



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

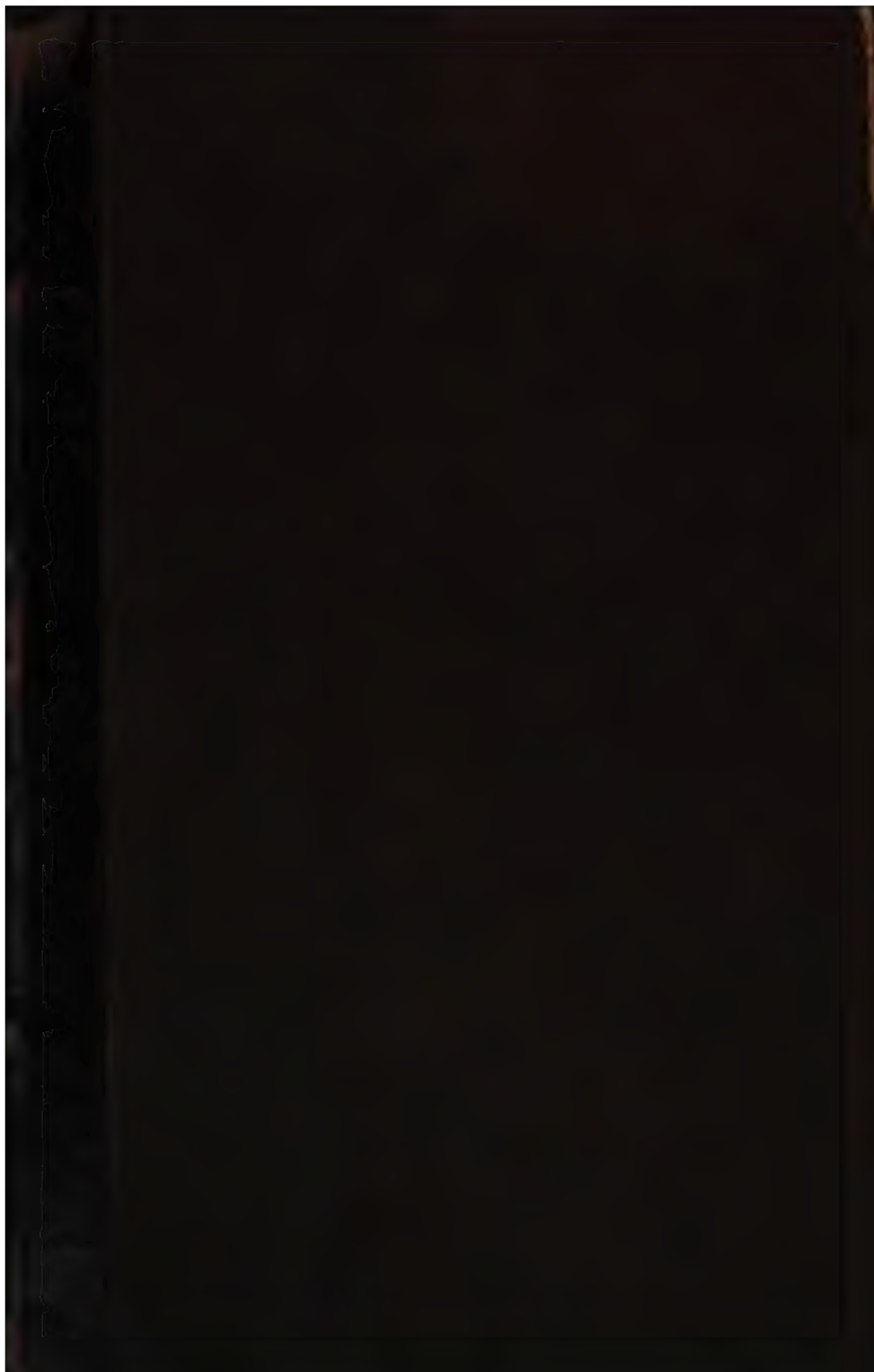
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



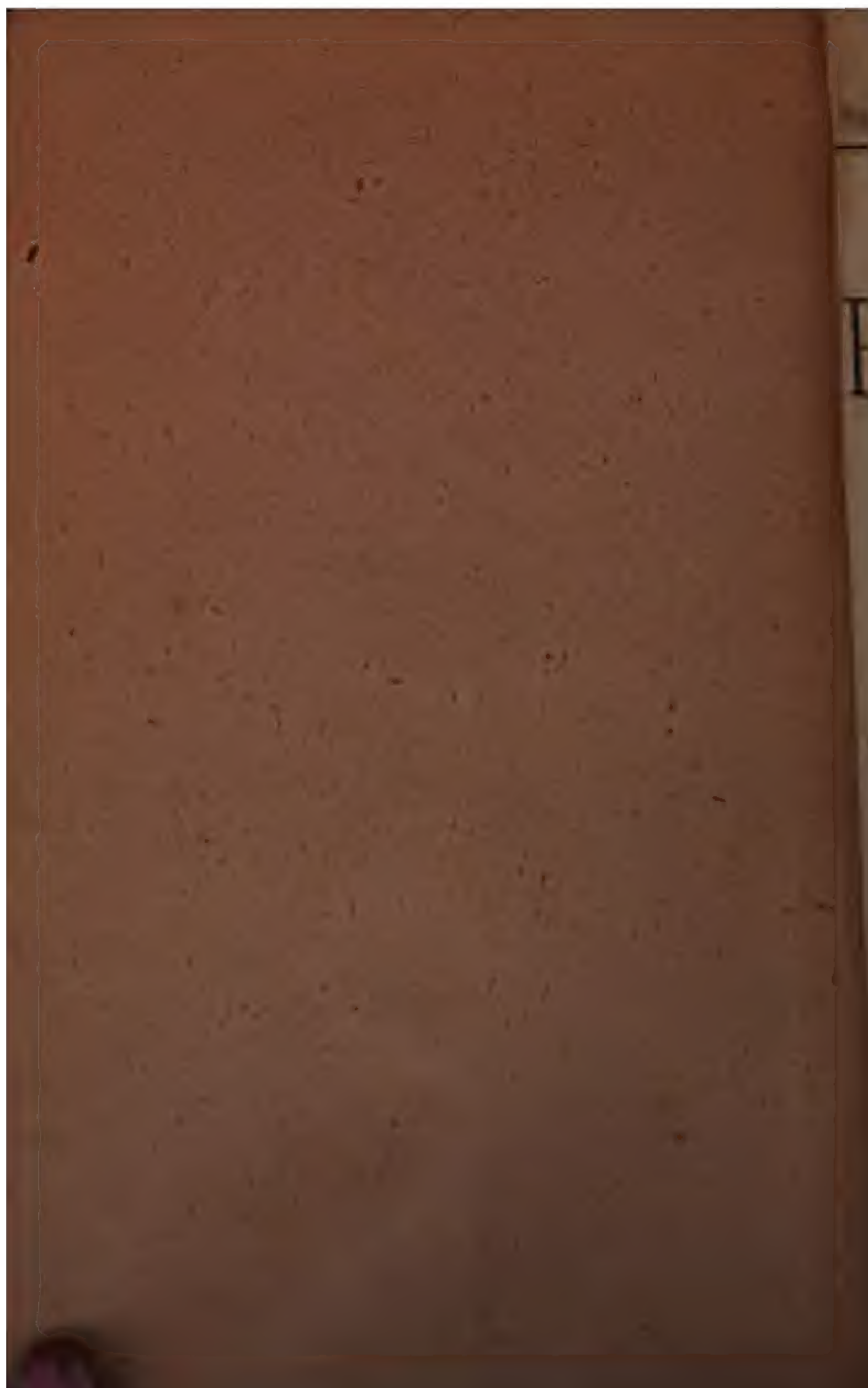


1042-1074
w. Sub...

3126



25
1844
1845



ГОД. II.

ЯНУАРИЙ

КН. I.

НОВО ВРЕМЕ

МЪСЕЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

НА

УМСТВЕННИА И ОБЩЕСТВЕННИА ЖИВОТЪ



ПЛОВДИВЪ

Централна Печатница

1898.

STANDARD LIBRARY
LIBRARY
STACKS

JAN 21 1970

КОНКУРСЪ

Изъ „Очерки и картинки“.

Живота е непрестанна борба, а сждбата, като че тѣхъ избра да се срѣщнатъ лице съ лице и враждебно да си повдигнатъ единъ-другиму ръка, безъ ни най-малко сами тѣ да си желаятъ това. И двамата бѣха расли и се въодушевлявали подъ сѣнката на единъ и сѣщъ идеалъ, тръгнали заедружно по единъ и сѣщи пѣтъ; хиляди пѣти повтаряли заедно общата ученическа клетва: „всички за единъ и единъ за всички“. Ала това като че ли остана мъртво слово още при първата крачка въ живота имъ.

Тѣ бѣха млади, щу хвърлили гимназическия шинелъ, по лицата имъ щу бѣ се врѣзала първата житейска бръчка, въ ума имъ щу бѣ се родила първата загадочна мисль, — мисльта за хлѣба. Вsrѣдъ мечти, кроежи и ученически идеализации, вsrѣдъ оскѣдности и лишения Дойчиновъ и Сираковъ свършиха гимназиалния курсъ много по-хубаво, отколкото ония свои другари, които живѣяха въ ситостъ и задоволение . . .

Бавно протѣкоха първитѣ дни на ваканцията. Далечъ единъ отъ други, въ първата крачка отъ училището, тѣ се вдадоха въ размишления за своята бждща кариера, при всичко че и двамата негодуваха и никога неяскаха да бждатъ кариеристи. Най-близкото, което стоеше до ума, бѣ скромната учителска катедра; но и на двамата имъ се искаше да продължатъ своето образование и двамата искаха да влѣзатъ въ оня храмъ на науката, надъ вратитѣ на които стоятъ буквитѣ: „Университетъ“; който толкова ги е съблазнявалъ въ шумнитѣ ученически разговори.

Колкото и силно да бѣше това влечение, то трѣбваше да се спрѣ предъ мисальта за срѣдства. Дойчиновъ не притежаваше нищо, баща му старъ селянинъ едва съ заеми, усиленъ трудъ и пестение му помогна да свърши гимназията, но сега той бѣше изнуренъ отъ работа и неговата надежда бѣ синъ му. Сираковъ пъкъ нѣмаше нито баща, нито майка; самъ оставенъ подъ една селска стрѣха той трѣбваше да работи, защото и послѣдното парче нива, останало отъ баща му, го бѣ продалъ да се учи.

* * *

Едвали бѣха се изминали двѣ седмици, отъ когато Дойчиновъ ходѣше самъ изъ глухото запуснѣло село и неможеше да се реши на нѣщо. Въ къщи му бѣ утечително да стои; когато говореше съ нѣкого, често пъти се пренасяше и забравяше, а по полска работа не го оставаха да иде. — Да си отпочине, — казваше баща му, който неможеше да му се нарадва, — да си отдѣхне, стига му е било това мъчило въ учението, да го не мъчимъ и ние

Една вечеръ, като се връщаше отъ вирѣтъ, гдѣто бѣ ходилъ да се къши, съгледа, че предъ канцеларията стоеше коня на куриерѣтъ, — пощата бѣ дошла; той влѣзи презъ отворенитѣ врати и запита писаря, какво има.

— Нищо, — поде писаря, — нищо, такава праздна поща... само единъ „Държавенъ вѣстникъ“ . . .

Дойчиновъ помѣри да излѣзе, но нѣкакъ нечаяно взе вѣстника и като хвърли единъ разсѣянъ погледъ по него прочете:

Министерство на Народното Просвѣщение. — „Съ конкурсъ се отпуща една стипендия по медицината тази година и пр.“. Това съобщение щастливо озари негова умъ; още същия день той взѣ учебницитѣ си, и начена да се готви за конкурсния испитъ и така цѣла седмица не излѣзе отъ къщи.

— Не си ли се начелъ синко, толкова години чете, сега пели вече свърши, какво пакъ улови кпигата? — захвана да му говори майка му, но той, безъ да слуша нѣкого, продължаваше усърдно да чете.

Сѣдналъ на стария селски чердакъ, предъ който се зеленѣеше високъ, клонястъ орѣхъ; унесенъ въ учебника, той неусѣтно прекарваше по цѣли дни. Здравиятъ му организъмъ, острата памѣтъ и голѣмата постоянность благоприятно способстваха и той неуморимо прелистваше пакъ тия страници, кон-

то му напомняха оная скромна ученическа квартира, въ която той преживѣ най-свѣтлитѣ дни отъ своя животъ

Така неусѣтно се измина день по день ваканцията; настѣпи септемврий.

— Сяко, ти сега нали ще станешъ даскалъ?—го запита баща му.

— Слушай, татко,—съ внушителенъ, сериозенъ тонъ начена той, — азъ сега ще отида въ София, та ако издържа единъ испитъ, тамъ ще ми отпуснатъ стипендия и ще отида да се уча за докторъ !

— А . . бе азъ ще кажа, стига ти толкосъ; сега помогни на къщния масрафъ, че нали видишъ застарѣхъ, за нищо не ме бива . . .

Дойчиновъ начена да убѣждава баща си, расправя му, колко хубаво е той намислилъ и колко баща му ще бѣде щастливъ, ако той свърши медицината и стария баща съ просълзени очи най-подиръ промълви тихо.

— Ехъ, дано дава Господъ здрави, па да се изучишъ, пъкъ ний ще потърпимъ малко още, както сме търпѣли до сега . . .

Дойчиновъ се стѣгна и замина за София.

* * *

Четири дни вече, отъ когато той самъ ходѣше изъ шумната столица. Всичко наоколо му бѣ странно и чуждо, а назначения за започване конкурснѣ день наближаваше.

Една вечеръ, като свърши занятията си, отиде въ градската градина, гдѣто между многобройната публика му се мѣрна предъ очитѣ познатъ образъ. Но той неможа изведнажъ да се сѣти. Едно блѣдо-жълто съ хлътнали очи момче вървеше на срѣща му и когато вече дигна ржцѣ къмъ раменѣтѣ му той изненаданъ извика:

— Алексе . . . Боже мой, какво си изсъхналъ?—що щешъ тука . . . невъзможно е человекъ да те познай! . . .

— Братчето ми, неможешъ да ме познаешъ? . . . хубава работа бей! . . .

— Но какво ти е, боленъ ли си? . . колко си изсъхналъ?! . . .

— Хайде, гдѣ да отидемъ да се понаприказваме. — Сираковъ, стискающъ още ржката му, се заобръща да търси мѣсто—ще ти раскажа всичко! . . .

— Неискашъ ли да сѣднемъ на нѣкоя пейка?

— Ахъ, остави, страхъ ме е да не настина ? . . .

И тѣ, безъ да мислятъ повече, тръгнаха успорѣдно напредъ.

Е, казвай сега всичката тази история !

— Ето що-подѣ Сираковъ — азъ мисля да се представя на конкурсъ; дава се стипендия по медицината.

— На конкурсъ ! — изведнажъ го пресече Дойчиновъ,

— Знаешъ ли, че и азъ за това съмъ дошелъ ? . . .

— На конкурсъ ! — се избърна очуденъ Сираковъ — значи ще се конкурираме единъ други !

— . . . Твоя, твоя е стипендията, да ти го предскажа отъ сега . . .

— Ахъ, не говори, не видишъ ли, колко съмъ отслабналъ; съсипахъ се да работя цѣло лѣто . . .

— Но ти защо не ми писа, ако да знаехъ, че ти ще се явишъ на конкурсъ, азъ нѣмаше да се представя.

— А ти защо ми не писа ?

— Азъ бѣхъ толкова занятъ, че ми не оставаше нито минутка да помисля за друго ! . . — печално довърши Дойчиновъ.

— А азъ, ахъ незнаешъ, колко е мъчно да работишъ, когато си боленъ ! . . . Главата ти се зашемадила, погледа ти се размѣтилъ ; едвамъ прочетешъ нѣколко реда, и буквитѣ захващатъ да играятъ предъ очитѣ ти ; задрѣмишъ, сѣпнишъ се . . . ужасно . . .

— Но, азъ съмъ увѣренъ, твоя е стипендията и ако не бихъ подалъ документитѣ си, нѣмаше и да ги подамъ ! . . .

Така тѣ продължиха да расправятъ дълго време, но тѣхния разговоръ бѣше натѣгнатъ ; тѣхната нечаянна срѣща имъ опечали още повече положението. Най сѣтнѣ влѣзоха въ една малка гостилница ; нахраниха се и дълго прекараха отъ нощта въ разговори за ваканцията, — премината и отъ двамата въ усиленъ трудъ.

*
* *

Назначения за конкурсенъ испитъ день дойде. Бѣха се явили петима кандидати.

Въ една широка стая на Висшето Училище, подрѣвни до столоветѣ стоеха двама младежи и отъ време на време поглеждаха съ неспокойни очи на часовницитѣ си.

— Наближава седемъ, — едвамъ промълви едина.

— Колко сме подранили. Никой нѣма още.

— Ахъ, азъ цѣла нощъ не съмъ мигналъ! . . .

— Ами азъ, само сиряжения на неправилни глаголи и френски думи се въртятъ изъ главата ми . . . И то да си сигуренъ, че ще успѣешъ! . . .

— Каква печална борба, — единъ противъ други! . . .

— Единъ отъ насъ ще пропадне; . . . а може би и двама . . .

— И отъ тия петъ души само единъ ще успѣе! . . .

Тѣ пакъ замлъкнаха и наведоха глава. Времето бавно и мъчително се протакаше; прѣзъ зашемадения имъ умъ вървѣха купъ несвързани мисли; неволни и конвулсивни движения повторѣха всѣки мигъ . . .

Вратитѣ се хлопнаха, стоящитѣ издигнаха очи, — показва се единъ добръ облѣченъ момъкъ съ сбръчкано и малко старешко лице, безъ брада и безъ мустаки, който съ навожданieto на главата си ги поздрави учтиво:

— Добро-утро!

— Добро-утро! — отвърнаха сухо тѣ и следъ малко мълчанье новодошлия подѣ:

— Вий ще се явявате, господа, на конкурсъ! . . .

— Да, да, ще се явяваме, а вие тоже ще се явявате нѣли? . . .

— Да, азъ ще се явя, но защо тѣзи година отмѣниха да бждатъ първомъ устнитѣ испити, че тогава писменнитѣ? — Оная година не бѣше така.

— Кой знае, — додаде единъ отъ първитѣ. — Вий миналата година нима сте се явявали на конкурса? . . .

— Да, явяхъ се!

— Тогава вий сега ще разчитате на успѣхъ!

— Ужъ разчитамъ . . . Наистина цѣлъ скандалъ ще бжде, ако пропадна и този пътъ, толкова време и служба изгубихъ съ този конкурсъ.

— Гдѣ сте свършили?

— Азъ съмъ свършилъ военното училище . . .

— Той не завърши; вратитѣ се отвориха и Дойчиновъ съ Сиракова влѣзоха.

— Ето и други кандидати! . . . — Каза единъ и се обърна къмъ влѣзлитѣ. Тѣ едвамъ размѣниха нѣколко думи и часътъ удари осемъ. Единъ слуга внесе и постави на масата една маслиница; необяснимо чувство облада всички; дишанието имъ се усили; сърдцата имъ неспокойно заиграха. Вратитѣ се от-

вориха и трима хубаво облѣчени, съ сериозни погледи учители влезоха; кандидатитѣ за конкурса станаха на краѣ; учителитѣ ги поздравиха вѣжливо и, като си заеха мѣстата, единъ отъ учителитѣ извика тихо: — Ивановъ !

Този гласъ се раснесе дрезгаво изъ затихналата стая; офицеринѣтъ въ оставка разтреперанъ стана, челото му го ороси студенъ потъ, исчерви се до уши и съ робски погледъ застана предъ испитвачитѣ. Единъ отъ учителитѣ му продиктува едно предложение и го накара да го преведе на французски. Всички се задъхаха, сърдцата имъ забиha по-силно, а исправения се поти и нерѣшително погледва прѣзъ вѣжди ту написаното на черната дъска предложение, ту учителитѣ, като промѣлява отъ време на време по нѣкоя несвързана дума подъ носъ. Следъ едно продължително мълчание единъ отъ професоритѣ го запита :

— Ще можете ли да преведете това предложение на французски?

Исправениятъ го погледна отчаяно; искаше да потвърди, но се нерѣшаваше и пакъ погледна написаното на черната дъска предложение; нѣкакъ насила взе да пише: *Maître ayez une fois oublié . . .*

— Учителѣтъ като видѣ, че той се още повече заплита, повтори въпросѣтъ си:

— Питамъ ви, ще можете ли да преведете това предложение на французски?

Ивановъ наведе печално погледа си и едвамъ продума :

— Не . . .

— Можите да си сѣдните ! — Цѣлъ облѣнъ въ потъ, съ тѣжовно свити вѣжди той си тръгна къмъ мѣстото, а учителѣтъ извика други. И той сѣщо се растрепера, поблѣднѣ, но като му казаха текста, сдоби куражъ и начена да го превежда. Преведе го; зададоха му още нѣколко въпроса и съ сияюще отъ радостъ лице си сѣдна на мѣстото. Извикаха Сиракова, развълнуванъ, пребѣлялъ и той отговори на всички въпроси. Извикаха други, които сѣщо бѣ изсъхналъ, съ размѣтенъ погледъ и той преведе и отговори добрѣ. Най подирѣ застана до черната дъска съ високиятъ си ръстъ и хубавото си пламнало лице Дойчиновъ. И той отговори добрѣ; професоритѣ си взѣха книжата и излѣзоха, а следъ тѣхъ станаха и испитанитѣ.

— Ахъ, не се явявамъ вече . . . Ще отида . . . ще на-
рамя пакъ саблята . . . — Си дръпна шапката Ивановъ и из-

лѣзе. Сираковъ го погледна съ съжаление, а другъ се изсмя и съ прикрита, злобна радостъ додаде :

— Туй ли бѣше той, който рассчиташе на успѣхъ ! . . . ха-ха . . . ха . . .

Дойчиновъ и Сираковъ се отдѣлиха и тръгнаха сами :

— Ахъ, каква печална комедия — поде Сираковъ — ний сега трѣбва да се радваме единъ другиму на нещастieto . . .

— Какъвъ отвратителенъ егоизмъ ! . . .

Въ петъ дни устнитѣ испити се свършиха. На тѣхъ се явяваха само четирма кандидати, но на послѣдния на латински языкъ; една който бѣше слѣдвалъ въ реална гимназия и самъ се бѣ готвилъ по този предмѣтъ, пропадна и за писменнитѣ испити останаха само трима души.

Всички тѣ, които единъ по-единъ изнурени отчаяно се провалиха въ тѣзи борба, енергически протестираха къмъ виновника, който ги е втикнулъ въ това несносно положение. И колкото числото имъ се намаляваше, толкова тази борба се ожесточаваше.

Макаръ въ дѣйствителность Дойчиновъ и Сираковъ да работѣха единъ противъ други, но тѣ никога не помислюваха за това; и виновникътъ на всичко бѣше трети неизвѣстенъ, противъ когото и двамата съ възмущение възставаха, но като се виждаха безсилни, всѣкога завършваха съ еднообразнитѣ думи :

— Каква гнусна борба ! . . . Какъвъ животъ ! . . .

Никой никому не желаше зло и всѣки отъ тѣхъ се задъхваше, когато другиятъ незнаеше или се заплиташе въ отговоритѣ си, ала всѣки отъ тѣхъ се силеше, колкото се можс по-блѣскаво да отговори . . .

Послѣднитѣ испити се свършваха. Сираковъ съвършенно отпадна. Краятъ приближава, безъ да се знае, кой ще бѣде побѣдителъ.

Останаха бѣха два испита, — единъ по химия, а други по физика. Другия имъ другаръ, който бѣ слѣдвалъ въ реална гимназия и самъ се подготвялъ съ латински языкъ, се много съмняваше, дали не е пропадналъ по този предмѣтъ и, като се провали по химия, оттегли се, безъ да мисли да се явява повече на конкурса. За послѣдния испитъ оставаха Дойчиновъ и Сираковъ, като неволно наченаха да си подмѣтатъ: — Ти ще вземешъ стипендията !

— Ахъ, ти ще я вземешъ ! . . .

Дойчиновъ, като гледаше Сиракова така отпадналъ, пожълтълъ, искаше той да вземе стипендията, но своя трудъ не забравяше и чакаше възнаграждението му. Сираковъ пъкъ боленъ, единственната му надежда бѣ въ стипендията, която очакваше и колкото здравнето му се влошаваше, толкова той повече мислѣше за успѣхъ, а мислитѣ му пъкъ правѣха отъ день на день все повече и повече да наляква вѣрата му въ стипендията. Никой отъ тѣхъ непомисляше, че сега тѣ работятъ единъ противъ други, а ако и случайно минѣше презъ ума му подобна мисль, той изведнѣжъ се мжчаше да я задуши и забрави

Бѣше следъ обѣдъ. Слънцето се приближаваше къмъ западъ и заливаше съ игривата си свѣтлина прозорцитѣ на едната стѣна отъ Висшето Училище, гдѣто замислени рѣшаваха задачата по физика Дойчиновъ и Сираковъ. Безмълвие заобикаляше отворѣдъ; отъ време на време се зачуваше скърцанието на перата имъ, които ту се спираха предъ нѣкое трудно мѣсто, ту пакъ захващаха. До масата бѣ сѣдналъ учителъ, който мълчеливо ги наблюдаваше, а на масата лѣжеше пликъ съ голѣмъ министерски печатъ. Нито Сираковъ, нито Дойчиновъ сега можаха да помислятъ единъ за други.

Дойчиновъ спокойно рѣшиваше задачата, мислитѣ му вървѣха правилно и исчисленията му се явяваха точни всѣкой пжть. Ала на Сиракова въображението едвамъ мжгляво му представяше фигурата. Не се мина много и погледа му се размжти, умътъ — зашемади; главата го силно заболѣ и той отпадналъ едвамъ държеше перото въ ръка. Напусто напръгаше и послѣдни сили, числата играяха предъ умаламощениятъ му погледъ; мастилото засъхваше по перото, до като дой намисли що да напише.

Дойде опредѣленния часъ. Дойчиновъ вече бѣ свършилъ, прегледа си още веднѣжъ рѣшението и когато назначения учителъ дойде да прибере упражненията, той му го подаде, взѣ си шапката и излѣзе навънъ.

— Вий свършихте ли? — се обърна учителя къмъ Сиракова, който отчаянно гледаше писанитѣ и зачеркнати цифри.

— Не можахъ . . . — той помѣри да каже, че е боленъ, но учителя го пресѣче:

— Опредѣленния часъ дойде, дайте си моля упражнението!.. — Сираковъ мълчаливо си подаде рѣшението и излѣзе на салона гдѣто го чакаше Дойчиновъ.

— Какво рѣшили я? — Запита весело той.

— Пропаднахъ нищо неможахъ . . . — Едвамъ промълви Сираковъ и се залюля — охъ . . . свѣтъ ми се вие, едвамъ стоя на краката си . . . Хайде, придружи ме до въ вѣщи, защото ме е страхъ, немога достигна . . .

— Що ти е? — Впери сериозно очи въ него Дойчиновъ и като го улови подъ рѣка трѣгнаха напредъ.

Едвамъ достигнаха квартирата му и той лѣгна изнуренъ, отслабналъ и разбитъ духомъ.

Слѣдъ нѣколко часа пролѣжаване, той се посвѣзъ, стана и сѣдна до малката маса по която безредно бѣха разхвърлени учебници. Тия сѣщи учебници, които той толкова време приобрѣща, цѣла нощъ не спа, и защо всичко това? — Защо той съсипа здравето си, когато тъкмо въ послѣдната минута по предметъ, по който той вѣрваше, че е най-подготвенъ — пропадна? . . . Но пакъ той не искаше да вѣрва; увѣренността въ неговитѣ по-първи отговори, мжкитѣ, трудътъ, жертвата на своето здравие той недопускаше, че ще останатъ така невъзнаградени . . .

Въ испитания, въ мисли и неспокойства се искара цѣла седмица. Всѣки день тѣ обикаляха покрай Висшето Училище; всѣки день не пропускаха да не запитатъ или учителя, или секретаръ, или слуга, но никой неможеше да имъ отговори.

Най сѣтнѣ деня, който те очакваха, наближи — резултата щѣше да бѣде обявенъ на сутриньта въ деветъ часа.

*
*
*

Още бѣше рано, когато вратитѣ на квартирата на Дойчинова се хлопнаха и влезе Сираковъ.

— Здравсти!

— Здравствуй! . . . Много си подранилъ бе! — додаде Дойчиновъ, като му стисна рѣката.

— Е, ще отидемъ ли? . . .

— Да, да, ще отидемъ, но още е рано, сѣдни малко! . . . Сираковъ взѣ стола и мълчеливо сѣдна.

Е, попримина ли ти бе? . . . — поде Дойчиновъ.

— Ахъ, сега премина, но когато трѣбваше. . . Окаенъ съмъ!

— Но азъ много по-вѣрвамъ, че менъ сѣ скѣсали!

— Какво говоришъ? . . не видѣ ли, че неможахъ нищо да направя, нито двѣ цифри написахъ. . . Ни образа опредѣ

лихъ, гдѣ ще се яви, ни нищо. . . Само начартахъ едно испъкнало огледало, опрѣдѣлихъ центровѣтъ и фокуса и. . . но нищо, нищо, казвамъ ти, неможахъ да направя.

И почнаха тѣ да се препиратъ. Дойчиновъ, макаръ че искаше да вѣрва, че той е спечелилъ степендията, казваше — Сираковъ; а пъкъ Сираковъ му възразяваше напротивъ, при всичко, че не искаше да вѣрва въ своитѣ думи, — да осжди така лесно своя трудъ на погубелъ. Тѣзи препирни продължаваха нѣколко минути, но тѣ бѣха сухи, фалшиви; подмѣтани само да убиятъ времето, което се изнизваше бавно и правеше всѣка минута по утеччителна, по натѣгната за тѣхъ.

Мина восемъ часа; и на двамата заиграха сърдцата, но тѣ се преструваха единъ предъ други спокойни; всѣки отъ тѣхъ се мжчеше да запази спокойствие духа. . . . Следъ кратко и мжчително мълчание тѣ станаха и се отправиха къмъ Висшето Училище.

И Дойчиновъ и Сираковъ предчувстваха душевната буря, що идеше да ги обеми. И двамата искаха още сега, до като сж равни, защото слѣдъ минута една се възвишава, а другия пропада, да си кажатъ нѣщо, нѣщо за което думи нѣмаше, да си стиснатъ братски ръцѣтъ и погледнатъ въ очитѣ; да си спомнатъ за ония весели ученически години: но нито една нито другия се рѣшаваха да почнатъ, и двамата обладаваше неопредѣленно чувство на страхъ и нерѣшителностъ. Влезоха въ дългия коридоръ на Висшето Училище, — бѣха останали още десетъ минути, до като се обяви резултата.

Най сѣтнѣ слѣдъ тѣжки здрушителни минути слугата се появи съ листъ въ ржка, който залѣпи на висящата върху стѣнната дъска. И двамата се задъхаха, кръвта имъ се събра въ сърдцето, нѣщо ги повлѣче къмъ обявлението и тѣ нерешително подигнаха погледа си да четатъ своята присѣда:

„. Отъ петима ученици явени на конкурсъ сж издържали всички испити само двама, отъ които стипендията се отпущна на Дойчиновъ Петко. Съобщава се на послѣдния да се яви въ два часа послѣ обѣдъ въ Министерството на Народното Просвѣщение“.

Какви тайнствени букви?! Какви магически слова заиграха предъ очитѣ имъ?! . . . Дойчиновъ отъ радостъ, а Сираковъ отъ скърбъ неможаха да повѣрватъ.

На Дойчинова като че ли гърдитѣ му се надигнаха, очи-

тѣ му свѣтнаха ; радостнитѣ чувства, като че ли надъ главата му се раскри небето; нему му се искаше да подскочи на въздухъ, да се завтече като дѣте по зеленитѣ селски морави, да раскажи на цѣлия свѣтъ, че е успѣлъ ; осъществилъ мечтитѣ си ; увѣнчалъ своя трудъ съ награда. Ала поблѣднялото лице на Сиракова изведнѣжъ пресѣче радостта му; щомъ очитѣ му се срѣщнаха съ онзи убитъ погледъ, въ дѣното на когото се бѣ затиала тѣга и отчаяние ; той се запрѣ и черенъ облакъ затули слънцето на душата му. Сираковъ поиска да продума, но като че ли зѣбитѣ спрѣха думитѣ, що летяха на языкътъ му, и, като си сиѣ погледа, трѣгна къмъ вратитѣ, а слѣдъ него и Дойчиновъ закрачи мълчеливо.

Безъ да си продуматъ нито дума, тѣ извървѣха цѣлия пѣтъ отъ Висшето Училище до квартирата на Дойчинова и съ едно сухо, монотонно „сбогомъ“ се раздѣлиха.

Ушитѣ на Сиракова пицѣха, главата му се цѣнеше отъ болестъ, а краката му се бѣха подкосили и едвамъ достигна до квартирата си. Следъ едно продължително въ полусъзнание продължаване въ лѣглото той почувствува горѣщъ потъ, че облива тѣлото му, ужедня и едвамъ се доближи растреперанъ до масата да пие вода. Послѣ сѣдна на стола и въ замѣглявиния му умъ забродиха отчаянии, несвързани мисли :

. . . Толкова трудъ, толкова мъки . . . Съсипия на здравето . . . всичко това отиди на пусто . . . Петко успѣ, спечели . . . Колко е блаженъ ! . . . Надви ме, колко е блаженъ ? . . . Надви ме . . . но нима той е виновенъ. Ахъ, да, той спечели стипендията, но не по право. Той се възползува отъ моето растроено здравие и когато азъ паднахъ отъ немощъ . . . Той се възползува — взѣ стипендията ! . . . Ала нима той е виновенъ ? . . . Ако азъ бихъ билъ на негово мѣсто, не бихъ ли направилъ също ? . . . Нима азъ се не борихъ противъ него ? Нима не работихъ съ усилие, даже здравieto си повредихъ, даже здравieto си, само и само да го побѣдя . . . Но той излѣзе по коравъ. Той успѣ ! . . . Не трѣбва да се сърдя нему . . . Ала ако да не бѣше той, азъ щѣхъ да взема стипендията, щѣхъ да отида да слѣдвамъ, щѣхъ да се изуча, да си поправа здравieto, — цѣло бѣдаще бихъ взѣлъ — щастливо бѣдаще . . . Ахъ колко щѣхъ да бѣда блаженъ ? . . . Той взѣ стипендията, но не, не е Петко виноватъ; той никога не би ми желалъ зло ! . . . Той мисли . . . завиждамъ му . . . Ахъ не ! азъ трѣбва да му

се обясня; да му кажа, че не му завиждамъ . . . но той . . . ако не ме изслуша? — Съ какви пламнали очи ме гледаше? . . . Ахъ, ако не бѣше той сега тъй, азъ бихъ му казалъ, казалъ му бихъ, че го сърадвамъ съ успѣха, че му не завиждамъ . . . ала сега! . . . — Съ презрение, гордо може да ме отблъсне: — Клѣтничко, слѣдъ като до послѣдния часъ се мъчи да ми отнемешъ залъка и като не ти се удаде, сега идешъ да ми се подмилквашъ! . . . — Ахъ това е ужасно; това Петко не би казалъ! . . .

И колкото умътъ му се проясняваше и той се вдълбаваше въ мисли, толкова по силно желание се явяваше у него: да се срѣщне да се обяснятъ. Яко бѣха свързани тѣхнитѣ сърдца и тѣзи връзки той усѣти чакъ сега, когато помежду имъ се изпречваше съградената отъ самитѣ тѣхъ граница.

* * *

Тиха нощъ забулваше шумния градъ; въ явния хоризонтъ се чертаяше тъмния силуетъ на Витоша, задъ която се мѣркаше темето на мургаша, а надъ тѣхъ величествено плаваше вѣдрата и пълна луна.

Сѣдналъ до прозореца, Дойчиновъ се бѣ унесалъ, всрѣдъ тайнственната нощъ въ мисли. Всичко той успѣ, мечтитѣ си постигна да изпълни и би-ли помислилъ прѣди единъ мѣсець, че въ такова едно време скърбъ ще разяжда сърдцето му? . . . Той успѣ, да, но своя най-обиченъ другаръ загуби. . . .

Като че въ този плачевенъ погледъ на Сиракова, той виждаше завистъ, презрение. . . Той искаше да му стисне братолюбиво ръката, да му каже туй, що лѣжи на сърдцето му: — не ми се сърди, . . . не бихъ желалъ! . . . — Не би желалъ? — Се страхуваше той да не каже Сираковъ — Когато истръгвашъ тази стипендия изъ рѣцѣтъ ми, мислишъ ли ти, че тя справедливо ти се пада? уви! ти я взе, когато азъ изнемощѣлъ едвамъ държахъ перото! . . . Отъ всичко и отъ тази съ кървава трудъ добита стипендия той би предпочелъ да се откаже, нежели да чуе тѣзи думи отъ устата на своя милъ другаръ — Алекси. . . .

Нощта ставаше по величествена; безмълвие го заобикаляше отъ всички страни, едвамъ се чувеше рѣмолението на вѣтера, който носеше скръбната есенъ . . . Дойчиновъ бѣ се забравилъ; отъ въображението му не излизаше образа на Сиракова, когато нито тази вечеръ, нито на обѣдъ той срѣщна въ гос-

тилницата. Много канцеларии и кабинети днеска той видѣ и въ всѣко мѣсто като че му се чинеше ще го види, ще се спривазватъ, но нийдѣ предъ очитѣ му не се мѣрна онзи блѣденъ и таенъ ликъ, когото той непременно искаше да види преди да излезе изъ предѣлитѣ на България. Нѣкаква щастлива мисль озари умътъ му и, безъ да разсъждава повече, той стана, взе си шапката и, като се закопча, тръгна замисленъ къмъ Сиракова.

Улицата, по която вървеше Дойчиновъ, бѣше глуха; прѣзъ сънливата пѣсенъ на щурцитѣ се зачуваше отъ време на време изпискванието на пазавантина и тѣзи свирня незабелѣзано се стихваше съ ноцъта . . . Дойчиновъ се закриви край пощенската станция и, като прѣмина улицата „Аспарухъ“, застана предъ малкия дворъ, въ дъното на който свѣтеше прозорецъ, забуленъ съ тънко бѣло перде, по което се бѣ изрисувала сѣнката на Сиракова—сѣднадъ съ подпрѣна глава до масата.

— Ето го, той мисли самъ!—си каза Дойчиновъ, и таенъ страхъ облада душата му; той се вцѣпени, безъ да може да шавне нито крачка напредъ.

Въ такова неопредѣлено положение той прекара нѣколко минути; послѣ се посвзѣ и тръгна нерѣшително къмъ вратитѣ. Току що тури ржка на ключалката, нѣкаква тайнствена ржка го дръпна отзадъ!—той се задъхна; умътъ му се скова; лицето му пламна и съ чувство на срамъ, престѣпностъ и уважение тръгна обратно за въ бжщи . . .

* * *

На другата вечеръ Дойчиновъ щѣше да тръгва, а прѣзъ цѣлитѣ тѣзи петъ дни отъ получванието на благоприятния резултатъ не бѣ размѣнилъ ни дума съ Сиракова. Много хора голѣмци видѣ; десятки поздравления получи, но именно въ минутитѣ, когато хвалебно го тунаха по гърбътъ, той виждаше онова опечалено, страдалческо лице, което му недаваше покой. Нѣколко нѣти той ходи покрай квартирата му; по цѣлъ день го търсѣше ту изъ градината, ту изъ улицитѣ, ту изъ гостилницата, ту изъ библиотеката: но нито го намѣри, нито се нѣкъ решаваше да отиде при него.

. . . Ще замина, безъ да се видимъ! . . . —си мислѣше Дойчиновъ, като излѣзваше изъ гостилницата—о, това е невъзможно, не мислимо! . . . —и по-твърдо, по-решително той потегли право къмъ квартирата на Сиракова.

Въ едно душевно неспокойствие той измина цѣлия пътѣ и съ задъхани гърди почука на вратитѣ на стаята, гдѣто живѣеше Сираковъ.

— Влезъ! едвамъ се чу единъ сипкавъ гласъ отъ стаята. Дойчиновъ трепна, отвори стаята и нерешително погледна на изсъхналия си другаръ, който, като го зърна, едвамъ се надигна отъ лѣгло то си, развълнуванъ извика.

— Петко! . . . — И двамата си стискаха ръцѣтъ и любовно погледнаха право въ очитѣ.

— Алексъ, Боже мой, ти си боленъ . . . Колко си отслабналъ! . . . Ахъ прости ми . . . Азъ . . . Азъ . . .

— Ахъ, не ти се сърда, вѣрвай, ме не ти се сърда . . .

— Следъ тѣзи думи, като че и на двамата улѣбна отъ единъ товаръ, подъ който дълго се мжчиха и пѣхтѣха. — Сърдцата имъ се раствориха; душитѣ имъ се слѣха въ упоение; — никога тѣ единъ другиму не сж се така любовали, никога така не бѣха се обичали, както въ тѣзи минута, когато язнецътъ имъ се бѣ сковалъ и тѣ говорѣха съ очитѣ си . . .

— Но ти си боленъ! . . . — поде Дойчиновъ сепнато.

— Ахъ . . . и надали нѣкога ще уздравямъ! — изохка Сираковъ, като се прострѣ на лѣгло то и по блѣдавото му лице се разлѣха треперливитѣ лъчи на ниската ламба.

— Ахъ прости ми, прости ми — поде следъ патегнатото мълчание Дойчиновъ — азъ съ готовность бихъ се отказалъ и отъ стипендия и отъ кариера и отъ всичко! . . .

— О, не, ти не си тукъ ни най-малко виновенъ! . . .

— Ахъ, но ако не бихъ билъ азъ, ти нѣмаше да бѣдешъ така!

— О, не, остави тѣзи приказки, ти тукъ не си виновенъ... иди . . . изучи се и ела работи! . . .

Дълго така се разговаряха и макаръ, че тѣ чувствуваха лѣкостъ въ задоволство въ своитѣ души, то Дойчиновъ продължаваше да се бори съ съвѣста си, която не му даваше спокойствие. . .

— О, ние не си желяехме злото — поде развълнувано Дойчиновъ — и макаръ да се борихме единъ противъ други, то азъ ти исповѣдамъ, че нигога не съмъ искалъ да се провалишъ ти! . . .

— Да, ние не си желяехме зло! . . . Намъ свѣта ни иска да дигнемъ единъ другиму ръка! . . .

— А ние трѣбва да се боримъ сега съ свѣта...

— Да, ние трѣбва да се боримъ съ свѣта!... Даи си раката!

Тѣ си стиснаха силно рацѣтъ—това бѣше тѣхната кѣтва за въ бъдащата борба!...

Между множеството народъ, който се расхождаше по пи-рона на желѣзнопѣтната станция, неспокойно се върцаше на-самъ-нататѣкъ Дойчиновъ. Втория звѣнецъ го сѣпна. Пѣтницитѣ почнаха на влизатъ въ вагонитѣ, а той въ ожидание погледваше къмъ входа, на търсени отъ него образъ не се забелѣзваше ниг-дѣ. Той чакаше Сиракова, при всичко че самъ му бѣ казалъ да не идва.

— Пѣтницитѣ въ вагона!... — се разнесе високия гласъ на кондуктора, който почна да затваря вратитѣ на вагонитѣ. Дойчиновъ се качи въ единъ вагонъ и пакъ съ устремѣнъ къмъ входътъ погледъ застана на прозореца. Отпредъ му се замѣта-ха кърпички, заснѣмаха се шапки, зачуха се разпрощални хѣл-цания и всрѣдъ този шумъ се разнесе третия звѣнецъ...

— Алексе! — извика съ всичка сила Дойчиновъ, като съгледа Сиракова подпиранъ отъ единъ момѣкъ, че иде къмъ вагона.

— Петко прощавай! — съ свѣтнали очи додаде Сираковъ и трена наду бронзовитѣ си гърди, разнесесе пискливия сигналъ; кондуктора извика грѣмогласно:

— Г-о-т-о-во! — И шумно колелетата се търкулнаха по двѣтъ желѣзни ивици напредъ.

П. Ю. Тодоровъ.



ЕКОНОМИЧЕСКИТѢ КРИЗИСИ И ХРОНИЧЕСКОТО НАДПРОИЗВОДСТВО отъ Н. Науцки.

Общата неосигоренность на всичкитѣ класи и при обикно-веннитѣ условия е голѣма, но тя се увеличава много по силно при кризиситѣ, прѣдизвикани отъ време на време отъ стоковото производство съ естественна неизбѣжностъ, щомъ веднажъ това производство достигне извѣстна степенъ на развитието.

Прѣдъ видъ на важното значение, което получиа въ послѣд-нитѣ десетолѣтия кризиситѣ за цѣлия нашъ економически животъ

и прѣдъ видъ на неясността за тѣхнитѣ причини, която царува въ широкитѣ кръгове, ний ще си позволимъ да разгледаме този въпросъ малко по подробно.

Великитѣ съвременни кризи, които расклацатъ всемирния пазаръ, се прѣдизвикватъ отъ *на производство*, което пѣкъ се явява като слѣдствие отъ неизбѣжното при стоковото производство *отсъствие на планъ* въ производството. Надпроизводство въ такава смисълъ, че е произведено повече, отколкото е нужно, може да се яви при всѣкакъвъ начинъ на производството. Но само по себе си се разбира, че то не може да причини никакви врѣди, ако производителя произвежда за собственото си употрѣбление. Ако напр., у нѣкое първобитно семейство се роди повече хлѣбъ, отколкото му трѣбва, то може да остави излишека въ запасъ, или, ако всичкитѣ му хамбари сѣ прѣпълнени, да го даде на добитѣка си или пѣкъ, въ краенъ случай, да го остави безъ всѣкакво употрѣбление.

Не тъй стои обаче работата при стоковото производство. Това послѣдното (въ развитата си форма) прѣдполага, че никой не произвежда за себе си, а всѣкой — за другитѣ. Всѣкой трѣбва да си купи туй, което му е нужно. Но отъ туй не слѣдва, че всичкото производство се води по планъ: всѣкой производител трѣбва да прѣдугажда, колко голѣма е потребността на тѣзи стоки, които той произвежда. Отъ друга страна, при стоковото производство, щомъ като то надмине вече ниската степенъ на размѣната, никой — като изключимъ производителя на паричната стока, благороднитѣ метали, — не може да купи, безъ да продаде прѣдварително. Това е втората причина за кризиситѣ.

Да вземемъ за обяснение най простия случай. Да прѣдположимъ, че на пазаря се срѣщнатъ притежателя на паритѣ — да рѣчемъ златаря — съ 20 лева злато, винаря съ една бѣчва вино, тъкача съ единъ топъ платно и воденчара съ единъ човалъ брашно. Да прѣдположимъ, че всѣка една отъ тѣзи страни има еднаква цѣна — 20 лева — друго прѣдположение ще забърка само работата, безъ да измѣни ни най-малко крайния резултатъ. Да прѣдположимъ по нататѣкъ, че освѣнъ тѣзи четирма притежатели на стоки на пазаря нѣма никой другъ и че всѣкой отъ тѣхъ е прѣсмѣталъ вѣрно потребноститѣ на другитѣ: винаря ще си продаде виното на златаря и съ полученитѣ 20 лева ще купи платното на тъкача; този послѣдния ще употрѣби полученитѣ за платното 20 лева, за да купи човала брашно. Всички си отиватъ отъ пазаря доволни.

Слѣдъ една година тѣ се срѣщатъ отново на пазаря; всѣкой расчита на също взимание-даване както миналата година. Притежателя на паритѣ, наистина, купува виното на винаря, но за нещастие винаря не се нуждае отъ платно, или пѣкъ паритѣ ще му трѣбватъ за изплащане може би дългѣтъ си и за това прѣдпочита да ходи съ скѣсана риза, отколкото да даде паритѣ за платно. Винаря туря полученитѣ 20 лева въ джоба си и си отива. Тъкача, а слѣдъ него и воденчара чакатъ нетърпеливо купувачи. Наистина семейството на тъкача е твърдѣ гладно и той би искалъ твърдѣ

много да купи брашното, но той е приготвилъ платно, което не се търси, а тъй като платното се указва излишно, то излишно е и брашното. Нито тъкача, нито воденчара иматъ пари и тѣ не могатъ да купятъ това, което имъ трѣбва, а туй което сж произвели се указва надпроизведено, както надпроизведено се указва и туй, което бѣше произведено за тѣхъ — да рѣчемъ, като продължаваме примѣра си, стола направенъ отъ столаря, като е смѣталъ, че воденчара ще го купи.

Въ приведенія примѣръ ний имаме вече същественни признаци на економически кризисъ. Наистина, въ живота кризиса настъпва не при такива прости случаи. Въ първитѣ степени на стокното производство, всѣкой производителъ произвежда повече или по-малко все още за собственото си употрѣбление; въ всѣко семейство стокното производство се явява като съставна частъ отъ всичкото производство на семейството. Така, въ нашия примѣръ, тъкача и воденчара си иматъ парче земя и малко добитѣкъ и тѣ спокойно могатъ да чакатъ, догдѣ се намѣри купувачъ на тѣхнитѣ стоки, а въ случай на нужда тѣ могатъ прекара и безъ него. Освѣнъ туй, въ първитѣ степени на стокното производство пазаря е още малѣкъ, та е лесно да се опредѣлятъ нуждитѣ му, а производството, потрѣблението и цѣлия общественъ животъ, отъ година на година върви все по единъ и сжщъ пѣтъ.

Въ малкитѣ общества на първобитнитѣ времена всички прекрасно познаваха единъ другиго, знаяха потрѣбноститѣ и покупателната сила на всѣкиго. Економическия механизъмъ не се измѣняше; числото на производителитѣ, производителността на тѣхния трудъ, количеството на произведенитѣ отъ тѣхъ продукти, числото на потрѣбителитѣ, тѣхната потрѣбностъ, сумата на находящитѣ се у тѣхъ пари — всичко това се измѣняваше много бавно и всѣко измѣнение веднага се забѣлѣзваше и вземаше подъ внимание.

Благодарение появяванието на *стокната търговия*, всичко това се измѣни. Подъ нейното влияние, производството за собствено употрѣбление все повече оставаше на заденъ планъ; отдѣлнитѣ стоко-производители, а още повече стоко-търговци, все повече искатъ да продадатъ своитѣ стоки и при това колкото се може по скоро. Все по губително за стокопроизводството става забавянието, а още повече невъзможността да продаде стоката си; при извѣстни обстоятелства това може да доведе до економическо съсипване. Но въ сжщото време все се увеличава и възможността отъ търговския застой.

Благодарение на стокната търговия, почватъ да се сношаватъ помежду си различни твърдѣ отдалечени единъ отъ други пазари: съ това се разширява силно общия пазаръ, но толкова по трудно става и опредѣлението на неговата потрѣбностъ. Тези трудности се осложнява още и отъ свързанитѣ съ търговията вмѣшательства на единъ или нѣколко посрѣдници между производителитѣ и потрѣбителитѣ. При това, благодарение на търговията и развитието на пѣтицата и съобщенията, стокитѣ ставатъ все по подвижни

достатъченъ е най-малкия тласъкъ, за да се съсрѣдоточатъ (стокитѣ) въ грамадно количество на едно мѣсто.

Опредѣление търсението и наличния запасъ на стокитѣ става сега все по малко вѣрно; развитието на статистиката не отстранява тѣзи невѣрности; тя дава само възможностъ да става въобще известна оцѣнка, която при нѣкоя степенъ отъ развитието на стокото производство е невъзможна безъ статистиката. Цѣлия економически животъ става все повече и повече зависимъ отъ търговската спекулация, а тая послѣдната става все по рискувана.

Търговеца, отъ самото си начало се явява спекулантинъ; спекулацията не е изнамѣрена на биржата. Тя е необходима функция на капиталиста.

Като спекулира, т. е. като пресмѣта желаемото търсение, като купува стоки отъ тамъ, гдѣто сж по-скъпи, т. е. гдѣто сж недостатъчни, търговеца внася известенъ порядъкъ въ забърканото, лишено отъ планъ производство въ независимитѣ едно отъ друго частни предприятия. Но търговеца може да се излъже въ спекулациитѣ си. И толкова по-лесно ще се излъже, защото той нѣма време да обмислюва, тъй като не е единствения търговецъ на свѣта. Стотина и хиляди конкуренти, като него, чакатъ благоприятния случай и който се възползува първий, той ще спечели най-много. Тука е необходима бързина, не трѣбва дълго да се мисли, много распитва, а трѣбва да се рискува: който рискува, той печели!

Но този, който рискува, може и да загуби. Ако нѣгдѣ на пазаря съществува голѣмо търсение на известна стока, то изведнѣжъ тука ще нахлуе масса, щото се указва повече, отколкото пазаря може да помѣсти. Тогава цѣнитѣ падатъ, търговецътъ трѣбва да продава ефтино, често на загуба или пъкъ да намѣри за стокитѣ си другъ, по-добъръ пазаръ. Въ тѣзи игра загубитѣ му може да бѣдатъ до толкова голѣми, щото да го съсипятъ.

При господството на стокото производство на пазари всѣкога има или твърдѣ малко, или твърдѣ много стоки; буржуазнитѣ економисти намиратъ този редъ на нѣщата до немай-къдѣ мѣдъръ и достоенъ за очудване. Ний мислимъ за това малко по иначе, но въ всѣки случай, туй е неизбѣжно при съществуването на стокото производство, което е достигнало до известна степенъ на развитието си. При известни обстоятелства този мѣдъръ редъ на нѣщата може да доведе до туй, че пазаря, благодарение на нѣкакъвъ си необикновенно силенъ тласкъ, ще се препълни много съ стоки, вслѣдствие на което загубитѣ на търговцитѣ ще бѣдатъ твърдѣ голѣми и мнозина отъ тѣхъ ще се окажатъ несъстоятелни — ще фалпратъ.

Това е вече пълненъ търговски кризисъ.

Развитието на срѣдствата за съобщение, отъ една страна, и кредита — отъ друга, облегчаватъ внезапното изпълване на пазаря съ стоки и заедно съ това спогаатъ за пораждаването на кризиситѣ и усилява опустошителното имъ дѣйствие.

До гдѣто дребното производство се явяваше като господству-
юща форма на производството, силата и размѣра на търговскитѣ
кризиси бѣха ограничени. Никакъвъ тласъкъ не може да пре-
дизвика бързото увеличаване количеството на продуктитѣ, произ-
веждани за *общия пазаръ*. При господството на дребното занаят-
чийско производство е невъзможно бързото разширение на произ-
водството. Това послѣдното не може да бѣде разширено посредствомъ
увеличение числото на работниците, тъй като и въ обикновенно
време въ него сѣ занети всичкитѣ способни за работа работници.

То може да бѣде разширено само съ увеличение експлоатация-
та на труда на наличнитѣ работници — и продължение работния
день, въвеждане недѣлната работа и т. н. Но къмъ това не чув-
ствуваха абсолютно никакво желание самостоятелния занаятчия и
селянинъ отъ доброто старо време, на които не бѣше още извѣстна
конкуренцията на едрото производство. Даже ако тѣ и да се съг-
ласяваха на извънредна работа, то това малко помагаше тъй като
производителността на тѣхния трудъ бѣше ничтожна.

Съ испъкване капиталистическата едра промишленостъ всич-
ко това се измѣни. Промышлеността не само разви необикновенно
спомогателнитѣ сръдства, които даватъ на търговията възможностъ
да препълва бързо пазаря съ стоки, не само увеличи числото на
промежутъчнитѣ халки между производителитѣ и потребителитѣ
— но тя тъй скъпо даде възможностъ на търговията да се отзовава
на всѣкой тласъкъ и да се разширява съ скокове.

Само това обстоятелство, че работниците сега сѣ всецѣло под-
чинени на капитализма, който може да увеличава работния день,
да ги лишава отъ недѣлна и нощна почивка, дава на капита-
листа възможностъ да разширява по бърже производството, откол-
кото това бѣше възможно по прѣди. А излишния часъ отъ труда,
при съвременната производителностъ, много повече разширява про-
изводството, отколкото при господството на занаятитѣ. Освѣнъ туй,
сега капиталиститѣ могатъ да разширяватъ бърже своето производ-
ство. Главно, благодарение на кредита, капитала се явява много
еластична, растяжима величина. Оживлението на работитѣ увели-
чава довѣрието, подбужда да се пущатъ въ оборѣтъ пари, събра-
щава времето на обръщението на една частъ на капитала, като у-
величава съ това неговата сила и т. н. Но най-важно отъ всичко е,
че *индустрията има запасна работническа армия* въ всякога съ ус-
ицѣ на капитала. Благодарение на това, капиталиста може да
разшири своето предприятие, да наеме нови работници, да увеличи
бързо производството и да се възползува напълно отъ всѣкакъвъ
благоприятенъ случай. При господството на едрата промишленостъ,
ръководяще начало печелятъ все пакъ особенни отрасли, като нар.
предимно-тъкачната и желязноливната индустрия.

Ако една отъ тѣзи отрасли на индустрията получи особенъ
тласъкъ, напр. благодарение откритието на новъ, голѣмъ пазаръ
да речемъ въ Китай, или благодарение на почналата се неочаквано
постройка на обширната мръжа желязни пѣтища да речемъ въ ме-

рика, то не само тази индустрия ще се разшири бърже сама, но ще съобщи тъй също получения от нея тласък на цѣлия економически животъ. Капиталиститѣ разширяватъ старитѣ и отѣриватъ нови предприятия, наематъ нови работници; едновременно съ това расте поземлената рента, печалбата и работната заплата. Търсението на различни стоки се повдига, най-различнитѣ отрасли на промишлеността се вмѣкватъ въ общия економически подъемъ. Започватъ да вѣрватъ, че всѣко прѣдприятие ще процѣтѣ, довѣрието става слѣпо, кредита безграниченъ; който има пари, пуца ги въ оборотъ; който получава на бърже растящи ренти и печалби, той се старае да обърне частъ отъ получената печалба въ капиталъ. Увеличението обхваща всички.

А мѣжду това, колосално разширившето се производство удовлетвори вече повдигнатото търсение въ пазаря, но производството все не се прекъсва. Единъ капиталистъ не знае нищо за други; а ако за минута у този или онзи замърда съмнението, то скоро затихва отъ необходимостта да се ползува отъ благоприятнитѣ моменти и да не отстъпва на конкурентитѣ. Най-злѣ си испаща този, който е спрѣлъ. Търсението на стокитѣ, произведени извънъ нуждата, става все по-слабо и по-слабо, складоветѣ на търговскитѣ кѣщи се препълватъ съ стоки, а общото увлечение неистива. Ето, че нѣкоя отъ търговскитѣ кѣщи трѣбва да плати за стокитѣ взети отъ фабрикантина на кредитъ прѣди нѣколко мѣсеца. Но стокитѣ не сѣ още продадени; търговската кѣща има стоки, но нѣма пари; тя не може да изпълнява своитѣ задължения, той фалирва. Но и фабрикантина, въ същото време, има да взема, а тъй като неговия длъжникъ не му е заплатилъ, то и той фалирва. Фалитъ слѣдъ фалитъ. Страхъ обзема всички; слѣпото довѣрие се замѣня съ също такавъ слѣпъ страхъ; паника обзема всички и разорението е готово!

Цѣлия економически животъ е растърсенъ до основата си. Всичкитѣ предприятия, които нѣматъ подъ краката си твърда почва, загиватъ. Загиватъ не само шарлатанскитѣ предприятия, но и тѣзи, които обикновенно се крѣпяха тъй или иначе—едвамъ, едвамъ; въ време на кризиситѣ най-скоро отъ всичко става експроприацията на селянитѣ, занаятчиитѣ и дребнитѣ капиталисти. Но и едритѣ капиталисти пропадатъ; никой не е сигуренъ отъ пропадане въ общото разорение. Тѣзи отъ едритѣ капиталисти, които издържаха кризиса добиватъ най-богата плячка; въ време на кризиситѣ експроприацията на малкия човѣкъ става по лесно, но тъй също и концентрацията на производството въ по-малко рѣцѣ и нарастване на по-едритѣ състояния.

Никой не знае, ще ли може да устои, да прѣживѣе кризиса, прѣзъ времето на който, догдѣто работитѣ не тръгнатъ по обикновения си пътъ, всичкитѣ ужаси на съвременния начинъ на производството достигатъ до най-висока степенъ—неосигоренността, проституцията и престѣпленията постоянно растятъ. Хиляди души мратъ отъ гладъ и студъ, защото сѣ произвели твърдѣ много продукти, твърдѣ много дрѣхы, жилища! Тукъ най-ясно отъ всичко се вижда,

че съвременнитѣ производителни сили влизатъ все въ по голѣмо противоречие съ стоковото производство. Нѣкои економисти мислятъ, че предприемаческитѣ синдикати ще турятъ край на кризиситѣ. Но нѣма нищо по погрѣшно отъ подобна смѣтка.

Урегулирване производството посредствомъ синдикати прѣди всичко прѣдполага, че тѣзи синдикати ще обхванатъ главнитѣ отрасли на производството, че тѣ ще бѣдатъ положени *на международни основи*, че ще се распространатъ по всичкитѣ страни, гдѣто царува капиталистическото производство. До сега нѣма нито единъ синдикатъ, който би обхваналъ нѣкоя отрасль отъ промишлеността, която има важно значение за цѣлия економически животъ. Мѣчно се организирватъ и мѣчно могатъ да се държатъ отъ распадане интернационалнитѣ синдикати. Маресь прѣди повече отъ четиридесетъ години забелѣза, че не само конкуренцията създава монополия, но и монополията създава конкуренция, колкото по-голѣма печалба получава извѣстна група предприемачи, толкова и опасността, че не принадлежащия къмъ нея едъръ капиталистъ ще почне да я конкурира, като основе сжщо такова предприятие, е по голѣма и колкото по добръ вървятъ работитѣ, толкова е по силно желанието на всѣки единъ членъ отъ синдиката да се избави отъ ограничението, което синдиката налага на производството. При нискитѣ цѣни на стокитѣ, стремлението да се организиратъ въ синдикати е твърдѣ голѣмо, а при високитѣ — всѣки капиталистъ се стараетъ, колкото му е възможно, да се възползува по-добръ отъ благоприятнитѣ случаи и да нахвърли на пазаря по възможности повече стока. Въобще синдикатитѣ не могатъ да отстранятъ надпроизводството. Тѣхната главна задача, по отношение къмъ надпроизводството се явява не отстранението му, а прехвърляние послѣдствията му отъ капиталиста върху работника и потребителя; да дадатъ възможност на едритѣ капиталисти да прѣживѣятъ кризиса, като съкратятъ временно производството, уволнятъ работницитѣ, безъ да губятъ.

Но даже да допустнемъ невѣроятното: да рѣчемъ, че въ близко бѣдѣще ще могатъ да се организиратъ едри всемирни отрасли отъ промишлеността въ синдикати, съ такава строга дисциплина, че не ще се растурятъ и при най благоприятния вървежъ на работитѣ.

Какво ще стане слѣдъ това? Конкуренцията между капиталиститѣ на единъ и сѣщи клонъ отъ промишлеността въ най добрия случай ще бѣде отстранена само въ едно направление. Твърдѣ далечъ би ни завело изследванието на туй, къмъ какви послѣдствия трѣбва да доведатъ другитѣ страни на конкуренцията, неотстраними отъ синдикатитѣ; ще покажемъ само на единъ пунктъ: колкото повече се унищожава конкуренцията между предприемачитѣ на единъ и сѣщи клонъ отъ промишлеността, толкова по силно тя се изостря между тѣзи предприемачи и предприемачитѣ на друга отрасль отъ промишлеността, които се пуждаятъ отъ стокитѣ на първитѣ. Ако исчезне борбата между отдѣлнитѣ производители на единъ и сѣщи клонъ отъ промишлеността, то тя още по рѣзко ще се

изостри между производителитѣ и потребителитѣ — като предавамъ на последната дума най-широка смисълъ.

Въ широкия смисълъ на думата, всѣки производителъ е въ сѣщото време и потребителъ; тѣй напр. притежателя на памучно-предачната фабрика, освѣнъ своето лично потребление се явява като потребителъ на памукъ, каменни въглища, машини, масло и др.

Распадающия се сега на отдѣлни индивидуи капиталистически класъ, въ случай че се организира въ синдикати, би се разпадналъ на отдѣлни слоеве, които се намиратъ въ най ожесточена борба.

Сега, всѣки капиталистъ се стреми да произведе колкото се може повече, да докара на пазаря по възможностъ повече стоки, тѣй като колкото сѣ повече стокитѣ, толкова повече—при другитѣ еднакви условия—ще бѣде и печалбата. Производството се ограничава само съ ширината на пазаря, а тѣй сѣщо и отъ размѣритѣ на наличния капиталъ. Ясно е, че тѣмо противоположното ще бѣде при общото распространение на синдикатитѣ; синдикатитѣ ще докаратъ не урегулиране на производството, та да отстранятъ кризиситѣ, както ни увѣряватъ, а общото стремление на всѣки единъ да произвежда *колкото се може по-малко*, тѣй като колкото сѣ по-малко стокитѣ, толкова цѣнитѣ имъ сѣ по-високи.

Когато се препълни сега пазаря, търговцитѣ унищожаватъ една частъ отъ стокитѣ, за да продадатъ останалата съ по износни цѣни; при синдикатитѣ този способъ ще се практикува отъ всички. Ясно е, че при такова положение на работитѣ, обществото не може да съществува. Ако отъ една страна всѣки синдикатъ се стреми да произвежда по-малко, отколкото е нужно, то отъ друга страна всѣкой синдикатъ ще се старае да принуди другитѣ синдикати да надпроизвеждатъ тѣзи стоки, отъ които се нуждае той. Това може да се постигне по различни пѣтища. Найпростия е да съкратимъ потребността до немай кадѣ вмѣсто синдиката да съкратява производството. Другия пѣтъ—съ помощта на науката да се създаде суррогатъ отъ стоки, чието производство да е ограничено; третия е—самъ да си произвеждашъ нуждитѣ стоки.

Да предположимъ, напр., че притежателитѣ на мѣстнитѣ рудници организиратъ единъ синдикатъ, ограничатъ производството на мѣдта и повдигнатъ цѣната и до немай кадѣ. Какви ще бѣдатъ послѣдствията? Една частъ отъ промишленницитѣ, които обработватъ мѣдъ ще прѣкрати своята работа до най доброто време, друга ще се опита да замѣни мѣдта съ други метали, а третата—ще си купи мѣдни рудници или ще почне да добива мѣдъ и така ще стане независима. Най насѣтнѣ ще настѣпятъ распадванията и банкрутствата на синдикатитѣ, т. е. кризиситѣ.

Аналогичното на туй явление, както е извѣстно, се върши въ живота.

Така щото, синдикатитѣ не отстраняватъ кризиситѣ. Най-многого, което тѣ могатъ спечели въ това отношение—е да прѣдадатъ на кризиситѣ друга, но съвсѣмъ не по-добра форма. Фали-

титѣ не ще изчезнатъ и всичката разлика ще се състои въ туй, че тѣ ще станатъ по-обширни. Ще обгръщатъ не само едни отдѣлни капиталисти, но цѣли слоеве отъ тѣхъ; а заедно съ това и друга грамадна маса, чието съществуване зависи отъ ѣхъ. Безъ да отстранатъ кризиситѣ, синдикатитѣ могатъ да ги направятъ много по-връдни отъ сегашнитѣ.

Само тогава, когато всичкитѣ синдикати се слѣятъ въ единъ, въ чиито рѣцѣ ще се съсрѣдоточатъ всичкитѣ срѣдства за производство отъ всичкитѣ капиталистически нации, т. е. съ други думи, когато фактически се унищожи частната собственостъ на срѣдствата за производството и само тогава синдикатитѣ могатъ отстранити кризиситѣ. А догдѣто това не стане, кризиситѣ, като се почне отъ извѣстна степенъ на економическото-развитие сѣ неизбежни. Не може да се унищожи сѣнката на частната собственостъ, прѣди да се унищожи самата тя.

II.

Успоредно съ периодическитѣ кризи, съ временното над-производство и замѣняющето го временно унищожение на цѣнността и губение на сили, все по-силно се развива хроническото производство и постоянното прѣскане на силитѣ.

Техническия прогресъ върви непрекъснато, неговата областъ се разширява все повече, тъй като едрата капиталистическа промишленостъ всѣка година завоюва нови отрасли на индустрията, нови мѣстности. Производителността на труда се повдига непрѣкъснато и при това (като събира капиталист. дружества на купъ) туй повишение върви все по-бърже и по-бърже. Едновременно съ това става и непрѣкъснатото натрупване на капиталитѣ. Колкото повече се увеличава напрегнатостта на работническия трудъ и числото на заетитѣ работници не само въ една страна, а въ всичкитѣ страни (на капиталистическата експлоатация), толкова по бърже расте суммата на принадлежната стойностъ, толкова повече богатства се натрупватъ, които капиталиститѣ не могатъ да прехвърлятъ, за да ги обърнатъ въ капиталъ. Вследствие на това, капиталистическото общество не може да се спрѣ на едно равнище, на една степенъ; постоянното разширение на пазаря е за него въпросъ на животъ, а застой — е смъртта. Тогива, когато въ миналитѣ времена, занаятчията и селенина постоянно произвеждаха въ еднакво количество, и производството, въобще, растеше само съ порастванието на населението — капиталистич. начинъ на производството предполага непрекъснато нарастване на производството; едно препятствие за това нарастване е болезнено състояние за обществото и то става толкова по-мъчително и непоносимо, колкото по-дълго се протака. Наредъ съ временната необходимостъ отъ временното разширение на производството, предизвиквано отъ временното разширение на пазаря, ний наблюдаваме постоянно побуждение къмъ това разширение, предизвиквано отъ *самитъ условия на производ-*

ството. Това последното постоянно разширение намѣсто да бѣде обусловвано отъ пазаря, само прави необходимо неговото разширение.

Но въ последнитѣ десетолѣтия пазаря бавно се распръра—разширението му не се прекратява съвсѣмъ; но тогава, когато производството има тенденция да се разпространява все по-бърже и по-бърже—разширението на пазаря върви все по-бавно и по-бавно.

Наистина, пазаря на капиталистическото производство е грамаденъ; производството прескача всички мѣстни и национални граници; то може да превърне въ свой пазаръ цѣлия свѣтъ, цѣлото земно кълбо. За него последното стана даже много тѣсно. Нѣщо преди сто години цѣлия пазаръ на капиталистическата промишленостъ, която се съсредоточаваше главно въ Англия, се състоеше, като изключимъ западнитѣ части на Европа, само отъ крайбрѣжнитѣ страни и острови на другитѣ части на свѣта. Но енергията и алчността на капиталиститѣ и тѣхнитѣ покровители бѣха толкова голѣми, а срѣдствата съ които располагаха толкова колосални, щото почти всичкитѣ страни на земята се откриха за стокитѣ не само на английската, но и на общо-европейската промишленостъ, тъй че сега незаети оставатъ само тѣзи пазари, отъ които нищо не можемъ искара, освенъ страхъ, а и . . . бой.

Поразителното развитие на средствата за съобщение дава възможностъ да се експлоатира пазаря все по интензивно. Но именно у тѣзи народи, които не сѣ вече диваци, у които има вече извѣстна култура, извѣстни културни потребности, пазаря получава другъ видъ. Внасянието стокитѣ на капиталистическата едра промишленостъ убива мѣстното дребно производство на всѣкадѣ, а не само въ Европа и обръща занаятчията и селянина въ пролетарии. Това предизвиква на пазаря двѣ важни измѣненія. Първо, намалява покупателната сила на населението, а това препятствува за разширението на харча въ извѣстенъ пазаръ. Второ—което е много по-важно—благодарение възникването на пролетарията се създаватъ условия зъ въвежданieto на капиталистическия начинъ на производството. По такъвъ начинъ европейската едра промишленостъ си копае сама гроба. Като се захване отъ извѣстенъ уровень, всѣко по нататшно разширение на пазаря предизвиква появяването на нови конкуренти. Едрата промишленостъ въ съединенитѣ щати, отъ появяването на която има едва едно поколение, не само е независима отъ европейската, но и подчинява подъ себе си цѣла Америка; още по-младата руска промишленостъ почва да снабдява вече съ промишлени стоки всичкото неизмѣримо пространство, което тя владѣе въ Европа и Азия; отъ Индия, Китай, Япония, Австралия ставатъ промишлени страни и рано или късно ще почнатъ да удовлетворяватъ сами промишленнитѣ си нужди. Съ една дума, не е далечъ времето, когато, очевидно, пазаря на европейската промишленостъ не само, че не ще се разширява повече, но ще почне да се съкратява. А това е равносилно съ банкрутството на цѣлото капиталистическо общество.

Въ всѣки случай, отъ нѣкое време, разширението на пазаря върви много бавно, за да удовлетворява потребноститѣ на капиталистическото производство; прѣпятствията за това производство все растатъ и нему става все по мъчно да распустне всичкитѣ си производителни сили. Периода на економическия подъемъ все по краткъ, тоя на кризиститѣ все по дълъгъ; надпроизводството се обръща въ постоянно явление. Вслѣдствие на това расте количеството на сръдствата за производството, недостатъчно или съвсѣмъ неексплоатирвани, количеството на пропадающитѣ безплодно богатства, колич. на остающитѣ безъ употребление работнически сили. Къмъ това послѣдното трѣбва да се причислятъ не само тълпитѣ безработни, които сж порастнали до грамадни размѣри, но и тѣзи безмисленни и все растащи паразити на общественния организъмъ, които, като не сж въ състояние да се заловятъ съ производителна дѣятелность, поддържатъ своето тежко сществуване съ най разнообразни, по-голѣмата частъ безполезни занятия, до нѣмай-кадѣ изнурителни: дребната търговия, кафеджийството, факторството. Къмъ сщия този разредъ се отнася грамадната масса отъ всевъзможни степени: шарлатанитѣ, прѣстѣпницитѣ, професионалнитѣ проститутки съ тѣхнитѣ покровители и други зависащи отъ тѣхъ сщества. Сжщо тука трѣбва да се причислятъ многочисленнитѣ тълпи, служащи на имотнитѣ класи; и най-сетнѣ, постоянното увеличаване на армията надали е възможно безъ надпроизводството, което дава на промишленността възможность да прѣмине безъ тѣзи огромна масса работнически сили.

Капиталистическото общество става все по неспособно да изразвитието на създаденитѣ отъ него производителни сили.

За да не загине, то трѣбва да оставя безъ употребление все по голѣмо количество производителни сили, безъ полза да губи все държи по голѣмо число продукти.

Капиталистическия начинъ на производството, замѣняването на дребното ступанство съ едрото капиталистическо, производителнитѣ сръдства на което прѣдставляватъ частна собственность, съсръдото-чена въ малко рѣцѣ и работници, каквито ставатъ нищо неимѣющитѣ пролетарии—този капиталистич. начинъ на производството е сръдството, което е ограничило безкрайно ограничената производителность на труда на занаята и селското домакинство. *Всемирно историческата задача на капиталистич. класъ* е била да спечелятъ това. Капиталистич. класъ разрѣши тази задача; той прѣдизвика страданията на експроприиранитѣ и експлоатиранитѣ народни маси, като разрѣши несъмнено своята задача. Този класъ бѣше сжщо такава историческа необходимость, както и двѣтѣ причини, които го прѣдизвикаха: стоковото производство и тѣсно свързаната съ него частна собственость на сръдствата за производството и продуктитѣ.

Но ако този класъ бѣше историческа необходимость, то сега си изпълни своята миссия. Неговата служба все повече минава въ наемни служащи. Всичката задача на огромното число капиталисти се състои сега въ туй, да харчатъ това, което други произвеждатъ; капиталиста стана сега сжщо такъвъ елементъ, както феодала прѣди

сто години. Нѣщо повече отъ туй. Както въ миналото столѣтие феодалното дворянство, така и капиталиста сега се явява прѣпятствие за понататъшното развитие.

Пр. отъ русски : Кжневъ.

ТАЛАСЪМЕНАТА КЪЩА.

отъ Карима.

Бѣхъ се премѣстилъ кадѣ крайщата на града въ единъ отъ новозастроенитѣ квартали, гдѣто хубави едноетажни и двуетажни здания се редѣха съ праздни мѣста, зарасли съ трѣва и заградени съ дъски. Таково мѣсто се намираше и до къщата, въ която бѣхъ си наелъ една стая. Прѣзъ единъ отъ прозорцитѣ ми навѣтрѣ въ двора се видѣше гърба и широкия покривъ на една малка, полусрутена къщица, останала, види се, отъ древни времена. По високо-израстналия буренъ, по негazenата трѣва изъ двора личеше, че къщата бѣ отдавна изоставена. Още по изоставена се видѣше тя отъ пътя, прѣзъ липсалитѣ тукъ тамъ дъски на стобора. Мрачно гледаха счупенитѣ ѣ два прозорци и яко затворенитѣ врата.

Забелѣзахъ, какъ дѣцата, които шумно играяха надъ вечеръ изъ пътя, странѣха отъ стобора на тая къщица.

— Чичо, тамъ има таласъмъ, тайнствено ми съобщи Пешо, осмогодишното момченце на хозяйтѣ, което често идваше при мене. Обичаше да се намѣсти до масата ми, да изиска моливъ и кжсъ хартия и да си дращи. Имаше хубава кѣдрава косица, а погледа на чернитѣ му очички бѣше тъй изразителенъ !

— Азъ ме е страхъ отъ таласъмената къща. Едно момче „го“ видѣло — стра-а-шенъ билъ ! проточи то другъ пътъ, като гледаше прѣзъ прозореца малката къщица, която явно дразнѣше въображението му. А и наистина, особено вечеръ, тя много приличаше на свръталище на разни змеове и таласъми, слушани съ затаено дихание въ най-ранното ни дѣтство . . .

•
•

Лѣтото измина. Заокапахъ листата по дърветата; пожълтѣ буйната трѣва въ съседния дворъ. Още по-грозно, по-самотно стърчеше сега малката къщица.

Заредиха се дни съ непрѣкъснати дъждове, дни въ които всичко изгледваше тъмно, невесело подъ покритото съ сиви еднообразни облаци небе. Въ невесело настроение стояхъ и азъ на прозореца си. Погледа ми безцѣлно минаваше отъ предмѣтъ на предмѣтъ, отъ къща на къща и най-сетнѣ се спрѣ върху покрива на таласъмената къща. Чудно ми се видѣ: рѣдакъ едвамъ забелѣзанъ димъ се задига надъ тоя покривъ, като че ли отъ накладенъ вътрѣ огънь. Тѣй като на покрива не се видѣше куминъ, то димътъ излизаше прѣзъ кирамидитѣ.

Гледахъ тоя димъ, който ту се сгъстяваше, ту пакъ се разреждаваше и се мъчихъ да обясня причината на това необикновено явление въ необитаемата къщица. Дали не сж влѣзли нѣкои скитници нощемъ да се скриятъ отъ дъжда и да сж наклали огъня? Дали не ще се запали нѣщо?

Но димътъ се разреди съвсѣмъ и се изгуби.

Вгледахъ се отсетнѣ пакъ въ тоя покривъ, ала не можахъ вече нищо да видя . . .

*
* * *

Слѣдъ кратковременна борба, въ която често взимаха връхъ дни, които съ веселото сияние на слънцето сѣкашъ възвиваха времето на пролѣтъ, най-сетнѣ зимата встѣпи въ своитѣ права. Снѣжни виялици се смѣняваха съ мразовити дни, придружени често съ гъсти мъгли, каквито само въ Софія ми се случи да видя, и отъ които на петъ раскрачи не може се различи човѣкъ.—Въ единъ такъвъ мъгливъ студенъ день, азъ се връщахъ дома, свитъ въ палтото си, съ горѣщо желание да мога да се скрия съвсѣмъ въ него, съ носътъ си, въ който диханието сѣкашъ замръзваше, съ ушитѣ си, които не осѣщахъ отъ студъ.

Изминахъ по многолюднитѣ улици, и колкото повече приближавахъ края на града, толкова по-малко хора срѣщахъ; така щото по едно време чувахъ само моитѣ стѣпки. Обаче при възвиванието въ улицата, гдѣто бѣше квартирата ми, отзадъ ми се зараздадоха други бързи крачки, които яко удрѣха по замръзналата земя. За нищо не мислѣхъ, та слухътъ ми неволно слѣдваше тия стѣпки, които се чуваха все по близо. Азъ бѣхъ вече нѣколко раскрачи отъ квартирата си, когато стѣпкитѣ отзадъ ми съвсѣмъ ме настигнаха и по край мене бърже замина една жена. Въ рѣцѣтъ си тя носѣше завито въ юрганче малко дѣте. Хвърли ми се въ очитѣ нейното блѣдно, испито лице,

повидимому тя извънредно бързаше. Това личеше по запъхтѣлото ѝ дихание и по туй, че въ бързанието си тя не забѣлѣваше, какъ крайчеца на юрганчето се бѣ отмѣтнало. Азъ зърнахъ и това лице. Очичкитѣ му бѣха яко склопени — бузитѣ неестественно червени. Жената забѣлѣзала погледа ми, съ непохватно движение покри лицето на дѣтето, при което ми се мѣрнаха въ ржката ѝ двѣ шишенца съ цѣрове, направи още нѣколко бързи крачки и хлътна . . . въ портитѣ на таласъмената къщица.

Азъ даже се поспрѣхъ отъ изненадание.

„Та видишъ ли, защо пушеше тогава!“ припомнювахъ си азъ, сѣдналъ до собата въ стаята си, като топлѣхъ сѣвпенитѣ си отъ студъ ржцѣ.

„Намѣриха се хора да живѣятъ и въ тая развалина“.

Отидохъ при прозореца. Блѣдното испито лице на жената сѣкашъ още стоеше отпрѣдъ ми. „Дали сега цѣроветѣ ще помогнатъ на дѣтето? Дали тоя студъ, въ който тя е била принудена да го носи, за да го прегледатъ, не е влошевилъ болѣстѣта?“ Мислихъ си азъ, като се мъчихъ да проникна прѣзъ поринатитѣ стѣни на къщицата, които надали сж могли да стоплятъ дѣтето . . .

*
* *

Времето се бѣ пооправило. Распилѣ се мъглата; слънцето весело грейна. Азъ сѣдѣхъ въ стаята си и писвахъ срочна работа. Лѣниво се движеше перото по-бѣлата хартия. Азъ често го напускахъ и се вгледвахъ ту въ весело играющитѣ на пжтя дѣца, ту въ синѣющата се отдалечъ Витоша, на която покрититѣ съ снѣгъ върхове нѣжно се сливаха съ синевата на ясното небе. Хубава гледка, отъ която съ неохота се откъснахъ, като зачухъ бързи дѣтински крачки. Още единъ мигъ — вратитѣ съ шумъ се раствориха и въ стаята стремително влѣзе хубавкото момченце на хозяйтѣ.

— Чичо! видѣ ли попа? Дѣтенцето умрѣло въ къщата. Бива ли да гледамъ, че мама не ме пуца на пжтя? Попита запъхтено то и, безъ да дочава отговоръ, спрѣ се до прозореца и впи погледа си въ сѣсѣдния дворъ.

— Умрѣ ли? машинално попитахъ азъ, като станяхъ отъ мѣстото и се спрѣхъ също до прозореца.

„Напусто го е носила тогава!“ рѣкохъ си азъ, гледайки

малката къщица. Сега азъ съкашъ виждахъ, какво ставаше вътрѣ ѿ: умрѣло дѣтенце, испито майчино лице, склопено надъ него, погъ що бърже, бърже чете всредъ задушната миризма на восъкъ и тамянъ.

— Чичо, ей носятъ го! издума Пешо, като се пристисна о мене и конвулсивно улови ръката ми.

На двора се показва най напредъ попа, съ кандило въ ръка, сетнѣ малко розово гробче, носѣно отъ двама души, слѣдъ него съ тъпо изражение върху съкашъ още по блѣдното лице вървѣше видѣната отъ менъ прѣди нѣколко дни жена. До нея вървѣше стара, сгърбена баба и държеше за ръка четри — петъ годишно дѣте. Още двѣ-три жени сключваха погребалното шествие, което бърже мина прѣзъ двора, сетнѣ покрай дѣцата на пѣтя, които прѣди малко весело тичаха, а сега тихо гледаха съ любопитство малкия мъртвецъ.

Погледнахъ Пеша. Процесията бѣ се изгубила отъ очитѣ ни, а той все стискаше ръката ми и съ широко растворени очички гледаше по посоката, гдѣто изчезна розовото гробче. Сетнѣ продължително въздъхна, издигна къдравата си главичка и замислено, въпросително ме погледна.

То като че ли поиска нѣщо да каже, но нѣкакъ се смути, исчерви се и отпусна ръката ми.

Слѣдъ малко то вече сѣдѣше на обичното си мѣсто до матата ми и си дращеше нѣщо. Азъ пакъ останахъ до прозореца и дълго време гледахъ на малката къщица, която слѣдъ изписанието на малкия мъртвецъ изгледваше даже по пустинна, отколѣто даже тогава, кога въ нея никой не живѣеше и кога дѣцата странѣха отъ нея, като отъ „таласъмена“. Само пушакъ бѣ издалъ съществуването на живи хора, които вътрѣ съ прекарвали живота съ сичката му мизерия, грижи, сълзи, и отчаяние прѣдъ тая смъртъ, що грабна малкото дѣтенце . . .

Край.

Това е една гласнаторна раба, както въ дните на Ботева, когато се не трѣба да се занемарва съвършено. Нашиятъ гласъ се чува по други и затова литературата ни може да бъде друга книга. Поетическата поезия на Ботева като възбужда въ насъ гордостъ и възбуждаше духоветъ въ насъ, затова въ нея е вѣдана откъде вниманието на цяло едно поколение отъ гражданъ за интимно, домашно възпитание. "Кога възбуждаше на тия грижи е било необходимо за бунтовническото мислене, то е непростително и пагубно въ наши дни. Не може да се премълчи, че повърхностното подражане на Ботева идеалитетъ е дало горчиви резултати и дава до послѣд-не време. Младитъ хора у насъ се отдаватъ лесно на идеалнитъ пориви на миналото".

Ето туй последното огорчение на новитъ ценители на Ботевитъ произведения съвсѣмъ си нѣма мѣстото. На младитъ хора обикновено е свойственно да се увличатъ, но по-голямата частъ отъ нашитъ млади хора съвсѣмъ не отъ идеалитъ на миналото се увличатъ, а отъ реалното, отъ българския идеалъ да си свие гнѣздо и да си напълни кесията. Златната младежъ у насъ, по-голямата ѣ частъ, за съжаление, до толкова е практична, че по нѣкога ти се струва да гледашъ старци и бабички, даже дордѣто тая младежъ се намира въ оградитъ на училището. Идеала на момата е да намѣри богатъ мъжъ, а на момчето—дебела жена, ако не зестра. Икъ истинския патриотизмъ толкова изобилва, че трѣбва, като гръцкия философъ, да запалимъ денемъ фенеръ, за да намѣримъ българинъ патриотъ не на думи, а на дѣла. Тука е величието на поста Ботевъ, че отъ свѣтлината на неговитъ идеали се мръщатъ и пѣмѣятъ поцнитъ бухали, които плачатъ ужъ за отечеството, за свобода и правда човѣшка.

Характерната черта на Ботевитъ произведения е народността. Тая черта вие ще намѣрите въ всѣко едно негово поетическо творение. Но най-високо се изразява тая черта въ редове като слѣдующитъ:

Зададе се облакъ теменъ
Отъ къмъ гора отъ балкана,
Дали ще е дъждецъ дрѣбенъ
Или ще е буря страшна?
Охъ, мой дѣдо, тѣжко врѣме!
Работо се едвамъ влаци,

И слѣдъ него сѣешъ сѣме,

Потъ отъ чело, градъ отъ очи !

Тоя откъслекъ е образецъ отъ народната поезия; тя не само по формата си е народна поезия, защото уподобява природнитѣ явления съ настроението на орача, но по съдържанието си тя е още повече народна. „Народностъ“ носятъ на знамето си романтицитѣ и съ това знаме тѣ влизатъ срѣдъ маситѣ народни, чувствуватъ тѣхнитѣ радости и скърби, описватъ тѣхния тѣжакъ трудъ, бита народенъ. Въ тая пѣсенъ за орача Ботевъ именно ни дава една картина отъ тегловния животъ на нашия земледѣлецъ. Не само негова трудъ е тѣжакъ, не само „потъ отъ чело“ се лѣе у сѣяча, но и „градъ отъ очи“ ! Причината на тая тѣга по нататѣкъ поета обяснява съ такава картинностъ, живостъ, каквато може да даде само масторската четка на единъ великъ художникъ.

Други по-радостни пѣсни той не можеше да напише за нашия народъ, защото неговото положение бѣше такова. Не можеше той да се възхищава нито отъ богатата жетва на земледѣльца, нито отъ свадби и сѣденки, нито отъ нашето овчеподобно семейство. И жетвата се собира отъ зулумджии бирници, пълни тѣхнитѣ кесии, и свадбата е не на радость, защото новото семейство се впрѣга въ сѣщия робски хомотъ, въ който висни цѣлата масса народна, и семейнитѣ радости сѣ покрити съ черно тегло, каквото е унизеното безправно положение на робско семейство. Не че Ботевъ зема една страна отъ народния животъ, но която и да земеше, той не можеше да нарисува поутѣшителна картина. Той е писалъ малко, затова нѣма много сюжети, но и въ това малкото е казано много. Ако не бѣше загиналъ тѣй рано, нѣмаше, вѣроятно, да го укоряватъ, че нѣмалъ „усидчивостъ“ да обработи своитѣ произведения. Думата е тукъ за поемата „Хайдути“. Най-свѣтлата страна въ нашия животъ поробенъ, въ която прогледва човѣческа искра—любовъ къмъ независимостъ, протестъ противъ угнетенията и неправдитѣ човѣшки твърдѣ добръ е схваната и описана въ тия малко стихове: „Хайдути“ и „Пристанала“. И тукъ Ботевъ се явява народенъ поетъ. Идеала за свободенъ животъ нашия народъ вижда у хайдутина. Само съ пушка въ ръка подъ зелена бука, тамъ горѣ на балкана, срѣдъ буритѣ и дивитѣ звѣрове може да се живѣе свободно. Да се рѣши човѣкъ на такъвъ животъ нужни сѣ отвага, гражданска доблѣсть, високо човѣшко достойнство,

което протестира противъ угнетенията. Хайдутината отмъщава на злосторниците не само за себе си, но и за другитѣ свои угнетени брата. Въ тѣжки минути българина е обръщаль очи къмъ балкана, дѣто се расхождатъ тия свободни птици — хайдуци. На тѣхъ се възлага надежда за отмъщение беззащитния. Ботевъ въ слѣдующитѣ редове съгрѣва тая надежда:

Я надуй дядо кавала,
Слѣдъ тебъ да викна запѣя
Пѣсни юнашки хайдушки,
Пѣсни за вѣтхи войводи—
За Чавдаръ страшенъ хайдутинъ,
За Чавдаръ вѣтхи войвода—
Синътъ на Петка страшника!
Да чуютъ моми и момци,
По сборове по сѣденки,
Юнаци по планинитѣ,
И мъже въ хладни механи,
Какви е дѣца раждала,
Раждала, ражда и сега
Българска майка юнашка,
Какви е момци хранила,
Хранила, храни и днеска
Нашата земя хубава.

Всички, всички безъ исключение, и старо, и младо трѣбва да чуютъ и да прославятъ тия юнаци — гордостъ на нашата земя. И надъ какво друго може да се спрѣ поета изъ народния животъ? Надъ нашия погърченъ болеринъ ли въ старата история, или надъ потурчения чорбаджия? И двата типа сж чужди, не сж излѣзли изъ народа. Тѣ сж кърлеши въ народното тѣло; тѣхъ мрази народа. Тая умраза при всѣки удобенъ случай исказва поета. Наредъ съ демокритическитѣ идеи, които прогледватъ въ тая умраза къмъ народнитѣ скубачи, Ботевъ ни рисува дѣйствителний животъ, той е реалистъ. Като такъвъ инакъ не можеше да говори. Тия демократически идеи съставляватъ ядката на неговитѣ произведения. Безъ тѣхъ прекрасната форма на какво и да било художествено перо нѣма интересъ. Най-прекрасния народенъ писателъ, който само копнѣе за своя народъ и възпѣва хубоститѣ на отечественната природа, не може да създаде едно дълговѣчно произведение. Такова произведение има само временно значение, то се чете,

дордѣ е ново и скоро се забравя. То прилича на хуваво цвѣте безъ дѣхъ. Сольта на едно художественно произведение съставлява философския реалистически възгледъ на живота. Народитѣ растатъ и старѣятъ, както и хората, но по натурата си оставатъ си се сжщитѣ съ по-вече или по-малко трезви възгледи на живота, ясно опредѣлени стремления и задачи, съ извѣстни нравствени понятия, опредѣлени идеали, съ дръбни страсти и пр. Единъ писателъ реалистъ не може да игнорира тия човѣшки слабости, тия свойства на човѣшката душа. Може той да стои по-високо отъ средата, изъ която той е излѣзалъ, може да бѣде по далновиденъ, тогава той въплотява тия народни идеали по-релефно, по-ясно опредѣля пътя, по който може да се осществятъ тѣ.

Тѣй като стремленията на единъ народъ или на една отдѣлна личностъ къмъ щастие, къмъ независимостъ и пр. сж присжщи на всички хора и въ всички времена, само понятията сж различни, споредъ развитието на народа, то и произведенията на писателя реалистъ, който описва живота какъвто си е, сж притѣжание на всички хора въ цѣль свѣтъ.

Не бива да се нарѣкатъ такива произведения политически, а човѣшки. Такива сж произведенията на Хайне, на Дикенса и пр. Никой нѣма да се рѣши да нарече Дикенса политиканъ, защото тѣй язвително той описва сждопроизводството въ Англия съ всичката му плѣсень, нито да го нарѣкатъ народникъ, защото описва положението на массата народна, работния народъ въ Англия съ такава любовъ, както оце ни единъ масторъ не е писалъ. Народничество, политика и пр. сж твърдѣ тѣсни черчевенца за единъ талантъ като Ботева. Той стои на почвата на писателъ реалистъ и е, несъмнѣнно, запознатъ съ писателитѣ отъ тоя родъ. А въ съчиненията на всѣки отъ съвременнитѣ европейски писатели общечеловѣческитѣ идеали, които изражава Ботевъ, се срѣщатъ на всѣка страница. Като синъ на своето време, Ботевъ не можеше да бѣде чуждъ на идеитѣ за равноправностъ, и справедливостъ, които се помжчиха да осществятъ французскитѣ комунари. Като такъвъ Ботевъ се исказва въ своята „Молитва“. Ний тукъ го виждаме като човѣкъ, а не само като патриотъ. Това е „вѣрую“ на единъ революционеръ, който не твърдѣ деликатно се обръща къмъ всички лицемѣри, като ги нарича „скотове“, но за това той е истинно православенъ синъ на революцията. Неговата искренна молитва

Въ редоветѣ на борбата.

Да си найда и азъ гроба.

е запечатанъ въ сърдцата ни съ юнашката му смъртъ. Има ли по-краснорѣчиво доказателство отъ това за искренността на тая молитва, за неговата вѣра въ правдата, въ разума, които трѣбва да въстѣжествуватъ?

Всѣкой безпристрастенъ читателъ ще се убѣди, като вникне по внимателно, че Ботевъ стои на почвата на реалиста. Въ това именно отношение той заслужва подражание. Дордѣ нашата литература се лута безъ опредѣленна посока, ту къмъ празна надута народностъ, ту къмъ народничество, тя не може да има възпитателно още по-малко историческо значение, каквото се очаква отъ литературата на единъ народъ.

Наистина, и преди Ботева неговий съвременникъ Л. Каравеловъ се е опиталъ да пише въ това направление, но въ неговитѣ произведения личи влиянието на руската литература, даже нѣкои сюжети сж зети отъ малоруссийскій писателъ Шевченко. Освенъ туй, тѣ повечето сж тенденциозни, не съдържатъ самобитността народна, както у произведенията на Хр. Ботевъ, нѣматъ тая човѣчностъ, на която достоинството никога се не губи. Ето защо Л. Каравеловъ не може да се нарече учителъ на Ботева; за негови учители сж служили писатели романтици. Ако подиримъ въ съвременната наша литература други писатели съ реалистическо направление, ний може да срѣцнемъ народници, които сж дали и по-пълни и по-обработени картини изъ нашия животъ, нарисовали сж отечественната природа, но нѣматъ такъвъ интересъ, както малкото цѣлни произведения на младия нашъ поетъ. Ето защо казахме ний, че Ботевъ е несравненъ за българитѣ.

Лирическитѣ произведения на Ботева още по-добрѣ потвърдяватъ казаното по-горѣ.

Лирическитѣ произведения сж плодъ на субективни чувства. Въ тѣхъ се рисува самия поетъ: какви чувства го вълнуватъ, за какво сърдце му копнѣе, какво той мрази:

Въ тѣги, въ неволи младостъ минува,
Кръвта се ядно въ жили вълнува,
Погледътъ мраченъ, умътъ не види
Добро ли, зло ли насрѣща иде.
На душа лежатъ спомѣни тѣжки,
Злобна ги память често повтаря,

Въ гърди ни любовъ, ни капка вѣра,
Нито надѣжда отъ сънъ мъртвешки
Да можешъ свѣсенъ човѣкъ събуди !

Тяга препълня гърдитъ на поета. Причината на тая дълбока скърбъ сж равнодушнитъ безчувствени хора, които го окръжаватъ. Тази скърбъ напомня мировата скърбъ на Хамлета у Шекспира. Глупостъ, лицемерие, низостъ на царедворцитъ предизвиква честната натура на шекспировия херой да протестира. Не е ли и у Ботева тая пѣсенъ единъ високъ протестъ противъ окръжаващата среда? Въ друга една пѣсенъ поета праща своето презрѣние на тия жалки хора, които не знаятъ „позоръ ли е или слава“. Тая скърбъ никакъ не прилича на обикновено натякване на съдбата, която е хвърлила поета въ чужбина. Въ тия стихове както и въ ония добръ известни на българския читателъ:

Тѣжко, тѣжко! вино дайте !

Пиянъ дано азъ забравя . . .

поета скърби „за край свой роденъ“, скърби за „бащина мила стрѣха“, не защото иска да се прѣдаде на мирно щастие, да се наслади отъ младинитъ си ; на вредъ той може да намѣри това щастие на миренъ животъ, ако се грижаше само за себе си. Тукъ поета негодува противъ мъртвилото на своитъ братя. Той бичува „глупци патриоти“, за да ги стрѣсне, да ги събуди.

Не е право да се мисли, че тия пѣсни сж „тяга за младостъ“, както нѣкои ги наричатъ, нито сж патриотически възбуждения. Въ нихъ се исказва високо негодувание на една възвишена душа противъ ниското, пълзящето. Само една честна натура може тъй силно да страда отъ нещастieto на окръжаващата среда, която стои толкова ниско, че не се теготи даже отъ своето положение; у нея липсватъ духовни интереси. Възмущението на поета борецъ е изказано величаво, — но не надуто, — искрено правдиво, какъвто си е той навредъ. Той бичува, негодува противъ злото и въ това негодувание се исказва хуманность, любовъ къмъ ближнитъ. Макаръ да увѣрява поета, че „въ гърди ни любовъ, ни капка вѣра“ не останало, въ самото отрицание прогледва любовъ; не оная сантиментална любовъ, която възпѣватъ ограниченитъ дребнави поети, а любовъ възвишена, чувства благородни бликатъ въ всѣки стихъ на Ботева. Той люби горѣщо, страстно и своето „либе хубаво и своя

та майка, и своя баща и братъ „черни чернѣятъ за меня“. Тази взаимностъ на чувствата, тази хармония и хубостъ се сблъскватъ съ грозната дѣйствителностъ на живота:

Остави тазъ пѣсенъ любовна
Не вливвай въ сърдце ми отрова:
Младъ съмъ азъ, но младостъ не помня!
Запѣй ми, дѣвойко на жалостъ,
Запѣй, какъ братъ брата продава —
Запѣй или млъкни, махни се!
Сърдце ми вechъ трепти — ще хвъркне,
Ще хвъркне, изгоро, — свѣсти се!
Тамъ дѣ земя гърми и тътне
Отъ викове страшни и зловни . . .

Отъ тукъ борба на чувствата: любовта се сблъсква съ чувството на дългъ, който вика поета въ ужасната свалка, дѣто „братъ брата продава“, дѣ земя гърми и тътне „отъ викове страшни и зловни“. Може ли да се предаде човѣкъ на мирно щастие, когато въ ушитѣ му пищатъ тия зловни викове? Ето дѣ е драматизма. Отъ тукъ произлиза тая демоническа любовъ, която е недостъпна за обикновеннитѣ смъртни, тая двойственностъ въ човѣшката душа на личний и общественъ животъ. Едина поражда любовъ къмъ мирно щастие, другия чувство на дълга. Ботевъ отблъсва първото, не безъ мжка: „сърдце ми вechъ трепти—ще хвъркне, изгоро—свѣсти се!“ Той е на края до самозабравяние, той обича съ силата на една млада прекрасна душа, но отблъсва тая любовъ и тича на гласа на човѣшкий дългъ, който го зове на борба. Тая жертва на личното щастие, на всичко мило и драго на свѣта и показва, какъвъ човѣкъ е Ботевъ.

На друго мѣсто поета рисува любовъ свободна на двѣ любящи сърдца — въ „Пристанала“. Само тамъ може любовта да вирѣе, дѣто има свобода; щастieto е много капризно: на всѣко мѣсто не може да се пресѣди, всѣкой го разбира, както може, каквито сж неговитѣ изисквания отъ живота. За нашия поетъ щастieto се усмихва само при единъ свободенъ животъ.

Когато зърна той, че иде
Неговото мило либе,
Изъ юнаци той искочи
И къмъ нея съ прѣстъ посочи:
Ей дружина, хай станете!

Ей я иде — погледнете ;
 Туй е мойта горска птица,
 Туй е мойта „годеница“ !
 Па си веселъ засмѣнъ тръгна,
 Да посрѣщне той Стояна ;
 Наближи я — съ пушка гръмна,
 Катъ видѣ, че ѝ засмѣна :
 И дружина загърмѣха
 На засѣвки та зацѣха:
 А тя ржцѣ си разгърна,
 Та Дойчинъ я младъ пригърна!

Не е ли това нѣмий въстрогъ на една честита чета? Тѣ не говорятъ единъ другиму, ни влѣтви даватъ прѣдъ свидѣтели вѣчно да любятъ единъ другиго. Дойчинъ само зърна своята годеница засмѣна и той разбра, че го обича: тя разгърна ржцѣтъ си и се намѣри въ пригръдкитѣ на любимия човѣкъ, за когото е призрѣла хорски думи и отива подирѣ му, безъ да се пита кадѣ? Тука нѣма думи, тука говори сърдцето, двѣ любящи сърдца се разбиратъ мълчеливо — това е то щастлива любовъ. Ботевъ не е едностренчивъ; той може да схвани и найтънцитѣ струни на човѣшката душа, нищо човѣшко не му е чуждо. Едно можемъ да съжаляваме. че тѣй малко е писалъ. Всѣки сюжетъ подъ неговото перо излиза живъ образъ, отъ него блика животъ, искренностъ и правдивостъ.

И тукъ въ лиризма той си остава сѣщински реалистъ. Изгубитѣ на човѣшкото сърдце съ всичкитѣ му дребнави ниски чувства и съ благороднитѣ пориви рисува се въ свободний стихъ съ лекостъ и образностъ не бивали въ нашата литература.

Въ слогътъ си Ботевъ е толкова силенъ, колкото и по характера си. Тенъ казва за силата на слога: „всѣкоя произнесена фраза, то е съвокупностъ на сили, които задѣватъ въ читателя, неговъ логически инстинктъ, неговитѣ музикални способности, добити чрезъ памѣтъта, пружинитѣ на неговото въображение и чрезъ нервитѣ на външнитѣ чувства и навицитѣ, потърсятъ човѣка цѣлъ цѣлненичекъ“. Това влияние на слога у Ботева е испиталъ всѣки отъ насъ. Стихъ било или проза въ неговитѣ произведения, тѣ се запечатватъ въ памѣтъта ни или сами ставатъ на пѣснь. По слога се и познава мастора. Великитѣ художници сѣ неистъщими въ такива изразителни думи, въ фигури, които възбуждатъ въображението ни, по нѣ-

кога една думица изразява състоянието на душата. При избитък на чувствата, когато цѣлото ни същество е прѣиспѣлнено отъ една мисль, или сме афектирани, то у насъ обикновенно се отнѣма способността да говоримъ: единъ звукъ или една дума изразява всичко. За такива думи руския писателъ Островски казва: „мало словъ, горя рѣчинка“. Радостъ или скърбъ изразява тая думица, тя е твърдѣ характерна, макаръ и най-обикновенната, споредъ както се признася тя. Мастора художникъ знай да съпостави всичко казано, което се изразява съ една такава думица. Тургениевъ опредѣля такива думи споредъ развитието на личността. Когато достигне една личност до извѣстно развитие, тя вече добива своеобразни мисли и тия мисли се изразяватъ въ термини тѣй сѣщо своеобразни и характерни. Тѣ показватъ, че нашия поетъ не е само продуктъ на ограниченото общество, отъ което е излѣзалъ, той стои по-горѣ отъ тая срѣда; значи освѣнъ „Алтънъ-Калоферъ“ съ своята хубава природа, съ грозната сиромашия на независимото ужъ българско население и лакомитѣ негови чорбаджии имали сѣ влияние и други по-важни фактори върху развитието на поета, които сѣ го повдигнали до общечеловѣшко гледище, дали сѣ му единъ по широкъ кръгзоръ. Отъ тукъ логическо слѣдствие—че Ботевъ не е само единъ талантливъ човѣкъ, който отразява нуждитѣ и стремленията на срѣдата, къмъ която принадлежи,—той стои по-горѣ отъ нея—той се приближава къмъ гениалнитѣ писатели. Самитѣ произведения потвърждаватъ, че тѣ не зж излѣзли отъ ржката на човѣкъ талантливъ, тѣ съдържатъ нѣщо повече: нѣкакво очарование, плѣняюща хубость по стила си, мощна сила по съдържанието си, които надминаватъ талантливитѣ произведения. Трѣбва ли тукъ да повтаряме „Живъ е той“, за да напомнимъ картинността, гжститѣ бои на четката, която съ едно замахване на ржката начерта най-тънцитѣ линии, когато тая пѣсенъ знаятъ и малкитѣ дѣца у насъ? А знаятъ я, защото тя на всички е абсолютно драга; пѣятъ се и другитѣ пѣсни на Ботета, тѣй като тѣ отговарятъ на душевното настроение на единъ протестующъ духъ, на единъ угнетенъ, онеправданъ човѣкъ, а такива сѣ милионни същества въ нашия вѣкъ; ще се пѣятъ тѣ всѣкога и въ всѣко време, дордѣ прѣбжде едно ново царство на свобода и справедливостъ на земята.

Има и друга една хубава страна въ начина за излагание мислитѣ у Ботева. Тя е иронията. Остроумието служи за у-

крашение въ едно сериозно произведение; иронията — да ободря духътъ на читателя. Всѣки помни остротитѣ на Шекспира и връзъ най-важнитѣ жизнени въпроси, ако го е изучвалъ; лѣкий смѣхъ у В. Гюго тъй сжщо по нѣкога накарва читателя да се просълзи, само не отъ радостъ. Извѣстно е, че иронията е най-чувствителна, особено такава каквато срѣщаме у Ботева — една ирония, сарказмъ, както я наричатъ французитѣ — *mordant*.

Който е чель неговитѣ фейлстони, той знае, че Ботевъ знае да пише не само сатири остри, които жиятъ, но знае да бжде приятенъ, съ единъ игривъ тонъ да накара читателя да се замисли сериозно връзъ положението на работитѣ. Ний тукъ ще припомнимъ само единъ такъвъ — „Политическа зима“. Това политическо обзрѣние много напомня „Историята на всеобщата комедия“ у Шера. Само че Шеръ подправя своята комедия съ червенитѣ кардиналски шапки и папата, когато Ботевата соль — „димъ, димъ, въ който ний българитѣ тъй сладко спимъ!“ напомня, че той е народенъ писателъ, т. е. добръ познава състоянието на своя народъ, буди заспалитѣ отъ омайний, несъестъвенъ сънъ и сочи имъ свѣтлината — истината.

Способността на поета да чувствува, да страдае заедно съ своя народъ, да мисли като човѣкъ, да отразява идеитѣ на своя вѣкъ, да се смѣе надъ порока и да плаче заедно съ сиромаха, а тъй сжщо да изразява своитѣ мисли съ единъ простъ изразителенъ слогъ показва, че у него се криятъ голѣми дарби. Немногого произведения на Хр. Ботева отговарятъ на тия изисквания; ний справедливо можемъ да се гордѣемъ съ тѣхъ, още повече, че сж рѣдки идеалнитѣ хора, които съединяватъ дѣло и слово. Ботевъ запечата съ смъртта си своята революционна дѣятелность; за това трѣбва да го сочимъ за идеалъ на съвременната наша младежъ. Нека изучаватъ младитѣ неговитѣ идеали, да се научатъ да ги разбиратъ и да ги слѣдватъ, тъй като у насъ твърдѣ малко сж ония, които разбиратъ Ботева, малко сж идейнитѣ хора у насъ. Това е единъ чувствителенъ пробелъ въ нашия общественъ животъ. Утѣшителното е, че тамъ дѣто е имало единъ Ботевъ, той ще има и послѣдователи, които ще държатъ високо знамето за освобождение на народа отъ всѣкакъвъ видъ тирания, което подига тъй смѣло, тъй величаво поета Ботевъ.

ПОЛИТИЧЕСКИТЪ ПАРТИИ ВЪ БЪЛГАРИЯ

отъ Радевъ *)

Какво нѣщо прѣдставлява България въ политическо отношение? Прѣди всичко трѣбва въ кратцѣ да си обяснимъ економическото положение на България. Въ времето на турското владичество една частъ отъ българското население се занимаваше съ земледѣлие — дребни независими стопанства, защото крѣпостното състояние бѣше унищожено до нѣгдѣ въ 1839 г. подиръ знаменития Гюлхански актъ на султана Абдулъ Меджида, а съвсѣмъ — подиръ кримската война въ 1855—1856 г., другата частъ на българското население, доста значителна, занимаваше се съ търговия. И до сега мнозина българи заминаватъ всѣка година за въ Турция, Сърбия, Австрия, Влашко, Южна Русия и даже Германия и организиратъ градинарство на кооперативни начала.

Когато България още съставляваше частъ отъ турската империя, тя доставяше масса груби фабрики за обширната тогавашна империя. Българскитѣ материи, кожанитѣ и желѣзни издѣлия много се харчеха въ Мала-Азия, Албания, Босна и Херцеговина, Сърбия, Влашко и пр. Съ тия производства се занимаваха най-вече жителитѣ въ прибалканскитѣ градове, въ които отъ послѣ бѣше съсредоточенъ интелектуалния животъ на българитѣ.

Но ето явява се единъ крупенъ политически превратъ — освобождението на българитѣ отъ турското иго и създава се нова независима държава. България, като се отдѣли отъ турската империя, лишава се отъ голѣмия пазаръ, и българското манифактурно производство съ бързи крачки трѣгва къмъ упадѣкъ. Нѣкои отъ поминатитѣ, като напримѣръ, производството на вълнени материи, спазиха се отъ погибелъ, като се обърнаха въ крупно машинно производство. По тоя начинъ, малко по-малко появиха се днешнитѣ два фабрични центра на българската сукнена индустрия: Габрово и Сливенъ. Но въ обща сума производството страшно се е умалило. За примѣръ може да се земе макаръ града Самоковъ, дѣто прѣди освобождението шестъ различни занаятчийски корпорации броеха 456 занаятчийници, а подиръ освобождението тая цифра спада до 58. Политическата буря завлече 398 занаятчийници. Освенъ това, трѣбва да се забѣлѣжи, че и среднето производство въ всѣка занаятчийница се умали. Ето какво ни казватъ официалнитѣ документи на министерството на търговията. Сжщото става, разбира се, и въ другитѣ промишленни центрове. Дѣ сж дѣнаха всички тия дребни стопани и работници? Фабричното производство, дѣто тия разорени занаятчин можаха да дирятъ свѣрталище, отсъствува, за туй всич-

*) Тая статия принадлежи на перото на единъ извѣстенъ на нашитѣ читатели новъ публицистъ. Прѣзъ пѣтъ тѣ се появи въ руския журналъ „Новое Слово“, въ II (номеръ) книга 1897 год., на която руското правителство го отпече.

ки тия хора щѣха да се обърнатъ на една масса гладници, Lumpen, ако нѣмаше два исхода. Първия отъ тѣхъ бѣше да се заловятъ за земледѣлие.

Подиръ освобождението турцитѣ почнаха да емигриратъ отъ България, като продаваха за безцѣнка земитѣ си, и заминаваха за Мала-Азия, дѣто турското правителство имъ даваше нови земи. Това изселение на турцитѣ, което се продължава до сега и взѣ голѣми размѣри, даде на мнозина занаятчий възможностъ да си купятъ земя и да се отдадатъ на земледѣлието. Втория исходъ бѣше бюрократията, която се появи.

За новото държавно управление изискваха се нѣколко дестинии хиляди различни чиновници отъ стражаря до министра — служби, които по-напредъ бѣха завзети отъ турци. Тукъ разоренитѣ български занаятчий почнаха да импровизиратъ отъ себе си съдии и адвокати, администратори и финансисты. И сега още една голѣма частъ отъ среднето и нише чиновничество въ България сѣ хора полуграмотни. Най-сетнѣ остана пакъ една голѣма частъ праздни хора — сѣщински Lumpen, гладна тѣла кандидати на всѣкакви длѣжности, която имаше не малко значение въ политическитѣ събития на България.

Ето кратката економическа история на България въ *първия ѣ фазисъ*, защото сега почва единъ новъ фазисъ въ нейното економическо развитие. Но за това ний ще говоримъ другъ пѣтъ; въ дадената минута насъ интересува България на миналото, която ще ни помогне да си обяснимъ политическата борба, която става у насъ и да ни посочи реалната економическа почва, на която сѣзникнали политическитѣ отношения на нашата страна.

У насъ въ България два елемента сѣз участвували въ политическата борба: отъ една страна една голѣма частъ отъ дребната буржуазия, градска и селска, отъ друга страна политическитѣ Lumpen. Тия хора винаги се намиратъ въ ожидание. Тѣ чакатъ падението на министерството, защото съ него заедно ще паднатъ и всички чиновници отъ стражаря до министра, и ще се откриятъ ваканции. Политическата борба за Lumpen-и, на властъ, тѣй сѣщо както и за Lumpen-и въ опозиция—тя е занаятъ, тя е борба за хлѣбъ. Тѣ сѣз върли въ опозиция, безобразни и жестоки, когато сѣз на властъ. Като се докопатъ веднажъ за служба, тѣ се държатъ за нея съ свирѣпостъта на хищния звѣрь, който защитава логовището си; въ опозиция тѣ се хвърлятъ врѣзъ всичко, като гладни вълци. Колко жестокости и побоища сѣз извършили българскитѣ правители! Времената на Стамболова доста извѣстни сѣз на рускитѣ читатели. Стамболовъ падна, но и сега на властъ стои сѣщия типъ, истина сѣз по благоприлична външность, но im Innersten остава си все сѣщия, който жестоко преслѣдва своитѣ неприятели, безъ да се стѣснява въ средствата, и прибѣгва къмъ убийства, като убийството на Стамболова, като убийството на Алеко Костантинъ, извѣстенъ български писателъ, което на скоро стана. А когато къмъ естествената жестокость се присѣдини още наклонность къмъ разврата,

то ще получите фигурата на ротмистра Бойчевъ, първия адютантъ на княгинята, носителя на военната честъ, символъ на храбростта и доблестта, който собственоръчно задуши Анна Симонъ, за това, че горката му искала пари, за да исхрани неговото собствено дѣте.

Ами какво прави дребния буржуа, съюзника *Lumpen*? Дребния буржуа е пасивенъ съюзникъ, защото, като остава вѣренъ на своята всемирно извѣстна природа, той се отличава съ безпримѣрно малодушие.

На другия день слѣдъ паданieto на Стамболова князь Фердинандъ похвалилъ се, че получилъ повече отъ 6,000 поздравителни телеграми. Но отъ тия 6,000 нѣма да се намѣрятъ 60 души, които биха рискували съ нѣщо въ борбата противъ тоя сѣщия Стамболовъ, който ги биѣше, тъпчаше и се распореждаше по безцеремонно съ тѣхнитѣ джебове, отколкото съ своитѣ собствени, нѣма да се намѣрятъ нито сто души, които да плащатъ редовно своя абонаментъ на опозиционенъ вѣстникъ, който ги защитава отъ произвола на властитѣ, и още по-малко ще се намѣрятъ такива, които би дали по 10 стотинки да поддържатъ политическитѣ процеси, когато сѣдѣха хората, които защитаваха тѣхнитѣ права и интереси.

Въ другитѣ страни *Lumpen* се явяватъ на политическата сцена само тогава, когато всички други активни класи стоятъ на страна по тая или оная причина; и тогава, въ рѣдетѣ на нѣкой декемврийски бандитъ, *Lumpen* ставатъ могъщъ исторически факторъ. Нашата страна е страна закъснѣла, и *Lumpen* сѣ факторъ отъ първия моментъ.

Економически ний сме останали назадъ — за това политически сме напредъ: ний имаме всеобщо гласоподавание, и дордѣто другитѣ още не сѣ се усилили, за да лѣчатъ съ това могъще „*kolle*“ ранитѣ, *Lumpen* се ползва съ него, за да се държи въ равновѣсие на вѣжето, което стѣга шиятъ на българскитѣ граждани.

При тия условия може ли да се каже, че у насъ въ България има политически партии? — Преходното економическо положение, което сега преживява България, отсъствието на силна классовая дифференциация, истикатъ напредъ не интереситѣ на тая или друга класа, — нашето население се състои туко-рѣчи само отъ една дребно-буржуазна масса, — а интереситѣ на отдѣлни личности. Отсъствието на остри классови противорѣчия дава на самата политическа борба характеръ на безпринципни кавги и интриги, дѣто стѣлбовеннието на принципитѣ се замѣняватъ съ взаимни обвинения въ разпиляването на държавното съкровище и въ продажностъ (при туй, разбира се, и едната и другата страна казватъ цѣлата истина). Намѣсто каква-годѣ программа вий ще намѣрите блюдкаво и глупаво брътвение, дѣто безсмислени думи замѣстятъ политическитѣ убѣждения — *Donn eben wo Begriffe fehlen, da stellt ein Wort zur rechten Zeit sich ein!*

Ний сме почти готови да благодаримъ иностранната дипломация, която съ своето намисание въ работитѣ на България и съ своитѣ фиктивни или дѣйствителни заплашвания нейното незави-

симо съществуване, внесла е нѣкакво съдържание въ политическия животъ на страната. Предъ външната опасностъ, която заплашва страната, а, значи и политическото господство на безразлично всички слоеве на буржуазията, послѣдната отъ безформена масса, каквато обикновено се явява, искълъчва се въ форма на единъ боецъ, на когото ентусиазма обаче не е продължителенъ.

Тия моменти, когато българската буржуазия, радостно настроена въ съзнание на нѣкакъвъ идеалъ, осѣщаше въ себе си подьомъ на духа, броятъ се два главно: въ 1881—82 година борбата противъ Батемберга, който извърши държавенъ превратъ (като уничтожи конституцията) и въ 1885 год., когато на 6 септемврий бѣше провъзгласено съединението на Сѣверна България съ тѣй нарѣчената Источна Румелия и зависящитѣ отъ тия два крупни факта второстепенни моменти.

Отъ горѣказаното се види, че това, което наричатъ у насъ *политически партии* е само фикция, сѣнка. Всичкитѣ водители на всички тѣзи партии иматъ една и съща цѣль, употребяватъ все същитѣ средства, за да я достигнатъ. Тѣ сѣ единъ и същия банкрутинъ, който, за да излъсти довѣрието на публиката, зема различни псевдоними. Колко щѣше да бѣде добръ, ако и дѣйствиата на българскитѣ политически партии бѣха тѣй също фиктивни, както е фиктивна тѣхната идеологическа индивидуалностъ!

Не трѣбва, обаче, да забравяме, че ний описваме България въ нейното развитие, и че сега на общественно-политическия хоризонтъ начеватъ да се очертаватъ контури на различни фигури, отдавна познати отъ историята на другитѣ страни, хаоса почва да се прояснява, и въ досегашната мътна вода почватъ да се осаждаатъ различнитѣ слоеве на съотвѣтсвующитѣ мѣста.

По напрежъ българския русофилъ казваше: „Азъ съмъ русофилъ, защото Руссия ни е освободила и ний трѣбва да ѝ бѣдемъ признателни; тя е наша по-голѣма сестра — майка — и ний сме длъжни да я обичаме и да я слушаме“.

Сега русофила оставя сантименталността. Сега той заявява, че е русофилъ на основание Листа.

„Азъ съмъ русофилъ — казва той сега, защото това изискватъ нашитѣ економически и политически интереси. Най-опасния врагъ на нашата индустрия, която току що се поражда, е австрийската конкуренция, и за да се боримъ съ нея, трѣбва ни покровителъ; такъвъ може да бѣде само Руссия, която не преслѣдва никакви економически и финансови цѣли у насъ. Нѣма какво да се боимъ отъ руската индустрия, защото тя си има още много работа вътрѣ въ Руссия, на своя вътрѣшенъ пазаръ“.

Тамъ, дѣто по напрежъ въ аргументацията стояха думитѣ „признателностъ“, „любовъ“, „послушание“, ний срѣщаме сега „интересъ“, или „печалба“.

Въ формулитѣ, които дава новото економическо развитие на България, всѣка партия или фракция мѣчи се да си избере подходящия паролъ.

Време е сега да се приближимъ до различните партии и фракции отдѣлно и да разкажемъ тѣхната история.

* * *

Въ дадената минута ръководящи нечестни органи, у насъ се яватъ слѣдующитѣ вѣстници: *Миръ* — органъ на тѣй нарѣчената *Народна партия*, която се намира сега на власт; *Знаме* — органъ на каравелиститѣ („демократитѣ“); *Народни Права* — органъ на радославиститѣ („либерали“); *Свобода* — органъ на останките отъ Стамболовата партия (сжщо „либерали“); *Социалистъ* — органъ на българската работническа партия. Трѣбва да се спомѣне още за *Цанковиститѣ* (сжщо „либерали“) у които въ тоя моментъ нѣма органъ, защото тѣхния вѣстникъ *Свѣтълина* не излиза отъ два мѣсеца насамъ.*

Народната Партия, или властвующата сега партия състои отъ двѣ фракции: „консерватори“ и „сѣединисти“.

Консерваторитѣ на численостъ сж незначителни, но защото тѣ се сжбтатъ за най-вѣрни пазители на трона, то монаршето благоволение свѣкога е на тѣхна страна. Предполага се, че въ тая партия трѣбва да влизатъ българскитѣ *чорбаџии*; тѣй се наричаха при турското владичество най богатитѣ българи, които се ползваха съ симпатията на турското правителство и му служеха. Тѣ сж повечето селски ступани, хора лакоми и се ползваха съ своето влияние при турското правителство, за да бѣлятъ българскиятъ селенинъ. На първо време тая партия имаше нѣщо като доктрина. Още въ Търновското Учредително Събрание въ 1878 год., когато се изработваше българската конституция, тѣ я намираха твърдѣ либерална и искаха да наредятъ, освѣнъ палата на депутатитѣ, както сега, още и сенатъ и да разширятъ властта на князя. За туй, когато въ 1881 год. князь Батембергъ искаше да стане абсолютенъ монархъ, той се обърна къмъ консерваторитѣ, или по-добрѣ, къмъ тѣхнитѣ вожди — Бурмовъ, Начевичъ, Грековъ, Стоиловъ. Послѣдния тогава бѣше частенъ секретаръ на князя. Но въ сжщностъ тѣй нарѣченитѣ консерватори винаги сж се стремили само къмъ едно консервирование, къмъ консервирование на собствената си заплата, и наистина — подиръ това като Батембергъ се отказа отъ тѣй нарѣченитѣ „пълномощия“ и възстанови конституцията, ний виждаме консерваторитѣ да влизатъ въ компромиси съ либералитѣ въ лицето на Цанкова. Послѣдния замѣсти на властта Каравеловъ; тогава единъ отъ консервативнитѣ вожди, Начевичъ, стана български дипломатически агентъ въ Букурещъ и при Каравелова. Като такъвъ той зе енергично участие въ връщанieto на Батемберга въ България, когато го свалиха софийскитѣ офицери и го испратиха като аманетъ прѣзъ Рени за Русия.

Подиръ това, като Батембергъ остави още веднажъ България, Стоиловъ и Начевичъ влѣзоха въ министерството на Радославова

*) Отъ началото на януарий т. г. *Цанковиститѣ* почнаха да издватъ в. „България“.

(либералъ). При регенството на Стамболова, когато бѣше избранъ князь Фердинандъ, а мѣстото на министър-президентъ завзе Стамболовъ и въ неговото министерство се намѣри мѣсто за трима консерватори: Начевичъ, Стоиловъ и Грековъ. Първитѣ двама подиръ 4—5 годишна съвмѣстна работа съ Стамболова излѣзоха отъ състава на министерството, а Грековъ си остана до край, и подиръ смъртта на Стамболова той бѣ избранъ за шефъ на стамболиститѣ, макаръ да се предполагаше, че тѣ сж либерали, пъкъ той — консерваторъ. Това, що се каза относително водителитѣ, същото може да се рѣче и за тѣхната незначителна армия: консерваторитѣ сж винаги на страната на правителството. Като независимъ факторъ, тѣ сж нищожество, но когато е съ тѣхъ князѣтъ — тѣ сж сила. Тѣй бѣше въ 1881 година, когато Батембергъ направи преврата.

За туй и князь Фердинандъ подиръ пададието на Стамболова повика консерваторитѣ на власт. Тѣ сж твърдѣ послушни орѣдия, които не може да се пренебрегнатъ. Самси князѣтъ, като обяснява на единъ нѣмски дипломатъ състава на кабинета съ Стоилова на глава, казалъ: «Ich will mein eigener Minister—Präsident sein». Стоиловъ е само *homme de paille* — една говоряща кукла. Като нѣма собствена воля и характеръ, той върши всичко, каквото му каже князѣтъ. Министъръ — председателя е толкова обезличенъ сега отъ князя, че послѣдния, като заминава вѣнъ изъ България, оставя свой особенъ замѣстникъ, когато по напредъ министра бѣше замѣстникъ.

Другата фракция на управляющитѣ или на *Народната партия* съставляватъ тѣй нарѣченитѣ съединисти, или лѣжесъединисти, както ги наричатъ още. Тѣ сж въ сжщностъ консерваторитѣ на бившата Источна Румелия. Тѣ съчувствуваха на всички реакционни мѣроприятия на своитѣ консервативни колеги въ България. Най-напрежъ тѣ издаваха в. „Марица“, подиръ, като получиха 15000 франка изъ фонда на българското министерство на вътрѣшнитѣ дѣла, което се управляваше въ 1882 г. отъ руския генералъ Ериротъ, тѣ почнаха да издаватъ в. „Съединение“, която пропагандираше, че е необходимо по-скоро да се съедини Источна Румелия къмъ княжество България. Отъ тоя вѣстникъ тѣ си получиха названието съединисти. Но тука стана единъ отъ тия политически *qui pro quo*, съ каквито изобилва политическия животъ на българитѣ. Съединиститѣ излѣзоха противъ съединението.

Работата е таквазъ: источно-румелийскитѣ съединисти дѣйствуваха по внушението на одного отъ дипломатическитѣ агенти въ Пловдивъ. Консултъ се възползвалъ отъ тѣхъ, значи и отъ идеята за съединението, за да сваля Источно-Румелийския губернаторъ Алеко-паша, който се считаше за привърженецъ на турцитѣ и австрийцитѣ. Идеята за съединението на тая страна съ княжество България не можеше да бѣде не популярна; Алеко-паша наскоро бѣше принуденъ да подаде оставка, съединиститѣ се докопаха до властта, за губернаторъ на Источна Румелия бѣше избранъ Гавраилъ Кръстевичъ-паша. Но щомъ съединиститѣ съединиха властта съ своитѣ персони — тѣ забравиха за съединението съ Сѣверна България и съ

упорство почнаха да поддържатъ стария редъ. Тѣхнитѣ врагове, които съставляваха управлящата партия при Алеко-паша — сега станаха обратно апостоли на съединението, което се извърши на 6-й септемврий 1885 г., а съединиститѣ получиха прекоръ *лъжесъединисти*.

Знае се, че русската дипломация бѣше противъ съединението, което стана, безъ да я питатъ. Съединиститѣ или лъжесъединиститѣ тогава съ енергия, която съобщава глада и очакващото положение на *Л и ш р е п*, взѣха да разединяватъ съединението.

Единъ изъ главнитѣ актове на тая борба се явява петицията „махзаръ“, която тѣ подадоха на великия везиръ на име на султана и въ която искаха окупация на Источна Румелия отъ турскитѣ войски и въстановлението на стария редъ. Послѣ, предъ юмрука на Стамболовъ тѣ се разбѣгаха по различни страни на истокъ. Нѣкои отъ тѣхъ въ Турция, други въ Русия, трети въ Сърбия и Ромѳния.

Подиръ пададието на Стамболова на 18 Май 1894 г. князь Фердинандъ повика ги на властъ по сжщитѣ съображения, по които повика и българскитѣ консерватори, на които лакейскитѣ инстинкти съединиститѣ напълно раздѣлятъ. Освѣнъ това, като се считаха за русофили, князя мислѣше, че тѣ ще му способствуватъ да получи прошка отъ руското правителство, което той упорно дирѣше още преди да падне Стамболовъ. Консерваторитѣ и съединиститѣ заедно съставиха *на р о н а т а п а р т и я*, къмъ която отначало се причисляваха и радославиститѣ („либерали“). Двама или трима отъ послѣднитѣ вгѣзоха и въ кабинета на Стоилова.

Цѣльта на новия кабинетъ, или по добрѣ да се каже на князя, който сега е станалъ самъ-си премиеръ-министръ, бѣше на добие примѣрение съ Русия и послѣдствията отъ това примирение — признанието на князь Фердинанда законенъ господаръ на България. Но дордѣ бѣше живъ Александръ III, въспоминанията за българо-рускитѣ отношения бѣха още твърдѣ трѣнливи, затова не можеше да се чака, щото Русия толкова скоро да ги забрави, и България не трѣбваше да губи доброто расположение на Австрия и на троиственния съюзъ въобще. Тогава князь Фердинандъ почва своята двулична политика: отъ една страна той любезничи съ Русия, казва въ *Казанлъкъ* на кореспондента на „Новое Время“, че „България не може да съществува безъ Русия“, официалната българска делегация обявява въ Петербургъ предъ различни петербургски репортери, че България има „150000 юнаци“, които винаги сж готови на услужение на Русия, ако тя прости на князь Фердинанда; въ сжщото време и Стоиловъ държи въ *Плѣвенъ* речъ, въ която заявява, че най-изгодно за България било да държи съ френско-руския съюзъ противъ средне-европейския. Но отъ друга страна, когато чуждестраннитѣ дипломатически агенти питатъ Стоилова, истина ли е, че той държалъ такава речъ, министра бърза да напечата съ дебели букви въ официалния вѣстникъ, че това е чиста измислица. Преди това той заявява въ Народното Събрание, че България измѣни само вътрѣшната си политика, външната си остава сжщата, каквато

е била при Стамболова; още по-напредъ правителствения вѣстникъ *Свободно Слово* писа, че нѣма надежда за примирение съ Русия, дордѣто въ послѣдната не се установи конституционенъ режимъ. Когато русофилитѣ—негови съюзници—поискаха отъ Стоилова обяснение за тая статия, той имъ отговори, че това било мнението на редакторитѣ, никакъ не е негово, още по-малко — на князя. Въ сѣщото време министра на външнитѣ дѣла, Начевичъ пише кореспонденция въ *Neue Freie Presse*, дѣто увѣрява, че България и при новото правителство тѣй сѣщо ще бѣде преданна на троиственния съюзъ, както при Стамболова.

Но новъ министръ на външнитѣ дѣла въ Русия стана князь Лобановъ. Той се отнесе съ голѣма снисходителностъ къмъ домогательствата на князь Фердинанда. Първи пътъ това се прояви въ отговора на сега царствующия императоръ на съболезнователната телеграма отъ князь Фердинанда подиръ смъртта на императора Александра III. Още повече се прояви въ приема на българската делегация, която бѣше пратена въ Петербургъ да възложи вѣнецъ на гроба на покойния императоръ. Отъ тогава и политиката на князя взема по русофилска боя. Най напредъ той испѣди изъ кабинета радославиститѣ, които се считаха за русофоби, подиръ консервативния министръ Начевича пакъ за това, че той се счита за привърженецъ на Австрия. Най-сетнѣ той се реши да кръсти наследника на престола.

Сега трѣбва да се кажатъ нѣколко думи за вътрѣшната политика на Стоилова кабинетъ.

Изборитѣ, които станаха подиръ паданието на Стамболова, минаха сравнително безъ много намисание на полицията. Кабинета проживяваше своя „меденъ мѣсецъ“, осѣщае се популяренъ и се надѣваше на успѣхъ, още повече, защото нѣмаше противъ себе си никаква боева опозиция: Каравеловъ се намираше още въ тъмницата, Цанковъ вѣнъ отъ България, стамболиститѣ твърдѣ не популярни—тѣхната опозиция противъ кабинета само полза можеше да му принесе,—а радославиститѣ влизаха въ кабинета заедно съ консерваторитѣ и сѣдиниститѣ, съ управляющата партия. При все това и тукъ не можеше да мине съвсѣмъ безъ насилие: въ Бѣла-Слатина, Вратчански окръгъ, бѣше турена кандидатурата на водителя на една отъ русофилскитѣ фракции—Цанкова. Неговитѣ приятели му обезпечили успѣхъ съ сички сръдства. Тѣ увѣрили селенитѣ, че само Цанковъ може да ни сдобие помирение съ Русия, а съ помирието ще се подигнатъ цѣнитѣ на хлѣба и на виното, надали не ги убѣдили, че и повече берекетъ ще дадатъ лозята. Но най-добрия аргументъ въ тѣхнитѣ рѣцѣ били паритѣ и ракията. Тѣ поили избирателитѣ съ вино и ракия и давали на сиромаситѣ по нѣколко франка за разноски да идатъ до града, дѣто се памира избирателното бюро). Съ една дума бѣше направено всичко, що е възможно да се обезпечи избранието на Цанкова. Но князѣтъ никакъ се не съ-

¹⁾ Тия факти бѣха приведени въ едно отъ доношенията на Вратчанския прокуроръ.

глашаваше на тоя изборъ. Тогасъ захвърчаха по телеграфа цѣлъ редъ инструкции до бѣло-слатинския окръженъ началникъ какъ да се побърка на Цанкова изборъ. Пристава съобщава по телеграфа, че избора почти е обезпеченъ за Цанкова, на това отговаря Стоиловъ: непременно да се развали и че най-добръ ще бѣде да се „огасятъ свѣщитѣ“ на масата, дѣто става преброяванието на бюлетинитѣ, слѣдъ като се свърши гласоподаванието, и да се възползватъ отъ тая минута, за да откраднатъ избирателнитѣ урни. Тия първообразни документи бѣха публикувани въ в. *Съгласие*. Оказва се, че Стоиловъ преди да се публикуватъ предлагалъ голѣми суми да ги купи и да недопусне да се печататъ. „Вашата политика — казва работническия депутатъ Габровски, като се обръща къмъ Стоилова — е да гасите свѣщитѣ, пъкъ ний сме тука за туй, за да ги запалимъ изново“.

Съ това се ограничиха на първитѣ избори на сегашния кабинетъ (1894 г.) голѣмитѣ беззакония на правителството; но вече на вторитѣ избори, които станаха миналата година, политиката на гасението свѣщитѣ се прилагаше на вредъ и се увеличи съ блистателенъ успѣхъ.

Излишно ще бѣде да се губи време на описание злоупотрѣбленията съ властта въ време на тия избори; стига да се каже само, че изборитѣ станаха по единъ отдавна извѣстенъ рецептъ: отдѣсно солдати, отлѣво стражари, а на срѣдъ избирателъ, както остроумно ги формулира единъ виенски журналистъ.

Економическата политика на новия кабинетъ заключава се въ любезничанieto му съ селенитѣ. Той намали *поземления* десятъкъ, — реформа, която принесе най-вече полза на голѣмия и средния землевладѣлецъ. Туй, що правителството даде на селенитѣ съ реформата на поземления налогъ, то му го взе, като наложи високи акцизи на газта, солта, захара, уголѣми бандерола на тютюна и др. тк. Тия нови налози, разбира се, най-врѣдно се отразиха на градското население.

Въ областта на промишлеността сегашния кабинетъ издаде законъ, който покровителствува „отечественната индустрия“ и дава голѣми привилегии на фабрикантитѣ, които сѣ турили въ работа не по-малко отъ 10000 рубли капиталъ и които употреблватъ не по-малко отъ 25 работника. Послѣ бѣше издаденъ законъ, който влезѣ въ сила отъ септемврий миналата година, и който задължава чиновницитѣ да носятъ дрѣхи и обуца отъ произведенията на „отечественната индустрия“.

Разбира се, че нашитѣ управители най-вече се ползватъ отъ властта за да „напълнятъ джебоветѣ си“. Въ това отношение тѣ надминаха най-смѣлитѣ предположения. Тѣй напримѣръ, скоро слѣдъ като се състави сегашния кабинетъ, оказа се, че единъ отъ главатаритѣ на съединиститѣ, С. Бобчевъ, депутатъ и редакторъ на журнала „Българска Сбирка“, взималъ пари отъ затворницитѣ на Пловдивската тъмница, като имъ обѣщавалъ, че ще имъ издѣйствува у князя помилване. Нѣкои отъ министритѣ основаватъ, разбира се, като турятъ други лица, банкови общества, на които даватъ различни привилегии, като министри.

При другитѣ има единъ такъвъ случай. Народното Събрание гласува за постройката на желѣзницата Сарамбей — Ямболъ, паралелна съ съществуващата сега линия на компанията на источнитѣ желѣзни пѣтища, която върви по дѣсния брѣгъ на рѣка Марица. Осъществението на тоя проектъ щеше съвсѣмъ да провали линията на источнитѣ пѣтища, и всички знаѣха, че това нѣма да допустнатъ нейнитѣ влиятелни акционери.

Значи, рѣшението на събранието имаше чисто платонически характеръ. Но работата излиза малко по-инакъ, защото въ компанията, която се завзѣ да строи новата желѣзница, участвуватъ и министри. Тѣ изнапрѣдъ знаѣха, че линията нѣма да се строи, предложиха най-долна цѣна, затуй предприятието и остана на тѣхни рѣцѣ; сега защото линията нѣма да се строи, държавата трѣбва да имъ заплати голѣма неустойка за нарушение на контракта.

Тѣй като членоветѣ на *наро̀ната партия* сѣ свързани помежду си само съ стремление къмъ печалба, то като запазватъ, до колкото трѣбва, външно единство и съгласие, за да се удържатъ на властъ, тѣ въ дѣйствителностъ воюватъ помежду си по най-жестокъ начинъ.

Тайната борба между съединисти и консерватори е почната още отъ първия моментъ на тѣхната съвмѣстна дѣятелностъ. Съединиститѣ испѣдиха изъ състава на кабинета консерватора Начевича, като се ползуваха съ туй, че той не билъ русофилъ. Консерваторитѣ сполучиха да наредятъ работата съ горѣпомѣнатото дѣло по желѣзнопѣтната линия; съединиститѣ, като знаятъ много тѣхни шмекерии, държатъ ги въ рѣцѣ; но и консерваторитѣ не даватъ на съединиститѣ да издаватъ гласъ, (по тѣхното настоявание наскоро се закри съединистическия органъ „Прогресъ“) защото тѣ държатъ въ рѣцѣ възнитѣ на Темида, отъ която съединиститѣ по много причини се боятъ: на тѣхната съвѣсть лѣжи отговорността по убийството на Алеко Константиновъ. Съединиститѣ на южно-българския градъ Татаръ-Пазарджикъ искаха да убиятъ голѣмия свой противникъ—каравелиста и бившия депутатъ Такева при селото Радилово, но сполучиха Алева Константиновъ, който случайно пътувалъ съ него заедно. Това убийство предизвика голѣмо възмущение въ всички слоеве на българското население.

На тоя позоренъ актъ да оставимъ правителственнитѣ партии, за да минемъ къмъ опозиционнитѣ. Между тѣхъ, нѣма съмнѣние, най-крупната е партията на Радославова („либерали“). Радославовъ бѣше министръ у Каравелова кабинетъ при Батемберга, скага се съ Каравелова и подаде оставка. Тогазъ стана превратъ на 9 Августъ; испѣдиха Батемберга. Каравелова обвиниха въ участие въ преврата и естествено подиръ това негова противникъ, Радославовъ, трѣбваше да се възвиси, когато падна негова бившъ вѣсѣ.

При регенството Радославовъ стана министръ-президентъ и изпълваше тая длѣжностъ въ най-смутнитѣ времена на България, до възцарението на княза Фердинанда. Когато князътъ сѣдна на престола, Стамболовъ истика Радославова и завзѣ неговото мѣсто, а Ра-

Радославовъ мина въ оппозиция и почна да издава вѣстникъ *Народни Права*. Противъ вѣстника подигаха процесъ подиръ процесъ, тъй щото той скоро спрѣ отъ тия преслѣдвания и радославистската оппозиция млъкна. Съ своя деспотически и исключителенъ режимъ Стамболовъ малко по малко распѣди и своитѣ собствени партизани, които минаваха къмъ Радославова. Тѣ имаха съ него общо — като него бѣха русофоби и „либерали“.

По тоя начинъ, когато Стамболовъ падна, Радославовъ излѣзе водителъ на една партия. Прѣди това той почна да издава вѣстникъ „Свободно Слово“ заедно съ Начевича. Тоя вѣстникъ доста спомогна за паданieto на Стамболова.

Подиръ това Радославовъ заедно съ двама свои другари участвува въ кабинета на Стоилова; той вървеше безъ противоречие подиръ княза и Стоилова, но имаше русофобско минало и можеше да побърка на примирението съ Руссия, за туй не можа да се удържи.

Като излѣзе изъ министерството, Радославовъ изново почна издаването на вѣстникъ „Народни Права“ и да води оппозицията противъ правителството. Тази опозиция е безъ методъ и безъ принципи. Радославиститѣ си турятъ за цѣль да повредятъ на правителството, но не рѣдко тѣхнитѣ снаряди произвождатъ голѣми опустошения въ тѣхнитѣ собствени редове. Тѣй напримѣръ — тѣ се заловиха съ присърдце за исканieto на цяковиститѣ да се кръсти по православенъ обрядъ принцъ Горисъ. Тѣ мислѣха съ това искание отъ една страна да спечелятъ популярностъ въ народа, отъ друга да ядосатъ князя и Стоилова. Но излѣзе, че князя самси решилъ това кръщение за примирение съ Руссия.

При първия съставъ на народното събрание подиръ паданieto на Стамболова, когато бѣха на власт и радославиститѣ, тѣ имаха 30 души депутати, а сега 4—5. Сега тѣхната дѣятелностъ се заключава въ това, че тѣ водятъ агитация въ страната, разбира се, безъ всѣка програма, която отсъствува у всички, организиратъ се въ „либерални дружини“ и на 26 октомврий свикаха въ София втори конгресъ.

Радославовъ е човѣкъ съ не голѣми дарби, лошо пише, още по-лошо приказва и рѣдко е земалъ думата въ парламента. Но той обладава твърдъ мекъ и сговорчивъ характеръ, съвѣтва се съ своитѣ партизани, слуша ги и често върви подиръ имъ. Това имъ се харесва, и тѣ на драго сърдце го считатъ за свой водителъ. „Je les suis parce que je suis leur chef“, той може да каже думитѣ на Ледрю Ромена.

Най-близката партия къмъ радославиститѣ сѣ стамболиститѣ. Когато Радославовъ бѣше министръ въ кабинета на Каравелова, Стамболовъ бѣше предсѣдателъ на народното събрание. Подиръ паданieto на Батемберга той огъ начало призна свършения фактъ и даде отъ Търново, дѣто живѣеше, такава една телеграма: за еднѣ арапинѣ нѣма да изгоримъ Арабиستانъ. При това наскоро разбра, че въ нѣкои градове, напримѣръ въ Пловдивъ, гарнизонитѣ се отказали да признаятъ новото правителство, че и въ нѣ-

сата направения превратъ се посрѣщналъ враждебно; тогава той като председателъ на народното събрание побърза да заяви, че не признава временното правителство и самси ще състави ново до завръщанieto на Батемберга. Временното правителство, което се състави въ София подъ председателството на митрополита Климента, отстъпи като видя, че негова актъ срѣща крайна опозиция въ страната и въ армията, гдѣто Батембергъ бѣше твърдѣ популяренъ подиръ побѣдата надъ сърбитѣ. Тогава Батемберга върнаха, но не за дълго време. Като смѣташе да импонира съ великодушieto си, той, безъ да знае правителството, даде чрезъ руския консулъ въ Русчукъ телеграма до покойния Александръ III, въ която доброволно се отказва отъ престола, ако това може да подобри отношенията между освободителитѣ и освободенитѣ. Отъ Петербургъ му отговорили, че той наистина най-добрѣ ще направи, ако остави България. Батембергъ, като напускаше страната, назначи за регенти Стамболова, Каравелова, на когото участието въ преврата още не бѣ извѣстно, и Муткурова. Наскоро Каравеловъ излезе изъ регенството и неговото мѣсто завзе Стамболовия другаръ—Живковъ. Министръ-президентъ стана Радославовъ.

Най-напрѣдъ българското правителство бѣше готово на извѣстни отстъпки, за да получи прошка отъ Русия. Това се потвърждава между другото и отъ бесѣдитѣ, които е ималъ Татищевъ съ Стамболова, Радославова и др. Но руската дипломация настояваше на пълно удовлетворение по всички пунктове, които бѣха въ ултиматума на генералъ Каулбарса, руския чрезвычайенъ посланикъ въ България.

Стамболовъ и Радославовъ, като се усигуриха съ поддржката на Австрия, Англия и др., добиха куражъ да упорствувать. По нататъкъ имъ помогна „честния берлински маклеръ“, князь Бисмаркъ. Той тъй също, съвѣтвалъ на принцъ Фердинандъ да приеме българския престолъ, макаръ да увѣряваше руската дипломация, че ще я поддържа по българския въпросъ.

Разбира се, всичко това бѣше въ духа на неговата политика „страхование и престрахование“. Той признаваше, че трѣбва да поддържа руската дипломация, но не можаше да не съзнава, че същото трѣбва да върши и по отношение на австрийската, която крайно желаше да парализира руското влияние на балканския полуостровъ. Съ възцарението на князя Фердинанда Стамболовъ стана министръ-председателъ. Послѣдния само това търсѣше. Лакъмъ къмъ пари и къмъ наслаждения той само на това употребяваше своята власть да жуира и да пълни джебоветѣ си. Стамболовъ бѣше именно най-типичния представителъ на българскитѣ Lumpe буржуа. Когато той живѣеше въ Влашко преди 25 години, нѣколко пѣти съ го съдили за обикновенна кражба. Съ неизразимъ цинизмъ той се признава въ дѣлнията си. Когато го упрекаваха въ развратъ, който не знае граници, (между другото знае се исторiята съ жената на бившия воененъ министръ Савьова) той отговарялъ: „че азъ не съмъ кастратъ“. Когато го упрекаваха въ злоупотребление на властта,

за престъпление противъ конституцията — той отговаряше: „Азъ имамъ само една конституция — моето вътрѣшно убѣждение! Ако намирамъ, че за полза на отечеството (sic!) трѣбва да се направи нѣщо, макаръ и противъ конституцията, азъ го върша“! За да спечели пари, той прибѣгва къмъ всевъзможни средства: прави държавни заеми и при това зема си комисионъ, крадѣше, кога купува пушки за българската пѣхота — и при това знаи да купи тия пушки, които австрийското правителство се отказало да приеме като съвсѣмъ негодни; крадѣше, когато купува коне за ремонтъ на артилерията; крадѣше, когато се правѣха желѣзнопѣтните линии и портове; крадѣше държавнитѣ имущества; крадѣше заедно съ Петкова, бившият кметъ на София, градскитѣ мѣста; фалшифицира заедно съ брата си Иванъ Стамболовъ турски владала и най-сетнѣ уби единъ богатъ македонецъ около Бургасъ и присвои неговитѣ имущества. Както е извѣстно, той много-много не му мислѣше за расправа съ противниците си: шибѣше съ сопа, удрѣше, растрѣляше и бѣсѣше.

Ето какво представлява Стамболовото управление. Когато той падна отъ вси страни на България искаха да се предаде на съдъ. Въ Народното Събрание даже се разигра една комедия по поводъ на това: правителственната партия взѣ инициативата да иска, щото една комиссия да разгледа работитѣ на Стамболова и да предаде него и другаритѣ му на съдъ. Но Стамболовъ знаеше, че това е само прахъ въ очитѣ на публиката и питаше иронически: „ами князътъ ще сѣди ли заедно съ насъ на скамейката на подсѣдимитѣ“?

Въ туй време Стамболовъ въобще се стараеше да отмъсти на князя; съ тая цѣль той разказваше на иностранитѣ кореспонденти най неизносни нѣща за репутацията на князя. При това излиза, че у Стамболова се запазили много *réits rariés*. Въобще Стамболовъ страшно възбуди князя противъ себе си. Подиръ всичко това най-сетнѣ го убиха, кой? — неизвѣстно.

Сега има много малко партизани на Стамболова. Тѣ още продължаватъ да издаватъ своя вѣстникъ „Свобода“, но скоро съвсѣмъ ще се слѣятъ съ радославиститѣ.

Отъ оппозиционнитѣ русофилски фракции трѣбва да се кажатъ нѣколко думи за каравелиститѣ и за Каравелова. Каравеловъ представлява идеаленъ дребенъ буржуа. Цѣлата му программа се свежда къмъ *пестовностъ*. Негова идеалъ е Рихтеровската *Sparagnise*; той мърми на българскитѣ селени, защото имали твърдѣ много празници, че много харчатъ по свадби, и т. н. При все това, поклонението на Шульцъ-Деличевитѣ идеали не му побърка самъ-си Каравеловъ да купи за 52 милиона франка желѣзницата Русчукъ—Варна, която струва всичко на всичко 18 милиона. Тоя неѣротенъ, но напълно дѣйствителенъ фактъ се случи, когато той бѣше глава на кабинета и министръ на финанситѣ при Гатемберга.

При Каравелова се случи разрива на руско-българскитѣ отношения, защото при него стана съединението на Южна България, тѣй нарѣчената Источна Румелия съ сѣверна, — фактъ, съ който

се отблъзва едно крупно промѣнение въ българската външна политика, която отъ русофилска става англофилска. Каравеловъ сполучливо води сърбско-българската война. Но той скоро се оплаши отъ работата си и спомогна за свалянието на княза Батемберга на 9-ий августъ 1886 година, което означаваше повръщанieto на България къмъ русофилска политика.

Той твърдѣ силно пострада въ време на Стамболовския режимъ. Когато на 13 февруарий 1887 година въ Силистра и Русчукъ войската се подигна противъ регенството, най-извѣстнитѣ русофили въ София, между тѣхъ и Каравеловъ бѣха арестовани и запрени въ Черната Джамия (извѣстната тъмница въ София); тамъ ги истѣзваха. Извѣстния авантюристъ, капитанъ Паница, подиръ застрѣланъ отъ своя другаръ Стамболовъ, но въ онова време още минаваше за русофобъ и се намираше въ твърдѣ добри отношения съ регенството, съ собственнитѣ си рѣцѣ е бѣхталъ Каравелова. Когато на другия день тая позорна история стана достояние на европейскитѣ дипломатически агенти, и единъ отъ тѣхъ строго я осъждаше, то австрийския агентъ му отговорилъ: „ils étaient rossés, mais ils ne s'en repaîent pas moins bien“. Пъкъ сега по поводъ варварското убийство на Анна Симонъ австрийската официална преса печата нечувани протести противъ грубостта и жестокостта на българскитѣ нрави. Твърдѣ, кѣсно се досѣтиха хуманнитѣ журналисти; по-напрѣдъ тѣ не само замълчаваха, но лицемѣрно отричаха предъ европейския свѣтъ престѣпленията на Стамболовския режимъ. Каравелова осъдиха по процеса за убийството на министра Бѣлчева. Той излезе отъ тъмницата по амнистията отъ 1895 год. есеньта. Въ първото събрание подиръ свалянието на Стамболова въ 1894 год. той бѣше избранъ въ допълнителнитѣ избори въ Разградъ. Въ миналогодишнитѣ избори той не бѣше нигдѣ избранъ. Неговъ органъ е вѣстникъ „Знаме“.

Ако Каравеловъ има малко послѣдователи, то Цанковъ нѣма почти никакви, за туй въ юлий тая година той се оттегли отъ своята партия, като назначи само за форма свой замѣстникъ д-ръ Данева. Сега Цанковъ принадлежи на миналото и на историята. Какъ ще се отнесатъ бѣдѣщитѣ поколения къмъ неговата дѣятелностъ — не зная, но надали тѣхния приговоръ ще бѣде благоприятенъ за него. И наистина, мъчно може да се намѣри по непослѣдователна и безпринципна политика. Той е човѣкъ безъ никакви убѣждения и безъ всѣка воля. Той се мѣташе изъ единъ лагерь въ други, отъ едно царство въ друго, отъ една религия въ друга. Политическитѣ вълни го хвърлѣха като тряска и го исхвърлиха най-сетнѣ на Одесския брѣгъ. Прѣди освобождението на България той бѣше станалъ католикъ, съ паритѣ отъ иезуитската пропаганда почна да издава вѣстникъ *България* и издѣйствува у австрийския посланикъ въ Цариградъ графъ Едмондъ Зичи степендия за дъщеря си. Подиръ освобождението той стана руссофилъ, но въ 1881 г. въ време на държавния превратъ написа на Хитрово, руски дипломатически агентъ въ София, който пътуваше съ

Батемберга изъ България по агитация, едно писмо, въ което се казваше по адреса на Русия: „не щѣмъ ви ни меда, ни жилото“. Преврата стана заедно съ помощта на консерваторитѣ, и Цанковъ се борѣше противъ тѣхъ; но на другата година той направи компромисъ съ тѣхъ и състави министерство. Избута го Каравеловъ, като стана министръ, а Цанковъ постъпи въ редоветѣ на оппозицията и почна да издава вѣстникъ *Свѣтлина* съ яро русофилско направление. Той нападаше на Батемберга и силно искаше неговото падение, което се и случи на 9 августъ 1886 г. При антируската реакция, която почва, той побѣгва въ Русия, дѣто заедно съ другитѣ български емигранти съдържаше го славянското благотворително общество. Подиръ паданието на Стамболова той изново се върна въ България. Цанковъ считаше себе си безъ малко русофилски Парнеллъ, невѣнчанъ кралъ на България. Като пристигна въ София, той преди да слѣзе въ хотела, отива въ черкова да отслужи благодарственъ молебенъ за своето завръщане; щомъ пристигна се залови да издава прокламации къмъ князъ, къмъ народа, къмъ своитѣ партизани, които се свършваха винаги съ молитви и църковни тропари; той изново се залавя и за изданието на вѣстникъ *Свѣтлина*, но тукъ у „най-популярния либераленъ водителъ“ въ България, у българския Парнеллъ, излиза, че нѣма абонати, и неговъ вѣстникъ умира; и той самъ си политически умира, умрѣ и неговата партия.

Цанковисти, каравелисти, радослависти, стамболисти — всички тия господа въ 1881 год. заедно съставляваха „либерална партия“. То бѣше най-хероическата епоха на българскитѣ *Liberal* и дребни буржуа. Тѣ се борѣха тогава противъ Батемберга и Хитрово — и побѣдиха. Батембергъ се отказа отъ тѣй нареченитѣ „пълномощия“, т. е. отъ абсолютната власть, и конституцията бѣше въстановена. Но на другата година партията се раздѣли на двѣ половини, защото Цанковъ влѣзе въ компромисъ съ консерваторитѣ. Новата либерална фракция на каравелиститѣ подиръ 9 августъ 1886 година тѣй сѣщо се раздѣли на двѣ. Русофобското движение, което се появи отъ това, тѣй сѣщо се раздѣли на двѣ фракции: радослависти и стамболовисти. Нашия очеркъ на българскитѣ политически партии щеше да бѣде не пълненъ, ако не кажехме нѣколко думи за тѣй наречената работническа партия: тя, организирана по примѣра на западно-европейскитѣ работнически партии, има сѣщата доктрина и сѣщата тактика и се набляга на сѣщитѣ общественни елементи. Тя се организира най напредъ при Стамболова и води противъ него най отчаяна борба. Когато падна Стамболовъ, изъ тъмницитѣ излѣзоха около 12 редактори на двата органа у тая партия — *Работникъ* и *Другаръ*. При първитѣ избори подиръ паданието на Стамболова партията можа да прокара въ народното събрание двама представители. Въ миналогодишнитѣ избори тѣ изново бѣха избрани, но това съвсѣмъ не се хареса на правителството, и то намѣри начинъ да васира една отъ тѣхъ. Сега за сега тая партия има три вѣстника: *Социалистъ*, *Освобождение* и *Работнически*

въстникъ, едно списание: *Ново Време* и твърдѣ богата преводна литература.

Въ юлий мѣсецъ тая година въ Казанлъкъ се откри IV-ий годишенъ конгресъ на партията, дѣто, между другото, е била избрана една комисия отъ 12 души за изучаване аграрния въпросъ въ България.

ТВЪРДЪ КУМИРЪ

(САТИРА)

Въ младостта бѣхме двама другари,
Братя по сърдце, по душа едни;
Съ еднакви бѣхме ние идеали,
Еднакви бѣха нашитѣ мечти.

За правда, братство, права човѣшки
Ний заклѣхме се животъ ще дадемъ,
И въ борбата съ мракътъ, съ теглата тѣжки
Жертви най-скъпи ний да отдадемъ.

Но вече мина се поривъ младежки,
На чувства дѣтски конецъ наста;
Утопитѣ глупи, лудешки
Катъ сънь стоятъ ми, остаха мечта.

Прости азъ казахъ вече отдавна
На въздушния идеаленъ миръ,
И съ чело гордо, съ душа отрадна
Избрахъ си най-правъ и най-твърдъ кумиръ.

Мирътъ е цѣленъ съ загадки, съ тайни,
Илюзии сж идея, борба;
Начала въ свѣта има по-трайни,
Еднакавъ не е всѣкому дълга.

Да, азъ простихъ се съ свѣта небесенъ,
И сега духътъ глухо не трѣпти;
Въ покой, отрадностъ спи той унесенъ
И въ сфери други вълшебни лѣти.

О, какъ сладко е да се живѣе
Кога спи духътъ, сърдцето не бий!

Да, по-харно е да се тлѣстѣе
И вѣчно човѣкъ въ тъмата да гний

Павелъ Мзиковъ.

ЛЮБЯ

(Стихотворение въ проза отъ Андрей Немоевски).

Моето дѣтинство прозвуча, като чудна кратка пѣсенъ. И сега още звучи тя въ моята душа. Ако и да не съмъ въ сила да схвана нейната мелодия, но отдѣлнитѣ ѳ ноти вѣчно се носятъ срѣдъ хаоса на моя тревоженъ животъ. И колко пѣти си казахъ азъ тогава: любя! Затова, защото азъ и щастieto—това бѣ едно и сѣщо: азъ бѣхъ тѣлото, а щастieto—душата, която оживяваше моето малко сѣщество.

Но минаха младенческитѣ дни, и изчезна отъ моето лице сиянието на прелестъта, исхвъркна щастieto отъ моето сърдце. Чуждъ срѣдъ чуждитѣ, азъ видѣхъ на около си въсторгъ и въодушевление, видѣхъ младежъ, която живѣеше радостенъ и свободенъ животъ. Но на моето чело бѣ написано думата: презрѣние. Ти не си такъвъ, каквито сѣ другитѣ, ми казваха на всѣкадѣ. Следъ време това ме утѣшаваше.

И мина времето на младостъта; тя ми разказа всичко, което азъ бѣхъ длъженъ да зная. Тя ми разказа за глада и нуждитѣ, за ужаситѣ и горчивинитѣ на страданията, за хероизма и самопожертвуванието и за подлостъта. Тя, като демонъ, ми посочи всички радости, горчивини на този свѣтъ, тя, като демонъ, ме искушаваше, но азъ отблъснахъ всичко и тръгнахъ напредъ изъ правия и ясенъ пѣтъ, по който вървѣха тогава и много други още, осмѣяни като менъ.

Довтаса и зрѣлата възраст. Тихичко, като злодѣй се надсмиваше тя надъ моитѣ възгледи и чувства, плюеше ме въ лицето и най-послѣ, като каторжникъ у количката, ме обвърза съ различни обязанности, изгони отъ мозъка ми всѣко съмнение, всѣка надежда, а отъ сърдцето ми—всичкия жаръ и хладъ. Унищожилъ всички възпоминания и всѣка привързаностъ къмъ миналото, постави на плѣщитѣ ми нови — и азъ се привихъ подъ тежестъта на този товаръ. „Ти си вече зрѣлъ човѣкъ“! ми каза тя. И азъ самъ не знаехъ—истината ли ми казваше,

или се шегуваше съ мене. Тази сутринъ, послѣ безпокойно прекараната нощъ, следъ нѣколко часа отдихъ, още измъченъ, азъ си причесвахъ косата и когато погледнахъ гребена — на него бѣха останали нѣколко бѣли жосъма. Значи, вече съмъ побѣлѣлъ?! помислихъ си азъ съ горчива усмивка. И то въ времето на зрѣлостта! А какво ще бѣде съ мене, когато остарѣя?

Заради какво бѣ тази работа, заради какво бѣха тѣзи пориви и стремления? се питахъ азъ. Защо толкова скоро побѣлѣхъ? Защо толкова скоро отново въ старостта? Погледа ми се устреми къмъ полята и селата . . . За тѣхъ, помислихъ си азъ . . . за тѣхъ . . . Любишъ ли ги ти? . . . О, да, любя ги! си отговорихъ азъ.

И въ тази минута прозвуча нѣкаква далечна, далечна нота, отдавна прозвучала, забравена, но тѣй близка до сърдцето, тѣй скъпа, мила, пълна съ щастие!

Това бѣ моето дѣтинство, което следъ толкова години, отново ми се обади. Но, защо по напредъ азъ не чувствувахъ тази любовъ така, както сега я чувствувамъ, макаръ и да бѣхъ тогава въплотение на любовта?

— Това сегашно „любя“ е съвсѣмъ друго, то не е щастие, а съдба, зловѣща, немилостива, на която не може да се противи никой, у когото сърдцето още не е окаменѣло, макаръ и това „любя“ да го води къмъ смъртъ, къмъ погибель, къмъ вѣчно изчезване.

Прев. *Ив. М-въ*.

ЕСТЕТИКА И СПИРИТИЗМЪ

(Полемика)

На страницитѣ на това списание ний искаме да приключимъ смѣткитѣ си съ двама наши опоненти. Съ първиятъ отъ тѣхъ, изъ щаба на *Б. Сбирка*, ний ще се срѣднемъ въ една отъ идущитѣ книжки, гдѣто ще продължиме захванатия вече въ последната книжка на *Денъ* споръ, а съ другия нашъ уважаемъ противникъ ще поговоримъ още днесъ.

Въ сѣщностъ ний не знаемъ, да ли имаме работа съ единъ противникъ или съ нѣколко и при това съвсѣмъ необикновени противници. Работата е, че списанието „Животъ“, съ което ний ис-

каме да полемизираме днесъ, освенъ обикновенниятъ си редакторъ има още много други скрити, непознати и толкова по страшни редактори. То е единственото българско *спиритическо* списание, мѣродавността на което се простира и по работитѣ на „задгробниятъ животъ“. *Животъ* е органъ не само на своятъ редакторъ, но още и на Духоветѣ, плодъ на които, съ „преживяването на душата“, сѣ отишли да обитаватъ онази „безконечна върволица отъ пирове... гдѣто тъй сѣщо има животъ, чувствителность, разумность“ и които Духове, както е извѣстно, могатъ да бждатъ привиквани отъ извѣстни медиуми, да слизатъ на земята, да се бѣплощаватъ, да говорятъ и — какъвъ ужасъ за насъ! — дори да питатъ. Читателятъ разбира, че вънъ отъ юридическиятъ въпросъ, да ли писаното отъ редакцията на *Животъ* е собствено нейно произведение или това на нѣкой духъ, срѣщу насъ се изпечва една страшна непобѣдима умствена стихия, и ний трѣбва да се боримъ не само съ приличниятъ, скромниятъ и снисходителниятъ редакторъ на *Животъ*, но и съ всички художници, философи, поети и други „пионери на надпозитивното“ — както се изразяватъ въ *Животъ* — които се сходятъ съ взглядоветѣ си съ нашиятъ почитаемъ противникъ и къмъ помощта на които той може да прибѣгва. Стига на г. редактора на *Животъ* да пожелае да тури своитѣ противници „натѣсно“ по нѣкой наученъ или философски въпросъ и ето, че той се обръща до духоветѣ на Канта, Лапласа, Хегеля, и неговитѣ противници ще се загубятъ съвършено. И ако ний се решаваме при тѣзи условия да полемизираме съ г. Гидиковъ, то е само защото, за злощастие, принадлежимъ къмъ журналиститѣ и дългътъ го изисква да останемъ до край на позицията си. И подпаднемъ ли ний подъ непосилната тежестъ на нашиятъ кръстъ, загинемъ ли подъ ударитѣ на, съ балсамъ напоенитѣ стрѣли на Духоветѣ, всѣкой ще се съгласи, че умираме баримъ честно.

I.

Но нека минемъ къмъ въпроса. Забелѣжитѣ, които ни се правятъ отъ *Животъ* кн. I, сѣ отъ два рода: еднитѣ се отнасятъ къмъ нашиягъ начинъ на писание, а другитѣ къмъ неговото съдържание. Г. Гидиковъ се пита: „дали неможе да се спори съ единъ противникъ . . . безъ да се прави употребение съ разни „весели патета“, „магарета“, „задници“, „мѣсечни вѣдомости“ и не знамъ още що“?

Нашиятъ отговоръ е следующиятъ :

Не би бъркало на г. Гидиковъ да притежава малко отъ „пропаваността“ на своитѣ противници. Ний искаме отъ него даже нѣщо по-малко : да внимава като чете. И дѣйствително, ако неговото внимание бѣше съсредоточено въ четението, а не въ краката на движущата се маса, той би забелѣзалъ, че думитѣ „весели патета“ сѣ употребени отъ самиятъ Шишмановъ, противъ когото ний полемизирахме въ въпросната статия. И, което е най-пикантното, Шишмановъ съ този терминъ опредѣля себе си и своитѣ привър-

женици. Азъ не зная, отъ гдѣ ще е дошло на умътъ на Шишманова да се нарича „весела патка“ — както други единъ Шишмановъ, извѣстниятъ Деборовъ по рикшетъ се нарича „самодоволна патка“ — но факта е несъмненъ. И наистина, като говори за преширната на материалиститѣ съ идеалиститѣ — а къмъ последнитѣ г. Шишмановъ причислява себе си — той забелязва, че тѣзи борба му напомняла „трогателната картина на кокошката, която излупила патета и съ ужасъ гледа, какъ тѣ нагазватъ весело въ водата, а нея оставатъ да се скита по брѣга“.

И съгласете се следъ това, любезний читателю, че, когато на самиятъ Шишмановъ е приятно да си дава „трогателното“ име „весела патка“, ний нѣмахме нравствено основание да го лишаваме отъ него.

Думата „магаре“ сѣщо тѣй не е наша. Тамъ е употребено едно изречение на Кавура, гдѣто тѣзи дума се намира и при това, както сме я употребили ний, тя не се отнася къмъ нашитѣ противници. Но даже това да бѣше тѣй, азъ не виждамъ, какво има оскърбително за единъ човѣкъ, който е приелъ да влезе въ царството на хвѣркатитѣ и то между най глупавитѣ, да приеме да носи името на едно най-добродѣтелно и полезно добиче. И най-сетне органътъ на задгробнитѣ духове забравя, че горниятъ епитетъ се отнася всѣкога до умственитѣ, но не и до нравственитѣ качества на човѣка.

Относително третата дума ний се съгласяваме, че тя е остра, ако щете драстична, но тя е една перифраза, което се вижда въ текста и послѣ тѣзи дума точно характеризира, какво отношение иматъ Волински, Шишмановъ и другитѣ сегашни „идеалисти“ съ Хегеля, на когото тѣ представляватъ не дѣйствително научното, цѣнното и философското, а само неговитѣ заблуждения и консервативни предразсѣдци; съ други думи тѣ не представляватъ лицето на Хегеля, а неговиятъ *гърбъ*.

Не повече е разбралъ г. Гидиковъ умѣстното споменувание на „мѣсечнитѣ вѣдомости“. Работата е тамъ, че именно Шишмановъ и подобни лица се явяватъ партизани на чистото искусство, на чистата алтруистическа мораль, когато тѣхнитѣ противници, партизанитѣ на „грубиятъ материализмъ“ въ областта на етиката били „утилитаристи“, не признавали друго нищо освенъ личниятъ интересъ. Тукъ не бѣше излишно да се покаже, че на практика „идеализма“ на Шишмановци се свожда къмъ фигуриранieto, сѣщевременно, върху нѣколко мѣсечни вѣдомости и въ пълзението предъ силнитѣ.

Но изобщо ний не пишемъ горнитѣ редове, за да се оправдаваме предъ Животъ, а даваме всички тѣзи обяснения на нашитѣ читатели, да видятъ, какви сѣ били побужденията ни. Що се отнася до духоветѣ изъ списанието *Животъ*, то ний би можали да имъ дадемъ много уроци за прилично и вѣжливо отнасяние съ противницитѣ си. Не ний сме, които пишемъ брошури и статии съ „остръ и обиденъ языкъ“, както се самопризнава редакцията на *Животъ*. Противъ насъ не сѣ се появявали още оплаквания, че пишемъ на единъ „уличенъ и порнографически языкъ“, каквито се появиха срѣщу

г. Гидинова отъ страна на едно списание *Медицинска Бесѣда*. А въ самото предисловие къмъ първата книжка на списанието *Животъ* неговиятъ приличенъ редакторъ нарича своитѣ „малодушни“ противници *маниериститѣ* съ приличната и деликатната дума „папачъ“. Нѣма какво да се каже, благородниятъ, съдържаниятъ и приличниятъ редакторъ на *Животъ* се намира подъ влиянието на най чиститѣ духове.

На свършване по този въпросъ, ний ще забелѣжимъ, че това, което въ нашитѣ статии се явява оскѣрбително за нашитѣ противници, то е не формата, т. е. не отдѣлнитѣ думи, а самото съдържание. Нашитѣ списания и вѣстници могатъ да бѣдатъ четени и отъ дѣцата, безъ последнитѣ да се червятъ—това, което не е всѣкога истина за вѣстницитѣ и списанията на нашитѣ противници. Въ думата „мѣсечна вѣдомость“ не се крие само по себе си никакво оскѣрбление, тя не е неприлична, но вънъ отъ всѣко съмнение е, че крайно обидно е да напомнишъ на нѣкой голѣмъ „идеалистъ“ и „алтруистъ“, че въ сжщностъ неговиятъ животъ е една подигравка съ най-елементарнитѣ понятия за честността, достоинството и благородството на характера. И какъ! ний трѣбва да премълчимъ истината, да туримъ ржката на очитѣ си, да не виждаме безчестието и позора? Но това още нищо: има хора съ лека съвѣсть, които би постѣпали тѣй, но публициста ако постѣпи тѣй, лъже не само себе си, но той лъже и читателитѣ си. Той не трѣба да оставя неприятелитѣ на напредъка да си пробиватъ пътъ въ публиката съ маската на благочестието и добродѣтеля. Неговъ свѣщенъ дългъ е да скѣса тѣзи маска, да може цѣлъ свѣтъ да види истинската имъ физиономия. „Престанете да пишете обидно!“ — това сж хубави, но безнравствени думи, защото тѣ сж равносилни съ „престанете да казвате истината!“ Да! ний ще престанемъ да пишемъ съ остръ езикъ, но трѣба да кажемъ на нашитѣ противници извѣстната фраза къмъ убийцитѣ, които искатъ да ги не осжждатъ: *Commencez, messieurs les assassins!* Начнете вий, господа убици! Начнете вий, господа писачи, да бѣдете прилични въ дѣлата си и ний ще станемъ благи и меки въ языкътъ си.

Но колко е неспособна писателската мекошавость! Нѣщо повече: тя е фалшива. Обикновено задъ мекиятъ, равниятъ и медяниятъ тонъ, задъ тѣзи маниери на *Животъ*, редакторътъ на който въ всѣки редъ казва на своитѣ противници: „и вий сте прави и тѣ прави и ний сме прави!“, прогледва отсѣтствието на едно твърдо убеждение. Тѣзи е именно главната чѣрта на редакцията *Животъ*. Като оставимъ на страна спиритизмътъ, който не е убеждение, а единъ спортъ или въ най-добрия случай едно слѣпо и суевѣрно поклонение на непознати сили, единъ фетишизмъ и това, което най-много обръща вниманието още при първото запознаване съ *Животъ*, т. е. отсѣтствието на една ржководяща идея, но изъ всичкитѣ забелѣжки, и рецензии вѣе Щедриновското: „нелзя не съзнаться, хотя и нелзя не признаться“—човѣкъ не може да не съзнае, макаръ и да не може да не признае и пр. Въ очитѣ на повърхностниятъ на-

блюдателъ това може да мине за безпристрастие, за сдържаност, сериозност и приличие — ний видѣхме, какво е „приличието“ на *Животъ* — но всичко това е въ сщностъ само една умственна недъгавост, една преждевременна духовна старост. Ний сме убедени нѣщо повече, именно: че редакцията на *Животъ* не само нѣма лични твърди убеждения, но тя нѣма — въ повечето случай едното върви съ другото — ясно представление за убежденията на своитѣ противници. Да не ходя надалечъ, азъ ще посоча на мнението, което тя си е съставила за съвремениятъ социализмъ и за неговата философско-историческа и економическа основа. Ето какво пише г. Гидиковъ въ последната IV кн. на списанието си по поводъ на преведената отъ нашия приятелъ Бакаловъ книжка на Кржижевицки за „Происхождение на идеитѣ“.

„Свързването на социализма съ економическия материализмъ е неосновано (sic) теоритически и опасно практически. Дали идеята се реализира въ историята или фактътъ поражда идеята, отъ туй нѣма да стане ни по-топло ни по-студено на работницитѣ. За тѣхъ е важно да знаятъ едно подобрене на положението имъ, о-существимо ли е въ близко бъдаще или не. Тази е точката, която трѣбва да имъ доказватъ социалиститѣ, а тѣзи точка може най-добре да се доказва отъ „идеалистическитѣ“ социалисти както и отъ „материалистическитѣ“; не е нужно прочее да се проповѣдватъ като *непрѣмънни елементи* на социализма теории, които могатъ да се отмахнатъ, замѣстятъ или замѣнятъ безъ да пострада главната му основа. Економическия материализмъ може да умре като несъстоятелна теория, безъ социализмътъ да престане да живѣе, защото първото е идея, която може да бѣде погрѣшна, а второто е стрѣмление съ неотречима реалностъ“.

Колкото букви, толкова и погрѣшки. Но ний съ готовност би отговорили на всичко, ако редакцията на *Животъ* изложеше по широко и научно своитѣ мисли. А на горнитѣ нейни повърхностни забелѣжки ний ще отговоримъ съ три точки.

Г. Гидиковъ смѣта социализмътъ за „стремление“, а не за „идея“, какъвто билъ „икономическия материализмъ“. Ний се съмняваме, дали той си дава смѣтка за значението на думата *стремление* и *идея*. Въ основата на всѣко човѣшко стремление лѣжи една идея, съзнателна или безсъзнателна, следователно и социализмътъ, за да стане стремление, трѣбва да бѣде по напрѣдъ идея тъкмо тѣй, както нѣкой прѣди да сѣдне да пише за нѣщо, трѣбва да има въ главата си идеи. Наистина, че съ г. Гидикова не е всѣкога тѣй, но правилата не се съставляватъ по исключенията.

„Идеалистическитѣ“ социалисти днесъ сѣ твърдѣ малко, когато наопаки социалиститѣ марксисти или материалисти сѣ голѣмото подавяюще болшинство. Едно това обстоятелство — фактическата свръзка между съвременното социалистическо движение и разпространението на историческия „материализмъ“ — доказва, че съ доводитѣ на последниятъ много по успѣшно се докззва основателността на социализма, отколкото съ доводитѣ на „идеализма“. Но

г. Гидиковъ не иска да разбере следующата истина: съвременниятъ социализмъ преди да стане едно политическо—общественно движение е билъ едно философско учение, че като такова се намира въ свръзка съ цѣла философска система—материалистическата — и че следователно човѣкъ не може да разбере добръ първото, до като не узнае второто и убеждениятъ социалистъ е същевременно и материалистъ—диалектикъ. Ясно ли е сега, защо ний свързваме социализма съ материализма? Защото първиятъ е рожба на вториятъ.

Най-сетнѣ г. Гидиковъ игнорира това важно обстоятелство, а именно истината; че исканията на социализма сж осществими само при дадено развитие на производителнитѣ сили на обществото. Съ други думи, че социализма е не можалъ да бѣде осщественъ по-рано, защото обществото економически е било много слабо развито и че той е осществимъ, днесъ защото има едро и бързо машинно производство. Още преди 22 столѣтия Аристотель казваше: за човѣчеството ще настѣпи истинско блаженство само тогава, когато всичкитѣ му работи ще извършватъ роби, а тѣзи послушни роби съвременното човѣчество намѣри въ машинитѣ. Ето условията за развитието на социализма. Но тѣзи идея—зависимостта на социализма отъ економическото развитие—е една чисто материалистическа идея. Ето още единъжъ какъ ний дохождаме до заключението, че социализма и материализма се взаимно пропиватъ.

II

Време е да минемъ и къмъ вториятъ редъ забелѣжки, които ни прави г. Гидиковъ. Тукъ вече думата не е за нашия начинъ на писание, а за невѣрното разбиране отъ наша страна на известни въпроси. Ето какво пише, буквално, господинъ Гидиковъ.

„А какво намираме въ сжщата статия? (Тукъ е думата се за нашата статия „философия или фарсъ“ помѣстена въ кн. VI на *Ново Време*.) Едно твърдѣ слабо познание на въпроса искуството за искуството! Понеже Тенъ билъ казалъ, че всѣко художественно произвѣдение било продуктъ на срѣдата, то искуството не можало да има за цѣль себе си! Той смѣсва тукъ съзнателната цѣль на художника съ това,¹ което произведението щѣло да представлява. Ако разсѣждаваме по такъвъ начинъ, ний трѣбва да кажемъ, че всички съчинения даже и научнитѣ, най-обективнитѣ сж тенденциозни, субективни, защото сж все продуктъ на даденъ темпераментъ всрѣдъ дадена срѣда; но това ще бѣде очевидно злоупотрѣбление съ думи. Тукъ трѣбва да разбираме не какво безсъзнателно всѣки човѣкъ вниса въ произведенията си, а какво съзнателно си задава за цѣль“.

Ние и тукъ нѣмаме възможность да влизаме въ подробни обяснения, защото четири реда критика не заслужватъ повече отъ осемъ реда отговоръ. Но и отъ тѣзи освѣтления, които ще дадемъ, ще стане ясно, че и тукъ на редакторитѣ на *Животъ* липсва не само „проницателность“, но най-елементарно внимание. За вниманието ще говоримъ по-долу, а сега нека всѣки види „проницателността“ на *Животъ*.

Мисли ли уважаемият редакторъ на спиритското писание, че дѣйствително въпроса за съзнателната целъ, която може да си представи писателя, е тъй раздѣленъ, както той иска да каже, отъ гносеологическия въпросъ за произхождението—генезиса на поетическото произведение? Очевидно, г. Гидиковъ е убеденъ въ това, но неговото убеждение излиза отъ неразбиранieto на—истината и отъ разрѣшението на първия въпросъ зависи, изключително, разрѣшението на вториятъ. И дѣйствително, ако едпъжъ е доказано, че всѣко произведение — колкото и автора му да не иска и да не отрича това — е *отражение* на извѣстни общественни отношения, че следователно всѣко произведение фактически е *тенденциозно* — като се разбира тази дума въ широката ѝ смисълъ— *то е безмислено* да си поставишъ за съзнателно целъ „искуство за искусството“ също тъй, както било би безсмисленно да си поставяме за целъ достиганieto на нѣкакъвъ задгробенъ животъ, ако е доказано, че такъвъ не съществува. Всѣкой е свободенъ, не иска съмнение, да остава въ заблудението си, ако това му е приятно и да вѣрва въ задгробния животъ. Също тъй всѣки писателъ е свободенъ да си поставя за целъ „искуството за искусството“, но той мами себе си, а най-главно мами читателитѣ си.

Подобно поставяние на въпроса не предрешава формата и съдържанието на поетическото произведение. Въ въпросната наша статия, а особно школата на Тена, не полага никакви *вѣчни неизмѣняеми правила*, по които да се води писателятъ. Въ нашата статия ний буквално приведохме следующитѣ думи на Тена: „Нашата естетика е модерна и се различава отъ старата по това, че тя е *историческа*, а не *догматическа*, сиречь по това, че тя не налага *правила*, а *констатира закони*“. Приблизително същото е казалъ Чернишевски въ *Полемическия красоти*: „*Историята на искусството* служи за основание на теорията на искусството“.

Ако отъ общитѣ наши разсѣждения въ помѣнатата статия редактора на *Жизнь* не можеше да заключи, че за насъ въпроса за генезиса, произхождението на поетическото произведение включва въ себе си и пѣпроса за целитѣ, които съзнателно може да си постави художника—ако казваме това г. Гидиковъ не е схваналъ, ний не можемъ да го обвиняваме. Всѣкой човѣкъ разбира, колкото му стига ума, и да искашъ повече отъ него е грѣхота. Но ний обвиняваме г. Гидикова въ невнимание. Той е пропусналъ да забелѣжи—ако въобще е челъ цѣлата статия—горнитѣ цитати изъ Тена и Чернишевски, изъ които се вижда ясно, че ний не признаваме искусството за искусството нито като процесъ въ поетическото творчество, нито като съзнателна целъ, която си поставя поета.

Изобщо казано, самата история на чистото искусство е имала смисълъ до тогава, до като се е вѣрвало, съгласно духа на идеалистическата философия, че поезията е въплощението на високата абсолютна и отвлечена истина, и че поета е само безсъзнателното оръдие въ проявлението на тази история, въ нейното въплощаване въ *образи*—характерната черта на всѣко поетическо произве-

денно. Днесъ, съ крушението, което претърпя „абсолютната истина“ и самото понятие за чистото искусство е останало безъ всѣкакво съдържание. Ако се намиратъ още нѣкои хора, които да си служатъ съ тази дума, то въ силата на литературното рутинерство, което е също тъй силно, както и обикновенниятъ житейски консерватизмъ. Знайно е, колко обичай, думи, пѣсни — наречени отъ Тайлора съ общо име *Survivals*, преживявания—продължаватъ да живѣятъ, когато тѣхното съдържимо—материалнитѣ отношения на живота, които сѫ ги породили—отдавна е умрѣло.

III

Преди да приключимъ нашиятъ отговоръ, ний ще се осмѣлимъ да влеземъ въ най здравата крепостъ на нашиятъ сливненски противникъ. Всѣкой се осѣща, че тука е думата за спиритизма и задгробниятъ животъ.

Най напредъ ний ще се оправдаемъ отъ едно обвинение, което ни хвърля редакцията на *Животъ*. То е, че ний сме считали всичкитѣ медиуми на спиритизма за крадци. Дѣйствително, ний казахме, че медиумитѣ по нѣкой пътъ измѣкватъ изъ джобовѣтъ на наивнитѣ присѣтствующи кесиитъ имъ. Но криви ли сме, че голѣмата публика, къмъ която принадлежимъ ний, е запозната съ спиритизма по сѣдилищата, гдѣто се разгледватъ злоупотребленията вършени съ спиритизма. Въ сѣщностъ и редакцията на *Животъ* признава това. Известно е, че въ много сеанси, когато сѫ предполага, че повиканиятъ духъ е слѣзалъ вече между присѣтствующитѣ и се допира до челата или ръцетѣ имъ, откривало се е, че самиятъ медиумъ е, който се расхожда между присѣтствующитѣ. Нѣкои по хитри даже сѫ фотографирвали ръката на медиума, която минува ужъ за ръка на духа. На стр. 44 и 45 въ I кн. *Животъ* тѣзи общеизвестна измама отъ страна на медиумитѣ се обяснява съ обстоятелството, че медиума изгубвалъ една часть отъ материалното си тѣло и която часть отива да служи за материално облѣкло на духа. Ний проститѣ смъртни преди да знаехме това тънко и трошливо обяснение, естествено, викахме: измама! Не ще престанемъ да казваме и за напредъ сѣщото, до като факта не стане очевиденъ. Но изобщо ний не мислимъ, че всичкитѣ спирити сѫ шарлатани. Наопаки, повечето отъ тѣхъ сѫ благородни бездѣлници, за които спиритизма е едно развлечение. Още по-малко ний сме наклонни да приписваме на редакцията на *Животъ* нѣкакви користни цели съ проповѣдванетоъ на спиритизма. Ний хранимъ къмъ нея истинно уважение, като я предупреждаваме сѣщевременно, че това уважение не се простира и върху духоветѣ, които я посѣщаватъ. ¹⁾

¹⁾ Въ една забелѣжка, отправена лично противъ мене, редакцията на *Животъ* ни приписа „глобни сѣмления“, съ каквито ний сме се били запознали единъкъ. Ний заявяваме, че абсолютно нищо не разбираме отъ тѣзи думи. Ако е угодно на редакцията на *Животъ*, нека се обясни! За сега се очудваме само на прозорливостта ѣ да прониква съ думитѣ на хората и да открива, какви сѣмления има тамъ. Но когато човѣкъ има работа съ свѣрхестественни духове, то е тъй!

Следъ това предварително обяснение ний ще забелѣжимъ, че науката не може да отрече единъ фактъ колкото и свѣрхестественъ да се покаже той. Но първо този фактъ, трѣба да бѣде научно утвърденъ. Следъ като факта бѣде остановенъ, науката ще се постарае да го обясни. Но даже ако и се не обясни напълно факта, достатъчно е да се докаже, че тѣзи нови явления се подчиняватъ на известни общи механически закони, че, следователно, тѣ приличатъ на обикновенитѣ прости и естествени физически явления. Ний не знаемъ сжщността на магнетизма и електричеството — макаръ днесъ изследванията на Херца да хвърлиха голѣма свѣтлина върху тѣзи явления—по ний виждаме отъ всѣкъдневниятъ опитъ, че тѣзи явления се подчиняватъ на общитѣ природни закони и главно на закона за съхранението на енергията. Това, което въ простиѣ Даниеловъ елементъ се губи като металъ и киселина, то се получава въ електричество, количеството на което зависи между другото и отъ количеството на разѣдениѣтъ металъ. Ако ний погледнемъ на разнитѣ спиритически явления—тѣй както тѣ ни се описватъ отъ самитѣ спирити—то първо поразява факта, че тѣхното появяване зависи отъ цѣлъ редъ материални условия, различни манипулации, както и всѣкакви други харчения на умственни и физически сили на *енергия* съ една дума, и това едничко обстоятелство подвежда тѣзи явления подъ общеизвестната природна механика. Спирититѣ забравятъ тѣзи истина, че всичко, което може да достигне нашиятъ умъ чрезъ своитѣ петъ чувства, носи и трѣба да носи — инѣкъ не могли би да го осѣтимъ—чувственъ характеръ. Самитѣ наши способности ни налагатъ известни граници, които ний не можемъ да прескочимъ.

Обаче работата е тамъ, че спиритическитѣ явления още не сж влезли въ областъта на провѣренитѣ факти. Нѣщо повече: когато ученитѣ сж провѣрявали известни тѣхни опити, излиза, че господа спирититѣ при правението на своитѣ опити сж пренебрегвали да спазватъ най проститѣ искания на науката и изкуството.

Тѣй напр. спирититѣ съ тържествующъ видъ заявяваха, че тѣ сполучили да фотографиратъ лъчеиспаренията на „магнетическия флуидъ“, т. е. на тѣзи обитающа въ човѣка сила, която кара маситѣ да се въртатъ и извършва други чудеса. Такива фотографирания направи известниятъ парижски докторъ Люисъ, умирѣлъ недавно. Това съобщаваше и I кн. на *Жисотъ*. Но късно сжщитѣ опити продължилъ, следъ възраженията, които срѣщнали опититѣ на Люиса и спирита Барадюкъ. Той издалъ една брошура съ 21 фотографии на лъчеиспаренията на магнетическия флуидъ. Обаче членътъ на академията на наукитѣ г. Адриенъ Гебхаръ е направилъ сжщитѣ опити върху повече отъ 600 фотографически клишета и при най разнообразни условия и доказва въ последната книжка на *La Revue Scientifique* отъ 15 януарий 1898, че всичкитѣ тѣзи фигури, които магнетизаторитѣ приписватъ на флуида се дължатъ на различното наслояване на солитѣ въ фотографическата баня върху клишето подъ влиянието на молекулярното колебание, което отъ своя страна зависи отъ температурата на окръ-

жающата срѣда и отъ тѣзи на фотографа. Ний съжаляваме, че нѣмаме мѣсто да дадемъ голѣми извлечения отъ тѣзи интересна статия, а ще се задоволимъ да приведемъ нейното заключение, което е:

„Азъ вѣрвамъ да съмъ очистилъ за нѣкое време мѣстото, като показахъ, че всички явления отъ фотографически родъ, които трѣбаше да докажатъ съществуването на една мистериозна човѣшка флуида, не ми послужиха за друго нищо освенъ да блъсна тѣзи отворена врата: да, човѣкъ *испуца* една флуида и чрезъ тѣзи флуида може да произвожда, безъ или чрезъ допирание, различни дѣйствия. Но въ тѣзи флуида нѣма нѣщо тайнствено, което да вижда нашето невѣжество, нищо чудесно, каквото би искало да тури нашата надменность: тя е същата, която испуцатъ въ още по голѣмо изобилие отъ насъ голѣмиятъ паякъ, който се пери . . . същата, която и най-свѣтлиятъ човѣкъ не ще презрѣ да заеме отъ една соба; същата, която отъ слънцето до насъ произвожда бесспорно най-доброто отъ дѣйствието чрезъ расстояние и което—искаме или не—ний испуцаме постоянно около си, както г. Журденъ говореше въ проза; ¹⁾ същата най-сетне вулгарна *топлина* на физицитѣ, която чрезъ инертни механически дѣйствия, наше дѣло, както и чрезъ микроскопически организми, съмнителни начала на живота, става това, което не може да стане въ нашата горда човѣшка машина: свѣтлина, магнетизмъ, электричество.

Ще рече ли това, че въ тѣзи машина, както и въ други, които отъ топлината правятъ *мисль*, не ще стигнатъ да откриятъ нѣкога една нова форма на енергията, непозната за нашитѣ чувства, както бѣха лъчитѣ X преди да претърпятъ нуждното преобразование, за да станатъ достъпни за твърдѣ ограничениятъ кръгъ на нашитѣ осящания? Да отричашъ това, предназначено, било би толкова противонаучно, колкото и да не отбелѣжишъ безплодността на всички правени до сега усилия да я постигнатъ: безплодность, която бѣше фатална, защото всичкитѣ тѣзи усилия, безъ изключение, не се съобразяваха съ този неизбеженъ и безусловенъ законъ, че непознатото не може да излезе освенъ отъ познатото, и упорно избѣгваха да взематъ като изходна точка, при търсянието на една нова сила, физическото познание на всички вече познати сили.

Подобни опитвания, каквато и да бѣде тѣхната искренность, не постигатъ нищо друго, а само компрометиратъ дѣлото, на което претендиратъ да служатъ и възбуждатъ смѣха на галерията, която, като гледа опоритостта на всички магнетизатори да искатъ *per fas et nefas* (съ право и криво) да испуцатъ скрито чрезъ краищата на своитѣ пръсти една прашина отъ тѣзи распрѣснати лъчи, които испуца безъ особна гордость, само съ другиятъ си край, скромната свѣтулка, не може друго да прави освенъ да мисли за онзи паунъ на Волтера, който искаше една безсмъртна душа не съ друго намѣрение, а да я вложи . . . въ опашката си“.

¹⁾ Известна комическа личностъ въ Молиеровия „Благородникъ“, която говори въ проза, бѣгъ да подопира това и, разбира се, удивенъ се крайно, когато уга-

А вий кадѣ турате вашата безсмъртна душа г. Гидиковъ? И въ сѣщность спиритизма на г. Гидикова не се състои въ фактитѣ, които, признава той, могат да бѣдатъ обясняеми и съ науката, а въ тълкованието, което той имъ дава. Въ тѣхъ той вижда „участието на разумни сѣщества“ ¹⁾ които населяватъ „безконечната върволица отъ мировѣ“. ²⁾ Той е убѣденъ въ „преживеванието на душата“ и въ „задгробния животъ“. Ако ний би искали да опредѣлимъ съ общо название тѣзи възгледи на *Животъ*, ний не можемъ ги нарече нито идеалистически нито материалистически, а чисто *теологически*. ³⁾ Тукъ ний имаме най вулгарнитѣ попси и бабишки понятия за битието. И съвпадението не е само тукъ. Известно е, съ каква сила се ползува между суевѣрната тъмна масса смъртта. Съ сѣщата смъртъ иди да ни плаши и господинъ Гидиковъ. „Не съмъ азъ кривъ, пише той, че призрака на смъртта вледенява и най коравитѣ сърдца...“ Но ний имаме тука не само християнската метафизика, но още и цѣлата християнска етика. „Ако се рѣши че смъртта е само единъ отъ безбройнитѣ ни преходи на безконечната еволюция... тогава изборътъ на една мораль, на едни ръководящи правила се налага по единъ застрашителенъ начинъ какъвто не съществува за материалиста... защото и дивакътъ се досѣща, че тамъ въ задгробниятъ животъ — рано или късно трѣба да претърпи следствията на дѣлата си, безъ да има срѣдство да ги избѣгне“. ⁴⁾

И като помисли човѣкъ, че тѣзи думи, съ които ни приспи- ваха малки, че тѣзи смѣсъ отъ библейски мъдрости и суевѣрия, отъ анимизмъ — одухотворение на природата, толкова распространенъ между първобитнитѣ диваци, всичко това облѣчено у г. Гидикова въ една дѣтинска наивна фразеология — като помисли човѣкъ, повтаряме, че всичко това се нарича „правилно и критическо излагание на факти и възгледи“ или още, че тѣхниятъ авторъ има цель „науката преди всичко“, захваща неволно да се пита: да ли има на този свѣтъ глупостъ и невѣжество? Или пъкъ „разумнитѣ“ сѣщества сѣ въ редакцията на *Животъ*, а обратното е въ редакцията на *Ново Време*? При последната мисль ний се осѣтихме толкова малъкъ, толкова слабъ, щото помолиле бѣхме нѣкои отъ духоветѣ, ако тѣ не страняха отъ насъ, да кажатъ на земята да се отвори, за да ни погълне! Но можите ли ни каза, кадѣ ви е душата, г. редакторе, на *Животъ*? О! колко хубаво щѣше да бѣде, ако нѣмахте съвсѣмъ душа, но ако имаште повече умъ.

Р. К.

¹⁾ *Животъ*, кн. 4, стр. 218;

²⁾ *Животъ*, кн. I, стр. 2.

³⁾ Вижда се, материалистичитѣ много неприятности докарватъ на г. Гидиковъ (за идеалистичитѣ той не помѣнува, като си въображава, нагѣрно, че принадлежи къмъ тѣхъ), но въ сѣщность неговото понятие за душата съпада съ това на Демокрита «атомиста» — бащата на материализма.

⁴⁾ *Животъ*, кн. II, стр. 98.

ВЕЧЕРНИТЪ И НЕДѢЛНИ УЧИЛИЩА.

„Знанието е сила“, бѣ казалъ англичанинътъ Беконъ; тази истина никой не може да отрече. Всѣки признава това, но дѣйствителността ни убѣждава, че не всѣки човѣкъ е ималъ щастieto да се сдобие съ това силно оръжие, което разбива всичко, което се испречи на пъта му и го прави щастливъ. Въ сегашния общественъ строй малцина сж ония щастливци, на които сѣдбата се е усмихнала и усмихва, за да се здобиятъ съ безцѣнното оръжие—знанието. Мнозина сж имали и иматъ желание за това, но общественното имъ положение ги е заставило и заставя да останатъ съ неиспълнено желание. — Разбира се, намиратъ се и такива хора, на които економическото положение да е позволило да се здобиятъ съ знание, но други причини сж ги карали да не се стремятъ къмъ него, а къмъ нѣкой по ниски цели. Таквизъ хора не сж ни подбудили да напишемъ настоящата статия.

Предаването на знание, както е извѣстно, най-напредъ се захваща отъ дѣтскитѣ училища (забавачницитѣ), които у насъ още не сж уредени; въ първоначалнитѣ (основнитѣ) училища; сетѣ въ среднитѣ, специалнитѣ и висшитѣ училища. Следъ това има главно влияние самообразованието. Човѣкъ може да мине всичкитѣ курсове на нѣкое висше училище, но ако се ограничи съ това само, което е училъ въ училището, безъ да продължава да се саморазвива, не следъ дълго ще загуби и това, което е придобилъ въ училището.

За самообразование се издаватъ списания, вѣстници и книги съ разнo съдържание; отварятъ се публични безплатни библиотеки, държатъ се скаски и пр. Но човѣкъ, за да може да се ползува отъ тѣхъ, трѣбва да бѣде що годѣ подготвенъ; —трѣбва да е преминалъ поне курсътъ на първоначалното образование. Но горчивата истина ни убеждава, че мнозина не могатъ да се сдобиятъ и съ него, макаръ чл. 78 отъ конституцията ни да казва, „*че началното учение е задължително и безплатно за всички поданници въ държавата*“ и чл. 13 отъ закона за народното просвѣщение, „*че родителитѣ, настойниците и въобще всички лица, при които живѣятъ дѣца, подлѣжащи на задължително учение, сж длѣжни да се грижатъ за редовното имъ обучение и да даватъ своевременно нуждитѣ сведения на компетентнитѣ училищни власти*“. — Разни причини каратъ училищнитѣ власти да не се

взиратъ въ изискванията на закона, а пъкъ економическото положение заставя массата отъ народа да оставя дѣцата си „слѣпи“, защото не е достатъчно само да ги испрати на училище, ами иска, освѣнъ храна, облѣкло, ученически потрѣби и др. Въ другитѣ държави има общини, които сж устроили особенни помѣщения, въ които се раздава безплатенъ обѣдъ и вечеря на бѣднитѣ дѣца, ученически потрѣби, па даже и по 1—2 ката облѣкло прѣзъ годината.

За да се попълни що годѣ празнотата, която се чувствува отъ липсването на първоначалното образование и за да се разшири кръга на познанията на свършившитѣ само курса на началното образование, явила се е нуждата да се отворятъ вечерни и недѣлни училища, които да се посѣщаватъ не само отъ дѣца, но и отъ възрастни хора, които на времето си сж останали „слѣпи“ по разни причини, а сега желаятъ да прогледатъ. Въ другитѣ държави тази нужда отдавна е съзната; така напр., въ Норвегия народнитѣ предавания сж почнали още въ 1864, а въ Швеция въ 1868 г.—Въ Франция прѣзъ миналата зима — 1896-97 г.—въ отворенитѣ курсове за възрастни е имало записани повече отъ 700000 души, отъ които срѣднѣо сж посѣщавали курсовѣтѣ 500000 души. — Даже въ деспотическа Руссия, дѣто массата нѣма почти никакво образование, отдѣлни лица и дружества почнаха да се грижатъ за просвѣщението на оная частъ отъ народа, която е обладана отъ пълно невѣжество. Мнозина професори сж изработили отдѣлни програми, въ които сж опредѣлени предметитѣ, които сж необходими; количеството на материала по тѣхъ и пр. И у насъ отъ нѣколко години насамъ захвана да се чувствува тази нужда и отначало по инициативата на по-ревностнитѣ учители, които бѣха съзнали своя нравственъ дългъ къмъ обществото, отъ което черпятъ материалната си и морална поддрѣжка, захванаха да се отворятъ тукъ-тамъ вечерни и недѣлни училища; да се държатъ публични сказки, прочити и др. Отсетнѣ този стремежъ се

Миналата година—на 27 I 97 г. „Дружеството за подпомагане на бѣдни ученички“, при Старозагорската Дѣвическа Гимназия се е опитало да дава безплатни обѣди на бѣднитѣ ученички. На първия обѣдъ сж присѣдствували 52 отъ записанитѣ 75 бѣдни ученички, а на втория обѣдъ—всичкитѣ записани 75 у-ки, но види се, това похвално дѣло да е заглѣхнало, както заглѣхва всѣко добро дѣло въ „милата ни родина“.

прокара и въ „законътъ за народното просвѣщение“, но както е обикновено, когато се касае до просвѣщението на народната масса, надлежното министерство не обръща нужното внимание на този родъ училища. Отъ издаването на „законътъ за народното просвѣщение“ сж се изминали 6 години, а още не сж изработени програмитъ на вечернитъ и недѣлни училища „споредъ нуждитъ на разнитъ мѣста“ отъ министерството на народ. просвѣщение, както гласи чл. 47 отъ законътъ.—За вечернитъ и недѣлни училища дѣйствително има изработена программа отъ „Учителскиятъ Съвѣтъ“, но и министерството, което располага освенъ другото и съ „Висши Учебенъ Съвѣтъ“ и „Постояненъ Комитетъ“, трѣбвало би да се интересува за народната просвѣта и вънъ отъ училището, защото имаме много неграмотни хора, които ни най-малко сж виновни затова. При едно по-внимателно и добро отнасяние къмъ тѣхъ, ще се запали искрата за знание и ще бждемъ зрители въ недалечно бѣдѣще на приятния резултатъ: вечернитъ и недѣлни училища, отворени и въ най-затѣтеното селце, да бждатъ посѣщавани отъ неграмотни и полуграмотни хора съ прошарени и побѣлѣли глави. Но кое министерство ще направи това !

Въ нѣкои мѣста самото население е подавало по нѣколко пѣти молби за отваряние такива училища, безъ да получи удовлетворение отъ гдѣто трѣбва. Така напимѣрь, въ Орхание отъ три години насамъ гражданитъ — работници сж подавали такива молби и едва тази година сж удовлетворени: отворено е вечерно и недѣлно училище. А че тѣ (В. и Н. У.) ще могатъ да виреятъ у насъ, показва следния фактъ. Въ Казанлъкъ напр., по инициативата на Общинското Управление, види се, подбутнато отъ дѣятелността на работническия клубъ въ града и отъ новия търговски законъ, отъ 7-й декемврий м. г. е отворенъ „четиримѣсеченъ практически търговски курсъ“, съ такса 6 лева за четеритѣхъ мѣсеца, и до сега има записани около 100 души слушатели и редовни ученици. Ако не би била таксата, т. е. ако се допускаха слушатели, безъ да заплатятъ ничтожната на пръвъ погледъ такса отъ 6 лева, безъ съмнение числото на слушателитъ би се удвоило. И каква пѣстрота представлява този курсъ: — Въ него ще видите слушатели отъ 16 — 60 годишна възраст. Той е раздѣленъ на два отдѣла — I и II, въ които се преподаватъ само следнитъ предмѣти : кратки познания отъ търговско право, аритметика, аплוגрафия

(просто книгодържание) и диплография (двойно книгодържание). Съ преподаванието на предметите сж натоварени, или по-добъръ доброволно приели, като сж ги поканили: двама учители, двама търговци и единъ адвокатъ. За помѣщение на курса сж отпуснати стаи отъ държавното пед. училище. Занятията биватъ вечерно време: отъ 7 до 10 часа. — Освенъ това, презъ 91—92 г. бѣ отворено недѣлно училище въ града, което бѣ посѣщавано отъ около 40 души и въ мнозина отъ посѣтителите или се запаля искрата за знание: нѣкои отъ тѣхъ пожелаха да постѣпятъ като редовни ученици и се сдобиха чрезъ постоянството си съ срѣднѣо, даже и съ висше образование.

За да иматъ успѣхъ вечерните и недѣлни училища, необходимо е и отварянѣто безплатни публични библиотеки, пъкъ у насъ и тѣ сж занемарени. Занемарени сж и публичните скаски, четения и пр., които преди 5—6 години бѣха захванали да се държатъ въ много градѣве и села на България, но бидоха задушени отъ „калните партизани“ съ разни срѣдства, понеже се побояха отъ свѣтлината, която се прѣска чрезъ тѣхъ между народа, което, види се, не имъ е въ интересъ, защото щомъ проникне свѣтлината между народа, невежеството ще се унищожи и *„всѣки вагабонтъ не ще се качва на гърба му да го пѣди, както си ще“*.

Преди нѣколко години, въ Казанлъкъ напримѣръ, бѣха захванали да се държатъ срѣщо празникъ публични прочити и скаски въ салонѣтъ на ученолюб. друж. „Искра“, които биваха посѣщавани отъ множество посѣтители, отъ разни занятия и възраст. Но, нещешъ ли, намѣриха се „умници“, които счетоха голѣмо престѣпление да се извършили скасчиците, като сж държали скаски по Хигиената, Географията, Астрономията, Геологията, Историята и пр. и потърсиха начини за отмъщение . . . Нѣкои отъ скасчиците учители стана нужда да ходятъ въ София, да се справятъ съ министерството на народното просвѣщение, а които бѣха на други служби — изключиха ги. — Не стигаше това, но бѣха посѣгнали и на публичната библиотека: искаха затварянieto ѝ. За размѣстванieto и изключването на учителите отъ Пловдивската гимназия нѣма защо да говоримъ, защото се е писало и другъ пътъ за следствието отъ невинната скаска на ренегатѣтъ днесъ Велчо Велчевъ, по Дарвиновата теория, ако се не лъжа, сжщо и за другите скаски, държани отъ неговите тогавашни колеги. Ще спо-

мѣнемъ само единъ прѣсенъ фактъ, станалъ въ министерствуванieto на Велчевиятъ приятель — г. Ив. Вазовъ. Думата ни е за уволнението на Сухиндолския учителъ г. Г. Пенчевъ, на когото вината е била въ това, че вмѣсто да ходи по селскитѣ механи, събиралъ е селенитѣ въ свободното имъ време въ училището и имъ е расправялъ за пчелитѣ и филоксерата, първоначални познания отъ гражданското учение и др. полезни за селенитѣ нѣща. Но селскитѣ механджии не сторили хасъ отъ този родъ учителска дѣятелность и чрезъ влиятелни депутати и др. лица, издѣйствували отъ „народния поетъ“ Ив. Вазовъ отчисляването на този учителъ. Друго и не може се очаква! — Споредъ мнозина лица, които сж надниквали въ живота на селенитѣ, главнитѣ противници на вечернитѣ и недѣлни училища, сжщо и на публичнитѣ четения и скаски, сж биле кръчмаритѣ. — Сѣки се сѣща защо. — Ако тѣ захванатъ да вирѣятъ, кръчмятѣ ще се опразднатъ и тогава нѣма да има нужда отъ закони за пиянството, лихоимството и други тѣмъ подобни. Но сега се намираме въ такава епоха, че ако нѣкой поиска общинско или държавно помѣщение, на примѣръ училище, да държи нѣкоя научна или политическа скаска — нѣма да му се позволи, щомъ скасчикътъ е неприятенъ на власть-имѣющитѣ, а ако ли се яви да иска сжщото помѣщение нѣкой фокусникъ или акробатъ (карагѣосчия) — ще му се отпусне не само помѣщението, но и нужднитѣ държавни слуги !

Нѣколко години вече минаватъ, отъ както сж се заотваряли вечерни и недѣлни училища и у насъ, но до сега не сме видѣли подобна статистика за числото на лицада, които сж посѣщавали тѣзи училища, уроцитѣ които сж преподадени, полученитѣ резултати, причинитѣ за успѣхътъ или не успѣхътъ въ нѣкоя мѣста и пр., когато въ другитѣ държави съ голѣмо внимание следятъ тѣхното развитие. Отъ двѣ години насамъ вече имаме едно доста обемисто официално издание „Училищенъ Прегледъ“, което располага съ всички сръдства, за да изучи успѣхътъ или не успѣхътъ на народното образование въ страната ни, но грозната дѣйствителность ни убеждава, че ръководителитѣ и вдъхновителитѣ му почти никакъ не обръщатъ внимание на цѣла глава V отъ „Законътъ за Народното Просвѣщение“. Прочес, на кои ли закони се обръща внимание, когато е работата за доброто на работния народъ.

С. Л.

КНИЖНИНА

Съвременната жена и нейното положение въ Европа и Америка отъ Б. Ф. Брандтъ, прѣвелъ отъ руски Д. Негенцовъ. Издава книж. Б. Лунговъ. Дрѣново, 1897 год., стр. 220, ц. 1.40 л.

Тая книга е излѣзла тъкмо на време и, не се съмняваме, ще принесе не малка полза на тия, които се борятъ за сдобиване женитѣ съ права, каквито иматъ и мъжетѣ.

Всѣка книга, въ която се третира нѣкой въпросъ, е най полезна, когато излѣзе на време, т. е. тогава, когато този въпросъ вълнува една значителна часть отъ обществото.

Не отдавна се почна у насъ борба на женитѣ за сдобиване съ нѣкои права. Тази борба се усили напоследѣкъ, когато нѣкои наши дѣвици, като искаха да получатъ по обширно образование, имаха смѣлостта да помолятъ М. на Н. Пр. да имъ позволи да постѣпятъ като студентки въ нашето висше училище. Това тѣ още до сега не сполучиха, но все крачнаха крачка напредъ: тѣ принудиха г-на м-ра да внесе проектъ, който сега е законъ, за изравнение срѣдното образование между двата пола, и тогава дѣвицитѣ, като еднакво подготвени съ мъжетѣ, ще могатъ да постѣпатъ въ висшето училище.

И тука, както на всѣкадѣ, причината за недаване права на жената се намира въ това, че ужъ последната умствено стои по ниско отъ жжжа и като е тѣй не трѣбва да има съ него еднакви права. Тѣй сж мислили за жената отъ най старо време дори до сега. Но въ горната книга читателя ще намѣри мисли съвсѣмъ противни на тѣхъ и доказателства, които ги оборватъ, като поставятъ жената на равно съ жжжа.

Да кажемъ нѣщо за самата книга. Най напредъ автора въ введението ни запознава съ миѣнието, което иматъ за жената нѣкои стари и срѣдневѣковни знаменитости, като Аристотелъ, Платонъ, Демостенъ и Шопенхауеръ. Следъ това въ три глави автора разглежда положението на жената въ Европа и Америка.

Въ I-та глава автора доста вѣщо ни запознава съ бракътъ, женския трудъ, възнаграждението на този трудъ; по нататѣкъ изважда на явѣ причинитѣ, които сж заставили жената да се възнаграждава по слабо за своя трудъ отъ жжжа и най послѣ, като следствие отъ това, ни описва какво е моралното положение на жената. Като прочете човѣкъ всичко това, ще му стане ясно, като бѣлъ день, защо браковетѣ отъ година на година ставатъ по рѣдки и станалитѣ — по несполучливи. Ще намѣри причинитѣ за слабото възнаграждение на женския трудъ и ще види, отъ гдѣ идатъ разнитѣ злини и нещастия, които сегисъ тогисъ сполетватъ нѣкоя нещастна жена или мома.

Въ II-та глава автора ни изважда на явѣ, какъ женитѣ сж постѣпали за да се отърватъ отъ несносното положение, въ което, благодарение на развитието на индустрията, сж паднали. Описва ни се борбата на женитѣ само въ три голѣми европ. държави:

Франция, Англия и Германия. Но това е достатъчно за читателя да познае, че и въ другитѣ държави работата е вървѣла и върви по единъ опредѣленъ пътъ, който борцитѣ си предначертаятъ.

Най-интересна е третата глава, въ която се разглежда положението на жената въ Америка. Тука читателя ще види голѣмата разлика между европейката и американката, както въ бракътъ, така и въ промишления трудъ и образование и др. права на последната.

Въ противочоложностъ на европейката, американката се ползува даже съ по-голѣми права отъ мъжа. Въ много професии тя е надминала последния, а и въ много други, въ които европейката не смѣе още да надникне, американката имъ е станала господарка. Тя се ползува въ нѣкои щати и съ избирателно право, а въ единъ щатъ съ пълни политически и граждански права наравно съ мъжа. Всичко това е постигнато съ усиленъ трудъ и отчаяна борба, която отначало сж водили единици, но отпослѣ тѣхното число е станало масово.

Нека нашитѣ защитници на женскитѣ права взематъ куража отъ напредналата европейка, а най вече отъ американката и не се отчайватъ въ несполукитѣ отъ борбата. Ще дойде день, когато и тѣхнитѣ трудове и мъки ще се овѣнчаятъ съ успѣхъ.

Най на края ще кажемъ, че преводътъ е доста гладъкъ, така щото книгата се чете съ увлечение. Цѣната на книгата е сравнителна малка (14 коли за 1.40 л.).

Печата е чистъ на хубава хартия. Ний я препорѣчваме на всѣки единъ прогресивенъ човѣкъ, не само да я прочете, но и да я има въ библиотеката си.

Д. И. Б.

ИЗЪ ЖИВОТА И ЛИТЕРАТУРАТА.

Походътъ противъ общото образование — Теоретическитѣ основания на похода. — Софийскиятъ адвокатъ Баджовъ и Свищовския учитель Ц. Калянджиевъ — Въпросътъ за интелегентния пролетариятъ у насъ. — Преследванята противъ мѣрното образование.

Знанието е сила; знанието е свѣтлина. Това сж изречения, които толкова сж общезвѣстни и толкова често повтаряни, че сж произнасятъ като несъмненни истини, като аксиоми. Знанието е сила, каза извѣстния английски философъ Беконъ; знанието е свѣтлина, казва общенародното мнѣние. И тия изречения се повтарятъ отъ вѣкъ въ вѣкъ и ще се повтарятъ, като несъмнена истина, навѣрно, дордѣ съществува човѣческото общество. То се разбира защо. Самото съдържание на тия изречения е толкова ясно, че безъ всѣкакви обяснения се разбира, неоставя никакво съмнѣние, пъкъ и

самия животъ, самия опитъ всѣкидневно потвърждава истинността му. Самата дѣйствителностъ и здравия разумъ еднакво казватъ, че въ тия изречения се съдържа една *абсолютна* истина. Здравия разумъ не може да си представи положение обратно на тая истина, получена отъ много вѣковенъ опитъ.

При всичко туй, обаче намиратъ се личности, и не само отдѣлни личности, но и цѣли групи отъ личности, цѣли партии, които, ако не проповѣдватъ открито обратното, дѣйствуватъ противъ распространението на знанията, противъ образованието така, че съ своитѣ дѣйствия вършатъ сжщата пропаганда, безъ да се обявяватъ открито противъ признатата истина. Това сж всички реакционни партии и всички ония личности, классовия интересъ на които ги кара да се боятъ отъ всѣко распространение на знанията, на свѣтлината. Най-грубо теоритическо изражение на пропагандата на реакционнитѣ партии противъ образованието се исказва въ думитѣ на всѣкой простакъ експлоататоръ, че *злото и'е отъ ученитѣ, отъ знанията, отъ образованието*.

Тука ний трѣбва да направимъ една белѣжка, за да избѣгнемъ недоразуменията. Като говоримъ за *знанието*, ний подразбираме общото образование, което даватъ срѣднитѣ общеобразователни училища и университетитѣ. При всичко че и специалното образование е сила и свѣтлина, обаче реакционеритѣ не толкосъ противъ него се опълчаватъ, колкото противъ общото образование. Специалното образование е необходимостъ за общество съ капиталистически начинъ на производството. То за голѣмитѣ капиталисти създава искусни работнически сили и евтини работни рѣцѣ. Тамъ, гдѣто капиталистическия начинъ не е успѣлъ още да убие дребното производство, специалното образование се явява една необходимостъ и за дребно-буржуазната класа, понеже то открива на синоветѣ ѝ въ търговскитѣ кантори, въ индустриалнитѣ заведения и предприятия источникъ на добри приходи, и изобщо храни надеждитѣ (макаръ и да сж тѣ ефимерни) на тая класа да поправи своето положение. Ето защо въ страни, като Руссия, гдѣто капитализмътъ се развива бърже, по още не е убилъ окончателно дребното занаятчийство, тамъ правителствата, като се стремятъ къмъ ограничение общото образование на народа, напrotивъ откриватъ охотно разни занаятчийски и изобщо специални училища. Съ това управляющитѣ класи достигатъ най-главното: прикриватъ своитѣ дѣйствителни стремления.

Днесъ въ цивилизованитѣ страни и най-вѣрлитѣ реакционни партии не смѣтъ явно да проповѣдватъ на гражданитѣ, че не е имъ нужно образованието, че то не е за народитѣ свѣтлина. Ако тамъ се явятъ отдѣлни личности и съ такива проповѣди, то тѣ се стараятъ да ги облѣкатъ въ извѣстна философска форма, като при туй тѣ убийствено биватъ усмивани и се заклеяватъ съ позоръ. Обаче у насъ съвсѣмъ не е тѣй. Тия реакционни проповѣди у насъ се явяватъ въ видъ на ново слово, на последня дума на човѣшката мисль, и при това въ една гола груба форма.

Както трѣбва да помнятъ нашитѣ читатели, тия реакционни

проповѣди се захващатъ при Стамболовото управление. Стамболовъ самъ голѣмъ певѣжа и въ власть жестокъ, мраченъ реакционеръ, каквито сѣ почти всички наши „държавни мъже“, не можеше да има любовъ къмъ образованието. Той се боеше отъ *свѣтлината*. Неговата умраза къмъ последното и изобщо неговото реакционерство намѣри теоретическо изражение въ извѣстната формула, изказана въ неговия органъ тогава в. „Свобода“: „за България знанието е слабостъ, тъмнина“. Прочее, да обясняваме произхождението на тая формула само отъ личната *политика* на Стамболова ще бѣде не точно. Както сме го казвали и другъ пътъ, Стамболовъ бѣше типиченъ представителъ на стремленията на българското общество, които тогава испъкнаха на общественната сцена. Неговитѣ отношения къмъ народното образование бѣха едно грубо изражение на ония отношения, които се криѣха дълбоко въ българското общество и които днесъ испъкватъ въ всичката си сила. Може сигурно да се каже, че формулата—„за България знанието е слабостъ, тъмнина“—е едно най-грубо заключение на израженията отъ една статия на бившия министръ Ив. Ев. Гешевъ за чиновниците у насъ, публикувана, ако се не лъжемъ въ сп. „Периодическо Списание“, до паданieto на Стамболова.

Четири години се изминаватъ, отъ като Стамболовъ падна. Но Стамболовския режимъ въ измѣненна форма се продължава и до днесъ. Естествено е, че отношенията къмъ народното образование, които тогава скиществуваха дълбоко въ българското общество, трѣбваше да испъкнатъ на вѣнъ. Ако тогава викътъ: „знанието за България е слабостъ, тъмнина!“ се чуваше отъ едно мѣсто, той днесъ се чува по-често и отъ различни мѣста. Този мраченъ викъ се чува главно отъ устата на личности, които никакъ не можемъ да ги подозираме, че тѣ сѣ съчувствували или съчувствуватъ на Стамболовския режимъ и които можемъ да ги наречемъ най-малко либерали, или по-вѣрно демократи. Но тия либерали и демократи днесъ сѣ една удивителна дързостъ ни проповѣдватъ Стамболовската формула за знанието.

Надали всички наши читатели ще знаятъ, че въ София скиществува единъ адвокатъ по име Баджовъ. Следъ паданieto на Стамболова г. Баджовъ захвана да издава вѣстникъ най-напредъ подъ името „Търговско-промишленний вѣстникъ“, който сетнѣ преименува на „Помипѣкъ“. Отъ коя боя е г. Баджовъ, може да се съди отъ девиза, който стои на вѣстника му. Той гласи: „казвай право, па се не бой“. Значи, г. Баджовъ преди всичко е горѣщъ привърженникъ на „правото“, т. е. на истината. Но понеже истината въ общественнитѣ работи може различно да се разбира, то, за по-пълна характеристика на г. Баджова, трѣбва да кажемъ, че той е още пламенъ защитникъ на бѣднитѣ наши еспафи и въ скищото време на богатитѣ фабриканти, съ други думи, е пламенъ поклонникъ на „народния капиталъ“ и на „народната индустрия“, вѣрлъ привърженникъ на спестовността и економитѣ въ бюджета, приятелъ на свободата и законността и даже малко революционеръ по

отношение към князопаденията, тъй като той често задава на противниците си върпоса: „свалянието на държавните глави, ако не е позволено от законите, то позволено ли е от здравия разум, или не“? Както виждате г. Баджовъ е единъ демократъ човекъ, поне не по-малко отъ демократите на Каравеловата партия. Обаче тоя демократъ кадъ края на миналата година въ своя вѣстникъ обяви цѣлъ походъ противъ срѣдните общеобразователни училища. Въ една дълга статия съ „революционното“ заглавие: „Долу средне образователните училища!“ той проповѣда просто походъ противъ общото образование у насъ и иска занаятчийски, специални училища.

Разбира се, че би било нищо, ако този реакционенъ походъ противъ общото образование се подигаше само отъ единъ софийски адвокатъ. Макаръ че на тоя свѣтъ нищо не става туку-тъй, случайно, безъ причини, но щѣхме да важемъ тогава, че г. Баджовъ е захснѣлъ отзвукъ на старото еснафско-чорбаджийско време. Работата, обаче, не е само въ софийския адвокатъ Баджовъ. Неговия походъ противъ общото образование у насъ нито е захснѣлъ отзвукъ на старата-чорбаджийска мъдростъ. Работата е тамъ, че викътъ — „долу общото образование!“ не е единиченъ викъ. Той се чува и отъ устата на такиви личности, които въ никой случай не могатъ да бѣдатъ подозрѣни въ симпатии къмъ старата чорбаджийска мъдростъ и които въ всѣки случай стоятъ много по-високо отъ единъ софийски адвокатъ, като Баджовъ.

Въ София се издава списание, което се казва: *Списание на Българското Икономическо Дружество*.—Въ септемврийската книжка (кн. 4) отъ м. г. въ това списание срѣщаме една статия (стр. 151) подъ надслова: „Нѣкои мисли по поводъ на развитието на нашата индустрия“. Статията е написана отъ г. *Ц. Каланджиевъ*. Като говори за туй, че, вследствие на неразвитото економическо състояние на страната, интеллигентните хора у насъ вѣнъ отъ чиновничеството не могатъ намѣри прехрана и че числото на тия интеллигентни хора се увеличава, — тъй като „нашите училища отъ година на година испущатъ повече и повече младежи съ срѣдно и висше образование“ — „и по този начинъ ний щемъ не щемъ искарваме образуванни хайлази“, —като говори това, г. Ц. Каланджиевъ казва буквално следующето: „Тука е мѣстото да направимъ една забелѣжка. Нѣкои могатъ да ни обвинятъ, че сме противъ образованието. Не! Ний сме и за него и противъ него. Нѣма нищо абсолютно добро. Всѣко нѣщо е добро, когато то е цѣлѣсообразно. Същото е и съ нашето образование. Нѣма нищо цѣлѣсообразно въ това образование, било то общо или специално, когато то води къмъ това, че всичките тѣзи младежи, следъ като се изучатъ, вмѣсто да станатъ земледѣлци или занаятчин, завършватъ съ това, че пакъ бѣгатъ въ София да търсятъ държавни служби. А тѣзи служби година на година се по-мѣчно и по-мѣчно получаватъ, а въ недалече и съвсѣмъ нѣма да се получаватъ. И излиза курioзъ: при нашето невежество ний сме въ надвѣчерieto на единъ умственъ пролетариатъ: т. е. достига се истинско „горе отъ ума“ . . .“

Преди да разгледаме концепцията на г. Цани Калянджиевъ, трѣбва въ краткъ да запознаемъ съ него ония отъ нашитѣ читатели, които прѣвъ пътъ чуватъ за него. Ний познавахме г. Цани Калянджиева за човекъ — най-малкото което можемъ тука да кажемъ за него — съ единъ по-радикаленъ начинъ на мисленieto. Дълго време той е живѣлъ вънъ отъ България, въ разни царства на Европа, а последнитѣ нѣколко години е живѣлъ въ Америка въ качеството си на „квалифицированъ работникъ“, т. е. специалистъ. Той по образование е технологъ или специалистъ по практическата химия. Отъ една—двѣ години насамъ е учителъ по химията при Свищовското Търговско Училище. И представете си, каква ирония на съдбата! Отъ „квалифицированъ“ работникъ въ една фабрика въ Америка, гдѣто, споредъ него, „е обикновенно явление, щото работникътъ да получава заплатата на единъ нашъ прокуроръ или окръженъ управител“, т. е. 300—400 лева мѣсечно, г. Цани Калянджиевъ става чиновникъ за една плата, каквато получаватъ работниците въ Европа и Америка! И чуди се той: „Какви сж тѣзи голѣми заплати, на единъ прокуроръ 300—400 лева, на единъ началникъ на отдѣлението при министерството — 500 лева и пр. и пр.“. Както виждате, чисто американска концепция.

Да се обърнемъ сега къмъ цитираното по-горѣ. Споредъ г. Калянджиева образованието не е *абсолютно* добро. Значи, то е добро *относително*. Но какво ще рече абсолютно добро и относително добро? Очевидно е, че абсолютно добро е това, което е добро за всички, а относително — това, което е добро за едни, и зло за други. Споредъ концепцията на г. Калянджиева излиза, че образованието, не само общото, но и специалното вече, споредъ него, за едни отъ българския народъ е добро, а за други е зло. Въ по-обща форма взето, това ще рече още, че, ако за Швейцария, Франция, Англия, Германия и т. н. образованието е добро, то за България е зло. По-просто казано, дохождаме до спомѣнатата вече груба формула — „знанието за България е слабостъ, тъмнина“. Но нека ограничимъ обобщението. И тѣй излиза, че, ако за насъ, читатели, образованието е свѣтлина, то за другитѣ наши съграждане е тъмнина. Споредъ насъ, това е абсурдъ, който се получава вследствие на невѣрни послѣдки. Споредъ насъ образованието е абсолютно добро. Ако днесъ ний се срѣщаме съ такова явление, че хора съ образование не намиратъ или мѣтко намиратъ сигурна прехрана, то въ туй не е криво образованието имъ, а криви сж днешнитѣ наредби, при които абсолютнитѣ добрини отъ прогреса не намиратъ мѣсто. Не самото образование прави животътъ имъ тѣжъкъ, а днешнитѣ социални условия, които не даватъ възможность и на образовани и на необразовани да съществуватъ. Отъ това, че условията сж такива, може ли да се прави заключение, че образование за едни е добро, а за други е „горе отъ ума“, сир. зло? Напротивъ, гаранцията, че човѣчеството ще излѣзе отъ тия противоречия, е въ широкото распространение на образованието.

Обаче г. Калянджиевъ тъкмо къмъ обратни заключения води.

И отъ кадѣ прави той тия заключения? Преди всичко отъ факта, че числото на учащитѣ се у насъ въ среднитѣ и виспитѣ училища се увеличава, и отъ факта, че всичкитѣ следъ свършването не отиватъ да ставатъ земледѣлци и занаятчии, а търсятъ служби. Но тѣ не могатъ да отидатъ тамъ, и не по тия причини, по които мисли г. Калянджиевъ, а съвсѣмъ по-други, както ще видимъ по-долѣ. На стр. 154 той казва: „никой гимназистъ не отива да оре земята, но и нѣма да отиде догдѣто тя се обработва съ нашитѣ първобитни орудия, отъ които само нашия селянинъ, съ своитѣ още по-първобитни потребности, слѣдъ като работи 16 часа въ день може да искарва черний си хлѣбъ, па и се пакъ отъ година на година повече и повече да потъва въ своитѣ дългове и лихви. Всѣкой търси занятие, боето му дава доходъ еднообразно съ неговитѣ придобити понятия, потребности и образуване. Да станешъ търговецъ, нѣмашъ пари, а да отидешъ при търговска къща не те зематъ, защото тамъ почти всѣкога изискватъ простъ бакалинъ и следов. чловѣкъ съ низка заплата. Да отидешъ да работишъ въ фабриката (гдѣ я?) като работникъ не може; платитѣ сѣ низки и часоветѣ много. И по този начинъ ний щемъ не щемъ искарваме образовани хайлази, които отъ година на година се увеличаватъ и ако това положение на работитѣ върви така още 20—30 години ще се поставимъ въ всяко крайно затруднително положение“. Гдѣ е изходътъ отъ това положение? Като съдимъ логически на основание казаното, то отговорътъ може да бѣде само единъ: да се съкратятъ средне образователнитѣ училища; т. е. долу средното образование! Защото, както виждате, отъ него за сега само зло излиза.

Разбира се, че г. Калянджиевъ това не го казва направо, както г. Баджовъ. Отъ смисъла на цѣлата статия изглежда, че г. Калянджиевъ намира изходъ отъ затруднителното положение въ развитието на голѣмата индустрия. Това рѣдко кой български „философъ“ ще отрича. Но независимо отъ туй, че съ създаването на едрата индустрия нѣма да се избѣгне увеличението на „образованнитѣ хайлази“, сир. на „умствения пролетариатъ“, трѣбва преди всичко да се създаде тя. А догдѣто се създаде тя, какво да се прави? Ясно е, че, споредъ концепцията на г. Калянджиева, другъ изходъ нѣма, освенъ селенитѣ да си оставатъ въ селата при бацитѣ си и да оратъ земята, дѣцата на занаятчиитѣ да си сѣдатъ въ дюкеничетата на бацитѣ си или, ако ги нѣматъ, да отидатъ при другитѣ занаятчии. Съ други думи, за сега да се затворятъ среднитѣ общи училища, даже и специалнитѣ. Ето до какви логически заключения ни докарва всичката горѣизложена концепция на г. Калянджиева, която е и концепция на всѣки простакъ експлуататоръ, на всѣки реакционеръ и на всѣки воленъ или неволенъ тѣхенъ помагачъ. Друго заключение отъ тая концепция положително не може да се извади.

Когато цѣлата тая концепция се поднася на българския читателъ, като последня дума на човѣшката мисль, отъ хора съ проста еснафско-търговска логика, като г. Баджовъ, лесно се разбира. Но когато тая сжщата се поднася отъ такива личности, отъ

които можешъ да очаквашъ по-радикаленъ начинъ на мислението, като г. Калянджиевъ, това е мъчно обяснимо. Цѣло едно умопомрачение се явява предъ читателя, при което умътъ е надминалъ разума, както казва една нѣмска пословица. И дѣйствително, отъ факта, че днесъ въ цѣлия цивилизованъ свѣтъ числото на „умственния пролетариатъ“ се увеличава, да вади чоловѣкъ съ умъ заключението, че трѣбва да се унищожи или да се съкрати общото образование на народа, не може друголяче да се обясни освенъ съ умопомрачение, освенъ съ обстоятелството, че умътъ надминалъ разума.

Въ основата на разгледанната концепция лѣжи съвсѣмъ невѣрно представление за причинитѣ, които пораждатъ на всѣкадѣ въ Европа и новия свѣтъ *интелигентния пролетариатъ*. Въ цитираното мѣсто отъ 155 стр. на статията г. Калянджиевъ казва: „при нашето невѣжество ний сме въ надвѣчерieto на единъ умственъ пролетариатъ.“ Бившия министръ Ив. Евст. Гешовъ отдавна предизвѣсти България за опасността отъ интелигентния пролетариатъ въ нея. Въ основата на цѣлия походъ отъ отдѣлни личности и цѣли групи отъ личности противъ общото образование у насъ лѣжи именно страхътъ отъ образуването на интелигентенъ пролетариатъ.

Но що е *интелигентенъ пролетариатъ* и отъ кадѣ произхожда той? — Интелигентъ пролетариатъ — това сѣ свършившитѣ средно и, главно, више образование общо или специално, които нѣматъ никакви други средства за сѣществуване освенъ предлаганieto на своя умственъ трудъ за извѣстна плата, но които не намиратъ работа, страдатъ отъ безработица, както и проститѣ пролетарии. Интелигентенъ пролетариатъ сѣ лѣкаритѣ, хирургитѣ, инженеритѣ, технолозитѣ, адвокатитѣ, журналиститѣ и т. н., които нѣматъ други средства за сѣществуване, освенъ предложението на своя трудъ и които не намиратъ приложение на своя трудъ. Така нареченитѣ *свободни професии* даватъ най голѣмия контингентъ на интелигентния пролетариатъ.

Увеличението на интелигентния пролетариатъ днесъ е общо явление въ цѣлия цивилизованъ свѣтъ. Коя е причината? Преди да отговоримъ, трѣбва да си изяснимъ, има ли у насъ сега интелигентенъ пролетариатъ и увеличава ли се той. Липсватъ у насъ пълни статистически данни по учебното дѣло и не се знае, до каква степенъ се увеличава числото на учащитѣ се въ среднитѣ и виши училища. Но е несъмнѣнно, че числото на учащитѣ се се уголѣмлява. Така напр., отъ отчета на Шуменското държавно педѣгогическо училище за 1896 — 97 година се вижда, че числото на ученицитѣ за едно петолѣтие постоянно се увеличава. Въ 1891 — 92 сѣ постѣпили 352 ученика; въ 1895 — 96 числото порастна на 736. Въ 1893 — 94 свършили III курсъ 21 ученика, а въ 1895 — 96 год. — 81. Сѣщо така се увеличава и числото на ученичкитѣ. Отъ отчета на Общинската и „Нанчова“ Дѣвическа Гимназия за 1896 — 97 учебна година въ Шуменъ се вижда, че числото на ученичкитѣ отъ 1872—73 год. до 1896—97, т. е. въ продължение на 24—

25 г. всѣка год. се увеличава. Въ 1872—73 постѣпили въ I кл. 28, а въ 1896—97 постѣпили 134 ученички; въ 1891 — 92 год. свършили съ зрѣлостенъ испитъ 416 ученички, а въ 1896 — 97 свършили 561. Въ Старо-Загорската държавна дѣвич. гимназия въ 1884 — 85 год. следвали 236 ученички, а въ 1895 — 96 следвали 658. Така щото, е несъмнѣнно, че числото на учащитѣ се расте отъ година на година. И ще расте то, понеже причинитѣ, които предизвикватъ увеличението имъ, продължаватъ да дѣйствуватъ и въ бъдаще още повече ще дѣйствуватъ въ тая посока.

Споредъ статистиката „Общи резултати отъ преброяването на населението въ Княжеството“ за 1893 год. на 10.000 жители се падатъ 2.4 адвокати, 3.67 лѣкари, 0.82 инженери и 17.7 учители. Отъ тия цифри е очевидно, че въ свободнитѣ професии конкуренцията е още твърдѣ малка и тамъ безработица за сега нѣма. Отъ сѣщитѣ цифри най-голѣмо е относителното число на ония интеллигенти, които се посветяватъ на учителската професия. Но 17 и 20 учители на 10.000 души население то е такава нищожна цифра, щото тука положително не може да става и дума за препълване на учителската професия. Разбира се, че съ искусствени мѣрби, предприемани съ реакционни цели, може да се съкратява потребността отъ по-голѣмъ учителски персоналъ (както това направиха съ персонала на основнитѣ училища), но това е насилствен пречение за удовлетворението на необходими общественни потребности, което не може да се взема за нормално явление.

Най-голѣмата частъ отъ тия, които свършватъ средно образование, отиватъ въ учителската професия. Другата частъ отива въ вишитѣ училища. Въ последнитѣ години, види се, вследствие на мѣчното добиване държавни служби и на зависимото несигурно положение, което създава държавната служба, повечето отъ тия младежи, които отиватъ въ вишитѣ училища, се стремятъ къмъ свободнитѣ професии. Повечето отиватъ въ медицинскитѣ и юридическитѣ факултети и малцина въ другитѣ. Така щото, отъ тия, които свършватъ средно образование, една сравнително малка частъ отива въ чиновничеството. Интересно е, при туй, да се забелѣжи следующия фактъ. Въ вѣдомствата на всички наши министерства най-голѣмата частъ отъ чиновницитѣ сѣ съ недовършено образование, а голѣма частъ отъ тѣхъ сѣ съ образование първоначално и отъ еднокласно до трикласно най-много. Така напримѣръ, споредъ статистиката, „Резултати отъ преброяването на държавнитѣ чиновници и служащи въ Княжеството“ прѣвъ 1896 година, въ вѣдомството на министерството на правосъдието служатъ 2083 чиновн. безъ разсилнитѣ, отъ които чиновници съ више пълно образование сѣ 195 и 11 съ непълно, съ непълно гимназично образование (IV кв. и на горѣ) 360, съ три класно непълно 792, а съ пълно, — 523 и съ първоначално пълно и непълно 104. Въ вѣдомството на министерството на финанситѣ служатъ 1773 чин. безъ стражаритѣ, литографитѣ и разсилнитѣ. Отъ тѣхъ съ више образование сѣ 29 и толкось съ непълно, 403 съ непълно гимна-

зиално и 51 съ пълно, 619 съ непълно и 520 съ пълно трикласно образование. Въ вѣдомството на министерството на просвѣщеніето служатъ 963 чипов., отъ които 679 професори, учители, директори, секретари и членове на учебния комитетъ. Отъ тѣхъ има съ пълно више образование 324, а 355 съ непълно образование, а именно: 76 съ не пълно више, 126 съ пълно гимназиално и 69 съ непълно гимназиално. Сжщото е и въ вѣдомството на другитѣ министерства. Отъ статистиката на основнитѣ училища прѣзъ 1894 — 95 учеб. година се вижда, че отъ 8329 основни учители и учителки свършили сж средне училище само 1528. Значи, 6801 учит. нѣматъ средне образование. Отъ последнитѣ 1002 души иматъ само първоначално образование, 2079 трикласно, 908 двукл. и 309 едно-класно образование. Съ други думи, отъ 6801 учит. най-голѣмата частъ (4298) учители има само първоначално и трикласно образование най-много.

Приведохме горнитѣ цифри, за да покажемъ, че въ България сжествува още голѣма потрѣбностъ отъ хора съ средне и више образование. Но нѣма съмнение, че увеличението числото на учащитѣ се, навѣрно, ще надмине сжществуващата потрѣбностъ. Съ други думи, съвсѣмъ е вѣрно, че България въ едно не съвсѣмъ далечно бъдеще нѣма да избѣгне интеллигентния пролетариатъ. Но гдѣ е причината?

Увеличението числото на учащитѣ се не е прѣката причина за увеличението на интеллигентния пролетариатъ. Тя е следствие отъ друга причина, която трѣбва да се дири въ днешния социаленъ строй. Ако се обърнемъ къмъ състава на учащата се наша младежъ по положението на родителитѣ имъ, ще видимъ, че по-голѣмото число отъ нея сж синове на средната класа у насъ, на селскитѣ ступани, на занаятчиитѣ не пропаднали съвсѣмъ, на малкитѣ търговци и промишленници, които употребяватъ последнитѣ си усилия, за да дадатъ на синоветѣ си средне и висше образование. Кое кара тая класа, на която положението ѝ отъ година на година се влошава, да се стреми къмъ образованието на синоветѣ си? Ясно е, че ги кара положението имъ. Единъ селски ступанинъ съ 150—200 декара земя, съ 3—5 синове, при днешното положение на работитѣ, естествено ще се стреми съ всички усилия да отдѣли отъ земята поне тримата си сина, като остави селското ступанство въ рѣцетѣ само на единия или двамата, а на другитѣ посочва свободнитѣ професии, учителството, чиновничеството. Сжщо е и съ занаятчиата, съ търговеца и малкия промишленникъ. И колкото по тѣжко става положението на тая класа, толкова по-голѣми ставатъ усилията ѝ да даде на синоветѣ си образование, което да ги приготви за свободнитѣ професии, за учителска професия или за чиновници. А положението на тая класа неизбѣжно все повече се влошава. Общата причина на последното е господствующия днесъ капиталистически начинъ на производството. Нашата страна, разбира се, не е още капиталистическа страна. Тя се стреми съ всички усилия да стане такава. Ще ли тя да стане напълно капиталистическа страна, зависи отъ много условия. Но едно е несъм-

нено, а именно, че тя се намира подъ пълното влияние на законитѣ на капиталистическия начинъ на производството. Това обстоятелство влошава положението на средната класа, прави го несигурно, а вследствие на туй тя се сили и ще се сили, догдѣто съществува, да дава на синоветѣ си образование, което може да имъ даде въ дадено време едно по-сигурно положение. Обаче съ увеличението на интеллигентнитѣ сили ще се увеличава конкуренцията между тѣхъ, която все повече ще ги исхвърля въ редоветѣ на безработнитѣ, въ редоветѣ на пролетаритѣ. Развитието на капитализма увеличава още повече конкуренцията между интелектуалнитѣ работници. Както е извѣстно, тенденцията на капиталистическия начинъ на производството е да концентрира средствата на последното, капиталитѣ, богатствата, собствеността въ по-малко ръце. То и сега нѣкои предприятия ги обърна отъ частни въ колективистически, каквито сж желѣзницитѣ, пошитѣ и телеграфитѣ, болницитѣ, библиотекитѣ и т. н. Вследствие на туй, числото на интелектуалнитѣ работници, които намиратъ работа, се намалява. Но концентрацията на средствата за производство и за размѣната не става, разбира се, изведнажъ. Съ развитието на капитализма въ една страна толкова повече средната класа се стреми да даде на синоветѣ си нужното образование, като средство за съществуване. Така щото, произхождението на интеллигентния пролетариятъ трѣбва да се дири въ несигурното положение на средната класа и въ развитието на капитализма.

Такива сж причинитѣ, които създаватъ интеллигентния пролетариятъ въ съвременното общество. Ясно е, че образованието само по себе си не е никакъ причина за произхождението и увеличението на интеллигентния пролетариятъ. Да се мисли, че то е причина, ще рече твърдѣ криво да се мисли, да се мисли най-превратно за общественитѣ явления. Ясно е, че при такова криво разбиране причинитѣ на последнитѣ, много лесно може да се достигне до такова помрачение на ума и у такива здравомислящи личности, като познатия намъ г. Калянджиевъ, щото да се явятъ теоритически обоснователи на дивия викъ: „долу средното образование“, „за България знанието е слабостъ, тъмнина“!

Когато извѣстни литературни органи на единъ народъ повдигатъ ципиченъ походъ противъ образованието, това означава, че въ живота на тоя народъ съществува сжци *штурмъ* на реакционеритѣ противъ всѣка народна просвѣта. И днесъ у насъ *штурмътъ* на управляющитѣ реакционери противъ народното образование се води съ всички нужна за случая ожесточеностъ и по всички линии. Но за това въ идущитѣ книжки.

Д. Б.

ВЪТРЕШЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

Князътъ и опозицията — Пренасяннето коститѣ на Батемберга и батембергофилството — Характеристика на кн. Батемберга — Емигрантскиятъ въпросъ и неговитѣ различни страни — Значението му за новото направление на българската политика — Два документа за Др. Цанковъ — Кланетата въ Македония — Кой ги предизвиква? — Българското правителство и Турция — Нотата на българскиятъ агентъ въ Цариградъ — Висшето Училище и неговия персоналъ: скандалъ съ Минцеса. Назначението на Данева, отставката на Милокова.

— * —

По пренасяннето коститѣ на князь Батемберга изъ черквата Св. Георги въ нарочно приготвения за тѣхъ мавзолей опозиционнитѣ вѣстници, особно либералнитѣ (радославистки и стамболовисткитѣ) посвѣтиха статии и антрифилета по дѣятелността на този князь. Нѣкои вѣстници печатаха портретитѣ на двѣтѣ му дѣца и на жена му, вдовицата Хартенау. Сжщевременно последната получи много съболезнователни телеграми изъ провинцията отъ либералнитѣ дѣйци. Като оставяме на страна Александра Батамберга и неговото значение въ най-новата българска политическа история, интересно е да се попитаме: какви сж истинскитѣ потници на либералнитѣ батембергофилски демонстрации?

За да се разбере това, достатъчно е да се знае, че въ всичкитѣ тѣзи статии и антрефилета се правяше единъ паралелъ между князь Батемберга и неговиятъ наследникъ на българския престолъ. И, разбира се, отъ този паралелъ князь Батембергъ излиза чистъ и благороденъ, като рицарьтъ на кроткиятъ образъ, заобиколенъ отъ ореолътъ на славата, а въ сжщото време авторитѣ на тѣзи хвалби злорадно показватъ или даватъ да се разбератъ противнитѣ качества у неговия наследникъ. За да се унижи повече последния, се хвали първия.

Ако ний гледахме въ тѣзи нападения само вънкашната имъ видима страна, трѣбвало би да похвалимъ опозиционнитѣ вѣстници за тѣхната доблестъ, да не се боятъ отъ закона за особата. Особено, ний, социалиститѣ, би трѣбвало да се радваме, гдѣто нашитѣ противници, изъ опозициониятъ буржуазенъ лагеръ, съ своето рѣзко отношение къмъ държавния глава разсѣватъ въ съзнанието на народа страхопочитанието къмъ установенитѣ власти.

Като вземаме актъ отъ това и си запазваме правото да се възползуваме, когато му дойде мѣстото и времето, ний сжщевременно трѣбва да обърнемъ внимание на други двѣ страни на въпроса.

Въздиганнето на Батемберга нашитѣ опозиционери правятъ съ намѣрението да *дразнятъ* сегашниятъ князь. Последниятъ държи въ ржцетѣ си рогътъ на изобилието и либералната опозиция, разбира се, не може да го прости, че той раздѣля държавнитѣ приходи не съ тѣхъ, а съ консерваторитѣ и съединиститѣ. Отъ тукъ се явява у тѣхъ твърдѣ дребното само по себе си чувство да нападатъ, дразнятъ и докачатъ князя. Всичкитѣ тѣзи зложелателни антрефилета, статии, телеграми нѣматъ за цель дѣйствителното обуздаване на върховната власть — а за нейното унищожение, както

това искаме ний, социалистите, разбира се, у тях и дума не може да става—а само желанието да си отмъстят, за гдѣто други, а не тѣ, облизватъ държавната паница. Това става още по очевидно, като се знае, че щомъ тѣзи княжески противници дойдатъ на властъ, изеднѣжъ промѣнятъ своя зълъ языкъ на меданъ и захващатъ да пишатъ на първата страница на своя вѣстникъ „Извѣстия изъ двореца на Н. Ц. В.“, а тѣхнитѣ остри отровни стрѣли се промѣнятъ на любезни галения и подмазвания.

Ний спомѣнахме, че особно по пренасението коститѣ на Батемберга нашитѣ либерални опозиционни вѣстници намѣриха добъръ случай да подразнятъ князя. И тѣ дигнаха шумъ и направиха реклама около дѣцата на Батемберга, като ги насърдчаватъ явно или тайно да се явятъ утрѣ претенденти на българскиятъ престолъ. И когато синътъ на Батемберга стане пълнолѣтенъ, колко ще му струва да подигне единъ династически въпросъ, още повече, че той ще намѣри поддръжка вънъ въ различнитѣ дипломатически интриги, а вътрѣ въ безумнитѣ наши властолюбци, името на които е легионъ. Нашата страна ще стане арена на династическитѣ борби, следстви-ята отъ които ще бѣдатъ реакционни закони и други репресалии; нашето вътрѣшно развитие ще бѣде спрѣно, а ний не трѣбва да забравяме, че въ правилното вътрѣшно развитие на България лѣжи залога на нейното спасение не само отъ тази или онази династия, а отъ всѣкакви династии въобще.

Ний би искали да кажемъ двѣ думи за характеристика на кн. Батемберга. Като човѣкъ, кн. Батембергъ може и да е ималъ извѣстни лични добри качества— фактъ съвсѣмъ още не провѣренъ—но ний не трѣбва да забравяме, че той бѣше преди всичко именно князь, т. е. човѣкъ възпитанъ въ монархическитѣ принципи, следователно естественъ врагъ на народа и на едно истинско народно управление. Като политикъ кн. Батембергъ бѣше единъ напълно посредственъ човѣкъ. Погрѣшно нашитѣ руссофили му приписватъ *антируски* намѣрения. Когато човѣкъ чете за неговитѣ отношения съ рускитѣ дипломатически агенти и офицери въ София, той може само да се удивлява на търпимостта на Батемберга: че въпрѣки всичкитѣ унижения, които му е налагала руската дипломация, той е останалъ привързанъ на нея. Чистосърдечно кн. Батембергъ е считалъ себе си за русофилъ—нѣщо повече, за единъ зависимъ отъ Русия чиновникъ. Това се вижда и въ неговитѣ телеграми до царя въ Петербургъ, които отъ първата до последната, т. е. отъ преврата въ 1881 г. до августъ 1886, когато следъ завръщанieto си отъ изгнание, прати изъ Руссе извѣстната телеграма чрезъ руския консулъ Шатохина до Александръ III —всички носятъ стереотипната фраза: „Азъ съмъ получилъ короната си отъ Руссия и ще я сложа предъ краката на нейниятъ царь“. Каква подигравка съ Търновското Велико (sic) Народно Събрание, което свободно го избра български князь! Но, никой не ще го отрече, че ако на търновскитѣ депутати Александръ II предложеше за кандидатъ на българския престолъ голѣ-

мото си Сенъ—Бернардско куче, то щеше да царува надъ насъ още днесъ и, може би, то щеше да бѣде най-добрия български князь.

Около пренасянieto коститѣ на Батемберга между *Знаме* и *Бъл-
гария*, новиятъ органъ на цанковиститѣ, произлезе едно спречкване.

Тѣй като цанковиститѣ презъ съединението и сръбско-българската война бѣха въ опозиция и „заслугитѣ“ по нея падаха върху г. Каравелова, то естествено бѣше, щото *Бъл-
гария* да заявява, че съединението и ср. бълг. война бѣха една авантюра. На това *Знаме* отговаря, че когато българскиѣ войници се борѣха на Сливница, Цанковъ и Бурмовъ биле отишли въ митрополията на Климента, за да се споразумѣятъ върху мѣрkitѣ по посрѣщанието на кралъ Милана. *Бъл-
гария* отговори съ едно писмо на Цанкова и Бурмова, че подобно нѣщо не сж вършили. Тогава *Знаме* напомни на Цанкова други единъ епизодъ изъ неговата дѣятелность: Цанковъ е молилъ Турция да окупира България. *Бъл-
гария* отново отрече факта, но ето, въ новопоявившия се Варненски в. *Сина*, се напечатаха два одкумента извлечени изъ Les Archives Diplomatiques 1887 г. януарий 1—ст. 229. Първиятъ документъ е едно писмо отъ Цанкова до великиятъ везиръ Кямилъ Паша. Тамъ Цанковъ свършва тѣй:

„Предъ видъ на заявлението което имахъ смѣлостта да направя на Ваше Височество считамъ за мой дългъ да прибавя, че ще бѣде наложително да се погрижите за *средствата и мѣрkitѣ*, които трѣбва да се взематъ, за да се предовратятъ други по-печални явления, които би покрили България съ кръвъ“.

Вториятъ документъ е на английскиятъ посланникъ Съръ У. Уайтъ до лорда Солсбери, което завършва така, относительно ауденцията, която Цанковъ ималъ при везира съ подаването на горното писмо.

„Запитанъ отъ Великия Везиръ относително мѣрkitѣ, които той препорѣчва, г. Цанковъ е отговорилъ, че не знае други, освѣнъ *Турска окупация*“.

Любопитно е да се види сега, какъвъ ще бѣде отговора на *Бъл-
гария*.

Извѣстно е новото рѣшение на емигрантскиятъ въпросъ: всичкиѣ офицери емигранти на брой около 40 души се възвръщатъ съ по голѣми чинове въ българската войска, съ исключение на 3—4, които оставатъ въ руската войска. Нѣкои отъ тѣхъ, като полковникъ Вазовъ, сж получили назначение. Сжщото ще последва и за другитѣ. Но още днесъ този въпросъ подига голѣмъ шумъ въ печата и не само въ нашиятъ, но и въ чуждия. И има защо.

Това, което ний искаме тукъ да отбелѣжимъ, то сж различнитѣ побуждения, изъ които излизатъ различнитѣ политически групи. Побужденията на тукашнитѣ български офицери да сж противъ приеманieto на емигрантитѣ-офицери въ българската войска сж много прозаически, върѣки увѣренията имъ. Всѣкой отъ тѣхъ знае

добрѣ—а най-много тѣхната защитница по въпроса, в. Свобода—че „патриотизма“, „войнска дисциплина“, „вѣрностъ на знамето и клѣтвата“, това сж голи думи, които най малко значение иматъ при рѣшението на въпроса. Сжщитѣ тѣзи, които не искатъ да приематъ емигрантитѣ, защото последнитѣ сж нарушили клѣтва и дисциплина, не еднажъ сж престѣпвали и сж готови утрѣ да престѣпятъ сжщата клѣтва, стига това да имъ е износно. Свобода, която вика противъ приеманието на емигрантитѣ офицери, защото това щѣло да деморализира войската, трѣбва да предполага българскитѣ граждани за много наивни, да не помнятъ, че нейнитѣ патрони, Стамболовъ и С-ие превърнаха българскитѣ офицери и сълдати въ жандарми, които истезаваха гражданитѣ, че наедно съ висшитѣ офицери тѣ искрадоха хазната при доставката на коне, топове, пушки, патрони—при строенето на казарми, военно училище (което на търгъ е дадено за 600,000 лева, а следъ направата му и съ прибавки къмъ джобоветѣ, разбира се, е сторило 1,800,000 л.), крепости и съ своитѣ пьянства, оргии и золуми бѣха превърнали България въ азиатска деспотия. Отъ това грозно и приснопамятно минало всѣки разбира, каква „дисциплина и мораль“ е внасялъ Стамболовъ въ войската.

И има ли нужда да търсимъ обяснението на лошото настроение въ българското офицерство противъ емигрантитѣ въ идеалистически побуждения, когато предъ насъ се испрѣчватъ голѣми, като Витоша и силни и всепоглѣщающи, като миналогодишното наводнение, апетити и материални интереси, които ще намѣрятъ опасни съперници въ изгладнѣлитѣ и наежени емигранти офицери? Последнитѣ сж около 40. Тѣ ще отнематъ следователно около 40 мѣста, които инакъ щѣха да заематъ тукашни офицери. Производството на последнитѣ се спира. Но, като въ една войска на пътъ, ако първитѣ редове се спратъ въ вървежа, то ще се спратъ и тѣзи, които идатъ следъ тѣхъ и т. н. чакъ до последнитѣ редове. Производството на по долнитѣ офицерски чинове, което и днесъ става много бавно, ще се спрѣ съ влизанието на емигрантитѣ въ войската сжщо тѣй, както производството и на горнитѣ. Така побужденията на противниците на емигрантитѣ сж економически, професионални, а не политически.

Ако би искали да видимъ, какви сж побужденията на другитѣ групи, то ний би трѣбвало да минемъ направо къмъ крайнитѣ русофили. И наистина среднитѣ групи отбѣгватъ сериозно разискване. Знаме се задоволи съ едно антрифиле, за да поиска простото и чистото приемане на емигрантитѣ въ войската безъ коментарии. Радославиститѣ, както по другитѣ вънкашни въпроси, тѣй и по емигрантския, който е свързанъ съ българската вънкашна политика, избѣгватъ да се изказватъ. Да не забравяме, че тѣ сж възможнитѣ, ако и малко вѣроятнитѣ, наследници на Стоилова, и тѣ осѣщатъ много добрѣ, че, ако Русия каже своето вею, тѣ ще обивалтъ още дълго време около стѣнитѣ на двореца. Ето защо тѣ не обичатъ да се ангажиратъ въ въпроси, съ което би си отнели всѣка възмо-

жностъ да спечелятъ утрѣ, когато стане нужда, благоволенieto на Русия.

Крайнитѣ русофили — защитниците и приятелитѣ на емигрантитѣ — иматъ два най-силни аргументи: 1-о емигрантитѣ офицери сѣ политически престѣпници и следователно тѣхнитѣ престѣпления сѣ течението на времето и промѣната на режима се изличаватъ и 2-о тѣ сѣ способни като офицери.

Ний можемъ да премемъ второто и се съгласяваме съ първото, но нашитѣ противници при разискванието на въпроса испуцатъ неговата най-главна страна: тѣ скриватъ предъ своитѣ читатели, че задъ гърба на емигрантитѣ — на тѣзи 36 жалки единици, стои Русия. Това предава на емигранския въпросъ едно общо политическо значение. Тукъ трѣбваше да бѣдатъ съсредоточени аргументитѣ и на еднитѣ и на другитѣ.

Това, на което ний обръщаме внимание, въ дѣятелността на емигрантитѣ офицери, то не е факта, че тѣ извършили единъ държавенъ превратъ и свалили единъ князь.

Ний не можемъ осѣди революциония способъ на дѣйствия не само, защото той си извоювалъ право въ историята и къмъ него сѣ прибѣгвали всички наши партии, но ний не можемъ го осѣжда още и затова че сме сами революционери. Ний мислимъ, че сами ний социалиститѣ ще бѣдемъ принудени въ подходящиятъ исторически моментъ да прибѣгнемъ до силата — тази акушерка на обществата, както я наричаше Марксъ.

Друго ни възмущава насъ, именно факта, че авторитѣ на 9 Августъ дѣйствуваха подъ диктовката и въ интереситѣ на едно чуждо, назадничаво правителство — Русия. А кой може да отрѣче това? Самъ Бендеревъ въ своитѣ „Письма о причинахъ низложенія Батемберга“ (Москва 1887) заявява, че снели Батемберга, защото водялъ „анти-руска политика“. Български офицери да се ръководятъ отъ руски интереси! Асѣ въ него време тѣ били забравили че освенъ Русия съществува на свѣта друга нѣкоя държава. Тѣй г. Каравеловъ въ *Търнов. Конституция* (1888 г. брой 28) заявяваше, че той се отказалъ да вземе участие въ преговоритѣ за съставяние на привремено правителство следъ 9 августа, защото на събранията той чувалъ „само гласовѣтъ да живѣе Русия“, но не чу да се вика „да живѣе България!“

Не по възвишени отъ виковетѣ, сѣ били и мотивитѣ на съзаклятницитѣ по 9 августъ да се наематъ на служба у руското агентство въ София, за да свалятъ Батемберга. Това за да направятъ най-главнитѣ инициатори сѣ се ръководели отъ лични и егоистически интереси: Бендеревъ бѣше скаранъ съ Батемберга още на Сливница и отъ тамъ се ненавиждали крайно; Груевъ се разсърдилъ, защото Батембергъ далъ управлението на артилерията на Панова, а не нему. Това знаятъ добръ и самитѣ руси. Азъ бихъ можалъ да приведа тукъ примѣри отъ книгата на г. Татищевъ: „Изъ прошлаго русской дипломатии“, гдѣто той не се съмнява въ користнитѣ замисли на емигрантитѣ—офицери.

вительство тръгнало да дири убийцитѣ, които били български революционери. Въ тѣзи издирвания, чрезъ горѣприведенитѣ средства, правителството уловило въ с. Виница много пушки, вънъ отъ селото намѣрило закопани въ една нива освѣнъ пушки, но още и голѣми динамитни бомби и патрони, които личели да сж излѣзли скоро отъ нѣкой воененъ складъ. За забелѣзване е, че истиността, по намиранieto на пушкитѣ и бомбитѣ, се потвърждава отъ самитѣ български вѣстници.

Отъ гдѣ сж дошле тѣзи пушки и бомби?

Отъ сжщото мѣсто, отъ което идяха и прѣди три години, когато, следъ падението на Стамболова, правителството възбуди македонската агитация, за да отвлече общественото мнѣние отъ своитѣ вътрѣшни дѣйствия. Тогава инициаторитѣ на македонското движение располагаха съ голѣмо количество бомби и следъ свършака на въстаническото движение, на тѣхъ имъ останали около 45 бомби, които тѣ предлагали на лѣво и на дѣсно, на арменскитѣ революционери въ Лондонъ и Женева и най-сетнѣ, вѣроятно, нѣкои отъ тѣзи бомби послужиха въ Цариградъ при атентата въ Отоманската банка.

Бомбитѣ и пушкитѣ излизатъ отъ български складове. Вънъ отъ тѣй наречениятъ Върховенъ Македонски Комитетъ, който въ сжщность нѣма никакво значение, имало единъ офицерски макед. комитетъ, който наедно и повѣрно въ съгласие съ правителството, държи въ ржцетѣ си нишкитѣ на македонското движение. Последното въ тѣзи форма, въ която го виждаме днесъ, се явява като едно правителствено дѣло. Убийството на Касимъ Зааде и другитѣ революционни дѣйствия, които предизвикаха звѣрскитѣ турски репресалии, всецѣло лежатъ на съвѣстѣта на днешнитѣ ржководители на македонското движение. Това, въ сжщность, казваме не само ний но и други вѣстникари. макаръ и прикрито. И наистина, ето какво четемъ въ Софийския в. *Народна Защита*, бр. 14, отъ 11 януари т. г.

„ . . . Може би не е далечъ времето, когато ще се видимъ принудени да раскриемъ цѣлата мръсна история, за да се прѣдизвикатъ кланнията въ Кочанско и турскитѣ звѣрства въ цѣла Македония, като укажемъ и по име — безразлично кои сж тѣ — на всичкитѣ прѣстѣпници и народни прѣдатели“.

Правителството има на расположението си различнитѣ „войводи“, храни ги, въоръжава ги, плаща имъ и ги държи приготвени за нужднитѣ моментъ. Но на „войводитѣ“ брѣвѣта е горѣща, тѣ изгубватъ търпение, скъсватъ сребърната юзда, въ която ги държи правителството и завиватъ къмъ . . . дома на Касима.

Но пита се: защо сж нуждни на правителството смутове въ Македония? Тѣ съставляватъ за него една нравствена и юридическа основа на дипломатически дѣйствия предъ турското правителство. Ний твърдо сме убедени, че днешното правителство иска, сжщо тѣй както и неговитѣ буржуазни противници, присъединението на Македония къмъ България. Това отговаря не само на националното

честолюбие на всѣки български държавенъ мъжъ, но, разгледано отъ-практическа гледна точка, присъединението на Македония къмъ България води съ себе си такива златни перспективи — такива гешефти и печалби, щото и най развалениятъ български държавникъ е най голѣмъ патриотъ за Македония. Представете си вий, колко казарми, болници, училища, желѣзници, пристанища, пѣтища ще трѣбва да се построятъ въ Македония; колко нови топове, пушки, патрони, коне, мундири ще трѣбва да се доставятъ за войската; колко нови служби отъ разсилния до управителя ще се отворятъ въ Македония, — а отъ всичко това каква благодатна, небесна мана. И кой ще устои противъ всички тѣзи искушения да не иска да стане Македония българска? И трѣбва ли да се чудимъ, ако и софийскиятъ кметъ Яблански въ възванието на др. „Св. Кирилъ и Методий“, на което е председателъ заявява :

„... Най демонстративно да се покаже комуто трѣбва, че поетътъ е казалъ отъ дъното на сърцето на единодушния български народъ знаменателнитѣ ония думи за Македония: „не даваме я!“

О, вий я не давате, както не давате вашата кисия, защото Македония за васъ е именно една кисия.

На свършване, ний не само не се чудимъ на правителствения патриотизмъ, но се удивляваме, какъ у насъ той не се сподѣля даже отъ кучетата и коткитѣ, толкова този патриотизмъ влиза въ най естественитѣ отправления на българското буржуазно общество.

Днешното правителство отъ една страна ищи Македония и праща чети, отъ друга страна то се бои отъ Руссия, която му е запрѣтила формално да не предприема нищо въ Македония. Това се твърди изъ рускитѣ вѣстници: *Новости*, *Новое Время*, *С. Петр. Вѣдомости*. Българското правителство се бои още и отъ Турция, и ето отъ гдѣ излиза дволичието въ неговата политика. То иска Македония, но иска да бѣде добръ и съ Руссия и Турция, особно съ първата, а Руссия не му я дава.

Какво биха направили на негово мѣсто другитѣ буржуазни партии? Какво би направили Цанковиститѣ и Каравелиститѣ? Тѣ като искрени поклонници на Руссия щѣха да стоятъ съ скръстени ръцѣ, защото тѣхната покровителка иска да не се побѣтва днешниятъ редъ въ Турция. Не повече щѣха да направятъ русофобитѣ: сѣмболисти и радослависти, защото сѣщо тѣй и тройствения съюзъ покровителствува Турция. Тѣхниятъ шумъ около македонскиятъ въпросъ е една партизанска маневра. Тѣ мѣрятъ султана, но искатъ да убиятъ Стоилова, тѣ искатъ освобождение на Македония, но по напредъ освобождението на министерскитѣ кресла въ София.

Но да се повърнемъ върху събитията, които последваха кланията въ Кочанско. Въ различнитѣ градове въ България станаха митинги. Ний социалиститѣ сѣщо тѣй исказахме мнението си по въпроса. Нашитѣ другари въ София свикаха голѣмо политическо събрание въ „Дълбокъ зимникъ“ по македонскитѣ работи, когато никоя отъ буржуазнитѣ партии въ София още не бѣше се рѣшила на подобна мѣрка. Този митингъ, както и неговата резолюция, тѣй и

речитѣ, които се държаха, се различаватъ коренно отъ другитѣ митинги, речи и резолюции. Но за принципиалното значение на македонскиятъ въпросъ, за неговата политико-економическа физиономия и за нашето отношение къмъ него ний ще се повърнемъ въ идущата книжка.

Интересно бѣше да се следи *официалното* отношение на правителството къмъ македонскитѣ кланията. Негови хора ги предизвикаха; пушкитѣ и бомбитѣ, които изловиха, излизаха изъ неговитѣ складове. Трѣбвало би да се очаква, че то ще вземе отговорността на себе си, че ще се застъпи предъ Турция за Кочанскитѣ жители. Но тамъ, гдѣто има отговорностъ, малодушнитѣ народно-партисти и съединисти отбѣгватъ. Но това не бѣше още всичко. Най-сетне малодушието е едно свойственно на днешнитѣ управници качество и ако тѣ се ограничиха само съ пасивността си, съ бездѣйствието си, всѣкой можаше да ги осжда. но и да ги извини: какво да ги правишъ? Родили се на страхливата сѣбота! Но тѣ отидоха до тамъ, щото почнаха да печататъ въ своятъ официозъ опровержение за кланетата въ Кочанско, и най сетне станаха официозенъ органъ на турското комисарство въ София, което си печаташе опроверженията въ *Миръ*.

И не ще е било малко очудванието на всички български граждани, когато преди 3—4 деня се получи отъ Цариградъ една телеграма, споредъ която българскиятъ агентъ Марковъ вржчилъ единъ мемоаръ на Високата Порта, гдѣто протестира противъ ужаситѣ въ Македония, като описва подробно тѣзи ужаси и иска освобождението на невинно арестованитѣ въ Скопие и Кочани, иска още смѣненіето на валията въ Скопие и каймакамитѣ на сѣщия Скопски окръгъ.

Тѣй въсно! Защо правителството чака да се минатъ два мѣсеца—кланетата станаха на 13 ноемврий 1897 — та да протестира? (Отъ друга страна, нали самиятъ правителственъ официозъ *Миръ* отричаше тѣзи кланета, нали печаташе опроверженията на турскиятъ комисаръ въ София?

Какъ! тѣзи, които нѣмаха мъжеството да се застъпятъ за македонцитѣ още въ първиятъ важенъ моментъ, които не усѣщаха въ себе си нищожната смѣлостъ да откажатъ гостоприемството на вѣстника си на турскиятъ комисаръ, които нѣмаха срамъ да лъжатъ сами въ вѣстника си по македонскитѣ кланета — днесъ, сѣщитѣ тѣзи недостойни хора и вѣстникари даватъ единъ мемоаръ, нѣщо като ултиматумъ, който свършва съ едно заплашване на война.

Отъ гдѣ тази храбростъ у радиловскитѣ герои, у бѣло-слатинскитѣ свѣщогасители? О! задачата става лесно разрешима, като се предположи, че последната комедия въ Цариградъ съ мемоара е разигравана отъ рускиятъ посланикъ Зиновиева. Българскиятъ дипломатически агентъ Марковъ, въ този случай, не се явява нищо друго, а простъ драгоманинъ, който занася на Портата мемоаръ, написанъ, навѣрно, въ самото руско посолство.

Ний не знаемъ, да-ли Русия нѣмаше прѣстъ въ последнитѣ предизвикателни дѣйствия на българското правителство въ Македония, но несъмнено е, че Кочанскитѣ кланета дойдоха на мѣсто и на време.

Днесъ Русия, следъ като нейнитѣ броненосци събориха черквата Св. Илия въ Канея, се явява покровителка на Критъ и се яви съ искание предъ портата да назначи грѣцкиятъ принцъ Георги за губернаторъ на Критъ. Причинитѣ на тѣзи промѣна на руската политика по отношение къмъ Гърция и Критъ сѣ главно двѣ: 1-о Русия се надѣя, че Гърция въ замѣна на нейната помощ ще ѝ отстъпи Судското пристанище въ Критъ, а това било би за Русия една най-голяма печала за последнитѣ 25 години, защото тя получава една здрава основа на дѣйствия въ средиземно море (известно е, че тукъ Русия нѣма никакво пристанище и следователно не може да усилива своята средиземна флота), 2-о авторитета на грѣцката царска династия е силно накърненъ въ очитѣ на грѣцкиятъ народъ. Последниятъ хвърля отговорността за поражението си върху нея. Но ако царската *русифилска* грѣцка династия падне, Русия изгубва съвсѣмъ влиянието си въ Гърция. Ето защо тя иска да ѝ подигне престижа съ назначаванieto на единъ нейнъ членъ за управител на Критъ.

Но Турция — подлучена навѣрно отъ Германия — се не съгласява. Руското правителство прибѣгна до обикновеното си заплашване: то поиска отъ Портата да му внесе дълга по войната отъ 1877—78. После то поиска отъ Турция да си дигне ~~галерията~~ Хамидие отъ руската граница. Тѣй като всичко това не помогна, тогава Зинovieвъ улови ржката на Маркова и му продиктува горниятъ мемоаръ, само да плаши и съзидва трудности на султана.

Ето истинското обяснение на новото дѣйствие на българското правителство. То ще играе незгодната роля на гайда, съ която Русия ще кара сега европейското хоро.

А на македонцитѣ, съ които ний ще поговоримъ и въ идущата книжка, сега на сгръшване ще имъ дадемъ мъдриятъ съветъ да не върватъ на правителствата и дипломатитѣ даже, когато имъ носятъ подаръци.

Висшето училище е отново театръ на скандали. Пръвъ по реда си дойде инцидента съ проф. Минцеса. Последниятъ, както е известно, имаше ржчна расправа съ редактора на едно списание, отъ тукъ съждение и затворъ. Минцесъ излежалъ затвора си, но следъ излизанието отъ тамъ той се натъква на една атака, която му отвориха нашитѣ вѣстници. Не иска съмнение, че до като вѣстниците осаждаатъ Минцеса за неговата саморасправа и побойничество, тѣ сѣ прави. Също тѣй всѣкой знае, какво цвѣте е Минцесъ въобще, но това не ни прѣчи да посочимъ и осждимъ друга една тенденция, която прогледва въ атакитѣ срѣщу Минцеса. Той е нападанъ още, защото е билъ чужденецъ и най-главно еврейнъ.

Нашитѣ „патриоти“ обикновенно наричатъ българскиятъ на-

родъ широко толерантенъ къмъ чужденеца, но, въ сжщностъ нашата интелигенция е дълбоко шовинистическа. Освѣнъ онѣзи господа, които се готвятъ за държавни карриери, нѣкои отъ които заематъ сега чужденци (професори, лѣкари и др.) се показватъ въ тѣзи случаи най-голъми „родолюбци“. И защо да преследваме чужденцитѣ или българскитѣ поданици иновѣрци? Да ли последнитѣ не сж равноправни български граждани или България е създадена само за българитѣ, а не за всички тѣзи, били тѣ българи, гърци, арменци или турци, които, като сж оросивали тази земя съ сълзитѣ на мъката за искарването на ежедневнитѣ хлѣбъ, сж придобили еднакво право да се наричатъ нейни чада? Да ли чужденцитѣ, които идатъ у насъ да слугуватъ, не влагатъ сжщиятъ човѣшки трудъ, както и българскитѣ? Още по малко трѣбва да въставаме противъ тѣхъ, като знаемъ, че между тѣхъ има сравнително много по-образовани хора и че ний ще имаме дълго време нужда отъ тѣхъ въ нашитѣ висши учебни заведения. Минцесъ е, може би, една лепка, която човѣкъ не може похвана съ прѣстъ, а трѣбва да си вземе щипци, но, азъ съмъ увѣренъ, че той е десетъ пѣти по образованъ и по годенъ да предава политическата економия, отколкото нѣкой си Данаиловъ, човѣкъ бѣзъ всѣка научна култура, както за съжаление това е съ по нечето наши български професори и писатели и който Данаиловъ пишеше въ списанието на Българското Икономическо Дружество, въ статията „Данѣчната Система въ България“ следующата великолѣпна фраза:

„Данѣчното българско правителство (съ г. Гешева като финансовъ министръ) първо чу и се *отзова на гласа на народния пулсъ*“.

Ний не познаваме автора на „народния пулсъ“, нито сме пѣкъ виждали неговитѣ феноменални стетоскопически уши, съ които чува „гласа на народния пулсъ“, но, това, съ което всѣкой ще се съгласи, то е, че когато човѣкъ напише *така*, като горнята фраза, трѣбва да си наложи епитемия да не похваля перото, най-малко петъ години.

Изобщо ний не знаемъ, на какво се основава министерството на просвѣщението при назначаванитѣ на преподаватели, но по всичко се вижда, че и тамъ работитѣ ставатъ „по приятелски“. Ето една кратка историйка разказана отъ одного отъ участвуящитѣ въ нея лица, въ 3 бр. на Варненския в. *Сила*. Г-нъ Карамихайловъ расправя въ едно отворено писмо, че академическиятъ съвѣтъ на В. Училище назначилъ конкурсъ за катедрата по международното право. На този конкурсъ, на който участвуящитѣ представили научни дисертации, академическиятъ съвѣтъ намѣрилъ за подходящи двама кандидати: г. г. Карамихайловъ и Касабовъ. Обаче министрътъ Величковъ се обръща до Ст. Даневъ цанковиста и него приканва да вземе катедрата, когато той не преставявалъ никакви конкурсни работи и въобще не билъ разискванъ отъ акад. съвѣтъ.

Но нека се върнемъ пакъ върху чужденцитѣ. Единъ такъвъ е и проф. по Историата въ Вис. Училище г. Милюковъ. Той чинава за единъ отъ първитѣ—ако не най-първиятъ—руски историографи. Неговото идване въ България трѣбваше прочее да се счита

като една незамѣнима услуга за нашето В. Училище. Въ скоро време проф. Милюковъ става популяренъ не само между студентитѣ, но и вънъ отъ училището. На неговитѣ лекции се струпвали много вънкашни слушатели. Славата на Милюкова затъмняваше славата на другитѣ професори и при това тѣ бѣха българи, когато той—иностранецъ. Познавате ли вий силата на завистъта у бездарнитѣ хора? Ако не, вий можете да заключите отъ данниятъ фактъ. Академическия съвѣтъ запрети на вънкашни лица да посѣщаватъ лекциитѣ на Милюкова. Следствие на настояванието на вънкашнитѣ слушатели Милюковъ се обърна до акад. съвѣтъ да му разреши да чете вънъ отъ редовнитѣ лекции още и публични лекции. Академ. съвѣтъ отхвърлилъ това мадро и полезно предложение. Милюковъ си дава оставката, която, казватъ, била приета.

Ний нѣмаме Милюковци, но на всѣкадѣ у насъ, а особено въ персонела на В. Училище, изобилватъ само *маме юковци*.

К. Р.



ПО ПОВОДЪ МНѢНИЕТО НА в. „ОСВОБОЖДЕНИЕ“.

Помнятъ читателитѣ, че въ IX кн. отъ I год. на списанието ни, като говорихме за IV конгресъ на *работническата социалъ-демократическа партия*, приседохме мотивитѣ, на основание които конгресътъ не даде съгласието си на Севлевския мѣстенъ партиенъ комитетъ да издава *мѣстенъ* вѣстникъ и бѣше на мнѣние, на основание същитѣ мотиви, да спрѣ и в. „Освобождение“. Тамъ казахме, че по отношение тоя вѣстникъ конгресътъ направи една неумѣстна отстъпка, и обяснихме причината, по която той я направи. Сега ще прибавимъ и туй, че решението, взето отъ конгреса съ болшинство единъ гласъ повече, се дължи и на туй, че нѣколцина отъ делегатитѣ му, които бѣха за спиранieto на в. „Освобождение“, единъ день преди да се разгледва въпроса за мѣстния печатъ бѣха заминали за София.

Но въпросътъ не е, очевидно, само за в. „Освобождение“. Въпросътъ е, да-ли е вѣрно мнѣнието, което наддѣлѣ въ конгреса и вследствие на което наддѣляване конгресътъ потвърди и на IV конгресъ решението си, взето въ II конгресъ? Ний поддържаме, че е съвършено вѣрно. Нѣма тукъ да пов-

тараме изложението му. Интересующитѣ се могат да се обърнатъ къмъ IX кн. Обаче редакц. на в. „Освобождение“ въ брой 29, стр. 3, изказва *друго мнѣние*, което е много интересно по съдържанието си.

Преди всичко ще забелѣжимъ, че доводитѣ, които ни привеждатъ другаритѣ отъ редакц. на в. „Освобождение“ въ него, не бѣха изказани въ конгресса. Както въ II, тъй и въ IV конгрессъ отъ тѣхъ ний чувахме само общи фрази, като тия, че в. „Освобождение“ е принесълъ и принася голѣма полза на социалистическото дѣло въ Търновско, че издаванието на много мѣстни вѣстници не принасяло вреда и др. общи мѣста. Че доводитѣ, които ни даватъ сега нашитѣ другари около редакц. на в. „Освобождение“, не сж изказани отъ тѣхъ въ конгресса, може да се види и отъ протоколитѣ на IV конгрессъ. При всичко че тия протоколи сж неимовѣрно лошо съставени и въ тѣхъ, особено въ нѣкои отъ тѣхъ, сж внесени цѣли тиради, които въ конгресса отъ никого не сж се произнасяли, но и въ тѣхъ, до колкото сега помнимъ, ний не срѣщнахме тия доводи, които днесъ ни се привеждатъ. Както и да било, прочее, ний се радваме, че другаритѣ отъ Търново най-сетнѣ излѣзоха ясно да формулиратъ своитѣ доводи въ полза на „свободата“ на мѣстния печатъ.

Но какви сж доводитѣ на в. „Освобождение“? Тѣ сж два. Първия буквално е следующия: „Накъсо: мѣстнитѣ вѣстници групиратъ около себе си повече читатели отъ колкото би могътъ да направи и най-добрѣ списваниятъ общъ партисенъ органъ, при най голѣмото залягане на партийнитѣ другари за неговото распространение. По-вече значи хора ни изслушватъ, по-много хора се запознаватъ съ нашитѣ идеи и искания. А това е нужно прѣди всичко намъ, щомъ милѣемъ само за дѣлото, на което служимъ“. За потвърждение на казаното привеждатъ ни и примѣри. Споредъ в. „Освобождение“, „Работнически другаръ“ е ималъ около 700 читатели само въ Сливенския окръгъ; в. „Освобождение“ — около 500 само въ Търновския.

Втория доводъ е такъвъ: „Далечъ отъ да пречатъ, мѣстнитѣ вѣстници подпомагатъ на общия партисенъ органъ, ако има такъвъ: тѣ му подготвятъ бѣдщи читатели“. Отъ това се прави заключение, че мѣстнитѣ вѣстници не правятъ никаква „конкуренция“ на партийния органъ, и за потвърждение на това си заключение, търновскитѣ другари ни привеждатъ тоя

фактъ, че, догдѣто излизалъ в. „Освобождение“, в. „Социалистъ“ е ималъ 1000 души предплатени абонати, а отъ спиранieto на първия до конгреса числото на абонатитѣ редовно спадали и спаднали до 600 души.

Да поразмислимъ върху тѣхъ.

Казватъ ни, че единъ мѣстенъ вѣстникъ групирагъ около си повече читатели, отколкото партийния органъ. Може би, това да е тѣй, но обяснява се това съвсѣмъ не така, както го обяснява в. „Освобождение“. Издаването на единъ мѣстенъ вѣстникъ ангажирва инициаторитѣ му преди всичко материално. За издаването на единъ вѣстникъ, като в. „Освобождение“, ежемѣсечно трѣбватъ най-малко 200 — 250 лева, които не се получаватъ току-така лесно отъ абонамента. Естествено е, че инициаторитѣ му сж загрижени преди всичко за разпространението на мѣстния вѣстникъ и даже малко исватъ да знаятъ за общия органъ на партията. Когато въ единъ градъ и окръгъ издавашъ вѣстникъ и преди всичко си ангажиранъ материално да го поддържашъ, то ще предлагашъ него главно, пъкъ и ще се чувствувашъ свързанъ да предлагашъ на читателитѣ си и другъ вѣстникъ. Толкосъ повече това е така, когато ти своя предлагашъ безъ пари или въ кредитъ, а партийния органъ го предлагашъ въ предплата. Но ако въ единъ градъ или цѣль окръгъ нѣма мѣстенъ вѣстникъ, ако другаритѣ не сж ангажирани въ него материално и, след., не сж принудени да го разпространяватъ и распращатъ въ кредитъ, тогава не разбираме, защо да не се групиратъ около общия органъ сжщитѣ читатели. Ясно е, че, когато нѣма мѣстни вѣстници, при една *добра воля* на партийнитѣ членове, читателитѣ ще се групиратъ въ сжщото количество, както и около мѣстнитѣ. Ако това не ставало и не става въ нужния размѣръ, криви сме ний сами, членоветѣ на партията. Че се групиратъ читателитѣ и около единъ добръ списванъ общъ вѣстникъ, ний можемъ да имъ покажемъ за примѣръ на нѣкои буржуазни органи, като в. „Знаме“ напри-мѣръ. Но в. „Освобождение“ казва: „Ако пъкъ съ подчертанигѣ по-горѣ думи се разбира и самото разпространение на общия партиенъ вѣстникъ, постигнато съ заляганieto на партийнитѣ членове въ мѣстността, ний мислимъ, че това е само едно добро желание, ноето нѣма и не може да има нищо общо съ дѣйствителността“. Ето това е съвършено вѣрно и въ него именно е една отъ причинитѣ, дѣто общия органъ не е

групираше и не групира наоколо си читатели въ нужния размеръ. Разбира се, че „доброто желание“, ангажирано въ мѣстния вѣстникъ, не може да има „нищо общо съ дѣйствителността“. И много добро доказателство за това ни даватъ другаритѣ около в. „Освобождение“. До IV конгресъ, пъкъ и днесъ, „доброто имъ желание“ е било насочено главно на разпространение своя вѣстникъ. При съществуването му то е естествено, както обяснихме. Тая е едната причина, дѣто в. „Социалистъ“ предъ конгреса и прѣзъ времето, въ което в. „Освобождение“ не е излизало, е ималъ по-малко абонати, отколкото до конгреса. Общия органъ бѣше напуснатъ отъ всички и стоваренъ само на единъ двама другари да го списватъ два пѣти въ седмицата. Другата причина за спаданieto числото на абонатитѣ му бѣше тая, че предъ конгреса бѣше се почнало III му тримѣсечие, и понеже в. „Социалистъ“ не се пращаше безплатно, то и абонатитѣ му първо време, естествено, намалиха. Тия сж двѣтѣ причини, по които абонатитѣ на общия органъ спаднаха въ казанния периодъ, а не ония, които ни привежда в. „Освобождение“. Тия причини бѣха обяснени и въ конгреса, но редакц. на в. „Освобождение“ ги игнорира.

И тъй, двата най-главни довода на в. „Освобождение“ не издържатъ критика. Той съвсѣмъ невѣрно тълкува фактитѣ. Общия органъ, списванъ добръ, при „доброто желание“ на партийнитѣ членове може не само да достигне същата целъ; но да я достигне много по-добръ, отколкото мѣстнитѣ. При тия условия той може не само да групира повече читатели около себе си, но и да ги запознава по-добръ съ нашитѣ искания. Значи общия партисенъ органъ може, при днешнитѣ условия на страната, по-добръ да удовлетворява нуждитѣ на социалистическата пропаганда, отколкото мѣстнитѣ. Ний, съжаляваме, че за сега нѣмаме на рѣцѣ статистическитѣ сведения за разпространението на общия органъ, но сме увѣрени, че тѣ могатъ да удостовѣрятъ, какво той и повече читатели групира около си и по-добръ върши пропагандата въ ония мѣста, гдѣто нѣма мѣстни вѣстници и гдѣто „доброто желание“ на партийнитѣ гленове има малко нѣщо повече „общо съ дѣйствителността“, отколкото тамъ, гдѣто има мѣстни вѣстници.

Търновскитѣ другари отдѣлятъ общия партисенъ органъ

отъ социалистическата пропаганда и агитация. „Конкуренцията“ на мѣстнитѣ вѣстници, ако я има, може да бѣде врѣдна, споредъ тѣхъ, на партийния органъ, но не и на пропагандата. Това показва едно отъ двѣтѣ: или тѣ не разбиратъ значението на общия органъ или, увлечени отъ своитѣ *мѣстни съображения*, забравятъ го. Неговото значение се състои въ това, че той, като групира около си умственитѣ сили на партията, изразява нейната интелектуална сила, която тогава се вижда ясно и която нѣма да се вижда тъй ясно, както когато умственитѣ сили сѣ расхвърлени. А щомъ сѣ сгрупирани силитѣ, тогава общия вѣстникъ ще представлява нѣщо силно, което естествено може да има много по-голѣмо значение за социалистическата пропаганда и агитация. Распредѣлени тия сили на нѣколко органи, нѣма по никой начинъ да създадатъ силни органи, а всички сравнително ще бѣдатъ слаби. По-отдѣлно проявявани интелектуалнитѣ сили на партията нѣма да произведатъ такъвъ ефектъ, какъвто, ще произведатъ, когато сѣ сгрупирани въ единъ вѣстникъ. Ето защо въ малкитѣ страни, като нашата, социалистическитѣ партии не прѣскатъ своитѣ сили на много органи. Въ последния конгрессъ Румѣнската социалъ-демократическа партия сирѣъ всички мѣстни органи и създаде единъ общъ вѣстникъ — *Lumea Noua*, — въ който пишатъ всички литературни сили на партията. Мигаръ може да се каже, че румѣнскитѣ социалисти по-малко „милѣятъ само за дѣлото, на което служимъ“? Или мигаръ тѣ сѣ взели такова решение отъ умраза къмъ „свободата“ на мѣстния печатъ?

Другаритѣ отъ в „Освобождение“ мислятъ, че ний имаме доста литературни сили, и че „списванието на нѣколко вѣстника“ нѣмало да „се отрази врѣдно за проявяванието изобщо на нашитѣ литературни сили“. Наистина, ний имаме доста литературни сили, но повечето отъ тѣхъ сѣ толкова заети съ придобиванието на прехрана, че не намиратъ възможность да пишатъ или могатъ да пишатъ много малко. Вследствие на туй въ сжщность литературнитѣ сили сѣ толкова малко, че не само могатъ да се поглѣщатъ отъ единъ вѣстникъ, но „списванието на нѣколко вѣстника“ очевидно „се отразява врѣдно за проявяванието имъ изобщо“. Относително туй пъкъ, че нашия животъ билъ „се пакъ сложенъ“, и материалътъ, който той ни дава, не можалъ „да се побере въ рамкитѣ на единъ само партисенъ органъ“, това може да се види отъ мѣстнитѣ ни вѣстници,

които до сега сж съществували. Тѣ въ сжщностъ сж *мѣстни* само по име. Защото освенъ *два-три* антрифилета отъ мѣстния животъ, всичкия другъ материалъ е все на общи теми. Земете в. „Освобождение“, който щете брой, и ще видите, до колко „сложенъ“ материалъ дава мѣстния животъ. Казватъ тѣ още, че тоя „сложенъ“ материалъ не можалъ да се помѣсти само въ единъ партиенъ органъ, освенъ ако той „счести излизанието си“ и уголѣми формата си, което щѣло да уголѣми и цѣната му. Тѣ сж възражения, които се правятъ само, за да се каже, че възражаваме. Защото извѣстно е, че единъ вѣстникъ, като има повече абонати, намира смѣтка и по-често да излиза и да намали цѣната. То е много ясно. Между туй, съ издаването на нѣколко вѣстника отъ общъ характеръ ний претоварваме едни и сжщи читатели съ твърдѣ голѣми разноси, още повече, богато имъ се испращатъ вѣстници, безъ да ги искатъ, и, естествено, го смѣтатъ за неудобно да връщатъ вѣстници, на идентѣ на които сж съмишленници. По такъвъ начинъ, безъ особенна нужда ний истоцаваме членоветѣ на партията си материално, и врѣдитѣ отъ това сж твърдѣ многообразни.

Отъ горѣизложеното читателтъ вижда, че между насъ и търновскитѣ другари има едно различно разбиране на условията, при които периодическиятъ печатъ на партията може да бжде полезенъ въ нужната мѣра. Причината на това различие трѣбва да се дири, нѣма съмнѣние, въ различнитѣ исходни точки. Ний мислимъ, че членоветѣ на партията, която винаги трѣбва да дѣйствува планоуѣрно, по единъ общъ планъ, на която е необходима дисциплината, като на всѣка борюща се партия, която всѣкога трѣбва добръ да претегля силитѣ си и всѣкога да бжде готова да посрѣщне всѣкакви случайности, не могатъ безъ съгласието на самата партия да предприематъ издаването на партийни органи. Съвсѣмъ отъ противоположна гледна точка излизатъ другаритѣ отъ в. „Освобождение“. Тѣ казватъ буквално следующето: „Ний сме за свободата на мѣстния печатъ: При започването на новъ вѣстникъ никакво разрѣшение да се не изисква за това нито отъ конгреситѣ, нито отъ централний комитетъ. Вредъ, гдѣто мѣстнитѣ комитети или отдѣлнитѣ партийни членове смѣтатъ за полѣзно и възможно да подкрепятъ устната си пропаганда и агитация съ издаването на единъ мѣстенъ вѣстникъ, да иматъ право да сторятъ това безъ ничии разрѣшения, щомъ разполагатъ съ достатъчно

материални и литературни средства за това. Централний комитетъ и конгреситѣ да нѣматъ освѣнѣ правото на контролъ върху идейното направление на вѣстниците“. Както виждате, двѣ съвършено различни гледни точки. Къмъ цитираното търновскитѣ другари прибавятъ, че „това не може да е освѣнѣ отъ най-голяма полза за успѣха на социалистическото дѣло у насъ“. Ний тъкмо въ обратното сме убѣдени: освѣнѣ опасности и крайна врѣда на социалистическото дѣло нищо друго нѣма да произлѣзе отъ такива не планоуѣрни и не дисциплинирани дѣйствия. Отъ горнитѣ редове е ясно, защо ний тѣй сме убѣдени. Но нека кажемъ още нѣколко думи.

Да предположимъ за минута, че партията прие мнѣнието на в. „Освобождение“. Какво ще излѣзе тогава? — Навѣрно, всѣки мѣстенъ комитетъ, който види 200—300 лева въ касата си, или всѣки отдѣленъ членъ, като располага въ дадено време съ 300—400 лева, веднага ще почнатъ отъ издаванието на вѣстникъ. Следствието отъ туй ще бѣде, че ще почнатъ да се явяватъ вѣстници, които, освѣнѣ че ще бѣдатъ слаби, но следъ единъ два-броя ще бѣдатъ принудени да спратъ. А отъ туй освѣнѣ врѣда за социалистическото дѣло нищо друго нѣма да се получи. Нека не ни се говори, че тия, „които се нагърбватъ съ издаванието на мѣстенъ вѣстникъ, трѣбва да осигурятъ неговото редовно издавание.“ То е тѣй, че трѣбва да го осигурятъ, но осигурява ли се лесно. До колко е осигуренъ, напр. в. „Освобождение“, се вижда отъ туй, че почти въ всѣки брой кани абонатитѣ да си внесатъ абонамента и ги заплашва съ спиранieto на вѣстника. Такава е сѣдбата на всички мѣстни вѣстници у насъ. И при туй, не току-тѣй конгреситѣ на партията, и не просто отъ желание да стѣснятъ „свободата“ на мѣстния печатъ (или както би казалъ единъ анархистъ не отъ властнически стремления) конгреситѣ на другитѣ социалистически партии, като Германската, Ромѣнската и други, взиматъ рѣшения, щото издаванието на мѣстни органи да зависи отъ съгласието на партията. Нашитѣ конгресси взеха това решение вследствие на туй, че отъ много страни се получиха извѣстия за желанието на отдѣлни членове и на групи да почнатъ съ 200—300 лева издаванието на мѣстни вѣстници. Допущанието, съ една дума, „свобода“ за мѣстнитѣ органи, то ще рече допущанието на дескредитиране социалистическия печатъ изобщо. Това е най малкото, което ще се получи.

Най интересното е, че в. „Освобождение“, за да подкрепи своето мнѣние, прибѣгва до измѣненіята, направени въ организационния уставъ на партията, които ги тълкува въ смисълъ на *пълна свобода* на мѣстнитѣ комитети и партийнитѣ членове. Измѣнението се касае, както е извѣстно, до отхвърлянето на *групати* и въ даването на членоветѣ възможностъ да се групиратъ въ най-различни организации. Но отъ тука да се прави заключение, че взетитѣ решения по печата биле въ противоречие съ измѣненіята на устава и да се обвинява конгресътъ въ неоследователностъ отъ къмъ тая страна, ний положително не можемъ да го разберемъ. Същото трѣбва да забелѣжимъ и за противоречието, което той, в. „Освобождение“, намира между сѣшитѣ решения по печата и отдаването на общитѣ партийни органи на концессия на отдѣлни партийни членове. Никакви противоречия тука не виждаме. И казаното въ статията ни въ IX кн., както и въ тая за общия органъ и мѣстнитѣ вѣстници, остава си напълно вѣрно спрямо тѣхъ и тогава когато тѣ сѣ издания на отдѣлни членове на партията.

Но отъ кадѣ произлиза това разногласие по между ни? — Ние не можемъ другояче да си го обяснимъ освѣнъ съ принципиално различие въ възгледовѣтъ ни. За сега нѣма да се простираме върху тоя пунктъ, а ще чакаме, когато ни отговори редакц. на в. „Освобождение“: така ли е или не? Тука ще забелѣжимъ само, че мнѣнието на в. „Освобождение“ за насъ лично не е ново. То отдавна го чухме. За да ни разбератъ читателитѣ, ний ще се коснемъ малко до историята на социалистическото движение у насъ. Както мнозина знаятъ, пишущий тия редове е работилъ по-напредъ, до съединението на двѣтъ тогава социалистич. фракции, съ нѣкои отъ търновскитѣ другари. Които сѣ чели органа на тогавашната фракция, наречена „Българска Социалъ-Демократическа Партия“, знаятъ, че ний тогава проглушихме ушитѣ на хората, да имъ говоримъ за обща дѣятелностъ, за дѣятелностъ планомѣрна, за партийна дисциплина и т. н. Но следъ съединението ни и следъ пренасянето на центра на партията отъ Търново въ София другарь Габровски захваща да дава по-малко значение на общата дѣятелностъ, на дисциплината и пр. и повече значение на „свободата“ на мѣстната дѣятелностъ. На II конгресъ той даже отиде до тамъ, че обяви на делегатитѣ, какво той нѣма да се подчини на решенията на конгреса, ако последния се произ-

несе противъ издаванието на мѣстенъ вѣстникъ въ Търново. Опасавайки се отъ ново расцѣпление, конгресътъ прие предложението, щото относително търновския мѣстенъ вѣстникъ (1-й брой на който бѣше вече излѣзалъ) да се допустне издаванетоъ му, като тури извѣстнитѣ вече на читателитѣ условия. Отъ тогава другарьтъ Габровски говори въ смисълъ на цитираното по-горѣ за „свободата“ на мѣстния печатъ и за „свободата“ на мѣстнитѣ комитети и отдѣлни членове на партията. На запитванията ни, кое го накара да измѣни предишнитѣ си възгледи ! върху началата на организацията, той е отговорялъ, че „опитътъ“ го е научилъ, че трѣбвало да се отслаби „централната дѣятелность на партията“, а да се осили мѣстиата. Ний положително нищо не разбираме, въ какво се състои неговия „опитъ“. Но очевидно е, че мнѣнието на в. „Освобождение“ не е ново за насъ. То се явява ново, защото сега пръвъ пѣтъ се исказва публично. Понеже последния, на който е редакторъ другарьтъ Габровски, пожела публично да се разискватъ тия въпроси, то надѣваме се, че той сега ще ни освѣтли, както върху туй, на какво го е научилъ опитътъ, тъй и върху въпроса: да-ли различнитѣ ни мнѣния иматъ источникъ принципиаленъ или не?

Ще свършимъ съ една забелѣжка. Като говори за средствата, на които Севлиевскитѣ другари щѣха да издаватъ мѣстенъ вѣстникъ, в. „Освобождение“ казва, че тѣ предупредили конгреса по въпроса за средствата на сигурното излизанне на мѣстния имъ вѣстникъ, та предъ видъ на туй не станало и дума по него въпросъ въ конгреса. Това не бѣше тъй. Конгресътъ, следъ като изслуша всички доводи на Севлиевскитѣ другари и възраженията, направени противъ тѣхъ, най-сетнѣ запита ги: на какви средства ще го издаватъ. Отговори се, че въ Севлиево имало единъ гражданинъ, които щѣлъ да дава средствата. Попитани: социалъ-демократъ ли е той? тѣ отговориха утвърдително, но отказаха да кажатъ името му. Така бѣше работата, и отъ тука не може да се говори за „предреждаване“ на въпроса. Значи, е ставало дума по преди.

Вънъ отъ всичко горѣказано, въ свързка съ партийния печатъ се явява единъ другъ въпросъ, който бъдащия конгресъ на работническата социалъ-демократическа партия ще трѣбва да го обсъди. Тоя въпросъ занимава и соц.-демократич. партии въ другитѣ страни, но у насъ той скоро може да се яви въ

по-рѣзка форма. Вследствие преследванията на нашитѣ другари отъ управляющитѣ, числото на интеллигентнитѣ сили безъ средства за сществуване расте. Първата мисль, която може да дойде на такива наши другари следъ прочитанието на статията въ в. „Освобождение“, е да се заловятъ за вѣстникарство, и отъ тука не е чудно да се явятъ нови защитници на сщщото мнѣние. Но ще бѣде твърдѣ голѣма погрѣшка да се мисли, че вѣстникарството може да имъ даде прехрана, особено при желанната отъ търновскитѣ другари „свобода“ на мѣстн. печать. Остава да се заловятъ за друга литературна работа, която така сжщо е твърдѣ мъчна при сегашнитѣ условия у насъ. Партията отъ своя страна не ще може да имъ даде работа въ своето управление и въ своитѣ органи. Предъ видъ на това, конгресътъ ще трѣбва да обмисли и да вземе едно рѣшение, което да препорѣча на нашитѣ другари — интеллигенти. Мислимъ, че тоя въпросъ заслужва вниманието на бъдещия конгресъ.

Д. Благоевъ.

СОЦИАЛЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

Една важна реформа въ Франция. — Съюзътъ на свѣтската и духовната власть въ нея за борба противъ Социализма. — Социализмътъ въ Англия между работническото население — Стачката на механицитѣ въ Англия.

Въ началото на мѣсець ноемврий т. г. въ френската камара е прокаранъ единъ законъ, който съставлява революция въ криминалната процедура. Чрезъ този законъ тайното изследване на обвиняванитѣ умира вече за Франция. Извѣстно е, че, както въ Франция до сега, тъй и другадѣ, тъй и у насъ, сществува института на следственната власть, която върши своята работа тайно. Подозратъ ли нѣкого въ нѣщо, него го подлагатъ на най-мъчителни испитания. Ако не намѣри гаранция да се освободи отъ предварителний затворъ, той е осъденъ на осамотение и безпомощность, до като дѣлото излѣзе да

се гледа въ съдебно заседание. А и да е освободенъ отъ предварителний затворъ, обвиняемий не по малко испытва горчевината на следствието, което става винаги тайно. Обсипанъ съ въпроси, заплашванъ отъ следователя, той се замайва и дава несвързано своитѣ показания. Още повече се явяватъ ужасителни за него минутитѣ, когато той трѣбва за втори, трети и т. н. пѣтъ да дава отговори на сѣщитѣ въпроси. Страхъ го е, да не би да измѣни съ нищо даденитѣ веднажъ показания и съ това още повече се замотава. Но това е нищо. Следственната власть не се задоволява само съ десетъ и даже двадесеткратно направений распитъ. За да истрѣгне нѣкакво самопризнание, следователя прибѣгва къмъ всичко. За него всички срдства се виждатъ допустими и той ги употребява едно следъ друго. Никою не е неизвѣстно у насъ онова крайно варварско срдство, съ което си служатъ следственнитѣ власти въ известни случаи — истѣзанията въ най грубата имъ форма.

Свършено е естествено е при сѣществующата сега следствена процедура да излѣзе побѣдитель следователя, а побѣденъ обвиняемий, като даде извѣстно на сила истрѣгнато самопризнание. Въ случая следователя се явява всесиленъ, а обвиняемий жалко играло въ неговитѣ ржцѣ. Най малко изгубване на съзнанието го накарва да стане жертва на следователевитѣ заплѣтени въпроси и да падне въ бурдисаний отъ него капанъ. За да се избѣгне това безчеловѣчно отнасяние къмъ подозрѣнитѣ, за да се избавятъ тѣ отъ голѣмитѣ испытания, е билъ прокаранъ предметний законъ въ Франция.

Законътъ е дѣло на Констана и е намѣрилъ достѣпъ най първо въ сената, а сетнѣ внесенъ въ каммарата на депутатитѣ. Макаръ правителството да се е явило негова опозиция, той е билъ прокаранъ съ голѣмо болшинство. Споредъ него законъ всѣкой обвиняемъ и предварително арестуванъ трѣбва да бжде непременно распитанъ въ расстояние на 24 часа, било отъ следователя, било отъ командированъ за това сдия. Несблюдаванието на този членъ отъ закона води къмъ отнемание на правата, къмъ затворъ, къмъ глоби, врѣди и загуби, наложени както на следователя, така и на надзирателитѣ на затвора.

Въ първото още явявание на обвиняемий предъ следователя нему се дава единъ защитникъ d'office, ако самъ не е посочилъ нѣкого за такъвъ. Той не може да бжде распитванъ въ отсѣтствието на защитника си. Преди всѣки распитъ ще се

съобщава на адвоката за времето, въ което ще стане то, за да може да се подготви и яви на време. Тъй щото следователя не ще се намира никога лице срѣщу лице съ обвиняемий, а всѣкога ще има на срѣща си и третио лице — адвоката, който не ще допуца да се плѣте паяджина и омотава въ нея, може би, съвсѣмъ невинно подозрѣний човѣкъ.

Обвиняемий има право всѣкога и за всичко да се сношава и съвѣтва съ своя адвокатъ. Следственната власть не може да го лишава по никакви съображения отъ това право. Тъзи мѣрка ще даде край на всички онѣзи крайно варварски и отвратителни срѣдства, съ които си служатъ натоваренитѣ съ следственната власть. Съвсѣмъ прави сж били въ случая социалиститѣ-депутати въ френската камара, които сж най ярко защитили законопроекта и помогнали да стане той законъ.

Колко по-голѣма нужда се чувствува у насъ отъ такъвъ законъ, дѣто варварскитѣ инстинкти на власть-имѣющитѣ сж развити до най-крайна степенъ, дѣто най-отвратителнитѣ инквизиционни срѣдства се смѣтатъ за нищо, когато е работата да се истрѣгне нѣкакво самопризнание отъ нѣкой съвсѣмъ несправедливо подозренъ обвиняемъ !

Прокараната въ Франция реформа е една отъ онѣзи реформи, която ще се посрѣщне най-добрѣ отъ всички, въ които чувството на човѣщина не е затѣпено и не е отстъпило мѣсто на звѣрското чувство.

* * *

Учението на Христа на времето си е било революционно. Както Христосъ, така и неговитѣ последователи въ първо време сж били гонени, на кръстъ заковавани, живи горени зарадъ тѣхнитѣ учения, зарадъ тѣхнитѣ проповѣди, чрезъ които тѣ сж взимали страната на потиснатитѣ, на онеправданитѣ, страната на проститѣ смъртни, а сж се явявали противъ управницитѣ и експлоататоритѣ на бѣдната масса. Христосъ е проповѣдвалъ любовь и братство между угнетенитѣ, позорно е клеймилъ потистниците народни. Неговитѣ последователи сж били оппозиция на съществуващата въ тѣхно време наредба; тѣ сж били гонени и малтретирани. Новата религия, християнството, се е гоняла отъ официалната власть, като учение, което подкопавало основитѣ на обществото, което отричало правото на съществуване на тогавашний строй, на тогавашний редъ на

нѣщата. Така е било до тогава, до като християнството си е пробило път, до като то станало официална религия въ известни страни на земното кълбо. Следъ това ролята се вече мѣнява.

Гонено и преследвано по рано, християнството на свой редъ почва да гони и преследва всички учения, които се явявали противни на духътъ му, всички онѣзи личности, които сж посмѣйвали да критикуватъ догмитѣ му и да проявяватъ свобода на мисление. Отъ съюзникъ на слабитѣ противъ силнитѣ, то става съюзникъ на силнитѣ противъ слабитѣ. Много сж онѣзи случаи въ историята, гдѣто се проявяватъ най-ужаснитѣ, най-отвратителнитѣ страни на носителитѣ и проповѣдницитѣ на християнското учение. Изгарянието на Хуса, Жордано Бруно и др., инквизицията съ най грознитѣ си мъчения, избиванieto на цѣли области, населени съ „еретици“ и цѣлъ редъ други противочовѣшки събития ни каратъ да си спомнимъ съ ужасъ за учението, зарадъ което се вършило всичко това. . . .

Всѣкога, когато демокрацията е вземала върхъ, черквата е губила значението си, и наопаки. Съ тържеството на демократическитѣ принципи влиянието на черквата се губи, съ тържеството на реакцията, то отново въскрѣсва. Особенно добръ примѣръ въ това отношение представлява Франция. Следъ всѣка революция духовенството е губило значението си, като политически факторъ, за да го прояви отново следъ всѣки превратъ и следъ всѣко повѣвание на реакционенъ духъ. Въ началото на третата република (сегашната) Гамбета и всички републиканци сж виждали въ черквата (духовенството) главний неприятель. («Le clericalisme, c' est l' ennemi»). Сега обаче се чува тъкмо противното. Сегашното ужъ републиканско опортюнистическо правителство съвсѣмъ ясно заявява чрезъ устата на своитѣ представители, че то е въ съюзъ съ духовенството. Клерикалитѣ, възползвани отъ това, водятъ явна агитация и жива пропаганда, нѣщо което преди 20 години не биха посмѣили да помислятъ даже. Това е едно знамение на времето, на което смисълътъ не може да остане тайна за никого. Самитѣ сегашни министри въ Франция явно го исповѣдватъ въ речитѣ си, които тѣ даватъ предъ видъ близкитѣ законодателни избори.

Въ тѣзи си речи тѣ твърдятъ, че първото нѣщо, което трѣбва да се направи, то е да се запази сегашний общественъ

редъ, който се застрашава, да се отвърне „общественната опасност“, като се обяви „война на колективизма, комунизма, социализма“, за която целъ правителството е готово да приеме на драго сърдце съдѣйствието на всички, които иматъ интересъ да се избѣгне тази опасностъ. Въ този случай черквата се явява единъ добръ помощникъ, който се посрѣща съ готовностъ отъ страна на буржуазната република.

За да почувствуватъ „голъмата общественна опасностъ“ днешнитѣ управници въ Франция, на това е дало поводъ голѣмий и бързий прогресъ, който прави отъ нѣколко години демокрацията, особено социалната-демокрация. Този бързъ прогресъ, който доказва, че днитѣ на сегашната наредба сж прочетени, че успѣхътъ на социализма е гарантиранъ и побѣдата близка, кара почти всички буржуазни партии да не обръщатъ внимание на старитѣ крамоли, кара старитѣ републиканци да забравятъ неприятелътъ си (духовенството) и се съединятъ въ едно съ него за борба съ общий врагъ. Това тѣ почнаха съ приеманieto въ срѣдата си тъй нареченитѣ *ralliés* (присъединени монархисти къмъ републиканцитѣ), а сега явно даватъ предимство на черквата.

Това нѣщо се явява съвсѣмъ естествено за социалиститѣ. Тѣ знаятъ, че, въ време на рѣшителната борба, ще срѣщнатъ противъ себе си всички онѣзи, които иматъ интересъ да се запази днешната наредба. Такъвъ интересъ има и черквата, тъй щото тѣ виждатъ въ нея винаги не помощникъ, а противникъ. И нѣма защо асла социалиститѣ да търсятъ вънъ отъ работното население нѣкакъвъ помощникъ. Силата на работницитѣ е достатъчна, тъй като тя е силата на мнозинството. „Социализма нѣма никакъ нужда, отъ каквото и да е съдѣйствие на черквата, защото числото на работницитѣ е много по-голъмо отъ числото на господаритѣ. Градскитѣ и селскитѣ работници сж десетъ, даже сто пѣти по-вече, отколкото привилегированитѣ буржуа. Когато притѣснената и ограбената класа съзнае интереситѣ си, тя ще може много лесно да смаже всичкитѣ си заклѣти врагове. Напротивъ, буржуазната класа не може направи нищо сама. Ако черквата не ѝ служаше за помощникъ, като кара массата да се задоволява отъ малкото земно щастие, а очаква по-голъмо небесно, капиталистическия класъ би останалъ провиснатъ между небето и земята, отблъснатъ отъ пролетариата, неприетъ отъ черквата“ (Жоресъ).

Ако буржуазията въ Франция се страхува и търси помощ въ черквата, то не по-малко трепере и последната. Тя се явява готова да даде исканата помощ, да направи услуга за услуга. Това пъкъ именно ще направи бъдещата близка борба по решителна. Социалистите ще иматъ напредъ си всичките си неприятели съединени и готови да се борятъ съ последни усилия. Борбата ще е отчаява, но за това пъкъ победата ще бъде по сигурна.

Поведението на духовенството въ Франция, което държи то сега и смѣта да държи въ бъдещитѣ законодателни избори, възмущава даже нѣкои представители на черквата, които виждатъ, че духовенството се занимава съ отвлеченото божество, колкото да се залъгва наивното и невѣжо население, а иначе неговитѣ представители се явяватъ чисто свѣтски борци за властъ земна. Тѣй напр. единъ отъ тѣзи недоволници Victor Charbonnel напусналъ сантъ, който заематъ, хвърлилъ расото и пратилъ писмо до кардиналтъ, въ което му съобщава за постъпката си, като му обѣснява, че това го направилъ следъ дълго обмисляние и следъ като се убедилъ, че „черквата служи не на Бога, а се явява една вѣщо организирана администрация, една господствующа сила, едно умственнно и общественно притѣснително срѣдство, една система, основана на нетърпимостта“.

Ако споредъ евангелието Христосъ се обръщалъ къмъ протитѣ смъртни съ думитѣ: „Елате къмъ мене всички труждающи се и експлоатирани, за да ви успокоя“, днешнитѣ неговиянлъшъ последователи се обръщатъ къмъ силнитѣ на деня, като имъ обѣщаватъ съдѣйствието си срѣщу труждающитѣ се и експлоатираниитѣ. Науката и живота полка-лека ще освѣтлятъ умоветѣ, за да се види добръ това и се даде край на съюзътъ между духовната и свѣтска власти, съюзъ, който убива тѣлото и не дава просторъ на умътъ.

*
*
*

Не ще бъде безинтересно да се види, отъ кога води началото си проникването на социализма между работното население въ Англия. Това ни се обѣснява много добръ отъ напечатаната въ едно германско списание статия на единъ отъ виднитѣ представители на английската социална-демокрация, Том Манн. Споредъ него въ 1880 год. въ Англия е нѣмало

даже 25 души социалисти, които да разбиратъ както, трѣбва, основитѣ на социализма. Съ социалистическата пропаганда най-първо сж се занимавали работническитѣ организации, наречени Trades Unions. Споредъ Tom Mann, поне 25⁰/₀ отъ гомѣмата армия на организиранитѣ работници сж присъединени вече къмъ социалистическитѣ идеи. Въ последний конгрессъ ³/₄ отъ делегатитѣ на организиранитѣ работници сж биле социалисти. Даже въ корпоративното движение се забелѣзвало едно, опитване къмъ социализма.

Ако числото на гласовѣтѣ, дадени въ време на изборитѣ за социалисти—кандидати, не е значително, както въ другитѣ държави, това се дължало на обстоятелството, дѣто поземелната собственостъ още упражнявала едно голѣмо влияние въ Англия и че расходитѣ за изборитѣ сж доста голѣми, около 4000 фр. за всѣски кандидатъ, безъ да се смѣтатъ разносцитѣ за напечатване възвания, за наемъ на локали и др. Освѣнъ това на депутатитѣ не се плащало нищо.

Социалистическата партия брои за сега 26289 члена, раздѣлени по следующия начинъ:

Независима Работническа Партия	14289
Социалъ-Демокр. Федерация	10000
Други групи	2000

Споредъ Tom Mann, социалиститѣ съставляватъ около 10⁰/₀ отъ цѣлото число на сигурнитѣ гласоподаватели. Въ време на последнитѣ законодателни избори (1895 г.) 28—тѣхъ кандидати на независ. раб. партия получили 44322 гласа, а 4—тѣхъ кандидати на соц. демокр. федерация—3730. Въ следующитѣ избори (1900) той се надѣва да се увеличи още много числото на избирателитѣ социалисти, тъй като всички организации приематъ вече и политическата дѣятелностъ. Споредъ него това число ще достигне цифрата 300000. Той вѣрва, че ако социализма се развива все тъй бърже, както въ последно време, Англия въ расстояние на 10 години ще има толкова представители, колкото има Германия.

Въ Англия до сега още нѣма всѣкидневенъ социал. вѣстникъ. Има само 10 седмични.

Въпреки този назадъкъ отъ сега още може да се предвиди, че Англия, класическата страна на капитализма, въ едно късо време ще приготви доста благоприятна почва за развитието на социализма, тъй като пролетарията, неминуемъ резул-

татъ на едрата индустрия, е многоброенъ и най-добръ организиранъ.

Едно отъ главнитѣ събития напоследъкъ, събитие, което се следи съ голѣмо внимание отъ цѣлий организиранъ работнически свѣтъ, събитие отъ голѣма общественна важность — това е стачката на механицитѣ въ Англия. Тъзи стачка, това минаване отъ думитѣ къмъ дѣла, интересува не само английскитѣ работници, но и всички експлоатирани, всички онѣзи, които не могатъ да гледатъ съ равнодушие произволитѣ на силнитѣ на деня, да понасятъ безъ протестъ, като овче стадо, всички онѣзи унижения, насилия и най-голѣма експлоатация, упражнявана отъ господаря-собственникъ надъ работника надничаръ.

Повече отъ петъ мѣсеца се минаватъ, отъ какъ стотини хиляди работници механици въ Англия се борятъ противъ ненаситнитѣ господари, за да придобиятъ свобода на сдружаване, за да извоюватъ онова искание, което се най-силно заявява въ денътъ на работнически празникъ — *8 часа дневна работа*. Това искание се е заявило най-напредъ отъ работниците-механици въ Лондонъ, на което господаритѣ сж се отзовавали почти благоприятно, когато изведнажъ Общата Федерация на господаритѣ механици въ Англия се намѣсила и обявила война, като заявила чрезъ своя председателъ, че господаритѣ не сж расположени на намаляватъ работнитѣ часове и че най-силното имъ желание е да туратъ край на работническитѣ организации, да съсипятъ Традъ-Юнионитѣ.

Нагласата на господаритѣ е била обща. На всѣкадѣ тѣ затворили фабрицитѣ си и заявили, че нѣма да ги отворятъ до тогава, до като работницитѣ не се откажатъ отъ своето искание на 8 часа работа и отъ своето желание да се организиратъ все по-силно и по-силно. Работницитѣ, обаче, не се уплашили, като сж расчитали на своята касса и на поддържката на своитѣ другари отъ другитѣ занаяти. И наистина другитѣ работнически организации не закъснѣли да проявятъ готовността си да издържатъ своитѣ братя въ стачка. Но тѣ не предвиждали друго нѣщо; тѣмъ не имъ идвало на ума, че ако тѣхнитѣ интереси сж общи съ интереситѣ на стачницитѣ, то и интереситѣ на господаритѣ имъ сж общи съ интереситѣ на онѣзи фабриканти—механици, на които фабрицитѣ сж били вече затворени. И на тѣхъ господаритѣ ударили пърта зарадъ голѣмий имъ грѣхъ, дѣто сж се притекли на помощъ на своитѣ братя

работници. Никога подобно нѣщо до сега не е ставало. За прѣвъ пѣтъ се явява такова силно сблъскване на интересѣ между най-силнитѣ капиталисти и най-добрѣ организиранитѣ въ цѣлия свѣтъ работници. Числото на стачницѣ по такъв начинъ се въсклчва на петъ стотинѣ хиляди! Една цѣла армия оотавена на пѣтя по прищевкитѣ на нѣколко милионери.

Въ тази си борба стачницѣ туриха въ движение работницѣ отъ цѣлий свѣтъ. Отъ всѣкадѣ имъ пристигатъ помощи, отъ всѣкадѣ ги насърдчаватъ. Много сж пожертвователитѣ и отъ буржуазниин лагеръ. Това доказва, че правотата на работническитѣ искання се отрича само отъ ненаситнитѣ фабриканти, които искатъ да искарватъ, колкото е възможно повече незаплатенъ трудъ отъ мишцитѣ на работникътъ. Ето какъ изказва съчувствието си единъ доста виденъ богаташъ отъ Бирмингамъ: „Въ този конфликтъ азъ съмъ за работницѣ, до като господаритѣ не се съгласятъ на отстъпки. До това време азъ ще внасямъ въ кассата на синдиката всѣка седмица по 12500 франка“. Много сж синдикатитѣ и частнитѣ лица и отъ другитѣ страни, които обѣщаватъ да внасятъ редовно по една значителна сума. Синдиката на керемидчинѣ въ Кале (Франция) обѣщалъ да вниса и вниса редовно 500 франка седмично. Двѣ кооперативни дружества отъ Сѣверна Франция пратили заедно 32500 франка, подвързачитѣ въ Берлинъ обѣщаватъ 1000 фр. седмично и за прѣвъ пѣтъ внесли 12500 фр. Единъ английски депутатъ пратилъ 500 фр., другъ филантропъ обѣщалъ седмично 600 фр. Дружеството на словослагателитѣ въ Манчестеръ заело на стачницѣ безъ лихва 125000 фр. Нѣкой си Hills, строителъ на кораби въ Лондонъ, заелъ на стачницѣ 250000 лири стерлинги или 6250000 фр. безъ лихви, за да продължаватъ съпротивлението си на господарското своеволие, което той никога не одобрявалъ Тѣзи голѣми суми се виждатъ невѣроятни, но това е фактъ. Отъ тукъ се види, каква сила е организацията, какъ съ нея лесно не се играе. Седмично расходнии бюджетъ достигалъ по едно време доста почетната сума 625000 фр. а полученитѣ суми седмично се въсклчили на 587500 фр., Значи всичко на на всичко 37000 фр. сж се истегляли на седмицата отъ богатата касса на машиниститѣ.

Социалистическата група въ Френската Камара по случай на тази стачка отправила напоследъкъ единъ апелъ къмъ френското работно население да се притече на помощъ на своитѣ

брата по участъ английски работници, които се намиратъ въ нужда. Следъ като напомня началото и причинитѣ на стачката, ето съ какви изражения се канятъ французитѣ да протегнатъ ръка на англичанитѣ: „Граждани, длъжностъ на пролетаритѣ отъ всички страни, на социалиститѣ отъ цѣль свѣтъ е да се присъединатъ къмъ борцитѣ английски работници. Тѣ се борятъ за защита на работническата организация, която се заплашва отъ капитала. Самитѣ английски фабриканти дадоха классовъ характеръ на тази борба. Понеже работническата класа е една и нераздѣлна, понеже тя съставлява, въпрѣки различието на народноститѣ и раситѣ, една и сжща сила, едно и сжщо право, то вий всички, френски работници, сте още отъ сега обвързани въ борбата, която поддържатъ вашитѣ английски другари.

Помогнете имъ прочее, съ вашата легта; окуражете ги съ вашитѣ симпатии. Увѣрете ги, че отъ сърдце сте предадени къмъ тѣхъ и се готвите, както социалиститѣ отъ всички страни, да искубнете властта отъ капиталистическата класа. Работническата класа безъ всѣко съмнѣние би била побѣдена, ако чакаше да бѣде нападната и само тогава да се защитава. Тя трѣбва да се съпротивлява на господарскитѣ нападения вършени въ днешното общество, но не трѣбва да губи пѣкъ и случая да атакува неприятеля въ самата централна крѣпостъ, олицетворена въ капиталистическата и буржуазна държава. Нека тя се бори и добие властта, за да придобие собствеността, отъ която пѣкъ исхожда свободата

Въ Англия непреклонността на голѣмитѣ капиталисти накара най-после всички работници да се сплотятъ и образуватъ една класова партия. Въ Франция всички реакционни партии се съединяватъ противъ социализма и производителната класа. Отъ васъ, френски работници, отъ васъ зависи да се съедините пѣкъ съ работниците отъ всички страни, за да съкрушите всеобщата капиталистическа реакция, като влезите съ всички ваши сили въ борбата, която взема все по-голѣми и по-голѣми размѣри. Заявете явно солидарността си съ борящия се пролетариятъ отъ всички страни, като подкрепите вашитѣ английски другари.

Да живѣе Социалната Република !“

Германската Социалъ Демократическа Партия заяви солидарността си съ стачниците чрезъ изказаната симпатия отъ Хамбургскій националенъ конгресъ и чрезъ гласуваната помощ

отъ 80,000 франка. Единъ отъ партийнитѣ органи на Италианскитѣ социалисти, *Avanti*, отвориъ подписка. Почти въ всички други страни било направено сжщото. Отъ Австрия и Нова Зеландия пристигнали голѣми помощи.

Това е единъ много утѣшителенъ фактъ. Тъзи готовность, тъзи проявена солидарность доказва, че международний характеръ на социалистическата борба не е само праздна дума. Работниците отъ всички страни съзнаватъ вече, че интереситѣ имъ сж общи и че тѣ сж противоположни на интереситѣ на господаритѣ имъ, на експлоататоритѣ отъ всички страни, които сжщо си подаватъ ръка и върватъ задружно въ борбата. Тъзи борба се изостря отъ день на день и не е далечъ, може би, денътъ, когато въ нея ще участвуватъ двѣ добръ разграничени сили: господаритѣ отъ всѣкадѣ и работниците отъ всички страни, за да побѣдятъ най после последнитѣ, които сж болшинството и които чрезъ съзнанието ще станатъ и силата . . .

Борбата на английскитѣ работници ни дава добръ примѣръ въ това отношение. Никога до сега не се е представялъ другъ такъвъ случай, въ който организираний пролетариятъ отъ всички страни да се явява, като единъ човѣкъ и покаже, какво е въ въ състояние да направи той съ задружни усилия.

Б. Л.



Нови книги и списания, постѣпили въ редакцията :

Обща физиология на душата отъ А. Херценъ. Превелъ отъ руски Г. Бакаловъ. Варна 1898. Цѣна 1,50 л.

Искусство да бъдемъ здрави, съчинение отъ П. Мантегаццо. Превелъ и издава Ж. Димитровъ. Варна 1898. Цѣна 50 ст.

Съвременната жена и нейното положееие въ Европа и Америка, отъ Б. Ф. Брандтъ. Превелъ отъ руски Д. Ненцовъ. Дръново, книжарница на Б. Лунговъ 1897. Цѣна 1 левъ 50 ст.

Братята Гракхи, тѣхния животъ и общественната имъ дѣятелность, отъ Е. Д. Гриммъ. Превелъ М. Московъ. Търново 1897 год. Цѣна 80 стот.

Zur Geschichte des Rechts auf Arbeit mit besonderer Rücksicht auf Charles Fourier, von **Dr. Christo Mutafoff**. Bern 1897. Berner Beiträge zur Geschichte der Nationalökonomie № 40 herausgegeben von August Oncken.

Отчетъ на Софийската Държавна Мъжка Гимназия отъ отваряннето ѝ до края на учебната 1896 — 97 година. Състави *К. Кутимчевъ*. София 1897.

Жельзниченъ календаръ за 1898 год. София 1898. Цѣна 3 лева. Абониранieto става въ Министерството на поштата и съобщенията.

Стисание на Българското Икономическо Дружество, год. II, кн. 6—7. София 1897 год.

Орало, София, год. IV, брой I. София 1898.

Воененъ Журналъ, година X, кн. IX — Януарий. София 1898.

Учителъ, год. V, Януарий, кн. V. Пловдивъ 1898 год.

Медицинска бесѣда, год. IV. кн. IV Видинъ 1898 год.

Звѣздица, год. VII, кн. II. София 1898 год.

Животъ, год. I, кн. V Януарий. Сливенъ 1897 год.

При популярни статийки, отъ Чернишевеки. Преводъ отъ руски. Ломъ, 1898 год. Цѣна 30 ст.



НОВА КНИГА!

Тури се и къмъ 15 Мартъ ще излѣзе отъ печатъ

„РУССИЯ НА ИСТОКЪ“

Историческо изслѣдване

на

Руската политика на Истокъ и частно въ България

по

Официални, официозни и други руски и чужди документи.

Отъ

Д-ръ К. Г. Раковски.

Книгата ще се състои отъ 160 стр. и ще струва 1.30 л. Отстъпъ 15% за настоятелитѣ. Поръчки въ брой. За покани и поръчки се обръщатъ до книжарницата на *К. Евстатиевъ* — Варна.

Н. Г. ЧЕРНИШЕВСКИ

отъ Г. Плехановъ

Пр. отъ руски *Г. Бакаловъ*.

Цѣна 2.50 л.

Намира се за проданъ: Варна у преводача.

„НАРОДЪ“

Органъ на работническата социалъ-демократически партия.

Излиза всѣка сѣбота

Абонамента въ предплата :

За въ България за година 8 лева

„ 6 мѣсеца 4 „

„ 3 „ 2 „

За въ странство „ година 10 „

Абониранieto се смѣта всѣкога отъ началото на всѣко тримѣсечие и става направо въ редакцията му въ София и въ пощенскитѣ станции на Княжеството.

ПОКАНА

за абониране

на

„РАБОТНИЧЕСКИ ВѢСТНИКЪ“

„Работнически Вѣстникъ“ излиза веднажъ въ седмицата и струва заедно съ „Мѣсечната Притурка“ *въ предплата*: за 3 м. 1.25 ст. за 6 м. — 2.50 ст.; за цѣла година 5 лева; за странство 7 лева;

Абониранieto става направо въ администрацията на вѣстника въ Казанлъкъ или още по-добъръ и по-сгодно при — Мѣстнитѣ Настоятели.

НОВО СПИСАНИЕ

„ПРАВО ДѢЛО“

Мѣсечно общественно-педагогическо списание. Излиза въ началото на всѣки мѣсецъ, освенъ мѣс. юлий и августъ, въ размѣръ 4 печатни коли.

Цѣната му е: за България 6 лева, за странство — 8 лева предплатни.

Адресъ: Дръно:о, ред. „Право Дѣло“. Редакторъ-отговорникъ: Д. Негенцовъ.

ОРАЛО

Илюстриранъ вѣстникъ за земледѣлие и стопанство.

Органъ на Бѣлг. Земледѣлческо Дружество въ София

Ще излиза два пѣти въ мѣсеца на 1-во и 15-то число.

Годишна прѣдплата 8 лева.

На членовѣтѣ на дружеството, учителитѣ и свѣщеници и на всички ученици, войници и земледѣлци „Орало“ се отстъпва за 5 лева.

Прѣзъ идущата 1898 год. „Орало“ ще се праца само на прѣдплатившитѣ абонати.

Който запише и внесе прѣдплатата на 5 годишни течения едно — шестото — ще получи даромъ.

Адресъ: До Редакц.-Административния Комитетъ на „Орало“, София, улица „Лега“ № 15.

НОВО ВРЕМЕ



МЪСЕЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

НА

УМСТВЕННИЯ И ОБЩЕСТВЕННИЯ ЖИВОТЪ



ПЛОВДИВЪ
Централна Печатница
1898.

СОЦИАЛИЗМЪТЪ И РЕЛИГИОЗНИТЪ ВЪРВАННЯ.

отъ

Енрико Ферри.

(Професоръ по наказателното право при университета въ Римъ.
Директоръ на позитивната школа).

— — —

Нито едно отъ тритѣ противоречия между социализма и дарвинизма, които Хекелъ бѣ потвърдилъ и мнозина повтарятъ подиръ му, не устоя на единъ точенъ и здравъ анализъ на природнитѣ закони, които носятъ името на Ч. Дарвина.

Прибавямъ, че дарвинизма не само че не е въ противоречие съ социализма, но че той съставлява една отъ основнитѣ научни премии на последния. Както твърдѣ вѣрно бѣ забелязалъ Вирховъ, социализмътъ не е нищо друго освѣнъ едно логическо и жизнено происхождение отчасти отъ дарвинизма, отчасти отъ Спенсеровия еволюционизмъ*).

Дарвиновата теория, въ откритието, че човѣкъ произлиза отъ животнитѣ, несъмнено нанесе единъ силенъ ударъ на вѣрванieto въ Бога, творецъ на вселенната и човѣка чрезъ едно специално „да бжде човѣкъ“. Ето защо впрочемъ най-разярената и единствена опозиция противопоставя научната му индукция, която бѣше и е заведена въ името на религията.

Истина е, че нито Дарвинъ, нито пъкъ Спенсеръ сж се обявили за атеисти; истина е сжщо, че буквално теорията на Дарвина, както тази и на Спенсера, могатъ да се съгласятъ съ вѣрванията въ Бога, защото може да се предположи, че Богъ

*) Това опредѣление на научния социализмъ не е съвсѣмъ вѣрно. Както е извѣстно, Марксъ и Енгелсъ още въ 1847 год. въ знаменитото си произведение — „Коммунистический манифестъ“ точно и ясно опредѣлиха происхождението на научния социализмъ.

е сътворителътъ на силата и материята, и че и двѣтѣ подирѣ сж еволюционирали въ последователната имъ форма подъ влиянието на творителното начало. Не може впрочемъ да се отрече, че тѣзи двѣ теории, като сж направили повече и повече неумолима и всеобща теорията за причинността, водятъ изключително къмъ отричанieto на Бога, защото всѣкога чловѣкъ може да се запита: а кой е създателътъ на Бога? И ако се отговори, че Господъ всѣкога е сѣществувалъ, то може да се възрази по сѣщия начинъ, че вселената е винаги сѣществувала. Споредъ забелѣжката на г. Ардиго, чловѣческата мисль не може да си въобрази, че веригата, която свързва явленията съ причинитѣ, може да се свърши въ една дадена точка, чисто условна.

Както е казалъ Лапласъ, Господъ е една хипотеза, отъ която положителната наука нѣма никаква нужда; той е споредъ Херцена, най-много единъ X, който заключава въ себе си не само неизвѣстността—както претендиратъ Спенсеръ и Дюбуа Раймондъ—но и всичко, което чловѣчеството не познава още. Ето защо този X намалява и се изгубва малко помалко съ прогрессиранieto и откритията на науката.

По сѣщата тази причина религията и науката сж обратно противопоставени една на друга; едната намалява и отслабва, когато другата се развива и усиља въ борбата противъ неизвѣстността.⁽¹⁾

И ако има нѣкое следствие отъ дарвинизма, влиянието му върху развитието на социализма е свършено явно.

Исчезванието на вѣрата въ онзи свѣтъ, гдѣто бѣднитѣ ще бждатъ избранници божии и гдѣто нещастията на този „плачевенъ долъ“ ще намѣрятъ едно вѣчно възнаграждение въ рай, дава повече енергия въ желанието на единъ „земенъ рай“ тука долѣ за бѣднитѣ и нещастни, които сж най-многочислени.

Хартманъ и Гюйо сж доказали, че еволюцията на религиознитѣ вѣрвания може да се резюмира така: всичкитѣ религии обѣщаватъ по едно щастие; но първобитнитѣ религии допускатъ, че щастieto ще се осѣществи презъ живота на чловѣка, когато по-последнитѣ прекалено го пренасятъ вънъ отъ този свѣтъ, следъ смъртта; а въ единъ по-последенъ фазисъ, постигнатието на това щастие го замѣстватъ отново въ чловѣческия животъ, но не въ кѣсото и индивидуално сѣществувание, а въ последователната еволюция на чловѣчеството.

(1) Guyau, L'irréligion de l'avenir, Paris 1887.

Отъ тази страна още социализмътъ се свързва съ религиозната еволюция и се стреми да замѣсти нея, защото той иска тъкмо, щото чловѣчеството да има своя собственъ „земенъ рай“, безъ да има пужда да чака за *онзи свѣтъ*, който е твърдѣ загадоченъ.

Ето защо твърдѣ вѣрно сж забелѣзали, че социалистическото движение има много общи чѣрти съ нея; напримѣръ първобитното християнство, съ тази горѣща вѣра въ идеалътъ, който напълно е дезертиралъ сухото поле на буржуазния скептицизмъ, и извѣстни учени, не социалисти, както г. г. Валласъ, Лавелей и де Роберти и пр., допускатъ, че социализмътъ може изцѣло да замѣсти, съ чловѣческата си вѣра, вѣрата въ онзи свѣтъ на старитѣ религии.

Истина е, че Марксовия социализмъ отъ конгресса въ Ерфюртъ (1891) е обявилъ, че религиознитѣ вѣрванія сж частна работа и че следователно социалистическата партия се бори съ религиозната нетърпимостъ въ всичкитѣ си форми, било то спрямо католицитѣ или еврейтѣ, както бѣхъ означилъ въ една статия противъ *антисемитизмътъ*. Но този възвишенъ възгледъ, не е друго освѣнъ едно довѣрие въ една пълна побѣда.

Тѣй като социализмътъ знае и предвижда, че религиознитѣ вѣрванія, които ги разглежда, както и г. Сержи, като патологически явления на чловѣческата психология, или като безполезни морално-закоравѣли явления, трѣбва да се атрофиратъ съ разширението на природната култура, даже и елементарна; ето защо социализмътъ не намира за нужно да се бори по единъ особенъ начинъ съ тѣзи сжщи вѣрванія, които сж осждени да исчезнатъ. Той взема това положение, макаръ и да знае добрѣ, че отсъствието или намалението на вѣрата въ Бога е единъ отъ най-могъщитѣ фактори за распространението му, защото свещеницитѣ на всичкитѣ религии сж биле въ всичкитѣ исторически периоди най силнитѣ съдружници на господствующитѣ класи, за да държатъ тълпитѣ подгнати подъ игото на религиозното омайване, както укротителтъ държи най-свирепитѣ звѣрове подъ удара на камшика си.

И то е до толкова вѣрно, щото най-проницателнитѣ консерватори, даже и ако сж атеисти, съжяляватъ, че религиозното чувство — тоя тѣй скжпоцѣненъ и обаятеленъ цѣръ — намалява постѣпенно въ массата, защото тѣ виждатъ въ него единъ инструментъ за политическо робство, макаръ и тѣхното фарисейство да не имъ позволява да го кажатъ открито.

За нещастие, или за щастие, религиозното чувство не може да се възобнови съ единъ царски декретъ. Ако ли пъкъ изчезне, то не може да се обвинява нито Титусъ нито Кайусъ и не е нужна една пропаганда, защото това се намира въ въздуха, когото ний дишаме — изпълненъ съ научни индукции, — и то не намира вече условията, които щѣха да му позволятъ да се развива, както ги е намѣрило въ мистическата наивностъ на старитѣ вѣкове.

И тъй, азъ доказахъ прѣкото влияние на съвременната положителна наука — която замѣсти съ понятието за естественната причинностъ понятието за чудесата и божествеността — върху бързото развитие и върху експерименталното образувание на съвременния социализмъ.

Социалъ-демократизма не гледа съ лоше око на „католическия социализмъ“, защото нѣма за какво да се бои отъ него.

Католическия социализмъ, дѣйствително, спомага за разпространението на социалистическитѣ идеи, именно въ селата, гдѣто вѣрата и религиозната практика сж още твърдѣ живи, но при все това не ще бѣде той, който ще вземе побѣдоносната палма *ad maiorem Dei gloriam*: Както бѣхъ доказалъ, има растящъ антагонизмъ между науката и религията, но не е социализмътъ, който ще запази католицизма; „земния“ социализмъ притѣжава, впрочемъ, една много по-голяма привлекателна сила.

Когато селенитѣ ще се запознаятъ съ възгледитѣ на католическия социализмъ, твърдѣ лесно ще бѣде на социалъ-демократизма да ги събере подъ собственото си знаме тѣ даже сами ще се обърнатъ тогава въ сжщински социалъ-демократи.

Въ сжщото положение социализмътъ се намира и спрямо републиканизма. Както атеизма е една частна работа, която се отнася до индивидуалната съвѣсть, така сжщо републиканизмътъ е частна работа, която интересува буржуазнитѣ фракции. Дѣйствително, когато социализмътъ въстържествува, атеизмътъ ще направи грамадни прогреси и републиката ще се въстанови въ много държави, които, за сега, сж подъ монархически режимъ. Но не е социализмътъ, който благоприятствува за развитието на атеизма, тъй сжщо не е социализмътъ, който ще въстанови републиката.

Атеизмътъ е едно произведение отъ теоритѣ на Дарвина

и Спенсера въ съвременната буржуазна цивилизация, а републиката е била и ще бѣде, въ различниѣ страни, произведение на една частъ отъ буржуазния капитализмъ, както неотдавна бѣха писале консервативнитѣ Милански вѣстници (*Coggiere della sera et Idea liberale*), когато „монархията не ще служи вече на интереситѣ на страната“, т. е. на интереситѣ на властующата буржуазна класа.

Еволюцията отъ абсолютната монархия къмъ конституционната и къмъ републиката е единъ исторически очевиденъ законъ; въ съвременната цивилизация съществува една разлика между избрания и наследственъ шефъ на държавата. Въ разнитѣ европейски държави самата буржуазия ще иска промѣненіето на монархията въ република, за да закѣснѣе триумфа на социализма. Въ Италия, както и въ Франция, въ Англия, както и въ Испания се срѣщатъ много републиканци или „радикали“, поведението на които предъ социалнитѣ въпроси е по-буржуазно и по-консервативно, отколкото онова на сѣмитѣ консерватори. Напримѣръ въ Монтециторіо, *) Г-нъ Р. Имбриани, който напада цѣлия свѣтъ, твърдѣ често на мѣсто, макаръ и безъ много сполуки, по причина на едно заблуждение въ метода, е една твърдѣ симпатична личностъ, която никога не се е осмѣлила да нападне единъ свещеникъ или калугеръ; той е единствения, който се въспротиви на проекта на г. Л. Феррари — децутатъ, който увеличаваше данъка на наследствата по косвенна линия !

Социализмътъ нѣма, прочее, никакви интереси да проповѣдва републиката, както и не е проповѣдвалъ атеизма. Всѣкой на назначението си, това е закона за раздѣлението на работата. Борбата противъ атеизма е работа на науката; въстановяването на републиката е била и ще бѣде, въ всичкитѣ европейски държави, работа на самата буржуазия, била тя консервативна или радикална. Всичко това е историята на вървежа къмъ социализма, безъ нѣкой да може да попречи или закѣснѣе последователността на фазиситѣ на моралната, политическа и социална еволюция.

Превелъ отъ фр. :

М. К. И.

*) Г-нъ Имбриани, въ религиозно и социално отношение, има нѣмния по-консервативни, отколкото Г-нъ Рудини. —

КЪМЪ ХАРАНТЕРИСТИКАТА НА ФЕРДИНАНДА ЛАССАЛ

(Писмото му до госпожица Софи Солнцева).

— 109 —

— Ахъ, Софи, колко ми е драго да говоря съ васъ! Но, да нещастие, че азъ трѣбва да ви пиша намѣсто говоря, което ми е по-легко? Вий сама ми предложихте да се разберемъ писмено по занимающия ни въпросъ, макаръ азъ да настоявахъ да го свършимъ въ личната ни бесѣда. И тъй, азъ ще ви пиша, но въ всѣкой случай азъ ще напиша това, което и бихъ казалъ. Вий не трѣбва да вземате решение въ оная великодушна минута на мечението. Вий трѣбва строго да обмислите тоя въпросъ.

Позволете ми да почна обяснението си съ това, въ което, може би, азъ ви се представихъ чуденъ, въ разговора ни въ Келнъ. Вий ми отговорихте, че може би, ще ме залюбите! Както ви казвахъ, съмъ человекъ до най виша степенъ гордъ; азъ никога не съмъ се оставалъ, щото да растрвожа женитѣ, даже никога не ще си допусна, щото да съдѣйствувамъ на растрвожнитѣ имъ чувства, които у тѣхъ не сж се развили сами по себе си. Искамъ, щото жената да ме люби свободно, доброволно и напълно; искамъ, щото тя да ми се отдаде напълно затуй, че ще да свържа животътъ си съ нейния. Когато вий чухте това мое мнение, ме нарекохте разглезено дѣте. Но азъ не съмъ способенъ да играя ролята на разглезено дѣте. Не отъ щеславие и сега пакъ ви го казвамъ, — а отъ искренность.

Ако ли жената не ме залюби съ всичкитѣ си сили на своето съществуване, ако ли тя не ме залюби отъ дълбочинитѣ на сърдцето си, като че тегли къмъ мене отъ неопредѣленната сила, — азъ не ще бѣда въ състояние да я направя щастлива, като се съединя съ нея. Може би, ще ѝ причиня по-голъмо нещастие.

Има обстоятелства, при които умѣрената любовь е достатъчна, за да бѣдатъ женитѣ щастливи; това даже въ по-вечето случаи е тъй. Обаче, има положения — и моето е такава — въ което любовта на жената трѣбва да бѣде, като огънь, който поглѣща всички появяющи се препятствия, неопобдимъ ураганъ, който непреривно духа, да бѣде тая любовь вѣчна и само за такава любовь ще я възнаградя съ съединението си.

Ето защо тоя въпросъ е за мене отъ голѣма важность, важенъ защото ще поведе любовь несъмненна, гигантска, непреодолима. Прочее, безъ това азъ не мога да бѣда увѣренъ въ вашето щастие, и най-сетнѣ, азъ хиляди пѣти по предпочитамъ да лиша себе си отъ всѣкакво удоволствие въ живота, колкото и приятно да би било то, отколкото да ви принеса грамадна врѣда, дѣте щастливо и обожяемо, като рискувамъ вашето щастие, за нѣкакъвъ си блѣсъкъ на моятъ животъ. Ако би и нравственний дългъ, по отношение къмъ васъ, не ме застави така да мисля, то предпазливостта и егонизмътъ би ме заставили къмъ това пѣлъ, защото, когато и да

бъде, да ви видя нещастлива, то азъ ще бъда въ същото нещастие. Азъ съмъ къмъ себе си немилостивъ. Азъ нѣмамъ ни жалость, ни милосердие, нивакво друго чувство къмъ моето собствено същество. Дамъ ли единъ пкътъ дума, тя се обръща въ дългъ и непрестанна борба. Ето причината, по която азъ не мога да бъда никога нещастливъ, до гдѣ съмъ самъ. За мене нѣма нещастие. Оставете ме, като уединенъ сиромашъ, макаръ и уединението да е като стръмна скала за менъ, и азъ нищо нѣма да почувствувамъ, както и скалата нищо не чувствува при разбиванieto ѝ. Но, Софи, тази безчувственостъ на скалата, все-пакъ я чувствувамъ. За и чрезъ любящитѣ си азъ чувствувамъ. Нещастieto на любящитѣ ми ме прави толкова по-вече нещастенъ, колкото по самъ безчувственъ къмъ себе си, защото съсрѣдоточавамъ наскоро въ тѣхъ, — любящитѣ си — всички потрѣбностъ за щастие, покой, нежни и приятни впечатления. И тѣй, мога да бъда нещастенъ отъ нещастieto на любимцитѣ ми. И азъ нѣма да допусна, на тогова, който съ хитростъ добива любовта ми, на тоя извѣртливъ врагъ, жаждущъ за да ме съсипе.

До гдѣто вий не ме залюбите съ абсолютна любовъ, неизразима, пълна и носеща въ себе си всички гаранции на любовта, до гдѣ вий не ме обладайте, то азъ отъ егоизмъ, — не обикновенъ егоизмъ, но все-пакъ отъ егоизмъ — рѣшихъ, щото да не съединявамъ моето съществуване съ вашето, за да ви не направя нещастна, отъ което пъкъ азъ ще бъда отчаенъ и нещастенъ, което ще разбие това гордо доволство отъ себе си, това вътрѣшно доволство, което съставлява щастieto на моя животъ.

Представете си всичко това и вий ще разберете, защо, когато ми открихте любовта си, любовъ съмнителна, азъ бѣхъ не „малко студень“, както се изразихте, но бѣхъ въ нервно раздражение. Бѣхъ развълнуванъ и сухъ въ отношенията си спрямо васъ, за това, че вий не ме любѣхте достатъчно, а не и заради туй, че азъ не ви любѣхъ достатъчно. Въ нея минута се чувствувахъ, като вашъ врагъ, защото ми се виждаше, че вий ме любите само, за да ме увеличатъ, че увѣреноститѣ, които ми се даваха, бѣха само заради туй, за да ви залюбя.

Но сериозното, макаръ и бързо, обмисление ми бѣ достатъчно, щото следъ една минута да измѣли мнението си. За туй, че младa дѣвойка, така дѣвственна и непорочна, искрено отговаря на човѣка, че тя „може би ще го залюби“, обаче нужно е, щото тя до сега да го е залюбила. Мисляхъ си, че въ съмнението се заключава вашата цѣломѣдреностъ, а не въ основата на вашитѣ чувства. И основайки се на това предположение, ви пиша. На същото основание ще говоря съ васъ и ви пращамъ настоящия ръкописъ. Ако ли съмъ попадналъ въ грѣшка, — то пакъ ми запазете писмото. Въ него нѣма нищо, съ което да не мога да се гордѣя и то нека остане у васъ, като въспоминание за човѣка, който, като си въспомнюва за васъ, о, моя „последна роза“, вѣчно и въ всѣкой случай ще ви почита и обожава. Тоя ръкописъ нека остане у васъ,

млада дѣвойка, подобно като трофей, който притегля силитѣ на вашето съществуване; рано или късно ще дойде време, когато ще разберете, че не може да бѣде малко и ничтожно въспоминанието за тогава, на когото ний внушихте чувство на любовъ, внушихте мисль за бракъ. Мисль за бракъ! До това време любовта ми бѣше само силенъ огънь, въ който се хвърляха женитѣ. Азъ не знаей жена, която е могла да ме убѣди, макаръ за минута, че е възможно да се ожена за нея, ни една не е била въ състояние да ме обладае. Казвалъ съмъ ви, че всѣкога съмъ отбѣгвалъ младитѣ дѣвойки. Само два пѣти съмъ говорилъ за любовъ съ младитѣ дѣвойки, които ме любяха страстно и ми даваха възможность да ги обладая, — но и въ двата случая почвахъ съ признание, че никога не ще се ожена за тѣхъ. По мимо тия два случая, всѣкога работихъ съ жени омѣжени, за които азъ съмъ билъ, както ви казвахъ веднажъ, разглезенъ и нѣкои отъ тѣхъ дѣйствително ме обичаха. Знаете ли, че жени влюбени иматъ привычката да задаватъ винаги въпроси? И въ всѣкой случай азъ съмъ отговорялъ съ обикновенната си откритостъ, че никога не ще се ожена за нея . . . И може би следствие на това силно да сж не обичали. Да, азъ ви се кълна въ тая минута, че не ме е растрепервала мисльта за женидба нито единъ пѣтъ до сега. Вий сте единственната, която азъ любя съ достатъчна нежна любовъ, щото да ви се отдамъ; единственната, за която съмъ готовъ да направя ненаправената жертва — женидбата, и вий знаете моето мнение за тая жертва причинена отъ любовта; но допускамъ я не като жертва, а като най-више *щастие*.

Вий сте единственната, съ която мога да свържа живота си и даже за която не мога другояче да мисля. Ако ли даже ми предложите да бѣдемъ въ други отношения — и тогава не мога се съгласи! Виждате, прекрасна ми роза, че азъ благовѣя предъ васъ толкова, колкото и ви любя. И тѣй азъ ще се ожена за васъ, ако се съгласите. Но ще се съгласите ли? Тоя е главния и съществения въпросъ! Време е вече да пристѣпя къмъ исповѣдта си.

Предупреждавамъ ви, Софи, че ще ви кажа всичко това, което би ви отблъснало отъ менъ. Да, азъ ще се постарая да направя това! И азъ въ тоя или оня случай печеля.

Ако вий се решите непоколебимо, азъ ще имамъ единствена настояща гаранция, че вий ме любите достатъчно, че ще намерите въ съюза си съ мене дълго и неразрушимо щастие.

И напотивъ, ако исповѣдта ми ви отблъсне и ви уплаши, азъ пакъ печеля! Затова, че ако ви отблъсне и уплаши значи, че вий не храните къмъ менъ любовъ силна, достатъчна и страдна, че не въ съюза съ мене ще намерите единственното и непобѣдимо щастие. И ако даже съществува обстоятелството, че вий ще се уплашите, толкова по-вече не се рискувамъ да свържа живота си съ вашия, съ което ще ви направя нещастна, а съ това и мене си. И ако ли това е тѣй, то по добръ е да се забравимъ, по добръ ми е да не съмъ азъ заради който ще повѣхне това нежо и миризми-

во цвѣтенце, каквото сте вий, като съединя живота си съ вашия. И тъй азъ ще употрѣбя всички старания да ви отблъсна отъ мене.

Не само, че нѣма да скрия нищо, но ще опиша всичко въ най-ярки краски.

Огъ начванието ми вий ще разберете, че приличамъ на омагьосаний принцъ, че отчасти трѣбва—въ извѣстната вамъ опера „Вълшебната флейта“ на Моцарта—да премините прѣзъ огънь и вода, за да достигнете до мене. Това не е тъй лесно, както съ другитѣ мъже.

Ще ви изброя едно следъ друго всичкитѣ препятствия, които, може би, ще имате печалното удоволствие да чуєте и числото на прѣчкитѣ, които ще се срѣщнатъ до нашия бракъ.

Начвамъ отъ това, че догдѣ не се излѣкувамъ окончателно отъ болѣстѣта си, не се решавамъ да се женя *). Да ме пази Господъ отъ тая ужасна бѣда—да ви направа „сестра милосерда“. Но тъй като това го не считамъ за сериозна прѣчка и се не съмнявамъ, че подиръ нѣколко мѣсеца азъ ще бѣда съвършено здравъ, то и не я считамъ за прѣчка.

Но обаче има препятствия много по сериозни.

1) Преди всичко, Софи, трѣбва хубавичко да поразмислите по това, че азъ съмъ чловѣкъ, който съществуването си е посвѣтилъ на своето дѣло, съ неговитѣ крайни послѣдствия. Това дѣло ще вѣстържествува въ нашия вѣкъ, но то ще претърпи още много несполуки и ще изложи агитаторитѣ си на много опасности. Въ тая борба азъ ще срѣщна много опасни мѣста, впрочемъ, които никакъ не ще намалѣтъ привързаностѣта ми къмъ него (дѣлото). Положението ми, свободата ми, самия ми животъ ще бѣдатъ изложени на голѣма опасность. Нищо не е опредѣлено за мене. Да се омжжете за менъ ще каже да турите своето съществувание, да постройте своя животъ на кратера на вулкана. Ще има ли у васъ дързостъ да претърпите всичко: изгнание, затворъ, покушения, бѣдность, па и самата смъртъ? И какво още по-лошо: животъ препълненъ съ лишения?

Ако не, то одръпнете се отъ това чудовищно (Horridable) същество, което днесъ се представлява въ всичкото си величие, а утрѣ ще се разсяватъ парчета отъ него.

Съ дълбока тъга, ще си кажа, че предвиждамъ вашия отговоръ Да, вий мислите, че ще можете. Всѣка такава благородна натура, каквато е вашата, вѣрва въ себе си. Но въ нея, може би, нѣма достатъчно сили, щото по после да оправдае тая си вѣра! „Много сж звани, — но малко сж избрани“, казва свещенното писание. Каква свѣжа натура, сърдечна и благородна се намира на прага на нещастieto, не чувствува въ себе си достатъчно сили, за да излезе на височината и отъ тамъ да се наслаждава на чудното хоризонтно зрѣлище! Да, всичко сърдечно и благородно вѣрва въ това, че всички прѣчки ще бѣдатъ побѣдени и върхътъ ще бѣде достигнатъ. Само на страха да се не дава ходъ.

*) Въ него време Лассалъ е страдалъ доста отъ ревматизмъ.

Но, прочее, ето че почна и да се въскъчва; много и премного часове се продължава това въскъчване; силитѣ отпадатъ все по-вече и по-вече, гърдитѣ се стесняватъ, дишението се прекъсва. А нови скали все испъкватъ по пѣтя; нови усилия, нови остри камани спъватъ краката ви! Ахъ, Софи, азъ нѣма да ви говоря за тия слаби натури. Но колко сърдечни и благородни натури биватъ разбити отъ трудноститѣ, които срѣщатъ! Върхътъ достигатъ само тия, които владѣятъ, тѣй да кажа, духовни физически сили (*des forces physiques de l'ésprit*). Впрочемъ, ако ли вий ми кажете, че на основание на силитѣ си азъ се довърявамъ—вървайте, силна ръка ще ви подържа въ трудния пътъ.

2) Но ще претърпите ли и втори ударъ, който ще ви нанесе? Софи, азъ съмъ еврейнъ. Баща ми и майка ми сѣ евреи! Макаръ азъ вътрѣшно да не съмъ еврейнъ, но при все това азъ не съмъ отхвърлилъ още окончателно тая религия, защото не съмъ искалъ да приема друга.

Мога смѣло да ви увѣря, че не съмъ еврейнъ, обаче това не мога направи безъ лъжа, както обикновенно правятъ християнитѣ.

У насъ вече нищо не значи да бъдешъ еврейнъ, защото у насъ — Германия, Франция, Англия — тоя въпросъ е само за религиитѣ, а не и за националноститѣ. Като говорятъ за еврейтѣ, у насъ се опредѣля само религията — протестанска или католическа. У насъ, ако имашъ репутация съ своятъ умъ и талантъ, подобенъ на мене, то ти си равенъ съ всичкитѣ, нѣма длъжностъ, която да не мога да я заема, стига да съмъ солидаренъ съ правителството.

Но на всичко това съвършено презъ други очила гледатъ у васъ, въ Руссия; вий сами ми казахте: еврейството е националностъ, а не е религия само. Наистина вий обичахте моя другаръ Хайне, макаръ също и той да е еврейнъ, но все пакъ има голѣма разлика между поетическата обожаемостъ и брачния животъ въ общественния миръ—съотечественницитѣ ви, Софи, ще ви презиратъ, за гдѣто сте се омѣжили за еврейнъ! Вий отъ царска фамилия—да се омѣжите за чловѣкъ, който... Наистина, ако происхождението дава право да се гордѣме, то азъ бихъ ималъ най-голѣмо право да се гордѣя отъ всички васъ, защото произхождамъ отъ народъ, най-старъ отъ всички царѣ и дворяни, който е съществувалъ нѣколко вѣка; отъ народъ пръвъ двигателъ на цивилизацията, пръвъ бившъ исторически народъ и който произхожда отъ древнитѣ сирийски царѣ.

Мога да направя една постѣпка—да се покрѣстя въ християнство, макаръ, че нашитѣ закони позволяватъ да се женятъ евреи за християнки. И ако ли това е неизбежно, то на драго сърдце бихъ го сторилъ, Софи. Ще ви кажа защо. Азъ въобще не обичамъ еврейтѣ и даже ги ненавиждамъ. Въ лицето на тѣхъ азъ виждамъ единъ прероденъ великъ синъ на миналото — отдавна е изчезнало то. Тия хора сѣ привикнали отъ памтивѣка къмъ робство, робството за тѣхъ е свойственно; и ето защо ги ужасно мразя. И затова съ тѣхъ нѣмамъ никакви сношения. Между обрѣжающитѣ ме другари нѣма почти нито единъ еврейнъ. Следователно личната омраза нѣма

влияние на това мое понятие. Но, Софи, азъ съмъ чловѣкъ на политиката, което е още по-важно. Азъ съмъ поставенъ начело на социалистическата партия. Принципитѣ на моята партия не отстъпватъ предъ никаки предрасъждаци, като считамъ това за низостъ и никога не ще лицемѣря.

По какъвъ начинъ ще изпълня християнския обрядъ, когато всѣкому е извѣстно — косто и азъ никога не ще скрия — че въ моята душа християнската религия я толкова има, колкото и еврейската? Ще ли имамъ смѣлостта да отстъпя предъ предрасъждатѣ, да лицемѣря? Да настоявамъ на това, то с излишенъ ригоризмъ, ригоризмъ присъщъ само на мене, тъй като партията ми ни най-малко ще ми прави съпротивление въ кръщението ми, това мога да обясня съ достатъчно основни причини, толкозъ повече, че кръщението въ подобни случаи се извършва само за формалностъ. Азъ, въ случай на необходимостъ, ще приема кръщението, ще го приема за туй, защото заради нѣкакъвъ си предрасъдакъ да се откажа отъ да съединя живота си съ на тая, която тъй горѣшно любя.

Т. е. ще направа това, ако баща ви и майка ви настоятелно искатъ. Обаче това го не направямъ, *ако вий го искате*. Моята жена трѣбва да бѣде свободна отъ предрасъждаци.

3) Ще преминемъ сега къмъ моето общественно положение. Да почнемъ отъ добритѣ страни. Вече нѣколко години, отъ какъ азъ съмъ приетъ въ срѣдата на ученитѣ, и моята извѣстностъ отъ день на день все повече и повече се увеличава. Най-великитѣ наши учени ме удостоиха съ названието тѣхенъ другаръ. Моята извѣстностъ още повече се увеличава отъ издаденитѣ мои произведения, както и отъ готовитѣ ми за печатъ.

Но учения свѣтъ не е общество въ собственно значение на думата. Въобще твърдѣ малко сж у насъ, въ Прусия, които да сж равнодушни къмъ мене. Почти цѣлото наше общество по отношение къмъ мене се дѣли на два лагера. Едина—къмъ който принадлежи цѣлата аристокрация и по голѣмата частъ отъ буржуазията, често даже и лица съ либерално направление се страхуватъ отъ мене и ме ненавиждатъ. Другия лагеръ, къмъ който принадлежи останалата частъ отъ буржуазията и народътъ — ме уважаватъ, обичатъ и често ме обожаватъ. За хората отъ последния лагеръ азъ съмъ гениаленъ човѣкъ и съ характеръ не чловѣчеки, отъ когото тѣ очакватъ велики дѣла. Другитѣ, враговетѣ ми, също очакватъ отъ мене велики дѣла. Но именно заради това тѣ сж много повече боятъ отъ мене, отъ когото и да било друго, тѣ ме презиратъ тъй неимовѣрно, щото не мога ви да точно понятие за тая всепоглащаща ненавистъ.

Тѣ постоянно ме преследватъ, обаче и враговетѣ ми въ дълбочината на душата си ме уважаватъ толкова, колкото и приятелитѣ ми, даже често и повече отъ последнитѣ. Именно, като ме уважаватъ тайно, то толкова повече не смѣятъ да ме клеветятъ, защото клеветата—единственно оръжие на тѣхната гнила партия—е която ги тика часъ по-скоро къмъ тѣхната фатална смъртъ. Азъ ви-

наги вървя съ глава вирната, съ презрение въ уста и съ оръжие въ ръка, всѣкога побѣдителъ, всѣкога нанасямъ ударъ на лъжата, като задушавамъ клеветата, тържествующъ надъ ненавистта. Но съ това азъ си създадохъ още по-голяма ненавистъ около си, такава злоба, която винаги е била безсилна предъ мене, защото азъ се явявахъ още по-чистъ и блистателенъ следъ всѣка хула отправена на мой адресъ. А вий знаете, Софи, че злобливи хора биватъ обикновено безсилнитѣ и страхливитѣ.

И тъй, Софи, прекрасно разбрахте, че ако съедина вашата съдба съ моята, то вий ще бъдете изложени постоянно на клевети и ненависти.

Страхувамъ се, че тоя въпросъ ще го мините твърдѣ бърже и доста повърхностно. Но знаете ли, какво ще каже да те ненавиждатъ враговетѣ ти непрестанно тайно? Да, знаете това всичко само по теория, по въображение, но вий това още не сте опитали—страшни въспоминания! Представете си, че при най-малката случайностъ, при най-малко каквото и да било проишествие, твърдѣ е възможно тълпа отъ душмани да се нахвърлятъ върху ми. Ще преувеличатъ факта, безсрамно ще го преиначатъ, ще си послужатъ като съ средство противъ васъ или мене, като безсрамно преиначатъ това, което вий сте направили, казали или помислили.

Съзнавамъ си, макаръ, както ви казахъ, всѣкога да съмъ вървѣлъ съ презрение въ уста, съ оръжие въ ръка — макаръ да затуляхъ устата на клеветниците — все пакъ тѣ ми подариха единственитѣ редки страждующи часове въ живота, които азъ ще помня и които ни тюрма, ни никаква опасностъ могатъ ми причини.

И ако би азъ, каленний войникъ, съ натура нарочно подготвена за борба и да мога да вървя напредъ съ здрава разсѣдливостъ, като не пострадамъ и свърша всичко съ побѣда — то можете ли вий да претърпите въ случай на несполука, вий — нежно цвѣтенце, създадено не за борба, а само за ненарушимо щастие и само за приятни впечатления! Помнете хубаво, Софи: едно пай-малко ваше спокойствие е цѣлъ ужасъ за менъ.

И, повѣрвайте ми, Софи: има същества предназначени да бъдатъ саможиви (т. е. ергени), за които не е възможно да се намѣри съотвѣтственъ чловѣкъ да живѣятъ. Всичко, що мога да ви кажа, го изказахъ въ Гуттенъ. Нему сѣщо е предоставено да претърпи всички враждебности, всички клевети, всички ненависти, отъ него съмъ направилъ огледало на мойта душа и ми бѣше много леко да го изобразя, защото неговата и моята съдба сѣ поразително сходни. Подобнитѣ само нему положения хората цѣпятъ. И ето защо такива хора сѣ принудени да отричатъ съществуването на каквото и да било щастие. Вижте, какво тамъ Гуттенъ казва на Мария и ще видите, че той казва почти сѣщото, което и азъ бихъ казалъ на васъ само въ друга форма, — и моитѣ думи ще бъдатъ тогава още по-разбрани. Това не е „нѣмска фантазия“, както го нарекохте една вечеръ; това е печална и твърдѣ печална необходимостъ, която принуждава такива ергени да си останатъ вѣчно ер-

гени, затова, че би причинили скръбъ на тия, които ги любятъ и не притежаватъ тѣ като тѣхъ такива мощни желѣзни натури. Но вий, може би, ще ми кажете: „що за чудо е, че половина, отъ обществото ви ненавиждало, когато другата половина споредъ вашитѣ думи, ви превъзнася, ви обича и ви се удивява“. Преди всичко, Софи, дѣлението е неправилно; ненавиждащата ме половина—още е могъществена, господствующа, тя е която заема всички висши чинове, всички завидни полож. ния,— която располага съ увеселенията, развлеченията, които красятъ живота. Другата пъкъ половина—е още твърдѣ слаба, тя неможе да украси вашия животъ, да ви достави тоя блѣсъкъ, тия удоволствия, тия уважения, къмъ каквито ви е приучило вашето аристократическо общество.

Още ето какво: даже между тия, които ми се удивляватъ, ще се намѣрятъ много—говоря за жени— които съвсѣмъ не ще да ви обичатъ; впрочемъ това ще зависи отъ вашитѣ отношения спрямо тѣхъ. Когато аристократическото общество не ще ви прости за бракътъ съ такъвъ човѣкъ, като мене, тогава женитѣ отъ моята партия ще ви завиждатъ, по тѣхно мнение, че сте се удостоили съ такава честь. На много отъ тия жени не ще имъ отmine лесно, че чуждестранка да се омъжи за човѣка, когото, както приятелитѣ му тѣй враговетѣ му го признаватъ единодушно за човѣкъ основенъ; не ще ви простятъ, гдѣто вий тѣй побѣдоносно сте обладали тогава, когото изъ тѣхъ нито една не е могла да обладае.

И ще се начне война противъ вашето самолюбие, защото колкото повече тѣ виждатъ въ васъ жена, която умѣе да се владѣе, толкова повече ще се стараятъ да ви представятъ, като личностъ незначителна. Затуй ще се сипятъ върху ви много и премного клевети и хули. Напр. разговаряте се съ мъже, съ обикновенната си любезностъ и съвършенна откровенностъ, тозъ часъ това ще бѣде отдадено на нѣкакви си зли отношения.

И тѣй вий ще срѣщнете ненависти въ враговетѣ ми и не уподобяюща завистъ у много жени отъ моята партия.

4) За женитѣ ще прибавя още следущето: цѣлата аристокрация, както съмъ ви казвалъ, ме ненавижда. Съ живота си нашитѣ буржуазни жени твърдѣ малко привличатъ човѣка. Нашитѣ буржуазни мъже сж доста развити и образовани. Но женитѣ още не сж получили отъ образованието този ароматъ отъ любезностъ, тоя хармониченъ тонъ и маниеръ, които сж необходими за всѣка жена, за да преживѣе въ висше едно аристократическо общество. Вѣрно е, че нашитѣ жени съставляватъ общество съвсѣмъ неподходяще за васъ.

Всичко това ме кара да мисля, че въ случай, че ний се съберемъ, то азъ трѣбва значително да намаля моитѣ приятели. Това за менъ нищо не значи. Азъ всѣкога съмъ се старалъ да се отдѣля отъ многото другари; за менъ постоянно се явяватъ нови другари. Ето защо любя искрено човѣчеството, а не любя отдѣлни личности, които иматъ претепция да се назоваватъ въ настоящее време хора. Но въ случай на нашия съюзъ азъ още повече ще намаля кружока си. Ний ще живѣемъ съ не много дру-

гари. Обаче това нищо не ще ни повреди, защото ако земете цѣлия Берлинъ, то вий малко семейства ще намѣрите, гдѣто да прекарате съ удоволствие, а още по-малко сж тия, които ще бждатъ на васъ подходящи. Германия не е страна на любезнитѣ общества, но при все това нѣма да живѣете съвсѣмъ уединено. Знаете ли вий, цвѣтенце прекрасно, което има нужда отъ слънце, какво нѣщо е сѣнка? Въ замѣна на шумний и бурливий вашъ животъ — уединение! Харесва ли ви се това? Ще се съгласите ли, вашето щастие да бжде само въ мене едина? И ако сте съ мене цѣлъ день? Но, Софи, знайте, че по-гомѣмата частъ отъ деня азъ трѣбва да прекарвамъ въ наученъ трудъ. Азъ никога не ще се откажа отъ науката. Въ времето, когато азъ се занимавамъ, вий, може би, ще трѣбва да прекарвате сама, да прекарвате въ тъга! Не ще ли да се съсипете отъ това? Разбира се, — азъ не ще скрия и това отъ васъ, — че ако известни събития благополучно се свършатъ и вий да ми бждете жена, то нашия животъ ще ни бжде съ шумъ и блѣсъкъ. Но не е ли вѣрно, Софи, че не трѣбва заради личния интересъ да пренебрегваме общото дѣло, дѣло, което е за цѣлия свѣтъ?

Сега ще премина къмъ живота си, въ който се състои моето тържество. За да ви расправа всичко, което е нужно за моя романтически животъ, трѣбва да се докосна до живота на други личности.

Презъ януарий 1846 г. се запознахъ въ Берлинъ, съ графиня Гацфелдъ, която вий познавате. За благородната душа на тая жена не мога ви да точно понятие. Колкото по-благородна е нейната душа, съ колкото по-проницателенъ разсъдакъ е, толкова по-нещастна е нейната сждба.

Мажъ ѝ и братовчедъ му графъ Егмондъ Гацфелдъ я ненавиждали, мжчили и преследвали по такиви недостойни начини, каквито едва ли би срѣщнала въ фантастичнитѣ романи. Владѣтель на петъ милиона фиор., най-богатъ отъ всички въ тая фамилия, владѣющъ всички права и всичката власть сжществующа тогава, даже и такива, които сжществуватъ и между днешната висша аристокрация (тая фамилия е една отъ най-забелжителнитѣ въ цѣла Германия), той нѣмалъ граници въ ужаситѣ, съ които я преследвалъ. Често той я затварялъ въ нѣкоя стая въ горнята частъ на вилата си, отказвалъ да ѝ дава каквито и да било помощи въ време на болѣсть, като докторъ или лѣкарства. Посредствомъ тайни отстранения на дѣцата ѝ не ѝ давалъ възможность да се срѣща съ тѣхъ. Живота ѝ се състоялъ въ борба за дѣцата си, тя често е успѣвала да ѝ дадатъ дѣцата, но тѣ сж бивали на часа отстрапявани. Той я оставялъ безъ всѣкакви средства за сжществуване, като расипявалъ своя животъ и распрѣсквалъ огромнитѣ си богатства въ най-голѣмъ развратъ, той възбуждалъ, прѣскалъ съ подкупничество противъ нея различни клевети. Тя има твърдѣ много роднини. Майката и бащата на графинята отдавна бѣха умрѣли, но братята ѝ, нейнитѣ естественни покровители, зетъветѣ ѝ сж отъ най-висшата класа въ обществото. Всичкитѣ бѣха страшно ожесточени противъ графътъ.

Тѣ живо и горѣщо го осѣждали. Не рѣдко принуждавали графѣтъ да даде тържественно обѣщание, че ще си поправи поведението; тѣ нѣколко пѣти съставлявали роднински съвѣти и принуждавали графѣтъ да подпише доброволно помирявания и съ това доброволно да освободи графинята отъ неговитѣ преследвания. Графѣтъ всѣкой пѣтъ отстъпвалъ, винаги се помирявалъ, подписвалъ всичко, каквото е било нужно отъ него и следъ три дѣня той отново почвалъ свойтѣ злоупотрѣбления, защото доброволнитѣ помирявания между съпружитѣ нищо не значатъ споредъ нашитѣ закони.

Тѣй като графѣтъ нито единъ пѣтъ не устоялъ на даденото си обѣщание, като порядъченъ чловѣкъ, нито на своя подписъ, който е билъ нарушаванъ на другия дѣнь, то за графинята е оставало само единъ исходъ, да се обърне къмъ сѣдѣтъ.

Единъ пѣтъ, въ 1843 г., князь Гацфелдъ, братѣтъ на графинята, даже испросилъ, щото и самия кралъ да се застъпи за графинята. Кралѣтъ повикалъ графѣтъ въ кабинета си, като му забѣлѣзалъ да си измѣни позорното поведение въ отношение къмъ графинята. Но графѣтъ не мигналъ и отъ това, и понеже кралѣтъ нѣма неограничена властъ и не може да се мѣси въ частнитѣ работи на гражданитѣ, то това распореждане останало съвсѣмъ безъ послѣствие. Оставало само едно средство за спасение: да прибѣгнатъ къмъ обикновенния сѣдъ. Това срѣдство се е имало отдавна предъ видъ. Много години графинята се е молила коленопреклонно на своитѣ роднини да се отнесатъ до сѣдилището. Обаче роднинитѣ ѝ никакъ не желали това, защото у насъ всички процеси сѣ отворени и публични, а многото подлости на графѣтъ правеше обнародванието на подобенъ процесъ, споредъ мнението на роднинитѣ ѝ, невъзможенъ.

А още повече роднинитѣ на графинята сѣ бояли отъ процесъ, като имали предъ видъ, че графѣтъ е единъ отъ най-влиятелнитѣ и най-главнитѣ представители отъ градѣтъ на Гацфелдовия родъ. До единъ тѣ отстъпвали предъ раскриванieto на тоя позоръ; отстъпвали предъ мисълта да не опятнатъ името на своята фамилия; отстъпвали предъ тоя срамъ и позоръ, че тѣ така дълго и негрижливо сѣ допускали такива нечувани звѣрства. *Тѣ отстъпвали и поради аристократическия политически интересъ, че ще сѣдатъ нова грама на народа да ненавижда аристокрацията.*

Тѣ обикновенно ѝ казвали: потърпи още малко, ако графѣтъ още единъ пѣтъ наруши обѣщанието си или направи това или онова, то бѣди увѣрена, че сами ний ще подигнемъ процесъ. Графѣтъ обѣщанието си нарушавалъ и гнуснитѣ си постѣпки повтарялъ, и графинята, като поискала да се подигне процесъ, то тѣ и казвали: ако ти подигнешъ процесъ, ще бѣдешъ на всички ни врагъ, и ний всички ще се обърнемъ противъ тебе. О, Софи, колко злоупотрѣбаватъ съ слабостта на жената, въ която е поставило самото общество! Сама графинята безъ петъ пари, безъ всѣкаква помощъ и като знаела настроението на семейството ѝ спрямо нея, то тя не сѣ помислювала сама да си помогне по нѣкакъвъ начинъ.

И представете си, Софи, че това нейно положение се е про-

дължавало цѣли двадесетъ години! Петнадесетъ годишна е била омъжена за графѣтъ, който почналъ да мъчи това младо момиче още отъ първия денъ на женидбата имъ.

Свършено случайно азъ единъ пътъ присѣтствувахъ при ужаситѣ, които упражняваше графѣтъ надъ нея. Това бѣ въ началото на 1846 год.

Презъ зимата въ 1845 г., е имало ново примирение по между имъ, но както и винаги, то е било само за лице. Трѣбвало било, споредъ условието, да се помиратъ презъ априлий 46 г. Но намѣсто примирение, графѣтъ наскоро до априлий написалъ на Паве́ла, втория синъ на графинята, когото тя обожавала и който я обичалъ отъ сърдце и душа, единственното ѣ дѣте, което графѣтъ нито можалъ да го отдалечи отъ нея, нито пъкъ да го разврати, — написалъ на това четиринадесетъ годишно дѣте, че ще го лиши отъ наследство, ако той не избѣгне тайно отъ майка си. Павелъ занесалъ това писмо на майка си и, когато сълзитѣ и тѣгитѣ ѣ я задушавали, я принудилъ да му расправи всичката си история.

Можете ли, Софи, да си представите точното понятие за впечатленията, които ми произведе тая история, горѣщия азъ революционеръ, когато слушахъ графинята, когато тя ми даде неопровержими доказателства, факти, — въ препискитѣ съ роднинитѣ и въ други книжа!

Азъ виждахъ предъ себе си единъ индивидуаленъ животъ, олицетворение на всичкитѣ неправди на общественый строй, олицетворение на всичкитѣ злоупотрѣбления на властта, силата и богатството, отправени противъ слабия, всичкитѣ нарушения на нашитѣ общественни права.

Азъ винаги съмъ последователъ на Робеспьера, който е написалъ въ своята конституция: „общественно угнетение съществува, даже когато и едно лице е угнетено“ . . . Отъ подробното изследване на всичката тая история, видѣхъ, че истинското начало и причина на нещастieto на графинята се заключава въ нейната благородна и висока душа, която никога не искала да се унизи и покори предъ тираническия духъ на мъжа си, не искала да лъже неговитѣ недостойни каприции, да се отбаже отъ всичко прекрасно, справедливо и високо. Азъ разбѣрахъ, че тая жена се е мъчила въ продължение на два̀сетъ години и такава добродушна и най-благородна жена. Срамъ и позоръ за чело̀вѣчеството!

И всички тия ужаси и притѣснения сѣ отправени противъ една безсилна жена! Срамъ и позоръ за моята нация!

Наистина, че въ моята нация нѣма ни капка великодушие (не говори за простия народъ, — въ него има много по вече великодушие), а нашата аристокрация и буржуазия нѣма ни капка рицарство. Та даже и друго не би възможно да се мисли.

И азъ казахъ на себе си: не вѣрвамъ да допуснемъ така спокойно да се задуши тая жена; не ще ли ѣ се притечемъ на помощъ?

Азъ бѣхъ на двадесетъ години. Точу що бѣхъ свършилъ университетский курсъ, гдѣто изучавахъ философията, съвсѣмъ не зна-

яхъ юридическитѣ науки. Обаче нищо не ми се опираше!

Графинята не знаеше повече, що да прави, искаше да бѣга, за да не допусне да отстранятъ дѣтето ѝ. Казахъ ѝ: вий хубаво знаете, че като почна процесътъ, то вий ще бъдете отритнати отъ роднинитѣ си, които ще се обърнатъ противъ васъ, както сж ви обикновенно казвали; но сжщо трѣбва да знаете, че отъ тѣхна страна никакви помощи не трѣбва да очаквате, освѣнъ едни празни думи. Ако вий се твърдо решите да побѣдите или умрѣте, азъ вземамъ дѣлото ви съ тия млади но силни ржцѣ — и кълна ви се, че ще се боря за васъ до последня минута.

Тя вѣрваше въ своето право, въ своята и моята сила. Тя на драго сърдце прие предложението ми. И азъ протестирахъ! Азъ младъ, безсиленъ еврейнъ, въстанахъ противъ най-могущественнитѣ лица, владѣющитѣ властѣта—азъ единъ противъ всички! Противъ властѣта, противъ цѣлата прусска аристокрация, противъ силата на огромнитѣ богатства, противъ правителството и всевъзможни администратори, противъ всѣкакъвъ родъ предразсѣдъци.

И тука, Софи, се почва борба такава ужасна, щото никое перо не е въ състояние да я опише; борба, която погълна моята първа младостъ, борба деветгодишна, изпълнена съ най-жестокитѣ страдания, — за графинята и за мене, — борба изложена ежедневно на невъобразими опасности, борба невъзможна, но въ която нито единъ пътъ ни шагъ сжмъ отстъпалъ и която най сетнѣ азъ свършихъ съ пълно тържество, като побѣдителъ! Но сега, следъ шесть години отъ тогава и азъ самъ не мога да разбера, какъ сжмъ можатъ да устоя противъ всичкитѣ противници и да одържа побѣда.

Въ 1846 г. въ Берлинъ имахъ двама близки приятели и двата отъ извѣстни и богати фамилии въ Берлинъ. Едина отъ тѣхъ, Оппенхаймъ, бѣше сѣдия въ едно отъ главнитѣ сѣдилища въ Берлинъ, какъвто у насъ се счита за доста вишъ чиновникъ. Той бѣше сянъ на единъ отъ най-богатитѣ германски банкери. Неговия баща владѣеше петъ или шесть милиона талера.

Другия, Менделсонъ, бѣше докторъ и отъ семейство не по малко забелѣжително и уважавано. И двамата бѣха много по-стари отъ мене. Но имахъ способността и двамата да увлека подирѣ си. Изложихъ имъ историята на тая жена и имъ искахъ да ми помогнатъ въ нейната защита, безъ да гледатъ на никакви жертви. Тѣ ми дадоха за това тържественно обѣщание. Зсѣдно съ тѣхъ отидохъ въ прирейнската провинция, въ Дюселдорфъ, сѣсѣденъ градъ съ тогавашната резиденция на графѣтъ. Той бѣше въ Ахенъ; посредствомъ свойтѣ другари направихъ да бѣде длевенъ въпросъ и да се подготвятъ неопровержими доказателства за неговия расчителенъ и развратенъ животъ, да му се запрѣти да распялава свойтѣ богатства и да се подигне процесъ за парясване.

Азъ самъ отидохъ въ Ахенъ да изуча неговитѣ нови безсрамни подвизи противъ графинята. И лесно ги узнахъ. Намѣрихъ го въ Ахенъ съ новата му любовница, жена извѣстна като интригантка, баронеса М. . . . плячката ѝ била тогава графъ Гадфелдъ.

Наскоро се сдобихме съ доказателствата, не само за нейните незаконни сношения съ графътъ, но още и за подаръкътъ, който ѝ билъ далъ подъ булото на заемъ, подаръкъ, съ който окончателно искалъ да съсипе бъдещето на младия синъ на графинята—Павелъ, състоянието на когото не било още утвърдено съ семейното право на майоратътъ, който принадлежи само на стария синъ. Графътъ искалъ да го съсипе, защото той не успѣлъ нито да го отстрани отъ графинята, нито да го разврати. Той се старалъ да утвърди своя подаръкъ отъ земя, която трѣбвало да обезпечи бъдещето на Павела. Графинята, при узнаването че бъдещността на нейния обожаемъ синъ е погубена, едва могла да се одържи при това ново нещастие. Тя се явява въ Ахенъ, при това съ нови доказателства на ржка. Подлий, като всѣкога, графъ на минута се укротилъ. Като се съзналъ, горѣ долу, искалъ да го простятъ, като обѣщавалъ не само да унищожи своя подаръкъ, но и да прекрати своитѣ преследвания противъ нея. Той искалъ да излезтъ съ нея, заедно съ своя нотариусъ, отъ Дюселдорфъ и по нотариаленъ начинъ да се задържи всичко, що тя иска.

Графинята отива въ Дюселдорфъ и се връща съ нотариуса. Но графътъ билъ вече съвсѣмъ измѣнилъ подъ влиянието на своитѣ подли съвѣтници, които гледали само да го експлоатиратъ. Той не допуска вече графинята при себе си, не приема отъ нея писма, нито пъкъ ѝ отговаря нѣщо. Той не отговаря на въпроса, който му билъ задаванъ писмено, дали той се е отказалъ отъ своя пагубенъ подаръкъ или не? Той позволява да говорятъ съ него само посредствомъ М., която е била постоянно при него.

Два лагера, нашия и неговия, се заложиха единъ срѣщу други. Ний следимъ единъ други и все повече и повече се распалваме.

Изведнажъ азъ узнахъ, че баронеса М. се отправила съ железницата за Келнъ. Казахъ на Оппенхайма и Менделсона да отидатъ подиря ѝ и да я следятъ, кадѣто и да отиде, ако ще би и въ дѣнъ земя. Да я следятъ и да узнаятъ подарений ѝ записъ унищоженъ ли е или не. Отправиха се. Тѣ пристигнали съ нея едновременно въ Келнъ, остановили се съ нея въ единъ хотелъ. Единъ пъкъ, като стоялъ на стълбата Оппенхаймъ, при заминаването на парахода, видѣлъ, че слугата на М. изнася нейния багажъ парче по парче. Видѣлъ тоже, че изнася шкатулка, каквато се употребява за дѣнежни книжа. На Оппенхайма минала една безразсѣдна, дива мисль. Той си помислилъ, че въ шкатулката ще има писма или книжа, които ще покажатъ, да ли подарекътъ е унищоженъ или не. Много той не обмислялъ. Искача на улицата и когато слугата се върналъ въ стаята, той взема шкатулката и понеже той не си взелъ отъ Ахенъ куфаръ, гдѣто да може скри шкатулката, отправя се въ стаята на Менделсона, гдѣто последния ще може да я скрие въ своя сандъкъ. Менделсонъ билъ пораженъ и се смаялъ отъ тая глупава постѣпка, но тѣй като не можалъ да откаже на своя другаръ да я скрие, а пъкъ до тогазъ слугата вдигналъ цѣла тревога изъ хотела по случай изгубването на шкатулката, той я

взелъ да я скрие въ куфарътъ си, гдѣто не се оказало ни най-малко мѣстище за нея. Менделсонъ хвърля нѣколко парчета дрѣхи отъ куфара си и настанява нея тамъ. Следъ това и двамата избѣгватъ по различни пѣтища. Менделсонъ взелъ съ себе си куфарътъ съ шкатулката на М. Хотела е билъ цѣлъ обискиранъ и понеже въ стаята на Менделсона биле намѣрени дрѣхи, то подозрѣние било хвърлено върху него и почнали да го преследватъ. Менделсонъ, щомъ като видѣлъ въ желѣзницата, че го преследватъ, избѣгва отъ вагона, като си оставилъ куфарътъ. Той миналъ презъ тукъ тамъ и най-сетнѣ стига въ Парижъ. Но тъй като той билъ взелъ съ себе си сакъ-войяжа на Оппенхайма заедно съ неговитѣ книжа, които оставилъ въ вагона, то Оппенхаймъ билъ обвиненъ и арестуванъ за кражба.

Помислете си само, колко бѣше се расчуло това дѣло изъ цѣла Германия.

Азъ влязохъ тайно въ тюрмата при Оппенхайма и го принудихъ да ми се обѣщае, че ако графътъ се помири съ жена си, той ще таи за постѣпката си. Той ми се обѣдз. Следъ като го похвалявамъ, казвамъ, че неговото обѣщание бѣ чудна постѣпка отъ неговъ страна, защото той не можеше да представи други нѣкакви причини и той рискуваше да бѣде обвиненъ, значи, въ варварство! Това бѣ нечувана жертва. Но прочее ний се обѣщахме единъ другиму, че ще направимъ всичко за спасение на графинята и той ми се обѣща, че твърдо ще стои на думата си. Заръчахъ да направатъ предложение за помирение. Отказа се той. Отъ него моментъ се почна сѣщинската борба. Избухна тя съ ожесточение и то такава, каквато не е имало подобна. Вий ще видите, че отъ начало на борбата бѣхъ самъ, тъй като Менделсонъ бѣше въ Парижъ, а Оппенхаймъ въ тюрмата; азъ останахъ и въ края на борбата самъ, както ще видите това отъ по-нататъшното расправяние. Обаче това ни най-малко не намали моята бодростъ. Азъ почнахъ да го атакувамъ отъ всѣвадѣ съ процесси. Не бѣхъ изучилъ всички юридически права, но за това пѣкъ трѣбваше да го продължавамъ, да подигамъ нови процесси, азъ се обърнахъ въ юристъ; въ разстояние на нѣколко мѣсеца азъ се сравнявахъ съ адвокатитѣ и въ двѣ години, можа да кажа, че надминахъ всичкитѣ адвокати!

Обърнахъ се и къмъ демократическата преса. Цѣлата демократическа преса се отзоваваше добръ на моя гласъ. Унищожихъ графътъ, тъй да се каже, въ общественото мнение. Това бѣше ежедневна борба и борба на смъртъ. Поради това обстоятелство Хайне ми измѣни, ако си спомняте, както съмъ ви расправилъ. Измѣни ми той, затуй, защото баронесата М. имаше достъпъ до Гизо, отъ когото получваше Хайне пенсия.

Но ако той ми измѣни, то пѣкъ други ме подържаха и ежедневно въ демократическата преса се явяваха статии противъ графътъ.

Най-сетнѣ разгледа се дѣлото на Оппенхайма. Той се призна въ постѣпката си, па даже и въ причинитѣ ѝ. При това обстоятел-

ство не бѣ възможно да се мисли, че той е искалъ да се обогати съ шкатулката на М., и тъй като цѣлото общество бѣше за насъ, то тържественно го оправдаха.

Именно тукъ той си показа слабостта. Цѣлото негово семейство бѣше дошло въ Келнъ и го молеше да се върне. Убѣждавали го и го проклинали. И тоя човекъ, на когото чуднитѣ постѣпки азъ вамъ възхвалявамъ, имаше слабостта да отстъпи предъ роднитѣ си, да остави дѣлото и да отиде съ тѣхъ. За него това бѣ довольно. Ако за него това бѣше довольно, то за мене това бѣше още многу малко! Наистина, че и моятъ баща, когото азъ любяхъ отъ сърдце и душа, също ме молеше да се върна съ него да не продължавамъ тая страшна борба. Но, Софи, хубавичко забелѣжете: дамъ ли веднажъ дума — азъ я давамъ до гробъ! Баща ми се принуди да се върне самъ. Тѣй като Оппенхаймъ бѣше оправданъ презъ декемврий 1846 г., то Менделсонъ се върна презъ юний 1847 г. Всички юристи едногласно заявиха, че за него нѣма никаква опасност. Ако Оппенхаймъ, който бѣ взелъ шкатулката се оправда, то колко повече е останало за Менделсона. И тѣй Менделсонъ се завърна и доброволно се отпрати за Келнската тюрма. Даденъ бѣше въ съдъ. Никакво обвинение нѣмало е върху му. Но графътъ съ своето влияние е далъ ходъ на ненавистта си, а особено пъкъ съ всемогущий си двигателъ — златото.

Презъ януарий 48 г. Менделсонъ, моя най-добъръ другаръ бѣше обвиненъ въ подкупничество, въ разбойнически заговоръ, — обвиненъ въ кражба въ публичния хотелъ. Осъденъ бѣше на 5 год. затворъ въ тюрма. Хумболдъ просилъ отъ краля да замѣнятъ тая присѣда съ едно годишенъ тюрменъ затворъ. Кралятъ се съгласилъ, но да излезе задъ граница, т. е. да напусне Европа. И отъ тюрмата Менделсонъ се отпрати за Цариградъ и отъ тамъ въ Сирия. Въ 1854 г. той участвувалъ въ источната война противъ Русия, като воененъ докторъ въ турската армия и умрѣлъ въ усиления походъ къмъ Баязитъ.

Когато осѣдиха Менделсона, графътъ не можеше да се побере въ кожата си отъ радостъ. Следствие на това той се надѣвалъ и менъ да разбие. Истина е, че азъ нѣмахъ нищо общо съ шкатулката на М., защото азъ бѣхъ въ Ахенъ, когато моитѣ другари извършиха тая необмислена постѣпка въ Келнъ. Но понеже мене считаха като душа на другаритѣ ми, то подигнаха и противъ менъ процесъ, като такъвъ, подъ дивтовката на когото сж извършили тая постѣпка въ Келнъ. Въ сжщностъ такъвъ процесъ бѣ невъзможенъ, не мислимъ. Обаче графътъ много се надѣваше на него. Менделсона осѣдиха само, защото той искаше да дойде съ мене. Кралскитѣ прокурори, подъ влиянието на графовитѣ пари и ненавистта, която тѣ хранѣха къмъ мене, съ усмивка се уловиха о тоя процесъ. Но още съ по-голяма радостъ, водящъ се отъ възгледовѣтъ си, съ страсть въ сърдце се хвърлихъ азъ въ него. Той бѣше нуженъ за мене, необходимъ ми бѣ тоя процесъ, Софи, необходимъ, защото азъ бѣхъ осипанъ съ хиляди клевети,

Вий си въобразявате, колко бѣха заплетени моитѣ работи. Младъ азъ чловѣкъ, се канихъ по такъвъ начинъ да защитавамъ женитѣ и то съвършено по чуждъ за менъ начинъ! И мнозина не можаха да си обяснятъ това по никой начинъ, освѣнъ, че ний имаме съ графинята любовни похождения. Въобще хората, бонто нѣматъ ни правило, ни съвѣсть, не могатъ да си обяснятъ, що за хора сѣ тия, които не подъ влиянието на любовта се движатъ въ живота си, считаха ме за влюбенъ въ нея. Но тая клевета не бѣ още достатъчна за графътъ. Той се стараеше да распръсне слухъ, като не обръщаше внимание на моето независимо парично състояние, че ужъ азъ съмъ взелъ нейното дѣло само за експлоатация.

Това бѣше за мене доста тежко; но ако злитѣ слухове се распръскаха отъ домъ въ домъ, то сѣщо тѣй пѣкъ и опроверженията се отзоваваха отъ домъ въ домъ.

Трѣбваше, въ данния случай, да говоря предъ цѣлото общество. Подигнахъ углавно дѣло, гдѣто тържественно азъ опровергахъ клеветитѣ, съ доказателства въ рѣка азъ разбихъ лъжитѣ и въстановихъ съ необорими доказателства истинската причина на защитата ми на графинята.

Отъ друга страна това бѣ необходимо въ интереса на графинята. Удобенъ случай бѣше за мене, гдѣто да изложа предъ обществото историята на това съпружество и стълкновението на графътъ съ графинята и най-сетнѣ да унищожа това съпружество и да достави щастие на графинята.

Адвокатитѣ ме съвѣтваха да не правя това последното, не се касаяло до моето дѣло тѣхната кавга, за да не би да се увеличи опасността, която ме заплашваше. Казваха ми, че ако се ограничи въ границитѣ на юридическото обвинение, противъ менъ като правственъ авторъ на Оппенхаймовата постѣпка, ще бѣда незачекнатъ. Като отождествихъ моето дѣло и дѣлото на графинята, азъ принудихъ и тия, които не бѣха напълно съ менъ, да ме обвинятъ и тѣ. А престѣпници обвинени въ подстрекателство къмъ кражба се наказваха не само за 5 години, а до смъртъ даже! А такова едно престѣпление би нанесло позоръ и безчестие въ очитѣ на цѣлия свѣтъ, то би ме обезчестило, а да падне моята честь, значи да унищожи моето съществуване.

Но именно отъ такива предпазливи съвѣти Оппенхайма двусмислено оправдаха, а Менделсона жестоко осѣдиха. Азъ се твърдо решихъ да не слушамъ нито единъ отъ тия осторожни съвѣти. Азъ стѣпихъ на подсѣдимата скамейка не като чловѣкъ, който ще се оправдава, а като триумфаторъ, който иде на положително тържество. Азъ се хвърлихъ тогава върху въоръженный графъ и неговитѣ съмишленици-сѣдитѣ.

Срѣцнахъ повече отъ четиринадесетъ лъжесвидѣтели, подкупени отъ графътъ противъ мене. Това ни най-малко ме тревожеше — това го предвиждахъ. Въ седемдневнитѣ дебати, въ които отъ моя страна азъ бѣхъ самъ, изобличихъ безсрамнитѣ лъжесви-

дѣтели, уничтожихъ окончателно клеветитѣ съ неопровержими доказателства, въ последния день въ шесть-часовата си речъ, раскрихъ историята на това съпружество, която ви и прилагамъ тукъ, за да я ознайте подробно. Като отблъснахъ обвиненията, които се сипѣха срѣщу мене, оправихъ рѣчта си къмъ враждитѣ между графътъ и графинята, като отождествихъ моето дѣло съ тѣхното, разбихъ окончателно графътъ и неговитѣ сподвижници. Софи, не мога ви да точно понятие, колко бѣхъ наелектризиравъ хората и колко бѣха се възхитили отъ речта ми. Цѣлия градъ, всичкото население изъ провинцията се люлъха, тѣй да кажа, отъ бурята, която бѣхъ произвелъ, забравили се бѣха отъ възхищение. Народътъ видѣ справедливий чловѣкъ. Разбра ме, какъвъ съмъ. Но не само простия народъ, всичкитѣ класи, цѣлата буржуазия бѣ опоена отъ моята речъ. Нѣкои подробности самъ ви расправихъ въ Келнъ. Когато ний пристигнахме въ Дюселдорфъ, жителитѣ му ме оглушиха съ викове. Тѣ отпрегнаха конетѣ отъ файтона, въ който бѣхъ съ графинята и сами тѣ го возѣха. Всичко това бѣше, защото народа ни разбра хубаво отъ тоя процесъ; прочее, това не бѣ обикновенъ процесъ, то бѣ политически процесъ въ сѣщинско значение на тая дума. Народа разбираше, че това е сигналъ на работническото движение.

Азъ не само, че се оправдахъ, но и нанесохъ решителенъ ударъ на моитѣ противници. Тоя день ми състави, въ прирейнската провинция, репутация, като необикновенъ ораторъ и чловѣкъ съ необикновена енергия, а вѣстниците пъкъ разнесоха тая ми репутация по цѣлата монархия. Сичкитѣ ме провъзгласиха за чловѣкъ способенъ да нападамъ самъ цѣлия свѣтъ. Въ тоя день, въ прирейнската провинция, демократическата партия ме тури на чело на своята партия.

Въ ноемврий 1848 г. следствие *сюр д' етоі* (държавния превратъ) въ Берлинъ три мѣсеца следъ горния процесъ, отново бѣхъ арестуванъ въ тюрмата. Обаче и отъ него се отървахъ, даже по блѣскаво и отъ първия пътъ. Тѣй като и той е напечатанъ, то ще ви пратя моята речъ и отъ тоя процесъ.

И следъ това оправдание азъ подпаднахъ въ ново политическо преследвание. Заглавиканъ отъ една страна съ дѣлото на графинята, отъ друга страна ме душеха правителственитѣ процеси лично противъ мене. Но пищо не ме спираше. Съ една ръка съ правителственитѣ се сражавахъ, съ друга съ графътъ, бивахъ на всѣкадѣ. Водяхъ процесътъ съ графътъ неприкъснато, даже и отъ тюрмата.

Азъ се ползовахъ съ такива отстъпки даже и отъ страна на моитѣ врагове, което е съвършено необяснимо. Като бѣхъ въ Дюселдорфската тъмница, членовѣтъ на сѣдѣтъ, мои заклети врагове, ми позволиха да излизамъ всѣки пътъ да защищавамъ дѣлото по развода на графътъ и графинята; това позволение бѣше съвсѣмъ незаконно, но при все това тѣ ми даваха за него разни срѣдства, макаръ и тѣ да ме преследваха по всевъзможни начини. Да, това правеше моето положение, положение на единъ чловѣкъ, който се

основава на свойтъ права и сила, който съ непоколебима воля се бореше самъ противъ всички, за да защити една безсилна жена-человѣкъ, който бѣ внушилъ уважение и на враговетъ си. Тѣ нѣмаха дързостъ да попрѣчатъ открито на тая желѣзна воля, съ която имъ доказахъ, че никакви жертви не могатъ ме спрѣ и най сетнѣ моитѣ врагове почнаха да ме уважаватъ.

Следъ 48 г. ходътъ на графовия процесъ взе съвсѣмъ други обратъ. До революцията, въ 46 и 47 г., сѣднитѣ много съчувствено се държаха къмъ такива процеси, защото нашитѣ сѣдии бѣха доста либерални. Обаче революцията и антиреволюцията въ 48 г. съ единъ замахъ всичко това измѣни. Реакционеритѣ и антиреволюционеритѣ въ нашитѣ сѣдилища дѣйствуваха съ ненавистъ, всичко работяха пристрастно.

А понеже графинята сравняваха съ мене, а азъ бѣхъ умразенъ водителъ на революционната партия въ провинцията и тая ни солидарность съ графинята бѣше причина, гдѣто тя изгуби много отъ дѣлата си.

Помимо това, графътъ не преставаше да подкупва сѣднитѣ. И тѣй графинята губѣше едно подиръ друго дѣлата си.

Почти седмица се не минаваше, която да не ни донесе, отъ многото процеси, които бѣхъ подбачилъ противъ графътъ, нови неблагоприятни, съсипателни за насъ решения! Постоянно ме поражаваха!

Тогавя именно си узнахъ силата и справедливостта. Следъ всѣко поражение азъ ставахъ още по страшенъ, отколкото по-преди. Всѣкога намирахъ нови нападения, много по страшни отъ предшествующитѣ. При всѣко появяване на рушветчиитѣ сѣдии — убійца или сѣдия (сравни) — мой врагъ, ни най малко губѣхъ надежда за побѣда. Но азъ щѣхъ да се бора до последня минута и само смъртта ми ще да е причина да отстъпя.

Какво да ви кажа още? Следъ толкова тежки години, следъ толкова страдания, най-сетнѣ въ 1854 г. презъ м. августъ свършихъ съ пълна побѣда надъ това чудовище, надъ тоя вироглавъ човѣкъ! Най-сетне той бѣ подъ краката ми. Диктувахъ му условията на мира не само напълно унижителни за него, но условия, които го опозориха съвършено. Освободихъ най-сетне тая благородна жена отъ властта му и го принудихъ да ѝ даде една голѣма часть отъ своитѣ богатства.

Тя изгуби значителна часть отъ богатството си въ кризиса въ 1855 г.; друга часть даде на обичния си синъ Павела, който живѣе сега въ Парижъ. Но все пъкъ тя пакъ запази за себе си доста добро състояние и независимо отъ никого.

Следъ като принудихъ графа да се подчини на нашето условие, имахъ удоволствието да видя и нейнитѣ роднини да искатъ примирение отъ нея.

Следъ три години, въ 1857 г. въ Берлинъ съ издаването на „Хераклита“, нашитѣ велики учени, Гумболдъ и Бекъ, ме признаха равенъ на тѣхъ и ме приеха съ отворени обятия въ тѣхното общество.

Въ 58 г. написахъ трагедията, а въ 59 г. написахъ брошурата, която ви дадохъ.

Въ 60 г. се запознахъ — какво приятно въспоминание — съ Софиа Андриянова въ Ахенъ.

Това сж най важнитѣ събития отъ моя животъ.

Софи, ще ви кажа още нѣколко думи по поводъ на графинята.

Вий видѣхте, какъ рицарски се борихъ за тая жена. Всѣка една борба за нея ми доставаше удоволствие и тя ми ставаше все по-скъпа и по-скъпа, защото азъ обичахъ графинята, като синъ, обичахъ е като своя майка! Защото тя бѣ много близо до мене, освенъ у васъ, у никого не срѣщнахъ такава благородна душа, такива дълбоки чувства, каквито нейнитѣ. Да вий сте единственната жена, отъ многото които съмъ срѣщалъ, която да прилича на нея! Сжщитѣ идеали ви вълнуватъ, сжщо така се въскищавате отъ всичко благородно, всичко високо. Щастливъ ще бъда.

Обичамъ я, казвамъ, съ най силна обичъ, заради вѣрната ни приятелска дружба, гдѣто дѣлихме ний цѣли десетъ години всички болки и страдания.

Най-сетнѣ обичамъ я съ философска обичъ, т. е. обичамъ я като най-прекрасенъ типъ на чловѣчество, като типъ на страждующето чловѣчество; като Христа распнатъ предъ моитѣ очи за грѣховетѣ на чловѣчеството и когото ми се удаде да снема кръста съ силата на моята воля. И вѣрвайте ме, че всѣкой, който видѣ, какъ тя страдаше, което видѣхъ азъ въ продължение на толкова години, тя така благородно и поразително търпеше тия страдания, — какви желѣзни гърди имаше — то всѣки би я обикналъ, всѣки би я почиталъ, както мене!

Азъ не бихъ се почувствувалъ щастливъ никога, до гдѣ не я видѣхъ щастлива, доволна и успокоена.

Такива чувства испытвахъ спрямо нея. Даже и да не се чувствухъ тъй спрямо нея, азъ трѣбваше да се принудя да чувствувамъ, и да излъжа ли азъ тая жена, която бѣше се оставила въ моитѣ ръцѣ, — и не сега когато имамъ голѣма репутация, а тогава когато бѣхъ двадесетъ годишенъ момъкъ съ талантъ, на гледъ безсиленъ и не извѣстенъ на свѣта още? Срамно е за човѣка да експлуатира такова довѣрие.

Има обстоятелства, Софи, при които азъ бихъ жертвувалъ себе си, нежели да излъжа тогава, който ти каза: „азъ те вѣрвамъ“. Освѣнъ това азъ съмъ й много признателенъ, тя ме повдига много по-високо, отколкото бѣхъ по-напредъ. Мога ви каза, че имахъ отлично горѣщо сърдце, но сжщо имахъ и пороци въ молта сила. Азъ имахъ звѣрски инстинкти, ужасенъ гнѣвъ, крайно бѣхъ страстенъ; употребявахъ жестокости безъ ни най-малко съжаление. Тя отстрани всичко това отъ мене. Тя разви у мене благороднитѣ инстинкти и отстрани противнитѣ. Ако съмъ такъвъ, съ когото вий ще можете да живѣте, то е благодарение на нея.

И тъй, Софи, понеже азъ обичамъ графинята, като майка, ако вий се омъжите за мене, то вий трѣбва да я обичате, като нас-

тояща майка и като нежна дъщеря да я обичате, иначе азъ не ще бъда щастливъ.

Сжщо, ако вий бждете съ нея въ добри отношения, то тя скоро ще ви обикне много повече, отколкото обича мене! Тя ще ни обича, като своя собствена дъщеря, ще ви обича тъй нежно, както и всъкога е обичала своитѣ дѣца. Надѣвамъ се да я убѣдя да живѣе съ насъ и ний ще живѣемъ заедно трима най щастливо.

Тъй като тя е много деликатна, може би, не ще се съгласи на това, но ще ми се да вѣрвамъ, че щомъ вий я обикнете, то тя ще се съгласи.

И тъй, Софи, азъ ви казахъ всичко, що имахъ да ви кажа. (Още едно ще прибавя: не се оженвамъ за васъ безъ съгласието на баща ви, безъ той да ни обича. Нещастливъ ще бжда, ако ний се съединимъ безъ неговото съгласие. Не казвамъ, че искамъ съгласието на майка ви, защото не я познавамъ и не зная, що за жена е тя.

Позволявамъ ви, ако желаете, да прочетете това писмо на баща си.

Сега, следъ всичко това, което ви казахъ, ще се решите ли да се омжките за менъ, — въ замѣна на вашитѣ жертви що ще получите? Само двѣ нѣща: человекъ и сърдцето му!

Но за това пъкъ человекътъ, въ сжщинско значение на тая дума, и сърдцето си, което той ви е подарилъ, ви го отдава до гробъ! И необходимо ли е, Софи, да прибавя още? — Че каквото и да бжде вашето решение, страшни тръпки ме побиватъ за него; азъ никога не ще ви забравя и не ще престана да ви бжда най-вѣренъ и преданъ другаръ. Не ще престана да благоговѣя предъ васъ съ съзи на очи.

Превелъ П. С. Н.

ИЗЪ МИНАЛОТО НА БЪЛГАРСКИЯ НАРОДЪ.

Исторически студии отъ Д-ръ Н. Б.

II

Социалното положение на България въ VIII вѣкъ.

Отъ покорението на Мизия отъ Българитѣ до взиманието на управлението отъ *Церма* или *Телерига* се изминаха безъ нѣколко години тъмо цѣль вѣкъ. Презъ туй време именно, следъ дълги бързави борби между покореннитѣ славяне и покорителитѣ българе, се слюти Българското царство. Но обстоятелствата, при които *Церигъ* встъпи въ управлението на това царство, бѣха твърдѣ небла-

гоприятни за неговото дълго царуване. Самъ Церигъ дойде на власт вследствие на една революция, въ която погинаха неговитѣ предшественици *Токту* и неговия братъ *Паганъ* или *Баянъ*.

За да разберемъ по-добрѣ събитията, за които ни е думата, необходимо е тука да направимъ едно малко отстъпление отъ прѣмния предметъ на тази студия. Официалната *История на Българитѣ* почти всички преврати и събития обяснява съ вмѣшательството на Византия въ вѣтрѣшнитѣ борби на българското царство. Византия, казва тя, съ своето лукавство, съ подкупи и измама си е създавала вѣтрѣ въ него цѣла една партия отъ свои привърженици, отъ привърженици, които постоянно сж тѣглили къмъ присъединяването на българското царство къмъ Византия. Вследствие на това, тя постоянно ни говори за *византийска партия* въ Стара България, която винаги е била готова да предаде „отечеството“ на Византия. И, както е извѣстно, една отъ причинитѣ, на които се приписва пропаданието на българското царство, е и влиянието на тая партия. Тоя начинъ на обяснение историческитѣ явления е най-лесния и той е обикновенния начинъ, до който прибѣгватъ всички историци, които не искатъ или не могатъ да проникватъ въ сжщността на историческитѣ явления.

Нѣма съмнѣние, че въ българското царство е сжществувала една силна партия, която е предпочитала мира съ Византия, отколкото войната, която даже по е предпочитала да бѣде подъ властта на Византия, отколкото подъ властта на покорителитѣ-Българе, които ѝ отнеха самостоятелността и които бѣха по произхождение, по култура и по политическитѣ си стремления противоположни. Тая партия, както видѣхме,¹⁾ бѣше партията на покореннитѣ отъ Българитѣ Славяне, *славянската партия*.²⁾ Но произхождението на тая партия е ясно и никакъ не може да се обяснява съ извѣстното византийско лукавство или подкупиничество. *Славянската партия* естествено не можеше да съчувствува на своитѣ покорители и предпочиташе Византия предъ Българитѣ. Подъ Византия Славянитѣ бѣха независими и самостоятелни земепритѣжатели. При туй Византия даваше на Славянитѣ достѣпъ къмъ най-високитѣ длѣжности, даже до императорския престолъ.³⁾ Но най-важното е, че Славянитѣ въ Мизия подъ Византия запазиха своята економическа независимостъ, а съ нея и политическата независимостъ поне въ своитѣ вѣтрѣшнитѣ работи на задругата. Както видѣхме въ I студия, Византия сама се видѣ принудена да признае и озакони новитѣ економически и социални отношения, които внесоха славянитѣ въ византийскитѣ области, заселени отъ тѣхъ. Напротивъ, Българитѣ подчиниха Славянитѣ въ Мизия не само политически, а главно економически. Естествено е, че за Славянитѣ българското иго се яви много по-тѣжко, отколкото византийското и че тѣ нѣмаха причини да обичатъ своитѣ покорители, да искатъ война съ Ви-

¹⁾ Гл. *Ново Време*, год. I, кн. II, стр. 160.

²⁾ *Сохоловъ*, ил. Др. И. Б., 121.

³⁾ Schafarik, *Slawische Alterthümer*, Leipzig, 1844, Zw, Baud, s. 193.

зантия и да не гледатъ на нейнитѣ войни съ Българитѣ като насочени противъ тѣхнитѣ завоеватели. Славянитѣ извоюваха Мизия отъ Византия и се поселиха на нея, като запазиха своя строй, а Българитѣ извоюваха Мизия отъ Славянитѣ, като унищожиха основитѣ на тѣхния социаленъ строй. Разбира се, че Славянитѣ не можеха другояче да се отнасятъ къмъ Византия, освенъ като къмъ своя освободителка отъ игото на Българитѣ.

Войнитѣ на Византия съ Българитѣ дѣйствително подклаждали борбата на Славянитѣ противъ последнитѣ. Всѣки единъ походъ на Византия противъ Българитѣ винаги е предизвиквалъ съживяване на *славянската партия* въ българското царство, е възбуждалъ у нея надеждата за освобождението ѝ отъ Българитѣ, революционизирвалъ покореннитѣ Славяни. Всѣко едно поражение на Българитѣ отъ Византия се е съпровождало въ Стара България отъ VIII вѣкъ съ революция на Славянитѣ, и обратно. Когато въ 766 год. императорътъ Константинъ Копронимъ се приближилъ до Брегавския проходъ и пратилъ голѣма флота на бреговетѣ на България, въ последната избухна революция на *славянската партия*. Тохту и Баянъ бидоха убити и вследствие на революцията се качи на българския престолъ Телерихъ или Церигъ.

Когато Телерихъ зима въ рѣцетѣ си българското царство, положението на България е било твърдѣ назавидно. Преди всичко населението ѝ се намали извънредно. Както видѣхме, следъ свалянето на царствующия родъ на Кормесиевцитѣ отъ Българитѣ, 168,000 славяне, споредъ едни, а споредъ други 208,000⁴⁾ избѣгали изъ България. Вънъ отъ туй, дългогодишната борба между подчиненитѣ Славяни и завоевателитѣ Българе е истрѣбила голѣмо число отъ населението. Най-сетнѣ, войнитѣ на Византия така сжщо истрѣбваха населението на България или го завличаха въ плѣнъ⁵⁾. Телерихъ най-напредъ трѣбваше да се загрижи за увеличение населението на своето опустѣло царство. Съ тая цель той нагласява 12000 войници подъ предводителството на едного отъ своитѣ *бали* или боляри и тайно ги испраща въ Македония да заловятъ славянското племе, извѣстно подъ името *Бързаци*, между Вардаръ и Охридъ, и да го преселитъ въ България. Но тоя таенъ походъ не сполучи, и Церигъ не можа да засели своето царство. Отъ друга страна, Церигъ трѣбваше постоянно да се опасява отъ славянската партия. За да намали силата на тая партия, той, следъ несполуката въ спомѣнатия планъ за насилственното преселване на Бързацитѣ въ България, залавя главатаритѣ на славянитѣ и ги избива. Обаче съ туй той никакъ не закрепилъ своето положение. Напротивъ, той още повече влошилъ положението. Нито подчиненитѣ Славяни можеха да бждатъ доволни отъ него, нито болѣрската класа. Поражението пре-

⁴⁾ А. Гилбердингъ. Сочин. т. I, стр. 35.

⁵⁾ Idem. стр. 84 Ир., Н. Б. 173.

⁶⁾ Гилбф., 83—82.

търпено отъ него сжщата (774) година отъ Византия още повече уголѣми недоволството на болѣритѣ. Телерихъ избѣга въ Цариградъ.

Телерихъ е царствувалъ около *сесетъ* години. Но въ туй време се утвърдява социалната наредба, началото на която е било турено още при завоеванието на Мизия отъ Българитѣ. Тоя периодъ трѣбва да смѣтаме за периодъ, въ който крепостното състояние на покоренитѣ Славяни се заякчава още повече. Прѣки доказателства за това, разбира се, нѣма. Но много други доказателства не оставатъ съмнѣние, че крепостното състояние при Телериха и следущия подиръ него периодъ се усили. Отъ спазенитѣ и извѣстнитѣ до сега паметници по средневѣковната история на българския народъ е добръ извѣстно, че въ IX вѣкъ, когато въ никое друго славянско племе не сжществува крепостно състояние, въ България крепостничеството се явява като фактъ отдавна установенъ). Ясно е, че то не се е установило изведнажъ или въ единъ кратъкъ периодъ. Въ самото начало на зевоеванието на Мизия отъ българитѣ, крепостничеството, навѣрно, както на всѣкадѣ, не е имало такива тежки форми, както по-сетнѣ: премѣстванieto отъ една земя и отъ едни господари землевладѣлци на други не е било тъй ограничено както това виждаме на всѣкадѣ по-подирѣ. Но колкото повече се изредяваше работното население, колкото повече права и привилегии придобиваха землевладѣлцитѣ и, най-сетнѣ, колкото по-трѣбователна става болѣрската класа, толкова по-тежки форми приема крепостничеството.

Както е извѣстно, и както казахме въ I студия, болѣрската класа у Българитѣ е била управляюща класа. Когато Българитѣ завоевиха Мизия, цѣлото управление на страната е било распределено между *бу.итѣ*, *бо.ядитѣ* или болѣритѣ). Тая класа не е знаела никакъвъ производителенъ трудъ. До завоеванието на Мизия болѣрската класа се е занимавала съ война и е живѣяла отъ труда на робитѣ. Въ Мизия тя намѣри едно земледѣлческо население, предадено на мирния земледѣлчески трудъ, съ по-висока култура, но политически не сплотено. Като покори това земледѣлческо трудолюбиво население, като стапа негова управляюща класа, естествено е, че болѣрската класа можеше да сжществува само на гърба на покоренното население. Политическата власть на всѣка класа е невъзможна безъ извѣстни економически основания. Политическата власть на българската болѣрска класа намѣри тия основания, както и въ другитѣ страни въ срѣднитѣ вѣкове, въ завладяванието земята на покоренното население, въ преобрѣщанieto ѝ отъ семейна, задружна или комунална собственост на Славянитѣ, въ частна собственост на болѣритѣ. Разбира се, че болѣритѣ-землевладѣлци нито желаяха, нито можеха, нито пъкъ осѣщаха нужда сами да обработватъ така придобитата си собственост. Интереситѣ имъ изискваха, щото на завладяната земя да си останатъ

¹⁾ *Покорскій*, и *Невостревъ*. *Описаніе рукописей Московской синодальной библиотеки*, т. II, стр. 519.

²⁾ *Гильфердингъ*, 27, 28.

и земледѣлцитѣ, вчерашнитѣ владѣтели на земитѣ. Най-напредъ болѣритѣ, както казахме, и както това на всѣкадѣ тѣй е било, се задоволяватъ съ туй, че даватъ земитѣ на работницитѣ земледѣлци да я работятъ срѣщу една часть отъ произведенитѣ земни плодове. Първо време, разбира се, мѣстението на работницитѣ-земледѣлци отъ единъ земецъ при други и отъ едно мѣсто на друго е било свободно. Но интересътъ на землевладѣлцитѣ винаги е изисквалъ, щото постоянно да иматъ на разположението си нужнитѣ работни рѣцѣ. Обаче при свободното преселяване на последнитѣ отъ мѣсто на мѣсто, и особено при намалението имъ, се явява опасностъ за болѣритѣ-землевладѣлци да останатъ безъ работни рѣцѣ и, следователно, да умратъ отъ гладъ. Това е карало болѣритѣ да прибѣгватъ до мѣрки за задържане на работницитѣ, за закрепването имъ къмъ земята на болѣритѣ.

Въ другитѣ славянски племена крепостното състояние на селската масса се яви вследствие на сѣщитѣ причини, само че у тѣхъ процесътъ е вървѣлъ по-бавно или, по-добрѣ да се каже, безъ особенни външни тласъци. Въ другитѣ славянски племена изходна причина на крепостничеството се явява извѣстното на всички славянски племена така нарѣченото „изгойство“, т. е. испяждането на отдѣлни членове изъ задругата, изъ общината. Първоначалната причина на това явление въ славянскитѣ племена трѣбва да се дири въ развитието на производителността и съ нея въ развитието на размѣната. Развитата производителностъ естествено е отдѣляла извѣстно количество излишни работни рѣцѣ въ общината, които сѣ се залавяли за размѣната, за търговията. А последната е внасяла въ примитивнитѣ земледѣлчески коммунни индивидуализма. Отдѣлнитѣ личности почватъ да се чувствуватъ стѣснени отъ коммуната и вследствие на туй лесно дохаждатъ въ сблъсъкъ съ нея. Славянскитѣ коммунни, както и коммунитѣ въ другитѣ племена, при всѣко нарушение на обичайнитѣ правила отъ отдѣлнитѣ членове, испяждаха ги отъ общината, безъ всѣкакво право върху земята на общината. Едни отъ тия испядени членове залавяли празнитѣ земи, неприпадѣжащи на общинитѣ и сѣ ставали самостоятелни собственици; други — испядени безъ всѣкакви срѣдства за производство, отиватъ при отдѣлнитѣ собственици, на които работятъ земята имъ съ наемна плата, която се е състояла въ условена часть отъ продуктитѣ. Процесътъ на разлаганieto на общинитѣ и образуването на частното владѣние на земята се е развивалъ въ това направление и приведе славянскитѣ общини, въ южнитѣ и западнитѣ славяне много по-рано отъ сѣвернитѣ, твърдѣ скоро (въ XII и XIII в.) къмъ пълното вѣстържествуване на личното начало. Процесътъ въ по-нататъшното си развитие доведе до образуването на голѣми собственици, създаде свободното преселване на личноститѣ. Но това последното се яви не въ интереса на голѣмитѣ собственици. За тѣхъ е необходимо да иматъ много работни рѣцѣ и евтини. Обаче свободното преселване лишава голѣмитѣ землевладѣлци отъ свободното разполагане съ такива рѣцѣ. Естествено, се явява нуж-

дата отъ органичения на свободното преселване на селската масса. Но за осъществлението на тая нужда изисква се една организирана сила, която да може да наложи на другитѣ тая нужда на голѣмитѣ собственици. Тука се явява *държавната власт*, *държавата*. Ясно е, че държавната властъ веднага се намѣри въ рѣцѣтъ на голѣмитѣ землевладѣлци, на болѣритѣ у едни, на *властелинѣ* и *жупанитѣ* у други. Съ образуването на държавата вече се захваща систематическото закрепване на селската масса къмъ земята на голѣмитѣ землевладѣлци, издаватъ се редъ закони, взиматъ се редъ мѣрки за ограничение свободното преселване на работнитѣ маси. Явява се крепостното състояние.⁹⁾

Така е вървѣлъ процесътъ на закрепостяването селската маса въ другитѣ славянски племена. Малко при по-други условия се е развилъ тоя процесъ въ България. Държавната властъ въ нея се яви, така да кажемъ, готова. Процесътъ, който описахме и който въ мизийскитѣ славяне се е намиралъ въ самото си начало още, изведнажъ получи небивалъ въ другитѣ славянски племена тласъкъ. Болѣрската класа, като задладѣ общинската земя и я обърна въ свое частно владѣние, разруши социалнитѣ отношения, освободи личността отъ свѣрзкитѣ на коммуната и съ туй, разбира се, създаде почвата за лесното преселване. Но вследствие горѣказанитѣ причини болѣрската класа още отъ самото начало на своето господство трѣбваше да ограничи свободното преселване на населението. Съ други думи, крепостното състояние въ България си води началото още отъ самото ѣ покорение отъ Българитѣ. За туй то се явява най-рано въ България, отколкото въ другитѣ славянски страни. И колкото повече се усилява властта на покорителитѣ, толкова повече се утвърдява крепостничеството въ българското царство.

Памятниците, които сѣ запазени отъ другитѣ славянски племена, особено отъ Сърбитѣ, като на една отъ причинитѣ, които способствуваха за закрепването на селската масса къмъ земята на землевладѣлцитѣ, указватъ на частитѣ масови преселвания вследствие на различни народни бѣдствия, главно вследствие честитѣ истрѣбителни войни.¹⁰⁾ И това е съвършено справедливо. Честитѣ истрѣбителни войни естествено намаляваха численността на населението, намаляваха главно численността на работното население. Населението вследствие на тия войни е бѣгало на цѣли маси отъ своето отечество. Намалението на работнитѣ рѣцѣ е една отъ главнитѣ причини, които ускориха закрепостяването на народнитѣ маси. Ясно е, че колкото по-малко работни рѣцѣ оставаха, толкова по-силно ставаше стремлението на владѣтелската класа да ги задържи на своитѣ земи, да ги овѣржи о тѣхъ.

Казанпото е още по-справедливо относително България. Отъ покорението на Мизия до Телериха българската история предста-

⁹⁾ гл. Зигелъ, *Законникъ Стефана Душана*, вып. I, С.-Петербургъ 1872, стр. 21.

¹⁰⁾ Ibid. 22.

ставява непрекъсванъ редъ отъ истребителни войни съ Византия и отъ кървави борби вътрѣ между покоренитѣ и покорителитѣ. Покоренитѣ Славяне се ползуваха отъ всѣки сгоденъ случай и на голѣми маси бѣгаха изъ Мизия. Така що, работното население постоянно се е намалявало, догдѣто при Телериха то се е намалило до толкова, че стана нужда да се праща таенъ походъ въ Македония за насилственено преселване на Бързацитѣ въ България. Ясно е, че при такова голѣмо намаление на работното население неизбежно е било усиливанието на крепостното състояние. Ето защо ний поддържаме, че при царуването на Телериха, при всичко че неговото царуване не е било дълговременно, както и въ следущия подиръ него периодъ, крепостното право се усилюва. Отъ избѣгването на Церига или Телериха въ Цариградъ до покръстванieto на Българитѣ се изминаха около 80 години. Отъ 25-ия изъ въпроситѣ, които Борисъ задава на римския папа, ясно се вижда, че за избѣгване или за опитване да избѣга свободенъ чловѣкъ или робъ изъ България се наказвалъ съ смъртъ. ¹¹⁾ Такъвъ е билъ обичая, който, очевидно, се сложилъ отдавна. Отъ смисъла на тоя въпросъ е ясно, че противъ свободното преселване на работното население сѣ съществували въ България извънредно строги мѣрки. Съ други думи, въпросникътъ на Бориса потвърждава горѣналоженото.

Следъ Телериха иди Кардамъ. Той е царувалъ не повече отъ Телериха, и неговото царуване не е направило никакво измѣнение въ вътрѣшното положение на страната. Неговото царуване се ознаменува съ нѣколко побѣди надъ Византия, които побѣди, прочее, нищо не дадоха на българитѣ, освѣнъ, навѣрно, това, че затвърди властѣта на управляющитѣ и още по-яко се закрепи населението. Забелѣжително е, че до войнитѣ на Крума съ Византия, никой отъ българскитѣ царе не се опитвалъ въ нахлуванията си въ византийскитѣ области да пресели изъ тѣхъ население въ безлюднитѣ мѣста на България. Крумъ първи се е възползувалъ отъ своитѣ побѣди надъ Византия и следъ побѣдитѣ си около Месемврия той преселилъ въ България 30,000 души византийски подданници. ¹²⁾ Както се вижда, една отъ целитѣ на Крумовия походъ въ Византия, следъ побѣдата надъ „гордий Никифоръ“ е била да залови повече плѣнници съ колонизаторска цель. ¹³⁾ На Крума приписватъ и друго стремление — да превземе Цариградъ. Както е извѣстно, Крумъ не превзѣ Цариградъ, но неговия походъ въ Византия по послѣдствията си е ималъ грамадно значение. Тоя походъ и главно преселванието на голѣмо множество византийски подданници християни приготви почвата за духовния превратъ, почвата за християнството, което 50 години подиръ Крума напълно въстѣржествува. Съ покръстванieto на България нищо не се измѣнява въ еконо-

¹¹⁾ Гильф., 79.

¹²⁾ Преч., 179.

¹³⁾ Гильф., 88.

мическия и социалния ѝ строй. Напротивъ, съ покръстванieto ѝ крепостното право още повече се усилява, и раздѣлата между управлящата класа и работната, както и борбата между тѣхъ се усилява, съ тая само разлика, че въ нея се внася вече и духовенъ елементъ. Но за това подробно въ следующитѣ студии.



МАЛИНОВАТА ВОДА

(Изъ „запискитѣ на ловеца“)

отъ

М. С. Тургеневъ

Въ началото на августъ често пѣти ставатъ нетърпими жегги. Въ това време, отъ дванайсетъ до три часа, най-решителниятъ и най-съсрѣдоточениятъ човѣкъ не е въ състояние да ходи на ловъ, и най-преданното куче зафаща „да брои стѣпкитѣ на ловеца“, т. е. да върви полска подирѣ му, съ болезнено зажумени очи и преувеличено изплезенъ езикъ; а въ отговоръ на укора на своя господарь то униженно върти опашка и изражава смущение въ лицето, ала напредъ не се мръдва. Именно въ такъвъ день случи ми се да бѣда на ловъ. Дълго азъ се противихъ на искушението да полегна нейдѣ на сѣнка, ако ще би на едно мѣгновение; дълго моето неуморно куче продължаваше да снове изъ храсталака, макаръ че нищо пѣтно, както се виждаше, не очакваше отъ своята трѣскава дѣятелностъ. Задущливиятъ пекъ ме навара, най-сетнѣ, да се погрижа за спазването на последнитѣ ни сили и способности. Какъ да е азъ се довлѣкохъ до рѣката Иста, вече позната на моитѣ снисходителни читатели, спуснахъ се отъ урвата и тръгнахъ по жълтия и влаженъ пѣсъкъ на къмъ изворчето, извѣстно въ цѣлата околия подъ ъмето „Малинова вода“. Това изворче бликаше изъ една пукнатина на брѣга, преобърнатата полска-лека въ малъкъ, но дълбокъ трапъ, и на дваѣсетъ крачки отъ тамъ съ весело и ромонливо шумолѣние се вливаше въ рѣката. Склоноветѣ на трапа бѣха обрасли съ шумахъ; около изворчето се зеленѣеше низка, кадифяна трѣвица; слънчевитѣ лъчи почти никога не досягаха неговата студена, сребриста влага. Азъ се домъкнахъ до изворчето; връзъ трѣвата лежеше

брѣстовъ кутелъ, оставенъ за хайръ отъ нѣкой пѣтникъ-селенинъ. Азъ се напихъ съ студена водица, полегнахъ въ сѣнката и погледнахъ наоколу. При залива, образуванъ отъ втичанieto на извора въ рѣката, и поради това винаги покритъ съ меки брѣчици, сѣдѣха, гърбомъ къмъ мене, двама старци. Едина, доста широкоплещестъ и високъ, въ тъмнозеленъ чистичѣкъ кафтанъ и въ калпакъ, ловѣше съ вѣдица риба; другиятъ — сухичѣкъ и дребничѣкъ, въ сукнено закърпено сетре и гологлавъ, държеше на колѣнетѣ си гърне съ червен и сегизъ-тогизъ погладваше съ рѣжа побѣлѣлата си глава, като-че искаше да я предпази отъ слънцето. Азъ се вгледахъ въ него по-внимателно и познахъ, че той е Шумихинския Степушка. Моля позволение отъ читателя да му представя тоя човѣкъ.

На нѣколко версти отъ моето селце се намира голѣмото село Шумихино, съ каменна църква, съградена въ името на Св. Св. безсрѣбърници Кузма и Дамянъ. Противъ тая църква нѣкога се издигаше обширенъ господарски палатъ, окръженъ съ разни пристройки, килери, работилници, конюшници, зимници, бзни и временни готварници, покриви за карети, отдѣлення за гости и управляющи, оранжерии за цвѣта, люлки за народа, и други, малко или много полезни, здания. Въ тоя палатъ живѣеха богати помѣщици, и всичко у тѣхъ вървѣше наредъ, — когато веднага, въ едно прекрасно утро, цѣлата тая благодать изгорѣ до шушка. Господаритѣ се прибраха въ друго гнѣздо; чифликътъ запусѣ. Широкото пепелище се обърна въ градина, тукъ-тамъ затрупана съ камари тухли, останки отъ предишни фундаменти. Отъ уцѣлѣлото градиво на-двѣ на-три скърпиха бордей, покриха го съ дъски отъ разглобени варки, купени преди десетъ години за построяване павилйонъ отъ готически стилъ, и сставиша въ него да живѣе градинаря Митрофанъ съ жена му Авксиния и седемъ дѣца. Митрофану поръчиха да донася за господарската трапеза, чакъ отъ сто и петдесетъ версти, разни зеленчуци и плодове; на Авксиния дадоха да наглежда тиролската крава, купена въ Москва доста скъпичко, но, за жалость, лишена отъ всѣка способностъ да възпроизвежда, и затова отъ времето на нейното купуване оставяла недойна; пакъ на нейна грижа дадоха и бухлатия пепелявъ патокъ, едничката „господарска“ птица; на дѣцата, по причина да малолѣтство, неопредѣлиха никакви длѣжности, което, впрочемъ, никой не имъ попречи да станатъ съвършено

мързеливи. У тоя градинарь случи ми се два-три пѣти да пренощувамъ; пѣтемъ земахъ отъ него краставици, които, Богъ знае защо, даже и лѣтъ се отличаваха съ своята голѣмина, съ своя блудкавъ, воденистъ вкусъ и дебела жълта кожа. У него именно азъ видѣхъ за прѣвъ пѣтъ Степушка. Освенъ Митрофанъ съ неговата челядь и стария, глухъ влисаръ Герасимъ, който живѣеше ради-Христа въ избата на една крива солдатка, ни единъ отъ придворнитѣ слуги или ратаи на помѣщика не остана въ Шумихино, защото Степушка, съ когото имамъ намѣрение да запозная читателя, не можеше да се смѣта нито за слуга въобще, нито пъкъ за придворенъ нѣкакъвъ въ особености.

Всѣки човѣкъ има макаръ какво да е положение въ обществото, макаръ какви да сж връзки; на всѣки слуга се дава, ако не платка, то поне тѣй наречения „таинъ“: Степушка не получаваше решително никакви пособия, съ никого не се родѣше, никой не знаеше за неговото съществуване. Тоя клетникъ дори и минало нѣмаше; за него не говорѣха; той надали и бѣше записанъ въ нѣкой преброителенъ списъкъ. Прѣскаха се нѣкакви тъмни слухове, че билъ нѣкога у нѣкого-си камердинеръ; но кой е той, отъ гдѣ е, чий синаъ, какъ попадналъ въ числото на Шумихинскитѣ поданници, по какъвъ начинъ се сдобилъ съ сукненото сетре, което го носеше отъ незапаметни времена, гдѣ живѣе, съ какво живѣе, — за това положително никой нищо не знаеше, па и правичката да си кажемъ, никого не интересуваха тия въпроси. Дѣдо Трофимичъ, който знаеше родословието на всички служили у помѣщика по възходяща линия до четвъртия поясъ, и той еднажъ само загатна, че помни, каже, какво на Степанъ се пада роднина една туркиня, която покойниятъ господарь, бригадиръ Алексѣй Романичъ, билъ довелъ отъ походъ заедно съ колята. Даже въ празнични дни, дни на всеобща милость и гощавка съ говби, булгурени пити, и зелена ракия, споредъ стария русски обичай, — даже въ такива дни Степушка не се показваше около богатата трапеза и буретата, не се покланяше, не се вреждаше да цѣлуне чорбаджийската ржка, не испиваше наведнажъ чашката ракия прецъ очитѣ на господаря и за негово здравие, чашката, която се пълнеше отъ тлъстата ржка на виночерпеца; негли нѣкоя добра душа, минувайки пѣтемъ, ще подаде на клетника недоѣдено парче пита. На Великденъ съ него се „христосваха“¹⁾, но той

¹⁾ Цѣлуваха.

не засукваше окирливения си ржавъ, не изваждаше отъ задния си джѣбъ червено яйце, не трѣпкаше, не се задъхваше, за да го поднесе на младитѣ господари или даже на самата стара госпожа. Лѣтъ той живѣеше въ нѣкаква клѣтка, задъ курника, а зимѣ въ предвѣрието на банята; въ силни мразове той пощуваше въ плѣвника. Него бѣха навикнали да гледатъ, по нѣкой пѣтъ и го посритваха, но никой съ него не заприказваше, па и той самичекъ, чини ми се, отъ като се бѣ родилъ, не бѣ отварялъ уста. Следъ пожара, тоя отфърленъ човѣкъ се прибра, или по-добрѣ да се каже, се притули подъ стрѣхата на Митрофана. Градинарьтъ не го закачи, не му рече: живѣй у менъ, ала и не го изгони. Па Степушка и не живѣеше у него: той се мѣркаше и нѣкакъ като духъ се носѣше изъ градината. Ходѣше и се движеше безъ всѣкакъвъ шумъ; кихаше и се кашлѣше въ рѣка, не безъ страхъ; вѣчно се грижеше и работѣше мълчешката, като мравка; и всичко това той вършеше само зарадъ насѣщния, за нищо друго. Пѣкъ и така си е: ако рече да не се грижи отъ съмнало до мръзнало за своята прехрана, — умрѣлъ би мой Степушка отъ гладъ. Лошо е, кога не знаешъ отъ сутринята, дали ще бѣдешъ ситъ вечерята? Ту нейдѣ край стобора Степушка сѣди и гризе рѣпа, или морковъ смучи, или оцапанъ кочанъ отъ зеле дробѣ; ту подъ гърнето огънь стѣква и нѣкакви черни парчета отъ пазвата си вади и въ гърнето пуца; ту въ килерчето клопка подрѣнѣва, гвоздей прибѣва, поличка за хлѣба стѣкмява. И всичко това той върши мълчешката, сѣкашъ тайната: току вижъ и скрилъ се. По нѣкой пѣтъ ненадѣйно се изгуби на два-три дена; отсъствието му, разбира се, никой не забелѣзва . . . Кога да видишъ, той пакъ тукъ, пакъ нейдѣ около стобора подъ пиростията трѣскички крадешкомъ подклажда. Лицето му малко, очитѣ жълти, косата чакъ до вежди, носленцето заострено, ушитѣ голѣми, прозирни, като на прилѣпъ, брадата като че отъ двѣ недѣли обрѣсната, и никога ни по-голѣма не става, ни по-малка. Ето тоя Степушка азъ видѣхъ на брѣга на Иста, въ компания съ другия старецъ.

Азъ отидохъ при тѣхъ, здрависахъ се и сѣднахъ редомъ. Въ другаря на Степушка азъ открихъ сѣщо познатъ: той бѣше отъ освободенитѣ селени на графа Петъръ Иличъ * * *; казваше се Михайло Савелиевъ, по прѣкоръ Туманъ. Той живѣеше при единъ болховски охтичавъ мѣщанинъ, съдържатель на

ханъ, гдѣто азъ доста често се спирахъ. Младитѣ чиновници и другитѣ свободни отъ занятие хора, които пътуватъ по широкия орловски друмъ (на търговцитѣ, разположени въ колатъ на меки шарени душеци, не имъ влиза това въ работа), — и до сега още могатъ забелѣза, недалече отъ голѣмото село Троицкое, огромното дървено двуетажно здание, съвършено заоставено, съ срутенъ покривъ и заковани прозорци, издигнато до самия път. На пладнѣ, въ ясенъ слънчевъ день, човѣкъ не може да си въобрази нищо по-скърбно отъ тая развалина. Тукъ нѣкога е живѣлъ графъ Петъръ Иличъ, извѣстенъ гостолубецъ, богатъ велможа отъ старото време. Бивали сж дни, когато цѣлата губерния се е събирала у него, играла и се веселила за честь и слава, при оглушителния грѣмъ на самодѣлната музика, пуканието и трѣсканието на кѣоръ-фишецитѣ; и вѣроятно, много бабички, минавайки сега покрай запустѣлия болѣрски палатъ, въздхвватъ и си спомватъ за миналото време, за миналата младостъ. Много години пирувалъ графътъ, много години се расхождалъ съ привѣтлива усмивка на уста измежду тыпата отъ раболѣпни гости; но имѣнието му, за нещастие, не стигнало за цѣлъ животъ. Кзто се разорилъ до дѣно, той заминалъ за Петербургъ да търси служба, и умрѣлъ въ хотела, безъ да дочака нѣкакво решение. Туманъ служилъ у него като кжценъ слуга, и още при живота на господаря билъ пуснатъ на свобода. Той бѣше около седмдесегодишенъ човѣкъ, съ лице правилно и приятно. Хилѣше се почти постоянно, както се хилятъ сега само хората отъ времето на Екатерина II: добродушно и величаво; кога приказваше, растваряше и свиваше полека устнитѣ си, мило жумѣше очитѣ си и произнасяше думитѣ малко съ носа си. Сѣкнѣше се и смъркаше еифие сжщо бавно, като-че работа вършеше.

— Е, какъ, Михайло Савеличъ. — почнахъ азъ: — налови ли риба?

— А, фанаха се двѣ-три коскурчета и петъ-шестъ голуши, вижте въ кошничката, моля . . . Покажи ги Степка.

Степушка ми показва кошничката.

— Ами ти, Степанъ, какъ си поминавашъ? — попитахъ го азъ.

— И.... и.... и.... ни.... нищо-о, господине, тъ.... тъпчемъ земята, — отговори Степанъ, запъвайки се, сѣкашъ-че мамани търкаляше съ езика си.

— А Митрофанъ здравъ ли е?

— Здъ.... здравъ е, господине.

Клетникътъ се обърна.

— Каква орисия! Чакашъ и нищо не се улавя, — за-
приказва Туманъ: — много е горѣщо, та рибата се испокрила
изъ-подъ коренацитѣ, спи.... Гуди черейче, Степка. (Степушка
извади червей, турна го на дланѣта си, тупна го единъ-два
пѣти, закачи го на вѣдицата, плюна и го подаде на Тумана).
Да си живѣ, Степка.... А вий, господине, — продължаваше
той, като се обръщаше къмъ мене: — по ловъ ли сте излѣзли?

— Както виждашъ.

— Тѣй.... Ами това куче какво ще да е: инглишко или
фурляндско?

Старецътъ обичаше, кога му се паднѣше случай, да се
покаже, че е виждалъ и разбира отъ много работи.

— Не знамъ, отъ каква порода е, ала бива го.

— Тѣй.... Ами държите ли повече кучета, та нѣкой пѣтъ
тѣй съ конѣ да излизате?

— Държа два чифта.

Туманъ се усмихна и заклати глава.

— Така си е: нѣкой е мераклия за кучета, а пѣкъ дру-
гиму и даромъ да му ги давашъ—не ги ще. Съ моя си простъ
умъ азъ тѣй мисля: кучетата повече за салтанатъ, тѣй да се
рече, трѣбва да се държатъ.... Всичко трѣбва да си бѣде спо-
редъ реда му: и конѣтѣ му да сѣ наредъ, и кучетата да сѣ
наредъ, и слугитѣ му, па и всичко. Покойниятъ графъ — Богъ
да го прости! — не бѣше, право да ви кажа, нѣкой ловецъ;
ама кучета държеше, и два пѣти въ годината излизаше на ловъ.
Ще се събератъ на двора неговитѣ слуги, ще гледатъ кучета-
та, въ червени кафтани съ ширити, и съ трѣба затрѣбватъ;
тѣхно сиятелство ще благоволятъ да излѣзатъ, и коня на тѣх-
но сиятелство ще поведатъ; тѣхно сиятелство ще се качатъ, а
главния ловецъ краката му въ стремениѣ ще намѣсти, шап-
ката отъ главата си ще свали и дизгинитѣ въ шапка ще му
подаде. Тѣхно сиятелство ей-тѣй нѣкакъ съ камшика ще ис-
плющи, слугитѣ му ще забръмчатъ, ще зашумятъ, и ще поте-
глатъ изъ двора. Главния ловецъ, дѣто придържа стремениѣ,
подиръ графа ще трѣгне, а самъ за копринена връвъ двѣ лю-
бими господарски кучета води и ей-така опулено, гледа, знаете....
И сѣди той високо на казашкото сѣдло, червендалѣстъ такъвъ,

очитѣ си на четири отваря..... То се разбира, че и гости при такъвъ случай биватъ. Хемъ съ веселие, хемъ съ почетъ..... Ахъ, отърва се, проклѣтия! прибави той веднага, като дрънна вѣдицата.

— А както слушамъ, графътъ ще да е поживѣлъ на вѣка си за свое удоволствие? — попитахъ азъ.

Старецътъ плюна на червея и мѣтна вѣдицата.

— Велможественъ човѣкъ бѣше, кой го не знае. Първитѣ особи, може да се каже, отъ Петербургъ у него на гости до-хаждаха. Въ гълъбови ленти сѣдѣтъ на трапезата и ядатъ. Пѣкъ и майсторски знае да угощава. Повикаше ме мене: „Туманъ“, каже, „за утрѣ ми сѣ нуждни чиги: заръчай да ми намѣрятъ, чувашъ?“ — „Чувамъ, ваше сиятелство“. — Везени кафтани, перуки, бастуни, миризми, леванто отъ първо качество, табакери, картини ей-такива голѣми, чакъ отъ Парижъ исписваше. Ще даде банкетъ, — Боже ти мой, владико небесенъ! фейрверки ще се захвърлятъ, разходки ще се устроятъ! Дори и съ топове гърмятъ! Само едни музиканти до четиредесетъ души имаше. За капелмайстръ нѣмецъ държеше; само-че тоя нѣмецъ по едно време се възгордѣ много: съ господаритѣ на една трапеза пожела да ѣде; ала тѣхно сиятелство истири го да си ходи съ здравие: музикантитѣ ми, каже, и безъ това отбиратъ отъ своята работа. То си е така: господарска повела. Ще се заловатъ да играятъ — чакъ до зори не свършватъ, и то най-много лакосезъ-матрадура . . . Е . . . е . . . е . . . улови се, братко! (Старецътъ измъкна изъ водата единъ малъкъ костуръ). На, Степка. — Господаръ бѣше, сѣщински господаръ, продължаваше старецътъ, като фърли пакъ вѣдицата: — пѣкъ и блага душа човѣкъ бѣше. По нѣкой пѣтъ ще те понабие, — ала скоро забраваше. Едно само: любовници държеше. Охъ, тѣзи пусти любовници, Боже прости ме! Тѣ го и съсипаха. И ще ви кажа, най-вече отъ низкото съсловие ги избираше. Да ги видѣше, би си рекълъ: какво повече отъ това можѣха да искатъ? Ама не — ще ти поискатъ най-скѣпото нѣщо, каквото имаше въ цѣла Европа! Пѣкъ и то да се рече: защо да си не поживѣе човѣкъ за свой кефъ? То, наистина, господарска работа . . . ала не трѣбваше да се съсипва. Еле имаше една: Акулина се казваше; тя умрѣ — Богъ да я прости! Бѣше проста мома, на Ситовския десетникъ дѣщеря, ала такава зла! По лицето много пѣти биеше господаря. Бѣше го омагѣосала съвсѣмъ. На моя внукъ главата обръсна: защото взѣвъ новата ѣ рокля шчеколатъ

веднажъ изсипалъ . . . !. пъкъ и не само нему бѣше обрѣснала главата. Да Ала все-пакъ хубаво бѣше онова временце ! — додаде старецътъ съ дълбока въздишка, наведе се и млъкна.

— Но вашиятъ господарь, както виждамъ, строгъ билъ ? — поехъ азъ следъ недълго мълчание.

— Тогава това се е харесвало, господине, — отговори ми старецътъ, като заклати глава.

— Сега това вече го нѣма, — забелѣжихъ азъ, безъ да спущамъ отъ него очи.

Той ме погледна отъ страни.

— Сега, не ще дума, по-добръ е, промърмори старецътъ — и далече захвърли вѣдницата.

Ний сѣдѣхме на сѣнка; но и въ сѣнката бѣше задушливо. Тѣжкия, жежъкъ въздухъ сѣкапъ-че бѣше замрълъ; горѣщото лице съ тѣга жаждаше вѣтрецъ, ала вѣтрецъ нѣмаше. Слънцето просто те удряше отъ синѣлото, потъмнѣло небе; право предъ насъ, на другия брѣгъ, жълтѣеше овесяна нива, тукъ-тамъ обрасла съ пелинъ, и нито единъ класъ не шавваше. Малко по-низко, единъ конь стоеше въ рѣката до колѣни и лѣниво махаше мократа си опашка; сегизъ-тогизъ изъ-подъ нѣкой надвисналъ храстъ изплувнеше голѣма риба, испуснеше мехурчета, па тихо се потопѣше въ водата, като оставяше подирѣ си леки вълнообразни колелца. Щурцитѣ църтѣха въ пожълѣлата трѣва: падпадъци крѣщѣха като-че безъ желание; ястребитѣ гладко летѣха надъ нивитѣ и често се спираха на мѣстото си, като махаха бърже съ крилѣтѣ си и разпускаха, като вѣтрило, опашката си. Ний сѣдѣхме неподвижно, омаломощени отъ жегата. Веднага задъ насъ, въ трапа, се раздаде шумъ: нѣкой слизаше къмъ извора. Азъ се обърнахъ и видѣхъ единъ възстаръ мжжъ наоколо петдесетъ години, опрашенъ, по риза въ царвули, съ шетена торба и влашникъ на гърба. Той отиде при извора, напи се съ жадность и се исправи.

— Ей, ти ли си, бе Власть ? извика Туманъ, като се вгледа въ него: — добръ дошелъ, братко. Отъ дека така западна ?

— Добъръ день, Михайло Савельичъ, — отговори мужикътъ, като се приближаваше до насъ; — отдалече.

— Гдѣ си се губилъ ? — попита го Туманъ.

— Въ Москва ходихъ, при господаря.

— Защо ?

— Да го моля ходихъ.

— За какво да го молишъ ?

— Да ми намали obroka, или пъкъ да ме пресели на друго мѣсто . . . Синъ ми умрѣ, че останахъ самичекъ, а самъ не се излиза на глава.

— Умрѣ синъ ти ?

— Умрѣ. Покойникътъ, — додаде мужикътъ, следъ като помълча, — въ Москва бѣше пайтонджия; па той, да ви кажа правото, ми плащаше obroka.

— Та нима ти си на оброкъ ?

— На оброкъ.

— Ами какво твоятъ господарь ?

— Какво господарьтъ ? Испъди ме ! Каже, какъ смѣешъ право при мене да идешъ ? не знаешъ ли, че има тамъ мой човѣкъ ? Ти, кай, трѣбва по-напредъ на управляющия това да кажешъ . . . та и дѣ ще те преселя ? Ти, кай, трѣбва по напредъ дълга си да исплатишъ. Разлюти се страшно.

— Е, и ти зе, че се върна назадъ ?

— Зехъ, че се върнахъ, ами какво да права ? Рекохъ на трѣгване да попитамъ, да не би синъ ми да е оставилъ нищо подиръ смъртъта си, ала нищо не можахъ да узная. Думамъ на неговия господарь: азъ съмъ, рекохъ, Филиповия баща; а той ми отговаря: че отъ гдѣ да знамъ ? Па и синъ ти, каже, нищо не остави; биле длъженъ ми остана. И азъ зехъ, че се върнахъ.

Селянинътъ ни расправяше всичко това съ усмивка, сякашъ-че за нѣкого друго ставахе дума; но малкитѣ му сгърчени очи се напълниха съ сълзи, устнитѣ му потрепѣрваха.

— Какво, сега у дома си отивашъ ?

— Ами кадѣ ? Разбира се, у дома. Кой знае, сега жената трѣбва да премира отъ гладъ.

— А бѣ ти . . . туй . . . — заприказва отведнажъ Степанъ, — сплете се, млъкна, и почна да бърка въ гърнето.

— Ами при управителя ще отидешъ ли ? — продължи Туманъ, като погледна Степка съ очудване.

— Какъ ще отида при него ! Азъ и тѣй имамъ да му давамъ. Синъ ми до смъртния часъ цѣла година болѣдувалъ, та и своя obroka не внесалъ Сега съ моя кахъръ: какво имамъ, та какво да дамъ ? Ехъ, не знамъ, каквото да кажешъ — се не излиза: не сече пустата ми глава ! (Мужикътъ се засмѣ). А тамъ бай Кинтилианъ Семенитъ, каквото и да рече, не знамъ . . .

Власъ пакъ се изсмѣ.

— Какво? — лоша е работата, Власю, — полека произнесе Туманъ.

— А, защо лоша? Нѣ... (Гласътъ на Власъ се пресече). Я гледай пъкъ каква жегга, — продължаваше той, като обърсваше съ ржгава лицето си.

— Кой е вашия господарь? — попитахъ азъ.

— Графъ^{***}, Владимиръ Петровичъ.

— Синътъ на Петра Иличъ?

— Синътъ на Петра Иличъ, — отговори Туманъ. Петъръ Иличъ, покойниятъ, още при живота си му даде Власовото село.

— Какво, здравъ ли е той?

— Здравъ, слава Богу, — отговори Власъ. — Единъ червендалгѣстъ такъвъ станалъ, лицето му сѣкашъ ще се прѣсне.

— Видите, господине, — продължаваше Туманъ, като се обръщаше къмъ мене: — хубаво е кадѣ Москва, а то тукъ на оброкъ ги турилъ.

— А колко зема на домакинство?

— Деветдесетъ и петъ рубли на вѣща, додаде Власъ.

— На, видите ли: пъкъ земята е съвсѣмъ малко, останала е само една господарска гора.

— Та и нея, казватъ, продали, — забелѣжи мужикътъ.

— На, видите ли... Степка, дай ми червейче... А, Степка? какво ти, заспа ли?

Степушка се стрѣсна. Мужикътъ сѣдна при насъ. Ний пакъ млъгнахме. На отвѣдния брѣгъ на рѣката нѣкой подкачи една пѣсенъ, но до толкова жаловита... Затъжи се мой клетий Власъ....

Следъ половина часъ ний се разотидохме.

Превелъ отъ руски: Г. А. Миндовъ.

НАЦИОНАЛИЗМЪТЪ И НЕГОВИТЪ ИДЕАЛИ.

Правилната оцѣнка на историческата еволюция води къмъ отричанieto на националнитѣ идеи и идеали. Нѣщо повече: историческия процесъ въ своята крайна фаза отрича самия принципъ; историята отрича самитѣ *националности*. И така, ний утвърждаваме, че въ силата на историческото развитие културната роля на

националността е завършена, а следователно всъщност видът национализъм и национални идеали са работи, на които мястото е във архивата на историческите паметници, а не в речника на съвременния обществен живот.

Отъ това обаче не следва, че ний отричаме значението на националността въ историческото минало. Напротивъ, това значение не подлежи на никакво съмнение. Нациите са били някогашъ главните двигатели на общественния прогресъ, единственната обществена форма, а следователно единственното средство, съ което човечеството е могло да противостои въ жестоката борба за съществуване. Нещо повече: националността е била единъ отъ могъщите дестинатори на економическата и въобще културна еволюция на съвременното общество. Но това обстоятелство не доказва още, че значението на националността е вечно и неизменно, и че, следов., и самите нации са съществували и ще съществуватъ вечно.

Въ историята на човечеството нациите, както и всички други обществени институти, иматъ своето начало, а, следов., не могатъ да няматъ своятъ край.

Научните изследвания на Маурера, Максима Ковалевски, Баховена, Мак-Ленана, Левисъ Моргана и сумма други етнографи и историци установяватъ, че въ първобитното време не само е нямало никакви нации и господства, но даже е отсъществувала и тази форма на семейния животъ, която ний сме привикнали да смятаме като основа, като ядка на нашия националенъ животъ.

Па и вънъ отъ това, всеки отъ насъ знае, че въ старо време Балкан. полуостровъ е билъ заселенъ отъ трако-илирийски, а следъ това славянски племена, между които и дума не може да става за какъвто и да било господственъ, а толюкъ повече националенъ животъ. Същото нещъ е въ Франция, Испания, Германия и Англия още въ времената, когато значението на Римъ все повече и повече растъше.

Най-сетнѣ ний забелѣваме още днесъ въ ония племена, които са закъснели въ своето развитие, — каквито са несъмнено австралийските и ирокезите въ Америка. — Ще рече господството и нацията не са неща, съ които се е родило човечеството, а — общественни явления, които са се развили съ течението на времето, подъ влиянието на известни, строго опредѣлени исторически условия.

Кои са тия условия?

До когато, споредъ свидетелството на историята, па и на самите библейски легенди, човечеството въ видъ на отдѣлни родове и племена е прекарвало единъ чаргарски или пастушки животъ, безъ опредѣленно място за живение и безъ всъщностъ богатства и недвижими имоти, тогава и дума не е могло да става за какъвто и да било по-сложенъ обществ. животъ. Никаква необходимостъ не е имало въ създаването на какъвто и да било господственъ механизъмъ, тъй като въ раята на всички тия племена при всѣка по-сериозна опасностъ, се намираще едно отъ важните средства за защита, — бѣгството и мѣстението отъ едно място на друго.

Обаче съвсѣмъ други сж били условията, когато сжщитѣ тия племена сж почнали да се ползватъ съ *земледѣлието*, а, следователно, сж почнали да живѣятъ осѣдло. Трудътъ, който човѣкъ е полагагъ за обработването на земята, натрупването на извѣстенъ излишѣкъ отъ продукти, (благодарение извънреднитѣ негови усилия и усъвършенствувание орѣдията, съ които той е работилъ), — натрупване, което е било първий зачатѣкъ на богатството, а следов. и неговата бѣдѣща собственостъ, — ето кое е привързало племената къмъ заселената земя, въ епохата на земледѣлието, — ето най-сетнѣ тайната на любовта къмъ отечеството, а следователно първий необходимъ елементъ за едно бѣдѣще господарство и нация.

Обаче това е още недостатъчно. Распрѣснати въ видъ на отдѣлни общини, всѣка една отъ които си живѣе съвършено самостоятелно и независимо, тия племена сж били твърдѣ далечъ отъ да образуватъ едно „конкретно“ цѣло, каквото представлява господарството или нацията.

Необходимо било задружното съдѣйствие и участие на много природни и исторически фактори, за да се дойде до това. Между тѣхъ най-видно мѣсто завзематъ: 1) борбата на човѣка съ природнитѣ сили, 2) борбата съ външнитѣ врагове, и най-сетнѣ, 3) развитието на търговията и производството.

Сжществуването на такива природни стихии като рѣкитѣ Нилъ и Тигръ, Ефратъ, Янгъ-Тсе-Киангъ, и Хуанг-хо (въ Китай), отъ разливанието на които е зависелъ живота на всички племена, тѣй като съ това е билъ свързанъ въпроса за плодородието на почвата, — ето кадѣ, споредъ изследванията на Л. И. Мечниковъ, се крие главната причина за организиране на старитѣ господарствени деспотии, каквито сж били тия въ Египетъ, Халдея и пр. Безсилието на отдѣлния човѣкъ въ борбата съ подобни стихии, като Нилъ, е карало племената къмъ задружната работа, следов. къмъ установяването на единъ господарственъ строй, който да урежда взаимнитѣ отношения, — съ една дума къмъ второто необходимо условие за едно възможно въ бѣдаще национално обединение.

Въ сжщата смисълъ е дѣйствувала и втората главна причина — борбата на племената противъ външнитѣ врагове, които сж нападнали, за да грабятъ богатствата на мирнитѣ земледѣлчески племена. Срѣдневѣковнитѣ феодални господарства сж именно плодъ отъ преимущественното дѣйствие на тия условия.

Обаче най важната роль за непосредственното организиране на националноститѣ принадлежи на третий най-могъщественъ социаленъ факторъ — на *търговията*, която се явява непосредствена рожа отъ бавното економическо развитие на обществото.

До когато всѣка една отъ първобитнитѣ общини живѣеше сама за себе си, като произвеждаше всичко, което ѝ трѣбваше, тя нѣмаше нужда отъ каквито и да било постоянни сношения съ другитѣ първобитни общини, което е необходимото условие за тѣхното обединяване въ едно цѣло. Малко едно подобие на това ний имаме въ примѣра на нашия селскій животъ въ турско време. Всѣко село

или колиба, или по-добрѣ, всѣко семейство е произвеждало всичко, което му е било потрѣбно: храна облѣкло и пр. Сѣщото нѣщо, но още по-типична форма е било въ племеній животъ на тѣй нареченитѣ германски марки и въобще първобитни общини.

Господарствата, които сж съществували тогава, заедно съ своитѣ необходими елементи—войската и централната властъ, сж били плодъ отъ борбата на племената съ вънкашнитѣ врагове и природата. Но тия феодални господарства или държави нивогашъ не сж били национални държави. Защото никакво обединение не е съществувало между националнитѣ елементи. Обединени сж били само военното и духовно съсловия и нищо повече.

За създаването на една нация трѣбваше да се унищожи затворения животъ на първобитнитѣ общини (марки), които сковаваха общественото развитие.

Това нѣщо е било извършено отъ развитието на собствениитѣ економически сили на първобитната община.

Постепенното развитие на занятитѣ въ по-голѣмитѣ общини, което е вървѣло въ ущърбъ на земледѣлието, е повелъ къмъ образуванието на тѣй нареченитѣ *цехи* или *еснафи*. Тия последнитѣ сж служили отначало изключително за удовлетворение мѣстнитѣ нужди на общината.

Обаче, съ нарастванieto на нуждитѣ, а заедно съ това и съ усъвършенствуването орждията за работа, явила се е възможността за произвеждане на излишни продукти, което сж положило основата на една размѣнна търговия, която е почнала да излиза вънъ отъ предѣлитѣ на общината. Ето въ тази именно търговия на една община съ друга отначало, а сетѣ на друга община съ далечнитѣ крайнини на Европа и свѣта, и се заключава залога на бъдещето обединение на националнитѣ единици.

Развитието на търговията, която поведе къмъ натрупване на богатства въ първоначалнитѣ бѣдни общини и селца, които се явяваха центрове на търговскитѣ пѣтища, даже въ резултатъ образуванието на градоветѣ, които бѣха невъзможни при първитѣ условия.

Обаче съществуванието на градоветѣ съ постоянно увеличаващитѣ се богатства, бѣше немислимо безъ тѣхната защита отъ вънкашнитѣ неприятели. Когато, благодарение изнамиранието на нови водни пѣтища, търговията достигна до всемирни размѣри, — яви се необходимостта отъ една мощна защита на търговскій класъ, която можеше да бѣде гарантирана отъ едно силно и при това национално господарство. За тѣзи целъ създаденитѣ отъ по-рано елементи на бъдещата господарствена машина, като войската, властта и управляющия класъ трѣбваше да се приспособятъ къмъ новитѣ условия, да се национализиратъ. Тѣ трѣбваше да станатъ представители и защитници на цѣлата бъдеща нация

Мѣстото не ни позволява да се спремъ по-подробно върху възникванието на националноститѣ. Обаче всѣкой, който си спомне за културното историческо значение на древнитѣ олигархически републики, каквито бѣха финикийската, атинската, венецианската, сира-

кузската, както и за економическата роля, която срѣдиземно море е играло при тѣхното възникване. Освѣнъ това, всѣки, който знае, какво грамадно влияние е оказала за зараждането на срѣдневропейскитѣ промишленни градове търговията съ истокъ — отначало по срѣдиземно море, а подирѣ по атлантическия океанъ; найсетнѣ всѣки, който си спомне политическото значение, което градоветѣ и градскитѣ общини сж играли въ борбата на царската властъ съ феодализма — ще разбере твърдѣ добрѣ, кадѣ се крие тайната пружина за възникването на националността.

И така, борбата на племената съ вънкашнитѣ врагове и природни стихии дадоха първия потикъ за организиране зачатъцитѣ на бъдещата господарственна машина, когато пѣкъ развитието на собственитѣ економически сили на първобитното общество бѣше главното условие за националния животъ.

Националното господарство, като общественъ институтъ, се появи изключително въ интереситѣ на възникналия търговски класъ, като осигуряваше по такъвъ начинъ понататъшното економическо развитие на обществото.

До когато владѣеше тѣй нареченото натурално хазяйство и хората бѣха всички земледѣлци, до тогава и дума не можеше да става за нѣкакъвъ националенъ животъ. Всѣка община живѣеше сама по себе си, независимо отъ другитѣ и сама за себе си. Но щомъ натуралното хазяйство отстъпи на тѣй нареченото *стоково*, щомъ вмѣсто земледѣлнето — *търговията съ стоки* стана главното занятие на цѣль единъ общественъ класъ, тогава за пръвъ пѣтъ на историческата сцена се явява стремлението къмъ национално обединение.

Че дѣйствително економическитѣ интереси на съвременния буржуазенъ класъ съставляватъ главната особенностъ на съвременнитѣ национални единици, това не е трудно да се види.

Общото на всички „национални“ стремления въ съвременната епоха, това е тѣй наречената колониална политика, която се състои въ заграбването на повече колониални земи; новитѣ колонии даватъ тържища за продаване стокитѣ на съвременния капиталистически класъ, който единствено има интересъ въ това. Всичката съвременна политическа история на европейскитѣ господарства представяватъ ярва илюстрация на казаното. Ний ще се възползуваме само отъ единъ фактъ на тая история, който е важенъ за насъ, особено поради откровенното обяснение, което му даватъ самитѣ негови автори. Думата ни е за окупирането на китайския заливъ Киао-Чау, отъ германската ескадра, — фактъ, който тѣй изненада напоследкъ цѣлия политически свѣтъ. И това не е само временно окупиране, а просто заграбване на единъ отъ хубавитѣ заливи на тихия океанъ, който билъ особено важенъ за търговскитѣ операции на германскитѣ капиталисти. И знаете ли, какъ върховния представителъ на германската нация обяснява тоя политически „актъ“? Ето буквалнитѣ думи на императора Вилхелма, отправени къмъ принца Хенриха, началника на германската ескадра: „пѣтешествието, което предприемашъ, и задачата, съ която ти се нагърбвашъ не пред-

ставяватъ нищо ново отъ себе си; тѣ сж логическо следствие отъ всичко онова, създадено политически отъ моя дѣдо и неговия великъ канцеляръ и което е било добито съ мечъ въ рѣка на бойното поле отъ благородния ни баща; тѣ сж само първото утвърждаване на новообединената и нововъзникнала германска империя въ нейнитѣ отвѣдъ-морски задачи. Въ улуките ния прогресъ на нейнитѣ търговски интереси, последнитѣ сж взели такива широки размѣри, щото моя длъжностъ е да съря подиръ но ия германски ханзейски съюзъ и да му давамъ нуждното покровителство, което той трѣбва да изиска отъ империята и императора . . .“ „Това нѣщо се явява преимущественно дѣло на отбрана, а не на настѣпление? . . .“ „Подъ покровителственната стѣнка на нашия германски воененъ флагъ трѣбва да гарантираме на нашата търговия, на германския търговецъ (разбирай капиталистъ), на германскитѣ параклади правото, което ний можемъ да изискваме, — същото право, което иматъ всички останали народи“ . . . „Не е нова така сжщо и нашата търговия. Нима ханзейския съюзъ въ старо време не бѣше и едно отъ най-могъществениитѣ въ свѣта предприятия и нима германскитѣ градове едно време не издържаха сами по цѣли флотове? Но моя съюзъ пропадна и трѣбате да пропадне, защото нему недостигахъ само едно условие, и това условие бѣ императорската защита. Но сега вече условията сж съвсѣмъ други: първо, защото е създадена германската империя, и второ, защото търговията ни все повече и повече се развива и процъвтѣва, обстоятелство, което е възможно само ако тя се чувствува въ безопастностъ задъ силата на империята. Имперската мощъ означава морска сила, а морската и имперската сили тѣй зависатъ помежду си, щото не могатъ да съществуватъ една безъ друга“. По нататѣкъ миролюбивия монархъ заповѣдва: „а ако нѣкой дрѣзне да наруши нашето несъмнено право и да ни поврѣди, то стовари върху му своя броненосенъ юмрукъ!“

Най-сетнѣ бихме могли да укажемъ на характерното за нашата епоха явление, тѣй наречения *въоръженъ миръ*. Постоянното увеличение на „националнитѣ“ армии, тѣхното постоянно въоръжаване съ все по-нови смъртоносни оръдия — всичко това се върши подъ непосредственното давление на капиталистическитѣ интереси, които единствено иматъ нужда отъ защитата на внушителната военна сила на всемирното тържище.

Нацията, създадена отъ собственото развитие на економическитѣ сили въ първобитното общество, е имала грамадно културно значение за човѣческия прогресъ; подъ нейната защита се е извършвалъ по-нататъшния економически процесъ, тя е способствувала още повече за развитието на производителнитѣ сили на обществото. Обаче това значение се простира само до тогава, до като националното господарство способствува за економическия прогресъ на обществото. Съ развитието на производителнитѣ сили, тия последнитѣ излизатъ отъ рамкитѣ на националнитѣ единици; економическия прогресъ подкопава основитѣ на своята кѣрмилка,

отрича принципа и формата на националноститѣ, на могъщитѣ нѣкогалѣ национални господарства.

Както „марката“ въ срѣднитѣ вѣкове не е била въ състояние да свърже и скове развитието на економическитѣ сили, изникнали въ нейнитѣ предѣли, на нейния грѣбъ и трѣбваше по-лека лека да се расплуе въ националната държава, така и тая последната, следъ като изигра ролята си на временна покровителка и поощрителка на националното производство, ще трѣбва да отстапи предъ колосалното развитие на економическитѣ сили въ съвременното общество, което нацията не може да побере въ своитѣ тѣсни рамки.

Съвременното производство, главния регулаторъ на нашия културенъ животъ, отдавна е излѣзло отъ рамкитѣ на национализма. Производството на отдѣлнитѣ страни, като е престанало да бѣде самостоятелно национално производство, отдавна се е превърнало въ частъ отъ всемирното производство, законитѣ на което испытватъ всички. Економическата зависимостъ на една страна отъ друга представлява такава трайна и неоспорима връзка между народитѣ, предъ която националнитѣ граници и изолированность ставатъ безсмисленни фикции. Постояннитѣ търговски договори и трактати сѫ плодъ отъ тая зависимостъ и тѣ най-добрѣ отражаватъ факта, че национализма се явява спънка за развитието на економическитѣ отношения, за економическия прогресъ на съвременнитѣ общества. Капитала, който се явява главния лостъ на съвременния економически напредѣкъ, не прави никаква разлика между националноститѣ, странитѣ или раситѣ; но самата си сжщность той е космополитиченъ.

Благодарение на тоя космополитически характеръ на съвременнитѣ економически отношения, едно отъ неизбѣжнитѣ следствия на капитализма е и разрушаванieto на всички материални и духовни елементи на национализма.

Кадѣ е оная разединеностъ и изолированность на отдѣлнитѣ народи, която се явяваше подкладката на тѣхнитѣ национални вражди? Кадѣ останаха националнитѣ нрави и обичаи, националнитѣ култури? — Всичко това отдавна е преминало или преминава въ областта на архивитѣ, и този процесъ бързо-бързо се завършва предъ нашитѣ собствени очи.

Благодарение на желѣзницитѣ, пѣтищата, телеграфитѣ и пошитѣ, благодарение размѣната и търговията, — китайскитѣ стѣни на народитѣ, съ които тѣ бѣха разединени, бързо-бързо се рушатъ и разсчитятъ пътя за общия потокъ на всемирната, общечеловѣческа мисль и култура. Отдѣлнитѣ национални култури и цивилизации губятъ своитѣ индивидуални черти и постепенно се претопятъ въ една общечеловѣческа цивилизация и култура, въ основата на която лежи економическото единство и неизбѣжна зависимостъ на народитѣ.

И дѣйствително, съ какво единъ народъ или една нация се отличаваше по-напредъ отъ друга? — Кръвното родство, нравитѣ и

обичаитѣ, езика, облѣклото, въобще културата, географическото положение и пр. ще кажете, може би, вий.—Е, добръ, какво нѣщо е вѣрвното или племенно роднинство при настоящитѣ залетени международни сношения, ако не една фикция. Гдѣ е оная първоначална еднородност на понятията „французи“, „нѣмци“, „руси“, и кой може сега да ги разграничи на картата? Най-сетнѣ, гдѣ останаха националнитѣ или по-добръ племенни митологии? Даже и националнитѣ нарѣчия и езици преставатъ да играятъ ролята на националното отличие, тъй като нуждата отъ единъ международенъ езикъ става все по-чувствителна. Опитванията на Тлаера и Д-ръ Есперанто да създадатъ изкуствено такъвъ интернационаленъ езикъ, колкото и несполучливи и да сж, обаче сж твърдѣ знаменателни. Най-сетнѣ, нѣма вече ония войнствуващи галли, сакси, франки и германци, нашествията на които съставляваха главно съдържание на миналата история.

Наистина, положението на съвременна Европа въ XIX вѣкъ, което най-ярко се характеризира съ думитѣ „*вторажентъ миръ*“, е до толкова натегнато, щото въ нашитѣ очи се рисува неизбежния день, въ който ще се нахвърлятъ единъ върху други французи, нѣмци, руси, австрийци и т. н., за да се раскъсатъ. Но това съвсѣмъ не е вѣрно! Въ края на 19-й вѣкъ нѣма срѣднѣвѣковнитѣ войнствуващи народи, а има само цивилизовани войнствуващи правителства и то правителства классови, буржуазни. Една грамадна частъ отъ чловѣчеството — масситѣ, безъ да обръщатъ внимание на възжеленията на правящитѣ класи, братски си подаватъ раце презъ гори и планини, презъ изкуственнитѣ пационални граници. И тия маси сж свързани съ перазривнитѣ връзки на общата солидарностъ и чувство... Да погледнемъ на политическата Франция и Германия, па да вникнемъ и въ дѣйствителната Франция и дѣйствителната Германия. Какво виждаме? Когато политическата Франция е готова всѣка минута да се хвърли въ името на реванша върху Германия, за да си вземе назадъ Елзасъ и Лотарингия,—въ сжщото това време работническа Франция и Германия празднуватъ ежедневно своята взаимностъ и солидарностъ. Какво значатъ за французския и германския пролетариятъ Елзасъ и Лотарингия, когато и единия и другия нѣма що да ядатъ?—Каквито и да бждѣтъ отношенията на враждующитѣ буржуазни правителства, французския и германския работникъ сж готови на всѣка минута да се опълчатъ противъ общия врагъ на чловѣческия прогресъ, безъ да се увличатъ отъ каквито и да било национални идеали. И въ това е единствения залогъ за сигурността на нашето бждще.

Н. И. Х.

(Край въ следующ. нн.)

СКИЦИ И СТИХОТВОРЕНИЯ ВЪ ПРОЗА

отъ *Андрей Немоевски.*

Пладнѣ

Силно испищѣха свиркитѣ на предачницата и извѣстяваха часа за почивка. Предъ стѣклата на голѣмитѣ прозорци се виждаха тѣхнитѣ колосални очѣртания, запрѣлитѣ голѣми колебала, овисналитѣ ремици.

Между двата реда отъ здания на улицата е още пусто. Слънцето пече все по-силно. Уви най-малкото полѣхване на вѣтера не укротява голѣмия пекъ.

Ето, че се отварятъ фабричнитѣ врата и отъ двора се излива на улицата една човѣшка рѣка, потича между зданията и се запятва къмъ полето. Слънцето изливаше потоци отъ свѣтлина и жаръ. Въздухътъ трепти, вибрира и се пролива, сѣкашъ като течна масса. Нажежената земя изгаряше краката.

Тълпата достига полето и се разпрѣска по близкитѣ рѣтлива. Отъ всичкитѣ страни прииждаха жени и носѣха обѣдъ. Тука, на припекъ подъ открито небе работния народъ подкрѣпваше силитѣ си съ храна; подиръ малко пакъ писнаха свиркитѣ на предачницата.

Нахраненъ, народа се расположи на почивка, кой гдѣто се случи. Навсѣкадѣ се виждаха блѣдни отъ умора и отъ нетърпимата жегга лица. Нѣкои заспаха. Подъ пламналото слънце почивката почти бѣ невъзможна: слѣпитѣ очи биѣха, устата се зашчаха отъ жажда.

Тука, на рѣтлината, си почиватъ хората, а тамъ, долу, си фабричния гигантъ. Почиватъ машинитѣ, стотини станове, хиляди вретена. Всичко си, всичко! Слънцето достига своя зенитъ, застрашава да запали земята. Земята лѣжи, като огромно чудовище, което примира отъ жажда, лѣжи безмѣлно: запрѣха и движението, и адския шумъ, сѣкашъ е настаналъ последния часъ на земята, тя като че ли ей-сега ще испустне последния си дѣхъ, и ще настане ужасната минута, когато ще се прекрати всѣкой животъ, когато подъ горѣщитѣ слънчеви лъчи ще се растопи земната кора, ще се превърне въ горѣща лава, и въ тази лава ще потънатъ навѣки гори, фабрични тръби, градове, села.

Мъчително, жежко и задушно. Мъртва тишина, кръвта прилива къмъ слѣпитѣ очи, мисълта престава да работи.

Человѣкъ си казва: нека погине свѣтътъ, нека се растопи земята, — сърдцето ми нѣма да трепне, устнитѣ ми нѣма да прошепнатъ нито една съжалителна дума за живота, който загива въ този пъкълъ.

Жегата се усилюва, предъ очитѣ плува нѣкакъвъ си аленъ облакъ. Земята, небото, всичко става червено, ужасно червено. Малко по-малко този пурпуръ преминава въ синевина, клѣпачитѣ се сключватъ . . . но изведнажъ се чува пронизителното изсвирване, и въ мигъ тишината се смѣнява съ шумъ, движение

Тръпки побиватъ тѣлото. Човѣшката масса се съживи, стана и бързо се запътва къмъ фабричнитѣ врата. Загърмѣха машинитѣ, заспалия исполинъ се събуди . . . пакъ на работа !

Никой вече не осѣща нито жегата, нито ужасна жажда. Слънчевата топлина като че ли се влѣ въ жилитѣ на човѣка и ги изпълни съ енергия и животъ. Нови сили като че се придадоха на хората. Гърмятъ люлѣянията на колелата, бѣсно се въртятъ вретената, сноватъ, распростиратъ се, като гигантска мръжа, милиони нишки. Талази отъ горѣщъ въздухъ трептятъ, звучатъ като звукове отъ органъ, като звукове отъ далечна цѣсенъ, която се истрѣгва изъ хиляди гърди.

Предачницата, като гигантски корабъ, плува по вълнитѣ на свѣта ! Напредъ ! Напредъ ! Тука нѣма мѣсто за съмнение, тука нѣма мѣсто за слабостъ, нѣма мѣсто за страхъ ! Тука нѣма ни стари добродѣтели, нито нови, тука нѣма състрадание, нѣма трогателно милосърдие — тука има само единъ великъ животъ, общъ трудъ, всесилно стремление напредъ ! Но тука има една тълпа, тълпа силна и духомъ и тѣломъ, огромна тълпа, исправена като единъ грамаденъ човѣкъ. Само той единчекъ, той исполинъ може да дѣха посрѣдъ тая жегата, да върви, безъ да пада, на своя тежакъ, трудовъ пътъ; само той единчекъ ще пренесе огненното испытание на своя вѣкъ и ще преплува презъ пламналото море на труда до брѣговетѣ на новъ материкъ за ново земно съществуване !

Превелъ В. М. Т.



КНИЖНИНА

Н. Г. Чернишевски, отъ Г. Плехановъ. Превелъ изъ руския Социалъ-Демократъ Г. Бакаловъ. Варна 1897 г. Цѣна 2.50

„Има писатели, значението на които напълно се исчерпва отъ възка, въ който тѣ живѣятъ и дѣйствуватъ. Току-що слезатъ отъ земното поприще и се свърши тѣхното време, тѣ стоятъ изключително достойние на историята, интересувайки нейнитѣ изследватели, като материалъ за изучаване на тая или друга епоха“. Такъвъ именно писателъ е и Чернишевски, процитиранитѣ отъ насъ думи на когото характеризиратъ напълно литературната му дѣятелностъ. Чернишевски живѣ въ епоха, която, справедливо може да се каже, бѣ една отъ най-свѣтлихъ за развитието на руската литературна мисль. Това бѣше епохата на шестдесетитѣ години, въ която, между другитѣ искренни труженници, работѣха въ тогавашния *Съвременникъ* Добролюбовъ и Чернишевски.

Преди да пристѣпимъ къмъ самата книга читателятъ ще ни прости, ако, съ негово съгласие, си позволимъ да кажемъ нѣколко предварителни думи за живота на Николай Гавриловичъ, още по-мече, че Плехановъ — по нѣмание на рѣка источници — говори съвсѣмъ малко за неговото юношество. Това искаме да сторимъ, за да изпълнимъ едничката празнота въ цѣлото горѣ-отбелѣзано отъ насъ съчинение на Георги Плехановъ.

* * *

Николай Гавриловичъ Чернишевски е роденъ въ Саратовъ на 19 юний 1828 г.*). Поставенъ още отъ дѣтската си люлка въ благоприятни (сравнително, разбира се) условия, у него е могла да се развие наклонността къмъ по-нататъшно усъвършенствувание. Баща му, Гаврилъ Ивановичъ, доста образованъ човѣкъ, е занимавалъ нѣколко духовни длѣжности. Майка му, Евгения Егоровна, е била също разумна жена. Младия Чернишевски е билъ изложенъ на тѣхнитѣ родителски ласкания . . . Условията за неговото умствено развитие сѣ били благоприятни. Веднага, щомъ като се научилъ да чете, той се хвърлилъ въ библиотеката на баща си. Отъ нея, по всѣка вѣроятностъ, все е можалъ да извлече нѣщо. Но младия умъ не се задоволявалъ само съ това: той често ходилъ у своитѣ другари, кадето се ровилъ и изъ тѣхнитѣ книги. До колко жаждата за четение е била развита у младия Николай, се вижда отъ това, че, по думитѣ на негови познати, книгата не му е изпадала изъ ръцѣтъ: всичкото си свободно време той е прекарвалъ въ четение. Особенна наклонность Чернишевски е ималъ къмъ езицитѣ. На 14 годишната си възрастъ той знаелъ древнитѣ езици и е можалъ да превежда нѣкои отъ класическитѣ писатели. Въ 1842 г. Чернишевски билъ приетъ въ Саратовската семинария. Тука той изавилъ желание да изучава френски и татарски. Освѣтъ това Чернишевски

*) У Плехановъ е 1829 г. (стр. 6) .

се занимавалъ съ изучаването на арабски и еврейски, знанието на които езици не било задължително за семинаристѣ. Начетеността му изумявала както неговитѣ другари, така също и преподавателитѣ въ семинарията. Впрочемъ да приведемъ думитѣ на неговъ единъ другаръ—съученикъ, на Розанова: „Неговитѣ научни сведения бѣха необикновенно голѣми: той знаеше латински, грѣцки, еврейски, французски, английски, полски и немски. Начетеността му бѣше необикновенна. Между нашигѣ преподаватели имаше единъ, който се казваше Г. С. Воскресенски. Той бѣше жестокъ до звѣрство, но като преподаватель — единъ отъ най добритѣ въ семинарията... Дойдеше ли да заприказва за нѣщо и попита: не сте ли чели за това нѣщо? — Всички или мълчатъ или отговарятъ, че не сж чели. „Е, а вий Чернишевски, чели ли сте?“ — питаше той. Въ това време, когато Воскресенски говори и пита, Черн., както обикновенно правеше, пишеше нѣщо. Презъ време на класнитѣ занятия той всѣкога правеше извадки изъ лексиконитѣ, — това му бѣ обикновенното занятие. — Чернишевски пише, учителтъ го пита и не повтаря въпроса; току видишъ стане и начне: „германски писателъ Н. Н. казва за това... французски... английски...“ Слушашъ и не можешъ да разберешъ, отъ кадѣ е можалъ да намѣри толкова сведения?... Съ своитѣ многостранни и обширни сведения по св. писание, всеобщата гражданска история, по логиката, психологията, литературата, историята, философията и пр. Чернишевски просто ни поразяваше всички. Нашигѣ наставници го считаха за удоволствие да заприказватъ съ него, като съ човѣкъ напълно вече развитъ“).

Но семинарията не се понравила на Чернишевски и, въпрѣки желанието на началството и на неговитѣ родители, въ 1844 г. той излиза изъ нея, за да постъпи въ университета. Въ 1846 г. Чернишевски билъ вече на университетската скамейка въ Петербургъ. Тука, въ продължение на университетския курсъ, той изучавалъ още по сериозно древнитѣ езици, общата словесность и славянскитѣ наречия; слушалъ лекциитѣ на проф. И. И. Срезневски, който го привлѣкалъ къмъ себе си, обикналъ го много и подъ негово ръководство Черн. съставилъ словарь къмъ *Ипатьевской летописи*, напечатанъ въ прибавленията къмъ „Изв. II Акад. Наукъ“ 1843 г.¹⁾ Въ 1850 г. Чернишевски свършилъ, а въ 1851 г. станалъ учителъ при гимназията въ Саратовъ. Но скоро оставилъ учителската кариера — ако и да билъ премѣстенъ въ Петербургъ — и се предагъ на литературата. Положително нищо не се знае, дали презъ време на университетския си животъ е писалъ въ нѣкой журналъ. Въ 1853 започнали да се появлватъ неговитѣ библиографически статии, отначало въ *Отеч. Записки*, а послѣ въ *Современникъ*. Ведно съ тая работа се занимавалъ и съ преводи. Така напр., презъ 54 г. въ *От. З.* се появилъ превода на романа „Семейство Доддсовъ“ отъ

¹⁾ Гл. както за това, така и за др. сведения „Исторія нашей русской литературы“ А. М. Скабичевскаго стр. 60 и сл.

²⁾ Какъ тамъ,

Чарлза Ливера. Презъ 1855 г. Чернишевски защитаваля своята дисертация. Подиръ се сближилъ съ редакцията на *Съвременникъ* и станалъ единъ отъ главнитъ му редактори.

Относително други факти за живота на Николай Гавриловичъ читателятъ ще ги намъри при прочитанието на първата и следующитъ статии отъ книгата на Плеханова.¹⁾

* * *

За да можемъ да се ориентираме върху дѣятелността на единъ писателъ, колкото едностранчива да е тя, трѣбва, преди всичко, да се запознаемъ съ неговото мировъзрѣние. Мировъзрѣнието на Чернишевски, като единъ отъ най яркитъ представители въ шестдесетитъ години, представлява, мислимъ, за българския читателъ, голѣмъ интересъ; за туй ний ще се постараемъ, до колкото позволяватъ рамкитъ на една рецензия, да го изложимъ вкратцъ по Плеханова — а това е и главното — за да можемъ сетнѣ да хвърлимъ единъ общъ погледъ и върху другитъ въпроси, които се подхвърлятъ на критика въ предметната книга.

„Отъ всичкитъ си литературни предшественници Чернишевски се отнасяше съ най-голѣмо уважение къмъ Бѣлински и неговия кружокъ. За това може и да се помисли, че той се е възпиталъ именно по съчиненията на Бѣлински и на неговия кружокъ, че отъ този источникъ той взема своето разбиране идеитъ на правдата, науката и изкуството. Но това не е съвсѣмъ така. Учителитъ на Чернишевски въ философията е Фейербахъ. Въ статията си — Антропологическия принципъ въ философията, Чернишевски казва: „за принципъ въ философското възрѣние служи изработената отъ естественнитъ науки идея за единството на човѣшкия организмъ; наблюденията на философитъ, зоолозитъ и медикитъ отмагнаха всѣка мисль за дуализма на човѣка. Философията вижда въ него туй, което виждатъ медицината, физиологията, химията; тия науки доказватъ, че никакъвъ дуализмъ се не вижда въ човѣка, а философията прибавя, че ако вънъ отъ реалната си натура човѣкъ имаше друга натура, непременно тя би се изказала въ нѣщо, и тъй като тя не се изказва въ нѣщо, тъй като всичко, което произлиза и се проявява въ човѣка, произлиза по едничката му реална натура, то друга натура нѣма въ него“²⁾. Въ тия редове ний виждаме предадена въ общо философската система на Фейербаха, която е материалистическа.

Но материализмътъ на Фейербаха, следователно, и она на Чернишевски, както и она на неговитъ предшественници французски материалисти въ сравнение съ съвременния диалектически материализмъ, е цѣла метафизика.

Въ очитъ на материалиститъ отъ мин. в. „историята на чело-

¹⁾ За живота на Н. Г. Черн. въ Сибиръ виж. № 0 1 на „Народ. Библиотекка“, отъ която са помѣстени въспоминанията на Кароленко В., преводъ. Репродъ 1885 г.

²⁾ Плеханов. стр. 13

вѣществото е просто история за погрѣшкитѣ на честнитѣ простаци и кознитѣ на користолюбивитѣ злодѣйци“. Отъ гледището на диалектическия материализмъ това съвсѣмъ не е така. „Споредъ последния, историята на челоувѣществото престава да се вижда като една нелѣпа бърканица отъ насилия, които всички до едно се осжждатъ предъ сждейската маса на едвамъ сега узрѣлия философски разумъ и които най-добрѣ е да се забравятъ, колкото се може по-скоро. Историята на хората е процесъ на развитието на самото челоувѣчество, и задачата на съвременната мисль се състон въ туй— да проследи постепенното развитие на този процесъ и да покаже вътрѣшната му законосъобразность посреждъ всички случайности на прѣвъ погледъ“.

Чернишевски, както е извѣстно, бѣше социалистъ. Но неговия социализмъ бѣше утопически. „Учителътъ на Чернишевски въ социализма бѣха, казва Плехановъ, утопиститѣ. Съ това се и обясняватъ почти всичкитѣ особености въ неговитѣ политико-економически възгляди“ (стр. 175). Трѣбва при туй да прибавимъ, че Чернишевски бѣше подпадналъ и подъ влиянието на Мила. Този писателъ, подъ влиянието на съвременното му работническо движение, критикуваше буржуазния режимъ, искава много вѣрни, но въ сжщото време и твърдѣ блѣдни мисли. Какъ и защо Чернишевски е попадналъ подъ влиянието на тоя писателъ, не е мжчно да се обясни. Ний тука нѣма да се простираме върху тоя въпросъ. Читателътъ ще намѣри въ самата книга пълното му освѣтление.

Въ останалитѣ три статии на книгата читателътъ ще намѣри една безпощадна критика на буржуазната економия въобще. За насъ въ дадения случай е важно да знаемъ, какви бѣха познанията на Н. Г. Чернишевски по политическата економия. Извѣстно е състоянието на политическата економия презъ периода Рикардо-Сисмонди до Маркса. Дѣйствително, тя бѣше направила нѣщо, но не всичко, което да я повдигне до степенъта на наука чиста отъ всѣкакви утопии: „теоритическото изучаване законитѣ на буржуазното ступанство малко напредна.“ За критиката на съществуващитѣ буржуазни ступанственни отношения се залавятъ най-напредъ социалиститѣ — утописти. Последнитѣ подхвърлиха буржуазната економия на жестока критика и справедливи нападки, тѣ „въ сжщото време често пакти сподѣляха най-грубитѣ теоретически погрѣшки на економиститѣ“. Тѣхнитѣ усилия, въ това отношение, не принесоха съществена полза, ако се не смѣта факта, гдѣто къмъ социалистическитѣ утопии, по справедливата забелѣжка на Плехановъ, внесоха нови погрѣшни елементи. Политическата економия, значи, не можеше да се гордѣе съ пълень успѣхъ. Но това, което не можаха да направятъ социалиститѣ — утописти, направиха научнитѣ социалисти. Тѣ пролѣха своята свѣтла струя презъ тогавашното състояние на политическата економия, за да ѝ дадатъ строго научно направление, чуждо на всѣкакви утопии, съ което и днесъ и за въ бъдаще ще се гордѣе.

Но Н. Г. Чернишевски не бѣше ученикъ на Маркса. Чер-

ниневски не бѣше и не можеше, поради исключителнитѣ условия на руската наука тогава, да бѣде запознатъ съ марксизма.

Голѣмъ интересъ представляватъ тия мѣста отъ книгата на Плехановъ, въ които на пространно се разглеждатъ економическитѣ познания на Николай Гавриловичъ. Изобщо, книгата на г. Плехановъ е една забелѣжителна критика на философската литература и специално — единъ научно-критически разборъ на съчиненията на Чернишевски. Надали би се намѣрила по добра оцѣнка на знаменития руски писателъ отъ оцѣнката, която прави Плехановъ,

Много препорѣчваме книгата на нашитѣ читатели, които искатъ да си съставятъ едно правилно, научно мировѣзрѣние върху общественнитѣ и политическо-економически въпроси, като за капитала, за стойността, за народонаселението и пр. М. Н.

Самовъспитание и саморазвитие отъ *П. Кантеревъ*. Превелъ *Т. Драгановъ*. Издава печатницата „Добруджа“ въ градъ Добричъ. 1897 г. 36 ст. 8-ни. Цѣна 25 ст.

Тия дни случайно ни се падна горната брошура, която възбуди у насъ редъ мисли. Споредъ заглавието на брошурата излиза, че самовъспитание и саморазвитие сѣ двѣ различни понятия, когато въ сжщостъ тѣ сѣ синоними. И наистина, нека се попитаме понапредъ, какво нѣщо е въспитание? — Въспитанието е хармоническо развитие на тѣлото и душата, съгласно тѣхнитѣ закони. Значи, въспитанието е развитие, а самовъспитанието — саморазвитие.

Автора указва на факта, че не само първоначалното и срѣдното, но даже и висшето училище не е въ състояние да подготви човѣка за единъ разуменъ общественъ животъ. Училището, въпрѣки различнитѣ индивидуални качества на ученицитѣ, се стреми да ги подведе подъ единъ общъ калѣпъ и по тоя начинъ задушаватъ естественитѣ имъ наклонности, които при едно правилно развитие биха дали плодотворни резултати. Да се убиятъ естественитѣ наклонности на дѣтето значи да се направи тѣло, бездѣтелно, да се убие духомъ и да се обърне въ робъ на училищнитѣ програми. Такива ученици често пѣти иматъ „успѣхъ“ въ училището, тѣ ставатъ любимцитѣ на учителя, който често пѣти ги показва за примѣръ на смирение, послушание и акуратностъ, но за жалостъ тѣ не сѣ годни за живота, който имъ предлага много въпроси за разрѣшене и ги вани да взематъ активно участие въ общественнитѣ борби. Тѣ се ограничаватъ само съ „семеинитѣ добродѣтели“ на г. Страшимирова, съ прибавка, може би, и на нѣкои бюрократически добродѣтели. Впрочемъ върху поведението на личността много по-големо влияние, отколкото училищното въспитание, оказва нейното общественно-економическо положение.

Въ повечето случаи училището не може да убие влеченията на ученицитѣ, а само поражда едно незадоволство въ ученика отъ училището, който гледа по-скоро да се отърве отъ него и да се предаде на свойтѣ любими знания, които му доставятъ неописуемо удоволствие. Сжщото нѣщо става и когато човѣкъ се занимава съ

професия, която не е споредъ неговитѣ наклонности. Тукъ трѣбва да забелѣжимъ, че избора на кариерата или професията не зависи, както казва автора, отъ пустославието и самооболщението на водителитѣ, които виждатъ въ дѣтето си въображаеми способности, а отъ сложнитѣ общественно-економически условия. Така напр., въ насъ още и до днесъ се забелѣжва между младежитѣ силно стремление къмъ медицината, по единственната причина, че медицинитѣ сѣ подобри гарантирани отъ другитѣ служащи, освенъ това могатъ да прекарватъ и безъ служба. Но постоянното увеличение числото на медицинитѣ ще докара намаление на заплатата имъ и на приходитѣ имъ отъ частната клиентела, и ний ще видимъ, че „самооболщението и пустославието“ на родителитѣ ще се намали. Както и самъ автора спомѣнава, търсятъ се професии износни, и повече нищо. При такива условия, повечето отъ хората сѣ принудени да изпълняватъ работа, която не е по угодата имъ и тѣ я вършатъ като необходимъ товаръ, *наложенъ* тѣмъ отъ общественитѣ условия.

Не можемъ да се съгласимъ съ автора, че „всѣкой организмъ е самодѣятелно начало, което носи въ себе си *источника на дѣятелността*“. Источника на всѣка дѣятелность, не изключая и душевната, е силата, която не може да се *разсѣе* отъ организма на човѣка. Човѣкъ зема отъ окръжаващия го свѣтъ силитѣ, които харчи въ своята дѣятелность. Той взема отъ животинското и растителното царство сложни органически съединения, които разлага въ себе си и освободената при разлаганieto имъ сила харчи въ своята дѣятелность. Значи, човѣкъ не създава самъ своята сила, а я взема отъ вънъ. Днесъ, когато закона за съхранението на енергията е станалъ като аксиома, е глупаво да се мисли, че има *силосъздаващи начала*. Може би, автора съ горѣприведената фраза иска да каже, че човѣкъ всичко преработва по своему, но тогава той не се е изразилъ ясно.

Следъ като казва нѣколко думи за наследствеността, автора съ пълно право осжда училищата, за гдѣто съ многото предвиденъ материалъ намаляватъ свободното време до минимумъ и съ това пречатъ на саморазвитието и за гдѣто се стремятъ да приготвятъ ученицитѣ по единъ отрано приготвенъ образецъ, който се счита за идеаленъ. Семейството, като не упражнява такъвъ строгъ контролъ върху дѣцата, дава по голѣмъ просторъ на саморазвитието, затова родителитѣ не трѣбва да бързатъ съ испращанieto дѣцата си на училището. Училището трѣбва все повече и повече да се приспособява къмъ своитѣ възпитаници, то трѣбва да изучава законитѣ на тѣлесното и духовно развитие и съгласно съ това да направлява своята дѣятелность, като даде по-голѣмъ просторъ на саморазвитието.

Автора, като доказва, че всичкитѣ средства, съ които се ползуваме за по-доброто прекарване на живота си, сѣ добити съ труда на миналитѣ поколения, които, значи, сѣ се грижили за насъ, изважда заключението, че и ний, за да се отплатимъ, трѣбва да работимъ за доброто на бъдещитѣ поколения и на своитѣ съграждани,

т. е. единъ отъ ръководящитѣ ни въ живота принципи трѣбва да бѣде общото благо. Много хубавъ съвѣтъ, но за жалость той е осъденъ да си остане написанъ само на книга, защото въ живота хората не се ръководятъ отъ съвѣти, а отъ интереси. Освѣнъ това, фразата „общо благо“ е много сходна съ фразата „национално богатство“. Тѣй като обществото не представлява нищо цѣло по своитѣ стремления и интереси, то явно е, че и дума не може да става за общо благо. Често пѣти онова, което е полезно за едни, е вредно за интереситѣ на други. Всѣки, който иска да дава ръководящи принципи за въ живота, а не само да оставатъ написани въ книгитѣ, трѣбва по-често да се вгледва въ тоя животъ, да изучи различнитѣ течения, да види кое отъ тѣхъ е носителя на прогресса и да указва условията и средствата за по-скорошното му реализиране.

Ясно испъкватъ на явѣ повърхностнитѣ понятия на автора относително общественитѣ явления, когато говори за средствата, чрезъ които щели да се намалятъ страданията на хората, Кои сѣ тия средства, споредъ автора? — Частната и обществената благотворителностъ и распространение на убѣждението, че духовнитѣ блага сѣ по съществени отъ тѣлеснитѣ. Както виждате, чисто по християнски! Работния народъ, създателя на колосалнитѣ богатства трѣбва да се задоволява съ едно петаче, което му се дава като милостиня! . . . Ний пъкъ мислимъ, че само тогава ще се помогне на тоя народъ, когато той стане господарь на онова, което той изработва и запрети на „високонравственитѣ благотворители“ да се разполагатъ съ неговия потъ. Колкото за духовнитѣ блага тѣ сѣ непонятни за оновова, който презъ цѣлия си животъ е осъденъ на едно животинско съществуване. Материалното благосъстояние, разполагане съ свободно отъ физическия трудъ време е необходимо условие за духовно развитие, за духовни блага.

Автора, като казва, че всички ний се възпитаваме въ духътъ и характерътъ на съществующитѣ учреждения — въ привързаностъ съ господствующата религия и въ духа на съществующия политико-економически строй, прибавя, че другояче не било и възможно. Да, невъзможно е, но не отъ педагогическа гледна точка, на която трѣбва да стои автора, а отъ точка зрение на интереситѣ на управляющата класа, въ рѣдетѣ на която се намира народното просвѣщение и която пази като зеницата на окото си тоя строй.

Ще забелѣжимъ още, че автора се е освободилъ напълно отъ схоластиката, на която далъ мѣсто въ края (стр. 32 — 33) на брошурата. Въ заключение ще кажемъ, че превода е доста добъръ, свободенъ отъ печатни погрѣшки и се чете доста леко. Изобицо брошурата може да се прочете съ полза.

Д. Т. Б.

НАШАТА ХУДОЖЕСТВЕННА ЛИТЕРАТУРА.

(Т. Г. Влайковъ—Веселинъ. Разкази и повѣсти.
Книга първа).

Да се говори за българска художествена литература днесъ е много мъчно. Колкото и да е докачително за българското национално честолюбие, обаче трѣбва да се признае, че ний нѣмаме нито преводна, нито оригинална художествена литература. Има, разбира се, усилия да се създаде такава литература. Но трѣбва да признаемъ, че до сега усилията се явяватъ безплодни. Ний зимае едно сравнително голѣмо число преводачи на художествени произведения. Още по-голѣмо е числото на оригиналнитѣ художествени литератори. Ний имаме, може да се каже, купъ отъ поети, или по-вѣрно, отъ стихотворци и отъ нувелисти; даже имаме романисти и драматурзи. Обаче, съ твърдѣ малко изключения, произведенията на всички тия художествени преводачи и съчинители не издържатъ нито най-снисходителна критика.

Както въ общественно-научнитѣ, тъй и въ научно-литературнитѣ въпроси у насъ отсѣтсвуватъ каквито и да сѣ опредѣлени понятия. Между многото наши беллетристи мъчно ще намѣрите едного, който съ пълно съзнание да ви опредѣли, защо той е избралъ тая или оная тема или защо тая или оная форма отъ беллетристиката приема. И, разбира се, не може и дума да става за приложението къмъ тѣхъ на извѣстната теория за *безсъзнателното творчество*. Да се прибѣгва въ дадения случай къмъ тая теория би значило *съзнателно* да скриваме задъ нея нашата литературна безсѣдържателностъ. Пъкъ и въобще самата теория днесъ не е съгласна съ еволюцията на литературнитѣ понятия. Безсъзнателния елементъ въ поетическото творчество заема второстепенно, зависимо положение. Днесъ не може да се говори, че художникътъ създава своитѣ образи, своитѣ велики произведения безъ всѣко съзнание за това, което създава. И най-великитѣ поетически творения сѣ плодъ на съзнателна и дълга умствена работа. Извѣстно е днесъ, че великия Шекспиръ е заемалъ сюжетитѣ на своитѣ най-велики произведения отъ съвременната нему беллетристика. Така, знаменитото му произведение *Оттело* е една извѣстна тогава въ Англия нувела, която Шекспиръ преработилъ и приспособилъ къмъ изискванията на сценическото искусство. *Хамлетъ* е художествено възпроизведение на съществуващата въ него време легенда. Гете въ *Фаустъ* е предалъ въ поетически форми общераспространенната въ Германия легенда за Д-ра Фауста. Извѣстно е, че талантливитѣ и гениални художници, като Жоржъ Зандъ, Байронъ, Пушкинъ и др. сѣ преработвали своитѣ произведения по нѣколко пѣти. За съвременния намъ знаменитъ французски романистъ Зола е извѣстно, че той преди да напише своитѣ произведения дълго време ги обмислялъ, ги е преживявалъ умствено, и че само тогава, когато планътъ на произведението и образитѣ напълно сѣ бивали обрисувани, въ главата му, е пристѣпвалъ къмъ писанието. А това значи, че

художественнитѣ произведения сѣ продуктѣ на съзнателна и често пати твърдѣ дълга работа.

Ако може да се говори за участието на безсъзнателния елементѣ въ поетическото творчество, то мигарѣ въ тая смисълъ, че художникѣтъ не напълно съзнава значението, което може да иматѣ създаденитѣ отъ него образи и ефекта, който може да произведе неговото поетическо произведение. Но и тука мѣчно можемѣ си представи таквось положение, при което художникѣтъ да не може да съзнава цѣната на своитѣ произведения. Мѣчно може человекѣ да си представи, че Шекспирѣ, Гете, Байронѣ и др. сѣ се отнасяли съвършено безѣ всѣкакво съзнание къмѣ значението на своитѣ произведения. Това би би било психологически необяснимо.

За да разберемѣ по-добрѣ казаното, трѣбвало би да се пренесемѣ въ оная епоха, въ която живѣе художника и да вникнемѣ въ онова общественно и умственно състояние, подѣ влиянието на което той създава своитѣ произведения. Но това тука не можемѣ го направимѣ; то би ни отвело твърдѣ далече. За въ случая достатъчно е да кажемѣ, че великитѣ художници сѣ въ сѣщото време най-развититѣ личности въ своето време, които най-широко схващатѣ сѣществующето въ тѣхното време състояние на обществото. Не е мислимо, щото единѣ простѣ умѣ, една личностѣ, която стои на умственното равнище на окръжаващата го тѣла, да създаде нѣщо дѣйствително високо въ художественно отношение. Въ истинскитѣ художественни произведения се изказва въ художественни образи и картини умственното и общественно състояние на даденѣ народѣ и въ дадено време.

Отѣ казаното следва, че истински художникѣ може да бѣде само личностѣ развита, която стои на равнището на философскитѣ движения на своето време, която въоръжена сѣ дадено философско мировѣзрение, е способна да схване общитѣ, характернитѣ черти на умственното и общественното състояние на единѣ народѣ, на едно общество, на една извѣстна негова частѣ. Личностѣ, която не обладава тѣя качества, колкото високи естествени дарби и да има, не ще може да създаде произведение, което да има художествена стойностѣ.

Кои сѣ необходимитѣ елементи, които правятѣ едно беллетристическо произведение да бѣде дѣйствително художественно? Отѣ горѣказаното е ясно, че първия необходимѣ елементѣ е, щото произведението, или по-вѣрно, образитѣ и картинитѣ, които го съставляватѣ, да бѣдатѣ вѣрни сѣ дѣйствителността. Но какво значи това? Дѣйствителността, както е извѣстно, се изказва въ много различни явления, които се приплитатѣ едно сѣ друго, едно отѣ друго зависатѣ и едно отѣ друго произтичатѣ. Кои отѣ тѣхѣ могатѣ да бѣдатѣ предметѣ за едно художественно произведение? Очевидно е, че на всѣко отдѣлно явление може да състави предметѣ на едно художественно произведение, нито цѣлата съвокупностѣ отѣ явленията могатѣ се представи въ едно произведение. Само явления и комбинации отѣ явления, които сѣ ха-

рактерни, които изразяватъ едно общо състояние, могат да дадатъ вѣрни образи и картини за дѣйствителността. Едно беллетристическо произведение, колкото малко и да бѣде то, ще бѣде вѣрно съ дѣйствителността само тогава, когато то изразява страни, които я характеризиратъ, когато изразява едно общо състояние въ истинствеността. Единъ разказъ или една поема ще бѣде вѣрна съ дѣйствителността, ще представлява художественна цѣна само тогава, когато съдържанието имъ се касае до характерни за дадено общественно състояние явления, до явления, които характеризиратъ извѣстно общо състояние. Единъ разказъ или една повѣсть, която изобразява единъ отдѣленъ нехарактеренъ случай, случай който не изразява едно общо състояние, нѣма да бѣде нито вѣрно съ дѣйствителността, нито може да представлява художественна цѣна. Ясно е, че втория елементъ, който прави едно беллетристическо произведение дѣйствително художественно, то е изображението на най-характернитѣ страни на дѣйствителността, изображението на дадено общо състояние.

II

Горнитѣ мисли ни дойдоха, когато изчетохме първата книга отъ „Разкази и повѣсти“ на г. Т. Г. Влайкова — Веселинъ. Въ тая първа книга влизатъ *тестъ* отъ произведенията, които сѣ печатани въ различни наши списания и, до колкото помнимъ, всички сѣ излезли подъ псевдонима *Веселинъ*. Г-нъ Влайковъ е отъ ония наши нови беллетристи, разказитѣ и повѣститѣ на които се посрѣщаха съ съчувствие отъ читателитѣ и отъ рецензентитѣ. Той е спечелилъ въ нашата читающа публика репутацията, ако не на единъ отъ талантливитѣ, то на единъ отъ добритѣ наши беллетристи. Това добрѣ свидѣтелствува за вкуса и степенята на литературното развитие на нашата читающа публика и *критика*.

Всички разкази и повѣсти на г-на Влайкова, които влизатъ въ първата книга, могат да се характеризиратъ изобщо като произведения явно тенденциозни. Разбира се, че това не съставлява недостатъкъ за едно художественно произведение. Най-великитѣ художественни произведения сѣ тенденциозни. Нито единъ великъ писателъ не е писалъ своитѣ произведения, безъ да се въодушевявалъ отъ една опредѣлена идея, отъ една извѣстна мисль, която го е овладѣла, безъ да се е въодушевявалъ отъ желанието да пробара тази своя идея или мисль въ живота. Най-великитѣ художественни произведения се отличаватъ съ най-големата си тенденциозностъ. Като е тъй, то когато разгледваме едно произведение, предъ насъ може да има само въпросъ за каквината на тенденцията му, но не и въпросътъ — тенденциозно ли е даденото произведение или не. Съществува единъ принципъ, който се състои въ туй, че *искусството трѣбва да служи само на чистото искусство*, а не на тенденции. Обаче този принципъ никога въ сѣщностъ не е намиралъ приложение; поне въ истински художественнитѣ произведения той е невъзможенъ. И то е много естествено. Всѣкой единъ писателъ

непременно се намира поръ влиянието на оная сума впечатления, мисли, принципи и идеи, които получи отъ възпитанието, отъ срѣдата въ която живѣе, отъ класата, къмъ която принадлежи, отъ ония общественни движения, подъ властта на които се намира. Както всѣки фисософъ, тъй и всѣки художникъ е партизанинъ на известни принципи. Вследствие на това, и най-великитѣ художници сѣ принадлежали всѣкога къмъ известна политико-социална партия. Сравнението на епохата, въ която е живѣялъ великия художникъ, на принципитѣ, които господствуватъ въ нея епоха, съ произведенията му, показватъ несъмнѣнно свързката между последнитѣ и първитѣ. Но щомъ това е така, то ясно е, че всѣки единъ художникъ, колкото той и да не желае, внася въ своитѣ произведения мислитѣ, идеитѣ, чувствата на срѣдата, на класата, на партията, къмъ която принадлежи. Това е неизбежно.

На основание горѣизложеното ний поддържаме, че принципътъ *искуството за изкуството* е принципъ безжизненъ. Поддържането на тоя принципъ въ литературата произхожда отъ другъ единъ принципъ, къмъ който се придържа, или по добръ да кажемъ, който се проповѣдва отъ господствующитѣ класи. Този общъ принципъ на последнитѣ казва: нищо художественно, както нищо научно не може да има едно произведение, което се занимава съ жизненнитѣ въпроси на времето. И обратно: за тѣхъ е и художественно и научно само онова произведение, което нѣма нищо общо съ дѣйствителността, съ живота и неговитѣ движения. Въ самия този принципъ се заключава най-лошата тенденция, която е причината, гдѣто днесъ художници, които се турятъ на тоя ограниченъ классовъ принципъ, сѣ най-безплоднитѣ и тѣхнитѣ произведения — най-безжизнени.

Тъй че, тенденциозността никога не може да се яви причина на нехудожествеността на дадено беллетристическо произведение. Тенденциозността е, напротивъ, присъща на всѣко истинско художественно произведение; тя придава най-висока художествена цѣна на беллетристическото произведение. Но тенденциозностъ отъ тенденциозностъ има разлика. Ако тенденцията не е вѣрна съ дѣйствителността, ако не е съгласна съ истината, тя прави произведението фалшиво, колкото и въ добри форми и изящни думи да е писано. Най-добъръ примѣръ въ тоя смисълъ представляватъ въ нашата художествена литература двата романа на г. Ив. Вазова — „Подъ Игото“ и „Нова Земя“, особено последния.

Произведенията на г. Влайкова спечелиха съчувствието на нашата читающа публика (говоримъ за сериозната публика, а не за оная, която дири въ беллетристиката само пикантни сюжети) именно съ своитѣ тенденции, но не и съ друго нѣщо. Една отъ тенденциитѣ на г. Влайковитѣ произведения е идеализирането на „старото добро време“, на старитѣ общественни отношения, и да даде единъ идеалъ на истински ступанинъ, на една идеална селска мома — домакиня, какъвто е дѣдо Славчо и неговата унука. И съ каква любовъ, и съ какво топло чувство той описва своя идеалъ!

„Помня го, четемъ на 36 стр., азъ хубавенце дѣда Славча. Шестнайсе или седемнайсе годинъ, не знамъ добръ, ще станатъ по света Варвара, отъ какъ се е поминалъ, Богъ да го прости; ама сякамъ, че и шейсетъ да се минатъ, пакъ нѣма да го забравя. Та и забравя ли се такъвъ човѣкъ? Е то неговата добрина и неговиятъ разумъ имаше ли ги нейдѣ? А какъвъ бѣше пѣкъ приказливъ и сладкодугменъ, па работенъ, па набоженъ! Камъ сега такива хора? Ама право! Нали го гледамъ днешниятъ свѣтъ! Има ли да найдешъ въ селото сега дѣда Славча и дѣда Цонка Светогореца и дѣда попъ хаджи Недѣлко?...

„И всѣкога за всѣко едно нѣщо дѣдо Славчо се самичѣкъ ще гледа и надгледва, за всѣка една работа самичакъ ще нареди, какъ да се свърши и самичакъ ще покаже биле, какъ по-добръ да стане. Иде, да речемъ, при жѣтваритѣ: тамъ ще покаже и расправи, до колко високо да жѣнатъ, какъ да не оставатъ класъ, какъ да стѣгатъ снопитѣ; и се съ добромъ, се „така дѣдовото, така е по-добръ“. Иде на оранъ при ратая; ако е ратая нѣкой новъ и адежмийа нѣкой, дѣдо Славчо ще фане сами да му покаже, колко да налегне ралото, какъ да му очисти ушитѣ; ще му расправи, катопустне, дека да пасе воловетѣ, по кои слокове и долчини има похубава паша. А и съ овчаре, и съ копачки, и съ всѣкакви работници се така прави.

„По цѣлъ день дѣдо Славчо се не запира. Тамъ се върналъ отъ орача, хайде възсѣда коня пѣкъ за ливадата, да види хубавѣ ли са разрити вѣрчитинитѣ и дали е навадена както трѣбва. Отъ тоя пѣкъ овчаря ще обиколи. И всичкитѣ, — и овчарь, и ратай — ще споходи се съ *палурчето* въ пояса, пѣлно съ ракия.

„И защото така тичаше и обикаляше на всѣкъдѣ и всичко самъ си нагледваше, за това дѣду Славчу и работата вървѣше се добръ и всичко му вървѣше отъ хубаво по-хубо. За това бѣше и имотенъ дѣдо Славчо. Имотенъ бѣше той и не малко. Имаше си отъ всичко, отъ всичко по-множео...

„При тая имотность, па както си бѣ и добъръ и *паметенъ*, дѣдо Славчо бѣше много и на почитъ у хората. Та чеха го и му имаха *украма* не само въ нашата махала, ами и въ цѣлото село. Отъ нашата махала всички се допитваха до него. А дѣдо Славчо всичко знае, всѣкиго ще на умъ и разумъ научи“...

Такъвъ е дѣдо Славчо. Както виждате, той е единъ идеаленъ български домакинъ. И достатъчно е всички български домакини да бѣдатъ все такива, катодѣдо Славчо, за да бѣдатъ и *имотни* и *паметни* и *всезнаещи*! Разумѣва се, че такива домакини ще отхранватъ и такива дѣца. Примѣръ—дѣдо Славчовата унука Райка.

„Пѣкъ и Райка каква бѣше жома и какво бѣше чудо! Че то такава стройность и такава гиздостъ какъ се отгледва и какъ се зачува? Оная тънка, па висока снага, катосе завие и закръши, — катотопола. Едни пѣлни и високи гърди, едни равни и широки плещи и по тѣхъ кога се растлала оная гѣста и мека катокоприна коса — да и се ненагледашъ! Пѣкъ лицето ѣ тѣй мило и тѣй хубаво, каквото не можете си и помисли....

„Но не бѣше само хубостъта на Райка. Колкото бѣше хубава и прилична, толкова бѣше тя и разумна и паметна . . . Като майка си бѣ и сладкодумна Райка. Дойде ли нѣкоя роднина у тѣхъ на-госте, тя ще я посрѣщне, както прилича, ще я распита и разговори за всичко и такива мѣдри хорати ще и заприказва, и така сладко, така сладко, щото на роднината имъ се доиска и другъ път да подойде у тѣхъ.

„А каква бѣше пѣкъ пѣснопойка и какъвъ чуденъ гласъ имаше ! Славей, сѣщо славей ! . . . При другото Райка бѣше още хрисима и срамежлива Да знаете пѣкъ, каква бѣше чистница и бѣ уредница тая Райка ! Щомъ влѣзешъ въ малкия дворъ, дѣто е прѣдъ къщата имъ, тоя часъ ще познаешъ, че тука пипа моминска рѣка. Двора исчистенъ, истрѣбенъ, нѣма нидѣ нищо да ти се испречи на пътя: всичко прибрано, всичко на мѣстото си А пѣкъ въ градината ѝ да влѣзешъ, та да се смаешъ. Че то какъ се насадиха тия цвѣта и какъ се накутиха тия лехи и тия колела ? . . .

„Райка много обичаше дѣда си и всѣкога гледаше и радѣше да му угажда ѝ да го слуша. Тя познаваше по очитѣ, какво иска той и какво му трѣбва, и всѣкога бързаше да го превари; никога не чакаше тя да ѝ рече: „това и това направи“, или „това и това ми дай“. Дѣдо ѝ обичаше всички да припкатъ и да залѣгатъ като него и всичко на време да се върши; и Райка припкаше и залѣгаше по цѣлъ день и знаеше си, кога какво ще трѣбва да се върши изъ къщи и кога е време за женска работа“ . . .

Може ли да има съмнѣние, че, ако бѣха всички българки възпитани, като Райка, ако тѣ бѣха тѣй хубави и гиздави, тѣй паметни и уредници, тѣй послушни и работливи, както Райка, не щѣха българитѣ да бѣдатъ честити и имотни, умни и почитани ? Очевидно е, отъ приведенитѣ мѣста, че българинътъ, пѣкъ и всѣки човѣкъ, ще бѣде честитъ, стига да последва примѣра на дѣда Славча, да заживѣе съ живота му и да отгледва такива поколения, каквато е Райка и бѣдащия зетъ на дѣда Славча — Ненко.

Отдалечаванieto на българина отъ живота на дѣда Славча води го само къмъ нещастия и за него и за челядъта му. Разказътъ „Златко“ именно и показва послѣдствията отъ това отклонение отъ примѣра на идеалния домакиня дѣда Славча. Тенденцията на този разказъ е ясна. Ако чичо Братой не бѣше напустналъ старото си гнѣздо, стария си селски занаятъ и не бѣше се залюсналъ въ Цариградския; ако той не бѣше при туй завлѣкалъ и сина си Златка въ Цариградъ, последния нѣмаше да знае другъ идеалъ на съпруга, освѣнъ българката селенка, помагачка въ неговата работа. Но Златко се връща подиръ дълго време отъ Цариградъ съ нови възгледи на жената. Отъ тука и цѣлото му злощастие, което съсица Братоевата къща.

Друга една тенденция у г. Влайкова се явява любима. Тя е тенденцията да представи единъ идеалъ на *народенъ* дѣятелъ, който той олицетворява въ *народния* учителъ. Такава е тенденцията на

разказитѣ му: *Српца*, *Мечти и ѿпъстъпъвностъ* и на повѣститѣ му: *Учитель Миленковъ* и *Кметове*.

Но нека разгледаме разказитѣ и повѣститѣ на г. Влайкова всѣко отдѣлно и да видимъ, исходяйки отъ горѣизложенитѣ начала, до колко тѣ отговарятъ на изискванията на художественнитѣ произведения.

С.-Д.-в.

(Края въ идущата кн.)

НАУКА И ЛИТЕРАТУРА ВЪ СТРАНСТВО

Вернеръ Зомбартъ, профессоръ на Бреславския университетъ (Германия) и неговата книга: *Социалното движение въ XIX вѣкъ*. (Публични лекции).

Зомбартъ (Sombart), профессоръ по Политическата Економия въ Бреславския университетъ, принадлежи къмъ школата отъ економисти, които въ Германия сѣ наречени „млади“. Къмъ тая школа принадлежатъ редъ економисти, като Вагнеръ, Шулце-Геверницъ, Лошъ и др., които си турятъ за задача изучаването на въпроси не само чисто теоретически, но главно изучаването на въпроси, които иматъ практически интересъ, — на въпроси, разрешението на които днесъ вълнува обществото, а именно изучаването на социалнитѣ явления и разрешението на социалния въпросъ. Всѣки отъ тия „млади“ учени на тази школа внася нѣщо оригинално и едно дълбоко изучаване въ изследванитѣ отъ тѣхъ социални въпроси. Но, по-дълбочината на разбиранieto имъ и по широчината на философското гледище, отъ което изследва социалнитѣ въпроси, първо мѣсто въ тая школа заема Бреславския проф. Вернеръ Зомбартъ.

Презъ есента въ 1896 год. проф. Зомбартъ почна да чете редъ публични лекции, които биле посѣщавани, по собственитѣ негови думи, отъ грамадна публика, „способна къмъ въодушевление“. Следъ свършването на лекциитѣ тази публика изказала настоятелна молба предъ Зомбарта да печати своитѣ лекции. Въ 1897 год. тѣ се появиха въ отдѣлна книжка отъ 78 стр. Въ същото време Зомбартъ е билъ и единъ отъ сътрудницитѣ на руския журналъ „Новое Слово“, въ което отъ началото на III му година почва се печатането въ преводъ на лекциитѣ му, отъ които ний се ползуваме, за да запознаемъ читателитѣ на *Ново Време* съ неговитѣ основни положения.

Лекциитѣ на проф. Зомбарта, по съдържанието си, представяватъ забелѣжително явление въ научнитѣ изследвания на нашето време. Тѣ се явяватъ да докажатъ, че настъпи времето, когато официалната наука *volens nolens* трѣбва да признае великитѣ истини на основателя на научния социализмъ Карла Маркса. Извѣстно е, че официалнитѣ учени, профессорската официална наука умишлено е замълчавала до сега К. Маркса, или ако е говорила по нѣкой път за неговитѣ велики идеи и изследвания въ политико-економич. наука, то е говорила явно пристрастно и съ цель да изопачи ясния смисълъ на неговото учение. Марксъ изказа велики истини и една велика истина, която ако не легне въ основата на социологическитѣ изследвания не е възможна никаква социология, като наука. Тая истина се отнася до принципа на Маркса за *класовата борба*. Официалната наука именно за това положение на Маркса най-много мрази цѣлото неговото учение, като основано на *класовата борба*. Но ето че сега въ нея се явяватъ редъ учени, които идатъ да признаятъ, че положението на Маркса за *класовата борба* съставлява *една отъ най-великитѣ истини* на нашия вѣкъ. Професоръ Зомбартъ захваща своитѣ публични сказки съ следующитѣ знаменателни думи: „Като почна комунистическия манифестъ съ извѣстното изречение, че „историята на всички до сега съществувавши общества е само история на *класовата борба*“, Карлъ Марксъ изказа, по мое мнѣние, една отъ най-великитѣ истини, които съставляватъ достояние на нашия вѣкъ. Професоръ Зомбартъ наистина веднага следъ това прави едно допълнение, една поправка къмъ принципа на Маркса. До колко тази поправка е умѣстна, ний ще видимъ ей-сега. Но тука е важно да се забелѣжи, че професорътъ на Бреславлския университетъ по политическата економия категорически признава учението на Карла Маркса за *класовата борба* за една отъ най-великитѣ истини, съ които се гордѣе нашия вѣкъ. Ето това е забелѣжително явление въ съвременната наука и то показва, че вече минава времето, когато официалната наука можеше да замълчава едни отъ най-великитѣ истини, които сѣ достояние на нашия вѣкъ, и авторитѣ имъ.

Когато Марксъ казва: „историята на всички до сега съществувавши общества е само история на *класовата борба*“, има предъ-видъ *историята*, т. е. достоверната история, *писаната* история. Тази история, разбира се, изключаваша до-

историческото време, първобитните общества. При всичко че това е ясно, обаче впоследствие Енгелсъ, за да се избѣгнатъ такива недоразумѣния, каквито наистина се явяватъ и до нѣйдѣ изказва и проф. Зомбартъ, направи едно обяснение къмъ казаното въ Манифеста, а именно, че историята на обществата е история на класовата борба, съ изключение първобитните общества, въ които учението за класовата борба е неприложимо.

Профессоръ Зомбартъ, като изказа своето мнѣние за изречението на Марсса за сѣщността на историята, казва буквално следующото: „Но при всичко това, въ неговитѣ думи се заключава непълна истина, тъй като не може да се каже, че цѣлата история на чловѣчеството е класова борба. Ако ний изобщо искаме да приведемъ къмъ една формула съдържанието на „всесвѣтската история“, то, азъ мисля, ний ще трѣбва да кажемъ, че сѣществуватъ два рода противоположни интереси, около които, като около два полюса, се върти цѣлата история на чловѣчеството; азъ ще ги нарека интереси *социални* и *национални*, при туй думата „национални“ азъ ще я взимамъ въ най-широкото ѣ значение. Въ процеса на своето развитие чловѣчеството образува цѣтъ редъ отъ общественни групи, среди които испѣкватъ противоположнитѣ интереси и борба; освѣнъ туй, и вътрѣ въ тия общественни групи захваща се борба между отдѣлнитѣ личности за преобладаване, 'цельта на която, по изражението на Канта, е да създаде за себе си извѣстно положение срѣдъ своитѣ ближни, отъ страна на които не иска да търпи уврѣда, но безъ които не може и да се мине. Така че, ний наблюдаваме стремление къмъ богатство, власт и значение отъ една страна, у цѣли общественни групи, и, отъ друга страна, сѣщото стремление къмъ власт, богатство и значение срѣщаме у отдѣлнитѣ лица. Такива сѣ, както азъ мисля, двата рода противоположни интереси, които наистина съставляватъ съдържанието на цѣлата история, тъй като историята изниква само съ развитието на тия противоположни интереси. Ще кажа само за нагледностъ, при туй грубата форма на моя примѣръ не трѣбва да ви плаши: историята на чловѣчеството е или борба за най отъ хранителнитѣ средства или борба за мѣста на земята, които даватъ тия средства. Отъ памтивѣка вече тия два интереса се борятъ помежду си, отъ памтивѣка двата тѣ господствуватъ надъ чловѣческия животъ. Днесъ ний се намираме на исхода

на историческия периодъ, характеренъ признакъ на който се явява силното развитие на националното чувство, и въ сщщото време преживяваме силното развитие на великитѣ социални противоположности; и всички различни възгледи на отдѣлнитѣ общественни групи се свеждатъ, по мое мнѣние, къмъ алтернативата „на националнитѣ или социалнитѣ“ интереси“.

Такава е *поправката* или *допълнението*, което прави проф. Зомбартъ къмъ учението на Маркса за классовата борба. Читателътъ, който е запознатъ съ учението на Маркса, веднага ще е забелязалъ, че това „допълнение“ не е допълнение, а е прсто едно обяснение на Марксовото учение. *Борбата*, както я формулира проф. Зомбартъ, е, тъй да кажемъ, частична борба, която се обяснява съ классовата борба. Ясно е, че проф. Зомбартъ взима частичнитѣ проявления на классовата борба за основни. Въ *Манифеста*, още повече въ *Капиталътъ* Марксъ блѣсташе показва, че борбата между отдѣлнитѣ лица въ общественитѣ групи и борбата на нациитѣ е неизбежно проявление на классовата борба, неминуемо следствие отъ господството ѝ въ историята. Тъй че, *допълнението* на проф. Зомбарта, като допълнение, не е умѣстно, но като обяснение, като иллюстрация на классовата борба допълнението му е едно обяснение, и нищо повече.

Преди да пристѣпимъ къмъ „социалното движение въ XIX вѣкъ“ проф. Зомбартъ прави единъ обстоятелственъ прекрасенъ уводъ къмъ своята тема, съ който опредѣля, какво трѣбва да разбираме подъ думитѣ „социално движение“ и кои сж характернитѣ черти на „социалното движение въ XIX вѣкъ“. Тука той се явява последователенъ *материалистъ*, като напълно присма материалистическия възгледъ на Маркса върху човѣчката история. „При изучаването на всѣки социаленъ класъ, казва Зомбартъ, ний преди всичко сме длъжни да изследваме характера на неговитѣ материални отношения, при което идеологическитѣ облѣкла, въ които се явяватъ классовитѣ интереси и отношения, не трѣбва нито да ни заслѣпаватъ, нито да ни вкарватъ въ заблуждение. Тия идеологически елементи, които често пати вкарватъ въ заблужденис, се явяватъ само наслоение върху почвата на економически разнороднитѣ класи“. Като говори за съвременното социално движение, проф. Зомбартъ казва: „Всѣкой социаленъ класъ се явява резултатъ и изражение на опредѣленъ начинъ на производството, пролетария-

тътъ е изражение на тая форма на производството, която ний сме навикнали да наричаме капиталистическа. И тъй, *историята за изникването на пролетарията* не е нищо друго, освѣнъ история на капитализма. Последния не може да съществува, не може да се развива, безъ да поражда пролетарията.“

Ний би могли да приведемъ цѣли страници отъ лекциитѣ на Зомбарта, въ които той крайне последователно развива Марксизма. Но и приведеното е достатъчно, за да види читателътъ това. Но какво разбира проф. Зомбартъ подъ думитѣ „социално движение“. „Социално движение, казва той, ний ще наречемъ съвокупността отъ стремления на нѣкой социаленъ класъ, насочени на принципиално измѣнение съществующия социаленъ строй въ интереситѣ на този класъ. Така че, въ всѣко социално движение трѣбва да бждатъ на лице следующитѣ елементи; *първо, съществуущий строй*, въ границитѣ на който живѣе даденото общество и който въ своитѣ съществени черти простица изъ характера на производството и изъ распредѣлението на материалнитѣ блага, които съставляватъ необходимата основа за чловѣческото съществуване. Тоя опредѣленъ характеръ на производството и распредѣлението съставлява изходния пунктъ на всѣко социално движение. *Второ, социалний класъ*, недоволенъ отъ съществуущиѣ наредби. Подъ социаленъ класъ азъ разбирамъ съвокупността отъ лица, съединени съ общи интереси и, което тука има рѣшително значение, съединени именно съ общи економически интереси, т. е., съвокупността отъ лица, интересътъ на които е свързанъ съ опредѣленъ начинъ на производството и на распредѣлението при дадени условия на времето и мѣстото“. *Третия* елементъ на социалното движение е, споредъ проф. Зомбарта, *цельта*, къмъ която се стреми недоволния отъ съществуущитѣ наредби класъ, *идеалътъ* за бждщитѣ наредби, който намира своето изражние „въ постулатитѣ, исканията и програмитѣ на дадения класъ“. „Въ всички рѣшителни случаи, казва той, гдѣто може да се говори за социално движение, ний ще намѣримъ: въ качеството на *исходенъ пунктъ* — съществуущия социаленъ строй, въ качеството на *носителъ* на движението — дадения социаленъ класъ, въ качеството на *цель* — идеалътъ на новия общественъ строй“.

Че казаното е свършено вѣрно, ний знаемъ отъ историята. Противъ феодално-цеховия социаленъ класъ се явява буржуазния класъ; противъ феодално-цеховитѣ наредби съ

всичкитѣ му ограничения въ економическо отношение, съ абсолютния авторитетъ на властта въ политическо и духовно отношение, се явява буржуазния строй съ идеала *Laissez faire*, смѣсенъ съ принципитѣ на *свободата, равенството и братството*. Въ продължение на два вѣка съдържанието на социалното движение е съставлявала именно борбата на буржуазния класъ противъ сѣществувавшия строй и за идеалътъ на буржуазния социаленъ строй, която борба, както е извѣстно, въ XVIII вѣкъ напълно вѣстържествува. Но историческото развитие не можеше да се спрѣ на тази точка. Почва се ново социално движение, *социалното движение въ XIX вѣкъ*. Какво е това най-ново движение? Профессоръ Зомбартъ го опредѣлятъ: „По своята цель най-новото социално движение се явява *социалистическо*, тъй като то, както ще бѣде показано по-нататкъ, най-накрая последотателно се стреми къмъ установяването на социалистическата форма на собствеността, поне на средствата за производство, т. е. къмъ осществлението на социалистическото общественно ступанство, намѣсто сѣществуващата система отъ частни ступанства. По характера на своитѣ представители най-новото социално движение се явява движение на *пролетарията*, или както по-често е прието да се нарича, работническо движение: класътъ, който се явява неговъ носителъ, негова опора, който му дава инициативата, е пролетариятъ, класътъ на свободнораемнитѣ работници“. Тъй че, най-новото социално движение е работническо-социалистическото движение. Отъ цитираното е ясно, че работническото движение се преобрѣща въ социално движение, само следъ като стане социалистическо, защото само тогава то приема характерния елементъ за всѣко социално движение — идеалътъ за новъ социаленъ строй. Работническото движение дълго време е имало тоя елементъ. Дълго време *социализмътъ* не е засѣгалъ работническата масса, пролетарията. Впрочемъ социализмътъ тогава е билъ утопически, и *социалиститѣ* бѣха далечъ отъ идеитѣ на научния социализмъ. Профессоръ Зомбартъ посвѣщава цялата втора лекция на *утопическия социализмъ*. Ний тука нѣма да се впускаме въ подробности. Въ тази лекция важна е разликата, която намира проф. Зомбартъ между французскитѣ и германскитѣ утописти отъ една страна и английскитѣ отъ друга, а главно у Роберта Оуена. Най-типични представители на *утопическия социализмъ* сѣ Сенъ-Симонъ и Ш. Фурие въ

Франция, и Робертъ Оуенъ въ Англия. Между тѣзи трима велики утописти последния, споредъ Зомбарта, заема първо мѣсто въ историята на социалното движение, „тъй като безспорно въ системата на Оуена вече се съдържатъ всички елементи на по-сетнѣшния социализмъ“. Оуенъ искава много по-съгласни съ дѣйствителността положения, отколкото французскитѣ утописти. Тази разлика между тримата велики утописти е произлизала отъ степента на економическото развитие въ Франция и Англия. Отъ лекциитѣ на Зомбарта може ясно да се види тѣсната свързка, която съществува между степента на развитието въ материалнитѣ условия и степента на развитието въ човѣшката мисль.

Утопическия характеръ на социализма, съ който естествено бѣше свързана и своеобразната тактика на утопиститѣ спрямо осъществлението на своитѣ утопии, е причината, гдѣто пролетариатътъ е стоялъ съвсѣмъ на страна отъ новитѣ възгледи, които носѣха социалиститѣ-утописти, като оставаха за дълго време „подъ властта на други мотиви и други сили“. Тоя периодъ на работническото движение проф. Зомбартъ го нарича *доисторически периодъ на социалното движение*, „който на всѣкадѣ, т. е. въ всички страни съ капиталистическо ступанство има голѣмо сходство“. Професоръ Зомбартъ тука показва, че социалистическо работническо движение въ началото на нашия вѣкъ, а въ други страни, като Германия, чакъ до шейсетитѣ години, е нѣмало свършено. Развитието на социалистическия характеръ въ социалното движение на пролетарията върви въ оная последователность, въ която се извършва и развитието на капитализма. Естествено е, че социалното движение на пролетарията въ нашия вѣкъ първо се усилява въ Англия и Франция, гдѣто капитализмътъ най-рано се е развилъ, сетнѣ иде Германия, Австрия и т. н. Зомбартъ различава три главни типа работнически движения. „Азъ различавамъ тука три типа, които за по-голѣма и остота ще нарека *английски, французки и нѣмски* типове. Подъ английски типъ на работническото движение разбирамъ движението, което по същността си има неполитически, чисто професионално — економически характеръ. Типъ на французско движение считамъ таквось движение, въ което първо мѣсто заема това, което азъ наричамъ революционаризъмъ или бунтовничество, за което са характерни конспирацията и уличната борба. И, най-сетнѣ,

нѣмскиятъ типъ се въплотява въ работническото движение, което дѣйствува на законната почва на парламентската, политическата борба“.

Тѣзи три различни направления въ работническото движение, които произтичатъ отъ различната степенъ на економическото развитие и до нѣйдѣ отъ расовитѣ особности, съ развитието на капитализма изчезватъ, и социалното движение става все повече общо, „еднообразно“. Работническото движение все повече се прониква отъ принципа на класовата борба, която днесъ става все по-рѣзка, отъ общата задача да се преобърне частното владѣние средствата на производството въ колективна собственостъ, отъ общата тактика да истрѣгне политическата сила отъ ръцѣтъ на капиталистическото меншинство. Изобщо проф. Зомбартъ тука въ свързка съ развитието на капиталистическата форма ни рисува ясно, какъ туй „еднообразие“ въ работническото движение и превръщанieto му въ социално класово движение на пролетарията се явява една социална необходимостъ. Разбира се, че проф. Зомбартъ се въздържа да прави каквито и да било предсказания за въстържествуването на идеала на днешното *социално движение*, понеже той още въ самото начало на лекциитѣ си туря думитѣ: „je ne propose rien, je ne suppose rien, j' expose“. Но отъ цѣлото съдържание на труда му ясно се вижда, че Зомбартъ е напълно убѣденъ въ въстържествуването идеала на съвременното *социално движение*. Това, което се явява като социална необходимостъ и „става вследствие съществуващото распредѣление на материалитѣ сили въ обществото“, то е неизбежно.

Съ горното твърдѣ кратко изложение съдържанието на публичнитѣ лекции на проф. Зомбарта искаме да покажемъ, колко цѣненъ е тоя наученъ трудъ. Въ него проф. Зомбартъ последователно прокарва принципитѣ на Маркса и главно най-важния принципъ — принципа на класовата борба. Значи профессорската наука вече признава научната стойностъ на Марксовитѣ принципи. Съ туй значението на новия трудъ на Зомбарта става за насъ още по-голѣмо. Ний препорѣчваме тоя трудъ на проф. Зомбарта на нашитѣ quasi-учени мжже отъ нашето Висше Училище. А на нашитѣ читатели пожелаваме, щото той по-скоро да бѣде преведенъ и на български.

М. Н.

СОЦИАЛЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ.

Въскръсяване на Дрейфусовата афера въ Франция. — Силното възбуждение на духоветъ. — Аферата Естерхази. — Намъсата на Зола. — Поведението на социалиститъ. — Скандалъ въ камарата. — Сѣдението на Емилъ Зола. —

Онова, което занимава най вече умоветъ и силно възбужда духоветъ въ Франция въ последнѣо време — това е аферата Дрейфузъ, която испъкна наново на сцената и то много повече усложнена, заплетена и съ неочаквани послѣствия.

Дрейфузъ, капитанъ отъ генералния щабъ, е билъ обвиненъ въ това, че презъ 1894 год. е ималъ предателски сношения съ нѣкои представители на чуждестранни неприятелски на Франция сили съ цель да имъ предаде секретни документи, които издавали бѣдѣщи планове за дѣйствиe въ време на война. За основа на обвинението е послужило едно неподписано отъ никого писмо, въ което се изброявали разни конфиденциални документи и отъ което се разбираше, че били дадени на неприятелска чужда сила. Следъ изследванието почерка на всички офицери, служащи въ генералния щабъ, оказало се, че почеркътъ на Дрейфуза подхожда най вече на почеркътъ въ инкриминираното писмо и веднага се направилъ распореждане да се изследва по основателно работата, като се направи сравнение съ разни писани отъ Дрейфуза документи и писма. Издаде се и заповѣдъ за арестуването на подозрѣнный капитанъ, която била изпълнена на 14-ий октомврий 1894 година. Друго основание за виновността на Дрейфуза, изложено въ обвинителния актъ, е било и това, че когато натоварений съ арестуването му офицеръ го накаралъ да пише, като му диктувалъ документитъ, за които ставало дума въ инкриминираното писмо, той се смутилъ, ржката му затреперала и измѣнила характерътъ и правилността на почеркътъ му. При всичко че Дрейфузъ отричалъ виновността си до края на процеса, той билъ осѣденъ отъ военний сѣдъ на вѣчно заточение и испратенъ на единъ осамотенъ островъ (Дяволски островъ), на когото жителитъ му се състоятъ само отъ него и стражаритъ, натоварени да го пазятъ.

Сѣдението на Дрейфуза при затворени врата, недаването гласностъ нито на обвинителний актъ, нито на станалитъ раскрытия въ време на следствието и сѣдебнитъ засѣдания дало поводъ на мнозина да се съмняватъ въ справедливостта на наказанието и да прогласяватъ осѣденъ за невиненъ. Вънъ отъ семейството на заточений, вънъ отъ неговитъ приатели, много незаинтересовани и независими журналисти и писатели се застъпатъ за него и настоятелно искатъ ревизия на дѣлото. Съ особенна напрегнатостъ почнаха да настояватъ на това отъ преди нѣколко мѣсеца, особено отъ когато сенаторътъ Шйореръ Кеснеръ заявилъ открито съмнението си въ правилността на присѣдата. Но усилията на застъпницитъ останаха напразни, попече правителството не иска и да чуе за нѣ-

каква ревизия. Неудовлетворени относително ревизията, застъпницитъ улавятъ другъ пътъ. Единъ отъ братята на осъдения, Матюсъ Дрейфузъ заявилъ, че обвинението, което послужило да се съди и заточи братъ му, трѣба да тѣжи не нему, а на другъ единъ офицеръ отъ френската армия, Валсенъ Естерхази, на когото почеркътъ схождалъ съ почеркътъ на инкриминираното писмо, а освѣнъ това отъ него били уловени писма, чрезъ които се нагрубявала и компрометирала френската армия. По поводъ на това заявление се образувало дѣло, по което Естерхази се подвежда подъ отговорностъ, предава на съдъ и оправдава на 11-ий януарий м. г. Тѣй щото защитниците на Дрейфуза още единъ пътъ претърпѣха несполука.

Онова, което най вече възбуди общественото мнѣние, което накара да се явятъ силни атаки отъ страна на журналистите — това е начинътъ, по който се съдиха, както Дрейфузъ, така и Естерхази, това е военний съдъ и затворенитѣ врата. Военний съдъ се явява съдъ исключителенъ, съдъ при когото подсѣдимий нѣма онази свобода на дѣйствие, каквата има при гражданскій съдъ; затворенитѣ врата даватъ поводъ на разни съмнѣния и тълкувания, тѣй като всичко вършено и говорено остава тайна за външния свѣтъ. Противъ това именно отправи атакитѣ си извѣстния френски писателъ отъ реалистическата школа, Емилъ Зола. Съ едно писмо отправено въмъ председателя на републиката и печатано въ вѣст. „L'Аугог“, той исказва явно своитѣ мисли по разиграваната комедия и силно осжда, както членоветѣ на военния съдъ, така и много други отъ висшето офицерство. Убѣденъ въ невинността на Дрейфуза, той енергически се застъпи за него, като хвърля атакитѣ си противъ духа на военщината, който е обхваналъ управляющитѣ, безъ да се бои отъ следствията, като обвинява подъ редъ нѣколко представители на висшето офицерство и най сетнѣ иска да го дадатъ подъ съдъ, за да излѣзе всичко на явѣ. Ето самитѣ му думи: „Азъ обвинявамъ генерала Billof, който е притежавалъ сигурни доказателства за невинността на Дрейфуза, но ги е криялъ и по такъвъ начинъ извършва престѣпление противъ човѣщината и правосѣдието съ цель политическа и съ намѣрение да се спаси компрометиранъ генераленъ щабъ.

„Обвинявамъ генералътъ Boisdelle и генералътъ Gonse, като съучастници по същото престѣпление; единътъ, безъ съмнѣние, отъ клерикална страсть, другия, може би, на основание мнѣнието, че военнитѣ бюра сѣ онази святиня, до която не трѣба да се докосва никой.

„Обвинявамъ генералътъ Raillieux и комендантътъ Ravagu за престѣпната имъ анкета, анкета отъ чудесна пристрастность.

„Обвинявамъ тримата експерти по почеркътъ, господата Belhomme, Vaginat и Souard, въ това, че рапортитѣ имъ сѣ лъжливи и съ измамливъ характеръ, което обвинение ще оттегля само тогава, когато едно медицинско освидѣтелствување удостовѣри, че тѣ страдатъ отъ болѣсть въ зрѣнието и разсѣдѣкътъ.

„Обвинявамъ военнитѣ бюра зарадъ осѣдителното имъ застъ-

пание чрез вѣстниците *l'Éclair* и *L'Écho de Paris*, чрез което тѣ заблудиха общественното мнѣние.

„Обвинявамъ най-сетнѣ първия воененъ съдъ за изнасилване на правото, като е осѣдилъ единъ обвиняемъ на основание вещественно доказателство, останало до сега тайна; обвинявамъ и втория воененъ съдъ, дѣто покри това безаконие, като съзнателно оправда единъ истински престѣпникъ.

„Като отправямъ тѣзи обвинения, азъ никакъ не забравямъ, че се излагамъ на ударитѣ на членоветѣ 30 и 31 отъ закона за печата“.

„Колкото се отнася до хората, които обвинявамъ, азъ заявямъ, че не ги познавамъ, не съмъ ги никога виждалъ, нѣмамъ противъ тѣхъ ни злоба ни умраза. За мене тѣ не сѣ друго, освенъ злосторни общественни сѣщества. И акта, който изпълвамъ, не е друго, освенъ едно революционно средство, за да се ускори проявлението на истината и правосѣдието.

„Една страсть имамъ само, страстта на свѣтлината и то въ името на чловѣчеството, което е толкова страдало и което има право на щастие. Моя пламенъ протестъ не е друго, освенъ викътъ на моята душа. Нека посмѣятъ въпрочемъ да ме привлекатъ подъ съдъ, за да стане явна анкета. — Чакамъ“.

Писмото на Зола дало поводъ да станатъ на утринъта запитвания въ камарата на депутатитѣ и да се породятъ дебати, въ течението на които нѣкои овъ депутатитѣ силно настоявали да се даде автора на писмото подъ съдъ, понеже той силно докачалъ честта на армията. Това искание на депутатитѣ отъ дѣснищата не закѣснѣло да бѣде удовлетворено. Още отъ този моментъ се направятъ нужднитѣ формалности за подвеждане на Зола подъ отговорностъ, и обвинителната властъ го дава подъ съдъ.

Постѣпката на Зола дала поводъ на бурни вълнения. Една голѣма частъ отъ студенчеството въ Парижъ силно негодувала противъ Зола и свикало даже митингъ съ антисемитически характеръ, въ който поканили много депутати и журналисти да зематъ думата и защитатъ поруганата честъ на армията. Разбира се, и тука голѣма роля е играло онова заслѣпление, онова помрачение, което прави отъ младитѣ студенти една бѣдаща бюрократическа сганъ, и друго нищо. Но и въ този случай не сѣ липсвали онѣзи студенти, които гледатъ по другояче на работата и главно осѣждатъ постѣпката на управляющитѣ, които сѣ единственната причина на всичкото зло.

Заблуждаването на общественното мнѣние въ оцѣнката на този тѣй силно испѣкналъ на сцената въпросъ дало поводъ на социалистическата група въ камарата да издаде манифестъ къмъ работното население и да го освѣтли върху сѣщността на въпроса и начинътъ, по който трѣбва да се гледа на него.

Ето нѣкои мѣста отъ този манифестъ:

„Отъ като около аферата Дрейфузъ се усили общото вълнение, мрачината се сгѣстяваше безпрестанно и добросѣвѣстнитѣ хора съ мъжнотия търсатъ правия пътъ.

„Защо, прочее, Дрейфузовата афера взе толкова обширни размери? Не е ли защото тя се обърна въ поле за сражение между две съпернически фракции отъ буржуазната класа: опортюнисти и клерикали? Опортюнистите и клерикалите сж напълно съгласни, защото е работата да се заслѣпява демокрацията. Тѣ сж съгласни да се държи народа подъ настойничество, да се тъпчатъ работническите синдикати, замѣ да могатъ съ всевъзможни средства да продължаватъ капиталистическия режимъ и надничарството, и по такъвъ начинъ да могатъ да осигурятъ на тѣхния привилигированъ класъ необузданата експлоатация на труда и бюджета.

„Но същитѣ тѣ се каратъ, когато доде работата да се дѣлятъ общественитѣ богатства, да се експлоатира Републиката и народътъ, подобно на онѣзи варварски племена, които се съгласяватъ да крадатъ, но пакъ се каратъ, когато доде работата да се дѣли плячката Огъ една страна въ тази борба имаме клерикалитѣ, които искатъ да експлоатиратъ съ издадената противъ единъ еврейниъ присѣда за предателство и съ това да дескредитиратъ всички евреи, а заедно съ тѣхъ всички дисиденти, протестанти и свободомислящи

„Ето тактиката, ето интересът на клерикалитъ буржуа. От друга страна стоятъ еврейтѣ капиталисти, които следъ всички компрометирующа за тѣхъ скандали и за да запазятъ тѣхната частъ отъ плячката иматъ нужда отъ реабилитация. Ако можаха да докажатъ, че спрямо единъ отъ тѣхнитѣ се допустна сѣдебна грѣшка и заедно съ неговата реабилитация тѣ ще гонятъ реабилитацията на всичката сганъ отъ чафутѣ и панамисти . . . Разбира се, че пролетарията, който трѣбва да защитава сѣщевременно своитѣ висши классови интереси и богатствата на човѣческата цивилизация, които той ще е натоваренъ да управлява утричко, не трѣбва да бѣде безчувственъ къмъ неправосѣдието, макаръ то да поразява единъ членъ отъ неприятелски класъ . . .

„Ний се борихме срѣщу затворенитѣ врата на дебатитѣ по
свободоубийственнитѣ закони. Ний се борихме срѣщу затворенитѣ
врата относително дипломацията, които не даватъ възможность,
щото Франция да знае взетитѣ отъ нейна страна задължения. Ний
се боримъ също и то все така енергично срѣщу затворенитѣ врата
на военнитѣ сѣдилища, чрезъ което се унищожава всѣка гаранция
и контролъ. Всѣкога вѣрни на себе си, собственно ний имаме най
голъмо право да протестираме.

„Въ конвулсивната борба на двѣтъ фракции съперници отъ буржуазний лагеръ всичко е лицемерно и лъжливо.

„Високо стойте, граждани, надъ тѣзи бесчестна смѣсена сганъ! Пролетарии, не се присъединявайте ни къмъ една отъ групитѣ въ тази буржуазна гражданска война! Не се отдавайте на вашитѣ владѣтели, съперници днесъ, които иматъ едни и същи привилегии и които утричко ще се помиратъ и нахвърлятъ върху ви, ако помислите да изнасилите вратата, която пази тѣхъ и тѣхнитѣ привилегии.

„Между евреитѣ и клерикалитѣ, между Rein: ch и de Mun, пазете пълната си свобода.

„Да, пазете пълната си свобода и особено избѣгнете и стъпете капанитѣ, които се кордисватъ на пролетариата въ време на тѣзи борба и особено съ затъмняването на аферата. Искуснитѣ реакционери искатъ да експлоатиратъ отъ разбъркването на духоветѣ въ сегашно време, за да направятъ отъ антисемитизма едно средство за обръщане погледитѣ на друга страна и да поставятъ военната властъ по-горѣ отъ Републиката. Ето най-големата опасностъ, която ни грози и която отъ день на день се повече усилюва. Слѣпъ е всѣки, който не вижда това! измѣнникъ е онзи, който не посочи на злото!

„Каква полза за притѣспенитѣ, за експлоатираниитѣ, ако капиталиститѣ евреи се замѣстятъ съ капиталисти християни? Ний, социалиститѣ, не правимъ разлика между еврейскій капитализмъ и капитализма на християнитѣ. . . . Нека стоятъ далечъ отъ насъ онѣзи, които дѣлятъ притѣспителитѣ на работния класъ, експлоататоритѣ на труда.

„Вий ще убиете и чудовищната военна двусмисленостъ, която създаватъ неприятелитѣ на Републиката. Подъ предлогъ на национална защита и за запазване честта на армията, реакцията иска да навара републиканска Франция да се прсклони предъ олигархията на военнитѣ главатари, като предъ недосѣгаемъ идолъ. . . .

„Граждане, бдѣте върху неприятелитѣ си, върху всичкитѣ си неприятели! Не оставяйте да се раскъсатъ редоветѣ ви по сизата на непълни и противорѣчиви изражения. Испуснете тройния си войнственъ викъ: война на еврейския капиталъ, война на клерикализма, война на военната олигархия!

„Съединете се противъ Капитала, Догмитѣ и Саблята и се борете съ пълно разбиране за социалната Република!“

Както този манифестъ, тѣй и разнитѣ събрания, станали въ това време, доказватъ, до колко е било развълнувано общественното мнѣние по поводъ испѣкването отново на сцената на Дрейфузовата афера. Работата, обаче, не се спира до тамъ. Възбужданieto на духоветѣ намира достѣпъ и въ самата каммара и по едно време се проявава въ най-остра форма.

По поводъ съобщението на агенцията Хавасъ, че осѣденый капитанъ Дрейфузъ билъ направилъ нѣкаква декларация на капитанъ Лебрюнъ Ренолъ, отъ която явно излизала неговата невинность, депутатътъ Кавенякъ направилъ едно запитване въ смисълъ, не желае ли правителството да направи публично достойние документа, въ когото се съдържа признанието на Дрейфуза. Предсѣдателя на министерскій съвѣтъ, Мелинъ, отговаря, че правителството не се намира предрасположено да направи това. Следъ такъвъ категорически отговоръ интерпелаторътъ се оттеглилъ, като напълно удовлетворенъ! Това показва, до колко сигурно е застъпването за работи, които не сж угодни на управляющитѣ, отъ хора, които искатъ да сж добръ съ силнитѣ на деня. Работата на Кавеняка подели депутатитѣ отъ социалистическата група въ лицето

на Жореса, който взелъ грижата да развие напустнатата отъ Ка-вения интерпелация. Речъта си Жоресъ почналъ съ осъждение на полумъркитѣ, двусмисленността, скритостта, въ които се задушава страната. Въ това време станалъ единъ скандалъ, който още по на-глядно показва изостренността на духоветѣ. Единъ депутатъ отъ дѣсницата, графъ де Бернисъ, отправилъ къмъ ораторътъ силно обиднитѣ думи: „Вий сте отъ синдиката“. Жоресъ не дочуль ху-баво и се отправилъ съ запитване къмъ Берниса, за да узнае ху-баво неговитѣ думи. „Азъ казахъ, повторилъ Бернисъ, че вий трѣб-ва да сте отъ синдиката, че вий сте адвокатъ на синдиката! На това Жоресъ отговорилъ, както подобавало: „Господинъ Бернисъ, вий сте една мизерна и подла личностъ!“

Преди да видимъ следствията на тѣзи взаимни обиждания, намираме за нужно да дадемъ нѣкои обяснения.

Въ Дрейфузовата афера социалиститѣ не зематъ нито страна-та на онѣзи, които смѣтатъ жилецътъ на Дяволския Островъ за ви-новенъ, нито пъкъ на онѣзи, които мислятъ, че той е съвсѣмъ не-справедливо осъденъ и се застъпятъ за неговото освобождение. Страститѣ на приятелитѣ и неприятелитѣ Дрейфузови тѣхъ не ги вълнуватъ. Едничкото тѣхно желание е да излѣзе свѣтлината на явѣ, да се даде публичностъ на всички онѣзи доказателства, които сѣ послужили за осъжданието на Дрейфуза, което само е въ състо-яние да турни край на страститѣ. Това именно тѣхно желание се тълкува отъ неприятелитѣ на Дрейфуза, като диктувано отъ инте-ресъ. Всички онѣзи, които се застъпятъ за Дрейфуза, за евреина Дрейфузъ, въ очитѣ на неговитѣ неприятели сѣ подкупници на ор-ганизираний отъ евреитѣ синдикатъ; къмъ този синдикатъ споредъ Берниса принадлежалъ и Жоресъ!!

Не само Жоресъ отплатилъ на Берниса за хвърлената върху му силна обида. Цѣлата дѣвица ржкоплескала на дързкия и заслу-женъ отговоръ, даденъ отъ видния социалистически депутатъ на оскърбителътъ. Въ това време главния редакторъ на всѣкидневний социалистически вѣстникъ „La Petite République“ (Gégaul—Richard), напустналъ мѣстото си и незабелѣзано, когато Жоресъ още отгова-ралъ на оскърбителя си Берниса, се приближилъ до последния и очи срѣщу очи му казалъ: „Господинъ Бернисъ, вий сте лъжець и негодай“. Бернисъ нищо не отговорилъ, за да отблъсне тѣзи е-питети. Обаче депутатитѣ отъ дѣсницата се застъпатъ за него, на-мисатъ се и се нахвърлятъ върху Жеролъ—Ришарда, който, при-тиснатъ, задушенъ отъ глутница консерватори, застрашаванъ отъ цѣла шайка реакционери, поставенъ въ положение на самосъхране-ние, изловилъ съ ръка и пръкъ раменѣтъ на другитѣ ударилъ ед-на хубава плѣсница на графа Бернисъ. Положението на едничкий депутатъ—социалистъ, поставенъ срѣщу петдесетъ консерватори, било едно отъ най-критическитѣ, когато му се припнатъ на по-мощъ неговитѣ другари отъ лѣвицата и го отърватъ изъ ръцѣтъ на шайката, като си пробиватъ пътъ, дѣ съ тласкане, дѣ съ удари. Така се свършило сблъскването и всички смѣтали, че е дадено край на инцидента. Обаче не така смѣталъ достойния графъ, който

излъ още по достойна плъсница. Той намислил да си отмъсти хайдушки зарадъ всичко, което се струпаю на главата му. Като истински крадецъ, той издебналъ благоприятния моментъ, за да извърши единъ актъ на подло и неочаквано нападение, спусналъ се върху Жореса, който билъ още на трибуната, и изотзадъ го ударилъ силно по тилната частъ на главата. Този, като отъ гръмъ дошелъ ударъ, повалилъ Жореса напредъ, а нападателътъ му побързалъ да избѣга. . . . Това никакъ не попречило на Жореса да продължи следъ малко говорътъ си и съ най-пламенни думи да каже онова, което чувствата и разума диктували.

Следъ този скандалъ станало въпросъ да се дадатъ подъ съдъ двамата депутати Бернисъ и Ришардъ, които въ оградата на Народното Събрание извършили побой. Прокурорството, сезирано съ това, искало разрешение отъ камарата, която обаче недопустнала да се дадатъ подъ съдъ двамата ѝ членове.

Като най-шумно следствие отъ възкръсването на Дрейфузовата афера се явява дѣлото на Емилъ Зола, което раздвижи силно духоветъ и страститъ на разнитъ партии и фракции.

Писмото на Зола докара исканото и очаквано отъ самия него следствие — даването му подъ съдъ. Дѣлото, заведено противъ него и гледано съ съдебни засѣдатели, се протака по-вече отъ двѣ седмици. Възбужданieto на духоветъ следъ почванието му става още по-силно, голѣма масса отъ хора се трупатъ около съдебния палатъ и много отъ тѣхъ, едвамъ съ голѣми усилия, успѣватъ да се вмѣкнатъ, като слушатели. Оживлението и възбудений интересъ се проявяватъ въ най-ярка форма; често ставатъ сблъквания вънъ отъ зданието и изъ коридоритъ му. Още отъ първий день се чуватъ гласове, които показватъ, че посѣтителитъ принадлежатъ къмъ два лагера. Наредъ съ виковетъ: „A bas Zola!“ (долу Зола), „Conspuez Zola!“ (усмѣйте Зола); „Vive l' Armée!“ (да живѣе армията), „Mort aux Juifs!“ (смъртъ на еврейтъ) се чуватъ и виковетъ отъ противния лагеръ: „Vive Zola!“ (да живѣе Зола), „Vive la France!“ (да живѣе Франция). Особенно жалко впечатление прави остървенението на тълпата срѣщу еврейската раса. Антисемитизма се раздухва; журналисти и високопоставени хора съвсѣмъ не обръщатъ внимание на следствията отъ подклажданieto тълпата срѣщу личността на еврейтъ и тѣхнитъ имоти. Преди дѣлото на Зола презъ мѣсець януарий, това докара най-печални послѣствия въ Алжирия, дѣто еврейтъ сж били избивани и имотитъ имъ ограбвани; много дюкени сж били разбити и изгорени, пѣщо което напомня среднитъ вѣкове. Сжщото се подклажда и при траянieto процесса на Зола. Това не може да се вземе освѣнъ за една маниера отъ страна на буржуазията, която предъ страхътъ отъ силното развитие на социализма иска да обърне вниманието на массата къмъ съвсѣмъ не за въ интереса ѝ въпросъ.

Понеже целта на Зола е била да се раскрие предъ публичний съдъ всичко онова, което не може да излъзе презъ вратата на военнитъ сѣдилища, той посочилъ на много свидѣтели, както граж-

лански лица така и военни. Садътъ обаче не даде възможностъ да се задаватъ всички въпроси, които сж намирали за умѣстни отъ страна на защитата. Предметътъ за въпроситѣ съставлявали двѣтъ по първи афери — на Дрейфуза и Естерхази. Предсѣдателя не даде да се отговаря на въпроси, които се отнасяли къмъ първата афера, като намиралъ предлогъ въ това, че имало присѣдено и не поддѣжаше вече на критика нѣщо, когато и втората афера съставлява присѣдено нѣщо, безъ обаче да се е съблюдавала светостта му — по нея свидѣтелитѣ сж имали развързани рѣцѣтъ си. Обаче нѣкои свидѣтели се отпустили и по първата афера. Единъ отъ тѣхъ, който е убеденъ въ невинността на Дрейфуза, полковникъ Пилларъ между другото казалъ, че „тайния документъ се отнасялъ за офицеръ командиръ въ войската, но не и за офицеръ отъ генералний щабъ, какъвто е билъ Дрейфузъ, но професионалниятъ секретъ не му позволява да каже всичко върху този документъ“. Другъ свидѣтель, професоръ, показалъ така: „Моятѣ мисли се свеждатъ къмъ тази дилема: или Дрейфузъ е осѣденъ на основание писмото съдържащо намекъ за нѣкои документи (писмо-расписка нареченъ *l'ordres*) — значи безъ доказателство, или е пѣкъ осѣденъ на основание несъобщени на защитата секретни документи — значи незаконно“. Изслушанъ е билъ като свидѣтель и социалиста Жоресъ. Той, въ името на пролетарията, протестиралъ предъ сѣдебнитѣ засѣдатели срѣщу парламентарната подлостъ, правителственната потайностъ и всеобщото унижение, като заявилъ, че Зола е дѣйствувалъ добросъвѣстно, безъ задни цели и очаквание облаги. „Защо граждани, като Зола и други, сж намѣсиха въ аферата Дрейфузъ и издадоха викъ на протестъ въ името на тѣхната съвѣсть? — Не затова ли, защото отговорнитѣ власти всецѣло отдадени на интригата, не дѣйствуваха, не проявяваха нищо,“ заявява Жоресъ.

Следъ обвинителната речъ на прокурора, който поискалъ осѣжданieto на Зола, последний исцелъ една дълга декларация, въ която между другото казалъ следущето:

„Аферата Дрейфузъ! Ахъ, господа, тя се явява за сега тъй дребна, тъй отдалечена и загубена предъ страшнитѣ въпроси, които подигна. Нѣма вече афера Дрейфузъ. Остава да се види, да ли Франция е пакъ онази Франция, която прокламираше човѣшкитѣ права, даваше свобода на народитѣ и трѣбваше да имъ даде и справедливостъ; да ли ний сме още онзи народъ, който се явяваше най-благороденъ, най-братски и най-великодушенъ. Ще запазимъ ли ний нѣ очитѣ на Европа нашето реноме на човѣколюбие и справедливостъ? Отворете си очитѣ и ще видите, че има заблуждение въ французката душа и че то се намира лице срѣщу лице съ една страшна опасностъ. Никога единъ народъ не бива толкова заблуденъ, безъ да турне въ опасностъ нравственний си животъ. Моментъ е отъ изключителна важностъ: въпроса е за спасението на нацията“ Богато дохожда въпроса за виновността или невинността на Дрейфуза, Зола заявява: „Кълна се, че Дрейфузъ е невиненъ. Затова залагамъ живота си и честта си. Въ този тържественъ часъ, предъ

този съдъ, който представлява човѣшкото правосъдие, предъ васъ, господа съдебни засѣдатели, които сте въплотение на страната, предъ цѣлата Франция, предъ цѣлий свѣтъ, кълна се, че Дрейфузъ е невиненъ. Въ името на четиредесетъ годишния ми литературенъ трудъ, въ името на авторитетността, която този трудъ ми даде и въ името на всичко, което съмъ придобилъ чрезъ съчиненията си, които помогнаха да се распространи французската литература, кълна се, че Дрейфузъ е невиненъ. Нека всичко това се разсипе, нека дѣлата ми погинатъ, ако Дрейфузъ не е невиненъ. Той е невиненъ"! Това значи да си убѣденъ въ нѣщо и да го поддържашъ най енергически. Но нито декларацията на Зола, нито благоприятнитѣ за него показания на нѣкои отъ свидѣлитѣ, нито дългата и обстоятелствена речъ на защитникътъ му не го отърваха отъ осѣдителната присѣда.

Въ вердикта си съдебнитѣ засѣдатели отговорили утвърдително на въпроситѣ за виновността на Зола и съда го осѣдилъ на годишенъ затворъ и 3000 фр. глоба.

Веднага следъ исчитанието на вердикта, когато публиката очаквала съ нетърпение, се зачули викове: „Vive l' Armée“ „A bas Zola!“ отъ страна на офицери и духовни лица, които се намирали въ залата. На тѣзи невъздържани викове Зола отговорилъ презрително съ високъ гласъ: „Ce sont des ceculotes!“ (Това сѣ челоуѣкоядци). Такъвъ е края на едно отъ следствията на възкрѣсналата афера Дрейфузъ. Обаче, съмнително е, да ли то ще е последното. Готвятъ се вече запитвания отъ нѣколко депутати по сѣщия предметъ, които, може би, ще възбудятъ още повече и тѣй силно възбуденитѣ духове.

Б. Л.



ИЗЪ ЖИВОТА И ЛИТЕРАТУРАТА

Стремлението на интеллигенцията къмъ распространение на просѣтата въ нашата страна. — Раздѣленieto му на двѣ течения. — Разликата имъ. — Ошеченията на управляющитѣ къмъ тѣхъ. — Речта на министра на просѣтението въ Народното Събрание. — Преследванията противъ распространението на просѣтата.

Въ нашата интеллигенция се забелѣзва едно стремление къмъ распространение на знанията въ нашата страна, стремление да прѣска свѣтлина между *Съмагъския народъ*. За потвърждение на казаното можемъ да посочимъ на факта, че числото на периодическитѣ издания — на вѣстникитѣ, на списанията, общеобразователни и специални — расте; расте сѣщо и числото на неперодическитѣ издания: на библиотекитѣ и на книгитѣ отъ общеобразователенъ и специаленъ характеръ. Другъ единъ фактъ, който потвърждава

ащото, е отварянето на читалища, което на последъкъ се зачесва, особено по селата. Но независимо отъ туй, съществува стремление и чрезъ устната пропаганда, чрезъ живото слово да се разпространява образованието. Публичнитѣ сказки и литературнитѣ вечеринки сѣ едно отъ главнитѣ проявления на това стремление.

Като говоримъ за казаното стремление на нашата *интелигенция*, ний ще имаме предъ видъ тука главно последнитѣ му проявления, т. е. проявленията му въ пропагандата чрезъ живото слово, тъй като по отношение къмъ тѣхъ най-релефно се изказватъ отношенията на управляющитѣ реакционери къмъ образованието на народа. Нѣма съмнѣние, че въпросното стремление е още твърдѣ слабо. Но ето противъ него сѣ насочени всички усилия на реакционерството и главно противъ ония негови проявления, които носятъ по-радикаленъ характеръ.

Въ стремлението на нашата *интелигенция* къмъ разпространението на знания срѣдъ българския народъ чрезъ живото слово различаваме двѣ течения. Едното отъ тѣхъ е безъ всѣкакво значение. Това течение се състои въ държанието на случайни сказки по отдѣлни въпроси, малко или много съ специаленъ характеръ. Тѣзи сказки се държатъ обикновено отъ чиновническата интелигенция, на която идеалътъ преди всичко е кариерата и която не се занимава отъ никакви други „опасни“ умствени и общественни интереси. Съобразно съ това и темитѣ за сказкитѣ си избиратъ не опасни въ всѣко отношение. Такива сѣ били всички публични сказки държани до сега отъ тая интелигенция. Побужденията, които я каратъ да се залавя за това „просвѣщение на народа“, не могатъ да бъдатъ отъ твърдѣ възвишенитѣ. Подъ булото „просвѣщение на народа“ обикновено се крие желанието да се блѣсне, да се създаде реклама на просвѣтени граждани и добри специалисти. Защото хора, които дѣйствително искрено мислятъ за „просвѣщение на народа“, за разпространение свѣтлината срѣдъ него, съвсѣмъ другога че би постѣпвали въ това дѣло.

За да има значение просвѣтителната дѣятелностъ, изискватъ се двѣ необходими условия. *Първо*, тя трѣбва да бѣде *систематическа*, да се води по една система, по единъ добръ обмисленъ планъ. Публичнитѣ сказки у насъ се водятъ безъ всѣкакви система: тѣ се държатъ случайно, сегисъ-тогисъ и при туй върху съвършено различни теми, които нѣматъ никаква общностъ. Познанията, които получаватъ слушателитѣ отъ такива сказки биватъ толкова откъснати, несвързани и случайни, че не могатъ да упражнятъ никакво трайно просвѣтително дѣйствие. *Второ*, просвѣтителната дѣятелностъ трѣбва бездруго да има за предметъ *гражданското състояние* на обществото и всички ония области отъ знанията, които близко се касаятъ до това състояние. Въ просвѣтителната дѣятелностъ, въ истинския ѝ смисълъ, всѣкога се подразумѣва стремлението да се измѣни гражданското състояние на обществото. Другояче тя би била или безмислица, или шарлатания. Но за измѣненіето на гражданското състояние просвѣтителната дѣятелностъ може да влияе

само тогава, когато тя дава на гражданитѣ знания, които измѣняватъ умственното имъ състояние въ тоя смисълъ, че придобиватъ съвременното разбиране на свѣтовнитѣ закони за природнитѣ и общественитѣ явления. Обаче публичната просвѣтителна дѣятелностъ, за която тука ни е думата, е далечъ отъ да отговоря на това необходимо условие. Вследствие на това тя се явява безъ всѣкакво значение и влияние. Но именно защото е такава дѣятелностъ, управляющитѣ реакционери не само я горѣщо препорѣчватъ като най-целесъобразна, висока, полезна и законна, но и явно я покровителствуватъ, субсидиратъ и насърдчаватъ по всѣкакъвъ начинъ. Всѣко едно „просвѣтително дружество“, което се въодушевява отъ такава „просвѣтителна“ дѣятелностъ, може да бѣде увѣрено, че тя не само не е противъ желанието на управляющитѣ, но може сигуръ да рассчитва на субсидии, на похвални одобрения и насърдчения отъ тѣхъ, стига да ги поиска, стига да ги подири. За примѣръ на такова високо задоволствие отъ управляющитѣ днесъ реакционери и голѣмо благоволение къмъ такива дружества можемъ да имъ посочимъ на Пловдивското учителско дружество, извѣстно подъ името „Учителска Дружба“, която толко съ много биде рекламирана чрезъ вѣстникитѣ отъ инициаторитѣ му. Това учителско дружество, което въ сѣщностъ е дружество за собствено удоволствие и веселие на членоветѣ му, „просвѣтителната“ дѣятелностъ на което се изказва въ нѣколко случайни и безсистемни публични сказки и пикиантни литературни вечеринки, биде възнаградено отъ министерството на просвѣщението съ една субсидия отъ 2000 лева, распредѣлена между него и друго едно просвѣтително дружество, розба на първото, извѣстно подъ името „Пловдивско пѣвческо дружество“ и на времето си тѣй сѣщо доста рекламирано отъ инициаторитѣ му. Нѣма нужда да се говори и за другитѣ благоволения на управляющитѣ специално къмъ инициаторитѣ на такава просвѣтителна дѣятелностъ, които благоволения се изказватъ въ форма, че тѣ се записватъ въ министерския списъкъ на благоразумнитѣ, благонадежнитѣ и полезнитѣ дѣатели въ обществото. Изобщо такава дѣятелностъ не само не е опасна за реакционеритѣ, кикто и за нейнитѣ ѣ носители, но тя явно имъ печели репутацията на просвѣтители и доброжелатели народни и осигурява положението имъ въ обществото.

Съвсѣмъ другъ характеръ има другото течение на нашата *интелигенция* въ просвѣтителната дѣятелностъ. Тя, ако не е напълно систематическа, поне се сили да бѣде такава. Тя е насочена именно къмъ измѣнението на гражданското състояние, което измѣнение и съставлява сѣщественния признакъ на прогрессивното движение на народитѣ. Но има и друго нѣщо, което прави това течение още по-характерно и по-важно. То главно се явява много по-опредѣлено и по-отношение къмъ категорията отъ граждани, срѣдъ която е най-нужно да се разпространява свѣтлината. То избира за предмѣтъ на своята просвѣтителна дѣятелностъ класката, която има най-голѣма нужда отъ просвѣта, отъ състоянието на боя-

то зависи и гражданското състояние на обществото, — именно работната класа и ония елементи, които по положение и интереси са близки до нея.

Всѣкой ще се съгласи, че тая именно просвѣтителна дѣятелност е отъ висока важностъ въ общественно отношение. Обаче противъ нея именно и се опълчаватъ съ всичката си бѣснотия и груба сила нашитѣ управляющии реакционери. Профессоръ Милуковъ — небългаринъ, разсвѣта се, но *человѣкъ* и *человѣкъ* образованъ — по своя инициатива взѣмъ отъ своитѣ задължителни лекции, откърива редъ публични лекции по своята специалностъ — историята за всички желающи да го слушатъ. Нашитѣ управляющии мракобѣси веднага турятъ мръсна рака на свободата на профессора, запрещаватъ му. Ако просвѣтителната дѣятелностъ въ единъ ограниченъ кръгъ отъ интелигентни личности на единъ извѣстенъ по своитѣ знания и направление профессоръ, повиканъ нарочно да просвѣщава нашата младежъ, озлобава управляющитѣ наши реакционери, то просвѣтителната дѣятелностъ на извѣстна частъ отъ интелигенцията срѣдъ народната масса, тъмнината на която е гаранция за спокойното съществуване на реакционеритѣ, ги озлобява до помрачаване. Извѣстно е, че голѣма частъ отъ *народнитѣ учители* си туря за целъ систематическа просвѣтителна дѣятелностъ срѣдъ народната масса. За тази целъ тя се организира въ дружества и създаде цѣлъ учителски съюзъ. Тука вече работата се касае не до отдѣлни личности, но до една организирана, колективна сила, просвѣтителната дѣятелностъ на която представлява дѣйствителна опасностъ за реакционеритѣ. Насочена къмъ распространение просвѣта срѣдъ работната масса, въ тъмнината на която реакционеритѣ черпятъ сила и дързостъ, тя наистина подкопава могъществото имъ. Естествено е, че тѣ се нахвърлятъ на носителитѣ на това стремление съ всичката си груба сила и съ всичкото си озлобление, до което може да дойде една реакционерна партия. Въ продължение почти на четири години управляющитѣ днесъ реакционери употребляватъ всички низки средства, за да съсипатъ едно стремление, което има толкозъ идеаленъ характеръ, значението на, което е толкова важно за общественното развитие: преследвания, пждения отъ служба, клевети и лъжи.

Колко е голѣмъ страхътъ на реакционеритѣ отъ тоя видъ просвѣтителна дѣятелностъ, колко е голѣма злобата имъ противъ носителитѣ ѝ, колко гнѣсни са отношенията имъ къмъ това стремление на интелигенцията, най-добрѣ може да се види отъ речта на днешния министръ на просвѣщението Вазовъ. Тая речъ не изказва мнѣнието само на единъ Вазовъ, нито онова само на министерството, въ което тя е написана; тя изказва отношенията на всички управляющии реакционери къмъ народната просвѣта. Тя силно се аплодира отъ бошинството на Народ. Събрание, веднага следъ това се валежати въ правителствения в. „Миръ“, сега я срѣщаме въ списанието на постоянния учебенъ комитетъ „Училищенъ Прегледъ“. Тия отношения на Народ. Събрание, на правителствения в. „Миръ“ и на сп. „Училищенъ Прегледъ“ къмъ такава една гнѣсна, нахал-

на речъ, каквато е речъта на министра Вазовъ, показва, че тя напълно изражава отношенията на управляващите днесъ къмъ народната просвѣта.

Осѣщанието, което получава човекъ отъ прочитанieto на тая речъ, е такова, каквото човекъ получава, когато бѣде неочаквано нападнатъ и опръсканъ съ калъ отъ единъ уличенъ бербантинъ. Днешния министръ Вазовъ всѣкога е билъ въ душата си реакционеръ; той всѣкога е ненавиждалъ *млада България*, нейната младежъ, за нейнитѣ главно ламтениа къмъ общественни идеали. Всѣкога, когато му се е случвало да зачекне нашитѣ общественни и политически течения, всѣкога той е изливалъ злобата си противъ *млада България*, противъ нейнитѣ стремления, противъ нейнитѣ пориви, които той винаги ги клевѣти и карикатури. Припомнѣте си „Подъ игото“ и „Нова Земя“. Когато въ Стамболово време *млада България*, се борѣше, даваше скъпи жертви за едно по-добро бъдѣще, тогава Вазовъ изпълненъ съ злоба противъ нея, прашаше я да *сѣе гори*, намѣсто да мисли за общественни идеали. Когато въ 1894 година *млада България* манифестираше по случай паданieto на Стамболовото управление, Вазовъ отъ злоба къмъ нея избѣга чакъ въ Парижъ, за да не вижда нейнитѣ манифестаци, нейната радостъ, че падна една тирания.

Читателтъ, може би, ще ни припомни, че Вазовъ е поетъ и като такъвъ той е изказвалъ въ стихотворенията си и високи мисли. като извѣстнитѣ: „не се гаси туй, що не гасне“. Но тамъ е всичката низостъ на таква личности. Вазовъ и неговия предшественникъ въ министерството на просвѣщението, неговия приятель и съпартизанинъ К. Величковъ и всички ония, които влизатъ въ така нареченото „Дружество за взаимно въсхваление“, когато сѣ въ оппозиция пѣятъ: „не се гаси туй, що не гасне“, ви говорятъ за принципи и идеали, а когато сѣ на власть тъкмо противоположното вършатъ: всичката имъ дѣятелностъ тогава е насочена да гасятъ това, що се не гаси. Такава бѣше тѣхната минала дѣятелностъ, такава е и днешната имъ. Цѣлото това дружество се мѣчеше да се представи съ надута, пълна отъ начало до край съ фалшивостъ, фразеология за духовни водители и учители на „Новата Земя“. Обаче членоветѣ му, лишени отъ всѣкакво духовно съдържание, напоени съ фалшива фразеология, егоистични до самообожавание и взаимно идолопоклонение, се представиха въ „Новата Земя“ въ видъ на лъгавия Стремски. Отритнати отъ *млада България*, тѣ почватъ да ѝ отмѣщаватъ. Съ туй тѣ раскриха само своята истинска природа.

Речъта на министра Вазова е отговоръ на запитването, направено отъ социалистическия депутатъ, Павликенския народенъ представителъ Н. Гасровски върху § 24 отъ инструкцията за управлението на *нашотѣ училища*, въ силата на който се забранява съставлението на учителски дружества, безъ разрѣшението на министерството, и върху преследванията противъ учителитѣ отъ последното. Какво отговаря министрътъ? Неговия отговоръ е една пошла византийщина. Преди да пристѣпи къмъ самата сжщностъ

на запитването министърът произнася следующата тирада, която характеризира добръ фалшивото фразерство на цѣлия лагеръ отъ господата Стремски: „Днесъ, господа представители, учителътъ не е достатъчно само да знае своя предметъ и да умѣе да го преподаде; отъ него се иска още да бѣде по характеръ образецъ на нравствена чистота; защото, както дѣцата слушатъ постоянно думитѣ на своя учителъ, тъй тѣ се и стрѣматъ постоянно да подражаватъ неговитѣ дѣла. Учителътъ, за да може да отговори напълно на своето назначение, трѣбва да стои високо надъ всички общественни распри и сплетни, надъ всички партизански борби, гдѣто кипятъ калнитѣ страсти и злобата. Учителътъ не трѣбва да бѣде, както се е изразилъ единъ прочутъ съврѣмененъ педагогъ (кой ли е?), *ни консерваторъ, ни либералъ, ни буржуа, ни социалистъ*; изобщо, не трѣбва да бѣде поклонникъ на личното и частното, на дневното и мимолѣтното. Той трѣбва да бѣде само жрецъ на чистата наука и носителъ на ония идеали, които не умиратъ скоро, които сѣ вѣчно нови и вѣчно стари, общи на всички партии и съврѣменни на всички врѣмена“.

Интересното въ тая фалшива фразеология е, че учителътъ трѣбва да бѣде „носителъ на идеали, които не умиратъ скоро, които сѣ вѣчно нови и вѣчно стари“. Кои сѣ тия идеали? Навѣрно, тѣка се подразбира идеалътъ на Христа, изказанъ въ думитѣ: „любите другъ друга“. Но Христосъ самъ е билъ малко *социалистъ* — *утопистъ*. Основани на неговитѣ идеали, се явиха редъ негови последователи социалисти-утописти. Днесъ съществува „християнски социализмъ“. Но независимо отъ всичко това, двѣ хиляди години се изминаватъ, като се повтарятъ принципитѣ на Христа, обаче и до днесъ животътъ представлява борба, гнетъ на силния надъ слабия, ненавистъ и умраза. Коя е причината? Очевидно е, че условията сѣ такива; социалния строй е такъвъ, че дѣли хората на класи съ противоположни интереси, отъ което произлиза борба, ненавистъ и умраза на брата противъ брата. Всѣкой идеалъ изисква съответствени материални условия, за да стане реаленъ идеалъ, а не утопия. Да проповѣдвашъ днесъ на хората идеали, безъ да имъ посочвашъ на материалнитѣ условия, при които той може да бѣде осъщественъ, това ще рече да шарлатанувашъ, съзнателно да вършишъ една шарлатания. Между туй, министърътъ на просвѣщението Вазовъ именно иска, щото честнитѣ учители да се обърнатъ на шарлатани, тъй като да говорятъ тѣ на народа за „идеали, които не умиратъ скоро“, безъ да му посочватъ на условията, при които тѣ могатъ да се сбъднатъ, ще бѣде цѣло шарлатанство.

Отъ казаното е ясно, че честниятъ учителъ се преследва, не защото не е „носителъ на идеали, които не умиратъ скоро“, а защото той се стреми да даде на народа да разбере и условията, при които тѣ, идеалитѣ, могатъ да станатъ реални идеали, да се сбъднатъ. Реакционеритѣ именно това последното не желаятъ, понеже то е опасно за тѣхното классово и партийно господство. Тази е истинската причина, по която нашитѣ реакционери бѣсно се нахвър-

лять върху учителскитѣ дружества и учителския съюзъ. Обаче тѣ се стараятъ съ всѣвъзможни византийски извѣртания да маскиратъ дѣйствителнитѣ мотиви на своитѣ дѣйствия.

Нашиятъ министръ не намира нищо противоконституционно въ § 24 отъ инструкцията. Напротивъ, той намира, че инструкцията е напълно съгласна съ конституцията, тъй като 83 чл. отъ последната, като дава право на гражданитѣ свободно да съставляватъ дружества, прибавя, че „стига тѣ да не принасятъ врѣда на държавата и общественния порядъкъ, на религията и добритѣ нрави“. При всичко че тая частъ отъ 83 чл. е твърдѣ растѣглива и може винаги да се тълкува отъ управляющитѣ въ власовъ и партизански духъ, обаче тя по никой начинъ не може да се тълкува въ смисълъ, че гражданитѣ преди да съставятъ нѣкакво дружество трѣбва да искатъ позволенieto имъ, — да представятъ предварително уставитѣ си на одобрение отъ правителството, отъ волята на което да зависи да утвърди ли устава или не, след. да допусне сществуването на дружества или не. Такова искание отъ правителството е явно противъ чл. 83 отъ конституцията. Този членъ дава право (извънредно опасно право) на изпълнителната властъ да преследва дружества, които тя смѣта, че „принасятъ врѣда на държавата и общественния порядъкъ, на религията и добритѣ нрави“, но по никой начинъ не допуска тълкувание въ смисълъ, че правото на гражданитѣ да съставляватъ дружества зависи отъ волята и усмотрѣнието на едно правителство. При туй нѣка забелѣжимъ добръ, че споредъ смисъла на тоя членъ отъ конституцията, както и споредъ духа на цѣлата конституция всѣко едно преследвано отъ властта дружество има правото да ѝ тегли подъ сѣдъ за отнемание на едно отъ най-важнитѣ конституционни правдини и да доказва пристрастното и партизанско тълкувание на чл. 83.

Отъ тълкуванието на чл. 83, и особено на последната му половина, излиза, че нашитѣ реакционери отнасятъ учителскитѣ дружества и съюза имъ къмъ врѣднитѣ за държавата и общественния порядъкъ, за религията и добритѣ нрави дружества. Но отъ кадѣ се вижда, че учителскитѣ дружества и учителския съюзъ сѣ такива дружества? Целта на учителскитѣ дружества и на съюза имъ е умственното, нравственното и материално подобрене на народа. Но нашитѣ реакционери казватъ, че целта, която си турялъ той, била само маска, съ която маскиралъ „срѣдствата, съ които се предвижда да дѣйствува съюзътъ“. Споредъ речта на министра съюзътъ ималъ за цель, кратко изказано, не доброто на народа, а усъвършенствование на членоветѣ си, като граждани, и въ професията си, като учители, да защищаватъ професионалнитѣ си интереси и взаимното спомагание на членоветѣ му. Наистина, на III конгресъ съюзътъ прие едногласно тия срѣдства и единодушно приетата резолюция отъ конгреса никакъ не крие, че тия срѣдства сѣ срѣдства, съ които може да гарантира донѣкадѣ своята систематическа просвѣтителна дѣятелностъ въ народа. Ясно е, че министрътъ клевети гнус-

но учителскитѣ дружества и съюза, като имъ приписва маскирани цели. Въ сѣщото време той въоръжава не членовѣтъ учители противъ съюза, като приписва на последния и стремление да преследва *нечленовѣтъ*. Вънѣтъ отъ туй, какво незаконно има въ това, че учителитѣ съставляватъ професионални дружества? Въ свободнитѣ страни тѣ сѣществуватъ и критикуватъ не само распорежданията на началницѣтъ си, но и цѣлата учебна система. Обаче, и най-вѣрлитѣ реакционери тамъ не смѣятъ да ги обявятъ вънѣтъ отъ законитѣ на страната, нито смѣятъ да ги обвиняватъ въ разваляние на училищната дисциплина, както това правятъ нашитѣ реакционери.

Впрочемъ, очевидно е, че не сѣ тѣзи причинитѣ, по които се преследватъ учителскитѣ дружества и съюза имъ. Нито е тази, че учителитѣ се мѣшали „въ калнитѣ партизански страсти“. Въ миналогодишнитѣ книжки ний сѣ цѣлъ редъ факти доказахме, че учители явно партизани, пияници и развратници, които своето кално партизанство внасятъ даже въ училището, като преследватъ ученицитѣ-дѣца на своитѣ противници, не се преследватъ, не се исклучватъ, защото сѣ отъ партията на властующитѣ. Училищни инспектори, които се отказаха да обръщатъ учителитѣ на тѣхно партизанско орѣдие и учители, които не искатъ да служатъ на калнитѣ имъ партизански страсти, а искатъ да бѣдатъ полезни народу си споредъ своитѣ убѣждения, се отчисляватъ. Ако учителскитѣ дружества и цѣлия съюзъ бѣха станали партизани на властующитѣ, сигурно нѣмаше да се преследватъ, нито да се смѣтатъ за вѣдни дружества. Само двѣ сѣ истинскитѣ причини, които възбуждатъ злобата на управляющитѣ реакционери противъ учителския съюзъ. Едната е, че критикуватъ тѣхнитѣ реакционни мѣрки. Другата е просвѣтителната дѣятелность, която си туря за цель съюза и която е опасна за сѣществуванието на реакционеритѣ. Разбира се, че последнитѣ на всѣкадѣ сѣ готови да преследватъ тази дѣятелность. Ако не на всѣкадѣ тѣ успѣватъ, то причината е, че не могатъ, защото въ страни, гдѣто свободата на гражданитѣ е гарантирана, реакционеритѣ не смѣятъ даже явно да прогласяватъ тая дѣятелность за вѣдна „на държавата и общественния порядѣкъ, на религията и добритѣ нрави“. Само у насъ е възможна такава нахахалность, щото хора безъ всѣкакъвъ моралъ, хора цѣлия животъ на които представлява верига отъ примѣри на явно не добри нрави, които въ душата си сѣ най-голѣми безбожници, за който единствено най-висше божество е собственната имъ персона и необуздания имъ егоизмъ, каквито сѣ хората отъ лагера на Вазовъ — Величковъ и съдружие, — само у насъ е възможна такава нахахалность, щото такива личности да говорятъ за моралъ, религия и добри нрави и да преследватъ всичко, което не иска да влѣзне въ тѣхния казенъ, бездушенъ лагерь.

Просвѣтителната дѣятелность, за която тука говоримъ, се води и чрезъ живото слово, и чрезъ литературнитѣ органи. Естествено е, че нашитѣ управляющи реакционери еднакво стрѣвно се нахвърлятъ

и върху двѣтѣ ѣ тия проявлениа. Ако при едното тѣ се нахвърлятъ на всѣки учителъ, който се залавя за тая дѣятелность и го преследватъ, го пѣдятъ и клеветятъ, то при другото се нахвърлятъ върху самитѣ литературни органи. Какви не средства употребяватъ днешнитѣ наши реакционери, за да съсипятъ нашия печатъ! Следъ като прокараха противоконституционния законъ за печата, прокараха и таксуванието на периодическитѣ списания съ *три стотинки до сто грама* тежина. И това не имъ стигна. Тѣ прокараха и закона за *данѣка върху занятията*, който най-произволно и тежко го стоварватъ върху литературнитѣ органи, и толкова по-тѣжко го стоварватъ, колкото повече единъ литературенъ органъ близко засѣга умственнитѣ интереси на народа, колкото по-опредѣлено той служи на просвѣтителната дѣятелность срѣдъ гражданитѣ. Облаганието съ данѣкъ върху измисленни приходи, несъществуващи за тия литературни органи, произволното имъ глобяване, ето последнитѣ средства, до които прибѣгватъ нашитѣ управляющи реакционери за съсипването на печата.

Изобщо, нашитѣ реакционери насочватъ всичкитѣ си пошли усилия да убиятъ стремлението въ нашата интелигенция къмъ онаа просвѣтителна дѣятелность, която дѣйствително е необходима за напредѣва на нашата страна; която е отъ необходима важность въ общественно отношение. Но ний, читателю, можемъ пресърително да хвърлимъ въ калнитѣ имъ лица собственнитѣ имъ думи, които тѣ произнасятъ съ лѣжливи уста: „не се гаси туй, що не гасне“. Не се убива едно стремление, което традиционнo и съзнателно съществува въ извѣстна часть отъ нашата интелигенция, което стремление се храни отъ духа на времето и отъ растящитѣ общественни импулси на самия животъ. Рано или късно тържеството на реакционеритѣ ще бѣде сломено. Ако днесъ нашитѣ реакционери сѣ пошло дрѣзки въ преследванието на свѣтлината, то тази дрѣзость тѣ черпятъ въ голѣма степень и отъ онаа необмисленъ походъ противъ общото образование у насъ, за който говорихме въ миналата статия. Нека, впрочемъ, се отнасяме строго къмъ всѣко едно посѣгание противъ распространяванието на общото образование у насъ, въ каквито форми и да се явява то, отъ страна на когото да се върши то, колкото искренни и да ни се виждатъ личноститѣ, които спомагатъ на това посѣгание. Всѣко посѣгание противъ распространението на общото образование винаги ще дава сила на реакционеритѣ.

Д. Б.

ВЪТРЕШЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ.

Василъ Левски и неговата революционна дѣятелность. — Двайсетъ и петгодишнината отъ обѣсването му. — 19-й февруарий тази година. — С. Стефанска България и автономията на Македония. — Шумътъ около единъ училищенъ въпросъ.

Спомѣнътъ за Василъ Левски ни пренася въ революционната епоха и тъкмо въ оня моментъ, когато въ революционната мисль бѣше настѣпилъ извѣстенъ превратъ въ отношение тактиката въ революционната дѣятелность. Това време бѣше началото на седемдесетитѣ години. Великия *патриотъ-революционеръ* Раковски вече го нѣмаше между живитѣ, и на чело на революционното движение се тури Любенъ Каравеловъ. До това време нашитѣ революционери бѣха убедени, че освобождението на българския народъ може да се достигне чрезъ нападение на Турция съ храбри чети, организирани вънъ отъ България, стига това нападение да бѣде систематическо и въ широки размѣри. Съ такова нападение на турската империя, мислѣха, ще се покаже на българския народъ, че турчинътъ не е тъй силенъ и страшенъ, както си го представяваше българския народъ, че ако нѣколко храбри чети могатъ да потръсатъ турската гнила империя, то толкова по-лесно тя ще се разсипе подъ ударитѣ на цѣлия възстаналъ народъ. А тѣзи храбри чети трѣбваше да предизвикатъ съ своето появление въ границитѣ на България общо възстание, да увлекатъ народа въ таквось възстание. Това убеждение на нашитѣ революционери до началото на седемдесетитѣ години се поддържаше още и отъ насърченията, съ които се посрѣщаше тѣхната дѣятелность отъ страна на оня правительства, които виждаха прѣкъ интересъ, щото Турция постоянно да се намира подъ ударитѣ на своитѣ вътрѣшни рани. Сърбия и Ромѣния даваха своето съчувствие и често своята поддръжка на такава революционна дѣятелность, тъй като тя можеше само да отвлѣча вниманието на Турция въ вътрѣшнитѣ свои работи и да я прави отстъпчива предъ тѣхъ.

Нѣма съмнѣние, че отъ революционната дѣятелность, която ръководѣше Раковски и благодарение на която отдѣлнитѣ нападения на *хайдушкитѣ чети* се обърнаха въ по-систематическо революционно движение, общо възстание не произлѣзе. При всичката храбрость на революционнитѣ чети народътъ не можа да бѣде увлеченъ въ едно възстание. Обаче това движение донесе грамадна полза, като наистина показа, че турската сила не е толкова страшна и че е възможна борбата противъ турското иго. Но въ сѣщото време то донесе и тази полза, като показа на революционеритѣ, че само съ нападения на Турция отвѣнъ, колкото систематически да бѣдатъ тѣ, не е възможно да се предизвика възстание. А възстанието на българския народъ бѣше необходимо; трѣбваше той да покаже на свѣта, че е живъ, че се бори за своята свобода, че е достоенъ за свобода. Раковски умрѣ при пълно разочарование въ своята рево-

люционна тактика, но въ главитѣ на неговитѣ замѣстници вече бѣше узрѣла мисълта, че е необходимо да се организира отъ вѣтрѣ революцията, че трѣбва да се работи срѣди народа за едно общо възстание.

Идеята бѣше готова; планътъ съставенъ. Но за реализиранieto му изискваше се човѣкъ съ силенъ духъ, съ желѣзна воля, съ херойско безстрашие. Трѣбваше практически гений, гений организаторъ, който да възпламени робитѣ, да ги въодушеви къмъ борба. Този човѣкъ, този практически революционенъ гений се намѣри въ лицето на бившия дяконъ Василий, въ лицето на Василъ Левски. Трѣбва да се пренесемъ мисленно въ оная епоха, за да разберемъ всичката духовна мощъ на Левски. Той, срѣщнатъ съ теоретика на революционното движение — Любена Каравеловъ, веднага схваща великия планъ на революцията, дълбоко, всецѣло се прониква съ революционнитѣ принципи на Т. Ц. Р. Комитетъ и се отдаде така беззавѣтно, така безкористно и съ пълно съзнание на практическото имъ осществление, както рѣдко ний срѣщаме въ нашитѣ революционери. Левски притежаваше всички качества на единъ великъ революционеръ: искренна, безкористна преданность на дѣлото, безстрашие близко до презрението къмъ смъртта и мъжитѣ, забелжително присѣствие на духа, несъкрушима енергия и пълно презрение на врага. Левски въ едно кѣсо време покри Сѣверна и Южна България съ мрѣжа отъ революционни комитети, въодушеви всичко по-събудено отъ българския надодъ, създаде единъ буенъ революционенъ кипежъ срѣдъ турската рая. Турскитѣ власти виждаха това, знаяха, кой е душата на революционния кипежъ, кой е лостътъ, който подигна заспалия духъ на раята, знаяха, че той е *Дервишъ Оглу Асланъ*. Но той бѣше неуловимъ и когато се намираше близко до рѣцѣтъ й. Трѣбваше да се яви единъ предателъ отъ „христовитѣ служители“, за да бѣде уловенъ.

Извѣстни сѣ на читателитѣ фактитѣ следъ улавянieto на Левски. Следъ улавянieto му Левски, покритъ съ рани получени при херойското му опитване да си пробие пътъ презъ редоветѣ на войската и полицията, която обградила Канкринското ханче, билъ откаранъ въ София, гдѣто следъ като заплю въ сѣда на очната ставка Димитра Общи, който бѣше раскрилъ всичко, биде полумъртавъ обѣсенъ на мѣстото, гдѣто днесъ стои паметника му. Улавянieto на Левски и обѣсването му расплака Любена Каравеловъ, хвърли въ отчаяние комитетитѣ, настѣпи едно растройство на революционното дѣло. Но духътъ на Левски не можаха да убиятъ. Резултатитѣ отъ неговата дѣятелность бѣха неуловими. Три години следъ неговата смъртъ избухна възстание въ 1876 год., плодъ на неговата дѣятелность, отъ която се яви другъ плодъ — освобождението на Сѣверна и Южна България.

На 6-й февруарий т. г. се изминаха двайсетъ и петъ години отъ неговата мъченическа смъртъ. На нѣколко души отъ Софийската интелигенция дойде щастливата мисълъ да се отпразднува двайсетъ и петъ годишнината отъ обѣсването на Левски.

Най-сетѣ подиръ нѣколкократни покани се състави въ София единъ комитетъ, който да устрои този празникъ. Но какъ се отпразднува паметта на единъ отъ забелѣжителнитѣ наши революционери? При всичко че комитетътъ, съставенъ за тази целъ, въ София употреби доста усилия, за да се отпразднува два̀сетъ и петгодишнината отъ обѣсванието на Левски по тържественно, обаче празника изгѣзе доста сухъ. Преди всичко учрежденията не взѣха участие въ тоя празникъ. Всички работѣха този денъ. Голѣма частъ отъ интелигенцията вследствие на туй не можа да вземе участие въ празника. Изобщо празника правеше впечатление на нѣщо не съвсѣмъ естествено, нѣщо принужденно, което хладно се посрѣщна и доста хладно, безъ особено въодушевление мина. Между туй, два̀сетъ и петгодишнината отъ обѣсванието на Левски трѣбваше да възбуди горѣщи чувства най-главно у ония, които днесъ се ползватъ най-много отъ плодовѣтъ на дѣятелността му, отъ освобождението на тая страна, за която той умрѣ на бѣсилката, която имъ създаде днешното привилигировано положение въ нея. Два̀сетъ и петгодишнината отъ мъченическата смъртъ на Левски трѣбваше да бѣде единъ дѣйствително *народенъ празникъ*. Левски е отъ ония рѣдки общественни дѣятели, образътъ на които е недосегаемъ за людската злоба и клевета; неговия образъ при всичко желание на враговетѣ му да намѣрятъ нѣкакво пѣтно, поне перце отъ крилце, което да хвърля и най-малка сѣнка върху му, оставя си чистъ, свѣтълъ образъ. Левски е олицетворение на чистия отъ всѣкаква користъ народенъ организаторски духъ; той е олицетворение на чиститѣ и идеални стремежи на тоя духъ. И паметта за тази забелѣжителна народна личностъ трѣбваше да възбужда у всички чувството на гордостъ, на въсьхищение. Но не е така въ дѣйствителность. Коя е причината?

Василъ Левски се бори и умрѣ за свободата на българския народъ. Но той се е борилъ не за такава свобода, каквато има днесъ въ България; той се борѣше за друга свобода; той умрѣ за една широка свобода. Зах. Стояновъ въ своята книга „Василъ Левски Дяконътъ“, напечатана преди съединението, въ 1883 год., т. е. тогава, когато не бѣше още станалъ распинателъ на свободата и не бѣше захваналъ да *попираси* живота на нашитѣ революционери, съ целъ да оправдае своето мизерно поведение следъ съединението и тиранията на Стамболова, казва, че Василъ Левски си представялъ свободна България безъ царе и князе. „Ако знаехъ, че България ще се управлява отъ царски скиптръ, то отдавна бихъ отишелъ да служа при нѣкой владика; ние ще се управляваме помежду си, *по републикански*“. Ето какъ разбиралъ Левски свободата, за която е умрѣлъ. Че той е мислилъ за една републиканска България, за една *балканска република* даже, това е повече отъ вѣроятно. Защото Левски е приелъ революционнитѣ принципи отъ М. Каравеловъ, при личнитѣ си срѣщи съ него и отъ неговитѣ вѣстници, които Левски ги разнасяше по България. А Любенъ Каравеловъ, както е извѣстно, постоянно е развивалъ идеята за една

балканска република на федеративни начала, подобно на републикитѣ въ Швейцария и Съединенитѣ Щати на Севѣрна Америка. Идеалътъ на Любенъ Каравеловъ за освободената България е билъ народното републиканско управление на Швейцария.

Обаче управлението, което получи българския народъ следъ освобождението, съвсѣмъ не прилича на онова управление, за което се борѣха нашитѣ революционери и въ името на което умрѣ на бѣсилката Левски. При това всички наши буржуазни партии до сега, коя по-малко, коя повече, распъваха и распъватъ добитата отъ българския народъ свобода. Тѣ ще я распъватъ и утрѣ, всѣха на свой начинъ. Старото турско чорбаджийство се замѣсти съ ново чисто българско, което отъ освобождението и до днесъ е ковало и кове само вериги за свободата, и ще ги кове утрѣ, гдѣ направо, безъ забивалки, а гдѣ прикрито, което отъ освобождението и до днесъ е грабило и граби работния народъ, го притиска. Разумява се, че днешнитѣ наредби и тази „свобода“ на българския народъ положително не сж съгласни съ идеала на Левски, съ неговия духъ. Не може да бжде искренъ и спомѣна на тѣх, които сж управлявали българския народъ до днесъ и мечтаятъ да го управляватъ утрѣ на сжщитѣ основания, за единъ революционеръ, като Левски, който проповѣдваше и умрѣ за другъ по-идеаленъ редъ на нѣщата въ България и на Балканския Полуостровъ. Отъ друга страна, срѣдната класа, дребната буржуазия, интелигенцията на която въ турско време съставляваше главната сила на революционното движение, систематически отива къмъ пропадание. Съсипвана отъ конкуренцията на голѣмитѣ капиталисти, вътрѣшни и външни, и отъ непоносимитѣ за нея политически наредби, тя въ сжщото време не придоби други импулси, които да я каратъ да се въодушевява отъ идеалитѣ на Левски. За едни идеалитѣ на Левски сж несбждочни мечти, за други—противни на интереситѣ имъ, за трети—непонятни. Естествено е, че памята на Василь Левски не възбужда у тоя народъ особено горѣщи чувства, освѣнъ до толкова, до колкото е било потрѣбно на разнитѣ буржуазни партии да се препорѣчатъ за патриоти, които все умѣятъ да цѣнятъ заслугитѣ на умрѣли народни дѣатели. Ето коя е причината, гдѣто двацетъ и петгодишнината отъ смъртта на Василь Левски се отпразнува сухо, принужденно отъ тоя народъ.

Впрочемъ, явява се другъ единъ народъ, друга една общественна сила, която искрено, съ горѣщо чувство си спомнява за такива народни дѣатели, като Левски, Любенъ Каравеловъ, Ботевъ и другитѣ. Той е работническиятъ народъ, съзнателната частъ на който пригрѣща идеалитѣ на нашитѣ революционери, дава имъ ново съдържание, го развива и се бори за тѣхното осжществление. Работническитѣ клубове и събрания у насъ и учит. друж.—тѣ сж, които празнуваха 6-й февруарий искрено, горѣщо, които отдадоха искрено поклопение на духа и дѣятелността на Василь Левски.

Петъ години следъ смъртта на Левски севѣрна и южна България бѣха освободени отъ турското иго. Сжщия мѣсець, въ който

бѣ обѣсенъ Левски, само тринайсетъ деня по-късно, на 19 февруарий 1878 година биде подписанъ С.-Стефански договоръ. Тринайсетъ деня следъ двайсетъ и петгодишнината отъ смъртта на Левски празнува се двайсетгодишнината отъ подписването на С.-Стефанския договоръ. Разликата въ отпразднуването на 6-й февруарий и 19 февруарий е голѣма. Памятта на Левски, дѣятелността на когото докара дадата 19 февруарий не се удостои съ народно праздненство. Напротивъ 19 февруарий, тая година се обавя за официаленъ празникъ и се употрѣбиха усилия, за да се празнува тържественно. Ако на 6-й февруарий се изказаха отношенията на нашата буржуазия къмъ историческитѣ събития отъ една страна, то на 19-й февруарий тѣ се изказаха отъ вѣвсѣмъ друга. Съ спомяна за 19 февруарий е свързанъ спомѣнътъ за „историческитѣ задачи“ и за „народнитѣ идеали“ на България. Тѣ се състоятъ въ обединението на всички българи, въ достигването на цѣлокупна България. Но по въпроса за достигването имъ нашата буржуазия се раздѣля на два лагера: руссофоби и русофили. Еднитѣ и другитѣ сж съгласни, че съединението на българитѣ въ едно царство, въ една цѣлокупна България съставлява „историческа задача“ и „народенъ идеалъ“ на българския народъ. Обаче тѣ рѣзко се раздѣлятъ въ патищата, които водятъ къмъ осъществлението имъ. Когато буржуазнитѣ руссофоби не могатъ точно ви каза, по кой начинъ тѣ мислятъ да достигнатъ „народния идеалъ“, руссофилитѣ, напротивъ, много категорически се изказватъ, по кой начинъ той може да бжде достигнатъ.

Като сѣдимъ отъ осѣмгодишното управление на руссофобитѣ, то трѣбва да считаме, че пѣтътъ, който може да доведе България до „народния идеалъ“, е да върви съ *тройния съюзъ*, като въ сѣщото време увеличава военнитѣ си сили, за да бжде достатъчно пригответена да се воспользува отъ едно общеевропейско заплитание, за да осъществи своитѣ „исторически задачи“. Но сега много добрѣ е извѣстно, че въ продължение на осѣмъ години *тройния съюзъ* не е искалъ никакъ да знае за „народнитѣ идеали“ на българската буржуазия, като само се воспользува отъ положението на България, за да я тури подъ економическото господство на своитѣ капиталисти. Съ политиката на тройния съюзъ, България нито на крачка не се приближава до „народния идеалъ“. Надеждитѣ имъ на едно общеевропейско заплитание така сѣщо не могатъ ги докара до осъществлението на „народния идеалъ“. Несъмнѣнно е, че едно общеевропейско заплитание навѣрно ще унищожи всѣкакви надежди за осъществлението на последния.

Руссофилитѣ сж убедени, че пѣтътъ, който води къмъ цѣлокупна България, е откровенната и безколебания *руссофилска политика*. Тѣ казватъ, че само Руссия може да помогне на България да достигне своитѣ „исторически задачи“. Естествено е, че на 19-й февруарий тази година потекоха отъ тѣхния лагерь редъ телеграмми до руския царъ и графа Игнатиева съ молби за съдѣйствието на нашата руссофилствующа буржуазия да достигне С. Сте-

фанска България. Но и тяхнитѣ надежди сѣ напраздни, и тѣхната политика нѣма да ги докара до С. Стефанска България. Руссия никога не е имала намѣрение, нито го има, да създава голѣми държави на Балк. Полуостровъ. Нейната задача съставлява да ослабва Турция и намѣстото ѝ да създава слаби, една срѣщу друга наежени малки държавици, които вѣчно да се нуждаятъ отъ чуждата помощъ за простото си *прозяване*. Ако преди Руссия искустно скриваше своитѣ истински стремления на Балканския Полуостровъ, днесъ, станала силна, тя не намира за нужно да ги скрива. Днесъ е ясно, че Руссия нѣма на ума си да създава една „Велика България“. Русската политика по отношение балк. държавици днесъ дѣйствува въ двѣ направления, еднакво далечни отъ „народния идеалъ“ на нашата буржуазия. Отъ една страна тя препорѣчва раздѣлението сферитѣ на влияние въ Македония между Сърбия и България и помагаше (до появяването на сцената на Милана) на сърбската пропаганда въ Македония; тя препорѣчва раздѣлението на Македония между България и Сърбия. Това е тъкмо съгласно съ традициитѣ на руската политика; съ него се създаватъ двѣ еднакво силни една срѣщу друга държавици и всѣкога готови да се сблъскатъ за първенство на Балк. П-въ, еднакво слаби въ сѣщото време, спрямо другитѣ по-голѣми сили. Напоследѣкъ руската дипломация подигна въпроса за автономия на Македония, подобна на бившата Источна Румелия. Нейното предложение намѣри възражение отъ страна на Австрия, която предлага раздѣлението на Македония на двѣ автономни области — *сърбска* и *българска*. Както Руссия не виждаше особенна нужда да настоява въ Берлинския Конгрессъ за приеманieto на С. Стефанския договоръ, за осществлението на С. Стефанска България, така сѣщо тя и сега, навѣрно, ще се съгласи на таквасъ една двойна автономия въ Македония. Това не е противъ интереситѣ ѝ; напротивъ такова раздѣление напълно се съгласява съ нейната политика на Истокъ. Но ако допустнемъ, че Руссия ще настоя за една автономия на Македония, то и тогава пакъ не може по никой начинъ да се мисли, че това води къмъ осществлението на „цѣловкупна България“. Автономна Македония ще бѣде ябълката на вѣчнитѣ раздори между балканскитѣ държавици, които само ще ги ослабватъ взаимно, ще ги правятъ неспособни къмъ никаква творческа дѣятелностъ. Надеждитѣ на нашитѣ патриоти, че съ придобиванieto на автономия за Македония лесно сѣтъ ще бѣде присъединена къмъ България, сѣ надежди праздни. Първото опитване къмъ такова присъединение ще поведе къмъ сблъсъкъ между балканскитѣ държавици и едно чуждо завоевание. По такъвъ начинъ, „народния идеалъ“ ще си остане само една утопия. Стремлението на македонцитѣ къмъ автономия е съвършено естествено и съвършено законно. И тя ще бѣде осществена въ единия или другия видъ, само когато вътрѣ въ самата Македония населението покаже, че то иска и ще иска съ всички срѣдства своето освобождение отъ варварското иго на Турция. Но придобиванieto на автономия далече

не означава и приближаване къмъ „народния идеалъ“, къмъ С. Стефанска България. Въскръсването на старото поклонение предъ русския царъ и неговитѣ дипломати и подклажданието му отъ руссофилския лагеръ нито на йота нѣма да приближатъ България къмъ „народния идеалъ“ на нашата буржуазия.

Читателътъ, може би, ще се запита — какво остава въ такъвъ случай да прави нашата буржуазия и какъвъ е изходътъ? Ако буржуазията на балканскитѣ държавици бѣше способна къмъ каквото и да било по-високо отъ шовинизма *социално творчество*, то тогава тя естествено би дошла до оная самостоятелна политика, която проповѣдваха нашитѣ революционери, като Любенъ Каравеловъ, Левски и др. Но тя, лишена отъ всѣкакво социално творчество, невѣжественна, груба, алчна за богатство, егоистична до животинство, всѣки единъ поривъ вънъ отъ шовинистическитѣ го смѣта за *химера*, за несбѣдочни мечтания. Буржуазията на балканскитѣ държавици иска всѣка отдѣлна да си има управление, съ помощта на което всѣка по отдѣлно да смучи потъта на свой народъ и, като се покрива съ булото на „патриотизма“, на „патриотически исторически задачи и народни идеали“, да удовлетворява своя грубъ егоизмъ. Това ѣ състояние неизбежно води къмъ пълно банкрутство на нейната политика, било тя руссофилска, или руссофобска, и обръща я въ съзнателно или безсъзнателно оръдие на чужди интереси. И народътъ на тия държавици, който се управлява и експлоатира отъ буржуазнитѣ партии, който у насъ на 6-й февруарий искрено отпразднува паметта на Левски, а на 19-й февруарий бѣше равнодушенъ зритель на руссофилското тържество, той нищо не може да очаква отъ банкрутската политика на буржуазнитѣ партии, безъ разлика на руссофоби и руссофили. Той може да очаква за себе си едно по-добро бѣдѣще само отъ въстържествуването идеала на съвременното социалъ-демократическо движение въ европейскитѣ народи, за по-скорошното осъществление на който трѣбва да присъедини и своитѣ усилия. Нашата буржуазия, руссофилска и руссофобска, освенъ нещастия, нищо друго не може да му даде. И едната, и другата водятъ България къмъ економическо и политическо банкрутство.

Последната сесия на IX Обикновенно Народно Събрание свърши своята „народополезна“ дѣятелностъ съ избиранieto на една *Парламентарна Комиссия*, която да изучи *бюджетния въпросъ*, т. е. какви съкращения могатъ да станатъ въ бюджета. Членоветѣ на тая комиссия получаватъ по 20 лева дневни възнаграждение. Може да си помислятъ довърчивитѣ граждани, че вече следъ свършването на работата на Комиссията ще се почнатъ съкращения въ бюджета и ще се направи едно облекчение на данъкоплатцитѣ. Но, наѣрно, нищо таквось нѣма да изгѣзне. За съкращения въ бюджета толкосъ много се говори въ нашия печатъ и въ Народното Събрание, толкосъ пѣти сѣ оказвали, гдѣ може да се съкрати расходния бюджетъ, обаче никакви съкращения не се направиха.

Практиката да се прокарватъ бюджетитѣ пощно време въ едно-двѣ засѣдания отъ най-последнитѣ, презъ купъ-за-грошъ, безъ да се дава време предварително да се изучаватъ отъ народнитѣ представители и отъ печата, се продължава, и начинътъ, по който се прокарва тазъ годишния бюджетъ въ Народното Събрание, показва, до колко е сериозно намѣрението на управляющитѣ днесъ да правятъ съкращения. Вършатъ се недостойни работи, распилява се съкровището по непроизводителни работи, по луксозни командировки и разходи, създаватъ се тайни безусловни фондове, и сетнѣ избиратъ парламентарни комиссии за изучаване на бюджетния въпросъ! Всичко това показва, че Парламентарната Комиссия е избрана не отъ сериозни намѣрения, а просто за да се каже, че грижитѣ на днешнитѣ управници за „наводно благо“ сѣ голѣми. Че това е така, може да се види отъ голѣмитѣ въскаления, които правятъ правителственнитѣ вѣстници по случай на избиранieto ѝ и свикването ѝ на засѣдания. Никакви сериозни съкращения въ бюджета нѣма да направи комиссията. Може би, впрочемъ, да направи нѣкои маловажни съкращения, и то не тамъ, дѣто трѣбва, а тамъ, дѣто не трѣбва. Въ това можемъ да бъдемъ увѣрени. Мигаръ днешнитѣ управници не знаятъ, гдѣ трѣбва да се направятъ съкращения въ бюджета, та комиссията отъ сега ще ги намѣри! Тѣ много добръ знаятъ, но не ги правятъ и не ще ги направятъ!

Парламентарната Комиссия сега засѣдавала въ София. Щомъ почнала своитѣ засѣдания, тя намѣрила за нужно да направи единъ малкъ шумъ наоколо си, за да обърне вниманието на своята дѣятелность. Този шумъ тя дигна по учителския въпросъ. Отъ кого да бѣдатъ назначавани и плащани народнитѣ учители—отъ общинитѣ или отъ министерството на просвѣщението? Такъвъ е въпросътъ, съ който се обърна тя къмъ общественото мнѣние, което до сега въ много важни въпроси не искаха да го знаятъ нашитѣ управници. Но каквото и да бѣде общественото мнѣние по тоя въпросъ, можемъ да бъдемъ увѣрени, че правителството ще го рѣши тъй, както му диктуватъ партизанскитѣ интереси. Ето защо ний не намираме за нужно да изказваме каквото и да било мнѣние по него. Полезно ще бѣде, мислимъ, ако изследваме въпроса и оставимъ на читателитѣ да си правятъ заключенията.

Да се назначаватъ народнитѣ учители отъ министерството означава да се турятъ въ пълна зависимость отъ правителственнитѣ агенти и партизани, да бѣдатъ съвсѣмъ свързани въ обществената си дѣятелность. Но същото положение се получава и когато се назначаватъ отъ общинскитѣ управления. Правителствата всѣкога се стремятъ да взематъ въ ръцѣтъ си тѣзи управления, като употребяватъ всички средства, щото да бѣдатъ избирани въ тѣхъ партизани. Извѣстно е, че днесъ падатъ учителитѣ общинскитѣ власти. Министрътъ на Просвѣщението въ речта си въ Нар. Събрание за учителския съюзъ и преследванията на учителитѣ казва, че настоятелствата падли учителитѣ, а не министерството. Въ сжщность това е вѣрно. Правителственнитѣ партизани изпълняватъ

волята на правителството. Всѣка една партия на властъ ще се стреми винаги да има въ рѣцетѣ си общинскитѣ управления, които ще бъдатъ партизански орждия и които не ще търпятъ учители опозиционери, а учителитѣ постоянно ще зависятъ отъ волята на настоятелствата. Отъ друга страна, общинскитѣ управления по години не плащатъ на учителитѣ си. Намирайки се въ рѣцетѣ на експлоататоритѣ народни, тѣ положително не искатъ нито най-малко внимание да обръщатъ на народното образование. Това сѣ все добри известни работи. Тѣй що, отъ туй, че учителитѣ се назначаватъ отъ настоятелствата, положението имъ никакъ не се подобрява. Нито пъкъ независимостта имъ много ще спечели. Още по-малко то ще се подобри, ако се исплащатъ отъ сѣщитѣ. Партизанитѣ всѣкога ще си играятъ съ положението на народния учителъ. И тогава, правителствата, като дѣйствуватъ чрезъ своитѣ партизани, ще се криятъ задъ тѣхния гърбъ и ще стоварватъ всичко върху *волята на народа*. Съ тия обстоятелства може да се обясни и факта, че всички буржуазни вѣстници, безъ разлика на правителствени и опозиционни, се изказватъ за назначаваннето на народнитѣ учители отъ настоятелитѣ.

Назначаваннето на народнитѣ учители направо отъ настоятелствата има по принципъ високо значение. Като изважда народното училище отъ опекунството на правителството и на духовенството, което винаги върви съ правителствата, ще предаде народното образование въ рѣцетѣ на народната инициатива. Народния учителъ си остава напълно независимъ гражданинъ. Но за да има мѣсто за тоя принципъ, необходими сѣ следующитѣ условия: избиранieto на училищнитѣ инспектори отъ народа, унищожението на зависимостта на общинскитѣ управления отъ обрѣжнитѣ правителствени власти, избиранieto отъ народа на административнитѣ власти въ окръжията и др. такива реформи. Но коя отъ нашитѣ буржуазни партии ще направи тия преобразования? Разбира се, че никоя не мисли за подобни работи. При днешнитѣ условия у насъ назначаваннето на народнитѣ учители направо отъ настоятелствата има само една добра страна, а именно, учителътъ, независимъ отъ правителството, ще може по-свободно и независимо да взема участие въ общественитѣ борби и да влияе за избиранieto на честни граждани за въ общинскитѣ сѣвѣти и училищнитѣ настоятелства. Но, разбира се, тази борба на учителя ще бѣде много тѣжка, и надали скоро ще се създадатъ условията, при които учителътъ да се осѣгн напълно независимъ, като общественъ дѣятелъ.

Прочее, както и да се реши тоя въпросъ, бѣдѣщето положение на учителя ще зависи въ голѣма степенъ и отъ него самия. Усилването на учителския съюзъ е една отъ голѣмитѣ гаранции, за да се достигне едно по-добро положение и да му даде нуждитѣ условия за воденieto борба противъ партизанскитѣ стремления на общинскитѣ сѣвѣти и настоятелства, на правителствата и неговитѣ агенти.



Постъпили въ редакцията нови книги:

Карлъ Марксъ. *Нищета на философията* съ предговоръ отъ Фридриха Енгелса. Превелъ отъ френски Г. Бакаловъ. Варна 1.50 л.

Джонъ Леббонъ. *Какъ трѣбва да се живѣе.* Преводъ отъ русски, издава Книжевното Дружество „Просвѣта“ въ Ст. Загора. Цѣна 1 левъ 50 ст.

Василь Левски, издава Книж. Дружество „Просвѣта“ въ Стара Загора. Цѣна 50 ст.

Пушкинъ, животътъ и литературната му дѣятелностъ, отъ А. М. Скобичевски. Прев. Г. Б. Варна, 1898 год. Цѣна 1 левъ.

Отчетъ на Кюстендилското Държавно педагогическо трикласно и образцово училище, съставенъ презъ 1897 год.

Злийтъ Гений, романъ отъ Никола П. Слъпий, т. II. Лѣсковецъ, 1898 г. Цѣна 3 лева.

Изъ Чуждата книжнина, мѣсечно преводно списание отъ избрани творения изъ всесвѣтската книжнина, година първа, кн. I. София 1898 г. Годишна цѣна 8 лева — при записването 5 лева и преди шеста книжка още три лева въ предплата. Редактори: Ив. Ст. Андрейчинъ и К. Саввовъ.

Мисль, Год. VIII кн. I. София 1898 г.

Срби и Бугари, од Д-ра Миловановича. Београд 1898 г. Цена 50 пара дин.

Прагъ, мѣсеченъ, литературенъ и научно-популяренъ журналъ за самообразование, год. I, кн. I. Излиза подъ редакцията на Д-ръ З. Димитровъ, А. Т. Страшимировъ, Д-ръ Н. Петковъ и В. П. Гочевъ. Видинъ 1897 год. Годишна цѣна 6 лева, а за ученици и селски учители — 5 лева въ предплата.

Право Дѣло, год. I, кн. II. Дръново 1898.

Българска Сбирка, год. V кн. II.

Френско-български речникъ, съ обяснения и примѣри по трудноститѣ и исключенията на езика. Съставилъ *Ив. А. Лилковъ*, София, 1897.

Медицинска Бесѣда, год. IV кн. V. Видинъ 1898 год.

Учитель, год. V кн. VI.

Воененъ Журналь, год. X кн. X.

Двѣ три драски, изъ народния ни животъ отъ Кипарисовъ. Търново 1898 год. Цѣна 15 ст.

Сборникъ на пощитѣ и телеграфитѣ, год. III кн. 12.

Сѣячъ, год. II кн. XII и XIII.



ОБЪЯВЛЕНИЯ

Практичный подарокъ дѣтямъ для изученія русскаго языка!

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЫ

„ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“

Два русскіе еженедѣльные иллюстрированные журнала

XV Г. ДЛЯ ДѢТЕЙ И ЮНОШЕСТВА XV Г.
Основанные С. М. Макаровой

ИЗДАВАЕМЫЕ СЪ УЧАСТИЕМЪ ИЗВѢСТНЫХЪ РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ, ПЕДАГОГОВЪ И ХУДОЖНИКОВЪ.

Быть товарищемъ, собесѣдникомъ и руководителемъ молодыхъ читателей, давать имъ разумное, полезное и, вмѣстѣ съ тѣмъ, интересное и самое разнообразное чтеніе, расширять кругъ ихъ знаній, содѣйствовать развитію у нихъ любознательности и пытливости, развлекать ихъ, поучая, дополнять, освѣжать и оживлять работу школы и дополнять возможные пробѣлы въ школьномъ образованіи — вотъ цѣль „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“. Эту цѣль оно преслѣдовало строго въ теченіе пятнадцатилѣтняго своего существованія и намѣрено преслѣдовать и впредь, въ новомъ подписномъ году изданія, какъ еженедѣльнаго журнала (двадцать второмъ со времени основанія этого изданія).

„ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“ издается въ видѣ двухъ совершенно самостоятельныхъ журналовъ, изъ которыхъ одинъ для младшаго возраста, другой — для старшаго.

а) „ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“

иллюстрированный еженедѣльный журналъ для дѣтей млад. возраста (отъ 5 до 8 лѣтъ).

помѣщаетъ занимательные рассказы для маленькихъ дѣтей со множествомъ рисунковъ, коротенькія повѣсти, сказки, стихи, басни, рассказы изъ священной исторіи, легкія повѣсти изъ жизни животныхъ и растений, очерки путешествій, первоначальное чтеніе, азбуку, наглядное обученіе, мелкія статьи по всѣмъ отраслямъ знаній (всѣ эти статьи печатаются крупными шрифтами), юмористическіе рассказы, анекдоты, игры, театральныя пьесы, музыкальныя произведенія для маленькихъ дѣтей и пр. пр. всѣ статьи богато иллюстрированы.

ДАРОВЫЯ ПРЕМІИ:

Библіотечка Задушевнаго Слова

Полная серія изъ шести книжекъ съ прекрасными, хромолитографированными

б) „ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“

иллюстрированный еженедѣльный журналъ для дѣтей стар. возраста (отъ 9 до 14 лѣтъ).

будетъ помѣщать, какъ и до сихъ поръ большіе рассказы со множествомъ рисунковъ, короткія повѣсти, путешествія и приключенія на сушѣ и на морѣ, рассказы изъ жизни отдѣльн. народовъ, историческіе рассказы и біографіи замѣчательныхъ людей, рассказы изъ географіи и естественныхъ наукъ, популярныя, занимательно и живо написанныя статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ и знаній, стихотворенія, театральныя пьесы, игры и занятія на всѣ времена года, задачи, ребусы, загадки и т. п.; ноты, особыя задачи на премію и т. п.

всѣ статьи богато иллюстрированы

ДАРОВЫЯ ПРЕМІИ:

Библіотека знаменитыхъ писателей для юношества.

картинками, съ изящномъ и оригинальномъ форматѣ, а именно:

1. Мои игрушки. 49 маленькихъ рисунковъ. 2. Зѣринецъ. Изображеніе 28 животныхъ. 3. По желѣзной дорогѣ. Маленькій разсказъ съ 9 рис. 4. Буквы, пѣсни и картинки. 5. Сказки въ картинкахъ. 6. Котъ-вѣсипогахъ. Старая сказка съ новымъ изложеніемъ, съ 21 рис.

Кромѣ того всѣ подписчики получаютъ:
7. Дѣтскія моды. „Задуманнаго Слова“
8. Педагогическій листокъ, для родителей

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годъ (52 выпуска со всѣми приложеніями и преміями), съ пересылкой въ Болгарію 22 фр.

Первая серія, состоящая изъ слѣдующихъ четырехъ, иллюстрированныхъ, вполне законченныхъ сочиненій.

1. Куперъ. Шпіонъ, съ рис. Андриолли. 2. Вальтеръ. Охоты Кескитинъ Дурвардъ, томъ I съ рис. худ. Адриенъ-Мари, Делора, Тайлора и др. 3. Куперъ. Зѣвробой съ рис. Андриолли. 4. Вальтеръ Скоттъ, Кескитинъ Дурвардъ томъ II.

Кромѣ того всѣ подписчики получаютъ.

5. Календарь для учащихся съ записною книжкою на 1898 учебный годъ.

6. Дѣтскія моды „Задуманнаго Слова“

7. Педагогич. Листокъ. Для родителей.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годъ (52 выпуска со всѣми приложеніями и преміями), съ пересылкой въ Болгарію 22 фр.

Разсрочка платежа допускается: при подпискѣ 6 фр, и затѣмъ чрезъ каждые два мѣсяца по 4 франка, до уплаты всѣхъ 22-хъ франковъ за каждое изданіе. Съ цѣлью скорѣйшаго погашенія всей подписной платы, платежи могутъ быть производимы и чаще и въ болѣе крупномъ размѣрѣ.

Первые номера на 1898 г. уже вышли въ свѣтъ и рассылаются подписчикамъ.

Подписка на „ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“ принимается у Хр. М. Златоустова, въ гор. Бургасъ (Болгарія) и въ главной конторѣ періодическихъ изданій Товарищества М. О. Вольфъ, въ С-Петербургѣ, Б. Гостиный Дворъ, № 21.

НОВА КНИГА!

Тури се и къмъ 15 Мартъ ще излѣзе отъ печать

„РУССИЯ НА ИСТОКЪ“

Историческо изслѣдваніе

на

Руската политика на Истокъ и частно въ България

по

Официални, официозни и други руски и чужди документи.

Отъ

Д-ръ Н. Г. Раковски.

Книгата ще се състои отъ 160 стр. и ще струва 1.30 л. Отстъпъ 15% за настоятелитѣ. Поръчки въ брой. За покани и поръчки се обръщатъ до книжарницата на К. Евстатиевъ — Варна.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЪ

XIV
ГОДЪ ИЗДАНІЯ
1898 г.

Н О В Ъ

XIV
ГОДЪ ИЗДАНІЯ
1898 г.

иллюстрированный двухнедельный вѣстникъ современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаній.

 за 24 рубля 

Безъ всякой доплаты за пересылку премій, подписчики „НОВИ“ получаютъ въ 1898 году, съ доставкою и пересылкою за границу слѣдующія шесть изданій:

1) ЖУРНАЛЪ НОВЬ 24 выпуска въ форматѣ наибольшихъ европейскихъ иллюстрацій	2) ОСОБЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВ. ОТДѢЛЪ МОЗАИКА (24 выпуска), составляющій какъ бы самостоятельный журналъ по прикладнымъ знаниямъ, вмѣщающій въ себѣ 16 рубрикъ	3) ЖУРНАЛЪ ЛИТЕРАТУРНЫЕ СЕМЕЙНЫЕ ВЕЧЕРА (отдѣлъ для семейнаго чтенія) 12 ежемѣсячныхъ книжекъ романовъ и повѣстей.
4) ВОСЕМЬ ПЕРЕПЛЕТЕН. ТОМОВЪ полнаго собранія сочин. П. И. МЕЛЬНИКОВА (Андрея Печерскаго)	5) ЧЕТЫРЕ ПЕРЕПЛЕТЕННЫЕ ТОМА полнаго собранія сочин. ВЛ. ИВ. ДАЛЯ (Казака Луганскаго)	6) ДВѢ РАСКОШНО Переплетенныя книги, формата in-folio, „Живописной Россіи“ посвященныя описанію Москвы и Москов. промышлен. обл.

Годовая подписная цѣна за всѣ вышеобъявленныя изданія съ пересылкою за границу **24 РУБ.**

Согласно почтовымъ правиламъ за пересылку двухъ книгъ „Живописной Россіи“ уплачивается только до русской границы. Дальнѣйшая пересылка ихъ производится за счетъ подписчиковъ, причемъ плата за нее взыскивается на мѣстѣ назначенія по иностранному почтовому тарифу одновременно съ доставленіемъ книгъ. Разсрочка платежа допускается, при чемъ при подпискѣ должно быть внесено не менѣе 6 руб.; остальные же деньги могутъ вноситься по усмотрѣнію подписчика ежемѣсячно, по 3 руб. до уплаты всѣхъ 24 руб. При подпискѣ въ разсрочку бесплатныя преміи высылаются только по уплатѣ всей подписной суммы.

На свѣдѣнію г. г. новыхъ подписчиковъ, не получавшихъ „НОВИ“ въ 1897 году.

Лица не состоявшія подписчиками „НОВИ“ въ 1897 году и не имѣющія еще первой половины сочиненій Андрея Печерскаго и первой половины сочиненій В. И. Даля, могутъ, подписываясь на „НОВЬ“

въ 1898 году, получить первые шесть томовъ (т. е. томы 1 по 6) сочиненій В. И. Даля, вмѣсто томовъ, выдаваемыхъ въ 1898 году прежнимъ подписчикамъ. Вторая же половина сочиненій, какъ А. Печерскаго, такъ и В. И. Даля, будетъ выдана этимъ новымъ подписчикамъ въ 1899 году, въ чемъ редакция теперь же и принимаетъ передъ ними обязательство.

Новые подписчики на „НОВЪ“ 1898 года, т. е. лица, не бывшія подписчиками на журналъ въ минувшемъ 1897 г., при уплатѣ за 1898 г. 40 рублей, вмѣсто 24 руб., могутъ получить въ 1898 г.:

**всѣ 14 томовъ полного собранія сочиненій Андрея Печерскаго и
всѣ 10 томовъ полного собранія сочиненій В. И. Даля,**

**а также и тѣ двѣ переплетенныя книги „Живописной Россіи“, ко-
торыя выдавались подписчикамъ въ 1897 году; значить, вмѣсто
двухъ книгъ „Живописной Россіи“, они получаютъ четыре перепле-
тенныя книги этого изданія и, вмѣсто 12 томовъ сочиненій А. Пе-
черскаго и В. И. Даля, 24 тома.**

Отъ г. г. болгарскихъ подписчиковъ подписка на „Новъ“ при-
нимается: у г. Хр. М. Златоустова въ Бургасъ (Болгарія) и въ глав-
ной конторѣ періодическихъ изданій Товарищества М. О. Вольфа
въ С. Петербургъ (Россія), Гостиный дворъ № 21.

Подробныя объявленія высылаются изъ С.-Петербурга бесплатно
по первому требованію.

„РАБОТНИЧЕСКИ ВѢСТНИКЪ“

„Работнически Вѣстникъ“ излиза веднажъ въ седмицата и стру-
ва заедно съ „Мѣсечната Притурна“ въ *преплата*: за 3 м. 1.25 ст.
за 6 м. — 2.50 ст.; за цѣла година 5 лева; за странство 7 лева;

Абониранieto става направо въ администрацията на вѣстника
въ Казанлъкъ или още по-добръ и по-сгодно при — **Мѣстнитѣ На-
стоятели.**

„НАРОДЪ“

Органъ на работническата социалъ-демократически партия.

Излиза всѣка сѣбота

Абонамента въ *предплата* :

За въ България за година 8 лева

„ 6 мѣсеца 4 „

„ 3 „ 2 „

За въ странство „ година 10 „

Абониранieto се смѣта всѣкога отъ началото на всѣко тримѣ-
сечие и става направо въ редакцията му въ София и въ пощен-
скитѣ станции на Княжеството.

НОВО ВРЕМЕ

МѢСЕЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

НА

УМСТВЕННИА И ОБЩЕСТВЕННИА ЖИВОТЪ



ПЛОВДИВЪ

Централна Печатница

1898.

НАУКАТА И ЖИВОТА ВЪ XIX ВѢКЪ¹⁾

Отъ проф. *Енрико Ферри*.

(отъ френски)

Съ голѣмо удоволствие приехъ честъта, която моитѣ колеги отъ *Новия Университетъ* ми направиха, като опредѣлиха да взема и азъ думата, между другитѣ оратори, на това четвърто тържествено влизане въ университета.

При идването си изново въ тоя незабравимъ за мене Брюкселъ, — като оставамъ на страна днесъ моитѣ тѣжни и мрачни етюди върху оная форма на човѣшката мизерия, която се нарича престѣпление, — азъ съмъ честитъ, че мога да побесѣдвамъ съ васъ за великолѣпното и насърчителното зрелище, което ни представя, въ своитѣ най-общи черти, развитието на науката и на живота презъ тоя близъкъ до издъхването си вѣкъ.

Деветнадесетия вѣкъ е едвамъ шестдесетата частъ отъ писаната (*documentée*) история на човѣшкия видъ, която, отъ своя страна, е единъ периодъ, почти неуловимъ, въ миналитѣ години отъ съществуването на слънчевата система, земята и човѣчеството. При все това, — убедени не отъ единъ егоистически миражъ, произхождащъ отъ туй, дѣто ний живѣемъ въ самия тоя вѣкъ, но отъ обективната дѣйствителностъ на фактитѣ, — ний можемъ да твърдимъ, че тоя XIX вѣкъ ще да се носи изъ мъглявото и кървавото небе на историята и традицитѣ човѣшки, като една точка по-свѣтлива и отъ най-славнитѣ вѣкове на Перикла, Цезаря-Августа или Италианското Възраждане.

И причината на тоя исторически свѣтликъ не е, споредъ мене, толкова въ чудеснитѣ и почти въ всѣкидневнитѣ теоритически и практически открития, колкото въ прогресивно растящото сближение между науката и живота. Това сближение, което бѣ почти ничтожно въ миналитѣ вѣкове, па дори въ началото на тоя самия вѣкъ, сега обегѣзва края му по единъ явенъ и осѣзателенъ начинъ, който ни

¹⁾ Речь, произнесена на 29 септемврий (11 октомврий н. с.) 1897 г. при тържественното закрѣпване учебнитѣ занятия въ *Новия Университетъ* въ Брюкселъ.

дава гаранция, че съединението на науката и живота ще бъде не-
тимно и пълно въ следущия вѣкъ, следъ едно толкова дълго, то-
козъ вѣднително и толкова неразумно раздѣление.

Презъ първата половина на настоящия вѣкъ, срѣщу трѣска-
витѣ вълнения, които ставаха тогава въ обществото, явяваха се
тукъ-тамъ научни изследвания и открития, единични неопредѣлен-
отгатвания и проблѣски отъ една недозрѣла синтеза. Но само сил-
ната систематизация на положителнитѣ знания, начената отъ Огюст
Конта, буйнитѣ и пѣнливи потоци на чувството и мисълта се сли-
въ едно величественно течение на еволюционния натурализъмъ.

Веднажъ за винаги приела позитивната метода, — която е все-
силното срѣдство въ борба съ непознатото и която така сѣщо е не-
поколебимото знаме на *Новия Университетъ*, — съвременната наука
все повече и повече се демократизира.

„Олтарьтъ на науката е храмътъ на демократията“ — казва-
ше Хенри Бокль.

И дѣйствително, вмѣсто самозваннитѣ и високомѣрнитѣ „не-
тини“ на една философия, тайнственна и недостъпна за умовете
на честнитѣ хора отъ народната масса, натѣпкана съ думи грѣшни
и варварски, но лишена отъ всѣка дѣйствителностъ, която се до-
бива чрезъ едни завършени знания, — вмѣсто всичко това, позитив-
тивната наука постави простото и ясно изложение на фактитѣ и
тѣхнитѣ отношения, тъй като тий сѣ можли да бъдатъ изкубнати
чрезъ наблюдение и опити, отъ калейдоскопа на вѣчната природа.
Вмѣсто мѣнотитѣ, които научната мисълъ е срѣщала въ своятъ
по нѣкогашъ вѣковенъ, трудъ за откриванieto и начертаването на
тоя или онзи законъ въ физическия и моралния свѣтъ, позитивната
метода е внесла една голѣма леснотия, благодарение на която — всле-
ствие многобройнитѣ съчинения за „популяризиране науката“ и
„распространение университетски знания“, пѣща непознати на ми-
налитѣ вѣкове — цѣлиятъ свѣтъ може да изучи тия закони и да ги
приложи въ всѣкидневния животъ: отъ електрическата свѣтлина
до защитата противъ микробитѣ, — отъ отровитѣ на тѣлото и душъ
до аномалиитѣ на престѣпността или гения, — отъ телеграфа до
фонографа, който съ фотографията ще да съживѣва сношенията ни
и съ най-отдалеченитѣ отъ насъ сѣщества дори и следъ смъртта.
— отъ телефона до въздухоплавателния апаратъ и до самодвижа-
теля (automobilisme), който ще затвори коньетѣ въ музеитѣ на е-
стественната история, редомъ съ иганодонитѣ на Бернисарда.

Въ сѣщото време, друго едно човѣшко течение, живо и грамадно,
така сѣщо се издигаше все повече и повече отъ дълбочинитѣ къмъ
слънчевата видѣлина, тласкано и канализирано отъ чудесното раз-
витие на съвременната индустрия. Течение човѣшко, неизвѣстно въ
никой отъ миналитѣ вѣкове, рѣка безименна отъ работници вземна
сиречь лишени отъ срѣдствата на производството и отъ сѣчивата въ-
труда, записани въ полковетѣ на рудницитѣ и фабрицитѣ на го-
мата машинария, отдѣлени въ особенна общественна класа, пост-
янно растяща върху една почва, която все повече се настила отъ

падающитѣ листи на останали безъ работа и исхвърлени на улицата хора.

Така щото, дървото на науката, тъй чудесно подмладено чрезъ соба на позитивната метода, едва що бѣ се развило, нѣщо преди 50 години, съ своятъ най-близко стоящъ до човѣчеството клонъ — социологията, — когато международниятъ пролетариятъ направи положително изучаванieto на неговитѣ условия за съществуване и очертаването на неговия битъ и на неговата съдба, която е съдбата на най-многобройната, най-полезната и най-страждущата частъ отъ човѣчеството.

Ето защо, въ сегашно време социологията, за да не осъди сама себе си на изчезване, все повече и повече се опитва къмъ социализма. Въ същото време, тоя последниятъ се развива, — оставя своитѣ сантиментални и утопически форми, които съ биле неизбѣжни за него тогава, когато пролетариятъ е билъ въ люлката си още, и, следователно, когато хората въ мизерията виждатъ само страдания и скръбъ, но не и революционна сила за едно общественно преобразование (transformation).

Така че, редомъ съ позитивната философия на Конта, съ биологическия трансформизмъ (преобразуване) на Дарвина и съ всемирния трансформизмъ на Спенсера, формулира се отъ Маркса и Енгелса научниятъ социализмъ, който е положителното учение на економическия и общественния трансформизмъ.

Отъ тогава, двѣтѣ течения — онуй на еволюционния натурализмъ и онуй на научния социализмъ — все повече и повече се слижаватъ, за да слѣятъ и съживятъ своята енергия въ вѣчния обрътъ на живота и на положителната истина.

И дѣйствително, всеобщата история на наукитѣ, — по която е толкова сполучливо основанъ единъ специаленъ институтъ при нашия *Новъ Университетъ*, — историята на наукитѣ въ тоя XIX вѣкъ ни представлява зрелището на едно все по-чудесно развитие.

Основнитѣ и по-проститѣ науки по математиката, астрономията и механиката бѣха вече достигнали почти своето съвършенство, при зачалото на тоя вѣкъ, чрезъ положенитѣ хилядогодишни трудове отъ Питагора до Декарта, Нютона, Лайбница и отъ Архимеда до Леонардо да Винчи, Галилея, Аламберта, Ейлера, Лапласа. И въпрѣки това, съглежда се вече, че даже хоризонтитѣ на математиката и на механиката ще могатъ по единъ неочакванъ начинъ да се разширчатъ, било въ тѣхнитѣ теоритически открития, било въ тѣхнитѣ приложения къмъ другитѣ науки и къмъ самия животъ.

Но особено бързи и изумителни успѣхи се натрупватъ въ погорнитѣ науки, които стоятъ непосредствено надъ първитѣ.

Физиката, отъ Волтовия стълбъ и отъ електро-магнетизма на Ампера и Фарадея, дойде въ 1885 г. до електро-динамическитѣ въртения на Ферарис'а, следъ като *динамо-то* на Пацинолти ни даде всичкитѣ си безбройни приложения, както за прим. двигателната сила на свѣтлината, пренесена отъ Алцитѣ, отъ Ниагара и отъ Рейпъкъ въ индустриалнитѣ учреждения и въ булевардитѣ на столицитѣ,

както и въ уличкитѣ на селата, и съ това ни направи да минемъ изведнажъ отъ димящитѣ газинечета, къмъ магическитѣ лампи на Едисона, също както ще даде възможностъ да се премине отъ баенитѣ пощенски съобщения къмъ телеграфа безъ жици на Маркони.

И отъ спектроскопията, захваната чрезъ откритието на Фраунхофера или отъ оптическитѣ закони, начертани отъ Гюйгенс, Юнга, Араго, Кирхова и Хелмхолца, същата тази физика, — тъкмо по онуй време, когато реакционерното ехо на единъ мистически гласъ пуцаше хулата за нѣкакво „банкрутство на науката“ — физиката, казвамъ, достигаше въ туй време до чудеснитѣ на Рьонтгеновитѣ лъчи, които идатъ да потвърдятъ онай идентичностъ (еднаквостъ) на свѣтлината и електричеството, която бѣше разгласена отъ Хенри Херца още въ 1889 г. и споредъ която нашитѣ очи не сѣ само оптически инструменти, но също сѣ и електрически органи.

Редомъ съ Физиката, Химията подъ гениалния тласъкъ на Лавуазе, достигна до закона за атомическата еволюция, която позволи на Менделѣева да угади и предизвѣсти, само чрезъ индукция, съществуването на единъ новъ елементъ въ редътъ на проститѣ тѣла, — *галиумътъ* — откритъ сетнѣ, въ 1875 г., отъ Лекока де Бозз-бодрана, както Леверрие, чрезъ една подобна аналогия, бѣше предизвѣстилъ въ планетнитѣ редове на нашата слънчева система планетата *Нептунъ*, която телескопътъ на Халля въ Берлинъ откри въ 1846 год.

И пропастьта между органическата и неорганическата химия изчезва предъ чудесата на химическата синтеза, която сполучи да създаде въ лабораториитѣ органически продукти и която, споредъ предвижданието на Бертело, ще докара единъ денъ нечувани преврати въ производството на човѣшката храна, като начене да ни дава насѣщниятъ хлѣбъ, безъ оралото да е цѣпило лицето на земята. Така щото, не ще има вече да се страхува никой отъ нарастванieto на населението, за което напоследѣкъ правяха смѣтка, може би, съ задня мисълъ за военни кръвопущания, че щѣло било въ 4 вѣка да се въскачи на 30 милиярда хора, намѣсто единътъ милиардъ и половина население, което горѣ-долѣ съществува днесъ и което би могло по-точно да се опредѣли, ако бѣде осъществено предложението на статистикътъ Кьорьози, направено на неотдавнашниятъ конгресъ въ Пресбургъ, — предложение за едно всесвѣтно преброяване въ 1900 година.

Тайната на тия блѣстящи побѣди надъ непознатото се крие само въ позитивната метода, единъ отъ великитѣ основатели на която, Галилей, духовито казваше: „Прѣпиратъ се и процеси водятъ за истѣлкуванието на едно завѣщание само за туй, че завѣтодателятъ е умрѣлъ; защото, ако той бѣше живъ, би било глупаво да се отива при друго, а не при него самия, да тълкува туй, което той е писалъ. Също тъй, една простота е да търсишъ смисълъта на природнитѣ явления въ книжата на тоя или онзи философъ, вмѣсто да изследвашъ дѣлата на самата природа, която, винаги жива и дѣятелна, постоянно е предъ очитѣ ни съ всичкото величие на своята дѣйствителностъ“.

И само чрезъ изследване на природата физико-химическитѣ науки дойдоха до основния законъ за съхранението на материята (Лавуазе) и на силата (Робертъ Майеръ), а може би, и на живота (Прейеръ).

Следвайки по тоя законъ, ний виждаме материята да минава отъ свѣтящо състояние въ състояние газообразно, течно или твърдо, също както съ веригата на Грова, виждаме движението да се преобръща въ топлина, свѣтлина, магнетизмъ, электричество. Съ това сж сполучили да завладѣятъ и турятъ на работа тая сила-материя, единственна и вѣчна, на която откриванieto и узнаването съставлява двѣтѣ точки — начална и крайна — на монистическата философия.

И дѣйствително, подъ тласъка на Кантовия критицизмъ, — който ни освободи отъ манията да узнаемъ *субстанцията*, сжщността на нѣщата, и ни накара да се стремимъ за изучаване само явленията, единственното възможно и плодотворно изучаване, — ний ми нахмее въ тоя вѣкъ презъ материалистическата реакция на Фейербаха, Молешота, Фохта, Бюхнера до монистическото разбиране на вселената.

Това разбиране, което се спира предъ непознатото днесъ, понеже то ще бѣде познато утрѣ, но което не смѣта никоя дѣйствителностъ за неузнаваема, — това разбиране, загатвано още отъ философитѣ на Гърция преди 20 вѣка, остана задавено отъ спиритуалистическия дуализмъ презъ всичкото течение на срѣднитѣ вѣкове, за да се събуди изново при далечното огръжение на пламъцитѣ отъ кладата на Жордано Бруно въ Римъ, и да добие окончателно надмощие презъ втората половина на настоящия вѣкъ.

При изследването на земята, — преди да бѣше се дошло до антропогеографията на Ратцеля, Хумболта, Елизе Реклю, наблюденията на Хуссона и Ляйела установиха учението за геологическата еволюция, и така положиха основата на еволюционистическия детерминизмъ въ самия телурически трансформизмъ, който наскоро ще стане сърдце и душа на биологическия и социалния трансформизмъ.

Всемиренъ детерминизмъ, който бѣ въ дѣйствителностъ захванатъ съ величественната хипотеза на Канта и на Лапласа за прогресивното сгъстяване и концентриране на първоначалната и грамадната небульоза въ едно централно ядро (*nucleum*) — слънцето, — отъ което, подъ тласъка на центробѣжната сила, отдѣлятъ се и се задържатъ отъ силата на притяжението, планетитѣ и тѣхнитѣ спътници, между които Марсъ съ своитѣ чудни паралелни канали, открити отъ телескопа на Чиапарелли, поставя ни задачата за вѣроятното сжществуване на живи сжщества и въ другитѣ части отъ нашата слънчева система.

Нужно ли е да ви напомнямъ сега грамадния прогресъ въ биологията?

Идеята за животния трансформизмъ, — съ неговитѣ закони за приспособяване къмъ срѣдата и условията на живота, за естествения подборъ и за органическата наследственостъ, — тази идея, тласната напредъ отъ Гете, Ламарка, Жуфроя Сентъ-Илера, покру-

сена въ академическитѣ дебати отъ Кювие, въ името на създателската традиция, — въстържествува съ Дарвина, Уелесса, Хекслен, Хеккеля и толкози други, като усмири гордостта и мизонейзмътъ (отвръщението) човѣшки, оскърбени отъ нейното заключение : че е предпочтително за човѣкътъ да бѣде една маймуна чудесно усъвършенствуванa, отколкото единъ Адамъ, жалко изроденъ и падналъ.

Свѣтлината и плодотворността, които дарвинизмътъ внесе въ всичкитѣ полета на биологическата и психологическата антропология, спечелиха му за винаги публичното довѣрие и цѣлнѣтъ свѣтъ знае днесъ, че отъ времето на Спаланцони и Фонъ-Баера ембриологията ни представя съкратено, чрезъ единъ видъ биологически кинетоскопъ, трансформациитѣ (превращенията) на зоологическитѣ видове, отъ монерата до човѣка.

Отъ друга страна, клеточната биология и микробиология, отъ Вирхова до Пастъора, ни дадоха чудесни побѣди въ борбата противъ най-ужаснитѣ и най-распространенитѣ болести, отъ холерата, чрезъ Коха, до дифтерита, чрезъ Беринга, и до желтата треска, чрезъ Сапарелли, следъ като хирургическата антисепция на Листера и съвременната сепция бѣха спечелили други чудесни побѣди. Същевременно, хигиената, която едно време бѣше занимание чисто индивидуално, все повече и повече става една общественна служба, за да осигури условията за физиологическото и психическото съществуване на всѣко човѣшко същество.

Напоследъкъ, физиологическитѣ опити ни дадоха нови и силни оржия съ опотерацията,¹⁾ чрезъ трудоветѣ на Васал'я, Броунъ-Секард'а и др.

Физиологията на нервната система, чрезъ трудоветѣ на Клодъ Бернард'а, Хитциг'а, Феррие, Шиф'а, Ханшен'а, Луциани, Шарко, Голжи, Рамонъ Гажал'а Фонъ-Гехуштен'а и Маринеско, ни доведе до една психология и една психопатология истинско научни, у които чрезъ трудоветѣ на Хелмхолц'а, Фехнер'а, Бюкола, Ланге, Флурноа, Бине, Марейя, Моссо, проявлението на човѣшката чувствителност и на човѣшката мисль биде подложено на цифритѣ на хронометъра чрезъ часовника Хиппъ и на зигъ-зага на сфигмографа. Същевременно, научнитѣ открития по хипнотизма, като извадиха на явѣ зърното на психологическата истина, която бѣ скрита въ купъ обвивки отъ шарлатания и измама, дадоха ни срѣдство да правимъ една истинска анатомическа диссекция (разсичание) на човѣшката душа, като я разлагаме на нейнитѣ съставни елементи, които можемъ по волята си да съединяваме и комбинираме, по едни математически формули, също както правимъ съ атомитѣ въ химическата лаборатория.

Отъ друга страна, следъ Шлегел'я, Гримм'а, Максъ Мюллер'а, Асколи, Марцоло, начертаха се законитѣ за био-психическото развитие на язиба, който едно време по заблуждение се смяташе като изключителна принадлежност и като отличителна черта на човѣш-

¹⁾ Опотерация — цѣрене чрезъ органически жидкости (Е. П.)

кия видъ; въ сѣщото време Гротенфендъ и Шамполионъ ни отвори тайната на клинообразнитѣ букви и на иероглифитѣ, и съ това раскриха на много хиляди години течението на човѣшката история, която ученитѣ отъ Гердера, Бокля, Ратцеля, Мечникова насамъ се сиятъ да издирятъ по наученъ пѣтъ.

Благодарение на безбройнитѣ трудове на великитѣ съвременни анатомисти на чувствата, умътъ и волята у зрѣлия и нормалния човѣкъ отъ разнитѣ общественни класи, сѣщо и у лудитѣ и изроденитѣ, — чиято физиономия за първи пѣтъ биде начертана отъ Мореля, — благодарение, казвамъ на тия трудове, психологията и психопатологията можаха да намѣрятъ многобройни и плодотворни приложения върху педагогическа почва, за което миналата година ви говореше тува, съ таквази философска и хуманитарна широта на погледа, Гюйомъ де Грефъ.

И самитѣ науки за човѣшкия духъ, следъ чудесния потивъ, който имъ биде даденъ презъ годинитѣ отъ 1855 до 1860, — когато се издадоха фундаменталнитѣ и революционнитѣ съчинения на Дарвина, Мореля, Маркса и Спенсера, — видѣха своя наученъ капиталъ да нарасва, да се утвърдява и се освѣтлява отъ даннитѣ, които психологията на дѣцата и на първобитнитѣ раси бѣ събрала чрезъ трудоветѣ на цѣлъ редъ издирвачи, — отъ Прейера, Переца, Галтона до Любоква, Тейлора, Елизе Реклю.

А между това, едва въ нашитѣ дни ний захващаме да узнаваме, съ помощта на Жемса, Ланге, Сержи, Рибо, положителното битие на емоциитѣ и на чувствата, които сѣ великата двигателна сила на човѣшката дѣятелность, много повече, отколкото сѣ идеитѣ; защото, въпрѣки общия предразсѣдѣкъ, който е извора на толкова недоразумѣния и нетърпимости, човѣкътъ много повече дѣйствува, както чувствува, а не както мисли.

Най-сетнѣ, само нѣколко години сѣ се изминали, отбавъ върху дънера на общата антропология, която чрезъ трудоветѣ на редъ знаменитости — отъ Blumenbach и Prichard до Broca, De Mortillet, Catrfaжа, Morcell, Хуза, Шаффаузена, Ранке, Мантегаца, — натрупала, е толкова документи относително човѣшкиятъ видъ, дори до намѣрения отъ Дюбуа на остр. Ява въ 1891 *pithecanthropus erectus*, — Цезарь Ломброзо създаде клоня на Криминалната антропология — тая силна съединителна черта между психиатрията и наказателната юстиция и съ това осѣществи едновременно изречение на Цицерона: „Отъ естеството на човѣка трѣбва да се изучава естеството на правото.“

Приготвена отъ откритията на физическитѣ и физио-психологическитѣ науки въ интелектуалната срѣда на еволюционистическия натурализъмъ; предречена отъ понятията на историческитѣ и етнографическитѣ школи върху еволюцията на правото; кръстена отъ Огюстъ Конта; хранена отъ трудоветѣ на Кетле, Спенсера, Шефле, Баджехота, Ардиго, Еспинаса, Новикова, Кидда, Тарда, Гиддингса, де Роберти, Вормс'а, Гумпловича, Лилиенфелд'а, Дюркгейма, Вакарро и толкова още други, социологията се яви, пълна съ о-

бъщания и съ бъдаще, да увѣнчае великолѣпното научно зданіе на XIX вѣкъ.

Но трѣбва да признаемъ, че въпрѣки толкова благоприятни условия, следъ едно великолѣпно нарасване на описателнитѣ анализи чрезъ морфологията на общества и тѣхнитѣ военни или индустриални умове, — които още Сенъ-Симонъ бѣ очертагъ — новороденото има презъ последнитѣ десетъ години едно спирание въ развитието си, — спирание, което сѣкашъ му предричаше сѣдбата на ония дѣца-чудовища, които се изгубватъ или атрофиратъ въ една хроническа дѣтинщина, безъ да достигнатъ пълна зрѣлостъ нито на тѣлото, нито на духа.

Причината на това се крие въ онзи единъ видъ парализиращъ страхъ, който не даде на социологията да се съедини напълно и безъ идейни резерви, съ обществото и живота, на които тя не можа да посочи нити двигателния принципъ нити пѣтеводителния компасъ, — при всичкитѣ опити на Конта да формулира закона за умственното и социалното преминаване отъ теологическо състояние въ метафизическо, а следъ туй и въ състояние позитивно.

Споредъ анализа на Фереро, идео-емотивното спирание е извора на всичкия онзи символизъмъ, който кара хората да взематъ знакътъ на едно нѣщо за самото нѣщо, да взематъ средството за вмѣсто цель, сѣщо както прави свѣперникътъ, който обожава паритѣ, а мрѣ отъ гладъ. Но туй спирание е така сѣщо причина и за ония илюзии, които винаги се стремятъ да поставятъ насъ самитѣ за центъръ на всичко, що виждаме; защото, както казваше преди 2400 години Протагорасъ (изгоненъ отъ Атина за атеизъмъ), „човѣкътъ е мѣрката на вселенната“.

Астрономическитѣ учения на Коперника и Галилея, усилені отъ положително утвърдената хипотеза на Канта и на Лапласа, разсѣяха геоцентрическата илюзия, която туряше зрѣнцето космически прашецъ, населяванъ отъ насъ, за центъръ и осьъ на вселенната.

Ученията на Ламарка и Дарвина распрѣснаха втората велика вѣковна илюзия, антропоцентрическата, която правяше отъ човѣка центъръ и цель на космическия и телурически животъ.

При все това, друга една илюзия преживѣ, и то не само въ практическитѣ възглѣдове на голѣмата публика, но, подъ единъ престоренъ, лицемѣренъ видъ, и въ самата социална наука; тя е илюзията, която, безъ да го казва явно, прави отъ обществото, въ което живѣемъ, центъръ и окончателна цель на човѣшката история.

Благодарение само на тази илюзия, политическата економия на XIX вѣкъ нарича вѣчни и неизмѣнни социологическитѣ закони, когато тия сѣ само относителни за тоя периодъ отъ общественното развитие, за буржуазната цивилизация, която брои едвамъ два вѣка въ Англия, а единъ вѣкъ въ западна Европа и Америка. Все пѣкъ сѣщата социологическа илюзия бѣше, която караше преди 23 вѣка Аристотеля, като взелъ за символъ грѣцкото общество, що бѣше предъ очитѣ му, да казва, че самата природа създаде хората свобод-

ни и роби и че безъ тия последнитѣ нѣкое общество не би могло да съществува, понеже, казваше той, чукътъ никогажъ не ще да чука самъ върху наковалнята.

И тая илюзия се усилява още отъ претенцията да се пренесе въ науката онуй правило на абсолютната и студената обективностъ, което се нарича: „наука за самата наука“, — правило приемливо при физическитѣ издирвания, но неприложимо въ социологията.

За тая последната само това правило може да съществува: „науката е за живота“, понеже въ социологията човѣкътъ едновременно е и наблюдателъ и материя за наблюдение, съдия и подсъдикъ.

И наистина, за какво ние да изучаваме обществата на мравитѣ и на пчелитѣ, на огнеземелцитѣ и камчадалитѣ, на стария Египетъ и Перу, на Гръция и на Римъ, на феодалността и буржуазията, ако ще се спремъ изведнѣжъ само съ едно платоническо прокламиране на нѣкаква свобода и на нѣкаква справедливостъ, като ги обявимъ при това неподвижни върху тѣхнитѣ ости и като признаваме, при все туй, възможността за нѣкои безцвѣтни и безжизнени реформи?

Ето ви едно странно непознаване на социалния животъ и на неговитѣ животрепещуци и видими условия; това е не само възгледство, но и непризнателностъ също.

Защото именно на живота дължи науката своятъ най-плодотворенъ напредѣкъ въ борбата съ непознатото.

Цѣлия калейдоскопъ, който отражава научнитѣ открития, що ви тукъ набързо изброихъ, не е, въ дѣйствителностъ, друго, освенъ постоянна документация на онуй влияние, което нуждитѣ на живота иматъ върху научнитѣ издирвания; отъ земледѣлческитѣ измѣнения и периодическитѣ наводнения въ Вавилонъ и Египетъ, които тласнаха хората къмъ геометрически изчисления и къмъ наблюдаване на астрономическитѣ периодичности, до трѣбованията на международната търговия въ XIX вѣкъ.

Тия трѣбования сж остена, на който се дължи изнамиранieto на Стефенсоновия локомотивъ, на Фултоновия параходъ,—който ни избави отъ пиратитѣ много по-лесно, отколѣто наказателнитѣ закони и смъртното наказание,—на Морсовия телеграфъ, на машинитѣ-пробивачки, дѣйствуващи съ сгъстенъ въздухъ за тунела Монть-Сенисъ, на машинитѣ-копачки за Суезския каналъ, също както трѣбованията на голѣмата индустрия дадоха на парната машина, на химическия анализъ, на воднитѣ и електрическитѣ двигатели едно чудесно развитие.

И цѣлото туй изумително технологическо развитие на сѣчива-та на труда въ нашия вѣкъ, отъ прѣдачката-машина на Арквригта и тъкачката на Картвриг'а и на Жакарда, до машината за печатарско набирание (букви), която завзе напоследѣкъ единъ трудъ, и раченъ, и умственъ, който се считаше недостъпенъ за машинизма,—какво е туй въ дѣйствителностъ, ако не едно следъ друго и причина и следствие на научното развитие, чрезъ оная тѣсна връз-

ка между теорията и практиката, за която Луи Де Брукеръ ни говорѣше миналата година?

Но туй шеметно развитие на индустриалната технология, чиято растяща сложност и тѣсната ѝ свързка съ обществената и политическа еволюция,—туй развитие на индустриалната технология отъ доисторическата и дивашката индустрия съ мѣлничнитѣ ѝ камање, презъ личната манифактура, до голѣмия съвремененъ машинизмъ,—имало е два голѣми и неизгладими противуудара въ живота и въ науката.

Въ живота, отъ една страна, то е тласнало до нечувани размѣри преобладанието на човѣка надъ природнитѣ сили—отъ топлината, която е първото завоювание, направено отъ човѣка върху космическитѣ сили,—до електричеството. Отъ друга страна, на мѣстото на ступанственната форма на частната собственостъ върху инструментитѣ и продуктитѣ на труда у единъ и същия запаятъчий то постави капиталистическата форма на частната собственостъ, която струпа срѣдства на производството и продуктитѣ на труда въ рѣцѣтѣ на ония, които не работятъ, срѣщу тѣхъ поставя една анонимна и винаги растяща тѣла отъ наемни работници.

Отъ туй понятие за солидарностъ между всичкитѣ явления и всичкитѣ сили на природата, както и между всички човѣци и всички общества, до международното съзнание на човѣчеството презъ политическитѣ граници, има само една стѣпка.

И за това международно съзнание науката е също такава благоприятна почва, каквато е търговията или бурсата, също таквази добра, каквато плодовита и нещастна е почвата на труда. Така щото, всѣка европейска война има сега противъ себе си следующия троенъ съюзъ: интереситѣ на международния капитализмъ, солидарността на пролетариитѣ отъ всички страни и съзнанието на ученитѣ, което намира у нашия *Нови Университетъ* една отъ първитѣ части отъ скелета на бъдещето човѣчество: благороденъ и плодоносенъ зародишъ на цѣлъ единъ новъ мораленъ, интелектуаленъ и социаленъ свѣтъ.

Въ същото време въпросътъ за двигателната и управлящата сила на социалното развитие, който не можа да бѣде рѣшенъ отъ чисто описателната социология на социолозитѣ отъ Конта до Спенсера, намѣри отговора си въ оная социалистическа социология, която върви отъ Маркса и Енгелса до Моргана, Де Пап'а, Малона, Де Греф'а, Лориа, Петурато, Денис'а, Вандервелд'а, Елmero, Товиани, Ковалевски, Плеханова, Летурно, Якоби, Вебб'а, Лафарга, Хамон'а, Жореса, Девилл'я, Ренард'а, Сореля и толкози други.

Повтарямъ да кажа, позитивната метода, приложена въ изучаванieto на политическата економия, откри социологическия законъ за економическия детерминизмъ, чрезъ който даннитѣ на социалния животъ напълно се съгласяватъ съ заключенията на науката и историята.

Този е законътъ, който Марксъ формулира като каза, че „начинътъ въ производството на материалния животъ владѣе из-

общо надъ развитието на социалния, политическия и интелектуалния животъ“ и който законъ е съвършено съгласенъ съ даннитѣ на еволюционистическия натурализъмъ, понеже економическитѣ условия на всѣка епоха сж производни отъ енергиитѣ на расата въ телурическата срѣда.

И до като Контъ виждаше въ ума двигателната и управляваща сила на социалното развитие, а Спенсеръ, приближающъ се повече до истинната, виждаше тая сила въ чувствата, Марксъ я намѣри въ нуждитѣ на живота, които каратъ човѣка да преобразува силата и материята чрезъ труда си, съ цель да задоволи условията за съществуването си, — условия, които сж промѣнливи отъ една епоха въ друга, отъ едно мѣсто на друго.

Това е то принципътъ, нареченъ „исторически материализъмъ“, — название не до тамъ сполучливо, защото то оставя да се подозира, че тукъ се касае за единъ материализъмъ въ практическа смисълъ на думата, за който цѣлиятъ социаленъ и човѣшки въпросъ не билъ друго, освѣнъ въпросъ за стомаха, както вече не веднѣжъ сж уворявали неоснователно социализма въ тая смисълъ.

Не! Когато се казва, че не човѣшкото съзнание опредѣля начинътъ за живѣяне, но че начинътъ за живѣяне опредѣля съзнанието, съ туй не се отрича, че следъ стомаха, който е първоначалната нужда на живота, — както го признава туй и черковната молитва, която преди всичко иска насѣщния хлѣбъ, че следъ стомаха и заедно съ стомаха, човѣкътъ така сѣщо има сърце и мозъкъ, сиречь, че следъ нуждитѣ на индивидуалния органически животъ и едновременно съ тѣхъ съществуватъ сѣщо и нуждитѣ на общественния психически животъ.

Ето защо, съ закона за економическия детерминизъмъ не се отричатъ никакъ силитѣ политически, юридически, морални и научни, които детерминирани отъ економическия строй, иматъ си едно развитие, относително автономно, чрезъ което тий несъмнено упражняватъ извѣстно влияние върху индивидуалния и общественния животъ и даже могатъ да въздѣйствуватъ върху економическия строй, безъ, обаче, да могатъ нѣкогашъ да достигнатъ една рѣшителна сила, въ противоречие съ тоя строй.

Така щото, тоя социологически законъ, който споредъ мене е последната дума на науката и живота въ XIX-ия вѣкъ, не е друго, освѣнъ едно възраждане на истинския и човѣшкия идеалъ, който не слеза отъ стѣкленото и хладното небе на мистицизма, но извира, блика, — животрепещущъ и мощенъ, — изъ самата дѣйствителностъ на живота.

Даже изкуството, което не е друго, освенъ естествеското изражение на обществото, е следвало въ нашия вѣкъ едно развитие паралелно съ развитието на живота и науката.

И дѣйствително, следъ индивидуалистическото разцѣфтяване на веселия и игривия романтизмъ, изкуството тръгна по пътя расчистенъ отъ великия Балзака. Въпрѣки съвременнитѣ заблуждения на нео-мистицизма, то се стреми все повече и повече, както ни учи

и Едмонъ Пикардъ въ своитѣ естетически и юридически етюди, да се приближи до дѣйствителния и трепещущия животъ, чинто съвременни спазми и идеални аспирации то формулира.

* * *

Ето ни, прочее, предъ лицето на едно искрено и пълно съединение на науката и живота, което ни дава силата за една блестяща вѣра въ едни най-благородни и най-щастливи съдбини на вѣчното човѣчество.

Тая единопдушна любовъ къмъ човѣчеството, което работи, било въ осамотенитѣ полета, било въ дълбочинитѣ на земята, било въ работилницитѣ на индустрията или на науката, е нашата религия, — религията на свободнитѣ мислители.

И тая религия ни вдъхва непоклатимата вѣра, че отъ една страна, естественното развитие върви съ една прогресия все повече и повече ускорена: защото милионитѣ години, които сѣ биле нуждни за образуването на една слънчова система, ставатъ стотини хиляди за геологическитѣ периоди, а хиляди за голѣмитѣ исторически епохи, за да се смалятъ на вѣкове и на години, богато економическитѣ и социалнитѣ трансформации на живота сѣ тласнати съ голѣма бързина отъ научнитѣ открития и научнитѣ приспособления, които отъ година на година ставатъ по-многобройни и по-бързи.

А отъ друга страна ний сме сигурно убедени, че това съединение на науката и на живота върху почвата на социалистическата социология ще има сжщитѣ благодѣтелни сетнини, каквито е имало то върху почвата на човѣшката индустрия.

Колкото буйни и злосторни сѣ физическитѣ сили, когато ги непознаваме, толкози кротки и благородни ставатъ тѣ, когато ги изучимъ научно: електричеството, което убива и опустошава чрезъ грѣмотевицата, става една чудесно плодотворна енергия, щомъ като се урегулира чрезъ научната мисль.

Сжщото е и съ производителнитѣ сили на социалния животъ: изоставени сега въ единъ практически безпорядкъ, — който се вижда порядкъ само на ония, що се ползватъ съ привилегии или, въобще, сѣ заинтересувани въ него, — тий сѣ толкози злосторни съ своитѣ периодически кризи и съ своитѣ грѣмотевични удари на бурсата или съ своитѣ препълнени съ продукти магазини посрѣдъ умираюци отъ гладъ хора, — колкото ще бждатъ благодѣтелни за всички човѣшки сжщества, когато станатъ общественни функции, урегулирани отъ научната мисль, въ съгласие съ опититѣ на живота.

Съ тая вѣра въ общия идеалъ на живота и на науката, — който идеалъ, увѣренъ съмъ, свѣти въ съзнанието на всички васъ, учители и студенти, братия по интелектуално оръжие, — имамъ честта и удоволствието да взема изново участие въ дѣлата на нашия драгъ *Новъ Университетъ*, подъ следующата девиза:

Съ науката, за единъ по-добъръ животъ на човѣчеството !

Н. Т. Бозвелиевъ.



VANITAS VANITATUM ET OMNIA VANITAS

(ХУМОРЕСКА)

Вѣхти дрѣхи купу-у-вамъ ! раздаде се пронзителното извикване низъ улицата, което събуди отъ сладъкъ утрененъ сънъ между други единъ младежъ, неотколѣ дошелъ отъ провинцията, за да постъпи въ Вишето Училище. Съ широко растворени очи, малко по издигнатъ на кревата си, той съ недоумѣние се огледа.

Не бѣше рано. Слънцето високо бѣ се издигнало и лжчитѣ му, промъквайки се между не добръ съединенитѣ свѣтли пердета, бияха право въ леглото му. Той зажуми отъ ненадѣйностъ, сладко се прозѣвна, още по-сладко се протѣгна, но не стана, само се обърна на друга страна, пакъ си лѣгна, и нѣмаше защо да бърза. Ваканцията още не бѣ се свършила; работа нѣмаше.

Нѣщо преди мѣсецъ дошелъ отъ провинцията, той всѣка сутринъ се събуждаше съ приятно сѣзнание, че се намира въ София, въ столицата, въ самото сърдце на България, всрѣдъ кипежа на политическия и умствения животъ. Излѣзалъ надвечеръ да поснове съ приятелитѣ си изъ най-многолюднитѣ улици, той съ внимание се взираше въ минувачитѣ и току подпитваше, дали не минаваше тоя и оня отъ нашитѣ писатели, къмъ които той осѣщаше една особенна сладостъ. Тая симпатия произлизаше най-вече отъ тайната, страстна надѣжда единъ день да увеличи числото имъ съ своето за сега тъй скромно, тъй не звучащо име Николовъ.

Къмъ това той ламтѣше съ особенна настойчивостъ, за която свидѣлствуваха краснорѣчиво безбройни стихотворения, предназначени въ бѣдѣще да съставятъ разни „сбирки“, които изведнѣжъ трѣбваше да му спечелятъ име и слава. Ахъ тая слава, тя не му даваше мира, тя застилаше ясността на умътъ му при писванието на стихове и го побиваше на сладострастни трѣпки. И тая сутринъ, както всѣка сутринъ, той си остана да полежи въ кревата, пренесенъ въ омаенъ блѣнъ.

Особени съмнения не го тревожеха. Нима всички поети не сѣ били отпърво като него ? Нима стиховетѣ на оня, що красѣха страницитѣ почти на всичкитѣ наши списания бѣха кой знае какви необикновенни ? Напротивъ, споредъ както си мислѣше нашия герой, между неговитѣ имаше такива, които

много, даже извънредно много приличаха на творенията на най-забелжителнитѣ европейски поети, особено въ преводъ на руски, който языкъ той единствено познаваше.

И така целта, смисъла на живота си той бѣ положилъ въ писателството. Обяснима тогава бѣше и неговата сладостъ къмъ писателитѣ, която стигаше до тамъ, щото, безъ да гледа на доста спитения си джебъ, той бѣ наелъ една доста скъпичка стая въ улица А-ска, само затуй, че отъ прозореца му се виждаха прозорцитѣ на къщата, въ която живѣеше единъ писателъ, истински писателъ съ извѣстно вече име, което бѣ добилъ отпърво съ преводи отъ разни язици, като че ли даже и отъ индийски, сетнѣ съ „сбирки“ отъ „поезии“ прости и „поезии въ проза“. Сега пъкъ, спокоенъ, удовлетворенъ пуцаше сегисъ-тогисъ разказчета или мотиви черпени изъ миналия си буренъ, необикновенно романтиченъ животъ.

Съ какво любопитство се вгледваше понякога Николовъ, какъ сѣдѣше той писателъ и писваше своитѣ творения. На времени той се спираше, втренчеше си погледа въ една точка и погризваше крайчеца на дрѣжката на перото си, също както правѣше и Николовъ, кога вдѣхновеннето му се спѣваше о нѣкоя непокорна рима. . .

Въ тия минути писателя му се виждаше съвсѣмъ обикновенъ смъртенъ, който се замисля, гризе крайчеца на дрѣжката, писва и често, даже много често задрасква написаното. И още повече въ него се утвърждаваше увѣрението, че и той ще стане извѣстенъ и още повече се отдаваше на блѣноветѣ си.

Тая сутринъ особено приятно му бѣше. Веселъ день, — весело бѣше и на душата му. При това и звуковетѣ на камбаната (бѣ недѣля) сѣкашъ необикновенно радостно се разнасяха изъ въздуха и още повече усилваха приятното му настроение, което по едно време стигна до тамъ, щото той се осѣти безсиленъ да го сдържа въ себе си, осѣти непоборима потребностъ да го излѣе въ испѣстрената вече съвсѣмъ тетрадка съ стихове, все плодъ на подобни вдѣхновения. . . .

Бодро скочилъ отъ лѣгло то си, тъй както си бѣше, чорлавъ, необлѣченъ, той сѣдна да писва. Той винаги се страхуваше да не би съ обличанието и мнението да премахне скъпото си вдѣхновение.

— Вѣхти дрѣхки купу-у-вамъ, зачу се отново изъ улицата, макаръ и доста отдалечъ.

— Проклѣти евреи! Съ злоба си помисли Николовъ, от-
вѣченъ съ тоя викъ.

— Като засноватъ — особено недѣленъ день! Дяволъ
го е пратилъ именно сега, когато изподъ перото, подъ тоя не-
осѣщанъ отдавна наливъ на чувства, може би, щеше да се
излѣе нѣкой бисеръ на българската поезия. Нѣщо подобно ми-
на презъ ума на Николова, и той ядно стана отъ мѣстото си,
кога още по-близо се повтори викътъ на еврейна.

— Баримъ да имамъ вѣхти дрѣхи, помисли си той, из-
губилъ вече надѣждата да напише нѣщо, то не бихъ се ядос-
валъ толкова, — и той безнадежно погледна мѣтнатото си на
единъ столъ облѣкло отъ назъбени отдолу панталони и вѣхто
избѣгло сетре. И мислитъ му приеха съвсѣмъ друго, прозяч-
но направление.

— Наистина, какво би било хубаво, ако да имахъ по
вѣхти дрѣхи, щѣхъ сега да ги продамъ, щѣхъ да взема единъ
ругъ левъ, и днесъ щѣхъ царски да пообѣдвамъ. Той дълбоко
си въздъхна, зеръ отколѣ не бѣ обѣдвалъ той „царски“...

— Ехъ, нѣма ли и азъ да забогатѣя еднѣжъ. Що сж дни,
напредъ сж. Кога се прочуя, кога закапятъ ония хонорари....
И вѣхти дрѣхи ще имамъ и . . . и . . . Какво не друго !

И ободренъ отъ тия мисли, съ свѣтнало лице, той почна
весело да се облича.

— Вѣхти дрѣхи купу-ва-мъ ! раздаде се отново тоя пѣтъ
до самитѣ прозорци. Не дооблѣченъ, само по панталони, вече
успокоенъ отъ сладки надежди, незлобивъ, Николовъ се добли-
жи до прозореца, и раствори пердетата, за да види нарушителя
на спокойствието на „поетитѣ“, както съ усмивка си помисли
той. Но още не растворилъ пердетата, той бърже пакъ ги зат-
вори. На срѣща му, писателя, и той, види се, обеспокоенъ отъ
еврейна, бѣ застаналъ сжщо до прозореца съ отдръпнати пер-
дета и гледаше сжщо на улицата. Николовъ, винаги свѣнливъ,
се отдръпна, като продължаваше обаче да гледа писателя презъ
раствора на пердетата.

— Навѣрно ще го испсува, помисли си той, гледайки се-
серioзното му лице.

— И наистина, писателя нѣщо високо извика.

— Хж така, и азъ така щѣхъ да направя, помисли си
Николовъ. — Да не си дерятъ напраздно гърлата.

Обаче за негово очудване, евреина, намѣсто да отминес, обърна се и нѣкакъ човръсто, както могатъ само евреитѣ да го правятъ, и бърже хлѣтна въ портитѣ на писателевата вѣща.

— Щастливецъ — има вѣхти дрѣхи за проданъ, съ завистъ помисли Николовъ и пакъ дълбоко си въздъхна.

И отново не веселитѣ мисли го заобсаждаха. Той подкачи да се дооблича, като хвърляше сегисъ тогисъ любопитни и завистливи погледи, за да види, какъ се продаватъ тамъ, отсрѣща вѣхти дрѣхи.

Той виждаше първо само евреина застаналъ отвѣтрѣ на вратата на стаята, гдѣто обикновенно се занимаваше писателя. Евреина бѣ стоварилъ малкото дрѣхи, що носѣше, до себѣ си и видимо очакваше. Следъ малко се яви и писателя, който носеше въ рѣцѣтъ не вѣхти дрѣхи, както очакваше Николовъ, но голѣмъ купъ книги.

— А, рече си Николовъ, на ова ще ги продава — нѣкой книженъ смѣтъ...

Писателя сложи книгитѣ на дѣскитѣ и почна горѣщо да приказва съ евреина. Краснорѣчива бѣ фигурата на тоя евреинъ — сигуръ той даваше ничтожна цѣна. За да го убѣди, види се, повече, писателя почна да рови изъ книгитѣ, да види нѣкои отъ тѣхъ и енергично да сочи заглавията имъ. Николовъ още повече се доближи до прозореца, за да види, защо се сочеха тия заглавия. И той остана смаянъ. Уви, то съвсѣмъ не бѣ смѣтъ, поне тѣй мислеше Николовъ, то бѣха цѣли книги отъ най-първитѣ наши списания, въ които той тѣй често срѣщаше името на писателя, що сега ги продаваше.

Евреина ги поемаше и презрително ги прелистваше. Имаше ли тоя вѣхтошаръ понятие отъ нашитѣ литературни скъпоцѣности? Гледайки тая картинка, литератора, що продаваше на мръсния евреинъ тия книги, испращани, може би, главно за сътрудничеството, за страницитѣ надъ които навѣрно писателя е прекарвалъ най-блаженни минути на своето творчество, едно никога до тогава не осѣщано, необикновенно горчиво чувство обвзе Николова.

— Нещастникътъ, и азъ му завиждамъ, помисли си той.
— Навѣрно не отъ имание ги продава той!

.

Мина се тоя день, минаха се и други, Николовъ пакъ

мечтаеше за писателство, за слава, но блънветъ му отъ тоя
денъ приека една тъмна, меланхолична боя . . . У тѣхъ липса
отдѣла за богати хонорари.

Карима.

К р а й

ПРОЛѢТЪТА ДОЙДЕ!

Пролѣтъта дойде ! Земята цѣла
Вечъ се пробуди отъ сънъ мъртвешки;
Гората пѣсенъ чудна запѣла,
А полето — химни буйни, лудешки.

Пѣе небото, пѣе земята,
Всичко младостъта жежко въспява:
Тихо ефира люшка листата,
Сладки милувки нежно предава.

Трѣви и цвѣта благоуханье лѣятъ,
Благоухае, трѣпти ефира;
Лжчитъ свѣтли животъ пилѣятъ,
Кжпятъ се, плуватъ волно въ лазура.

Пролѣтъта дойде ! Свойта премѣна,
Свойта обнова свѣта празнува;
Цѣла природа вече засмѣна
На пиръ роскошенъ буйно ликува.

Но, ахъ, ще ли скоро да настане
Пролѣтъ такава и на живота?
Да ли ще нѣвга любовь обхване
Душитъ ледни и сгрѣй сърдцата ?

Павелъ Мѣнновъ.

НАЦИОНАЛИЗМЪТЪ И НЕГОВИТЪ ИДЕАЛИ*)

И така, въ началото на XX вѣкъ ний смѣло можемъ да заявимъ, че несществуваатъ вече като отдѣлни националности Франция, Англия, Германия, Руссия, Япония и пр., а една общечеловѣческа нация, едно человѣчество, което населява цѣлото земно кълбо, съставни части на което сж географическитѣ понятия Франция, Англия, Германия и пр. Не сществуваатъ вече французски, английски, русски и пр. наука и литература, а една общечеловѣческа литература и наука, която се развива отъ взаимнитѣ условия на всички народи, населяющи тия страни. Не сществуваатъ вече национални индивидуални искусства и култури, а едно общечеловѣческо искусство и култура, достъпни за всички нации. Най-сетнѣ националнитѣ езици преставатъ да изолиратъ отдѣлнитѣ народи предъ видъ общата необходимостъ отъ единъ международенъ езикъ, който кога и да е ще се създаде, макаръ че нѣма да бжде ни Volapük ни тоя на D-g Esperanto.

Обаче, развитието на съвременнитѣ економически и политически отношения не се ограничава само съ подкопаванieto материалнитѣ и духовни условия на старитѣ национални форми на общественния животъ. Напротивъ, наредъ съ разрушението на отживелитѣ форми ний виждаме и създаването на нови институти, на нови фактори, които исклучаватъ понятието за националността. Даже да оставимъ науката, искусство и литературата. А международнитѣ конгресси и конференции, разнитѣ международни коммиси, третейскитѣ сѣдилища, международнитѣ пощенско-телеграфни съюзи и пр. и пр.? Всичко това не сж ли учреждения на единственната, възможна въ бъдаще нация? . . .

Но това сж повърхностни явления, които отражаватъ само дълбокия процесъ, който се извършва въ недрата на съвременното общество. До когато това последното страдаше отъ своята економическа небадърностъ, отъ своето недоразвитие, националната държава и национализма се явяваха неговитѣ лѣкарства. Обаче съвременното общество страда не отъ недоразвитие на производителнитѣ си сили, а отъ тѣхното преразвитие. То страда отъ това, че не може да регулира тия тѣй извъпмѣрно развити сили. И това въпиющо противоречие, което се корени въ основитѣ на съвременния строй, събаря самитѣ основи на национализма. Предъ побѣдоносното шествие на капитализма и машинизма се рушатъ една по една вертикалнитѣ прегради, които отдѣляха единъ народъ отъ други, една нация отъ друга. На мѣстото на тия прегради ний виждаме изнизванието на една, но вече хоризонтална преграда, обща за всички народи, която раздѣля съвременното общество на два противоположни по интереси класи. И ето въ окончателното узрѣвание на тия класи ний виждаме залога за изчезванието на последнитѣ останки на национализма. Ний лѣма да говоримъ тукъ за

*) Гл. кн. II. стр. 163.

развитието на работническия класъ, международната солидарностъ на който игнорира всѣкакви национални прегради, които пречатъ само за успѣха на неговата историческа миссия. Ще укажемъ на ролята, която самия буржуазенъ класъ играе въ дадения случай.

Ний отбелѣзахме по-горѣ, че национализма и националнитѣ идеали се явяватъ знамето исклучително на съвременната буржуазия, и особено пъкъ на оная, която не е стѣпила още на свои собствени крака и следователно се нуждае за своето окръпване отъ мощната закрила на една национална държавна машина. Интереситѣ на представителитѣ на тая буржуазия сж тѣждественни, благодарение на което и се явява възможността за общо дѣйствие надъ едно общо знаме. Обаче това обединение на буржуазнитѣ представители се продължава не твърдѣ дълго. Въ всѣки случай, то си има мѣстото до тогава, до като за буржуазията на дадена нация има мѣсто въ външния пазаръ, което трѣбва да се защитава. Обаче ако препълването на външния пазаръ, или съперничеството на чуждитѣ ней буржуазии, и отнѣматъ възможността да се ползува отъ външния пазаръ, националното единство се изпарива, тождеството на интереситѣ изчезва и борбата се пренася въ предѣлитѣ на самата държава, която е откърмила своята буржуазна класа. Ако надъ предѣлитѣ на дадена национална единица, въ държавата на международния пазаръ може да става дума за нѣкакъвъ си националенъ антагонизмъ, който не представлява нищо друго, освѣнъ борба на отдѣлни буржуазни класи, то вътрѣ въ самата държава, въ предѣлитѣ на една и сѣща национална единица, тѣзи борба вече губи всѣкакъвъ националенъ характеръ; въ нея ний вече имаме типиченъ примѣръ отъ съперничество на отдѣлни групи капиталисти, общото национално происхождение на които не имъ пречи да се ловятъ за гущитѣ и да желаятъ смъртта си единъ на други. А този неизбеженъ фазисъ въ развитието на всѣка една буржуазия води къмъ нейното собствено разложение и изчезване, систематически подготвявано отъ друга страна отъ енергичната борба на сплотения пролетариятъ.

Че това е тѣй, лесно е да се убѣдимъ. Кадѣ остана величието на нѣбогашната Хабсбургска монархия, която напѣва последнитѣ си предсмъртни усилия подъ осиромашелото име Австро-Венгрия? Нима не виждаме ний, какъ тя по-лека-лека се раскапва? — Венгрия, Далмация, Галиция, Бохемия и пр. — това сж нейнитѣ падобни памятници. Но ще кажатъ, може би, нѣкои, че распадането на Хабсбургската монархия се дължи именно на националнитѣ борби, на възкръсяването националния духъ у отдѣлнитѣ народности, населяющи тѣзи държава. Но това не е истина. Недовѣството на отдѣлнитѣ народности и тѣхното опозиционно отношение къмъ австрийското правителство се дължи не на *отвлечения* *принципъ*, който споредъ думитѣ на Ренана*), представлява наци-

*) *Настоятелността на идеята на национализма още по-ярко изпакъ се изяснява теоретическа обосновка. На въпроса «Какъ е нѣщо е на чията?» то какъ Ернестъ Ренанъ отговаря въ една своя лекция, че*

оналния духъ, а на лошото економическо положение, въ което тѣ-ната масса се намира подъ гнета на капитализма и милитаризма. Въ това отношение народнитѣ движения въ Австро-Венгрия сѣ нищо не се отличаватъ отъ тия въ Франция или Русия. Тѣ носятъ на себе си отпечатъка не на национализма, а напротивъ на интернационализма. За Полския, Украинския (мало-руския) работникъ и селянинъ, както и за тоя въ Бохемия, Галацѣ или Далмация, е безразлично подъ господството на кой капиталъ и кое правителство ще се намиратъ — русското, полското, австрийското или чехското. Отъ това никакъ нѣма да се подобри тѣхното положение, както и у насъ положението на селянина никакъ не се подобри отъ това, че турското управление се замѣни съ българско. Ето защо съзнателната частъ отъ массата и особено работническия пролетариятъ се отказва вече да търси удовлетворение на своитѣ жизненни интереси въ националистическата борба.

Но ако за пролетарията е безразлично, коя буржуазия държи въ ръцѣтъ си управлението на държавната машина, съвсѣмъ не е

тена въ Сорбонитѣ: *Нацията е духъ, отелеченъ принципъ, който се основава отъ една страна върху наследственното историческо мнѣние, съставено отъ общитѣ съвѣстни страдания и триумфи — отъ друга, върху дѣйствителното съгласие и солидарностъ въ настоящето, които се явяватъ резултатъ отъ всецѣлнитѣ чувства къмъ принесенитѣ вече жертви и тия, които въ бъдеще има да се принесятъ. Нацията предполага единството; въ настоящето тя го поетара въ осявателния фактъ на ясно изразеното съгласие и желание за продължение съвѣстния животъ... Великото съединение на хората отъ здравъ умъ и топло сърдце създава нравственното съзнание, което се нарича нация. И тъй като силата на това съзнание се проявява въ жертвентѣ, при което се изисква отелечението на индивида заради общото, то неговото съществуване се явява напълно законно". Ренанъ признава, че нациитѣ не представляватъ нищо вѣчно; че тѣ също тъй ще се разрушатъ, както и сѣ се образували, и че най-сѣмнитѣ европейската конфедерация е формата, която ще замѣни нациитѣ; — обаче, добавя французския философъ, не такъвъ е законъ на вѣка, въ който живѣемъ. Въ настоящее време съществуването на нациитѣ е даже полезно, необходимо, тъй като то гарантира свободата, която би изчезнала, ако сѣмта имаше единъ законъ и единъ господарь.*

И така, читателю, който си спомни «съвременнитѣ» страдания и триумфи на пролетариитѣ и оптимизитѣ въ древния Римъ, — «дѣйствителното» съгласие и солидарностъ на крѣпостнитѣ и феодалитѣ въ сръднитѣ вѣкове, както и «осявателния фактъ на ясно изразеното съгласие и желание за съвѣстния животъ» у съвременнитѣ класи на пролетарията и капитализма, — дѣйствително трѣба да признае, че нацията е единъ отелеченъ принципъ, духъ, който като вѣтка фикция, може да пребивава само въ главата на кабинетния философъ, но не и въ дѣйствителния миръ. Не ще съмнение, че сѣмта също такъвъ «отелеченъ духъ», — който естествено само надъ грѣшната наша земя, — представлява и свободата, гарантирана отъ съществуването на съвременнитѣ нации. Що се отнася до изчезването на тая свобода въ вѣки, когато сѣмта ще има «единъ законъ и единъ властелинъ», то едва ли остава нѣщо да се прибави. Характерното обаче е туй, че споредъ Ренана бъдещата европейска федерация, която има да замѣни нациитѣ, като че-ли ще бѣде рожба на тоя властелинъ. Какъто, че пророчествуващия философъ не ни укаже бъдещия властелинъ — мессия; вѣроятно той ще да е Наполеонъ Буланже, или... или най-сѣмнитѣ нѣкой Ренанъ, философския умъ на който само ще да е въ състояние да състави и прокара единствения за вѣки сѣмъ «законъ».

така за представителитѣ, на унгарската, чехската, полската и русинската буржуазия, толкосъ повече когато тѣхната австрийска посестрима експлоатира централното управление на страната за своето собствено развитие, като вслчески препятствува за развитието на другитѣ *не австрийски* буржуазии. Така щото, задъ пуститѣ термини австрийски, полски, унгарски, чешки и т. н. интереси, се криятъ не интереситѣ на народитѣ, които носятъ тия имена, а интереситѣ на отдѣлни групи капиталисти, които желаятъ, какъ подобръ да се устроятъ на държавната трапеза. И тѣй като тѣ нѣматъ съ какво друго да маскиратъ своитѣ классови интереси, то тѣ издигатъ високо знамето на национализма и националнитѣ интереси, като че ли последнитѣ олицетворяватъ въ себе си интереситѣ на цѣлия народъ, който населява областитѣ Бохемия, Галиция, Полша и т. н. Националистическата борба въ Австро-Унгария въ настояще време е борба чисто буржуазна, борба на нѣколко шпши капиталисти, които случайно носятъ различни наименования. Въ всѣки случай тя не е *народна борба*. Борбата, която истинскитѣ представители на народа водатъ въ парламента, печата и самото общество нѣматъ нищо общо съ борбата на буржуазнитѣ партии, защото тя се води въ името на работническия класъ, безъ разлика на име, следов, тя не заключава въ себе си нищо националистическо, нищо индивидуално. — Последнитѣ събития, които си имаха мѣстото въ Австрийската държава и особено въ Бохемия, най-красноречиво подтвърдяватъ казаното. Извѣстни сж последнитѣ сцени въ австрийския парламентъ. Обструеционизма на нѣмскитѣ националисти се водѣше именно въ името на интереситѣ на нѣмската буржуазия, която се боеше и отъ най-малката отстъпка, която правителството можеше да направи на младо-чехитѣ. Но и тия последнитѣ не останаха длѣжни на нѣмцитѣ. Закриванието на парламента се съпроводи съ цѣлъ редъ буйства и разгроми, които безсѣзнателната тѣлна произведе въ Прага благодарение тайнитѣ подстрекателства и насѣсквания на младо-чехитѣ. И знаете ли какъ чехската буржуазия си отмъщава на нѣмската? — Съ бомбардиранieto на благотворителнитѣ учреждения, като болницитѣ, сиропиталищата, съ разрушаванието на училищата и научнитѣ лаборатории! . . . И това се прави въ името на нѣкакви си национални интереси, въ името на чешкия народъ? . . . „Не това е неизгодно пѣтно, позоръ за родната Прага, ще извикаме ний заедно съ органа на чешкия пролстариатъ („Pravo.Lidu“) Тия здания се щедатъ даже и въ време на война отъ неприятелитѣ! Тѣ сж неприкосновени! Надъ тѣхъ се развѣва знамето на червения кръстъ, което дава защита на болнитѣ и миръ на усопшитѣ!“ — Но за интереситѣ на една шпша капиталисти, за които капитала е тѣхенъ богъ, — нищо общечеловѣческо не е свято; тѣ сж готови да потѣпчатъ всичко по пътя си само да удовлетворятъ своитѣ алчни апетити. За прикриванието на последнитѣ тѣ истѣкватъ на знамето си отживѣлия *национализъмъ*, съ когото дѣйствуватъ на безсѣзнателната тѣлна.

Що се касае до работническия класъ и неговитѣ представи-тели, то тѣ и въ тоя случай се намѣриха на поста си, вѣрни на своето интернационално знаме. Когато чешскитѣ „националисти“ подбуждаха народа да продължава своитѣ разгроми, да събаря нѣмскитѣ магазини, училища и болници, централния комитетъ на срѣд-не-бохемската работническа организация се обръщаше къмъ работ-ниците и ги канеше да стоятъ на страна отъ тия разбойничества и грабежи. „Другари!—се казваше въ възванието,—ний сме увѣрени, че вий и сега нѣма да се мѣсите въ събитията, които са пре-ма-викани не отъ насъ, и съ които ний нѣмаме нищо общо. Бъдете бла-горазумни. Дръжте се спокойни! Това го изисква нашата честъ и добрата слава, както на партията ни, така и на нашитѣ основни възгледи и убеждения!“ Организования чешски пролетариятъ се указва на висотата на своето положение. Той спаси не само честта на своята партия, но и по единъ най-конкретенъ начинъ доказа, че не се движи отъ никакви тѣсно националистически чувства. — Въ минутата на оная разсвирепѣла расипня, която обхваща праж-скитѣ улици, представителитѣ на чешския пролетариятъ бѣха, кои-то съ своитѣ собственни гърди защитаваха старцитѣ, женитѣ и дѣцата на нѣмската буржуазия! . . .

И така, национализмътъ ако и да се явява знамето, подъ което воюватъ болшинството отъ съществуващитѣ въ Австрия партии, въ сжщностъ истинската двигателна пружина на тая борба сж ал-чнитѣ апетити на нѣколко групи капиталисти, които се стремятъ, какъ по-добрѣ да се устроятъ при държавната машина, за да мо-гатъ и тѣ на равно съ другитѣ да се ползватъ отъ нейнитѣ облаги.

Въ името на тия свои классови интереси тѣ се стремятъ да из-воюватъ извѣстна самостоятелностъ на провинциитѣ въ Австро-Вен-герската монархия, която самостоятелностъ да сломи надмощието на нѣмската буржуазия, което последната има благодарение съществу-ющата централизация. *Така щото, самитѣ противоречии инте-реси на австрийската въобще буржуазия водятъ къмъ расклавя-нето на могщата хабсбургска монархия.*

А къмъ тия сжщитѣ противоречия отива неизбѣжното разви-тие на всѣка буржуазна класа, кадѣто и да се намира тя, въ ко-ято и да е държава. До като държавата е въ състояние да удържи заради своитѣ капиталисти господствуеще значение на всемирния пазаръ, тия противоречия не се съглеждатъ; но при първото пора-жение на външната политика тѣ лѣсватъ съ всичкитѣ си неиз-бѣжни послѣствия. И тия послѣствия само случайно могатъ да бждатъ облѣчени въ форма на националистическа борба.

Тоя процесъ на разложение се извършва и въ страни, кадѣто и дума не може до става за подобенъ национализъмъ, какъвто се проповѣдва въ Австрия. Даже и въ Великата Британия се забе-лѣзва това явление, кадѣто стремлението на Ирландия, Шотлан-дия и пр. къмъ автономия съставлява едно отъ главнитѣ искания на либералната партия.

Подобенъ примѣръ ни представлява и скандинавския полуост-ровъ (Швеция и Норвегия).

Най-сетѣ не чуваме ли протестующитѣ гласове на „саксонци“, „баварци“ и др. въ Германия противъ господствующето значение на Прусия или по точно на пруската буржуазия? Не чуваме ли протеститѣ на провинциална Франция противъ изключителното положение на Парижъ, като нейно *сърце* — положение създадено отъ извънмѣрната централизация, създадена още при съществуването на монархическата властъ?

Или трѣбватъ още примѣри? Вземете картата на Европа и вий ще видите, че въ всѣко нейно кюше се забелѣзва този процесъ на разложение и децентрализация.

Централизацията, която едно време растѣше въ защита на цѣлия капиталистически класъ на държавата, следъ време става оръдие само на една шипа отъ тоя класъ. Обаче заедно съ това се подкопава и почвата на тая изключителна централизация. Съ развитието на общественния животъ, съ изострюването на общественитѣ противоречия и аномалии, ничтожното меншинство, което е заграбило държавната машина изключително заради своитѣ егостически интереси, се указва безсилно да регулира правилното развитие на общественния процесъ. Нѣщо по-вече, съ своята классовъ политика то още по-вече изострюва тия противоречия. При такива условия, очевидно, силитѣ на всички недоволни елементи на обществото ще бѣдатъ насочени къмъ разрушаванieto на главното оръдие, при помощта на което ничтожното меншинство упражнява своята експлоатация. Ето защо на знамето на всички съвременни и истински декократически движения ний виждаме едно отъ най-характернитѣ за настоящата епоха искания. Това е широкото промѣнение принципа на децентрализацията въ съвременнитѣ господства. — Усилването на органитѣ на мѣстното самоуправление, разширяването правата на компетентностъ и независимостъ за общинскитѣ и окръжни съвѣти, — както и учредяването областни събрания и парламенти. — Всичко това е ясно изражение на това течение. То си има мѣстото еднакво, както въ разнородната Австрия, обширната Руссия, компактната Франция, така също и въ ничтожната повидимому Белгия. Въ последнитѣ тоя въпросъ е еднакво злоба на деня, както въ практическия животъ, така и въ сферата на теоритическата мисль. Окончателното реализиране на това течение, като подкопава господството на владѣющия класъ, същевременно подготвява тържеството на народния суверенитетъ. Намѣстото на ничтожното меншинство, се въдворява господството на массата. А заедно съ това се обезсилва и главното оръдие на фалшивия национализъмъ — централизования държавенъ механизъмъ.

И така, наредъ съ дезорганизиранieto на господствующия класъ въ съвременнитѣ държави, което води несъмнѣнно къмъ тяхното раскалване, същевременно все по-вече и по-вече се усилятъ децентрализационнитѣ течения на съвременната демократия. Така щото, съвременната епоха се явява не епохата на всичкитѣ нации и държави, като тия на Карла Велики или Александра Македонски; напротивъ тя се явява епохата на общечеловѣческитѣ

федерации, които иматъ за целъ не външнитѣ политики, диктувани отъ егоистическитѣ интереси на единъ ничтоженъ класъ, а напротивъ окончателното разрѣшаване на ония дълбоки, вътрѣшни противоречия, подъ тежестта на които се намира массата. За създаването на велики нации и държави, както видѣхме, отсъствуватъ материалнитѣ и духовни условия въ съвременната епоха.

Н. И. Х.



ПРОБЛЕМАТА НА ЗДРАВИЕТО

Дѣйствието на економическата срѣда върху продължителността на съществуването.

отъ *DÉSIRÉ DESCAMPS*



I. Дължината на човѣшкото живѣние; справедливия животъ. — II. Закона за надницитѣ; шестъ наднадни вѣка; индустриална концентрация; раздѣление на работата; израж'ание то на расата. — III. Занаятчийски (професионални) болести; правото на бѣли косми. — IV. Дѣйствието на богатството и на бѣдността върху смъртността. — V. Направление въщо благосъстоянието.



Чудно нѣщо! Отдѣлния човѣкъ... иска да живѣй, колкото е възможно по дълго. Боленъ, той се цѣри; съсипанъ отъ смъртта, той не отстъпва предъ никакви жертви, за да избѣга нейнитѣ удари. Човѣкъ съединенъ съ човѣка, съвършено силенъ да се предпази отъ болестта и отъ смъртта, не прави нищо за своето благосъстояние. Гдѣ и кога, прочее, правителствата сж писали въ тѣхнитѣ закони и тѣхнитѣ конституции правото на всички за запазване на живота, сиречь на всѣки правото за всеобщо развитие на всички свои физически, интелектуални, морални и движущи способности? Гдѣ и кога, значи, богатството въ видъ на хора е било тѣй подържано, както това въ видъ на животни, на земи, на сгради и на пари?

Деветнадесетий вѣкъ, сжщо тѣй силенъ съ науката си, както свѣтъль съ философията сж, ни накара да предвидимъ частното решение на проблемата за смъртността.

Отъ тогасъ, докторитѣ, економиститѣ, социолозитѣ и натуралиститѣ сж ни доставили лични изследвания, толкова по вѣрни, колкото официалнитѣ статистики пазятъ изобщо най-дълбоко и най-очевидно мълчание върху въпроса, който ний ще се помъчимъ да разрешимъ.

Кой е най-силния способъ за намаление смъртността на единъ народъ?

— Да се увеличи минимума на добросъстоянието на безимотнитѣ класи.

Къмъ това заключение се стремятъ всички изследвания до днешенъ.

Ний ще резюмираме най-извѣстнитѣ и най-достовернитѣ изследвания, които ни даватъ да разберемъ дѣйствието на социалната среда върху смъртността. Отъ тази анкета върху дѣйствието на богатството и бѣдността върху продължителността на сѣществуванието — анкета, значението на която само, може би, ще извини сухостта — ще излѣзе, мислимъ ний, че непогрѣшимия способъ да въоръжимъ едно население противъ смъртта е да се подобрятъ неговитѣ материални условия за сѣществувание.

I.

Човѣкътъ е преводчикъ и помагачъ на обществото; колкото повече знае, толкова повече може.

F. Bacon.

Съвремения човѣкъ е продуктъ на три срѣди: индивидуалната срѣда, производителна или наследственна; естествена срѣда или козмическа и общественна срѣда или искусствена*).

Да се дѣйствува върху една отъ тѣзи срѣди, значи да се приготви едно измѣнение въ човѣшкия организмъ.

Всѣкой прогресъ е резултатъ на едно дѣйствие, било на оболната срѣда върху личността, било на личността върху околната срѣда.

Човѣшката продължителностъ на живѣние се е промѣнявала и промѣнява още съ ширинитѣ, раситѣ и класитѣ.

Увеличаванието не е значи невъзможно.

Достатъчно е за това да стане земята по-населена, не само като се подобри климата, и като се замѣства прогресивно работата на човѣка съ работата на машината, но сѣщо — и главно — като се осигури на всѣко човѣшко сѣщество необходимото за поддържане сѣществуванието му.

Критическо е положението на човѣка, даже и въ срѣдата на най-цивилизованитѣ народи.

*) „Подъ индивидуална срѣда трѣбва да се разбира черепното и мозачното устройство, темперамента, устройството на тѣлото, съ една дума, начина на сѣществувание на цѣлия физически организмъ. Подъ обществена срѣда, трѣбва да се разбира възпитанието, обучението, обичаитѣ и нравитѣ на обикляющето общество, условията за економически, интелектуаленъ и мораленъ животъ. Подъ козмическа срѣда, трѣбва да се разбира температурата, хигрометричeskото, електричeskото състояние на атмосферата, физическото състояние на почвата“.

Четвъртъ отъ дѣцата умиратъ преди да достигнатъ двѣ годишна възрастъ. На двадесетъ и първата година половината отъ генерацията е въ гроба. На петдесетъ и шестата година третѣ четвърти отъ хората преставатъ да живѣятъ. Въ Франция на единъ милионъ жители едвамъ могатъ се наброи петъ по на сто години*).

Срѣдната продължителностъ на живота е — мъртвороденитѣ извадени—59 години въ Швеция и Норвегия, 54 години въ Дания, 52 въ Велико Британия (Англия, Валийското княжество и Шотландия), 50 въ Белгия, 48 въ Финландия и въ Холандия, 45 въ Франция, 41 въ Прусия, 37 въ Италия, 36 въ Саксония и въ Бавария 34 въ Отсамъ Лайтанска (cisleithane) Австрия и т. н.**), 45 години (40 години, ако се смѣтатъ и мъртвороденитѣ) е, значи, сега срѣдната продължителностъ на нашето сѣществуване.

*
* *

Коя е нормалната продължителностъ?

Родено съ едно прекрасно тѣлосложение, поставено въ добри условия за сѣществуване, всѣко човѣшко сѣщество не ще живѣе само сто години, както увѣряватъ естествоиспитателитѣ Бюфонъ и Флуранъ, но почти два вѣка***).

*) Много страни въ новия свѣтъ представляватъ една пропорция отъ старци много по-висока. Венецуела наброява, напримѣръ, на 10,486 жители единъ човѣкъ на 100—125 години. Продължителността на живѣние въ негритѣ е още по-значителна при извѣстни климати. Въ съединенитѣ щати наброяватъ единъ стогодишенъ на 2448 черни (негри).

**) Cisleithanie или Autriche cisleithane казватъ на сѣщинска Австрия за разлика отъ Унгария, която се казва Оттатѣкъ Лайтания (Transleithanie). Австро Унгарското Царство се дѣли на двѣ части отъ рѣката Лайта (Leitha), която дава името и на двѣтѣ тѣзи части.

Бел. Прев.

***) Да се направя единъ листъ на стогодишнитѣ е материално невъзможно. Всички вѣкове, всички раси, всички нации си иматъ своитѣ. Разбира се, значи, че елементитѣ за такава работа — даже и ограничена въ настоящитѣ времена — съвършено липсватъ. Между туй, Естонъ е можалъ да събере сведения, заслужаващи довѣрие върху 1713 стогодишни. 1311 отъ тѣхъ сѣ живѣели отъ 100 до 110 години; 277 отъ 110 до 120 години; 84 отъ 120 до 130 години; 26 отъ 130 до 140 год.; 7 отъ 140 до 150 год.; 3 отъ 150 до 160 год.; 2 отъ 160 до 170 год. и 3 отъ 170 до 185 год. Продължителността на живѣението — да не огорчава много хигиениститѣ — е наследствена. Жанъ Робенъ, умрѣлъ на 172 год., е ималъ отъ една жена умрѣла на 164 год. единъ синъ, който е живѣлъ 117 години. Той е билъ Унгарецъ, както и Пиеръ Кзастонъ умрѣлъ на 185 години. Наскоро, на 18 юлий 1896 г., въ Анинъ (Nord) е умрѣла на възраст 112 години Жозефина Мазуркиевичъ. Нейния майчинъ прадѣдъ е живѣлъ 130 години, нейната майчина прабаба 118 години, вуйчо ѝ (брата на майка ѝ) 105 години и т. н. Примѣри отъ продължително фамилно живѣние изобилствуватъ. Кои, отъ изсъ не е констатиравалъ? — Че всички тѣзи на които дългото живѣние ни кара да се чудимъ, ще умратъ не следъ много, жертва на климата, на храната, на морални общественни предрасѣдащи и т. н. е нѣщо неоспоримо. Не е, значи, преувеличена продължителността на нормалния животъ на съвремения човѣкъ, ако се опредѣли на 180 години.

Единъ срѣденъ животъ — продължителностъ: 40 години — е само петата частъ отъ нормалното съществуване*)

Въ денѣтъ когато добросъстоянието бѣде осигурено за всички, смъртността въ дѣтинството**), въ младостта и въ зрѣлата възраст, ще стане все по-рѣдка. Срѣдната продължителностъ на живота ще се приближава непрестанно до нейната нормална продължителностъ, до като дойде времето — още далечно безъ съмнение, но на което идванието е извѣстно — когато тѣ ще се слѣятъ

II.

Ако капитала запази силата, ний ще станемъ всички роби на неговитѣ машини, просто хрущели, които съединяватъ желѣзненитѣ зѣби за бронзовитѣ или стоманенитѣ дървета; ако къмъ економитѣ събрани въ съндѣцитѣ на банкеритѣ се прибавятъ непрестанно нови наследства, управлявани отъ оратци (съдружници), отговорни само предъ тѣхнитѣ классови книги, тогазъ напраздно правите апелъ за съжаление, никой не ще чуй вашитѣ жалби. Тигъра може да се отвърне отъ своята жертва, но банковитѣ книги произнасятъ безапелационни присѣди. Хората, народитѣ, сѣ съсипани подъ тѣзи тѣжки архиви, на които мълчаливитѣ страници расправятъ съ цифри несъжалителното имъ дѣло. Ако капитала се разсърди, ще има време да се оплаче нашия златенъ вѣкъ, ний ще можемъ тогасъ да погледнемъ подирѣ си и да видимъ като една угасвающа свѣтлина, всичко което земята има за приятно и хубаво: любовта, веселостта, надеждата. Човѣчеството ще престане да живѣе.

Е. RECLUS

Човѣкъ, за да живѣе единъ дълъгъ животъ, трѣбва му една материална, интелектуална и морална здрава и достатъчна храна, сиречъ богатство, наука и щастие. Мизерията и невежеството, грижитѣ и мѣкитѣ сѣ напотивъ предвѣстници на смъртта.

На добросъстоянието и чистия въздухъ могатъ да се радватъ само членовѣтѣ на имѣющия и владѣющия классъ.

*) Продължителността на извѣстни животни е много голѣма. Съобщаватъ за пеликани, орли и панагали, на които нормалния животъ е между 100 и 110 години. Слонове сѣ достигнали до 400 години. Китѣтъ, споредъ Кювие, живѣе 1000 и т. н.

**) Отъ сто дѣца умираатъ преди да станатъ на една година: 10 въ Норвегия, 12 въ Шотландия, 13 въ Дания и Швеция, 15 въ Англия, 16 въ Белгия, 18 въ Холандия, въ Испания и въ Франция, 19 въ Прусия, 23 въ Италия, 24 въ Швейцария, 25 въ Унгария, 26 въ Австрия, 27 въ Саксония, 31 въ Руссия, 34 въ Бавария, 36 въ Вюртембергъ и т. н. Въ Ирландия, страшно на най-черната мизерия, въ първитѣ петнадесетъ дни на ражданието оставатъ живи само 39 дѣца на 100. Въ Илбѣтъ на Лилъ това е още по-лошо. 20,700 дѣца върху 21000, спречъ 69 върху 70 или 98.57%, ни съобщава докторъ А. Госелѣ, умираатъ преди да станатъ на 5 години. Викторъ Хюго не е игнориралъ тѣзи човѣшка касапиница. Свидѣтель е неговия отмѣстителенъ стилъ.

За заловения за бѣсилката на мизерията и на вѣчната работа народъ, не сѣществува ни здрава и достатъчна храна, ни въстановителна почивка, ни истински веселия, ни нищо което да е отъ естество да запази здравието.

Продължителността на живота на бѣдния човѣкъ — ний ще видимъ по-нататъкъ — е навсѣкадѣ по-долу отъ тази на богатия. Не може да бѣде инѣкъ.

Защо?

Защото имѣющия класъ е господаръ на сѣществуванието на пролетариатската масса.

Защото цѣната на работата, опредѣлена — както тѣзи на всичкитѣ стоки — отъ стойността за произвежданието ѝ, не може обикновено да я надмини.

Само ний ли сме на това мнение?

Като се започне отъ Тюрго, отъ Малтуса, отъ Жанъ Баттистъ Сей най-консервативнитѣ економисти на капиталистическия строй, признаватъ, че надницата е ограничена отъ цѣната на необходимитѣ предмети за подържанieto и размножаванieto на работника.

Тюрго опредѣля надницата на работника съ „това, което е необходимо, за да му достави прехраната“.

Бардерлентъ и Малтусъ сподѣлятъ това гледище.

Първия е писалъ:

„Цѣната на работата се състои всѣкоги отъ цѣната на нѣщата, необходимо нужни за живота“.

Втория говори сѣцето:

„Цѣната на необходимитѣ нѣща за живота е, въ дѣйствителностъ, стойността на производителната работа“.

Анфѣантенъ съобщава сѣщо, че надницата отговаря „на минимума, необходимъ за материалния животъ и за подържанieto на механическата сила на работника“.

Вилиямъ Петти е опредѣлилъ стойността на надницата съ това, отъ което работника има нужда „да живѣй, да работи и да се размножава“.

Жанъ Баттистъ Сей показва, че надницата на работника спада по нѣкой път по долу отъ това, което му е нужно да живѣе.

„Когато търсението на работници е по-малко отъ количеството на хората, които се предлагатъ да работятъ, тѣхната печалба спада подъ таксата, която е необходима, за да може класътъ да поддържа числеността си. Най-претоваренитѣ съ дѣца и кекавостъ фамилии пропадатъ, тогава предлаганието на работата спада и работата, бато бѣде по-малко предлагана, нейната цѣна се повишава

Лилски изби, хората умиратъ подъ вашитѣ потони! Ако смъртността не е никадѣ толкова увеличена, колкото въ дѣцата, това е че никадѣ мизерията не се чувствува толкова жестоко. Хюго, е писалъ: „който е видѣлъ само мизерията на мъжа нищо не е видѣлъ, трѣбва да види мизерията на жената; който е видѣлъ само мизерията на жената нищо не е видѣлъ, трѣбва да види мизерията на дѣтето“. Кой ще смѣе да го отрича?

Мъчно е работната цѣна на единъ простъ наемникъ (гюндюлючия) да се намалява и увеличава дълго надъ или подъ необходимата такса за подържане класътъ на число, отъ което се има нужда. Отъ гдѣто ний можемъ да извадимъ това заключение, че печалбата на простия наемникъ не се въскъчва никога надъ това, което е необходимо да подържа фамилията си“.

Рикардо докарва до сѣщитѣ заключения:

„Когато числото на работниците се увеличава чрезъ високата работна цѣна, надниците спадатъ на ново до тѣхната естествена цѣна и понекогъ дѣйствието на реакцията е такава, че тя пада още по-долу“.

Сѣщото мнение и у социалиститѣ.

Видалъ пише :

„Когато дойде търсението на рѣцѣ, работниците се притичатъ на тѣла; когато търсението престане, гладътъ, мизерията, убиватъ изобилството; тѣй се установява равновѣсие. Когато работническото население наспори, то не се разлива — както водата вѣнъ отъ чашата — то умира. Тогасъ, споредъ казванието на Рикардо, въ силата на лишението, числото на работниците намалява и равновѣсието се установява. „Природата, казва Малтусъ, имъ заповѣдва да си вървятъ, и тя закъснява да тури сама тази заповѣдъ въ изпълнение“. Така значи, минимума на храната е нормалната такса на надниците. Надниците надтегватъ фатално къмъ този минимумъ, както водата къмъ своето равновѣсие (хоризонталностъ), това е законъ“.

Жюль Гедъ декларира :

„Срѣдната надница не може обикновено да надмине *le quantum* (количеството) на необходимата храна — въ дадено време и дадено мѣсто — за да може работника да живѣе и се размножава.

„Тази надница, прибавя сѣщия публицистъ, може да бѣде минутно надмината въ едно или друго направление, но твърдѣ слабо. Ако спадне подъ минимума, не закъснява да се въскъчи пакъ; ако се въскъчи надъ него, не закъснява пакъ да спадне.

„Ако наистина надницата се намира надъ въпросния минимумъ, какво става? Има периодъ на напредѣкъ. Вследствие на по-доброто положение на работниците, отъ увеличаванieto на тѣхното добросъстояние, работническитѣ съединения се увеличаватъ, числото на ражданията се увеличаватъ; смъртността на дѣцата, по-добрѣ хранени, по-добрѣ обличани, по-добрѣ гледани, намалява; следъ нѣколко години работническото население става по-многочисленно, вследствие на това предлаганieto на рѣцетѣ се увеличава и надницата спада пакъ до своята стара такса, понекогъ даже и малко по-долу.

„Ако, напротивъ, надницата спада подъ необходимия минимумъ, работническиятъ класъ, поставенъ въ едно положение на мизерия и кризи, смъртността се увеличава, числото на работническитѣ съединения намалява, ражданията не сѣ толкова чести, дѣцата мратъ въ по-голѣмо количество, работническото население се

намалява, рѣцетѣ ставатъ по рѣдки, вследствие на това, надницата се пакъ покачва до първоначалната такса“^{*)}).

Както много право забелязва Коленъ, този минимумъ надница равна на най необходимото за живота и възпроизвежданieto на работника не му е осигурено, „освѣнъ до колкото собственицитѣ иматъ нужда отъ работата на производителя и когато тази нужда не съществува вече, когато има безработица, минимума се намалява до нула и работника умира“.

Значи, срѣдната надница може да спада и се поддържа подъ цѣната на необходимитѣ предмети за подържане съществуването на производителя.

Надницата клони ли къмъ увеличение или къмъ намаление?

Машината изхвърля работника отъ работното бойно поле.

Явлението не може да се отрича.

Производството на памучната индустрия въ Англия, напримеръ, се е увеличило отъ 1819—22 до 1880—82 год. съ 1231%/. И това, да се забелѣжи добръ, тогава именно, когато числото на работниците, които сж работили тази работа, е спаднало отъ тридесетъ и седмата частъ на населението (445,000 мъже и жени върху 16 милиона и половина жители) до петдесетата (686,000 върху 31 милионъ).

Въ Съединенитѣ Щати, машината е замѣстила човѣка въ всички почти клонове на производството.

Но по-добръ нека се сѣди отъ фактитѣ:

Въ 1845 г. индустрията за чепици произвеждаше 70 милиона чифта съ 45900 работници и населението въ Съединенитѣ Щати бѣше, въ тази епоха, само 19 милиона жители. Въ 1875 г., когато населението достигаше 55 милиона личности, 48000 работници произвеждаха не вече 70, но 448 милиона чифта. Въ продължение на тридесетъ години употребяваната за произвеждане на чепици работническа армия, бѣше, значи, спаднала отъ четиристотинъ и четиренадесетата частъ на хиляда и сто и четиридесетъ и петата частъ отъ населението.

^{*)} Същото казва и Марксъ въ своето съчинение „Капитала“. По нѣма-ние на рѣцѣ самото негово съчинение ний ще се задоволимъ да цитираме мнението му отъ резюмето, направено отъ френския социалистъ Габриелъ Девилъ на „Капитала“. Ето що пише Габриелъ Девилъ на 109 стр. въ поменатото резюме:

„Както всичкитѣ стоки и работната сила притежава една стойностъ опредѣлена, както за всичкитѣ, отъ работното време, необходимо за нейното производство.

„Работната сила като е една способностъ на живъ индивидуумъ, за да може да продължава, трѣбва индивидуума да се запази. За неговото подържане или за неговото запазване индивидуума има нужда отъ известно количество срѣдства за прехрана; работната сила има, значи, точно стойността на необходимитѣ срѣдства за прехрана на този, който я туря въ дѣйствиe, за да може да започне на другия денъ въ същитѣ условия на якостъ и здравие.

„Естественнитѣ нужди, като храна, облекла, топливо, жилище и т. н. се различаватъ споредъ климата и другитѣ физически особености на една страна. Отъ друга страна, числото даже на тѣхъ нареченитѣ естествени нужди, сѣщо както и начина на удовлетворението имъ, зависи, по-голямата частъ, отъ

Следущето извлечение от единъ рапортъ, направенъ въ 1886 г. отъ главния управителъ на работата въ Американската република не е по малко убедителенъ:

„За фабрикуването на земледѣлчески инструменти сѫ биле необходими не по малко отъ 2145 майстори и работници съ една горѣ долу опитностъ, за да произведатъ толкова продукти, колкото произвеждатъ днесъ, съ помощта на машината, 600 прости наемници.

„Единъ човѣкъ извършва сега толкова, колкото преди 3·75 души, или 4 наемници колкото 15 професионални работници.

„Въ фабрикуването на малкитѣ огнестрѣлни оръжия единъ човѣкъ, който работи съ помощта на машина, замѣстя 44 и 49 души, които работяха преди безъ машини.

„Тухларницата е исхвърлила 10⁰/₀, керемидарницата (тукъ се говори за машини употребявани въ произвеждане на керемиди и тухли Б. Пр.) 40⁰/₀ отъ работниците употребявани преди въ това производство.

„Въ кундураджийницата (произвеждане на женски чепици) 100 души произвеждатъ колкото 500 преди. Въ другъ видъ чепици машината е намалила 50⁰/₀ употребяванитѣ работници. Въ една фабрика единъ човѣкъ прави сега три пѣти по вече стоки, отколкото преди нѣколко време. Съ помощта на шиваческата машина на Goodyear единъ човѣкъ прави толкова, колкото преди 8 души. Съ помощта на машината Mac-Kay се правятъ шестдесетъ пѣти повече продукти. Въ другитѣ клонове на сѣщата индустрия единъ човѣкъ сега замѣстя 10 души.

„Въ фабрикуването на метли единъ човѣкъ съ помощта на машината замѣстя 3 или 4 души.

„Въ коларството единъ човѣкъ замѣстя 3 души и половина или двама замѣстятъ 7 души.

достигнатата степенъ на цивилизация. На, за една страна и дадена епоха иѣриката за необходимитѣ сръдства за прехрана сѣщо е дадена.

„Притежателитѣ на работната сила сѣ смъртни: за да се сръщатъ всѣки на пазаря, както го изисква постоянното промѣняване на паритѣ въ капиталъ, трѣбва щото тѣ да се продължаватъ, да се възпроизвеждатъ, поне на равно съ количеството на работната сила, която употреблението и смъртта премахватъ. Суммата на необходимитѣ сръдства за прехрана за произвеждането на работническата сила обзема, значи, сръдствата за прехрана на заместителитѣ, сиречъ на дѣцата на работниците.

„Отъ друга страна, за да се измѣни човѣшката натура, за да добие леснотата и бързотата въ опредѣленъ родъ борба, сиречъ, за да се произведе една работническа сила съ специално направление, трѣбва извѣстно обучение малко или голѣмо, което докарва едно малко или голѣмо израсходване на различни стоки: работническата сила се равнява на суммата на стокитѣ необходими за нейното произвеждане; когато тази сума се увеличава, както е въ случая тукъ, нейната стойностъ се увеличава“.

Le capital de Karl Marx, Résumé et accompagné d'un aperçu sur le socialisme scientifique, par Gabriel Diville Paris, 3 f. 50.

Бел. Прев.

„Въ манифактурата на постилки и главно въ предението, единъ само човѣкъ е замѣстиль отъ 75 до 100 души; въ тъканнето единъ човѣкъ е замѣстиль 10 души. Въ снованието и въ чистенето единъ човѣкъ извършва колкото 15 души преди.

„Въ кроението на дрѣхи, машината отрѣзва шапкитѣ и дрѣхитѣ съ шестъ или деветъ пѣти по-малко работници.

„Въ тъканнето на памучни стоки, парната сила е замѣстила три пѣти повече тъкачи отъ всѣкий тъкачески занаятъ и единъ работникъ сега може да води до десетъ занаята, когато пѣкъ отнапредъ всѣкой тъкачески занаятъ имаше нужда отъ единъ работникъ. Въ течение на истеклитѣ се десетъ години, (1875—1885) г. повече отъ половината работници сѣ станали безполезни за произвеждане на същото количество продукти. Предението е прогресирало още повече, единъ работникъ извършва колкото 9 или 10 работника преди нѣколко десетки години.

„Въ воденичарството на 4 работника 3 сѣ станали безполезни.

„Въ нѣколко клона отъ стѣкларството на 6, 5 сѣ безполезни. а въ привилегированото табачество, половината.

„Въ произвеждането на дървени предмети, пестението на работата е значително; при сечението на бѣчвени дъски единъ човѣкъ върши работата на 5 души.

„Въ правянието на каруци единъ наемникъ върши толкова, колкото 10 майстори преди. Едно дѣте може да ерендоса (изгладн) толкова дървета, колкото преди 25 души“ . . .

Ясно е, че машината намалява всѣки день труда на пролетарията.

Едно общо намаление цѣната на работната заплата не е ли неизбежното следствие?

Въ капиталистическия режимъ не може да бѣде по другъ начинъ.

„Работата, казва Жулъ Гедъ, е една стока, подложена на законитѣ, които урегулирватъ цѣната на стокитѣ и я докарватъ, посрѣдъ колебанията на предлаганието и търсението, до разноснитѣ за произвеждането или възпроизвеждането ѝ. Но тъй като разноснитѣ за произвеждането или възпроизвеждането на работата сѣ храната и подържането на работника, то тѣ (разноснитѣ) се стремятъ всѣкоги да се намалятъ, защото фабрикантитѣ, каквито и да сѣ тѣхнитѣ лични чувства, за да устоятъ и надвиятъ на пазаря, сѣ принудени да намаляватъ приходитѣ на работниците, които приходи обхващатъ цѣнитѣ на рѣчната работа.

„Друга една причина, която кара да не могатъ се повдигна надниците — каквато и да бѣде производителността на човѣшката работа — надъ непосредственнитѣ нужди на наемниците, е че предлаганието на работата се стерми все повече и повече да надминава търсението“.

„Увеличаванието на предлаганието на работата произлиза фатално отъ навлизанието между редовитѣ на пролетарията на експроприиранитѣ дребни индустриалци, дребни търговци и дребни

земледълци, докарани въ положение и тѣ да продаватъ рѣцетѣ си, за да се хранятъ.

„Намалаване търсението на работа произлиза не малко фатално отъ машинизма и отъ неговото разширение. Не човѣшката работна сила (пара, електричество и т. н.) замѣстя все повече и повече и прави все повече безполезна човѣшката работна сила. Даже изключително въ това се състои това, което наричатъ прогресъ въ економическия редъ: „намалаване непрестанно суммата на човѣшката работа, необходима за едно дадено производство“.

„Економиститѣ претендиратъ, наистина, че това намаление полето на човѣшката работа, — единчкото сръдство за сѣществуване на единъ класъ — ще бѣде временно. Вследствие на евте-ниата, повече търсения продуктъ ще докара едно увеличение въ производството и едно ново търсение на работни рѣцѣ. Но економиститѣ можеха, сѣщо тѣй, да расправятъ, че механическото производство на кифури (гробни сѣндѣци) ще увеличи нуждата отъ кифури. Механическото произвеждане на бурилки и бѣчви не е ли ограничено отъ производството на виното, на бирата и т. н.; релситѣ или казанитѣ отъ числото на работилницитѣ или отъ развитието на преноса? Отъ друга страна, нито земледѣлческата механика (парния плугъ, сѣячката, жетварката, вършачката), нито машинитѣ за растоварване по пристанищата не увеличаватъ продуктитѣ; тѣ унищожаватъ само рѣчната работа. Даже въ индустриитѣ, гдѣто машинизма се явява чрезъ едно чудесно увеличение на произведенитѣ продукти, търсението на работа е намаляло . . .

„Въ режима на непритежаванieto на инструментитѣ за работа отъ работницитѣ, всѣкий прогресъ, отъ каквото и естество да бѣде, се обръща противъ тѣхъ, за да увеличи тѣхната мизерия, тѣхното робство, несигурността на тѣхното сѣществуване, съ една дума, за да увеличи тѣхната експлоатация“.

Нашето заключение е подобно.

Не само работническата надница може да спада *подъ* това, което е необходимо за да живѣй и се размножава работника, но даже съвременната економическа еволюция я прави прогресивно да се намалява.

Ако цѣлото пролетариатско население бѣше занято, ако наредъ съ армията, която работи, не сѣществувахе една масса, на която капитала не употребява рѣцетѣ, „една индустриална резервна армия“, надницата на работника, както тази на магарето, на вола, на кова или на локомотива, ще бѣде опредѣлена отъ разпоскитѣ за подържанieto му.

Това положение е отживѣло. Прогресътъ на механиката го е отстранилъ безъ възможно повръщанie.

Техническитѣ открития, увеличаванieto на богатствата, усъвършенствуванieto инструментитѣ на производството сѣ намалили усилията на работницитѣ, на които участието въ създаване на индустриални и земледѣлчески продукти се намалява отъ день на день.

Числото на необходимитѣ работници намалява наврѣдъ — ние го вече констатирахме. — Въ Франция всѣка година, повече отъ тридесетъ хиляди работници сж откъснати отъ работа и хвърлени въ резервната армия на капитала, армия непрестанно по многочисленна и която доставя на смъртта една значителна жертва отъ трупове.

Може ли да бѣде другояче.

Пролетаринтѣ, испѣдени отъ работилницата, осѣдени да умратъ отъ гладъ — ако не намѣратъ да ги експлоатиратъ — сж длъжни да намаляватъ цѣната на тѣхната работническа сила. Една борба се явява помежду имъ за да не загинатъ. Празднитѣ работници искатъ да заематъ мѣстото на заетитѣ работници. Тѣзи последнитѣ — за да запазятъ правото си на едно възнаграждение, което имъ едвамъ позволява да сжществуватъ — приематъ да работятъ на условията предложени отъ гладнитѣ конкуренти. Срѣднитѣ такси на надницитѣ спадатъ. Работниците се излагатъ на по-голѣми лишения. По-силнитѣ, по-добрѣ организиранитѣ, за да могатъ да живѣятъ съ малко, противоустоятъ на новия режимъ. Другитѣ, слабитѣ, болнитѣ, женитѣ, старцитѣ и дѣцата загиватъ скупомъ.

Числото на пролетаринтѣ намалява, до като смъртта достатъчно е стѣснила количеството имъ, за да може надницата да се въскачи на една такса, която да позволява на преживелитѣ да живѣятъ и да се размножаватъ въ границата, въ която тѣ сж полезни на капиталиститѣ. И тази граница не престава да намалява. Тя ще се стѣснява съ замѣстянието на човѣшката работа съ работата на машината. Колкото търсението на работни рѣдѣ бѣде слабо, толкова надницитѣ ще спадатъ, като докарватъ непрестанно нови жертви.

Такова е бѣдѣщето, което капитализма ни предлага.

Пролетарии, ние го отблъскваме.

Имаме ли грѣшка?

Извѣстни економисти ни забелязватъ, че разносцитѣ за произвежданието и размножаванието на работниците се увеличава съ цивилизацията.

Но тѣ забравятъ да кажатъ — и иматъ причина защо — че задачата възложена сега на пролетарията е другояче исчерпвана за него и другояче производителна за неговитѣ експлоататори, отколкото тази очаквана отъ работниците въ миналитѣ вѣкове.

Машинизма е можалъ да одесетори економическата сила на наемника, безъ да е ималъ, този последния, по-голѣмо добросъстояние или по-голѣма почивка.

Въ дѣйствителностъ никоги надницата не е прѣдставлявала една толкова малка частъ отъ продажната стойностъ на получения продуктъ.

Колкото повече работния класъ създава богатства, толкова повече капитализма поглѣща.

Следующитѣ цифри на статистика Сегголе D. Wright не позволяватъ повече никакви съмнения:

Държави	Стойност на производстве- то (милиони лвове)	Числото на работници- те (хиляди)	Производство (лвове)	на отделен работник		Печалба (лвове—%)	
				Надница лвове—%			
Съед. Щати	36075	3837	9402	1725	18	7677	82
Ц.л. Ан. ц.	20500	5189	3951	1020	25	2931	75
Германия ..	14575	5359	2718	775	28	1943	72
Франция ..	11225	4143	2709	875	32	1834	68
Белгия . . .	2550	953	2676	825	30	1851	70
Швейцария .	800	370	2162	750	34	1412	66
Австрия . . .	6325	3090	2047	750	36	1297	64
Русия	9075	4700	1931	600	31	1331	69
Испания . . .	2125	1167	1821	600	33	1221	67
Италия	3025	2281	1326	650	49	676	51

Какво показва тази таблица? Тя показва, че буржуазията прибира навръх печалбите придобити от употреблението на машината.

Ако въ останалите назадъ страни, отъ индустриална гледна точка, както Италия, Испания, Русия и т. н., тя взема 62% отъ цялото производство, то въ страни съ силно производство, както Франция, Германия и Англия тя поглъща 72% отъ стойността на произведените предмети. Въ Съединените Щати прогреса на индустриалната техника прави възможно едно още по-голямо ограбване.. Капиталистическото ограбване тамъ достига до 82% отъ производството.

Ползата отъ експлоатирането на труда, значи, се увеличава съ прогреса, съ цивилизацията.

Каквато и частъ отъ продукта да се осигурява на производителя му отъ социализма, надницата си остава всъкога определена отъ цѣната на сръдствата за съществуване на работника. Откритията, изнамѣрванията, усъвършенствуванията на машинизма не помагатъ никакъ въ това направление.

Това е вече извѣстно.

Стойността за издържането на човѣшкия животъ се измѣнява съ степенята на цивилизацията, съ расата, съ климата и т. н. Но сръдната такса на надниците е всъкога въ съгласие съ нея когато не е по-долу.

Защо?

Защото цѣната на ръчната работа и на тѣзи на стоките следватъ почти успореденъ пътъ.

Работника не е само производителъ. Той е също и потребителъ. Това, което му даватъ съ едната ръка, взематъ му го, въ по-голямата частъ — ако не исцѣло — съ другата.

Долгериню, който печелишъ 5 лева на день, увеличи дневната си заплата на 6 л. Собственика на къщата, която ти построявашъ, като е распилялъ нѣколко стотини или хиляди лева повече

за построяване на зданието, ще наеми жилището си съ 1, 2, 3 или 10 лева повече на мѣсецъ. Това което ти печелишъ като дюгеринъ, ще го изгубишъ като кирияшинъ.

Хлѣбарино, който си плащанъ по 4 лева на день, увеличи дневната си заплата на 5 лева. Твоя господаръ, като е израсходвалъ повече за мѣсенieto на хлѣба, ще уголѣми цѣната на всѣки хлѣбъ съ нѣколко стотинки. Това, което ще спечелишъ като хлѣбаръ, ще го изгубишъ като потрѣбителъ на хлѣбъ.

Тъкачо, Кундураджйо, Шапкарино които получаваше до сега 3 лева на день, получавайте отъ сега нататъкъ по 4 лева. Какво ще стане? Вашия патронъ (господаръ) като плаща на наемника по-скъпо, то той ще увеличи продажнитѣ цѣни, първия на платоветѣ си, втория на чепицитѣ си, третия на шапкитѣ си. . . . Това, което вие ще спечелите като тъкачъ, кундураджия, шапкаръ... ще го изгубите като употрѣбителъ на платове, чепици, шапки. И т. н., и т. н.

Ясно е; всѣкоги цѣната на единъ предмѣтъ съдържа стойността на своето производство.

Отъ една държава въ друга, отъ една индустрия въ друга, надницата се измѣнява. Нѣщо повече, въ единъ и сѣщъ занаятъ, едни работници получаватъ добри заплати, когато други пъкъ получаватъ малки заплати. Какво показва всичко това? Просто-напросто, че по-облагодприятствуванитѣ ще прекаратъ едно по-легко сѣществуване и ще могатъ да отхранятъ по-многобройни дѣца, когато пъкъ по-малко облагодприятствуванитѣ, подкосени още отъ рано, ще оставятъ едно окаяно поколение и то ако оставятъ, разбира се.

Разносцитѣ за издържане на работническия классъ изглежда като да се увеличаватъ. — Защо това? — „Прогресътъ на добросъстоянието, произведенъ отъ необходимото дѣйствие на цивилизацията, създава нови нужди, отговаря Гедъ. Ние носимъ дрѣхы, пъкъ първитѣ хора ходяха голи. Има нѣща, които преди нѣколко вѣка бѣха луксозни предмѣти, а днесъ ние ги смѣтаме отъ първа необходимостъ. Отъ тази гледна точка, и отъ тази само гледна точка, може да се каже, че добросъстоянието на работницитѣ — както и това на всички други, безъ това на всички други — се е увеличило съ изминаването на вѣковетѣ, сиречь минимума, необходимъ за тѣхното сѣществуване е станалъ, вследствие на нови обстоятелства и на нови нужди, малко по-голѣмъ. Когато се изучава положението на единъ классъ хора, безразлично е да се знай, да ли той е повече или по-малко щастливъ отъ сѣщия классъ въ далечнитѣ вѣкове. Трѣбва да се сравняватъ хората съ тѣхнитѣ съвременници, да се разгледва тѣхното положение съ това на другитѣ хора отъ сѣщото време и отъ сѣщото мѣсто. Пъкъ върху тази точка отговора е всѣкоги единъ и сѣщъ, именно: таксата на надницитѣ е опредѣлена отъ необходимата сума за сѣществуването и за възпроизвежданието на наемника“.

И тъй, значи, споредъ свидѣтелствуването на всички економисти — буржуа или социалисти — нѣма възможно общественно освобождение за работническия класъ вънъ отъ унищожението на капиталистическия строй.

(Следва)

ТРАЙЧО КИТАНЧЕВЪ.

Критико-биографически очеркъ

отъ Д-ръ Н-въ

Веднага следъ смъртта на Трайчо Китанчевъ неговитѣ приятели и съпартизани въ София съставиха комитетъ за събиране помощи за издигане единъ паметникъ на гроба му. Комитетътъ издаде особенни покани за тази целъ и ги распрати до всички приятели на покойния Трайчо Китанчевъ и до всички македонски дружества въ провинцията. Нѣма съмнение, че поканата на комитета е посрѣщната отъ приятелитѣ, които покойния е ималъ много, както и отъ македонскитѣ дружества съ пълно съчувствие, и, въротно, комитетътъ вече располага съ една порядъчна сума. Но своевременно ли приятелитѣ и съпартизанитѣ на покойния Китанчевъ въ София подигнаха въпроса за направяне паметникъ върху гроба му? Ние мислимъ, че не своевременно. Преди всичко, издигането паметници по гробищата нѣма друго значение, освѣнъ да напомняватъ за праздното човѣческо щеславие. Паметниците на общественни заслужили дѣйци, наистина, иматъ възпитателно значение, но това значение тѣ получаватъ, когато сѣ издигнати на публични мѣста, както на най виднитѣ мѣста въ града, въ мѣста за публични народни събрания, въ градинитѣ за расходки и пр. Въ бъдаще, навѣрно, бюстоветѣ на заслужили за обществото дѣятели ще украсяватъ всички мѣста на публичнитѣ събрания и расходки. Това ще бѣде по-целесъобразно и по-достойно за паметта на заслужилитѣ общественни дѣйци. Но независимо отъ всичко туй, бързанieto да се издигне особенъ паметникъ на гроба на покойния Китанчевъ не съотвѣтствува нито на скромността, която го отличаваше презъ живота му, нито на времето, въ което се подига въпросъ за него. Трайчо Китанчевъ, наистина, е единъ общо-български, единъ националенъ дѣятелъ, но той най-много е мислилъ и работилъ за освобождението на Македония. Той умрѣ на служба на това дѣло. И не може да има съмнѣние, че освободена Македония ще си спомни за него между първитѣ свои борци за нейното освобождение и ще увѣковѣчи своята признателностъ къмъ него. Обаче

Македония още трѣбва да се освободи и за нейното освобождение още трѣбва да се работи, да се даватъ всички сръдства, които може да се располага за тази цель. Намѣсто да се откриватъ подписки за издигане паметници, ще бѣде по-приятно. мислимъ, за паметъта на Китанчева, ако се работи главно за освобождението на Македония, а че сѣтиѣ се мисли за паметници.

Но ако издиганieto на паметникъ на гроба на Китанчева е преждевременно, то изданието на неговитѣ съчинения се явява тъкмо на мѣсто. Трайчо Китанчевъ принадлежи къмъ поколението, което освобождението завари на училищната скамейка или въ такава възраст, когато то трѣбваше да дойде на помощъ на по-старото поколение, което бѣше заело държавното и общественото управление на страната. Той се върна въ България тъкмо тогава, когато борбата между *либералитѣ* и *консерваторитѣ*, почната още въ учредителното събрание, бѣше въ разгара си. Синъ на бѣдни градинари, следователно, не заразенъ отъ никакви чорбаджийски понятия, прекаралъ първитѣ години отъ младостта си подъ влиянието на такъвъ обаятеленъ популяренъ тогава демократъ-либералъ, като покойная П. Р. Славейковъ, Трайчо Китанчевъ естествено не можеше въ политическитѣ и общественни борби да заеме друга страна, освѣнъ страната на *либералната партия*, която се бореше противъ пълномощията на Батемберга, истръгнати отъ народа съ низки лѣжи и насилие, и за възстановление на „*народната конституция*“, както той се изразява. Той веднага, следъ завръщанieto му отъ Руссия, застава подъ знамето на тази партия и, трѣбва да се забелѣжи, че Трайчо Китанчевъ въ тази партия всѣкога е билъ на лѣвицата ѝ. Скроменъ по природа, Трайчо Китанчевъ никога не се стремилъ да искочи на първо мѣсто въ партията, но, нѣма съмнение, че той е билъ една отъ най-добритѣ ѝ сили и е ималъ видно значение въ нейнитѣ борби и дѣла съ своето перо, съ своята крайна съобщителность съ хората и съ своя забелѣжително привлѣкателенъ характеръ. Извѣстно е, че *либералната партия* е претърпѣла редъ метаморфози, които не можаха да не се отразятъ и на такъвъ нейнъ членъ, като Китанчева, който, може смѣло да се каже, представляваше най-високитѣ идеални проявления на партията, принципитѣ на която той защищаваше. Въ дѣятелността на Трайчо Китанчевъ можемъ да видимъ метаморфозитѣ, измѣненiята, които претърпѣ *либералната партия*. Въ неговитѣ литературни произведения, въ речитѣ му и кореспонденцията му ний намираме отражение на идеологията на тая партия, принципитѣ ѝ, последователното имъ измѣнение, неустойчивостта, постоянното колебание отъ едни крайности въ други въ политическитѣ ѝ възгледи и приемитѣ на борбата ѝ. Предъ видъ на това, събранието на съчиненията на Трайчо Китанчевъ и побързването съ изданието имъ се явява не само твърдѣ своевременно, но има за насъ важно обществено значение.

Съчиненията на Трайчо Китанчевъ сѣ събрани и наредени отъ г. Юрданъ Ивановъ, автора на *Българскиятъ периодически печатъ*, и сѣ издадени отъ Софийския книжаръ г. Д. Головъ. Тѣ

съставляватъ единъ доста обемистъ томъ, отъ 22 коли, голѣми о-сминни, дребенъ шрифтъ. Изданието е чисто и съ вкусъ, съ подробна биография и съ портрета на покойния Китанчевъ. Но, за съжаление, г. Юрданъ Ивановъ е допустналъ при нарежданieto на материала двѣ важни погрѣшки. *Първо*, той не е спазилъ хронологическия редъ въ печатанието на стихотворенията. *Второ*, той отмахналъ въ статитѣ му, както въ статията му: „По въпроса за измѣняването на Българската Конституция“, изражения, които не съ харесали на него, защото съдържали лични оскръблениа къмъ политическитѣ противници на покойния Китанчевъ. Тѣ сж двѣ важни грѣшки, споредъ насъ, отъ които последната особено бие въ очи, по мотива, по който е допустната. Спазванието на хронологическия редъ въ нарежданieto на стихотворенията щѣше да улесни читателя да види, по поводъ на какви политически обстоятелства е написано всѣко стихотворение и по-лесно да схване последователността въ измѣненiята на чувствата и настроенията на автора имъ. Но както г. Ивановъ е наредилъ стихотворенията става доста затруднително да се види и схване това, което е важно въ тѣхъ. Съ исквърлянието на „личнитѣ оскръблениа“ изъ споменатата статия, а, може би, и въ другитѣ, г. Ивановъ отнѣ отъ тѣзи статии онова, което е най-характерно за полемическитѣ приеми на времето, въ което сж писани тѣ. Да, съ това произволно измѣнение статитѣ на покойния Китанчевъ, което и само по себе си не е добро, отнѣто е отъ тѣхъ най-характерното, защото съчиненията му нѣматъ никаква особенна научна или художественна стойностъ, а сж важни, както казахме, само като характеристика на единъ дѣятель, принадлежашъ на една опредѣлена партия.

При всичко това, на основание съчиненията на Трайчо Китанчевъ, и въ тоя видъ, както тѣ сж издадени, дѣятелността му може да се раздѣли на три периода: *първий* — отъ 1881 година до 1886 год., *вторий* — отъ 1886 година до 1889, *третий* — отъ 1889 до смъртта му. Първия отъ тѣхъ е най-плодотворния въ Китанчевата дѣятелность, споредъ насъ, и Китанчевъ отъ този периодъ, сравняванъ съ Китанчевъ отъ последния периодъ, представлява въ много отношения голѣма разлика. Презъ първата половина отъ първия периодъ Трайчо Китанчевъ е билъ учитель, а презъ втората — училищенъ инспекторъ въ Търновския окръгъ. Въ първата половина отъ този периодъ до 1883 год., юлий или августъ, т. е. до запознаването му съ г. Каравелова, Китанчевъ се явява напълно самостоятеленъ и не взема непосредствено участие въ партизанскитѣ борби, които се възобновяватъ и се усилятъ презъ това време, и отъ влиянието на политическитѣ теории на г. П. Каравелова, които той развивалъ тогава и които Китанчевъ пригърна съ всичкия пламъ, свойственъ на него. За това, дѣтелността му до 1883 г. характеризира личността на Китанчева отъ най-добритѣ ѣ страни. При всичко че свърши духовна семинария въ Руссия, обаче той се върна заквасенъ съ ултра-радикалнитѣ и демократически възглядове на русскитѣ знаменити публицисти и критици. Отъ корреспонденция-

та му съ приятели отъ този периодъ на неговата дѣятелностъ се вижда, че за Трайчо Китанчевъ най-любими автори сж били Бѣлински, Добролюбовъ и особено знаменития русски критикъ-нихилистъ Писаревъ. Всѣки, който е билъ поне нѣколко мѣсеца ученикъ на Китанчева въ едно отъ учебнитѣ заведения, въ които той е учителствувалъ, знае, че той съ най-голѣмъ жаръ е говорилъ по историята противъ *чорбаджииѣ* и *поповетѣ*, противъ *консерваторитѣ* и *духовенството*, за борбата на науката съ религията и за народнитѣ възстания и революциитѣ. Неговитѣ уроци по историята и словесността упражнявали електризующе влияние надъ ученицитѣ, още повече, че той въ обносцитѣ си съ ученицитѣ е билъ извънредно простъ, благъ, проникнатъ съ искренна любовъ къмъ учащитѣ се, които всѣкога съ своитѣ пламенни уроци и благи обноси ги въодушевляваше да се стремятъ къмъ саморазвитие. Въ този периодъ Трайчо Китанчевъ се явява пламенъ апостолъ на саморазвитието, на просвѣщението между учащата се младежъ и на ултра-радикалитѣ и демократически възгледи. Стихотворението му: „Дѣдо попъ“ на стр. 27 отъ сичиненията му, „Калугерю“ (посвѣщава се на всичкитѣ владици и калугери) на 55 стр. и стихотворенията: „За новата година“, на 33 стр. и „Консерваторско оплакване“, на 40 стр., печатани презъ 1883 и 1884 години, ни напомняватъ, на какъвъ родъ идеи авторътъ имъ е билъ носителъ и какви чувства хранеше къмъ духовенството и консерваторитѣ.

Основата на Китанчевитѣ възгледи е чисто *идеалистическа*, която късо може да се формулира съ думитѣ: *идеитѣ управляватъ нѣщата*. Искождайки отъ това гледище, Трайчо Китанчевъ, естествено, центръ на всѣка дѣятелностъ считаше въ този периодъ распространението на просвѣщението въ смисълъ на распространение между нашата младежъ и народната масса *зѣрави*, споредъ неговото разбиране, идеи. Отъ распространението именно на *такова просвѣщение* въ нашата страна зависи, той мислеше, да бѣде избавенъ българския народъ отъ всѣкакви злощастия, зависеше *зѣравия* напредѣкъ въ политическо и общественно отношение. Но отъ резултатитѣ на неговата *просвѣтителна*, както и политическа, дѣятелностъ може да се види ясно, че само пропагандата на извѣстни идеи не е способна да измѣни *нѣщата*, и не само неможе да ги измѣни, но не е способна даже да даде ония резултати, които се очакватъ. Пропагандата само на извѣстни идеи, безъ да се указватъ и на материалнитѣ условия, при които тѣ могатъ да намѣрятъ своето осществление, освенъ дѣто е безсилна да измѣни нѣщо въ общественото състояние, обикновено лесно привежда къмъ *изродяване* както на самия имъ носителъ, тъй и на самитѣ идеи. Трайчо Китанчевъ въ своето недългозременно учителствуване придоби между учащата се младежъ голѣмо число почитатели и последователи на своитѣ идеи. Обаче, повечето отъ тия негови последователи още при неговия животъ, предъ очитѣ му, се обърнаха въ една най-долнокачествена тѣла, макаръ и съ пазванието *интелигенция*, въ една тѣла отъ карриеристи и отъ *практични хора*. Трайчо Китанчевъ

бѣше, несъмнѣнно, една честна натура, и каквото той проповѣдваше, проповѣдваше го съ искрено убеждение въ ползата му. Но вследствие на спомѣнатата празнина въ основата на неговото мировъзрѣние, неговитѣ възглѣдове бѣха усвоени твърдѣ повърхностно отъ младежъта, която подпадна подъ влиянието имъ. По тази причина мнозина негови ученици станаха повърхностни *атеисти* и *нигилисти*, безъ философското съдържание на атеизма и нихилизма, които кръгля невежа Ив. Взовъ винаги ги смѣсва съ *социализма*. Наистина, въ Китанчевата дѣятелностъ отъ този периодъ има една извънредно висока и привлекателна страна, — тя се състои въ постоянното напомняване на младежъта да посвети всичкитѣ си сили, всичката си енергия за служение на *народната мисъл*, за нейното просвѣщение. Но извѣстно е, че повечето отъ тия, които подъ влиянието на неговото пламенно красноречие напуснаха учението и отидоха срѣди народа да го просвѣщаватъ, захващаха отъ атеизма и нихилизма и главното е, че тѣ не отиваха по-нататъкъ или свършваха обикновено съ това, че захвърляха всички порядъчни стремления. Покойния Китанчевъ, като искренна натура, не можеше да не вижда това и да не дохожда въ отчаяние. Стихотворенията му: „На нова година“, на стр. 18, „Прощайте . . .“, на 23 стр. и писмото му до г. Б. Райновъ отъ Хасковския затворъ, въ което покойния Китанчевъ като, че жалѣе, дѣто нѣма у насъ аристокрацията, ясно показватъ, какви тѣжки чувства му е вдъхвала дѣйствителността и какво разочарование е овладѣвала душата му.

Отъ 1883 год., отъ запознаването му съ г. П. Каравеловъ, се захваща втората половина отъ сѣщия периодъ въ дѣятелността на Трайча Китанчевъ. Отъ туй време той се явява единъ отъ първитѣ членове на Каравеловия щабъ, който съставляваше лѣвото крило на *либералната партия* и който скоро се отцѣпи отъ нея и състави нова фракция подъ названието *народно-либерална партия*. Съ запознаването му съ г. П. Каравеловъ, Трайчо Китанчевъ подпадна подъ пълното му влияние. Господинъ Петко Каравеловъ умѣеше лесно да омайва младежъта. Както е извѣстно, той се стараеше да порази младитѣ, които се запознаваха съ него, съ своитѣ знания, за която целъ той често распалено имъ тропалъ съ юмрукъ върху английското списание „Mind“, което винаги държалъ на масата — въ гостната си, като ги увѣрявалъ, че въ него тъкмо туй се поддържало, което и г. П. Каравеловъ говорилъ. Даже той, за по-голъмо поражение на своитѣ млади слушатели, въ азарта на бѣбрението си викалъ: на едикоя-си страница отъ едикой-си авторъ ще видишъ, че се казва това и това. Покойния Трайчо, както е извѣстно, свършилъ е само семинария и то при голѣми лишения и страдания, които токозъ згѣ повлияха на здравето му, че бѣ принуденъ да напусне университета още отъ I курсъ. Следователно, не е никакъ чудно, дѣто той лесно подпадна подъ пълното влияние на г. П. Каравеловъ, токозъ повече, че Трайчо Китанчевъ по природата си бѣше демократъ и бѣше заквасенъ, както казахме съ демокра-

тическитѣ и ултра-радикални възглѣдове на руската прогресивна литература.. А. г. П. Каравеловъ тогава бѣше не само „страдалецъ“ за свободата, но се представляваше и такъвъ сѣщо демобратъ и ултра-радикалъ, както Китанчевъ. Естествено е, че покойния Трайчо стана неговъ горѣщъ партизанинъ. Тогава г. Каравеловъ написа извѣстната статия противъ измѣненіята на конституцията, които искаха да въведатъ консерваторитѣ и на които склониха и цанковиститѣ. Трайчо Китанчевъ става дѣсна ръка на Каравелова и пише коментари къмъ статията му, популяризира неговитѣ конституционни възглѣдове. Подиръ това, той се впуска съ всичкитѣ си сили въ политическата борба противъ консерваторитѣ, цанковиститѣ и калугеритѣ.

Ний съ Китанчева не бѣхме се виждали дванадесетъ години. Пръвъ пѣтъ подиръ толкосъ години се срѣгнахме въ София презъ лѣтото въ 1885 година. Още при първия ни разговоръ той твърдѣ много расхвали г. Каравелова и свърши съ думитѣ, че Каравеловъ билъ готовъ да въведе много социалистически реформи, като *производителни асоциации* и други такива, но че нѣмало хора, които да му помагатъ. Изказахъ му своитѣ съмнѣния и своя възгледъ за г. П. Каравелова. Отъ тогава той избѣгваше да говори съ мене по тоя въпросъ. Нѣма съмнѣние, че Трайчо Китанчевъ много е помогналъ, за да се създаде тогава извѣстната легенда за г. П. Каравелова, която З. Стояновъ формулира съ думитѣ: „нѣма Каравеловъ, нѣма България“ и: „ако и Каравеловъ се измѣни, тогава не ни остава друго, освенъ да си земемъ шапкитѣ и да бѣгаме, да се не видимъ“. Въ това време Трайчо Китанчевъ живѣеше съ Д. Петковъ Свирчо, съ когото по-рано издаваха извѣстния в. „Свирча“, а сега, вѣроятно, му помагаше въ в. „Независимостъ“. Изобщо, презъ лѣтото въ 1885 год. Трайча виждахъ постоянно въ компанията на Свирча, Ризова и други подобни. А тази компания на чело съ Свирча представляваше и тогава една отвратителна компания. Тя ходѣше по градската градина всѣкога съ вирнати глави и приличаха на дереебеевци, особно Свирчо. Този последния често можехте тогава да го видите сѣдналъ на стѣната на градската градина и, мѣтналъ единъ кракъ връзъ други, нахално, предизвикателно да изгледва минувачитѣ и да вика подиръ всѣки консерваторъ или цанковистъ „ху! ду!“ и да ги испровожда съ различни камалски псувни, безъ да се стѣснява даже отъ дамитѣ, които сѣ ги придружавали. Отъ тѣзи дивотии до *сопанджийството*, което тѣмо въ апогея на *народно-либерална партия* се захваща, оставаше само една крачка. Съ тая компания Трайчо Китанчевъ другаруваше, защото той бѣше членъ на *народно-либералната партия*, глава на която бѣше г. П. Каравеловъ, а единъ отъ стѣлповетѣ ѝ — Д. Петковъ-Свирчо. Впрочемъ, за честь на Китанчева трѣбва да кажемъ, че той не е участвувалъ, поне не съмъ го виждалъ да участвува, въ казанитѣ арогантни улични демонстрации на неговитѣ другари по партия. Но другаруваніето му съ тѣхъ и несъгласіето ни въ възгледовѣтъ все повече охлаждаха нашитѣ стари приятелски отношения. Между другото Трайчо Китанчевъ бѣше голѣмъ *националистъ*, какъвто той

си остана до край и който най-силно се прояви въ време на сърбско-българската война. Национализмът и искреннитъ му убеждения го накараха, безъ да обръща внимание на физическата си слабостъ, да грабне пушката и да отиде въ редоветъ на войскитъ, тогава, когато другаритъ му се криеха или канѣха другитъ да умратъ за „отечеството“, а другитъ „патриоти“ пиеха шампанско и коняци при „червения кръстъ“; тѣ въ сѣщото време го направиха до тамъ негършимъ, че на лѣво и на дѣсно прогласяваше сърбското племе за „свинопаси“, недостойни за нищо, когато сърбското племе най-малко бѣше криво въ политиката на неговитъ управляющи на чело съ Милана, които излъгаха сърбския народъ и по-мимо желанието му го вмъкнаха въ война. Поне радикалната партия, която тогава представляваше грамадната частъ отъ сърбския народъ, никакъ не можеше да се обвинява въ съчувствие къмъ Милановия походъ. Впрочемъ, всичко това бѣше у Китанчева естествено следствие отъ неговитъ общи понятия за нѣщата и въ туй отношение той се явява единъ типиченъ представителъ не само на политическитъ понятия на народно-либералната партия, но изобщо и на умственното и морално състояние на цѣлата нашата буржуазия.

Следъ свършването на войната Китанчевъ напусна София и замина за Търново, гдѣто бѣше училищенъ инспекторъ. Дѣятелността му като инспекторъ може да се счита за най-плодотворна въ неговия животъ, плодетъ на която се явяватъ трайни и неизгладими. Благодарение на неговото влияние, въ Търновския учебенъ окръгъ се възобнови читалищната просвѣтителна дѣятелность въ селата. Въ много села въ Търновско се срѣщатъ добри уредени читалища, които се основаха при неговото инспекторство и отъ бивши негови ученици. Благодарение на тази дѣятелность на Китанчева, като училищенъ инспекторъ, Търновския окръгъ днесъ се счита за пръвъ по грамадность. Събитията отъ 9-й августъ 1886 год. насамъ прекъснаха тази негова дѣйствително плодотворна работа. Когато втори пътъ се срѣднахме въ Търново, въ 1891 год., Трайчо Китанчевъ вече бѣше по-другъ.

(свършека въ следующата кн.)

БАСНЯ

Мурджо и Гуджо

(кучешка задруга)

Краскаты — чуйте ! — гърлести, тлъсти патриоти:

Ний . . . ний сме за общото благо !

Нек' цѣлъ свѣтъ знае; за него кървава ще водимъ ний борба !“

*Но право си е, ей Богу, че тяхното благо е най-драго,
И борбата имъ — за кокалъ, все за тяхната торба.*

* *
*

Предъ вратата на една кухня пълна и стъмена богато,
Лъжаха на припекъ срѣщу слънцето благодато
Мурджо и Гуджо стари,
На кухнята отколѣшни стражари.

В'упоење сладко отъ гозбния мирисъ, тѣ се в'какви не фило-
софии впуснаха:

За туй, за онуй по тяхната служба;
За правдата, за кривдата въ животната бора
И дойдоха, най-последо, до тяхната дружба.

— „Чудни сме ний, бай Мурджо, ама и какъ чудни !
Биемъ се, хапимъ се — и азъ не знамъ за кво;
На, отъ родъ единъ сме, подобие — еднакво;
И въ единъ дворъ служимъ, ни гладни, ни жадни —
А день не минава меж' насъ да нѣма свада !
Какво блаженство, ако помежду ни би сговоръ имало !
Да се тѣшимъ, помагаме въ минути тѣжки — това се намъ пада, —
Ами ний ? — Не, да мълча; то.... нащо нийде не се'й виждало!
Вижъ, съсѣди сме и едноутроби,

А каква е сал' меж' насъ отрова отъ злоби
*Не, чуй, милий Мурджо, хай кат' всички хора да се и ний
сдружимъ*

И миналото черно на вѣки забравимъ?“

— „О, милий Гуджо, да знаш' отъ кога сал' и азъ за туй меч-
тая ! — така, да се сдружимъ !
*Та на, защо сговорно за благо на дворѣт' нашъ оан' слу-
жимъ ?*

Да, брате, наща дружба е подвигъ рѣдъкъ въ тѣзъ времена
смѣтни“.

— Така — извика побѣдно Гуджо — ела брате, нек' сега съ
целувки туй братство запечатимъ

И за сѣвга да се отъ тѣзъ злоби отворотимъ.

Ела, мой скѣпий, мой жаркий — да се хванимъ.

И, о Боже, каква радостъ, какви милувки, какви целувки !

Мурджо скача, пригръща и по носа млацка дебелый Гуджа,
И Гуджо — Мурджа,
И пакъ Мурджо — Гуджа

Но въ тозъ тържественъ за съюза часъ,
Упоени двама отъ радостъ — до безсвясъ,
Ей че хвърли меж' тѣхъ кухнаря стари
Единъ кокалъ голъмъ, тлъстъ.

И — о ужасъ ! — що бѣ ? — борба: кой по-скоро да свари
Кокала да налага. Сдавиха се, схапаха се — страшна мѣсть!
.лаъ, писъкъ, крясъкъ — Боже съхрани !

И то : — кой кокала да грабни

Но потуши се всичко: съ сопа дебела ги бърже растърваха
И единъ съ единъ се вече не видѣха.

На, каже кухнаря, съ насмѣшка подъ мустака :

Кокалъ . . . дружба . . . общо благо и . . . и счупени крака“.

Ст. Максимовъ.

ПОБѢДЕНИТЪ

Ада Негри*)

Тѣ сж сто, тѣ сж хиляда, тѣ сж милиони; — тѣ сж една
безбройна орда. Гласътъ отъ тѣхнитѣ сгѣстени редове — при-
лича на глухитѣ бучения на гърма.

*) Отъ преди четири години името на италианската поетка Ада Негри
бѣше неизвѣстно, не само въ литературния свѣтъ изобщо, но и въ самата Италия.

Когато се появи една частъ отъ поезията ѝ подъ името *Fatalità*
всички се очудиха, като се научиха, че автора ѝ бѣше една бѣдна двадесетъ
ишестъ годишна мома учителка, която въ *Motta Visconti*, малко селце на
бръга на *Tessino*, преподаваше всѣкой денъ на около осемдесетъ дѣца че-
тение, писанне и смѣтане.

Ада Негри е дъщеря на единъ фабриченъ работникъ. Подъ грижитѣ на
майка си и съ своята енергия и желание, тя сполучи да стане учителка.
За *regio Sapi*, човѣка, който уби председателя на френската република,
бѣше единъ отъ нейнитѣ ученици.

Ако съ тази си сбирка стихове тя не може направи да се нарече социа-
листка, въ всѣки случай, тя се явява една млада жена, която обича угнетения
народъ. Въ тази книга тя описва своя животъ, мечти и желания.

Сега Ада Негри, дъщерята на народа, живѣе въ Миланъ съ майка си
на която тя е посветила трогателнитѣ стихове въ своята *Fatalità*. Тя се
оженя за единъ фабрикантъ.

Въ последнитѣ ѝ поезии, които се появиха подъ името *Tempeste* тя се
показва вече по социалистка и революционерка, отколкото въ първото си,
съчинение.

Учителката на *Motta Visconti* е една отъ най-извѣстнитѣ вече поети
въ свѣта, и въ сѣщото време единъ истински поетъ на поробенния пролетариатъ.

Превод.

Тѣ се движатъ подъ студения сѣверенъ вѣтръ — съ умерена и равна крачка, — гологлави, дрѣхата груба, погледа огасналъ.

Мене търсятъ. Тѣ пристигатъ всички, сливатъ се като въ едно море — чийто вълни ще да сж образувани отъ тъмни сѣнки и исъхнали листа; тѣхната тѣла ме заобикаля.

Притиска ме, закрива ме, затваря ме, — азъ чувствавамъ тѣхното отслабнало дишание, — тѣхното продължително охкание, което бучи въ тъмнината, — тѣхнитѣ клѣтви, тѣхнитѣ въздишки.

Ний идемъ отъ вѣщи безъ огънь, отъ лѣгла безъ спокойствие — гдѣто тѣлото, надвито малко по-малко — се сгъва, се отпуска и умира.

Ний идемъ отъ глухи улици, отъ дупки, — ний идемъ отъ мръсни и потулени стаи, — и ний хвърляме върху земята една безкрайна сѣнка, — отъ жалостъ и опасностъ.

Единъ идеалъ въ вѣрата, ний го търсихме, — а той ни измами. — Търсихме любовта, която обнадежда и кара да вѣрваме, — но и тя ни измами.

Ний търсихме работата, която възражда и укрѣпва — ний я търсихме и тя ни отблъсна. — Гдѣ е, прочее, надеждата !.... Гдѣ е силата ?

— Милостъ.... ний сме побѣденитѣ !

Надъ насъ и около насъ въ блясъка на силната свѣтлина — на слънцето, което свѣти, — испъква и хвърчи безкрайна и весела химна — на любовта и работата.

Като желѣзна змия, трена минува и бучи — подъ свода на планинитѣ. — Индустрията съ бойната си трѣба зове — души и рѣцѣ на живота.

Хиляди влюбени уста се търсятъ — за цалуване. — Хиляди живота се хвърлятъ великодушно въ разгорѣщялата пещъ.

А ний, ний не служимъ за нищо !... Кой ни хвърли на мащията земя ? — Кой отблъсква блазнението на нашитѣ сърдца ? — Кой посяга тѣй върху ни и ни тѣпче ?

Ѣтъ каква ненавистъ сме ний притиснати ? Коя рѣка — непозната ни е отхвърлила ? — Защо слѣдната сѣдба ни извиква : Това е безполезно. — Ахъ ! милостъ ! ний сме побѣденитѣ.

Превелъ отъ френски *Печалинъ*.

СУЕВѢРИЕТО И ПРЕДРАЗСЪЖДЪЦИТЕ ВЪ НАУКАТА ЗА ДУШАТА

Психологически етюдъ

отъ М. Н.

Въ какво се състои психическата (душевната) дѣятелностъ у човѣка? Да-ли тя е проявление на нѣкакво особено, различно отъ тѣлото сѣщество, което се намира нѣкадѣ вътрѣ въ самия човѣчески организмъ, или е проявление на нѣкаква особена субстанция (сѣщностъ), на „душата“, различна отъ субстанцията на организма, или тя е само продуктъ отъ дѣятелността на едно и сѣщо материално нѣщо? Сѣществувва ли у човѣка *сущ*, или тя е едно суевѣрие, създадено отъ невѣжеството на човѣцитѣ и се поддържа умишлено отъ ония, които искатъ да експлоатиратъ невѣжеството на другитѣ? Тѣзи въпроси човѣческиятъ умъ си задава отъ тогава, отъ когато той е станалъ способенъ да се занимава съ философски въпроси, и въ различно време различни хора сѣ давали различни отговори на тѣзи въпроси. Всички изследвания, направени до сега въ въпроса за „душата“, сѣставляватъ сѣдържанieto на особена наука, извѣстна подъ името *психология*, наука за душата.

Психологията дълго време е била само сборъ отъ метафизически разсѣждения и вследствие на това не е представлявала нищо научно. Въ сѣщностъ до последно време психология, като наука и при туй като самостоятелна наука, е нѣмало. Само следъ направенитѣ успѣхи въ естествознанието: въ анатомията, физиологията и биологията стана възможно да се гради психология, основана на научни данни, на опита, и да се отдѣли тя въ особена, самостоятелна наука. Впрочемъ, отдѣлянето на психологията въ отдѣлна наука не е съгласно съ съвременното състояние на позителнитѣ знания. Най-извѣстнитѣ съвременни психолози, благодарение на успѣхитѣ, достигнати въ физиологията, дохождатъ до заключението, че „душа“, като самостоятелна субстанция, не сѣществувва, и че съвременната наука за душата, за психическата дѣятелностъ е „психология безъ *сущ*“, както се изразява профессорътъ на Копенхагенския университетъ по психологията, Хефдингъ. Ясно е, че щомъ нѣма „душа“, не може да сѣществувва и отдѣлна наука за душата, *психология*, като самостоятелна наука. При все това, тя днесъ се отдѣля въ самостоятелна наука.

Въ психологията ние имаме работа съ двѣ учения: *дуалистическото* и *монистическото*. Когато първото си води началото още отъ най-дълбока древностъ, второто, напротивъ, се явява въ най-ново време. Въ *дуалистическото* учение ние различаваме двѣ посоки, както и въ *монистическото*. Първото признава двѣ начала въ човѣческиятъ организмъ — *тѣло* и *душа*, които взаимно дѣйствуватъ едно на друго. Едни отъ дуалиститѣ приематъ, че „душата“ е *тъ есна*, т. е. *материална субстанция*, която се намира вътрѣ въ тѣлото. Това сѣ старитѣ *материалисти*, като стария

гръцки философ-материалист *Демокритъ* и новитѣ, като *Холбахъ*, *Фохтъ*, *Бюхнеръ*, *Молешотъ*. Между материализма на Демокрита и тоя на последнитѣ има, разбира се, голѣма разлика. Учението на старитѣ материалисти не е нищо друго, освѣнъ първообразното представление на примитивния чловѣкъ за душата, който си представява „душата“, като нѣщо подобно на чловѣческия образъ който сѣди вътрѣ въ грѣдния кошъ, между дихателнитѣ органи. Съвсѣмъ отъ другъ родъ е *материализмътъ* на спомѣнатитѣ по-нови материалисти. Извѣстно е положението на Фохта, изказано въ неговитѣ „Физиологически писма“, че *мислитѣ, чувствата и движенията се произвеждатъ отъ мозъка, както бѣбрецитѣ отдѣлятъ пикочната*. Отъ това положение на Фохта може да се заключи, че материалиститѣ отъ школата, къмъ които принадлежи той, отричатъ съществуването на „душата“ и считатъ мислитѣ, чувствата и движенията, подъ които днесъ разбиратъ проявленитѣ на „психическата дѣятелностъ“, за продуктъ на мозъка. Но тази школа се спрѣ на това положение, безъ да установи точно *материалистическия* възгледъ, и тя остави мѣсто още за съществуването на „душата“. Холбахъ въ своето произведение „*Système de la nature*“ говори за измѣненитѣ, на които се подчинява „душата“ подъ влиянието на тѣлеснитѣ причини и отъ това прави заключение, че тя е *тѣлесна*. Съ други думи, новитѣ материалисти, макаръ и да считатъ психическитѣ явления за продуктъ на мозъка, тѣ тоя продуктъ наричатъ „душа“ и тѣлесна, а съ туй тѣ се приближаватъ къмъ дуализма на древнитѣ материалисти.

Несъстоятелността на представлението за душата у древнитѣ материалисти, като тѣлесно същество, подобно на чловѣческия образъ, е очевидно. Още при първитѣ крачки въ научнитѣ изследвания тази несъстоятелностъ се видѣ ясно. При всичко туй, обаче, това суевѣрие за „душата“ се явява и до днесъ общераспространено между тъмнитѣ маси на народитѣ и се поддържа отъ черквата и богословцитѣ. Но съ распространението на знанията на този навенъ възгледъ върху „душата“ постоянно се нанасятъ удари и религиознитѣ суевѣрия, едно отъ главнитѣ основания на които е суевѣрието за душата, ги заплашва унищожение. Заради туй, най-напредъ богословцитѣ се залавятъ да замѣстятъ старото наивно представление за душата, като за тѣлесно същество, съ ново. Това ново представление е *спиритуалистическото*.

Спиритуализмътъ счита душата за *нематериална субстанция*, за безтѣлесна същностъ, за същностъ отдѣлна, самостоятелна отъ тѣлото, която е причината на „психическата дѣятелностъ“ у чловѣка. Старитѣ спиритуалисти считаха „душата“ не само независима отъ тѣлото, но я туряха и въ постоянна борба съ него. На тази борба, както е извѣстно, се основава цѣлата същностъ на религиозната система не само въ старо време и срѣднитѣ вѣкове, но и днесъ. Но стария спиритуализмъ не само не представлява нищо научно, — той е единъ абсурдъ. Заради туй новитѣ спиритуалисти, като признаватъ, че *душата* е безтѣлесна същностъ, от-

казватъ се отъ понятията на стария спиритуализмъ за отношенията между тѣлото и „душата“; тѣ признаватъ, че сѣществува взаимна зависимостъ между тѣзи двѣ субстанции. Но и съ признанието на това взаимнодѣйствиe абсурда, който внася спиритуализмътъ въ науката за душата, не се отмахва. Спиритуализмътъ въ съвременната психология има остроумни представители, между които за най-остроуменъ минава *Германъ Лотце*. Но и съвременния спиритуализмъ не е въ състояние да обясни нито происхождението на „психическата дѣятелностъ“, нито свойствата на безтѣлесната субстанция. Гдѣ въ човѣческия организмъ се помѣщава тази нематериална субстанция? Каква форма има тя? Какъ тя създава чувствата, осѣщанията, мислитъ? На тѣзи и на множество такива други въпроси съвременния спиритуализмъ положително не може да даде никакъвъ положителенъ отговоръ. По тази причина съвременния спиритуализмъ биде принуденъ да еволира отъ дуализма къмъ монизма. *Лотце*, който се счита за най-талантливъ защитникъ на спиритуализма въ съвременната психология, пригрѣща теорията на *Хербарта* и я усъвършенствува до идеална форма. Споредъ Хербартенианцитѣ субстанцията на тѣлото и на душата не сѣ двѣ различни субстанции, а — е 'нор'о'ни 'с'уховни субстанции. Като развива туй учение и като приема, че видимитѣ свойства на материята сѣ само феномени (проявления) на нашитѣ чувствени осѣщания, Лотце счита, че всѣко тѣло се състои отъ множество вещественни атоми, които отъ своя страна се състоятъ отъ *психически елементи*, отъ взаимодействието на които материята ни се явява въ видими тѣлесни свойства. Така че, споредъ Лотце, въ основата на тѣлеснитѣ явления лежатъ сѣщности не вещественни, а духовни, прилични на субстанцията на „душата“ въ вулгарния смисълъ на думата. Макаръ този монистически спиритуализмъ и да се явява една остроумна метафизическа хипотеза, обаче неговата несъстоятелностъ е твърдѣ очевидна. Нелѣпостъта въ тази хипотеза се състои въ туй, че споредъ нея „душата“ вече се распада на множество духовни елементи, губи цѣлността като „душа“, като отдѣлна отъ тѣлото сѣщностъ.

Съвременната психология положително отхвърля както тѣзи метафизически възрѣния на спиритуалиститѣ, тъй изобщо и понятието „душа“. „Психологията, както ние я разбираме, казва проф. Хефдингъ (Очерки психологии, основанной на опытѣ. I, 7, второе русское изданіе), е „психология безъ душа“ въ туй отношение, че тя нищо не говори за абсолютната сѣщностъ на духовния животъ и изобщо, има ли такава сѣщностъ. Както физиката нищо не говори по поводъ на трансцендентнитѣ (надминаващитѣ опитното познание) въпроси въ областта на външната природа, тъй сѣщо нищо не говори за това и психологията въ областта на вътрѣшната природа. Това още не ще рече, че психологията не може да внесе своя важенъ дѣлъ въ всеобщето свѣтосъзерцание. Напротивъ нищо не може да има за последното по-голѣмо значение, отколкото значението за душевнитѣ явления, за тѣхнитѣ взаимни отношения и за законитѣ на тѣхното развитие. И тъкмо само придобития възъ

основание опыта възгледъ върху тѣзи явления може да освѣти гледната точка, отъ която тѣ трѣбва да се изучаватъ и да се поправятъ многото предразсѣдъци“. Това говори експерименталната психология, психологията основана на опыта, подъ който, споредъ Хефдинга, се разбира *самонаблюдението*, или *вътрѣшното наблюдение на нашето собствено съзнание*. Експерименталната психология, или *психофизиката*, както още се нарича, исквърля понятието „душа“, като самостоятелно, отдѣлно същество. Обаче това още не ще рече, че тя вече е свободна отъ „многото предразсѣдъци“, които господствуватъ въ нея. И въ най-новата психология ний различаваме сѣщитѣ двѣ направления, които сѣществуватъ и въ старата психология, а именно: *дуалистическо* и *монистическо*. Първото, като отхвърля „душата“, като самостоятелна субстанция, замѣнява е съ нѣщо ново, наистина нѣщо по-научно, но така сѣщо отдѣлно отъ тѣлесната субстанция и при туй нѣщо съвършено неуловимо. Намѣсто „душата“, то туря *съзнанието*, собственото съзнание на нашето вътрѣшно състояние. Цитирания профес. Хефдингъ въ началото на сѣщото мѣсто казва следующето: „Никой не може да отрича, че сѣществуватъ чувствени осѣщания и представления, чувствования и намѣрения, и когато ние казваме, че психологията е учение за душата, то подъ думата душа тука не разбираме нищо друго, освѣнъ съвкупността на всички тѣзи вътрѣшни състояния. Въ този смисълъ сѣществуванието на душата не е проблема, на-противъ това е необходимо предположение“. И тѣй, „душата“ въ спиритуалистически смисълъ или въ смисълъ на древния материализмъ не сѣествува. Експерименталната психология не признава такава „душа“. Но при все туй, ние и тука имаме работата съ най-чистъ дуализмъ. „Душата“ се замѣства съ „съзнанието“, като нѣщо самостоятелно отъ физическитѣ и химическитѣ процеси, които създаватъ съзнанието, и което сѣествува, се развива по свои собствени закони, не прилични на физико-химическитѣ закони. Този дуализмъ е съвършено новъ въ психологията и, ясно е, че той никакъ не прилича по съдържанието си на стария дуализмъ и че понятието „съзнание“ има грамадна, сѣществена разлика отъ понятие „душа“. Но при все туй, той е дуализмъ.

Въскресяването на дуализма въ съвременната, въ опитната психология зависи отъ нѣколко причини. Преди всичко то зависи отъ ограничениия опитъ. Самонаблюдението на вътрѣшното състояние не е достатъченъ опитъ въ строго наученъ смисълъ. Въ всѣкой случай, сферата на опыта е много ограниченъ. Подирѣ, той е безъ друго субективенъ, и като такъвъ не може да бѣде наученъ. Толкось повече, че субективизма въ този случай се намира подъ влиянието и на *психологията на срѣтата*, въ която работи изследователтъ, на общественното положение, което той заема, на придобититѣ морални качества и т. н. субективни влияния и предразсѣдъци. Следствието отъ тази органичена сфера на опыта съ самонаблюдението е, че *мислитъ, чувствата и осѣщанията* се взиматъ като продуктъ на такова нѣщо, което не подлежи на общитѣ фи-

зико-химически закони, на законитѣ за движението и за спазването на енергията. Дуалиститѣ въ най-новата психология, въ опитната, считатъ, че явленията на съзнанието се представляватъ само въ видъ на време, но тѣ не сѫ протроственни явления. А законитѣ за движението и за спазването на енергията сѫ приложими само къмъ последнитѣ, но не и къмъ психическитѣ явления. (Обаче тѣ това не потвърждаватъ съ никакви опити. Самонаблюдението на собственото съзнание тука не е достатъчно за научни заключения.)

Дуализмътъ, въ какъвто видъ и да се явява той, не е способенъ да тури психологията на научни основи, въ истинския смисълъ на думата. Научностъ може да има днесъ само тамъ, гдѣто явленията се свеждатъ къмъ едно общо начало, къмъ известни общи закони. Научна психология е възможна само построена на монизма. Изучения монизмъ само може да ни даде строго научно обяснение на „психическитѣ“ явления. Днешнитѣ дуалисти повръщатъ психологията къмъ положението ѝ при Декарта, който първъ исхвърля понятието „душа“ и го замѣсти съ понятието „съзнание“, само съ тази разлика, че Декартъ считаше „съзнанието“ за духовна субстанция, отлична отъ тѣлесната, а днешнитѣ дуалисти не считатъ „съзнанието“ за отдѣлна субстанция, а за нѣщо неуловимо. Тѣ сѫ съгласни съ мониститѣ, че психическа дѣятелностъ се извършва винаги, когато съществува колебателно движение на нервнитѣ молекули и че психическата дѣятелностъ е необходимо условие за проявлението на нервнитѣ молекулярни движения. Съ други думи, тѣ признаватъ, че психическата дѣятелностъ може да се прояви само чрезъ молекулярното движение на нервитѣ, но тѣ не признаватъ, че тя сама, психическата дѣятелностъ, е движение на нервнитѣ молекули. Тува блѣсва цѣлата несъстоятелностъ на днешния дуализмъ, който се явява въ най-рѣзко противоречие съ съвременнитѣ положителни знания. Като признаватъ, че безъ нервно молекулярно движение не може да се проявява психическа дѣятелностъ, че, ако унищожимъ нервнитѣ центрове, никаква психическа дѣятелностъ не може да се яви, тѣ въ същото време допускатъ прекратяване на молекулярното движение, и отъ момента на прекратяването на последното до момента, въ който „психическата дѣятелностъ“, „съзнанието“ възбужда ново молекулярно движение въ нервитѣ, движението се губи. Излиза, че движението, споредъ дуалиститѣ, се губи отъ тѣзи минута, отъ като е предадено на центра на нервната система. Тамъ молекулярното нервно движение се прекратява, за да се яви не въ видъ на друго движение, а въ видъ на „съзнание“. Но положителната наука по никой начинъ не допуска изгубването на движението. Всѣко движение споредъ положителната наука се превръща въ другъ родъ движение, но въ нищо друго, нито може да се изгуби въ пустотата. Обаче днешнитѣ дуалисти поддържатъ тъкмо това, което е противно на даннитѣ на положителната наука.

За да бъде още по-ясно казаното, нека го обяснимъ съ при-

мъръ. Но предварително ще припомнимъ на читателя, че главенъ органъ на нервната система е мозъка, въ който се намиратъ *чувствующия и двигателния центрове*. Когато се убодемъ въ ръката, напримъръ съ игла, ний раздражняваме периферическата (крайната външна) частъ на нерва, отъ което се произвежда молекулярно движение, което отъ своя страна чрезъ цѣлия нервъ достига до чувствующия центръ на мозъка (центростремително движение). Тамъ това молекулярно движение го осѣщаме въ видъ на болка. Движението тамъ не се прекратява. Да допустнемъ подобно нѣщо ще рече да допустнемъ, че движението може да се губи въ физическата пустота, което не е допустимо отъ науката. Молекулярното движение, като достигне чувствующия центръ минава въ двигателния центръ на мозъка и се предава въ нервитѣ, свързани съ него, които, приведени въ движение, предаватъ го на тъканята на частитѣ на тѣлото, които, вследствие на туй, се свиватъ или исправятъ и извършватъ съответствени дѣйствия (центробѣжно движение). Когато молекулярното движение, произведено отъ убожданieto, достигне чувствующия центръ, тогава то минава въ двигателния центръ, който пакъ го предава чрезъ нервното молекулярно движение на мускулната тъканъ и въ резултатъ се явява, въ видъ на *волевъ актъ*, както казватъ, движението на ръката да отмахне предмѣта на убожданieto, въ дадения примѣръ да отмахне иглата. Извършванието на молекулярното центробѣжно нервно движение се явява въ видъ на *желание* да се извърши съответствено дѣйствие. Но въ сжщностъ въ извършванието на съответствено съ молекулярното нервно движение дѣйствие нѣма нищо „психическо“. Дѣйствието се извършва вследствие законитѣ на материалнитѣ движения. Тѣзи движения ние лично не ги осѣщаме като такива; тѣ се извършватъ независимо отъ нашето съзнание и можемъ да ги познаемъ само съ помощта на строго научно изследване. Въ насъ се извършватъ множество такива материални движения, безъ никакъ да подозираме за тѣхното сжществуване. Чувствата и желанията сж само видимия резултатъ на тия движения, свидѣтели, че въ насъ вътрѣ се извършватъ движения, които не достигатъ нашето съзнание.

И тѣй, „психическата“ дѣятелностъ е *движение* съ всичкитѣ свойства на всѣко движение; всѣко отдѣлно „психическо“ дѣйствие се състои отъ предаване и видоизмѣнение на въсприятieto, добито отъ вънъ и, следователно, всѣко отдѣлно „психическо“ дѣйствие е движение. Множество строго научни опити надъ живи организми въ това число и надъ чловѣка (както опититѣ на Шифа, Херцена, Валентина и много други извѣстни физиолози) доказватъ съ най-положителна точностъ, че „психическата“ дѣятелностъ е процесъ, за извършванието на който се изисква извѣстно време*).

*) На читателитѣ, които искатъ да се запознаятъ по-подробно съ нещата въ психологията, препорѣчваме книгата на пр. А. Херцена: „Обща физиология на душата“, прев. Г. Бакаловъ. Глед. сжщо: Вундъ: *Физиологическая психология* и особено Цигенъ: *Физиологическая психология*.

А всѣки процесъ, който, за да се извърши, изисква известно време, не може да бъде нищо друго, освѣнъ движение. Времето, необходимо за извършването на „психическата“ дѣятелностъ, очевидно, отива за предаването движението презъ срѣдата отъ нерви и мускулни тъкани. Съ други думи, опититѣ доказватъ, че движението, което наричатъ „психическа дѣятелностъ“, се явява не само въ форма на време, но е и съ протяжение, е пространствено. Освѣнъ туй, отъ скѣпитѣ опити е доказано, че, както всѣко движение, тѣй и мозъчната дѣятелностъ винаги се съпровожда съ увеличение или намаление на температурата. Това значи, че мозъчната дѣятелностъ е движение и се подчинява на физико-химическитѣ закони.

При всичката научна положителностъ на монизма, обаче, най-големата частъ отъ психолозитѣ и особено отъ профессоритѣ се придържа о дуализма. По горѣ посочихме на причината на това явление. Монизмътъ смѣква булото на една тайна, която презъ много вѣкове е служила за една отъ якитѣ опори на подчинението на народнитѣ маси подъ властта на господствующия социаленъ строй. Унищожението на суевѣрието за „душата“ това означава да се обърне вниманието на угнетенитѣ маси отъ „небето“ къмъ земята, къмъ социалнитѣ наредби и въ тѣхното измѣнение да дирятъ спасение. Така че, классовитѣ, религиознитѣ и даже моралнитѣ предразсѣдъци сѣ причината, дѣто монизма въ психологията, както и монизма въ социологическата наука мъчно си пробиватъ пътъ въ официалната наука. Единъ отъ предразсѣдацитѣ, които пречатъ на ученитѣ да признаятъ монизма въ психологията е и тоя, че „душевната дѣятелностъ“ се явява най-възвишената. „Въ най-главното, казва Дю-Буа-Реймонъ (Reiden, Erstes Folge. Ueber die Grenzen des Naturerkeunnes 1872 год., обяснението отъ материалнитѣ условия на най-възвишената дѣятелностъ на душата може да се постигне толкось, колкото и обяснението съ тѣхъ на възприеманитѣ отъ чувствата осѣщания“. Но съ усиливанието на съвременния демократизмъ тѣзи предразсѣдъци въ науката ще изчезнатъ и както вече въ социологическата наука постепенно придобиватъ признание научнитѣ принципи на *економическия материализмъ*, тѣй сѣщо и въ психологията *материалистическия монизмъ* ще придобие правото на господство.

Между другитѣ предразсѣдъци въ „психологията“ трѣбва да упомѣнемъ и за предразсѣдка, който се изказва въ придържанieto на ученитѣ къмъ термини, които изгубиха своето съдържание. Както видѣхме, и отъ гледна точка на дуалиститѣ и отъ гледна точка на мониститѣ, „душа“ не съществува. Съществуваатъ мисли, чувства, осѣщания, съзнание, материални движения. Обаче и еднитѣ и другитѣ, наричатъ науката за тия явления съ стария терминъ „психология“, наука за „душата“. Очевидно е, че тоя терминъ съвсѣмъ вече не отговаря на новото съдържание на науката. Но то навѣрно още дълго ще се държи отъ ученитѣ. Предразсѣдъцитѣ въ науката сѣ така сѣщо дълбоки, както и въ живота. Впрочемъ, тѣ не сѣ вѣчни, и въ бъдеще на новото съдържание неизбѣжно ще трѣбва да дадатъ и съответственитѣ нови термини. —

КНИЖНИНА.

Сила и Материя отъ Л. Бюхнеръ. Преводъ отъ 18-то (и 17-то) нѣмско издание. Издание на Хр. Килифарски. София-Разградъ, цѣна л. 2.

Пътътъ къмъ научнитѣ открития е стрѣменъ; по него мъчно може да се броди, още повече, когато той е прошаренъ съ бездни, опасни за адепта на научнитѣ истини. Но още по-трудно е систематичното прокарване на една установена вече истина въ самия животъ. Историята на всѣка една наука е препълнена съ най-ярки и убедителни примѣри, които ни навеждатъ на заключението, че тя (науката) пробива своя пътъ презъ щикове и костри, за да достигне до означеното пристанище.... Реакционерството всѣкога е предявявало право на гражданство; тамъ кадѣто ореолътъ на научното изобретение е озарявалъ помрачения хоризонтъ, злокобната ръка на отвратителната реакция все се е намисала, мисляйки да погаси току-що проявившия се свѣтътъ лъчъ... Вериги и тъмници, бѣсилка и свинецъ, инквизиция и... всичко, въ каквото може да се оформи едно съвършено реакционерство се пуска въ ходъ, само да се постигне рутинната целъ на вѣковнитѣ съзаклатици на общечеловѣческия прогресъ. Но, истината е вѣчна — тя не може да се погребее. Ако нейното бързо разпространение може да бѣде въспрѣно, то това бива само временно, презъ който периодъ на „застоялость“ тя се сдобива съ повече жизненни сили, за да издигне своя могъщъ гласъ по енергически. Ний съ трогната печаль си спомняме всички ония срѣдства, съ които официалнитѣ представители на науката и народното образование, още отъ времето на безсмъртния Сократъ, си служеха и служатъ, за да се препрѣчи пътъ на всички благи пориви и идеални стремежи; ний си спомняме и ср. вѣкови мъченици, и папски инквизиции, и всичко подобно, но и за всичко това по настоящемъ можемъ само да съжаляваме, исказвайки своето презрѣние къмъ крепителитѣ на примитивнитѣ понятия.

„Сила и Материя“ ратува най-вече противъ последнитѣ и още — противъ стереотипнитѣ „научни“ предразсѣдаци. Въ най-големия разгаръ на теоретическа борба, въ полето на естественитѣ науки, презъ 1855 г., — борба, водена между Кар. Фохтъ и Молешотъ, — се появи безсмъртното съчинение на нѣмския ученъ д-ръ Люд. Бюхнеръ. Много порицания, много ктѣвети то докара на своя авторъ, срѣщу които можеше да устои само единъ твърдо убеденъ въ успѣхътъ на своятъ думи ученъ. Бюхнеръ пренесе всички оскърбления; нему се сичѣха и „нравствени упрѣки“, но той ги отблъсна, като несъстоятелни. Дѣйствително, самъ той не криеше и своя атеизмъ, а това бѣше, така да се каже, единственната прицѣлна точка на помраченитѣ схоластици, за да не могатъ да се помирятъ съ ония нови мисли, подкрепени отъ научнитѣ открития, които, въ една ясно-убѣдителна форма, прокарваше Л. Бюхнеръ въ своето съчинение.

Цѣлата преведена на български книга се състои отъ около двайсетина и повече глави. Въ първата се установява нераздѣлимостта на силата и на материята; — че тамъ дѣто има сила има и материя и обратно — съществуването на материята отъ своя страна изисква съществуването на силата. Бюхнеръ разбива теологическото представление за съществуването на бога и сътворението отъ последния на цѣлата вселена. Свѣтовъзрѣнието на теолозите още повече се разбива, като се вземе въ съображение принципа: може ли да съществува нѣщо само по себе си и вънъ отъ всичко окръжающе го, сяр. възможно ли е съществуването на нѣщо, което е произлѣзло отъ нищо и сепиѣ — възможно ли е *нѣщо отъ нищо*, отъ своя страна, да притежава приписваната му творческа сила. „Нѣкогашното схващанне, че съществува самостоятелна творческа сила, която отъ нищо е произвела свѣта, се намира въ непримиримо противоречие съ най-проститѣ закони на логиката и съ указанията на основаното върхъ опыта естествознание“, следователно „съществуването на свѣта отъ вѣки вѣковъ, съ неговитѣ съвършенства и несъвършенства, съ неговитѣ постоянно смѣняющи се процеси отъ прогресивно и регресивно развитие, е по-достъпно за човѣшкия умъ, отколкото безпричинното произлизане на творческата сила изъ безпричинното нищо“. Но нататкъ предметния авторъ изскарва безсмислица учението на нѣкои философи, че фикцията богъ може да съществува „до и вънъ“ отъ себе си. „Това е едно дуалистическо, отъ бога и свѣта създадено, чудовище“ (стр. 7). Също несъстоятелни изскарва нѣмския професоръ и привърженицитѣ на оная доктрина, която учи за „едномислието на народитѣ“ (*consensus gentium*). Много наивни хора има, които дълбоко вѣрватъ, че понятието богъ е едно недѣлимо цѣло съ човѣшката натура, — че това понятие, въ вулгарна смисълъ на думата, разбира се, е вродено у човѣка и т. н. Показанията, обаче, на пжтешественницитѣ, що си сж задавали за цель изследването на обществената организация и религиозни обичаи у първобитнитѣ общества, гласятъ, че и днесъ има племена, неимѣющи никакви догматически и метафизически представления за съществуването на това фантастическо понятие. „Споредъ мене—казва Брокъ—нѣма никакво съмнение въ това, че между инситѣ раси има такива, които нѣматъ никакъвъ культъ... следователно никаква религия“. (Сила и Мат. стр. 305). Но нататкъ на сжщата страница е приведена една забѣлка отъ пжтешественника Lanture, която гласи, че „заблуждение е да се мисли, че всички народи вѣрватъ въ съществуването на единъ богъ; азъ съмъ срѣщаль, продължава Lanture много диваци, които нѣматъ никаква идея за бога.“ Би могло да се процитиратъ още нѣкои редове, за тази цель, но читателя може да намѣри тѣхъ и безъ наше показание.

Втората глава третира въпроса за безсмъртието на силата и на материята. Бѣше време, когато авторитетни учени твърдѣха, че материята, освѣнъ гдѣто подлежи на измѣнение, ами още — че се подхвърля и на изчезване. Обаче, преди единъ вѣкъ приблизително, законъ за съхранението на веществото дойде да опровергае това не

научно и безосновно тълкуване на толкова очевидни и прости проявления въ органическия и неорганическия свѣтъ. „Съ помощта на вѣзнитѣ (ученитѣ) вървѣха подирѣ следитѣ на материята и видѣха, че количеството и свойствата на добититѣ при разложението на едно съединение елементи сж сжщитѣ, които сж нуждни за образуването на това съединение“ (стр. 13). Съ една речъ, химическия законъ най-убедително доказва, че „нито една прашичка въ вселената не може да се изгуби, да пропадне“, защото атомитѣ, които съставляватъ конструкцията на тѣлата „сами по себе си сж неизмѣнни и неразрушими“... Сжщото убѣждение Б. държи и относително „безсмъртнето на силата“. Впрочемъ неговитѣ подлинни думи ясно характеризиратъ собственото му становище по този въпросъ: — „силата сжщо така не може да произлезе, сжщо така не може да изчезне, да се уничижи... както и материята, съ която тя е свързана... (стр. 22).

Голѣмъ интересъ за българския читателъ, който още не си е изработилъ доволно ясно и опредѣлено гледище относително зараждането на живота и неговото развитие, представляватъ ония мѣста отъ книгата, гдѣто най-голѣмъ просторъ се дава на еволюционната теория. Състоянието на естественнитѣ науки преди половина вѣкъ бѣ незавидно: тѣ не бѣха се освободили още отъ дотогавашната метафизическа окова. Но теорията за постепенното развитие на организмитѣ внесе трайна свѣтлина въ тѣхъ, съ която тѣ добиха нова сила... „Мощната дѣсница“ на създателя бѣ вече запратена да урегулира веселитѣ фантазии на нейнитѣ създатели... „Отъ най-напредъ сж се появили най-низши и най-несвършенни форми; лека-полека изъ тия форми, паралелно съ развитието на самата земя, подирѣ дълги периоди отъ време, се е развило цѣлото това богатство отъ форми и индивидуалности, които днесъ покриватъ повърхността на земята и т. н.“ (стр. 135—6). Бюхнеръ, обаче, не се задоволява само съ това; той отива по-нататкъ и, съ самоувѣреностъ въ правотата на своитѣ думи, добавя: „изминаха се и нѣма вече да се върнатъ ония врѣмена на дълбоко невѣжество...!“ (тамъ).

Макаръ не досущъ оригинално, но всѣ за забелѣжаване е свѣтовърѣннето на Людов. Бюхнеръ и относително чисто психологическитѣ и етически въпроси. Опирайки се върху успѣхитѣ на емпирическитѣ науки, той нанася смъртенъ приговоръ, както на всѣки дуализмъ у човѣка, така сжщо и на схоластическото опредѣление за свободата на волята и вроденитѣ идеи. Бюхнеръ основателно отрича да притежава човѣкъ последнитѣ, като не се церемони да опровергава, съ всичката логика на своя умъ, и първата. „Нѣма готови дошли концепции въ нашия разумъ, както нѣма вродени понятия, идеи и истини — все едно въ физическата, етическата или естетическата области, които да се намиратъ еднакво презъ всички времена, между всички климати, въ всички народи и въ всички хора“ (стр. 288) И напри- мѣръ: „Всичкитѣ понятия сж дошли отъ постъ и се дължатъ на нашитѣ или пъкъ чуждото размишление, а не сж вродени“ (стр. 307). Съ една дума „като растение, което се рови въ почвата, ние съ нашитѣ знания, съ нашето мислене и съ нашата предприемчивостъ дър-

жигъ коренитѣ си въ обикновенния миръ, като извличаме изъ него идентѣ си и т. н.“ (стр. 302).

Изобщо съчинението е единъ капиталенъ вносъ въ нашата книжнина. То удовлетворява умственнитѣ интереси на любознателния четецъ, открива нови хоризонти на ума и разрешава повечето отъ съмненията, които само предизвиква. Преводачитѣ сж изпълнили добросъвестно своя дългъ, ако не имъ се вѣнява въ грѣхъ това, гдѣто сж испуснали нѣкои глави изъ оригинала. Още по-голяма полза бѣха принесли на българския читателъ, ако му поднесеха въ преводъ цѣлото съчинение*).

Най-сетнѣ ще забелѣжимъ, че не сме напълно съгласни съ моралното предписание на Б., което е изразено на стр. 379 съ лаконическитѣ думи на Карнери: „прави каквото можешъ“. Ний знаемъ, че подъ влиянието на социалната срѣда, изникнала върху извѣстни економически условия, психическитѣ свойства на всѣки индивидъ се диференциратъ. И като така, въ едно общество ще имаме личности съ диференцирани нрави, обичаи и понятия, които, придържайки се о формулата на Люд. Бюхнера, ще вършатъ дѣйствиия и простѣпки противни на общественния моралъ. А по правилото на уважаемия професоръ, подобни простѣпки като да сж съгласни съ последния; по неговото предписание би изгъзло: етическитѣ — ако могатъ така да се нарекатъ — правила на самоѣдитѣ, като че трѣбва да се сложатъ въ основитѣ на всѣко общество, тъй като тѣ (самоѣд.) именно правятъ туй, което могатъ—да унищожаватъ себе подобнитѣ си. Споредъ насъ истински моралъ може да бѣде само онзи, възъ основа на който, челов. работи и дѣйствува не за удовлетворение на своето лично азъ, а за общото благополучие и за социалния прогресъ; една простѣпка се цѣни споредъ целта, която я е предизвикала... когато формулата „прави каквото можешъ“ въ различни случаи нѣма еднаква морална стойностъ, — тя по нѣкога се обръща и на езутизмъ.....

И. К.

Биографическа библиотека № 5, цѣна 1 л. отъ Е. Т. Литвинова. — София Ковалевска, живота и научната ѝ сѣятелностъ, прев. отъ русски Г. Бакаловъ. Варна 1898 г.

Биографията на една велика жена, като София Круковска, показва си Ковалевска, покрай научния интересъ, представлява още другъ единъ интересъ: каква борба трѣбва да води една жена, даже при най-благоприятни условия, за да достигне солидно образование. Не ще и дума, че за да заеме извѣстно положение въ обществото, да си пробие пътъ между учения свѣтъ още по голѣми мъжнотии се срѣщатъ. Колко Ковалевски заравятъ своитѣ таланти въ мутфака, или въ

*) На стр. 3 се срѣща след. тъменъ пасажъ: „Въ по-висока степенъ проявятъ такова дѣйствие, колебанята на свѣтлината, които произвеждатъ най-поражатели химически процеси“. Навѣрно тука трѣбва да има типографска грѣшка. Добръ щеше да бѣде, ако грѣшкитѣ бѣха поправени на края.

шевъ, защото нѣматъ право на образование, нѣматъ право на общественна дѣятелностъ; тѣ сж обречени въ жертва на грубия егоизмъ на мъжа си, на тиранията на родителитѣ си, само защото сж се родили момичета, а не момчета!

Но да се обърнемъ къмъ възпитанието на Ковалевска, професорка по математика въ Стокхолмъ. Отъ малка Ковалевска се възпитавала подъ ръководството на своята бавачка, една проста русска бабичка, която развивала фантазията у своята малка възпитаница съ своитѣ страшни приказки за змеюве и вампири, за дяволитѣ и ангелитѣ. Отъ туй изключително възпитание малката София знае да се бои отъ тъмнината, отъ всѣка счуена играчка, или безформенна вещь. За добра честь възпитанието на талантиливата възпитаница не се сгрѣло на това. Баща ѝ, малко късно, но се сътиль, че трѣбва да даде едно по-сериозно образование на дѣцата си, за това взагъ единъ добъръ учителъ, който въ продължение на 8 години се занимавалъ съ София. По-голѣмата ѝ сестра Анна вече се момеяла, та малко време се учила у добрия Малевичъ, който турилъ добри основи за висше образование на своята ученица. Бащата на София Круковска самъ си обичалъ математиката и насърдчавалъ своята дѣщеря въ тая областъ. Даже стаята, дѣто се занимавала младата възпитаница била олѣпена съ математически формули. Освѣнъ добритѣ възпитатели, духътъ на времето (тогава именно се почва въ Руссия стремлението на женитѣ къмъ висше образование), освѣнъ тия благоприятни обстоятелства много голѣмо значение иматъ и нейнитѣ вродени способности. — Тя е наследила отъ дѣда си и отъ майка си голѣми дарби.

Своитѣ занятия по математиката тя продължавала въ Петербургъ, дѣто се поселила майка ѝ. София тамъ заемала частни уроци по геометрия и диференциално изчисление отъ А. Н. Странолюбски.

Въ това време сестрата на Ковалевска намислила да се избави отъ родителската опека чрезъ фиктивенъ бракъ и за тая целъ избрали съ приятелката си Ковалевски. Тоя последния отблъснатъ предложението на Анна Круковска и на приятелката ѝ, съгласилъ се да влезе въ фиктивенъ бракъ само съ София. Тя била още много млада и съставлявала гордостъ на родителитѣ си по своитѣ успѣхи въ науката, за туй не било лесно да се съгласятъ на тоя бракъ, но баща ѝ, като видѣлъ, че тя толкова настоява, отстъпилъ. Тѣй сжщо той можеше да отстъпи и безъ фиктивенъ бракъ — да я пусне въ нѣкой чужди университетъ, защото бѣше разбранъ човѣкъ и много обичаше своята Софка. Но тая ексцентричностъ, измислена отъ Анна Круковска, аресваше се и на сестра ѝ.

Следъ свадбата Ковалевски замина съ жена си въ Петербургъ и тамъ той продължаваше своитѣ занятия — издания и преводи, а тя се учеше у Странолюбски; сетнѣ София заминава за Хайделбергския университетъ заедно съ приятелката си Лермонтова, която е описала трудовия животъ на Ковалевска. На ваканция приятелката ѝ се върнала при родителитѣ си, а Ковалевска заминала съ своя младъ мъжъ за Лондонъ, дѣто се запознали съ Дарвина, Спенсера и др.

Тѣ се сѣ отнасяли единъ къмъ другъ съвсѣмъ по другарски и съ една нѣжна любовь.

Въ Хайделбергъ Ковалевска привлекла вниманието на своитѣ знаменити професори. Тя скоро заминала за Берлинъ при знаменития математикъ-философъ—Ваершрасъ. Той ве заловилъ да ръководи Ковалевска въ нейнитѣ научни занятия и остава до край дай-добъръ приятель на талантливата си ученица. Следъ като получила докторски дипломъ, Ковалевска заминава за село при родителитѣ си, да почине, защото била доста отслабнала физически. Следъ лѣтната почивка Ковалевски заминалъ за Петербургъ, дѣто се надѣвалъ да получи професорска катедра. Но се случило туй, което често се повтаря на вредъ: предпочели свои хора, предъ него, макаръ да притежаватъ известность по геологията. Затова той се залавя за търговия и цѣлото състояние на жена си опропастилъ въ тия предприятия. Шестъ години София живѣла въ Петербургъ въ вихъра на живота, като се предавала на наслаждения. Въ туй време работила наистина за висшитѣ женски курсове. Въ 1878 год. се отварятъ висшитѣ женски курсове, а нея не поканили да чете лекции, макаръ тя да заявила; въобще рускитѣ учени твърдѣ не обръщаха внимание на своята съотечественница. Въ туй време София живѣла съвмѣстенъ животъ съ мъжа си; тѣ добили и една дъщеря. При всичко, че София обичала блѣсъка и шумния животъ, тя не оставала дъщеря си на чужди ръцѣ. Дѣтето било за нея божество, на което всички и всичко трѣбвало да му служи: за дѣтето 8 широки стаи били малко: нѣмало дѣ да се стъпи отъ разхвърлени играчки, бавачки и кърмилницитѣ не смѣяли да цалунатъ хубавичката щерка на Ковалевска.

Въобще Ковалевска страстно се предавала, както на своитѣ учени издирвания, тъй и на своята дъщеря. Тя казвала: „слава Богу, че не съмъ си истощила силитѣ си въ математиката; дъщеря ми ще наследи прѣсни умствени способности“. У нея течала циганска кръвъ, както се изразява нейната биографка.

Първитѣ трудове на Ковалевска били пратени въ Гетингенския университетъ, — за прѣстена на Сатурна, за Абелевитѣ функции и за диференциалнитѣ уравнения съ частни производни. Това последното съчинение на часа било напечатано въ математическото списание на Креля; двѣтѣ първи били публикувани по късно.

Въ началото на 1880 г. въ Петербургъ ставало събрание отъ естествоиспитатели; въ туй събрание Ковалевска прочела една статия за Абелевитѣ функции, което направлю голѣмо впечатление и тя пакъ влѣзла въ реда на научнитѣ дѣйци. Подиръ нѣколко седмици тя равнодушно гледала, като продавали на публиченъ търгъ останкитѣ отъ голѣмитѣ нейни имоти. Мжжъ ѝ падналъ духомъ отъ тая загуба, пъкъ тя съ особна енергия се заловила отъ начало за електротехниката, като мислѣла съ практическо приложение на знанията да поправи своето материално положение. Тя не сполучила въ електричеството, нейнитѣ работи имали члсто теоритически характеръ.

Въ 1881 год. се отворилъ частенъ университетъ въ Стокхолмъ, и единъ отъ приятелитѣ на Ковалевска много се стараятъ да ѝ даде

катедра въ тоя университетъ, дѣто искала бесплатно да чете лекции. Едвамъ следъ двѣ години той успѣтъ въ своитѣ успѣхъ. Когато именно Ковалевска получила професорска катедра и нейния трудъ „пречупване на лъчнтѣ въ кристали“ вече се печататъ, тя загубила мѣжа си. Ковалевски полудѣтъ и се самоубилъ. Подиръ неговата смъртъ Ковалевска заедно съ приятелката си, шведската писателка — Лефлеръ, написала драмата: „Борба за щастие“, въ която изказала всичко, що е чувствувала и преживѣла тогава. Въ драмата мѣжъ и жена, които нѣматъ никакво влечение единъ къмъ другъ, ала правятъ всичко, за да се обикнатъ, най-сетнѣ въ труднитѣ минути на живота жената не може да разбере мѣжа си и е безсилна да го подкрѣпи.

Първия курсъ на Ковалевска презъ 1884 г. въ Стокхолмъ спечелилъ на професорката голѣма слава. Тя била осигурена за петъ години: нѣколко души се задължили да ѝ плащатъ по 500 крони, годишната ѝ заплата достигнала до 6666 лева, защото бесплатно не могла да продължава своята дѣятелностъ. Тя тогава била на 34 год. и ето какво е вършила въ Швеция: 1) „Найнапредъ се погрижвамъ за тритѣ лекции, които чета презъ седмицата на шведски езикъ. Азъ чета алгебрическо въведение въ теорията на Абелевитѣ функции. Тѣзи лекции се смѣтатъ въ Германия за най-мѣхични. Азъ имамъ много слушатели, и всички, безъ двама трима, оставатъ ми вѣрни.

2) Презъ туй време написохъ малъкъ математически трактатъ, който тѣкмѣ тѣзи дни да пратя Вайерштрасу, съ молба да го помѣсти въ списанието на Борхарда.

3) Заедно съ Митагъ Лефлера пишехъ дълга математическа статия и въ сѣщото време отдѣлно се занимавамъ съ вѣстникарска работа: „изъ личнитѣ ми спомѣни“.

При такава всестранна умственна дѣятелностъ Ковалевска намирала време и за вечеринки, земала участие въ пазари, които наредили шведскитѣ дами въ полза на музея.

На 24 Декемврий 1888 г. Ковалевска приела отъ французската академия на наукитѣ една отъ най-голѣмитѣ премии, увеличена при туй, за дѣто решила въпроса за въртението на твърдо тѣло подъ влиянието на дѣйствующи върху му сили. Отъ тритѣ задачи, които се отнасятъ до тоя въпросъ двѣтѣ решилъ Лагранжъ, а последната най-сложна — Ковалевска. Съ тая задача се доказва, че се исчерпватъ средствата на съвременния анализъ. Отвръдъ Ковалевска получила телеграми за сполуката си, но отъ писмата ѝ се види, че тя въ туй време била най-нѣщастна. Тя била влюбена въ нѣкой си М., който се славѣтъ за покорителъ на женскитѣ сѣрдца, а тя била много ревнива. Туй нѣщастие не ѝ пречило да се отдава на научнитѣ си занятия; тя винаги жертвувала своето щастие за науката.

Въ тая областъ на наукитѣ, по която писала, Ковалевска внесла много упрощения, които доказватъ нейния голѣмъ талантъ въ математиката. Главния трудъ на Ковалевска се отнася къмъ аналитическата механика, който билъ награденъ отъ французската академия на наукитѣ. Въ тоя си трудъ тя се явява съвсѣмъ самостоятелна, защото нейния учитель — Вайерштрасъ не се занимавалъ съ механика.

Въ Руссия учениѣ се отнесли студено къмъ Ковалевска, защото принадлежала къмъ нѣмската школа, но сега справедливо се гордѣятъ съ нея и се ползватъ отъ нейнитѣ методи.

Въ областта на литературата тя тъй сжщо внесла своята лепта. Тая страсть къмъ литература и поезия тя имала отъ малка; нейната строга гувернантка се мжчала да искорени съвсѣмъ отъ нея, но, види се, не успѣла, за добра честь.

Забелѣжителни черти въ характера на Ковалевска сж скромность, упоритость въ трудни и сложни въпроси, страстна преданность къмъ науката.

V.



НАШАТА ХУДОЖЕСТВЕННА ЛИТЕРАТУРА.

(Т. Г. Влайковъ — Веселинъ. Разкази и вовести. Книга първа).

продължение отъ II кн.

III

За правилната оцѣнка на писателя необходимо е да се взематъ предъ видъ условията на неговия животъ: классата, отъ която той произхожда, срѣдата, въ която се е възпитавалъ и историческото време, въ което е живѣялъ. Тѣзи условия влияятъ неотразимо върху качествата на произведенията на писателя. Последнитѣ сж отражение на онова идейно съдържание и на ония чувства, симпатии и антипатии, които се образуваха у писателя подъ прѣкото влияние на тѣзи условия. Нашия беллетристъ г. Влайковъ произхожда отъ дребно-буржуазната класса. До колкото ни е извѣстно, г. Влайковъ не е виждалъ условия по-други отъ българскитѣ. Наистина, той е следвалъ двѣ години въ Московския университетъ по филологията, но и тамъ той не е ималъ възможность да испита по-широки идейни влияния и да се отърве отъ исключителното влияние на дребно-буржуазнитѣ идеали. Съ свършването на ученичеството свършватъ се и „ученическитѣ мечти“ на нашия писател, които, впрочемъ, не отиватъ по-нататкъ отъ дребно-буржуазнитѣ представления за бждшето, и встъпва въ „дѣйствителността“, въ която сж господствували сжщитѣ идеали, съ всички дреболии на дребно-буржуазния животъ.

Какви сж идеалитѣ на тоя животъ? Идеалитѣ на дребния буржуа сж тѣсно свързани съ ограничения кръгъ на семейното огнище. Да си създаде свое собствено семейно огнище, съ снажна, червендалеста и гърдеста жена, способна да му ражда почти всѣка година здрави дѣца и да работи, да бжде въртовжшница, — това е първия идеалъ на дребния буржуа. Доволството на семейния кръгъ, въ смисълъ на пъленъ стомахъ и на прилично „отсрамяване“ предъ гости, на достатъчно облѣкло и на скъпване „бѣли пари за черни

дни" или на „имотецъ“, — това е втория му идеалъ. Разводящъ принципъ въ стремлението му къмъ тия идеали е *трудътъ*, свързанъ съ *спестовността*. Тѣзи идеали налагатъ неизгладимъ печатъ на ума и на емоциитѣ (страститѣ) на дребния буржуа, а разводящия принципъ туря имъ опредѣлени граници, задъ които тѣ немогатъ да минатъ, не могатъ да се разширятъ. Такъвъ е дребно-буржуазния свѣтъ. Но този свѣтъ, така представенъ, не съставлява пълната картина. Очевидно е, че той е свѣтъ идеализованъ. Най-характернитѣ черти, които съставляватъ неизбежна, тѣсно свързана частъ отъ цѣлия животъ на дребно-буржуазната класа тука сж изоставени.

Отъ казаното е ясно, че този животъ е главно вегетативенъ (растителенъ) животъ, на който не сж достъпни по-висши емоции, освѣнъ ония въ видъ на мистико-религиозни вѣрвания и на груби суевѣрия. Трудътъ и спестовността, за които най-много се идеализира този животъ, се явяватъ причина на затѣпаванieto на дребната буржуазия. Не зависимо отъ това, че трудътъ при дребно-буржуазния начинъ на живѣяние, е извънредно тѣжъкъ, като преимущественно физически трудъ, но той е и извънредно не справедливо распределенъ. Въ къщи, най-тѣжкия трудъ отъ подмиванieto на нечиститѣ дѣца, готвенieto и прането до кърпенieto на скъсанитѣ ризи на своя господарь и миенieto на краката му пада изключително на домакинята. Вънъ отъ къщи, най-тѣжкий трудъ пада на калѣтата, на ратая, на чирака, трудътъ на които господарятъ, при всичката му „любовъ къмъ труда“, никога не изплаща въ пълната му стойностъ, експлоатира го. Прочутата спестовностъ на дребната буржуазия, която се изказва въ спанieto на цѣлата фамилия въ една стая, натъркаляна на земята, въ рѣдкото чистение на тѣлото и напълване на стомаха съ тѣжка и неудобоварима храна, вследствие на която спестовностъ се явяватъ различни кожни болѣсти, особено по дѣцата, проистича отъ тази експлоатация на чуждия трудъ, отъ ограниченитѣ потребности и отъ затѣпяющия трудъ на дребно-буржуазната фамилия. Къмъ това трѣбва да прибавимъ и отношенията, които господствуватъ въ тази фамилия. Въ нея мъжътъ се явява пълновластенъ господарь, единъ *сютанъ*, волята и каприцитѣ на когото сж непреложенъ законъ за безотвѣтната домакиня и цѣлото домоладие, който съ неограничено право разполага съ чувствата и желанията имъ. Такава е дѣйствителността. Ако тази дѣйствителностъ бѣше едно неизмѣнно общественно състояние, то човѣчеството никога не би излѣзло отъ *посредственичеството* и отъ вегетативния животъ. Но въ същностъ дребно-буржуазното състояние е само една стадия въ развитието на човѣчеството и то само въ себе си носи елементитѣ на своето си разрушение. То е безсилно да противостои на по-високи общественни форми и вследствие на това още при първото появяние на последнитѣ дребно-буржуазния животъ захваща да се видоизмѣнява и да се распада. Тази степенъ отъ развитието преживѣва България отъ освобождението насамъ.

Идеализирането на дребно-буржуазния социаленъ строй означава пълно неразбиране на неговитѣ свойства и на законитѣ на историческата еволюция. Идеализирането на тази преходна, низка стадия на общественото развитие проистича именно отъ тѣсния кръгъзоръ на писателя. Тѣсния умственъ кръгъзоръ и отъ това оскѣдното идейно съдържание на нашия белетристъ г. Т. Влайковъ го каратъ не само да дири ония теми, които той избира за своитѣ белетристически произведения, но тѣ сж въ сжщото време причината, дѣто той се явява повърхностенъ наблюдател и едностранчивъ въ тенденциитѣ белетристъ. Неговитѣ произведения правятъ впечатление на произведения, твърдѣ не естествено скърпени. И другояче не може да бжде. Тенденцията на неговитѣ произведения, както и картинитѣ, които тѣ ни даватъ, не сж съгласни съ дѣйствителността.

И дѣйствително, разказътъ: „Дѣдо Славчовата унука“, въ който г. Влайковъ идеализира „старото добро време“ на дребно-буржуазното състояние, е явно не съгласенъ съ самата дѣйствителност, съ дѣйствителното общо състояние на дребно-буржуазнитѣ отношения. Както видѣхме, въ тия отношения най-характерното не е въ общия ръководящъ принципъ — трудъ и спестовностъ — а въ неговото съдържание и неговитѣ проявления въ дѣйствителния животъ, въ онова общо състояние, което създава цѣлия дребно-буржуазенъ режимъ. Въ този разказъ ний виждаме само едната страна и при туй идеализованата страна на дребно-буржуазното семейно огнище, а за всички общи характерни страни на това огнище нито една картина не срѣщаме. Наистина, въ него има една картина, отъ която можемъ да сѣдимъ за отношенията на господаря на това огнище къмъ чувствата на своитѣ близки. Дѣдо Славчо, безъ да иска да знае за сърдечнитѣ влечения на своята внучка Райка, готви се да я дава на сина на селския изѣдникъ хаджи Донко. Той никого не пита за това, и когато майката на Райка загатна за сватването ѝ съ Ненка Крънъовчето, съ Ненка Бостанджията, съ която Райка се либеше, дѣдо Славчо „испърво я погледна на-криво“ и ѝ се сѣра даже. А когато тя продума за славата на Хаджи Донкови, той сонпато ѝ извикалъ, че „не е нейна работа, тя да си гледа огъня и вртеното“. Тия отношения въ дребно-буржуазния свѣтъ сж най-характерни, обаче тѣ не сж съгласни съ понятията на автора на разказа и развалятъ цѣлата тенденция, която той прекарва въ него. По тази причина той бърза да създаде друга една картина, която спасява тенденцията, но която така сжщо се явява неестественна и несъгласна съ дѣйствителността. Дѣдо Славчо, следъ дълго прегѣвване предъ Хаджи Донко и гощавание на него съ задната целъ да му стане сватъ, като даде своята Райка за хаджиевия синъ, съвършено неочаквано за читателя, вследствие на една обикновена сцена, разиграна въ една кръчма между хаджията и едного отъ селенитѣ, заплетени въ примкитѣ на хаджията, изведнѣжъ се просвѣтлява, намразва хаджи Донка, сѣра се съ него и се отказва да му стане сватъ. Съвършено неестественна е тая картина. Както

самъ авторътъ расправя въ разказа си, дѣдо Славчо се познавалъ съ хаджията отъ млади години, даже заедно сж ходили въ Св. Гора, постоянно се срѣщали въ село и по селскитѣ крѣчи, гдѣто прелюбезно се черпили и си приказвали, и идеалния, „паметния“ и всезнающия дѣдо Славчо да не познава Хаджи Донка, когото познавало цѣлото село, даже неговата безотвѣтна снаха и Райка — възможно ли е това? Очевидно е, въпрочемъ, че това положение е съвършено неестественно.

Друга характерна черта въ дребно-буржуазното ступанство е, както казахме, не равномерното распредѣление на труда между неговитѣ членове и че въ основанието на доволството въ едно такова ступанство лѣжи и експлоатацията на чуждия трудъ. Дѣдо Славчо въ разгледвания разказъ нищо не прави, съ никакъвъ физически трудъ не се занимава. Всичкия домашенъ трудъ пада на гърба на снаха му и на нейната дъщеря Райка, а полската работа — на ратитѣ, аргатитѣ и слугитѣ. Дѣдо Славчо храни само кобошкитѣ, ходи по крѣчитѣ и *най-тежката работа*, която той върши е, да надгледва ратитѣ и слугитѣ и да ги насърчава повече да му работятъ и по-добрѣ да му работятъ. Съ други думи, дѣдо Славчо се явява въ видъ на сжщи господарь, който нищо не върши, който само заповѣди издава. Положението на дѣда Славча, като господарь, е идеалъ на всѣки дребенъ-буржуа. И този идеалъ се осъществява само при експлоатацията труда на своитѣ близки и ония на аргатина, ратая, слугата и изобщо на работника. Нашия авторъ идеализира това положение на господаря експлоататоръ, като го представлява единъ идеално старателенъ, грижливъ ступанинъ, умнитѣ распореждания на когото се явяватъ источникъ не само на доволството, но и на доста голѣмиятъ имотъ. Съ тази идеализация се скрива самата дѣйствителност, дѣйствителния источникъ на доволството и на натрупванието имоти въ дребно-буржуазното ступанство. Следователно, и тука г. Влайковъ ни дава картина неестественна, дѣто ще рече, и не съгласна съ дѣйствителността.

Разказътъ „Златко“ е писанъ преди разгледания отъ насъ разказъ. Той, разказътъ „Златко“, е първия разказъ на г. Влайкова. Но идеята на този разказъ си останала не обяснима, ако не я свържимъ съ идеята, прокарана въ разказа „Дѣдо Славчовата унука“, както не би била обяснима въякъ отъ сжщата свързка и идеята на следующитѣ три произведения на г. Влайкова. Разказътъ „Златко“ самъ по себе си, отдѣлно взетъ, нищо характерно не представлява. Сжщността на разказа се състои въ следующето. Чичо Братой отъ село Мирково напуска родното си село, отива въ Цариградъ, очевидно за *кялове* и зарязва своето семейство. Единственната връзка, която останала между него и последното, е билъ единичкия му синъ Златко. Но чичо Братой най-сетнѣ наказатъ майката да пустне сина имъ въ Цариградъ. Следъ това чичо Братой окончателно забрави своето огнище. Много години подиръ това Златко единъ день, неочаквано за никого, се връща при майка си съ пълень кемеръ жълтици и мѣжъ за жепение. Златко почва търговия съ добитѣкъ и въ пѣтуванието си по тази търговия ха-

гласах си въ Златица едно момиче, което ужъ го обикнало много. Оженва се за него. Но съвсѣмъ малко време подиръ свадбата жена му въ негово отсъствие избѣгва отъ къщата на Златка и отива въ харема на едно златишко турче. Излиза, че това момиче преди да се ожени е имало любовникъ същото турче. Когато Златко се върналъ и узналъ за избѣгването на жена си, яхналъ коня и отишелъ въ Златица, гдѣто неизвѣстно какъ, — влиза ли въ харема или я изважда изъ харема — убива я, като и изважда очитѣ, които топесѣтъ на майка си и въ полуда ги хвърла предъ нея въ огъня. Подиръ това Златко пропада неизвѣстно на кадѣ, избѣгалъ изъ България. Такава е същността на разказа „Златко“.

Като отдѣлна случка, всичката тази история е възможна, но сама по себе си тя нищо характерно не представлява. Независимо отъ туй, този разказъ съдържа много неестественности. Трѣбва да се забелѣжи, че случката се извършва въ турско време; значи, се извършва, тя тогава, когато стария редъ на нѣщата и на понятията бѣха въ пълната си сила. Златко наистина много години е прекаралъ въ Цариградъ. Но отъ обстоятелството, че той се върналъ отъ тамъ съ кепъкъ кемеръ жълтици, показва, че е водилъ единъ животъ, какъвто сѣ водили всички еснафи хора, които сѣ отивали въ Цариградъ на кърове. Значи, Златко не е можалъ да се върне отъ Цариградъ съ много голѣми измѣнения въ понятията. Възможно е, че Златко не искалъ да има за жена една проста селенка, а е искалъ едно градско еснафско момиче, което повече да отговаря на неговото положение, като търговецъ. Но не е възможно, щото той да не е ималъ желанието да си избере едно момиче отъ добра еснафска фамилия. Не е възможно, щото той първото срѣщнато момиче, безъ да го познава, безъ да познава рода и родителитѣ му, да избере за своя жена. Инакъ ще трѣбва да допустнемъ, че Златко е билъ анормаленъ субектъ. Също тъй е свършено необяснимо и поведението на момичето. Кое е накарало него да се ожени и кое — нѣколко дни следъ свадбата да избѣга при турчето? Изобщо тоя разказъ би билъ съвсѣмъ безсмисленъ, ако не го свържемъ съ общата идея на автора му. Свързанъ обаче съ нея, тенденцията му е явна. Както казахме по горѣ*), идеята, която лѣжи въ основата на тоя разказъ, е тази, че отклонението на българина отъ идеалитѣ „на старото добро време“ води къмъ опропастване и злощастия, каквито постигна семейното огнище на чича Братоя. Но и въ туй отношение разказътъ „Златко“ не е съгласенъ съ действителността. Истина е, че разрушението на старитѣ общественни отношения водятъ къмъ опропастването на старитѣ понятия и стремления, произхождащи отъ старитѣ общественни отношения съ нови. Но това опропастване е преди всичко економическо опропастване, което се явява источникъ на всички злощастия, които постигатъ опропастенитѣ. Въ разказа „Златко“, обаче, злощастията на Братосвото огнище произтичатъ не отъ този источникъ, а единствено отъ каприза на автора му.

*) Гл. кн. II, стр. 185.

И тъй, двата разгледани разказа на г. Влайкова не сж съгласни съ дѣйствителността; тѣ не отговарятъ на началата, на които трѣбва да отговаря всѣко художествено произведение. Двѣтѣ тѣзи негови боллетристически произведения представляватъ не характерни за дѣйствителността страни и, следователно, тѣ не представляватъ общи състояния въ нея. Естествено е, че и тенденцията на двата разказа не е съгласна съ истината. Изобщо, тѣзи дѣх произведения на г. Влайкова не представляватъ художествена стойностъ.

Да минемъ сега на другитѣ произведения на г. Влайковъ. помѣстени въ първата книга на сборника му, и да видимъ, какво ни дава анализа.

(Края следва)

С. Д-в.



НАУКА И ЛИТЕРАТУРА ВЪ СТРАНСТВО.

Алфонсъ Доде и неговитѣ произведения. (По случай смъртта му).

Литературата пренесе голѣма загуба въ лицето на Алфонса Доде, който се помина на 6 (18 декемврий) 1897 г. Той умрѣ на 58 години. Доде бѣше родомъ отъ Провансъ, дѣтинството си и юношеството той прекара въ южна Франция. Когато бѣше още много младъ, той търпѣше голѣма нужда, но отъ първитѣ стѣпки на литературното поприще Доде спечели успѣхъ и стана единъ отъ най-популярнитѣ романисти въ наше време. Както казва Золя, той билъ изъ числото на избраннитѣ писатели, на които неговитѣ произведения съставляватъ събитие въ литературния свѣтъ. Природата го бѣше надарила съ външна хубостъ, съ талантъ и съ душевни качества, и Доде привличаше симпатията на всички, съ които се срѣщаше. „Между съвременнитѣ романисти, казва Золя, въ своя предговоръ на критическия очеркъ, азъ не знамъ нито одного къмъ когото природата е била толкова щедра, като че всичкитѣ добри орисници се надумали да го обсилятъ съ редки качества: една го дарила съ добрина, втора — съ очарование, третя — съ усмивка, която кара да го обикнемъ, четвърта — съ енергия, която трѣбва за успѣхъ, но най-главното, че злата орисница, която обикновено дохожда най-сетнѣ, за да развали драгоцѣннитѣ дарове, тоя пътъ закъснѣла и съвсѣмъ се не явила“*). И надъ главата въ бѣдѣщия авторъ, „Fromont jeune et Risler aîné“ паднаха само благословнитѣ на добродѣтелнитѣ феи.

Колкото повече се развиваше таланта на Доде, толкова по-го-лѣма ставаше неговата популярностъ между читателитѣ, и почти всѣко ново произведение вплиташе нови лаври въ негова вѣнецъ.

Доде принадлежеше къмъ школата на натуралиститѣ.

*) Les Romanciers naturalistes.

Той всѣкога избираше сюжети за своитѣ романи изъ съвременния животъ, като изобразяваше преимущественно буржуазната среда, която добръ бѣше изучилъ. Доде обичаше да изучава подробно всичко, съ каквото се сълъскваше въ живота. Своитѣ непосредствени впечатления той винаги записваше, за да има на ръка готовъ материалъ, необходимъ при съставленieto на романитѣ. Той не пропускаше случай да запише въ записната си книжка една интересна фраза, която чуе, характеристика на единъ новъ познайникъ, описание на единъ моденъ салонъ, или подробноститѣ на нѣкой клонъ отъ труда. Той никога не е описвалъ мѣста, които лично не е видѣлъ, и се стараеше да избира сцена на дѣйствиата познати мѣста. Дребнавитѣ сцени на ежедневиия животъ, случки, които е чувалъ, преработени отъ неговата творческа фантазия, съставляваха сюжети на неговитѣ произведения. Въ неговитѣ романи често фигуриратъ лица, извѣстни на всички; случката съ тия хора се разказва почти цѣла-цѣлиничка, като измѣнява само фамилиитѣ на дѣйствующихитѣ лица, напримѣръ Герцогъ Морни или Мора, въ романа „Набабъ“. Макарь Доде подробно да изучаваше живота и вѣрно да описваше дѣйствителността, нему бѣше присъща крилата фантазия, която изобличаваше въ него пламенъ юженъ човѣкъ.

Той често прекъсва нишката на разказа, за да се обърне съ лирически излияния къмъ нѣкого отъ своитѣ герои, или даже къмъ нѣкой неодушевленъ предметъ, напримѣръ къмъ парната машина. Макарь тия отстъпвания да вредятъ на разказа, като едно цѣло, но както казва Зола, съставляватъ главно очарование на неговитѣ произведения, като внасятъ поетическа живостъ въ сухата последователностъ на съвременния романъ. Живия стилъ и точностъ на описанията съставляватъ отличителна черта на произведенията на Доде.

Въ литературата Доде излезе въ 1857 год., като издаде единъ сборникъ отъ стихотворения, озаглавенъ *Les Amougeuses*, но негова успѣхъ се начева подиръ излизанието на първия неговъ романъ *Фромонъ младши* и *Рислеръ старши*.

Въ тоя романъ се рисуватъ редъ сцени отъ буржуазния битъ, които автора художественно очертава. Рислеръ старши билъ съдружникъ на богатия фабрикантъ Фромона, оженилъ се за едно младо момиче Сидония Шебъ, безъ да подозира, че се намира въ рѣцѣтъ на интригантъ, развалена отъ лоше възпитание. Подиръ свадбата Сидония завързва интрига съ Фромона, ползва се отъ неговитѣ пари, за да удовлетвори своята жажда къмъ раскошъ и го докарва почти до разорение. Драмата, която се подготвя, най-сетне се разиграва съ пристиганието на Франца Рислера, който намѣсто да вразуми снаха си самъ си се влюбилъ въ нея. Касиерътъ на фабриката, като се уплашилъ отъ разорението, което настѣпа, отваря очитѣ на довърчивия мъжъ; последния подиръ едно бурно обяснение съ жена си, която избѣгала отъ къщи, полѣка се успокоява и се рѣшава твърдо да поправи съ труда си злото, което

било нанесено на фабриката и да я спаси отъ съвършенното опропастяване. Но влиза въ рѣцѣтъ му писмото на брата му, което било писано къмъ жена му и тоя последния ударъ съвсѣмъ го убива и го накаралъ да свърши съ самоубийство.

Освенъ двѣ крупни фигури, Сидония и Рислера, масторски изобразени, първата съ своитѣ непоправими пороци, втория съ неизмѣнно добродушие, въ романа има много интересни типове, на-примѣръ актѣора-несрѣтникъ и неговата болна дъщеря. Актѣора е описанъ съ неподражаема тънка ирония, а болната мома съ нѣжно състрадание, съ каквото актѣора винаги се отнася къмъ нещастни-тъ. Епизода за нейната несполучлива любовъ къмъ Франца е особно трогателенъ. Художественното описание на фабриката, това работническо кѣтче на Парижъ, тѣй сѣщо спира отторѣ си вниманието на читателя.

Романа *Жакъ* се ползва съ не по-малка популярностъ отъ тоя, който сега разгледохме. Случката описана въ тоя романъ Доде заема изъ живота на единъ охтичевъ работникъ, съ когото той се запознава въ 60 години. Въ това произведение особно силно се изказва хуманното чувство на автора, и неговъ протестъ противъ егонизма, но неговата основна мисль е тая: развалена и лекомисленна жена не може да бѣде добра майка.

Като се грижи само и само за своитѣ удоволствия Ида Баранси (героинята на романа) почти не мисли за сина си и по различни причини отлъча го отъ вѣщи, най-напредъ въ пансионъ, после на фабрика, като рѣшила да го направи работникъ. Горкото момче тегли най-напредъ отъ безсърдечнитѣ оѣноски съ нето въ пансиона, подиръ отъ непосилната работа на фабриката, и се рѣшава най-сетнѣ да стане кочегаръ на парахода. Подиръ кръгосвѣтно плаване, той изново испада въ Парижъ, болѣнъ физически и морално. Навика да пие, лошето влияние на другаритѣ и тѣжкитѣ условия на неговата служба развили у него охтика. Подиръ една кратковременна почивка у майка си, заякватъ силитѣ му, а срѣщата съ една мома възражда го нравствено. Той мечтае за честенъ трудъ, за щастие. Той сполуча даже майка си на едно кратко време да откъсне отъ нейния пороченъ животъ. Болѣстѣта си напредва и за брака настѣпва преждсвремененъ край. Сцената на неговата смъртъ произвежда много силно впечатление. „Умрѣ!“ възклицава майка му. Не, отговарятъ ѣ, „освободи се“. И даже въ тая ужасна минута на вѣчна раздѣла лекомисленната егонстка не съзнава, че тя е неговата убийца, че тя е причина на всичкитѣ негови несполуки въ живота и на неговото нравствено падение. *Жакъ* съ особна любовъ и правдивостъ е очертанъ отъ автора, като захваща отъ сцената въ мутѣлка, дѣто той дреме, турилъ кѣдравѣта си глава на масата, когато майка му се весели на бала, а слугитѣ обсъждатъ въпроса за неговата бѣдѣщностъ и въ продължение на цѣлия му кратѣкъ, по многострадаленъ животъ, той сѣди като живъ въ въображението на читателя. Освѣнъ тия двѣ централни фигури обръща вниманието ни поетѣтъ-несрѣтникъ д' Аржантонъ, приятель на майка му, който изобразява непризнатъ гений.

Доде особно сполучливо осмива тия несрѣтници, които страдатъ отъ мания на величие.

Въ романа „Набабъ“, Доде расправя историята на единъ богатъ, като я украсилъ, разбира се, съ авторска фантазия. Въ това произведение предъ читателя минава цѣла върволица отъ дѣйстващи лица. Въ художественното описание на автора, като въ огледало се отразява живота на Парижкото общество, дѣто талантитѣ на общественния животъ често изхвърлятъ най-калнитѣ неговни подъяки. Жансуле, който спечелилъ въ Тунисъ на служба у бѣя много голѣмо състояние, явява се въ Парижъ съ намѣрение да поживѣе и да се наслади отъ живота. Окрѣжаватъ го всѣкакви хора, които дирятъ житейски облаги, лѣстятъ го, надпреварятъ се кой да му услужи, привличатъ го съ различни обѣщания, като орденъ на почетния легионъ, той на драго сърдце отива на тая измама, и сипи злато съ пълни шепи. Всичко, каквото може да се купи съ злато, той го купува, даже изборитѣ за депутатъ той получава съ цѣната на скъпото злато. Но неговото колосално състояние се разклаца, благодарение на интригитѣ на негова врагъ — банкеръ, и на грабителството на окрѣжлящата го тѣлпа. Въ тоя критически за него моментъ, една зла клеветѣ, пусната върху му отъ неговитѣ врагове, заплашва го да го изключатъ отъ камарата. За да защити своята честъ, той трѣбваше да открие една семейна тайна, но той се не рѣши да направи това, за да не огорчи майка си. Романа свършва съ смъртта на Жансуле, оставенъ отъ всички. Много сцени изъ романа приковаватъ вниманието на читателя съ своята реална правда; първото мѣсто въ това отношение заема погребалното описание на херцога Море.

Нека сега да се обърнемъ къмъ шедйовра на Доде—Сафо. Въ това произведение автора е вложилъ правоучителна тенденция и го е посветилъ на синоветѣ си. *Pour mes fils quand ils auront vingtans.*

Доде не веднажъ е указвалъ въ своитѣ произведения влиянието на жената на окрѣжлящата среда, добро или лоше, споредъ нравственнитѣ имъ качества, но въ Сафо той е изразилъ тая мисль съ особна сила и съ художественна правда. Единъ младъ провинциалъ попада въ Парижъ и случайно се сблъсква съ Сафо, жена посвѣтувала, но още прекрасна. За нещастие на горкото момче Сафо се увлича отъ него въ първата срѣща. Жанъ се сближава съ нея безъ никакво увлечение, почти равнодушно. Тѣ наематъ квартира и живѣятъ като мъжъ и жена. Жанъ гледа на тѣхния съюзъ като на времененъ, който може той да скъса, когато поиска. Отъ начало тѣхния животъ върви гладко, дордѣто единъ артистъ, старъ приятель на Сафо, не открива на Жанѣ въ единъ случаенъ разговоръ нейното минало и не запалва въ него ревностъ. Тогазъ тѣхното семейно огнище обръща се на адъ. Но материалното положение на Жанѣ скоро се измѣнява и той е принуденъ на време да се раздѣли съ Сафо. Но очарованъ отъ нейната рѣшимостъ да живѣе съ честенъ трудъ, отъ любовъ къмъ него, той изново се сближава съ нея и за евтиния се поселява вънъ отъ града. Отъ

къснатъ отъ познайници, подъ непосредственното влияние на Сафо въ селското уединение той се спуска въ нравствено отношение все по-ниско и по-ниско и се обръща на автоматъ, на когото духовнитъ чловѣчески интереси ставатъ съвсѣмъ чужди. Негодуването, което по нѣкога се повдига въ него, кара го да бѣга вѣнъ отъ доброволната тъмница; той се опитва да се жени, но този опитъ остава безъ резултатъ; той исхабилъ толкова животъ и, отровенъ отъ отровата на Сафо, не е способенъ вече къмъ нравствено възрождение. Той напуска годеницата си и пакъ се връща при Сафо, като рѣшилъ да се не раздѣля вече съ нея. Но Сафо сама го оставя, като се поддава на своитъ страсти и се сближава съ едного отъ предишнитъ си приятели, като извѣстила съ писмо Жана, който я чакалъ въ Марселъ, за да замини съ нея въ Америка, дѣто той е назначенъ за консулъ.

Отъ второстепеннитъ лица сж твърдѣ добрѣ изобразени артисти-тѣ, голѣми таланти, за които приказва цѣлъ Парижъ, но които не чинятъ като хора, кога ги по-отблизо познаешъ.

Централна фигура на романа автора направилъ Сафо; той е нарисувалъ художествено тая лвица на Парижкия полусвѣтъ и благодарение на реалната правда, съ която автора изобразилъ своитъ герои, правоучителната тенденция ни най малко вреди на романа.

Права противоположностъ на Сафо по своитъ нравствени достоинства явява се благородната и прекрасната кралица Фридрика, въ романа („Кралетъ въ изгнание“). Тя гордо пренася всички лишения, които сж свързани съ изгнанието, съ непоколебима енергия се старае да си върне загубенитъ права, като подбужда къмъ рѣшителни мѣрки своя безхарактеренъ мъжъ. Но въ минутата, когато нейния идеалъ е близко къмъ осъществление, тя, безъ да се замисли, принася своитъ честолюбиви мечти въ жертва на болния си синъ. Моментъ, когато Фридрика отъ горда кралева преобрѣща се въ проста любяща майка, е твърдѣ хубавъ моментъ въ психологическо отношение.

Въ знаменитата сатира *Тартаренъ изъ Тараскона*, Доде изобразилъ типъ на нравственъ Донъ-Кихотъ. Цѣлото баснословно приключение на Тартарена блещи съ остроумие, съединено съ тънъкъ юморъ. Това произведение бѣше оцѣнено отъ критиката по достоинството си и ще остане едно отъ най-добритъ създания въ французската литература.

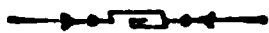
Освенъ съ романъ Доде се е занимавалъ и съ драма. Своята дѣятелностъ на това поприще той почва отъ 1862 година, но като драматургъ той се не ползуваше съ особенъ успѣхъ.

Доде работѣше до смъртта си. Повѣстътъ *De Tresor d'Argaison* принадлежи къмъ последнитъ му произведения, които той подарил на литературата.

Отличителна черта на произведенията на Доде съставлява пламенната симпатия на автора къмъ угнетенитъ; тя прогледва почти въ всичкитъ негови произведения. Ето защо него често го сравняватъ съ Дикенса. Доде се отнася добродушно къмъ хората даже

тогава, когато изобличава тѣхнитѣ пороци, или се подсмива съ тънък юморъ надъ тѣхнитѣ недостатъци. Но той обича особно трогателно да разказва за страданията на своитѣ герои, за това го и обвиняватъ въ сантименталностъ, която бърка на художественната правда. Показватъ на другъ единъ недостатъкъ у Доде, че не знае да покаже кореннитѣ причини на страданията у своитѣ герои, които той тъй жалѣе, причини които често лежатъ въ основата на социалния строй. Но тоя недостатъкъ се искупува съ искренна отзивчивостъ на автора, която съставлява характерна черта на неговъ талантъ, и всѣкога му печелѣше и ще печели симпатията на читателитѣ.

О. С. Б.



СОЦИАЛЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ.

Покушение върху живота на Гръцкия Кралъ. — Антидинастическо настрояние въ Гърция. — Причинитѣ му. — Петдесетъ годишнината отъ революциитѣ въ 1848. — Празника на Парижката Коммуна.



Телеграмитѣ отъ 14-й февруарий т. г. ни донесоха новината за покушението на живота на гръцкия кралъ Георгя I, извършено въ 5 часа, когато краля се завръщалъ въ файтона съ княгинята Мария-Фалерия. Двѣ лица, скрити въ хендека на пѣтя, гръмнали съ пушки върху колата, ранили тѣлохранителя въ ржката, но безъ да олучатъ прицелната точка — краля. Следъ това покушение рептилната пресса захваща да исказва негодуванието си срѣщу посѣгателитѣ на кралския животъ и да благодари на нѣкакво си провидение, което спасило този животъ, безъ обаче да осѣдятъ същото това мнимо провидение, което не се указало също тъй бдително надъ нещастния тѣлохранителъ, комуто била пронизана ржката отъ неумолимия крушумъ! Въ митрополитската атинска черкова въ присѣтствието на кралевската фамилия се отслужилъ благодарственъ молебенъ. Изъ цѣлата Гърция ставатъ манифестации отъ страна на роялиститѣ; чуждестраннитѣ дипломатически агенти поздравили лично краля за щастливото му отърваване отъ смъртта; изъ разнитѣ царски двореце се посипватъ сума телеграми . . . Но най-голяма работа следъ покушението се отваря на полицията, която почва щателно да дири убийцитѣ и систематически да преследва демократическитѣ представители на гръцкия народъ. Убийцитѣ били дѣйствително наскоро уловени и вече ги очаква най-строгата присѣда. Но мстителната ржка на краля не се запира до тамъ — той си е задалъ за цель да убие всичко демократическо; тъй споредъ заявлението му предъ дипломатическитѣ агенти най-голямата вина за покушението пада на демократическата пресса. Следъ раснѣта на заловенитѣ покушители сѣ било ужъ узнало, че тѣ

принадлѣжели къмъ нѣкаква организация, къмъ нѣкакъвъ клубъ, който си задалъ за целъ да убие краля. Това и чакала полицията — станало распореджане да се закриятъ всички политически клубове и се почнали най-голѣми преследвания. Обикновено такива сѣ сѣтнинитѣ на всѣко покушение надъ живота на царскитѣ особи. Това ни учи историята на чуждитѣ страни; това знаемъ и отъ нашата собствена история. Като заявяваме и сега, че ний, прѣдъ видъ лошитѣ следствия за демокрацията, осжждаме политическитѣ убийства, както бѣхме се изразили и по случая убийството на испанския министръ Кановасъ („Ново Време“ г. I кн. II.), то, вмѣсто да възнасяме топли молитви къмъ нѣкакво провидение, което не всѣкога бди тѣй внимателно, както въ случая съ краля Георги, ще се помѣчимъ да изрисуваме портрета на последний, за да видимъ, да ли самото му минало и настояще не е главната и единственна причина на негодуванията срѣщу него и на решението да посѣгнатъ на височайшия му животъ. Това правимъ толкосъ по-свободно, защото знаемъ още отъ сега, че нѣма вече какво да у-врѣдимъ на редактора на *Но о Време*, който е уволненъ веднажъ отъ учителство, понеже въ писаното отъ насъ за убийството на Кановаса, споредъ патронитѣ на „Миръ“, се съглеждала пропаганда на анархизмъ (!?), не може да бѣде уволненъ и втория пътъ.... колко гнуснаво, колко нахално оправдание, каква безсрамна ктевета, г-не вѣнценосниче Вазовъ!

За да истѣкнемъ предъ читателитѣ портрети на грѣцкия Краля, ний главно се ползуваме отъ оцѣнката на единъ корреспондентинъ, който е можалъ да изучи отблизко сѣщността на всичко въ време на последното си посѣщение на Атина. Въ една обстоятелствена статия съ заглавие: „*Какъ е била измамена Гърция*“ (Comme la Grèce a été trahie), печатана въ книжкитѣ отъ 1 и 15 мартъ т. г. на списанието *Revue des Revues*, авторътъ ни запознава доста подробно върху силно осждителния животъ на грѣцкия помазаникъ.

Грѣцкия царъ, както всичкитѣ „царе земни“, билъ голѣмъ любимецъ на паритѣ и страстенъ къмъ разврата. Неговото стѣпване на грѣцкия престолъ се предшествовало съ единъ чисто търговски пазарлъкъ. Бащата на бѣдѣщия грѣцки владѣтель и самий той искали, Гърция давала и най-сетнѣ пазарлъка станатъ. Преди всичко бащата и синътъ поискали отъ всичкитѣ сили да гарантиратъ редовното плащане на цивилната листа отъ бѣдната Гърция. Франция, Руссия и Англия, въ качеството си гарантѣ и осигурители живота на бѣдѣщия краля, отстъпили за въ негова полза плащанитѣ до тогава на тѣхъ лихви отъ заемътъ, направенъ по-рано на грѣцкото правителство. Тѣзи лихви се въскъчвали на 300,000. Освѣнъ това било оговорено, че ако го испѣдятъ, гърцитѣ ще продължаватъ да му плащатъ всѣкигодишно цѣлата тази сума, ако демиссионера самъ — третията частъ. Краля правилъ — струвалъ най сетнѣ успѣлъ да си издѣйствува цивилна листа, заедно съ горнитѣ 300,000 фр., отъ почетничката сума 1,200,000 пахми (лева).

Въ царуването на Георгия I правителството е минавало отъ ръката на Трикуписъ, за да влѣзе въ ръката на Делиянисъ, и обратно. И двамата тѣзи водители се надпреварвали, кой повече да облагодѣтелствува оногова, който е ималъ високото благоволение да ги повика на властъ и да имъ даде довѣрието си. Единъ следъ другъ тѣ дарявали все по-вече и по-вече жадния за богатство краля. Голѣмитѣ владѣния на Триполица, на Тебеската равнина, на островъ Петели, въ Пелопонезъ и Пирея образуватъ грамадното недвижимо богатство на краля. Всѣкога, когато е виждалъ, че ще може да извлѣче облага отъ тѣзи си имоти, той е билъ доста съобразителенъ. Тѣй напр. кралятъ успѣлъ да прокара чрезъ служивитѣ си министри, щото доставката на камъни за тротоаритѣ на Атина и Пирея да става отъ неговитѣ имѣния, макаръ мряморгътъ да билъ единъ отъ най-недоброкачественнитѣ, което не забвѣняю да се констатира отъ комиссията, която била натоварена да изследва причинитѣ за нестройността на тѣзи тротоари, които наскоро се испочупили.

Въ най-критическия моментъ на Гърция, когато тя се обявяваше въ фалитъ и критския въпросъ земаше застрашителни за нацията размѣри, кралската фамилия не чувствувала никакво угриженіе на съвѣстѣта отъ гласуването чрезъ камарата на 800,000 фр. зестра за принцессата Мария. Се около това време били сж израсходвали около единъ милионъ лева за поправката на царската лхта!!

Ето единъ още по поразителенъ случай, който явно показва, до колко е предвидливъ краля, когато е работата да извлече лични облаги: въ 1878 г. Трикуписъ му поднесълъ единъ проектъ, който уреждалъ заема отъ 1824 и 1825, направенъ за нуждитѣ на освободителната война и който се смѣталъ свещенъ за гръцкия народъ. Още отъ самото освобождение кредиторитѣ, повечето Холандци, не били получавали никакви лихви за него, тѣй щото облигациитѣ се смѣтали почти безъ всѣкаква стойностъ. Краля поискалъ единъ срокъ, въ който успѣлъ да искупи кредитнитѣ книжа за никаква цѣна, следъ което подписалъ декрета за уреждане на заема и по такъвъ начинъ докаралъ огромна печалба отъ повишаваніе на цѣната имъ. Като посрѣдникъ за тази операция билъ употребенъ секретаря на гръцкото дипломатическо агенство въ Лондонъ, който следъ това билъ повишенъ въ агентъ. Както виждаме, краля умѣе да се ползува много добрѣ и на време отъ бурсовитѣ операции, макаръ че тѣзи операции ставали и съ свещенния за гръцкия народъ дългъ направенъ за независимостта на този сжлцій народъ, а следъ това да възнаградява достойно и на народенъ гърбъ онѣзи, които послужватъ като посрѣдници въ изпълнението на неговия джобъ!! Достоеетъ за уважение краля, читателю, на ли?

Чрезъ тѣзи си смѣтки и бурсови операции, най-малко препорѣчителни за всѣки простъ смъртенъ, а колко повече за единъ коронованъ управникъ, краля на Гърция успѣлъ да натрупа едно

богатство отъ 30 и по вече милиона въ 35 годишното си царуване и то върху земята на една най-нещастна въ финансово отношение страна. Това е едно отъ многото проявления на днешното всеобщо разложение и развращение, което се явява въ най-ярка форма у високопоставенитѣ отъ нашето прогнило общество. Меркантилизма прониква и тамъ, дѣто народа най-малко се надѣва. Гърцкия народъ гледа, като на единъ голѣмъ грѣхъ, стремлението на краля за богатства, особено следъ раскрытието на това отъ истинскитѣ патриоти. Този грѣхъ не ще е билъ, по всѣка вѣроятностъ, единъ отъ най-малкитѣ мотиви за посѣганието върху живота му.

Не по горѣ стоялъ и въ нравствено отношение занимающия ни коронованъ вождъ (?) на елинския народъ. Още съ влизанieto си въ Гърция той направилъ доста голѣмъ шумъ съ единъ любовенъ романъ, къмъ когото въ началото ималъ най голѣмата симпатия на народа. Той хвърлилъ око на една атинянка, която се отличавала съ хубостъта си и разумността си, и на която знатното происхождение не съставлявало никаква прѣчка да стане царица. Госпожицата приемала младия кралъ въ къщата си, безъ да чувствува заднитѣ му цели. Имало е обѣщания отъ едната и другата страна, но всичко излѣзло напразно. Краля се подигралъ съ честъта на една невинна и вѣрующа дѣвица, като плюлъ на всички обѣщания, безцеремонно я напусналъ и почналъ да чести други къщи, да върши нови любовни похождения. Предъ очитѣ на цѣлата Атина той ходѣлъ редовно три пѣти въ седмицата въ къщата на нѣкоя си хубавица госпожа, наречена отъ населението Цидика (щурецътъ). Е, зеръ общественната нравственостъ се мѣри съ два аршина; за помазаницитѣ тя не съществува!

Гръцкия кралъ, както и всички конституционни монарси, не се ръководѣлъ отъ никакви принципи при утвърждението на този или онзи законъ. Той потвърдѣвалъ и подписвалъ, безъ да поразмисли върху имъ, всички закони, които му се представѣли отъ министритѣ. Днесъ му се поднася единъ законъ, изработенъ и прокаранъ при министерството на Трибунисъ — той го утвърждава и подписва; утрѣ по същата материя, но тъкмо противоположенъ законъ, който пълно отмѣнява първия, му се представя отъ министерството на Делиянисъ — той и него подписва. Въ последнитѣ петнадесетъ години борбата между двѣтѣ партии се явява една отъ най-настървенитѣ; тѣ една следъ друга се редятъ на властъ като се замѣстятъ почти правилно всѣки четири години, а отъ това всички административни, съдебни, финансови, военни и всѣкакъвъ другъ видъ закони претърпяватъ последователно коренни измѣнения. Губи, кой губи, но царя отъ това никакъ не губи — нему блюдолизничатъ подъ редъ водителитѣ на двѣтѣ партии, той хатѣра имъ не прикѣрша, но и тѣ пѣкъ добръ го облагодѣтелствуватъ, та именията му все растатъ и растатъ, макаръ народъ да опросява, държавата банкрутира. . . .

Съ малко думи казано, Георги I се явява буржуа — аристократъ въ пълната смисълъ на думата, лишенъ отъ всѣкакъвъ идеалъ. Въ него липсвалъ даже идеала за военна слава, какъвто обикновено се таи изъ мозъцитѣ на коронованитѣ глави. Рѣдкитѣ маневри ставали подъ натиска на самитѣ офицери; мобилизацията и войнитѣ, каквато бѣ последната злостна гръко-турска война главно се дължели на народното влечение. Наблѣгнатъ и уповашъ се на роднинскитѣ си връски съ много отъ европейскитѣ дворове, той смѣталъ, че е доста защитенъ, за да спи спокоенъ сънъ, да си върши търговскитѣ операции, и прекарва въ най-оскъдителни оргии.

Този оскъдителенъ животъ на краля, който не може да остане скритъ отъ очитѣ на народа, не е можало да не му създаде неприятели. Особено силно станало настроението срѣщу кралската фамилия, когато престолонаследникътъ избѣгълъ най-позорно отъ Ларисса. Вълнепие то на народа въ Атина станало едно отъ най-застрашителнитѣ за кралската челядъ презъ мѣсецъ априлъ 1897, когато е траяла четири дни единъ видъ революция. Единъ отъ революционнитѣ водители, Анастасъ Генадносъ, ето какъ исказва възмущението си въ единъ апелъ къмъ народа: „Атиняне, вамъ се налага длъжностъ да искате смѣтка на краля за неговитѣ дѣла. Вий трѣба да съедините гласа си съ гласа на Отечеството. А то, опозорено и покрито съ кръвъ, ето какво казва на царя: „Върни ми убититѣ дѣца, върни ми войската, която продаде, върни ми опозорената честъ. Когато моитѣ гладни, жедни, отъ четири дни не спали синове се бияха единъ противъ четири, твоя синъ, главнокомандующия, като дезертира отъ почетния си постъ, заключи се въ укрѣпената Ларисса. . . . Когато синоветѣ ми избиха 10,000 албанци, отборътъ на турската армия, твоя синъ, наследника на короната, даде примѣръ на срамно бѣгство, което военния законъ наказва съ смъртъ. Да, той дезертира, като най-доленъ страхливецъ; той, въ когото народа смѣташе да вижда сѣнката на Леонида, на последния отъ Палеолозитѣ! . . . Ами другия ти синъ, морякътъ, какво направи? Когато Критъ бѣше предаденъ на сѣчъ, той отиде та се скри съ торпидитѣ задъ Цикладскитѣ канари и презъ една нощъ, скришомъ, преоблеченъ, той дохожда въ Атина да се споразумѣва съ тебе, нѣщо което военнитѣ закони също наказватъ съ смъртъ. Нашата флота, плашилото за турцитѣ, ти я остави неподвижно закована. Нашата епирска армия, предъ която албанцитѣ съ радостъ се покориха, ти повика назадъ. А Критъ? Какво направи ти съ него? Защо го предаде изведнажъ на узурпаторитѣ му? Въ какво остава да не съмъ замамена! Георге, царю, азъ те взехъ бѣденъ морякъ отъ твоето отечество и те положихъ върху тежъкъ отъ слава и знаменитъ по старина престолъ. Азъ ви обсипахъ съ богатства, както тебе, така и синоветѣ ти. Ами ти какво направи въ тридесетъ и петъ годишното си царуване? Ти не си преставалъ да бждешъ надѣждата на моитѣ неприятели, което тѣ твърдятъ всѣкидневнѣ, като казватъ:

„До като въ Гърция царува кралъ Георги, домогванията на тѣзи страна ще бждатъ винаги задушавани.“ Дѣйци за моето съсипване, царю измѣннико и дезертьори принцове, гръцката земя не може да ви търпи вече. Престѣпленieto иска своето наказание. Военнитѣ закони трѣба да бждатъ изпълнени. Дайте смѣтка за кръвта на синоветѣ ми, дайте смѣтка за опозорената ми честь, азъ не те искамъ вече, азъ измамената Гърция.“

Този оппелъ ни говори много красноречиво за силното антидинастическо настроение на голѣма часть отъ гръцкия народъ по поводъ злополучната война съ Турция. Прибавете къмъ това извѣстния за тѣлпата кралски „грѣхъ“ противъ съвременната нравственностъ, неговата жажда за лично обогатяване, но не и за народно преуспѣвание и вий ще намѣрите мотивитѣ, които сж движили „убийцитѣ“, що съ оръжие въ ръка смѣтали да дадатъ край на единъ съсипателенъ за страната животъ. . . .

До тука ний свършихме съ това, което си зададохме за целъ въ началото на тѣзи белѣжки—очертахме портрета на гръцкия кралъ, като въ общи черти посочихме и мотивитѣ, на които се дѣлжи антидинастическото настроение на голѣма часть отъ народа и посѣгането на живота му.

Сега ще се отклонимъ малко, за да кажемъ нѣколко думи върху едно общо зло.

Да ли само Гърция е нещастна въ това отношение? Да ли само нейния кралъ има такива грѣхове? Уви! историята ни говори за най-възмутителни оргии, вършени отъ обитателитѣ на великолѣпнитѣ палати въ минжлото, за пай явни нарушения на конвенционалната нравственностъ; живота ни говори сж цото и за настоящето. . . .

Прочетете, читатели, подлистника въ в. „Народни Права“ (отъ 20 мартъ, бр 27), гдѣто се превежда една арабска (?) приказка, въ която се разказва за единъ новоизбранъ чужденецъ Шармута Феръ-Ефенди за царъ на извѣстна страна, който съ пристиганieto си въ тая злочеста земя избралъ си за везиръ сжщо като него човѣкъ; тѣ въ нищо не се различавали. И двамата развратници, и двамата вѣроломни и кръвожадни, тѣ издигнали бѣсилки по Гарското царство, кждѣто увисвали най достойни синове; а харемитѣ си всѣки денъ пълнили съ млади момичета. . . .

„Новия царъ увързалъ народа съ тѣжки вериги. Дошелъ въ неговата срѣда голъ, като прѣстъ, за нѣколко години станалъ милионеръ; имотитѣ на гаритѣ на сила се вземали; покшпинитѣ на мезатъ за тѣжки данъци имъ се продавали, . . . а дивитѣ и сладострастни оргии въ саралтѣ на Шармута Феръ-Ефенди нескончаемо продължавали! И плувала Гария въ море отъ сълзи. . . . Цѣла се изпълнила съ мрѣжа отъ шпиони, които грабили и безчинствували“ . . . Сѣцате се, коя е тѣзъ страна Гария, на ли? А още подобрѣ ще се сѣтите, когато прочетете цѣлия подлистникъ.

Наистина, колко ниско трѣба да стоятъ още народитѣ, когато търпятъ подобни работи! Народа голъ, босъ, гладенъ, а издър-

ка сѣсно плащани управници, които трупатъ богатства, плуятъ въ най-разюзданъ развратъ и задушаватъ най-немилоствиво всѣкого, който посмѣе да си дигне гласа противъ това!! За да даде край на всичко това, на народа, на работния народъ, който е болшинството, му трѣба съзнание, за да съставлява и силата. На истински-и ратници за народна свобода, човѣшки права, всеобщо преуспѣвание и щастие се налага длъжността да бъдатъ това съзнание, да което, нека бъдатъ увѣрени, тѣ ще получатъ най-големата награда, награда, която се съ пари не купува, но се съ самоотвержен-на борба противъ всепождающето зло добива . . . Нека ние социалистите съ твърдото стоение на постоветъ си станемъ достойни за тази награда.

* * *

Тази година се минаватъ тъкмо 50 години отъ революциитѣ въ Германия и Франция, станали презъ 1848 година. Социалистите отъ тѣзи двѣ страни, въ числото на които се редятъ рѣдко вече останалитѣ отъ преживѣлитѣ участници и искренни борници въ тѣзи борби, сѣ първитѣ, които си спомнятъ за тази знаменната дата и я отпразнуватъ по заслужения начинъ. И пъкъ не може да бъде другояче. Само социалиститѣ сѣ онѣзи, които може да се сѣтатъ, като достойни продължители на дѣлото, на революционното дѣло на предшествоващото ни поколение; само тѣ сѣ които могатъ правилно да цѣнятъ идентъ отъ това време, да ги подематъ и съобразно съ повитѣ изискания на времето да искатъ тѣхното прилагание въ живота. И тѣ не се боятъ да заявятъ високо, че днешнитѣ управници, които длъжатъ положението си на тази революция, сѣ съвѣстно измѣнили на идентъ и принципи-тѣ, които сѣ вълнували тогава массата, че тѣхния начинъ на управление съвсѣмъ не дава и негарантира онази свобода, за която сѣ се лѣли рѣки кръвь. Горчива, но заслужена плѣсница.

На 18-ий мартъ споменътъ за Коммуната е отпразднуванъ особено блѣскаво въ Франция. Отпразднуванъ е било той сѣщо на много мѣста въ Италия и Германия. Предъ видъ блискитѣ законо-дателни избори, почти въ всички градове на Франция сѣ били ус-троени вечеринки, въ които се е говорило по историята на Коммуната, по идентъ, които сѣ вълнували нейнитѣ членове, по клѣветитѣ, що се сипятъ отъ буржуазната въху имъ, най-сетитѣ какво трѣба да се прави, за да се възкресн ти въ лицето на Социалната Република. Въ Парижъ почти въ всѣки кварталъ станали събрания, въ които редъ оратори истжкнали предъ слушателитѣ грандиозното о-нова проявление на народното могъщество, което носи името *Парижката Коммуна*. Тѣ дали да се разбере, че въпрѣки масовото из-бивание на въстаналитѣ противъ Тьеровото господство парижане, въпрѣки безмилостното застрѣлване и усмъртяване на 30-тѣхъ хиляди пролетарии презъ *кървавата сѣмца* — Парижъ е пакъ на кракъ, пролетарията се усѣща вече достатъчно силенъ да сгромо-ляса днешната несправедлива буржуазна наредба и да възстанови *Социалната Република*.

Б. Л.

ИЗЪ ЖИВОТА И ЛИТЕРАТУРАТА.

Фразеологията за възвишени „идеали“ и „блѣнове“. — Банкрутството на съединистическото „дружество за взаимно възхваление“. — Редакц. на сп. Мисль въ качеството на неговъ наследникъ. — „Идеалитѣ и блѣноветѣ“ на г. Д-ръ Кръстевъ. — Неговата статия: „Българската интелигенция“ и нейния смисълъ.

Въ миналата статия казахме, че стълповетѣ на съединистическата партия, а именно: К. Величковъ, Ив. Вазовъ и подобнитѣ на тѣхъ Стремскиевци изъ лагера на тая партия съставляватъ едно дружество, което, наистина, си тури за задача взаимното възхваление и взаимната поддържка въ самоличното възхваление и самообожаване. Въ сжщностъ целта на това дружество бѣше чрезъ взаимно възхваление да препоръчатъ единъ другото предъ България за жреци на най-висшитѣ „идеали“, „блѣнове“, „устреми“; тѣ мечтаха да станатъ *духовни вождове* на „Новата Земя“. За тази целъ тѣ захванаха въ проза и въ стихове да говорятъ съ една фразеология, напита отъ начало и до край съ фалшъ, за сжщитѣ неусловни висши „идеали“ и „блѣнове“, къмъ които трѣбвало да лети *Млада България*. При всичко че тѣ съ тая фалшива фразеология за „идеали“ и „блѣнове“, която тѣй удачно ни представи Вазовъ въ своя херой Стремски, успѣха да си създадатъ извѣстно число почитатели и подобни на себе си фразйори, но да станатъ духовни вождове не можахъ. *Млада България* продължаваше да смѣта за свои духовни авторитети старитѣ идеалисти-революционери Любенъ Каравеловъ и Хр. Ботевъ и да се въодушевяватъ отъ тѣхнитѣ революционни идеали. Трѣбваше преди всичко да се убиятъ тия авторитети и да турятъ на нѣстото имъ своя авторитетъ. Съ тая целъ *дружеството за взаимно възхваление* предприе, както е извѣстно, единъ походъ противъ двамата наши революционери. Съ една литературна студия фразйорътъ К. Величковъ се нахвърли на Любена Каравелова и на неговитѣ идеи. Подиръ нѣколко време следъ тая студия невѣжественния поетъ Вазовъ нападна Ботева и неговитѣ идеали. Обаче и тоя имъ пигнейски походъ излѣзе напразенъ: тѣ не успѣха нито да убиятъ старитѣ авторитети на *Млада България*, нито да заловятъ тѣхното мѣсто. Времето и дѣлата имъ систематически разкриваха тѣхната фалшивостъ. Тѣ показаха, че задъ надутата имъ фразеология за „възвишени идеали“ и „блѣнове“ се крие духовна нищета, циниченъ егѣизмъ, който ги довеждаше до самообожаване и самопоклонение, до замѣстванieto на всички *божества* съ собственитѣ бездушни персони. Естествено е, че тѣ не само не можахъ да станатъ духовни вождове на „Новата Земя“, но тѣ все повече придобиваха презрѣнието ѝ.

И тѣй, фразеологията за „идеали“ и „блѣнове“ на „дружеството за взаимно възхваление“, т. е. на К. Величковъ, Ив. Вазовъ и consortes свърши съ пълно фиаско. Обаче отъ тукъ никакъ не излиза, че съ банкрутството на това *дружество на духовната нищета и циничния егѣизмъ* свърши се вече и царството на фразеологията му и исчезна възможността да бжде то замѣстено съ ново. Дѣйствителността ни убеждава въ противното. Тука нѣма да говоримъ за фразеологията

на нашитѣ буржуазни политически партии, миналото на които — да-
лъчно и най-близко — ни показва достатъчно, какъвъ е смисъла ѝ,
какво сѣ крие задъ тѣхната фразеология за „политически и общест-
венни идеали“ и „блѣнове“. Тука ни интересува фразеологията за
„идеали“ и „блѣнове“ въ нашитѣ литературни органи. Въ всѣки
единъ отъ нашитѣ буржуазни литературни органи (въ списанията и
вѣстниците) можете да срѣщните цвѣтисти фрази за „възвишени идеали“
и „блѣнове“, отъ които трѣбвало да се въодушевява *интелиген-
цията*, главно младежта. Но палмата на първенство въ това отно-
шение държи единъ отъ тѣхъ. Той е, несъмнено, сп. „Мисль“.

Съ банкрутирането на съединистическото „дружество за вза-
имно възхваление“ редакцията на сп. „Мисль“, както отъ всичко се
вижда, се стреми да заеме мѣстото му. Тя несъмнено е надхвана
съ претенцията да стане духовенъ вождъ на нашата *интелигенция*.
И къмъ тази целъ тя се стреми не съ други средства, а съ сжщитѣ,
съ които се ползуваше и предшественника ѝ. Редакцията на сп.
„Мисль“ отдавна се стреми да заеме мѣстото на банкрутираното
днесъ съединистическо дружество, отдавна се стреми да състави отъ
себе си такова дружество. Ако отначало тя не успѣваше въ туй, при-
чината, навѣрно, ще е била тази, че членоветѣ му не можаха да се
сгласятъ, кой да бѣде *хофжрецътъ* на това дружество. Опитътъ на
главния редакторъ на това списание да се промъкни въ съединистиче-
ското „дружество за взаимно възхваление“ и да заеме тамъ подобающето
на него високо мѣсто, излѣзе му много горчивъ. Но сега редакцията
на сп. „Мисль“ вече съставлява свое самостоятелно дружество, цель-
та на което е сжщата оная на починалото, а средството е „взаим-
ното възхваление“ на членоветѣ му. Центрътъ на това ново дру-
жество е, разбира се, *главния редакторъ* на сп. „Мисль“, г. Д-ръ
К. Кръстевъ. Той възхвалява г. Пенча Славейковъ и г. К. Христовъ,
а тия двамата тайно възхваляватъ г. Кръстева. „Пенчо Славейковитѣ
блѣнове, пише г. Кръстевъ напр., това сѣ чудо, перлъ на поезията;
П. Славейковъ — той е гений, *Микелъ Анжело*, а Кирилъ Христовъ....
той, разбира се, сжщо е гений, който още не се доразвилъ, младъ
гений и при туй който кипи съ жизненностъ, блика съ животъ!“
А тѣ пишатъ тайничко въ единъ столиченъ вѣстникъ, „че сп. „Мисль“,
на което главенъ редакторъ е нашия младъ философъ г. Д-ръ Кръстевъ,
е най-доброто“, а редакцията на този вѣстникъ отъ своя страна ги
пронавежда въ чинъ на „талантливи критици“ или литератори, не
поиниъ добръ, но непременно „талантливи“.

Главния въодушевителъ на това ново „дружество за взаимно
възхваление“ е г. Д-ръ К. Кръстевъ. Цельта на това дружество без-
друго е, да се представятъ *жреци* на възвишенитѣ „идеали“ и
„блѣнове“, духовни вождове на България, на нейната интелигенция,
ония „мощни личности, които да се издигатъ високо надъ другитѣ,
които да иматъ власт надъ духоветѣ“ и които сѣ такива не отъ друго,
„а въ силата на своя гений“. Да, главния жрецъ, хофжрецътъ на
възвишенитѣ „идеали“ и „блѣнове“ на това дружество е, несъмнен-
но, г. Д-ръ К. Кръстевъ. Той поне се старае при всѣки сгоденъ слу-

чай да ни се представи въ видъ на сжщински жрецъ на „идеалитѣ“ и „блѣноветѣ“, вавитъ въ мантията на тайнственъ, но дълбокъ и хитродрецъ и покритъ съ облаци отъ жгла прорицателъ. Помнете, какъ той лани въ една статия подъ заглавието „Между народа“, ни представи въ мантията на единъ задоблаченъ философъ. Тамъ то казваше приблизително така: „Представете си мене, Д-ра Кръстева, който прекаралъ живота си далечъ отъ свѣта, между четирѣхъ стѣни на кабинета си, заровенъ въ книгитѣ и въ великитѣ блѣнове. Представете си мене на улицата, въ избирателната борба, между народа!...“ Въ горѣпомѣнатитѣ възхваления, които прави той на своитѣ сътрудници: г. Пенча Славейковъ и г. Кир. Христовъ, г. Кръстевъ, като ги произвежда въ гении, самъ идн да препорѣча себе си за гений. Защото да видишъ, да осѣтишъ сжществуванието на гений, трѣбва да си самъ гений или най-малко да си такава „мощна личностъ“, която, като се „издига високо надъ другитѣ“, да го вижда тамъ, гдѣто проститѣ смъртни не могатъ и да подозиратъ даже. Простодушнитѣ читатели, като слушатъ самовъсхваленията и възхваленията на г. Д-ра Кръстева, навѣрно, само зяпатъ Д-ра и му се чудятъ: какъ, гдѣ, въ какво се изказа гения на господство му, както и на неговитѣ сътрудници? — питатъ се тѣ. Но напраздно очакватъ отговоръ. Работата е тамъ, че всичко това е само една надута фразеология за възвишени „идеали“ и „блѣнове“, задъ която се крие такава сжщо духовна нищета, егоизмъ и самообожаванне, каквито представляваше фразеологията на съединистическото „дружество за взаимно възхваление“. И ако г. Д-ръ Кръстевъ при всичкитѣ си старания не успѣ до сега да замѣсти „духовното водителство“ на последното съ онова на своето дружество и да стане една отъ „ония мощни личности, които да иматъ власт надъ духоветѣ“, то много просто се обяснява, — причината на тоя неуспѣхъ се заключава, разбира се, въ „безидейността и антисоциалността“ на нашата интелигенция.

Ний не веднѣжъ посочвахме пустотата на тази фразеология на г. Д-ръ Кръстевъ, както и на противоречията между нея и дѣйствиелнитѣ му постѣпки. Разбира се, той нито по-скроменъ стана отъ туй, нито мисли да даде по-голъмо съдържание на своята фразеология. Напротивъ, неговата нескромность се увеличава и той продължава да храни читателитѣ си съ сжщата фразеология за възвишенитѣ „идеали“ и „блѣнове“. Пресно доказателство за това ни дава една негова статия въ I кн. отъ т. г. на сп. „Мисль“, подъ заглавието „Българската интелигенция“. Въ тая статия г. Д-рътъ се ячи пакъ да се яви въ видъ на строгъ жрецъ, на суровъ прорицателъ, покритъ въ жгли, на „мощна личностъ“, която се „издига високо надъ другитѣ“. Тая статия, която е написана съ това на единъ жрецъ — грѣмовержецъ, е навѣяна отъ една статия за българското народно образование и българската интелигенция, печатана въ русското списание „Вѣстникъ Европы“.

Статията на г. Кръстевъ е единъ жестокъ обвинителенъ актъ противъ българската интелигенция. Трѣбва да забелѣжимъ при туй, че обвинението му изключва социалистическата интелигенция. „Един-

ственната политико-социална група, казва г. Кръстевъ, върху притърженицитѣ на която това не е приложимо, е социалистическата“. Значи, жестокия обвинителенъ актъ на г. Кръстева се отнася само до *буржуазната интеллигенция*. Но не! Гръмовержския тонъ на г. Д-ра къмъ края на статията се повишава, и обвинителния му актъ се обръща вече противъ цѣлия български народъ, противъ цѣлото племе. „Но каква полза, казва г. Кръстевъ, отъ това, че индивидуалнитѣ условия сж на лице, когато социалнитѣ, колективнитѣ условия — особеннитѣ качества на племето — неблагоприятни“. И по-горѣ: „Въ народи по-културни отъ насъ има съзнание на дългъ спрямо обществото или спрямо една негова инкарнация, има национално чувство или посаденъ и развитъ отъ училището патриотизмъ. Въ народи по-доу стоящи отъ насъ има, ако не друго, поне шовинизмъ, или даже фанатизмъ. У насъ нѣма нищо. Единъ строгъ и по-дълбокъ наблюдател на нашия общественъ животъ дълго би се колебалъ прѣди да рѣши, дали съществува български *народъ*. И дѣйствително, онова, което ний образуваме, може да бѣде единъ много добъръ конгломератъ отъ индивидуи, едно географическо и етнографическо или даже административно цѣло, но народъ то не е и не може да бѣде, защото му липсватъ всичкитѣ условия за това“. Както виждате, *българския народъ* е едно отъ най-долнокачественитѣ племена. То се разбира, че щомъ *народътъ* е долнокачествено племе, то и *интелигенцията* му не може да бѣде друга, освѣнъ най-долнокачествена, лишена и отъ най-елементарнитѣ качества на всѣка „интелигенция“: отъ патриотизмъ, даже отъ шовинизмъ и фанатизмъ. Като четете човѣкъ всичката тая жреческа концепция на г. Кръстева, неволно му иде на умъ да попита: щомъ *българския народъ* е толкова долнокачествено племе, щомъ „му липсватъ всичкитѣ условия“, за да стане *народъ*, то какво остава да правятъ искреннитѣ „патриоти“ или „шовинисти“ и „фанатици“? Едно отъ двѣтѣ: или тѣ трѣбва да зарѣжатъ туй недостойно племе и да гледатъ своето си удоволствие или да му сѣднатъ на гърба, да истрѣгнатъ низката му душа и да му вдхнатъ нова. Въ дѣйствителния животъ, — подъ булото да усъвършенствуватъ долнокачественната природа на *българското племе*, да посадятъ въ нея „патриотизмъ“, „шовинизмъ“ и „фанатизмъ“, подъ името на единъ *фашистъ идеалъ*, — отъ освобождението насамъ именно само туй и вършатъ нашитѣ искренни „патриоти“, че яхатъ *българския народъ* и измичватъ душата му. Така щото, концепцията на нашия г. Д-ръ Кръстевъ нализа същата оная концепция на всички наши реакционери и народни експлоататори. Каето е извѣстно, последнитѣ, излизайки отъ тази гледна точка за *българския народъ*, логически дохождатъ до заключението, че това българско долнокачествено племе може да стане *народъ* само чрезъ строга полицейско-бюрократическа опека на „просвѣтенитѣ патриоти“. Но, може би, ще ни кажете, че обвинителния актъ на г. Кръстева противъ българския народъ е отчаянъ викъ на една „мощна“, възвишена душа. Не вѣрвайте, драги читателю. Всичко това е плодъ на безсмисленната надута фразеология, задъ която се крие душевна немощъ, и нищо повече.

И наистина, г. Д-ръ Кръстевъ обвинява *българската интелигенция* (буржуазната) въ двѣ нѣща: въ *безидейностъ* и въ *антисоциалностъ*. И обвинява той въ тия недостатъци не само старата генерация на тая интелигенция, но и по-младата, младежта, „която прѣкарва най-хубавитѣ си (и най-въсприимчиви за чуждо влияние) години въ чужди училища и посрѣдъ чужди общества“. „За тая младежъ, пише г. Кръстевъ, като да не съществуватъ никакви сърдечни идеали, никакви ламтени за възвишенитѣ блѣнове на искуството! Поне тя е безчувствена и бездушна къмъ малкото избраници, които ѝ създаватъ тия блѣнове. За тая младежъ като да не съществуватъ ни обществени идеали, ни обществени язви, способни да въспламенятъ за борба едно благородно, широко, любвеобилно сърдце!“ Въ всичко това има голѣмъ дѣлъ отъ истина. Но пита се: кои сж тия възвишенни „идеали“ и „блѣнове“, тия „обществени идеали“, които сж „способни да въспламенятъ за борба едно благородно, широко, любвеобилно сърдце“? И кои сж тия „малкото избраници, които ѝ създаватъ тия „блѣнове“? Гдѣ сж тия „избраници“ и да-ли тѣ не сж ония на новото „дружество за взаимно въскъхаление“? Напраздно ще дирижъ отговоръ на тия питання въ възвишеннитѣ „идеали“ и „блѣнове“ на „малкото избраници“. Напраздно ще се мичите да уловите сѣнката на тия „идеали“ и „блѣнове“. Напраздно ще останатъ опитванията ви, за да си съставите какво да е опредѣлено понятие за тѣхъ. Не може да има съгѣние, че единъ отъ „малкото избраници“, които създаватъ на нашата младежъ възвишеннитѣ „обществени идеали“ и възвишеннитѣ „блѣнове“ въ искуството, е г. Д-ръ Кръстевъ. Обаче пита се: г. Кръстевъ опредѣли ли поне веднѣжъ, въ какво се състоятъ възвишеннитѣ „идеали“ и „блѣнове“, къмъ които трѣбва да ламти *българската интелигенция*? Показа ли поне веднѣжъ конкретното имъ съдържание и оня обществени условия, — което е още по-важно — при които възвишеннитѣ „идеали“ и „блѣнове“ могатъ да станатъ реални, осъществими? Както показахме миналата година на това сжщото мѣсто, г. Кръстевъ всѣкога, когато е слизалъ отъ задоблачилтѣ сфери на „идеалитѣ“ и „блѣноветѣ“, т. е. всѣкога, когато оставялъ праздната фразеология и се опитвалъ да опредѣли по-конкретно „социалнитѣ задачи“ на нашата младежъ и възвишеннитѣ „идеали“ и „блѣнове“ на нашата изобщо интелигенция, — всѣкога той ги е свеждалъ къмъ политическитѣ програми на нашитѣ буржуазни партии и къмъ желанието, щото младежта да се обърне въ една тѣла безъ колко-годѣ опредѣлени желанія, която да зяпа въ устата „малкото избраници“, които ѝ брѣтватъ безсмислени фрази за възвишенни „идеали“. Въ статията, която разгледваме, възвишеннитѣ „идеали“ и „блѣнове“ г. Кръстевъ ги свежда къмъ идеала на всѣкой нашъ буржуа за „Цѣлокупна България“, къмъ „патриотизма“ и „шовинизма“ даже. Мигаръ въ това се състоятъ възвишеннитѣ „идеали“ и „блѣнове“, за които се говори на българската интелигенция и на младежта? Мигаръ тия „идеали“ и блѣнове“ липсватъ у насъ? Ахъ, да, ще кажете, че „патриотизмътъ“ на българската интелигенция не е „възвишенъ патриотизмъ“. Но

„патриотизмът“ на коя друга буржуазна интелигенция е по-възвишенъ? Гдѣ въ свѣта патриотизмътъ ѝ представлява по-друго отъ стремлението ѝ да запази своето привилегировано положение или отъ борбата ѝ за създаването на такова привилегировано положение, за добиването ѝ на по-голѣми привилегии? Не, очевидно е, че не въ туй се състоятъ възвишенитѣ „идеали“ и „блѣнове“, за които ни говори г. Кръстевъ. Тогава, въ какво се състоятъ тѣ? Напраздно, ще кажемъ пакъ, ще диримъ отговоръ. Защото всички тия общи мѣста, общи фрази за „идеали“ и „блѣнове“ съставляватъ онака фалшива фразеология, задъ която се крие духовната немощъ на личности грандомани.

Духовната немощъ на г-да Кръстевци, която се крие въ надутата имъ фразеология за възвишени „идеали“ и „блѣнове“ е причината, дѣто тѣ на власт се явяватъ сѣщи реакционери, а въ опозиция дохождатъ до такива умозаклучения, каквото е горѣприведеното, и които тъкмо идатъ на рѣзка на реакционерството, даватъ му сила. Цѣлата статия на г. Кръстева се състои именно отъ такива заклучения. Другото обвинение, което той прави на българската интелигенция, е обвинението ѝ въ *антисоциалностъ*. Нашия г. Д-ръ каже, че нито една интелигенция на свѣта не е тъй *антисоциална*, *противообществена*, както българската. Да допустнемъ, че това е вѣрно. Какво излиза въ такъвъ случай? — Обща социалностъ е възможна само тогава, когато цѣлъ народъ се намира въ еднакво политическо и общественно положение. Примѣръ българския народъ въ турско време. Щомъ е така, тогава излиза логически, че българския народъ, за да има въ него обща социалностъ, трѣбва да се тури цѣлия въ еднакво политическо положение. Кое е това положение, което може днесъ да създаде обща социалностъ въ българския народъ? Понеже българската интелигенция е най-антисоциална, то, очевидно е, че само единъ абсолютенъ деспотизмъ може да я направи *социална*. Примѣръ — Стамболовския абсолютизмъ, а по-рано превратътъ. Такова е логическото заклучение, до което ни докарва положението на г. Кръстева. Очевидно е, че и то е тъкмо на рѣзка на нашитѣ реакционери. Духовната немощъ на г-да Кръстевци понекога достига такива размѣри, че не сж въ състояние да разумѣятъ най-елементарнитѣ явления. Обвинението на българската интелигенция въ *антисоциалностъ* е толкова справедливо спрямо нея, колкото и спрямо буржуазната интелигенция въ цѣлия свѣтъ. На всѣкадѣ тя е *антисоциална*. На всѣкадѣ тя се дѣли на партии, които водятъ ожесточена борба за властъ, и само въ моменти, когато настѣпва обща опасностъ за нейното привилегировано положение въ обществото, партиянтѣ забравятъ своитѣ взаимни вражди и се опълчаватъ съ общи сили противъ общия имъ врагъ. Буржуазната интелигенция на всѣкадѣ никакъ не чувствува никакъвъ дългъ спрямо цѣлото общество, освѣнъ дълга къмъ себе си, къмъ своето привилегировано положение. Ако по-нѣкога тя показва интересъ къмъ положението на непривилегированитѣ класи, то се обяснява или съ туй, че тя има нужда отъ помощта имъ за достиганне на своитѣ цели, или че тя е принудена отъ тѣхъ да отиде на отстъпки, отъ страхъ

да не изгуби съвсѣмъ своитѣ привилегии. Така щото, положението на г. Кръстева, че българската интелигенция е най-антисоциалната на свѣта, показва, че той не разбира най-обикновенни нѣща. Наобщо, нашитѣ г-да Кръстевци винаги си представляватъ народитѣ като едно цѣло, въ което господствува хармония на интереситѣ, както си представляватъ и интелигенцията за едно цѣло, което се въодушевява отъ едни общи идеали. Обаче какви общи интереси може да има между фабриканта и неговитѣ работници, или между лихварина и кръчмарина и бѣднитѣ селяни, които тѣ експлоатиратъ? Очевидно най-противоположни. Духовната немощъ на г-да Кръстевци не имъ позволява да видятъ тая противоположностъ, и вследствие на това тѣ на всѣкадѣ фатално свършватъ съ общи нѣща, съ общи фрази, съ една фалшива фразеология. Това е естествено. Тамъ, гдѣ то духътъ е немощенъ, тамъ фразата е необходима за личности, като ония отъ банкрутиралото съединистическо дружество и като тия отъ новото около редакцията на сп. „Мисль“.

Прочее, трѣбва да признаемъ, че при всичко горѣказано фразеологията на г-да Кръстевци се харесва на повечето читатели, толкова повече, че тя всѣкога се съпровожда още и съ демократизмъ, радикализмъ и даже съ извѣстно революционерство. Отъ това фалшивостта на фразеологията имъ по-малко се вижда, и такава фразеология намира по-голяма почва у насъ. Жалко ще кажете, но така е.

Д. Б.

ИЗЪ РАЗНИ МѢСТА НА БЪЛГАРИЯ

(Корреспонденции на „Ново Време“)

І. Корреспонденция отъ Казанлъжъ.

Законътъ за общинитѣ, за да опази, вижда се, тѣхната автономностъ отъ произволитѣ на властта, опредѣлилъ е точно два случая, при които кметътъ може да бѣде уволненъ отъ длъжностъ, преди истичанието на мандата му. Тия два случая сж: 1) при доброволно подаване оставка и 2) при недовѣрие, изказано отъ общинския съвѣтъ, съ мотовирано постановление. Предвиденъ е и трети случай, но не вече за уволнение, а за *отстранение* и то само по исканieto на *сѣдебнитѣ власти*, като се е запазило за отстранения правото да бѣде повърнатъ на длъжността си, въ случай, че сѣда го оправдае.

Днесъ азъ искамъ да запозная читателитѣ на „Ново Време“ съ начина, по който тоя принципъ се прилага въ Казанлъжската околия, за да разбератъ, до колко днешнитѣ наши управници се церемонятъ съ закона за общинитѣ и въобще съ принципитѣ на общинското самоуправление.

Миналата година биде уволненъ отъ длъжностъ Мъглижски

кметъ Тето Т. Тюфекчи. Това уволнение се извърши не по даване оставка, не по недовѣрие отъ общинския съвѣтъ и не по исканieto на следбнитѣ власти, съ една речъ, нито по единъ отъ случаитѣ предвидени въ закона : то се извърши само по едно мнѣние отъ околийския началникъ. Впрочемъ, за това още тогава се писа въ печата и азъ напомнямъ сега тоя случай не за друго, а за да го сравня съ други по-подирни случаи, при които пъкъ кметове, станали нетърпими по своята некадърностъ или по своитѣ злоупотрѣбления съ властѣта и противъ които общинскитѣ съвѣти формално сж исказали недовѣрие, бламирали сж ги, и сж избрали други на мѣстото имъ, — тия развѣнчани по закона кметове и до днѣ днешенъ се държатъ на длъжностъ, закрилятъ се отъ властѣта и съ тая закрила явно се насърчаватъ въ своето бездѣйствиe или въ своитѣ произволи.

Земамъ за примѣръ случая съ сегашния Мъглижки кметъ Г. И., наследникътъ на Т. Тюфекчиевъ. Тоя човѣкъ въ малко време умѣ да покаже, че за всичко, може би, е кадърень, но не и за кметъ. Съ неразбиранieto на длъжностѣта си, съ своето пословично невѣжество той даде поводъ и на приятели, и на врагове да хвърлятъ укори не само противъ кметството, но и противъ цѣлия общински съвѣтъ. Тоя последниятъ възмутенъ отъ поведението на кмета и като се убеди, че стоението му по-нататъкъ на кметската длъжностъ е въ явна вреда на общинскитѣ интереси, събира се на засѣданне и съ протоколно постановление, подробно мотивирано, исказва недовѣрие къмъ него и още въ сжщото засѣданне избира други на мѣстото му. Повече отъ мѣсецъ става, отъ какъ постановлението за блама и протокола за избора сж испратени на окр. управителъ, но и до днесъ „ни слуху ни духу“, както казватъ руситѣ, и вой знае, да ли нѣкога ще последва нѣщо. Забелѣжете, че за отстраняването на Тюфекчиева достатъчни бѣха и десетъ дни : на 18 или 20 февруарий бѣ подаденъ раппорта на окол. началникъ, — до края на сжщия мѣсецъ последва заповѣдѣта за отстранение, а сѣтиѣ и за уволнение !

Другъ още единъ по нагледенъ примѣръ представлява случая се Емишлерския кметъ. Съвѣтътъ въ своето болшинство исказва недовѣрие противъ него, като изрежда въ протоколното си постановление цѣлъ редъ незаконни негови дѣйствиa и произволи. Това постановление, заедно съ протокола за избиранieto на новъ кметъ, се занаса на окръжния управителъ лично отъ една делегация на съвѣта. И какво отъ всичко туй ? Цѣли два мѣсеци се истичатъ и нищо не последва. Едва когато захванали да ходятъ лично при управителя за отговоръ, повърнали имъ постановлението и протокола съ забелѣжка, че нѣкаква формалностъ не била спазена. Нека кажа тукъ, че когато презъ м. юний 97 г. бѣ работата да се бламира умразния на властѣта Емишлерски кметъ Б. Войводовъ, никакви формалности въ протоколитѣ не се изискваха и всичко се извърши въ 10—15 дни, сжщо както съ Тюфекчиева отъ Мъглижъ.

Нѣкото гѣкъ за случая съ Павелъ-Банския кметъ, — работата още по просто се свърши: постановлението, съ което съвѣта е бламиралъ тоя кметъ и което било испратено на ок. началникъ, „за по нататъшно распорѣждане“, не е било честито да отиде до окр. управление. Щомъ началникътъ видѣлъ, каква бѣда сполѣтва неговия любимецъ — кметъ, яхва велосипеда си и право въ село. Какво е палилъ-гасилъ тамъ не знае, но работата за бламираннето тѣй се и потушава и бламирения кметъ и до денъ днешенъ благополучно и спокойно занимава длъжността си.

Явно е, че установениятъ отъ закона принципъ да се уволняватъ или отстраняватъ общинскитѣ кметове само по недовѣрие отъ общ. съвѣти или, въ случай на прѣстѣпление, по исканieto на сѣдебнитѣ власти, — тоя принципъ е вече изгубилъ значението си. Отъ практиката въ казанл. околия излиза, че когато администрацията иска да махне нѣкого отъ ония кметове, които сѣ изгубили благоволенieto ѣ или благоволенieto на мѣстнитѣ дѣребеевци, тя може да стори това мимо общинскитѣ съвѣти и мимо сѣдебнитѣ власти. И напротивъ, спрѣмо ония кметове, които се радватъ на благоволенieto ѣ, самитѣ общински съвѣти сѣ безсилни. Това го много добръ разбиратъ кметовѣтъ по селата, и за това единственната грижа на повечето отъ тѣхъ е да спечелятъ симпатитѣ на административната власть, по който и да било начинъ. Ето защо и онѣзи, които сѣ вече успѣли да сторятъ това, сѣ тѣй дързки въ безаконията си: „Не ли е, каже, началникътъ съ мене, отъ никого не ме е страхъ“.

Впрочемъ самото началство не крие това. Въ единъ свой разговоръ съ Емишлерци, които отишле въ окол. управл. да научатъ, какво е станало съ колективното прошение, съ което избирателитѣ на това село искали растурванието на общинския съвѣтъ, — началникътъ, между другото, имъ казалъ, че трудътъ имъ е напразно и че, до като той е началникъ, лицето Б. В. не може да бѣде кметъ. Излиза, че волята на избирателитѣ въ нашата блаженна „конституционна“ страна е едно голѣмо „бошъ лафъ“, а волята на началника или, по-точно казано, на дѣребеевцитѣ — е всичко!

О, ний по-отрано знаемъ това, г. началникъ! Ний отдавна сме се убѣдили, че живѣемъ не подъ покровителството на законитѣ, а на милостъта на разнитѣ голѣми и малки, официални и неофициални началства. Иде ми тукъ на ума единъ дребенъ фактъ, който прекрасно илюстрира това наше „конституционно“ положение. Противъ тукашниятъ гражданинъ Т. Д. имало заведено предъ Сливенский мировий сѣдия нѣкакво углавно дѣло за обида съ думи. Обвиняемиятъ, като мислилъ, че дѣлото е съвсѣмъ не основателно и че самия тѣжителъ ще го оттегли, не отишелъ въ Сливенъ да се яви въ сѣдебното засѣдание. Постановено било да се закара подъ стража. Единъ празниченъ денъ Т. Д. излѣзалъ отъ кѣли и не се върналъ вече. Мръква се, а него го нѣма. Домашнитѣ му се безпокоятъ, братята му трѣгватъ да го търсятъ на четири страни града и следъ дълго лутание намиратъ го най-сетнѣ задържа-

въ полицията. Напразно молили тий да бжде пустнатъ братъ имъ подъ тѣхна гаранция, за да отиде безъ стража въ Сливенъ: отказало имъ се. Най-сетнѣ нѣкой отъ самата полиция имъ пошепва, че работата може лесно да се уреди, ако се отнесатъ до мѣстния горгорбашия. За щастие, задържениятъ ималъ нѣкакво далечно сродство съ тоя горгорбашия и работата се свършила благополучно. Една картичка отъ него — и задържаниятъ Т. Д. билъ не само пустнатъ, но билъ и натоваренъ съ нѣкаква миссия въ Сливенъ. Идете, кажете следъ това, че не живѣемъ въ ония, ужъ минали, блаженни времена на деробеевцитѣ, когато, по една дума отъ нѣкой *Груйолу* или отъ нѣкой *Караферлия* въ Казанлъкъ, човѣкъ е можалъ да бжде затворенъ или пъкъ пустнатъ отъ затвора.

* * *

Трѣбва човѣкъ да бжде слѣпъ, за да не види, че всичкитѣ тия дѣйствия иматъ една опредѣлена обща цель,—да се убие всѣко самостоятелно, опозиционно движение въ околията и да се докаже всѣкому, колко опасно е да бжде човѣкъ противъ правителството и, напротивъ, какви голѣми изгоди има, ако е съ властвущитѣ. Ако бившитѣ кметове Тюфекчиевъ и Б. Войводовъ се отстраниха така набързо и съ явно нарушение на закона, ако тѣхнитѣ замѣстници и разни други Ахмаковци, Мазневци, Кюсевичи, и пр. се държатъ на длъжностъ, въпрѣки недовѣрието на общ. съвѣти и, следователно, въпрѣки буквата и духа на закона, то туй се прави не за друго, а защото първитѣ бѣха проявили извѣстна самостоятелностъ и при избори, и при разни други случай, и не считаха за нужно да вриятъ, че съчувствията имъ не сж за „народната партия“, когато вторитѣ, напротивъ, сж дали достатѣчни доказателства за „благодѣлностъ“, въ полицейския смисълъ на думата. Че това е именно тѣй, сиречь, че тия дѣйствия на властѣта сж насочени не противъ отдѣлни личности, а противъ опозицията изобщо, а особено срѣщу Раб. соц. демокр. партия, се потвърждава и отъ постояннитѣ закачки, които полицията има съ тукашния работнически клубъ, и отъ процеситѣ, които захванаха единъ следъ други да се повдигатъ срѣщу нашитѣ хора и отъ града и отъ околията.

Работническиятъ клубъ „Дружба“, който вече брои четири годишно сществуване, устроява, както е извѣстно, еженедѣлни публични събрания за сказки, прения и пр., а презъ недѣля, презъ двѣ, се устрояватъ и семейно-забавителни вечеринки, въ които пакъ сказкитѣ стоятъ на първо мѣсто, а останалото е декламации, сценички и др. забавителни нѣща. Тия събрания и вечеринки, чрезъ които словото на нашата пропаганда се разнася изъ цѣлия градъ, сж трѣнъ въ очитѣ на нашитѣ управници, и тия последнитѣ отъ сърдце и душа желаятъ тѣхното забраняване. Но какъ да сторятъ това? Да ги запретятъ направо—немогатъ: туй би направило скандалъ. И ето тий захващатъ да търсятъ другъ нѣкой начинъ, чрезъ нѣкакви осуквания и забикалки да постигнатъ сжщата цель. Нѣ-

колко пъти вече председателът на клуба е викан ту въ околийското, ту въ градското управления, за да му се съобщават всевъзможните каприциозни искания на полицията: веднъж, че не трѣбвало да пуцали въ събранията „малолѣтни“, други път, че трѣбвало предварително да представяли на полицията програмата на всѣко събрание или вечеринка, трети път, че трѣбвало да искали позволение за вечеринките и т. н. За първите си двѣ искания почитаемата полиция не благоволи да ни каже, на какво ги основава, обаче за третото, съ апломбъ ни събщи, че туй се изисквало отъ *новитѣ измѣнения на закона за Гр. Общини*. Обаче достатъчно е да се прочетатъ тия „измѣнения“ (пунктъ 25 на чл. 64) и да се сравнятъ съ стария законъ (пунктъ 25 чл. 88), за да се разбере, че въ тоя пунктъ никакво измѣнение нѣма, а си остава стария текстъ, съ тая само прибавка, че за напредъ, когато кметътъ издава „позволение на *групи за театрални представления*, на свирачи и пѣвци по улицитѣ и на показвачи на любопитни предмети“, ще взема съгласието и на мѣстната полиция. Пита се, обаче, распореджанието въ тоя пунктъ отнася ли се до едно учреждение, каквото е работ. клубъ „Дружба“? Тоя клубъ „*група за театрални представления*“ ли е? Защо тогава на тукашното дружество „Искра“, което дава театрални тѣсто-доходни представления, и располага за това съ цѣлъ театъръ, — защо на туй дружество не се изискватъ никакви позволителни, а такива позволителни да сѣ задължителни за скромнитѣ работнически вечеринки, 20—30-тѣ стотинки доходъ, едва покриватъ разносикитѣ за освѣтление и отопление на клуба? А защо въ другитѣ градове, дѣто има работн. клубове, такива позволителни се не изискватъ? Не живѣемъ ли въ една и съща държава? Впрочемъ силнитѣ управници съзнаватъ, вижда се, всичката неоснователностъ на тия свои искания, та и не настояватъ твърдѣ.

Опититѣ да се попрече на събранията и вечеринките ни излѣзоха безплодни, но за туй пъкъ властвующитѣ намѣриха по ефикасно сръдство, — подиганието процеси противъ политическитѣ си противници при всѣкой удобенъ случай. На 1-й февруари т. г. ненадѣйно се чу изъ града, че Теню Тюфекчията и още 5—6 души мъглижани съ него, биле докарани подъ стража и натикани въ затвора. Два дни и повече ги задържа полицията, изолирани отъ всѣко сношение съ вънкашния свѣтъ, и безъ да ги предаде на съдебнитѣ власти, подъ предлогъ, че нѣкакви свидѣтели имало още да се испитватъ и едва на третия денъ ги предава на сѣд. следователъ, който пъкъ следъ други два дни имъ съобщава постановления да представятъ гаранции за неотклонение отъ по 3000, 2000, 1000 и т. н. лева, понеже се обвинявали въ „*мятежъ и въ съпротивление на съдебнитѣ власти*“! Въ какво се е състоялъ тоя мятежъ? На 28-й януари Съдебниятъ Приставъ отива съ двама стражари въ с. Мъглижъ, за да изпълни едно сѣд. решение, съ което Станчо Черневъ се осъжда да испразни собствената ч. къща, продадена на търгъ за нѣкакви негови дългове, и я пре-

даде въ владѣние на купувача или кредитора. Въмѣсто Станча Черневъ, приставътъ намѣрилъ въ къщата му двама други мъглижани и семействата имъ — Недѣлчо П. Муфтаревъ и Колю Дарадидовъ — които му заявили, че сж наематели на тая къща и, следователно, отказватъ се да излѣзатъ изъ нея преди срока на наема и прех да има съдебно решение противъ тѣхъ. Приставътъ, като видѣлъ, че не излизатъ доброволно, заповѣдва на стражаритѣ да ги извадятъ насила и да изнасятъ покъщнината имъ на вѣнъ. Захваща се едно дърпане между стражаритѣ, наемателитѣ и тѣхнитѣ домашни. Приставътъ вижда, че само съ 2-ма стражари не ще може нищо да направи, та спира испразванието и праща одного отъ стражаритѣ за полицейска помощъ. Следъ 2 — 3 часа пристигатъ още нѣколко стражари, съ полицейския приставъ на чело, наемателитѣ биватъ извадени насила, вѣщитѣ имъ исквърлени на пята и къщата предадена на вискателя. Съдебниятъ приставъ съставилъ протоколи за испразванието и предаванието на къщата, съставилъ и единъ актъ противъ наемателитѣ Недѣлчо Муфтаревъ и Колю Дарадидовъ за съпротивлението имъ при испразванието, и още същата вечеръ се завръща въ града, както сж завърнали преди него и полиц. стражари. Съ туй работата като че се свършила. Не така мислили обаче и мѣстнитѣ горгорбашни, отъ които единъ е лично заинтересуванъ, като вискателъ или вискателевъ първоначаленъ повѣренникъ. Обстоятелствата по случката се оказали твърдѣ благоприятни да се отиде по надалечъ, съ едно грѣмване два заяка да се ударятъ. При испразванието на къщата, когато е ставало дърпането между наемателитѣ и стражаритѣ и изнасянието вѣщитѣ на вѣнъ, на улицата захващатъ да се събиратъ множество любопитни, привлечени отъ глѣчкитѣ и отъ необикновенното зрѣлище, което представлявала цѣлата тази работа. Между събраното множество е билъ забелѣженъ и Теню Тюфекчията, и туй е главното. Сетнѣ, това събрано множество не е стояло мълчаливо, безгласно, а е шумѣло, критикувало е, прецирало се е върху туй, що е ставало предъ очитѣ му. Чуло се е и мнѣние, изказано съ по високъ гласъ, че не е законно нѣщо да се изваждатъ изъ къщата наемателитѣ, когато решението е противъ Станча Черневъ. Значи, имало е на име всичкитѣ елементи, за да се създаде легендата за единъ „мятежъ“. И ето съставя се тукъ въ града, следъ два дни, може би, втори актъ, въ който събраното множество отъ любопитни се обръща въ разбунтувана тълпа. Теню Тюфекчията се представя за подбудителъ и организаторъ на тая тълпа, а неговитѣ по видни приятели за негови помощници! Намира се и една мизерна личностъ, единъ жалкъ наемникъ отъ вискателева страна, който въ едни дълги прецуфрени писменни показания, всичкия фалшъ на които бие въ очи още отъ прѣви погледъ, мѣчи се да даде нѣкаква основа на съчинената легенда! Вединъжъ съставенъ втория актъ, испращатъ се стражари на 31-й вечерята, сиречь три дни следъ случката, да ловятъ „мятежниците“, за да напълнятъ затвора съ тѣхъ.

Разбира се, че на съдътъ остава да цѣни основателността или неоснователността на обвиненията въ „мятежъ“, но нищо не прече да отбелѣжимъ тукъ двѣ обстоятелства, които твърдѣ много освѣтаватъ сжщността на работата. Въ първия актъ, състав. отъ съд. приставъ, който е билъ прякия дѣецъ въ работата и, следователно, най-компетентното лице за оцѣняването на случката, ни дума не е спомѣнато за нѣкакъвъ „мятежъ“, за нѣкакво насилие или съпротивление, насочено противъ него отъ друго нѣкого, отвѣнъ, освенъ отъ наемателитѣ, противъ които единствено е съставенъ и акта му. Сетиѣ, сжщиятъ приставъ, следъ свършването на работата, измамилъ се да каже предъ нѣколко души: *„Ний гледахме Теня Тюфекчията да вкараме въ капана, но той измъзе доста хитъръ, та се не хвана.“* Вижда се, че тоя наивенъ чиновникъ не е билъ достатъчно посветенъ въ тайнитѣ на своитѣ господари.

Ако подробноститѣ по завежданието на горния процесъ възмушаватъ душата на човѣка и доказватъ отвращение, то за туй пъкъ подробноститѣ на другия процесъ, заведенъ отъ полицията противъ другаря *Киркова*, единъ отъ редакторитѣ на „Раб. Вѣст.“, — причиняватъ просто смѣхъ. Една вечеръ — това бѣ преди 1 1/2 мѣсець — Кирковъ отива съ нѣколко приятели въ едно кафене, и тамъ, насѣдали наоколо една масса, залавятъ разговоръ върху начина на „концертното рисуване“. Кирковъ, като рисувалъ, за да покаже нагледно, какъ става това рисуване, нахвърля съ моливъ върху мраморната плоча нѣколко различни образи, а на тръгване извадилъ кърпата си, за да избърше надрасканото, но единъ отъ събесѣдниците му забелѣжилъ, че нѣма защо да си цапа кърпата, тъй като гарсона ще избърше массата съ мокра гъба. Обаче съдържательтъ на кафенето, единъ отъ членоветѣ на „Народната“, помислилъ, че отъ туй може да излѣзе нѣщо полезно за партията, та се затекълъ да обади на полицията, че е извършено голѣмо престѣпление, писани сж нѣкакви „оскърбителни“ и „безнравствени“ образи въ кафенето му. Докажда „почитаемата“ полиция на другия день, гледала образитѣ, разсѣждала, оцѣнявала, искала мнѣнието и на „експерти“ и най-сетиѣ дошла до това заключение: мъжкия образъ прилича на княза, женския — на майка му, а трети единъ образъ приличалъ на владика; следователно, извършено е тройно престѣпление: оскърбена е особата на княза, оскърбено и семейството му, оскърбена и религията. Въ тая смисълъ е билъ съставенъ и актъ, а на другия день късно Кирковъ е билъ виканъ въ пол. управление да подпише акта. Разбира се, че Кирковъ не е можалъ друго да направи, освенъ да се изсмѣе при прочитане на съставения актъ. На другия день самата полиция разбрала, че съ тоя актъ тя се поставя въ твърдѣ смѣшно положение, та се распоредила да се скъса тоя актъ, а на мѣстото му да се напише други въ който вече нѣма ни поменъ за оскърбление на особи, а има само туй, че нарисуванитѣ образи биле безнравствени, понеже има-о между тѣхъ единъ, който представлявалъ гола жена, а другъ,

който изобразявалъ човѣка въ позата на извършване естеств. нужда! Това се казва „началъ въ здравиемъ, кончилъ во упокоемъ“. Въ тая последната форма актътъ е билъ препратенъ на мировий съдия, за наказание на виновния. Казанлъчани ще иматъ единъ денъ приятно забавление.

Ето какво ще каже да бъдешъ безразборчивъ въ срѣдствата на борбата си противъ своитѣ политически съперници. Впрочемъ устроителитѣ на тия процеси и не се грижатъ за туй, какво ще излезе на края. Да се влачатъ, да се тероризиратъ, да се съндърдисватъ противниците—ето главната, непосредственната целъ на всичкитѣ тия дандании.

Б.



ВЪ ОТГОВОРЪ НА В. „ОСВОБОЖДЕНИЕ“

Въ I кн. отъ т. г. се исказахъ върху мнѣнието на в. „Освобождение“ за партийния печатъ. Радекцията на в. „Освобождение“ ми отговори съ двѣ раздражителни, предизвикателни и отъ личенъ характеръ статии. Предъ видъ на това никакъ не бихъ отговорилъ, ако въпроса не бѣше важенъ. Писахъ и пиша собствено, не за да водимъ праздни и раздражителни полемки, а съ целъ да се освѣтимъ върху единъ въпросъ, който отдавна очаква освѣтление. При това смѣтамъ за нужно да кажа, че сподѣлямъ мнѣнието на ония наши другари, които подържатъ, че въпроси отъ принципиаленъ характеръ не трѣбва да се оставятъ за конгреситѣ, а да се разискватъ до тѣхъ. И наистина, на конгреситѣ не могатъ да се решаватъ такива въпроси. Нито времето, нито мѣстото позволява да се разискватъ тѣ тамъ съ нужната сериозностъ. Въпросътъ, който сега ни занимава, не е въпросъ само на *тактиката*, както искатъ да го разбиратъ търновскитѣ другари, а е въпросъ отъ принципиаленъ характеръ. Всѣкога поддържахъ, че разликата въ тактиката на партитѣ произтича отъ различното имъ принципиално гледище. Поддържахъ и сега сжщото. Малко едно обяснение на мисълта ми. Тактиката на социалиститѣ утописти и на социалъ-демократитѣ е съвсѣмъ различна, понеже принципиалнитѣ имъ гледища сж различни. Тактиката на французскитѣ социалисти-бланкисти или *социалисти-революционери* отъ една страна и на *посибилиститѣ* отъ друга—и тактиката на французскитѣ марксисти или *реалисти* е съвсѣмъ друга по сжщата причина. Тактиката на рускитѣ социалисти народоволци и на рускитѣ соц.-демократи е съвсѣмъ различна, защото принципиално се различаватъ, и т. н. Ако у насъ се подига въпросъ за измѣнение тактиката на соц.-демократическата партия, то очевидно е, че има съответствено измѣнение въ принципиалното гледище на тия, които подигатъ такъвъ въпросъ. Другояче не може да бжде.

И. споредъ мене, сжществува такова измѣнение на принципиал-

ното гледище. Отъ 1894 год. друг. Габровски захваща да говори по *между ни* за невъзможността на нашата партия да привлече къмъ себе си селенитѣ и занаятчиитѣ на социалистическа почва, че *бел.* необходимо да се изработи *специална за тѣхъ* програма, че *грѣ-* вало, щото *всѣка мѣстна група да си има своя програма, свър-* *разна съ мѣстнитѣ условия* и т. н. Другарѣтъ Габровски и преди това искаваше извѣстно колебание къмъ принципѣтъ на социалъ-демократическата партия, което особено го прояви презъ последнитѣ Стамболовски избори за градскитѣ съвѣти, когато той настояваше да влѣземъ въ компромисъ въ тия избори съ оппозицията; но тогава той лесно се удържаше да не се отклонява отъ принципѣтъ. Обаче отъ 1894 г., отъ паданieto на Стамболовия режимъ, той захваща систематически да изказва своитѣ измѣнения въ принципиално отношение. Единъ социалъ-демократъ да иска, щото вънъ отъ общата програма на партията *всѣка мѣстна група да си има и своя мѣстна програма*, това може да показва само едно, а именно, че той се отказва отъ социалъ-демократическото гледище. Помислете само и ще видите, че това е цѣла истина. Преди, до 1894 г., ний говорихме въ вѣстникъ „Работникъ“, въ възванията, въ избирателнитѣ манифести и въ брошюритѣ си, че *цельта на нашата партия въ изборитѣ не е бездруго да спечелимъ изборитѣ, а пропагандата на нашитѣ идеи, агитацията и измѣрванието и преброяванието на силитѣ ни.* Но отъ 1894 год. този скромень кръгъ на дѣятелность не ни вече удовлетворява. Сега главно искаме да имаме бездруго успѣхъ въ изборитѣ, искаме по-широкъ кръгъ за една по-голяма и по-видна дѣятелность. А понеже на строго социалъ-демократическа почва това е невъзможно при днешнитѣ условия у насъ, и особено въ Търновския окръгъ, то и се явява желанието да приспособимъ и партия, и принципи къмъ желанието ни за личень успѣхъ. Това желание е въ право противоречие съ социалъ-демократическитѣ принципи. Другарѣтъ Габровски като че се отказва отъ горѣказаното и свежда въпроса на *тактиченъ въпросъ*. Но желанието му да се даде „свобода“ на мѣстнитѣ комитети въ този смисълъ, щото когато искатъ да издаватъ мѣстни вѣстници и твърдението му, че колкото повече мѣстни органи има, толкова повече печели социалистическата пропаганда, е така също несъгласно съ принципиалното гледище на социалъ-демократитѣ. Защото последнитѣ виждатъ успѣха на социализма въ условията главно, когато споредъ другаря Габровски и безъ тия условия, стига да има повече вѣстници, може да се създаде този успѣхъ, което е очевидно несъгласно съ цѣлата научна социалистическа концепция. Така щото, въпросътъ който подига другарѣтъ Габровски за измѣненieto на тактиката не е просто тактиченъ въпросъ, а е тѣсно свързанъ съ принципѣтъ.

Като подзахъ предложението на в. „Освобождение“ да се разискватъ въпроситѣ отъ общъ партиень характеръ чрезъ печата, мислѣхъ, че давамъ на другаря Габровски поводъ да се изкаже откровенно чрезъ вѣстника си върху въпроси, които той въ разговоритѣ ни помежду ни и, както се казва, *по кюшетата* изказваше. И се надѣвахъ, че той сега вече е решень да формулира всичко.

което мисли по партийни работи. Но, за съжаление, той предпчете и въ *тоя случай* ~~не~~ слезе отъ принципиалната почва на лична. Излива отъ отговора му, ~~зато~~ ^{зато} че той иска да оправдава своите „грѣхове“ съ ония на другите. ~~Зато~~ ^{зато} че той иска да оправдава и азъ по-преди съмъ поддържалъ друго, а ~~зато~~ ^{зато} споредъ него излиза, че редактирането на „Ново Време“ захваналъ ~~зато~~ ^{зато} съмъ получилъ друго. Да бѣше вѣрно всичко това, което говори др. ~~зато~~ ^{зато} поддържамъ щеше да ми остане друго, освѣнъ да призная. Защото като ски, нециалисти, та не сме безгрѣшни човѣци. Но това, което говори др. Габровски, е отъ край до край невѣрно предаване на факти. Сп. „Дѣло“ почна да излиза отъ октомврий 1894 год., т. е. тогава когато нѣмаше още *въпросътъ за мѣстния печатъ**). Въпросътъ за мѣст-

*) За сп. „Дѣло“ и за моето участие въ него набѣгвахъ да говоря до сега, понеже тоя въпросъ е свързанъ съ мои лични работи, както и съ положението на партийните работи до съединението и следъ съединението на двѣтъ социалистически фракции, които не искахъ и не намирамъ за удобно да ги разпирямъ. Но тъй като друг. Габровски намѣри за нужно да прави капиталъ за свое оправдание отъ моето участие въ „Дѣло“, виждамъ се принуденъ да дамъ тукъ само едно твърдѣ кѣсо обяснение по тоя въпросъ. „Дѣло“ бѣше работа на жена ми, и моето участие въ него бѣше следствие на моето лично положение тогава, което пъкъ произтичаше отъ тогавашното състояние на партийните работи. Както е извѣстно, на I конгрессъ бѣхъ избранъ за членъ на Центр. Комитетъ и за единъ отъ четирмата „плащани“ редактори на партийните вѣстници. Следъ три мѣсеци се оказа, въпрочемъ, че партията не четирма, а одного отъ редакторитѣ не можеше да поддържа. Вследствие на туй, дълговетѣ ми, които и тъй достигаха нѣколко хиляди лева продължаваха да се увеличаватъ. Бѣхъ принуденъ да излѣза отъ Ц. Комитетъ и отъ редакцията на партийните органи. Смѣтахъ го за твърдѣ не деликатно даже да загатвамъ, че искамъ да остана въ редакцията, а още повече да предлагамъ на другитѣ да излѣзатъ отъ нея. Въпросътъ бѣше ясенъ: партията не можеше тогава да поддържа редактори и трѣбваше да напусти. Останахъ съвсѣмъ безъ сръдства за съществуване и съ много дългове на гърба. При това, никога не можехъ да повѣрвамъ, че мога да бѣда приетъ за учителъ. Тогава, къмъ края на септемврий, бѣхъ принуденъ да се присъединя къмъ решението на жена ми. Както казахъ, на I конгрессъ нѣмаше въпросъ за *мѣстни партийни вѣстници*. На II конгрессъ никой не подигна въпросъ за сп. „Дѣло“. А спирането му не зависѣше само отъ мене. Но щомъ стана възможно да направя това, веднага го направихъ на драго сърдце. Всичко това другарѣтъ Габровски много добръ знае, и много е жално, че той, за прикриване на своите колебания въ принципиално отношение, прибѣгна до искривяване на работитѣ и ме принуждава да занимавамъ читателитѣ съ работи, които се касаятъ изключително до личното ми положение, и никакъ до принципиалното гледище. По принципиалните въпроси на партията всѣкога поддържахъ това, което и днесъ. Това смѣло го заявявамъ. Може би, това да е голѣмъ мой грѣхъ, но додѣто не се убѣдя, че грѣша, ще си остана непоправимъ въ туй отношение. Крайно съжалявамъ, че казанното въ тая белѣжка бѣхъ принуденъ да го искамъ. Ако въ миналитѣ си белѣжки се обърнахъ къмъ другаря Габровски и му напомнихъ нѣкои неприятни, може би, за него работи, то го направихъ, защото той именно подига тия въпроси и той именно желае да приспособява партията къмъ *мѣстни съображения*, а не къмъ нейните дѣйствителни нужди, които може да има всѣка социалистическа партия. Да, крайно съжалявамъ за всичко това, но трѣбваше да го направя, за да се тури край на ползуването съ мълчанието ми по такива отъ непринципиаленъ характеръ въпроси.

ния партийен печатъ, въ сжщностъ за ~~мисли въ тѣхнитѣ~~ се подигна на II конгресъ, вследствие на ~~загрозеното~~ на нѣколко Кюстендилски и Раховски другари, че ~~иска~~ да почнатъ мѣстни вѣстници. На тоя конгресъ поддържахъ се издаватъ само по решението на конгреситѣ. партийни вѣстници отъ съединението на двѣтъ фракции, сполучванието. Не-ли азъ толкосъ не се хареса на друг. Габровски, който и до сега не може да се помири съ тоя фактъ, — не-ли още отъ тогава поддържахъ да се слѣятъ и двата вѣстника — „Работникъ“ и „Другарь“ въ единъ вѣстникъ? Не-ли по-рано отъ туй, щомъ се почнаха преговоритѣ за съединението ни, се отказахъ отъ сп. „Лѣтописи“, което щѣше да се издава подъ моя редакция, когато можехъ да не се отказвамъ? Не-ли на II конгресъ поддържахъ, че за нашата партия е предостатъченъ единъ органъ и че всички други партийни издания сж излишенъ товаръ за нея? Откадѣ тогава излиза, че преди поеманнето отъ мене редактиранieto на *Ново Време* сжтъ билъ на друго мѣстие? Относително това, че и другитѣ партии имали по много вѣстници, ще кажа, че белгийската работническа социалистическа партия, която подиръ германската е най-добрѣ организираната и дисциплинирана, има само два партийни вѣстника: *Le peuple* и *Echo du peuple*. Пъкъ и да бѣше вѣрно това, което казва др. Габровски за другитѣ социалистически партии, то нищо не доказва, понеже тѣ дѣйствуватъ при по-развити условия. За насъ е по-доказателенъ примѣрътъ на партии, които стоятъ по-близо до насъ по условията, при които има да дѣйствуваме, каквато е напр., ромънската соц.-демократическа партия. Съ туй азъ свършвамъ, като не мисля да се повръщамъ повече върху сжщия въпросъ. Остава да се произнесе органа на партията „Народъ“, както и другитѣ другари чрезъ сжщия органъ, ако намиратъ за нужно.

Д. Благоевъ.

ВЖТРЪШЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ.

Търговската криза. — Началото и причинитѣ ѝ. — Економическата криза като обща причина. — Причинитѣ на економическата криза. — Несъстоятелността на економическата политика на днешнитѣ управници. — Критиката на опозиционнитѣ партии. — Паричната държавна криза.

Нашата страна днесъ преживява една криза, каквато тя до сега не е испытвала. Безпаричие, застои въ търговията, вследствие на това общъ упадѣкъ на духа въ народа и търговския свѣтъ, главно въ срѣдната и дребна търговска класа. Отъ всѣкадѣ чувате: нѣма пари, нѣма търговия, не върви, пропадаме. Гдѣ е причината на тази криза?

Причината на тази криза трѣбва да се търси въ общата економическа криза, която преживѣва страната отъ много време на-

самъ, но която напоследъкъ бърже се усили. Още отъ самото освобождение се захвана у насъ разложението на старитѣ поминаци — на занаятчийството и дребното землевладѣние. Но това разложение вървѣше бавно, додѣто не се явиха събитията отъ дванайсетъ години насамъ. Тѣзи събития дадоха тласъкъ на процеса на разложението, безъ обаче да принесатъ на мѣстото на опропастенитѣ поминаци нови. Отъ 1886 година и до днесъ страната само се е разлагала економически, безъ да направи нищо съществено за замѣстванieto на разрушенитѣ основания въ економическия животъ на българското население. Българскитѣ управници, за негово нещастие, се оказаха всички безъ изключение безъ всѣкаква идея за економическия прогресъ и съвършено неспособни къмъ творческа економическа дѣятелностъ. Следъ паданieto на Стамболовия режимъ, съсипнически въ всѣко отношение, дойде, за съжаление, също такъвъ съсипнически и неспособенъ нищо да направи за економическия напредѣкъ на страната. Наистина, управницитѣ отъ 1894 год. 18 май насамъ отначало обѣщаваха да направятъ нѣщо въ туй отношение; но тѣхнитѣ обѣщания излѣзоха тѣй също лъжливи, както и обѣщанията на всички други наши буржуазни партии. Между туй, процесътъ на разложението се усилява. Занаятитѣ положително не сж въ състояние да издържатъ натиска на външната конкуренция. Земледѣлческото население подъ влиянието на сѣщата, но още повече подъ натиска на голѣмия данѣченъ товаръ и на постигналитѣ го миналата година стихийни нещастия систематически се пролетаризира, лишавя се отъ поминѣка си, безъ да го намира другадѣ. Съсипването на тази сръдня класа отъ самостоятелни производители, която съставляваше до недавна главната основа на социалния строй, неизбежно води къмъ съсипването на търговцитѣ, главно на дребнитѣ и сръднитѣ търговци. Съсипването на занаятчийтѣ и малки землевладѣтели, дребнитѣ земледѣлци, което съ никакви закони не може да се спрѣ, каквито латни обѣщания и да даватъ буржуазнитѣ партии, и невъзможността да намѣрятъ други източници за прехрана — тука е главното зло — неизбежно ослабва вътрѣшния пазаръ, който и безъ туй не бѣше силенъ и на който се държеше онова множество отъ бѣкаши, дребни търговци и малки промишленници, които днесъ страдатъ отъ кризата и пропадатъ.

Подиръ горѣказаното понятно е, защо днесъ нашата държава е близка до финансово банкрутство. Днесъ държавното съкровище, държавната хазна е окончателно исчерпана, вследствие на което днешнитѣ управници отъ нѣколко мѣсеци сж загрижени съ въпроса за сключването на новъ заемъ. Съсипването на казаната сръдня класа отъ българския народъ, която съставляваше най-главната данѣкоплатна сила за държавата, источника на нейнитѣ приходи, подрови този източникъ, истоци тази сила, безъ да създаде нови източници. Както много пѣти сме го казвали, ний смѣтаме за съвършено нелѣпи многото говорения за економии, къмъ които говорения сж много охотливи нашитѣ буржуазни партии.

Съ економии нищо не се прави. Независимо от туй, че тѣ днесъ и за въ бѣдѣ положително сѣ невъзможни въ този смисълъ, щото да спасятъ отъ пропадане най-главната частъ отъ сръдната, дребно-буржуазната класа, но правението на економии значи тѣпчението на едно мѣсто въ економическо отношение, а заедно съ него и въ политико-общественно отношение. Злото не е въ туй, че порастна бюджетътъ; злото е въ туй, че той се прѣска по непроеизводителни работи; злото е тамъ, че като продаватъ чергитѣ и котлитѣ на сръдната класа, исхвърлятъ я на улицата въ най-безисходно положение, понеже, като го лишаватъ отъ сръдствата за производство, не му даватъ поне най-малката надежда за прехрана. Нѣма кадѣ да я търси. Вследствие на това и источниците на държавнитѣ приходи неизбѣжно ослабватъ до невъзможность, и только съ повече тѣ ослабватъ, че при днешната данъчна система почти всички данъченъ товаръ пада на гърба на сръдната класа и на гърба на бѣдната. При такива обстоятелства, за напътъ управници нѣма другъ изходъ, освѣнъ да прибѣгватъ къмъ нови заеми, които водятъ къмъ ново увеличение на данъчния товаръ. По този пѣтъ вървятъ днешнитѣ държавни управници на България, а тоя пѣтъ не може да доведе страната другадѣ, освѣнъ къмъ опова положение, въ което достигнаха Сърбия и Гърция.

Излизанието отъ днешната економическа криза, която преживява България и спасението ѝ отъ неминуемо финансово банкрутство е въ економическата дѣятелность, която е способна да тласне страната къмъ нови економически форми. При сегашнитѣ междупародни условия пѣтътъ, който може да доведе нашата страна къмъ новитѣ економически форми, е сѣщия, по който вървятъ всички други способни къмъ прогресъ страни и въ който въ сѣщностъ България е тласната, но спрѣна още въ сѣмото начало. Тя положително се мъчи да роди новитѣ економически форми, но вследствие на тѣрдѣ безсмислената економическа политика на нашитѣ управници, родоветѣ имъ се съпровождатъ съ такива мъки, които могатъ да я убиятъ окончателно. Каква е економическата дѣятелность на българскитѣ управници отъ четири години насамъ, ний въ миналитѣ прегледи много пѣти показahme. Тука ще допълнимъ само своитѣ мисли. Да създавашъ само привилегии и права за своитѣ партизани, да давашъ само концесии на разни предприемачески дружества, далече не ще рече да спомагашъ на страната да създаде нови економически форми. Тѣзи права и привилегии, съ които се опсипва една шепа отъ прости щихници въ видѣ на „насърчение индустрията“ и „земледѣлческитѣ предприятия“, безъ една по-широка и съзидателна економическа дѣятелность, не означаватъ нищо друго, освѣнъ съсипване на страната, безъ да се създадатъ нови форми на съществуване. За да видимъ, че това е съвършено вѣрно, достатъчно е да се попитаме, какво направиha днешнитѣ управници въ продължение на четири години съ тази економическа дѣятелность? Колкото и да се мъчатъ днешнитѣ управници да представятъ, че сѣ направили нѣщо, но очевидно е, че нищо не е на-

правено. Въ обобществлението, въ общественното съединение на труда и производството, — което съставлява главния признакъ на прогресъ—въ развитието на производителнитѣ общественни сили на страната България въ последнитѣ четири години почти нищо не е направила. Въ България се извършва разрушителния процесъ, безъ да испытва следствията на положителния. Разрушаватъ се старитѣ економически форми, безъ да се спомага за ражданието на новитѣ. Тя страда отъ двѣ злини, които пораждатъ днешната остра економическа криза, която утрѣ, вследствие на тазгодишното недобро състояние на земледѣлческото производство и на безумната финансова политика на днешнитѣ управници, ще се изостри още повече. Днешнитѣ управници неспособни да помогнатъ за облекчението мѣжитѣ на страната и да влѣзе въ новитѣ економически форми, сведоха всичката си економическа дѣятелностъ на създаване парламентарни комиссии за издирване на економии, които никога нѣма да ги направятъ, на създаване закони, отъ които нищо положително нѣма да се създаде.

Като критикуваме, впрочемъ, економическата политика на управницитѣ отъ четири години насамъ, трѣбва да обърнемъ вниманието на читателя, че нашия начинъ на критикуване дѣятелността на днешнитѣ управници нѣма нищо общо съ начина, по който критикуватъ буржуазнитѣ опозиционни партии. Това, което казваме за правителственитѣ, същото може да се приложи и къмъ последнитѣ. Като вземемъ предъ видъ миналата дѣятелностъ на всички наши буржуазни партии на властъ безъ изключение, като вземемъ предъ видъ и начинътъ, какъ и за какво главно критикуватъ въ опозиция правителственитѣ работи, можемъ да бъдемъ увѣрени, че економическата дѣятелностъ на тѣзи партии на властъ, ако не бѣде по-несъстоятелна, то нѣма да се различава отъ оная на днешнитѣ управници. Всичката разлика ще се състои само въ туй, че тѣ ще даватъ привилегии и права за „на сърдчение на индустрията“ и „земедѣлческитѣ предприятия“ на своитѣ партизани. Многото говорение на тия партии за економии и за честно, конституционно управление, то сѣ празни приказки, които ще си останатъ такива, даже въпрѣки желанието на искренитѣ имъ партизани, додѣто не се яви оная мощна общественна сила, която по положението си ще бѣде заинтересувана да има поне по-конституционно управление. Но тази сила може да се яви съ економическото развитие на страната. Между туй, нито въ една и отъ опозиционнитѣ буржуазни партии може да се види, че тя има нѣкакви по-опредѣленни и ясни понятия за економическата дѣятелностъ, която може да извади България отъ днешното безисходно положение. Нито въ единъ отъ тѣхнитѣ органи вий нѣма да намѣрите нито двѣ отрадни мисли въ туй отношение. Освѣнъ най-банални, които често мязатъ на шарлатанство, програмни нищо друго не ни дава за сега надежда, че тѣ на властъ дѣйствително ще извадятъ страната изъ економическата криза, въ която сѣ я тласнали. Въ туй е най-голѣмото злощастие на нашата

страна. Управлява се и ще се управлява навѣрно още дълго от тѣлно невежество и много често отъ най-голѣми безчестници. Българския пропадналъ економически народъ, и оная частъ отъ него, която съ единия си кракъ е вече въ пропастьта, не трѣбва да с лъжатъ, че нѣкоя отъ днешнитѣ буржуазни партии може да ихъ върне предишното положение. Това е невъзможна работа. Неговитѣ надѣжди трѣбва да гледатъ не назадъ, а напредъ, въ бъдещето, въ едно коренно измѣнение на днешнитѣ наредби.



Нови книги и списания, постѣпили въ редакцията:

Развитие на законодателнитѣ форми, отъ К. Кауцки. Прев. отъ руски: Г. Ганковъ, Казанлъкъ 1898 год. Цѣна 30 стот.

Социалната демокрация въ Русия, превелъ отъ полски Г. Б. Варна 1898 год. Цѣна 25 стот.

Прометей и Сизифъ, отъ Мария Конопницка. Прев. Г. Б. Варна 1898 Цѣна 30 стот.

Искусство (а бж елъ з)рави, съчинение на П. Мантегаццо. професоръ по антропологията въ Флоренция. Прев. Ж. Димитровъ, Варна 1898 год. Цѣна 50 стот.

Политическитѣ задачи на руския социалистъ, отъ Г. Плехановъ. Прев. С. Жечкинъ, Котелъ 1898 год. Цѣна 20 стот.

Новопокръстенъ, драма въ четири дѣйствия отъ С. Степнякъ. Прев. Г. Бакаловъ. Варна 1898 год. Цѣна 90 стот.



НОВА КНИГА!

Въ края на м. Априлий

ще излѣзе отъ печатъ:

ИЗЪ ТЪСНИНИТЪ

ПОВѢСТЪ

ИЗЪ СЪВРЕМВНИЙ ЖИВОТЪ НА БЪЛГАРИТЪ

ОТЪ

А. Лудогоровъ

Съ предисловие

ОТЪ

ЯНКО САКЖЗОВЪ.

ОБЪЯВЛЕНИЯ



Практичный подарокъ дѣтямъ для изученія русскаго языка!

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЫ

„ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“

Два русскіе еженедѣльные иллюстрированные журнала

XV Г. ДЛЯ ДѢТЕЙ И ЮНОШЕСТВА XV Г.
Основанные С. М. Макаровой

ИЗДАВАЕМЫЕ СЪ УЧАСТИЕМЪ ИЗВѢСТНЫХЪ РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ, ПЕДАГОГОВЪ И ХУДОЖНИКОВЪ.

Быть товарищемъ, собесѣдникомъ и руководителемъ молодыхъ читателей, давать имъ разумное, полезное и, вмѣстѣ съ тѣмъ, интересное и самое разнообразное чтеніе, расширять кругъ ихъ знаній, содѣйствовать развитію у нихъ любознательности и пытливости, развлекать ихъ, поучая, дополнять, освѣжать и оживлять работу школы и дополнять возможные пробѣлы въ школьномъ образованіи — вотъ цѣль „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“. Эту цѣль оно преслѣдовало строго въ теченіе пятнадцатилѣтняго своего существованія и намѣрено преслѣдовать и впредь, въ новомъ подписномъ году изданія, какъ еженедѣльнаго журнала (двадцать второмъ со времени основанія этого изданія).

„ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“ издается въ видѣ двухъ совершенно самостоятельныхъ журналовъ, изъ которыхъ одинъ для младшаго возраста, другой — для старшаго.

а) „ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“

иллюстрированный еженедѣльный журналъ для дѣтей млад. возраста
(отъ 5 до 8 лѣтъ)

помѣщаетъ занимательные рассказы для маленькихъ дѣтей со множествомъ рисунковъ, коротенькія повѣсти, сказки, стишки, басни, рассказы изъ священной исторіи, легкія повѣсти изъ жизни животныхъ и растений, очерки путешествій, первоначальное чтеніе, азбуку, наглядное обученіе, мелкія статьи по всѣмъ отраслямъ знаній (всѣ эти статьи печатаются крупными шрифтами), юмористическіе рассказы, анекдоты, игры, театральныя пьесы, музыкальныя произведенія для маленькихъ дѣтей и пр.

всѣ статьи богато иллюстрированы.

ДАРОВЫЯ ПРЕМІИ:

Библиотечка Задушевнаго Слова
Полная серія изъ шести книжекъ съ разкрашенными, хромотографированными

б) „ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“

иллюстрированный еженедѣльный журналъ для дѣтей стар. возраста
(отъ 9 до 14 лѣтъ).

будетъ помѣщать, какъ и до сихъ поръ большіе рассказы со множествомъ рисунковъ, короткія повѣсти, путешествія и приключенія на сушѣ и на морѣ, рассказы изъ жизни отдѣл. народовъ, историческіе рассказы и біографіи замѣчательныхъ людей, рассказы изъ географіи и естественныхъ наукъ, популярныя, занимательно и живо написанныя статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ и знаній, стихотворенія, театральныя пьесы, игры и занятія на все время года, задачи, ребусы, загадки и т. н.; ноты, особыя задачи на премію и т. н.

всѣ статьи богато иллюстрированы

ДАРОВЫЯ ПРЕМІИ:

Библіотека знаменитыхъ писателей для юношества.

картинками, въ изящномъ и оригинальномъ форматѣ, а именно:

1. *Мои игрушки*. 49 маленькихъ рисунковъ. 2. *Звѣринецъ*. Изображеніе 28 животныхъ. 3. *По желѣзной дорогѣ*. Маленькій разсказъ съ 9. рис. 4. Букви, пѣсни и картинки. 5. *Сказки въ картинкахъ*. 6. *Котъ въ сапогахъ*. Старая сказка въ новомъ изложеніи, съ 21 рис.

Кромѣ того всѣ подписчики получаютъ:
7. Дѣтскія моды „Задумшевнаго Слова“
8. Педагогическій листокъ, для родителей

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годъ (52 выпуска со всѣми приложеніями и преміями), съ пересылкой въ Болгарію 22 фр.

вая Персерія, состоящая изъ следующихъ четырехъ, иллюстрированныхъ, вполне законченныхъ сочиненій.

1. *Куперъ*. Шпіонъ, съ рис. Андріолли. 2. *Вальтеръ Скоттъ* Квентинъ Дурвардъ, томъ I съ рис. худ. Адриенъ-Мари, Делора, Тайлора и др. 3. *Куперъ* Звѣробой съ рис. Андріолли. 4. *Вальтеръ Скоттъ*, Квентинъ Дурвардъ томъ II.

Кромѣ того всѣ подписчики получаютъ:
5. Календарь для учащихся съ изящною книжкою на 1898 учебный годъ.
6. Дѣтскія моды „Задумшевнаго Слова“
7. Педагог. Листокъ. Для родителей.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годъ (25 выпуска со всѣми приложеніями и преміями) съ пересылкой въ Болгарію 22 фр.

Разсрочка платежа допускается: при подпискѣ 6 фр, и затѣмъ чрезъ каждые два мѣсяца по 4 франка, до уплаты всѣхъ 22-хъ франковъ за каждое изданіе. Съ цѣлью скорѣйшаго погашенія всей подписной платы, платежи могутъ быть производимы и чаще и въ болѣе крупномъ размѣрѣ.

Первые номера на 1898 г. уже вышли въ свѣтъ и рассылаются подписчикамъ.

Подписка на „ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“ принимается у Хр. М. Златоустова, въ гор. Бургасъ (Болгарія) и въ главной конторѣ періодическихъ изданій Товарищества М. О. Вольфъ, въ С-Петербургѣ, Б. Гостиный Дворъ, № 21.

Н О В А К Н И Г А

Излѣзе отъ печать

„ЧЕТАТА НА ХРИСТО БОТЙОВЪ“

отъ

Д. Чорбановъ

ЦѢНА 1 л. 40 ст.

Книгата съдържа слѣдующитѣ отдѣли: 1) Априлското въстание, 2) Организиране на Ботйовата чета, 3) На българскиятъ брѣгъ. 4) Отъ Козлудуй до Милинъ-камъкъ, 5) Милинъ-камъкъ, 6) Вислецъ, 7) Вратчанската-планина и 8) Заключение.

Книгата се доставя отъ книжарницитѣ на Ат. Димитровъ и С-іе въ Котелъ и Османъ-Пазаръ. Порѣчки въ брой. На книжаритѣ се прави 25% отстъпъ.

Отъ книжарницата на Ат. Димитровъ С-іе.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЪ

XIV
ГОДЪ ИЗДАНІЯ
1898 г.

Н О В Ъ

XIV
ГОДЪ ИЗДАНІЯ
1898 г.

иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаній.

 за 24 рубля 

безъ всякой доплаты за пересылку премій, подписчики „НОВИ“ получаютъ въ 1898 году, съ доставкой и пересылкою за границу слѣдующія шесть изданій:

1) ЖУРНАЛЪ НОВЬ 24 выпуска въ форматѣ наибольшихъ европейскихъ иллюстрацій	2) Особый иллюстрир. ОТДѢЛЪ МОЗАИКА (24 выпуска), составляющій какъ бы самостоятельный журналъ по прикладнымъ знаніямъ, вмѣщающій въ себѣ 16 рубрикъ	3) ЖУРНАЛЪ ЛИТЕРАТУРНЫЕ СЕМЕЙНЫЕ ВЕЧЕРА (Отдѣлъ для семейнаго чтенія) 12 ежемѣсячныхъ книжекъ романовъ и повѣстей,
4) ВОСЕМЬ Переплетен. томовъ полнаго собранія сочин. Н. Н. МЕЛЬНИКОВА (Андрея Печерскаго)	5) ЧЕТЫРЕ Переплетенные тома полнаго собранія сочин. ВЛ. ИВ. ДАЛЯ (Казака Луганскаго)	6) ДВѢ РАСКОШНО Переплетенныя книги, формата in-folio, „ Живописной Россіи “ посвященныя описанію Москвы и Москов. про- мышлен. обл.

Годовая подписная цѣна за всѣ вышеобъявленныя изданія съ пересылкою за границу **24 РУБ.**

Согласно почтовымъ правиламъ за пересылку двухъ книгъ „Живописной Россіи“ уплачивается только до русской границы. Дальнѣйшая пересылка ихъ производится за счетъ подписчиковъ, причемъ плата за нее взыскивается на мѣстѣ назначенія по иностранному почтовому тарифу одновременно съ доставленіемъ книгъ. Разсрочка платежа допускается, при чемъ при подпискѣ должно быть внесено не менѣе 6 руб.; остальные же деньги могутъ вноситься по усмотрѣнію подписчика ежемѣсячно, по 3 руб. до уплаты всѣхъ 24 руб. При подпискѣ въ разсрочку безплатныя преміи высылаются только по уплатѣ всей подписной суммы.

Къ свѣдѣнію г. г. новыхъ подписчиковъ, не получавшихъ „НОВИ“ въ 1897 году.

Лица не состоявшія подписчиками „НОВИ“ въ 1897 году и не имѣющія еще первой половины сочиненій **Андрея Печерскаго** и первой половины сочиненій **В. И. Даля**, могутъ, подписываясь на „НОВЬ“

въ 1898 году, получить первые шесть томовъ (т. е. томы 1 по 6) сочиненій В. И. Даля, вмѣсто томовъ, выдаваемыхъ въ 1898 году прежнимъ подписчикамъ. Вторая же половина сочиненій, какъ А. Печерскаго, такъ и В. И. Даля, будетъ выдана этимъ новымъ подписчикамъ въ 1899 году, въ чемъ редакция теперь же и принимаетъ передъ ними обязательство.

Новые подписчики на „НОВЬ“ 1898 года, т. е. лица, не бывшія подписчиками на журналъ въ минувшемъ 1897 г., при уплатѣ за 1898 г. 40 рублей, вмѣсто 24 руб., могутъ получить въ 1898 г.:

всѣ 14 томовъ полного собранія сочиненій Андрея Печерскаго и
всѣ 10 томовъ полного собранія сочиненій В. И. Даля,

а также и тѣ двѣ переплетенныя книги „Живописной Россіи“, которыя выдавались подписчикамъ въ 1897 году; значить, вмѣсто двухъ книгъ „Живописной Россіи“, они получаютъ четыре переплетенныя книги этого изданія и, вмѣсто 12 томовъ сочиненій А. Печерскаго и В. И. Даля, 24 тома.

Отъ г. г. болгарскихъ подписчиковъ подписка на „Новь“ принимается: у г. Хр. М. Златоустова въ Бургасѣ (Болгарія) и въ главной конторѣ періодическихъ изданій Товарищества М. О. Вольфа въ С. Петербургѣ (Россія), Гостиный дворъ № 21.

Подробныя объявленія высылаются изъ С.-Петербурга бесплатно по первому требованію.

„РАБОТНИЧЕСКИ ВѢСТНИКЪ“

„Работнически Вѣстникъ“ излиза веднажъ въ седмицата и струва заедно съ „Мѣсечната Притурна“ въ предплата: за 3 м. 1.25 ст. за 6 м. — 2.50 ст.; за цѣла година 5 лева; за странство 7 лева:

Абониранieto става направо въ администрацията на вѣстника въ Казанлъкъ или още по-добъръ и по-сгодно при — Мѣстнитѣ Настоятели.

„НАРОДЪ“

Органъ на работническата социаль-демократически партия.

Излиза всѣка сѣбота

Абонамента въ предплата:

За въ България за година 8 лева

„ 6 мѣсеца 4 „

„ 3 „ 2 „

За въ странство „ година 10 „

Абониранieto се смѣта всѣкога отъ началото на всѣко тримѣсечие и става направо въ редакцията му въ София и въ пощенскитѣ станции на Княжеството.

ГОД. II.

АПРИЛЪ

КН. IV.

НОВО ВРЕМЕ

МЪСЕЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

НА

УМСТВЕННИЯ И ОБЩЕСТВЕННИЯ ЖИВОТЪ



ПЛОВДИВЪ

Централна Печатница

1898.

ПРУДОНЪ, КАТО ИДЕОЛОГЪ НА ДРЕБНАТА БУРЖУАЗИЯ.

отъ *М. Филипповъ*

(отъ русски)

Съ името на Прудона е прието да свързватъ представления за едно крайно учение, което отрича правото на собственостъ и всѣкакъвъ видъ властъ. Наистина, на всички е извѣстно, че въ последнитѣ години на своя животъ Прудонъ изказа много положения, които малко иматъ общо съ социализма и анархизма, и въ пѣкои отношения се яви защитникъ на консервативнитѣ начала, както, напр., въ полския и италианския въпроси; но тѣзи възгледи на Прудонъ, повечето, признаватъ се за политическо ренегатство, което нито най-малко е свързано съ основнитѣ идеи на французския мислителъ. Въ всѣкой случай, болшинството на биографитѣ и критицитѣ на Прудонъ се сходятъ въ утвърждението, че въ главнитѣ си философски и политико-економически трудове той е по-радикаленъ, отколкото най-крайнитѣ радикали.

Съвсѣмъ другъ възгледъ върху дѣятелността на Прудона бѣ отдавна изказанъ отъ Марксъ и неговитѣ последователи: но този възгледъ, въ общи черти усвоенъ и отъ автора на тоя очеркъ, се сподѣля отъ малцина. Блѣскавата риторика и диалектика на Прудона, неговия пламенъ революционенъ темпераментъ, преследванията, на които се подхвърляше, — всичко туй спомогна за репутацията на Прудона, като демагогъ, и скри истинското значение на неговитѣ идеи, далечъ не таквисъ радикални и революционни, за каквито обикновено ги признаватъ.

За правилната оцѣнка идеитѣ на Прудона, най-добра мѣрка се явява отношението имъ къмъ другитѣ течения, които характеризиратъ бурната епоха на четирдесетитѣ години. Кулминационния пунктъ на тѣзи течения бѣше февруарската революция, едно отъ най-драматическитѣ събития на най-новата история, което, за жалостъ, все още очаква своя историкъ-философъ. Таквисъ описания на тѣзи събития, каквито намираме напр. въ извѣстната книга на Гарнье-Паже, рисуватъ яравитѣ на онова време, начертаватъ характеритѣ на нѣкои извѣстни дѣятели, но твърдѣ малко спомагатъ за изяснение истинскитѣ причини на революционния кипежъ. Сблъ-

скванието на реакционното правителство на Луи-Филиппа съ парламентарната опозиция по поводъ на избирателната реформа. Политическите банкети въ Парижъ и въ провинцитѣ, особено прославения банкетъ на дванайсетия парижки окръгъ — всичко това сж, несъмнѣнно, любопитни епизоди, които очертаватъ, обаче, главно само психологията на французската „нация“, нейната страсть къмъ пжчение и произнасяние звънливи фрази, нейната способностъ да се весели даже на баррикадитѣ. Побратимяванията на драгуни-тѣ съ народа, шегитѣ на Ламартинъ, подобни на наздравницата на войницитѣ, пратени да усмиряватъ бунтовницитѣ, хероизмътъ на младежа, който разтворилъ гърдитѣ си предъ гората отъ щикове и който канилъ сълдатитѣ да удратъ — всичко туй сж черти, характерни изобщо за психологията на массата и отгоръ това украсени съ французски националенъ колоритъ, който се колебае между мелодрамата и водевила. Но таквись епизоди не характеризиратъ нито настроението на гладнитѣ маси, нито глѣбокитѣ причини на едно отъ най-голѣмитѣ движения на нашия вѣкъ. Ако изследваме февруарскитѣ събития само отгоръ-отгоръ, може да се повѣрва въ трогателната солидарностъ между работническитѣ класи и буржуазията, която почти на всѣкадѣ стоеше на чело на недоволнитѣ; но при туй смѣсватъ буржуазията, като класа, съ нейнитѣ интереси, които противоречатъ на интереситѣ на работнитѣ маси, съ буржуазията, като сборъ отъ борящи се по между си политически партии. По-сетнѣшнитѣ събития, впрочемъ, доказаха до очевидностъ, че временния съюзъ на буржуазията и пролетарията противъ реакционното правителство не можеше да бѣде траснѣ и рано или късно трѣбваше да доведе до диктатура, до паданieto на новоиспечената република и до плутократическия цезаризмъ, който се отличаваше отъ управлението на краля-буржуа само по военнитѣ приключения.

Управлението на Луи-Филиппъ бѣше единъ видъ реставрация на третото съсловие, което не бѣше сполучило да се възползува отъ плодетѣ на първата революция, тъй като на развитието на буржуазията прѣчеха наполеоновскитѣ войни. При краля-буржуа индустриалното развитие на Франция бѣше направило доста голѣми успѣхи. Това бѣше епохата на развитието желѣзнопътната мрѣжа, на процвѣтанieto на захарната индустрия, на съживяването на духа на изнамѣрванията. Едрото фабрично производство правѣше първитѣ крѣпки и вече бѣха се явили опити за фабрично законодателство, по отношение къмъ труда на малолѣтнитѣ. (Обаче, колко-годѣ сериозни реформи въ полза на работнитѣ класи не се е предприемало, и всички изгоди отъ положението бѣха на страната на буржуазията, която въ лицето на своитѣ правителствени агенти и бурсови крале се предаваша на сжщински вакхапалии.

Въ най-мѣродавнитѣ кръгове господствуваще подкупътъ, вършеха се най-мръснитѣ работи. Не е чудно, че въ редовитѣ на буржуазията се явиха много недоволни. Преди всичко, никога никоя класа, като цѣло, не може да се състои отъ хора напълно разнелени; изъ срѣдата на самата буржуазия трѣбваше да се явятъ хо-

ра, които бѣха разбрали положението на народнитѣ маси и които бѣха потръпнали отъ гледката, които представляваха нищетата и порока, които ги окръжаваха; отъ друга страна, имаше, както и всѣкога, не малко хора, недоволни само отъ туй, че не тѣ сполучиха да бѣдатъ „господари на положението“. Такивато именно недоволни нерѣдко даваша тонъ на угнетеннитѣ класи, но само съ туй условие, че сетнѣ да събератъ каймака за себе си.

Въ тази именно смътна епоха, срѣдъ кипежа, който подготви февруарскитѣ и юнскитѣ дни, появи се на литературната сцена човѣкътъ, който произлизаше изъ срѣдата на народа или, по-точно, отъ срѣдата на дребната буржуазия, която близко стои до народа — изъ срѣдата на онова сѣщото градско еснафство, което стоейки при тезгяха на виннитѣ изби, произнасяше запалителни речи и играеше видна роля още въ епохата на французската революция. Произхождайки отъ тази срѣда, Прудонъ рано се запозналъ и съ друга срѣда — съ парижскитѣ работници, къмъ които въ младини принадлежеше и самъ, въ качеството на словослагателъ. Но въ тази срѣда той никога не е влизалъ съ всичката си душа; въ него течеше по-скоро селянска кръвъ, отколкото кръвта на градския пролетариятъ. Съ туй се обяснява и отсъствието на озлобение противъ едритѣ предприемачи, и оная консервативна боя, която приежа много отъ по-сетнѣшнитѣ произведения на Прудона, и даже неговото подмазване къмъ французския и чуждестранния цезаризмъ. Оттука произтича и едностранчивата полемика противъ паричния процентъ и безпроцентния кредитъ, като напънецъ отъ економическитѣ злини; въ оная срѣда, въ която прекара Прудонъ своето дѣтство, въпросътъ за лихварството, а, следователно, за евтиния, ако не безплатния кредитъ, наистина играе първостепенна роля. Ния не се стремимъ да обяснимъ всичкитѣ особености на Прудоновото учение отъ тѣсно-биографическа гледна точка; важно е, обаче да узнаемъ, явява ли се той представител на идеитѣ на пролетариата, както често утвърждаватъ, или се явява идеологъ на дребната буржуазия, редоветъ на която се допълватъ, главно, отъ селскитѣ класи. Да се утвърждава последното ще рече, споредъ нашето мнѣние, да се отгатне основната мисль на Прудонъ. И макаръ може да се види въ висока степенъ парадоксално, че човѣкътъ, които произхожда отъ французското селачество, което толкосъ яко за улавя за собствеността и което уважава всѣка власть, хожа да сравни собствеността съ кражбата и да възхвалява анархията, — но тази парадоксалностъ ще получи обяснение, когато узнаемъ, коя именно собственостъ и коя власть бѣха ненавиждани отъ Прудона.

Нищо тѣй не ненавижда Прудонъ, както едрата индустрия и централизацията на труда. Когато той пише противъ наемничеството (*salariat*), той разсждава, както нѣкои отъ представителитѣ на утопическия социализмъ, които виждяха въ дребното запаятчийско производство и даже въ срѣдневѣковнитѣ цехове висши форми, въ сравнение съ най-новата едра индустрия. Прудонъ простира своя-

та обичъ къмъ дребната индустрия даже върху патищата за съобщение. Той е готовъ още да се помири съ желѣзница отъ 19 км. дължина, но мръжа отъ 10.000 километра възбужда неговата ненависть. Той разсѣжда въ този случай почти както талигаритѣ, които, при първото появяване на локомотива, турятъ камани на релситѣ, наказвайки въ нищо невиннитѣ пътници за очакваната загуба на прехраната, — която загуба, трѣбва да се каже тука, не всѣкога настѣпва. „Додѣто нѣмаше желѣзнопътната мръжа, казва Прудонъ, превозката бѣше работа на цѣла тѣла отъ дребни предприемачи, отъ талигари, лодкаджии, коммисионери, все хора независими и свободни, всѣкой отъ които е ималъ отъ 1 до 15 или 20 служащи, пъкъ и тѣзи последнитѣ, по причина на голѣмото число ступани, можеха да смѣтатъ себе си независими и свободни. Въ тази система на дребната индустрия (*industrie morcelée*) положението бѣше почти за всички еднакво; оттукъ нравствеността, достоинството на наемничеството. Сега това сѣ легиони отъ 3 или 4 хиляди наемници, за които гаранцията за независимостъ, която произлизаше отъ многочислеността на предприемачитѣ, е равна на нула, и безъ всѣкаква метафора, може да се каже, че тѣзи наемници сѣ доведени до крѣпостното състояние“.

По такъвъ начинъ положението на селския работникъ, който се занимава съ талигарство и който служи на нѣкой селски изѣдникъ, изобразява се почти въ идиллически черти, тогава когато желѣзнопътнитѣ машинисти и кондуктори се представляватъ на Прудонъ сѣщи крѣпостни. Той осѣжда това крѣпостничество даже отъ естетическа гледна точка. Изчезна блузата на талигара и забунътъ на лодборина: яви ся мрачния мундиръ. . . . Всички тѣзи хора сѣ „обезличени, обърнати сѣ въ машини, сѣ занумерирани. Само едничко чувство ги въодушевява, стиска имъ гърлото, това е страхътъ: тѣ се страхуватъ да изгубятъ мѣстото. . . . Ето начинътъ, по който може да се направи една нация малодушна, да се убие тя“.

И тѣй, отъ една страна, идиллическия дребенъ предприемачъ съ десетина работници, отъ друга — едрата индустрия; и всичкитѣ симпатии на Прудона сѣ на страната на първия. Той говори тука не за борбата между капитала и труда, но за конкуренцията между голѣмия и малкия предприемачъ, и въ побѣдата на първия вижда великото социално зло.

Възгледитѣ на Прудонъ за классовата борба най-добрѣ сѣ изказани отъ него въ съчинението, въ което той се опитва да изясни истинския смисълъ на всичкитѣ социални революции на най-новото време. Като описва положението на работитѣ, което докара къмъ февруарскитѣ събития, Прудонъ по следующия начинъ характеризира класитѣ, отъ които се състои населението на Франция: 21 февр. 1848 год., споредъ неговитѣ думи, въ Франция имало: 1) организирано духовенство, което съдържало приблизително 50.000 свещеници и почти толкова калугери и калугерки, което располагало имоти на сума по-голѣма отъ 300 милиона; 2) армия отъ 400,000 челов.; 3) административна централизация, която распо-

лагала 500.000 чиновници; 4) иерархически организирано съдебно съсловие; 5) разни политически партии; 6) „еднородна“ нация, състояща, отъ своя страна, отъ три главни категории: буржуазия, срѣдня класа и пролетариатъ.

Подъ буржуазия Прудонъ разумѣва „всички, които живѣятъ съ доходитѣ отъ капитала, съ поземелната рента, съ длъжностни привилегии, съ високи синекури“. Ний-новата буржуазия, споредъ думитѣ на Прудонъ, представлява аристократия на капитала и земелната собственостъ, която господствува почти неограничено надъ банкитѣ, желѣзнитѣ пѣтища, горското дѣло, надъ едрата търговия и индустрия.

Подъ срѣденъ класъ Прудонъ разумѣва оная сѣщата дребна буржуазия, интереситѣ на която той главно защитава. Тази класа се състои отъ дребни търговци, майстори, (дребни) фабриканти, селски ступани, учени, художници. Споредъ опредѣлението на Прудонъ, тази класа, както и пролетариатътъ, живѣе „повече съ личния си трудъ, отколкото съ прихода отъ капитала“, но се отличава отъ пролетариата по туй, че работи „за своя смѣтка и на свой страхъ, тогава когато пролетарий работи за мѣсечна плата или за надница“.

Споредъ пресмѣтанията на Прудона, като-опредѣля стойността на годишното производство на цѣла Франция въ 9 милиарди, ще видимъ, че приблизително $\frac{1}{4}$ отива за разноси „на държавата, черквата и другитѣ непроеизводителни длъжности“; другата четвъртъ въ видъ на процентъ, на рента, дивидентъ, и т. н. взиматъ я землевладѣлцитѣ, капиталиститѣ и предприемачитѣ; а за работническата класа, къмъ която той причислява и една частъ отъ своята „срѣдня класа“, остава, споредъ неговото пресмѣтане, на чловѣкъ на день срѣдно по 41 стотинка.

Главната сила на нацията, казва Прудонъ, заключава се „въ правителственната феодална властъ, раздѣлена съ буржуазията“. Народътъ, работната маса, експлуатираната, но не организираната, нѣма политическо значение. Да предположимъ за една минута, че държавата и буржуазията сѣ унищожепи; до новата организация Франция ще прилича на Самсонъ, следъ операцията, направена надъ него отъ Далила.

Въ всичко туй се чуватъ революционни ноти, но коя е задачата на революцията? Решението, което дава Прудонъ, се състои въ следущето. „Ако нацията се раздѣля на три естествени категории, отъ които едната има за девиза: излишество и непроеизводителна консумация, другата — индустрия и свободна търговия; но безъ гаранции, а третата — безусловно подчинение и сиромашия, която постоянно расте, тогава задачата на революцията бѣше да стои първата и третата класа въ втората, крайноститѣ въ срѣдината, и да достигнеше съ туй, щото всички безъ изключение да бѣха получили равни дѣлове отъ капитала, труда, пазара, свободата и благосъстоянието. Въ туй се състои великата работа на нашия вѣкъ“.

Идеалът на Прудонъ е, за туй, преобръщанieto на всички членове на обществото въ дребни предприемачи и замѣстванieto на всички класи на обществото съ една „срѣдня класа“.

Огъ тази гледна точка, той се явява най-вѣрль противникъ на държавния социализмъ, на опитванията да се основатъ национални работилници и изобщо на всѣко решително вмѣшательство на държавата въ областта на производството и на распредѣлението. Едничката форма на вмѣшательство, което той, напротивъ, се домогва по най-енергиченъ начинъ, се огнася къмъ областта на кредита. Но тука и излиза на явѣ страшното противоречие въ плановѣта на Прудона. Подиръ въ висока степенъ красноречивитѣ и по нѣкога твърдѣ мѣтки разсжждения за несъстоятелността на държавния социализмъ, — разсжждения, които по нѣкога чудно се сходятъ съ мнѣнията на Спенсера и на другитѣ крайни индивидуалисти — Прудонъ изведнѣжъ минава на почвата на най-утопическото държавно вмѣшательство, като се надѣва да създава въ областта на размѣната онова, което смѣта невъзможно да стане чрезъ въздѣйствие върху производството и распредѣлението. Въ туй напълно се явява своеобразността на неговитѣ революционни тенденции, които той самъ не безъ основание смѣташе, въ извѣстенъ смисълъ, консервативни¹⁾. Той се опитвалъ и другитѣ да накара да гледатъ огъ тази гледна точка на „решението на социалната задача“. Достатъчно е да приведемъ следущето негово обръщение къмъ привременното правителство:

„И вие, ексъ-династи, буржуа, плашливи, както нощнитѣ кукумѣвки, не бждете недоволни огъ тази революция, която отдавна вече се извърши така, както я искахте и, може би, преди време предизвиканна огъ вашитѣ парламентски карби. Преди време роденното дѣте не може пакъ да влѣзе въ утробата на майката; работата е да се възпита революцията, а не да се завлече на лобното мѣсто. Слушайте, какво ще ви кажа и гледайте на това, като на символъ на вѣрата на пролетарията. Азъ ще говоря съ васъ откровенно“.

Ние сега ще видимъ, имаше ли право Прудонъ да говори огъ името на пролетарията. „Коегто ние искаме, казва той, това е извѣстна, не абстрактна, но официална солидарность на всички производители по между си, на всички консуматори по между и на производителитѣ съ консуматоритѣ; това ще бжде преобръщание — не на мечтанията на нѣкаква комиссия, но на абсолютнитѣ закони на науката въ публично право. Вие сте раздѣлени: ние искаме да ви съединимъ пакъ и да влѣземъ въ вашия съюзъ“.

Пролетариатътъ, който съединява конкурирующитѣ по между си предприемачи и които желае да бжде третия въ тѣхния съюзъ съ консуматоритѣ — не-ли е наистина идилическа и твърдѣ прилична на истината картина?

¹⁾ Confessions. Гл. Oeuvres, IX, 134.

„Какво се боите?“ възклицава Прудонъ. „Страхливитѣ като кукумявки“ буржуа, наистина, можали биха само да се усмихнатъ, като чуватъ заплашването „съ всеобща солидарностъ“, ако тѣ да не виждаха навсѣкадѣ призрака на революцията.

„Трѣбва ли да се боите отъ изгубване на собствеността ви? продължава Прудонъ. Но забелѣжете! Нѣма никакво съмнѣние, че параграфитѣ на новата конституция ще ограничатъ вашето право: една частъ отъ оная чиста собственост (pure propriété), която токо съ ви е мила, ще преобърне своя индивидуаленъ характеръ въ взаименъ“.

„Вие можете да бъдете експроприирани, да бъдете лишени отъ собствеността, но никога не можете да бъдете депоседирани, не можете да бъдете лишени отъ владѣние, тъкмо тъй, както не може да бъде изгоненъ французскиятъ народъ отъ Франция. И тази частна собственостъ, отъ наша гледна точка — единственната причина на всички ваши затруднения и на нашето злощастие, — ще бъде взета отъ васъ не безъ възнаграждение: другояче това би била контрабуция, насилие, кражба: това би била собственостъ, а не реформа“.

Тука ние виждаме, къмъ какъвъ невиненъ резултатъ докара Прудона неговата знаменита формула: собствеността е кражба. Тази формула неочакванно излѣзе най-сигурна защита на *владѣнието*. „Новата конституция“ може, дѣто ще се рече, да декретира лишението на всички собственици отъ тѣхното право на собственостъ, но съ условие да бъде запазено владѣнието върху фабричитѣ, машинитѣ, земитѣ и всѣкаквито продукти. Именно отъ тази гледна точка Прудонъ се обръщаше къмъ привременното правителство, като искаше отмахването на конфискациитѣ; конфискацията е кражба, заради туй, споредъ теорията на Прудона достатъчно бѣше да се нарече тя собственостъ*).

По справедливата белѣжка на едного отъ най-новитѣ панегирици на Прудона, д-ра Мюлбергера, за Прудонъ февруарската революция бѣше *актъ на помирение*. На априлскитѣ избори той се обърна къмъ избирателитѣ на своето отечество, които пожелаха да туратъ неговата кандидатура, съ следующата покана къмъ всеобщъ миръ и съгласие: „Социалния въпросъ е туренъ на дневенъ редъ. Вие не можете да го избѣгните. Необходими сѣ хора, които съединяватъ най-радикалния духъ съ най-консервативния. Работници, подайте ръката си на предприемачитѣ; предприемачи, не отблъсвайте предупредителността на хората, които сѣ били ваши работници“.

Прудонъ въпрочемъ не се задоволява само съ тази проповѣдь „на божия миръ“. Той се опитваше да отмахне „предразсѣдѣцитѣ“.

*) Най-остроумно е, въпрочемъ, следующото убеждаване отъ Прудона на буржуазията: „Вие се страхувате, че комуниститѣ ще занесатъ пакъ отъ васъ вашитѣ жени и дѣца. Като че тѣмъ не стигатъ главоболнята съ своитѣ собствени!“ *Solution du Probl. social*.

Първия предразсѣдѣкъ, споредъ Прудона, се състои въ туй, че реформитѣ се захващатъ не отъ цѣлото, а отъ частноститѣ. Економическитѣ въпроси не може да се решатъ, споредъ него, другояче, освѣнъ всички изведнѣжъ съ помощта на нѣкой висшъ принципъ, „който уважава и щади всички права“, който подобрява положението на всички и примирява всички интереси. Втория предразсѣдѣкъ се състои въ търсението причинитѣ на бѣдността въ лошата организация на труда. „Не искатъ да разбератъ, провиква се Прудонъ, че трудътъ и индивидуалната свобода сѣ равнозначителни, и че, безъ накарняване справедливостта въ размѣната, свободата на труда трѣбва да бѣде абсолютна. Правителствата сѣществуватъ само за пазение свободата на труда, а не за туй, щото да я стѣсняватъ и регламентиратъ постоянно. Когато говорятъ за организацията на труда, това е все сѣщото, като кога бихме ние намислили да извадимъ очитѣ на свободата“.

Въ сѣщия духъ защищаваше свободата на труда и манчестерската школа. Утвърждаваха напр., че забранението на дѣтския трудъ е посягане върху свободата на труда, при туй забравяха, че въ началото на едрото фабрично производство сѣществуваше формаленъ пазарлѣкъ съ „свободния“ дѣтски трудъ.

Много по-справедлива е забелѣжката на Прудона относително третия предразсѣдѣкъ. Искатъ, казва той, да достигнатъ всичко съ помощта на държавната властъ и този предразсѣдѣкъ особено е свойственъ на французитѣ.

Четвъртия предразсѣдѣкъ се състои въ стремлението да се унищожи конкуренцията между работницитѣ; тога, казва Прудонъ, — пакъ въ унисонъ съ манчестерската школа, — се явява злостно заблуждение на комунизма.

Защо е необходима конкуренцията? Върху туй питанье Прудонъ отдавна има готовъ отговоръ, основанъ на своеобразното разбиране на философията. Противоречието е основенъ законъ на вселенната, а затова взаимността е невъзможна безъ съперничество, и тъй като взаимността е основа на социалния животъ, то и конкуренцията се явява сѣщо такава основа на обществеността. Принципътъ за взаимността, впрочемъ, се свожда къмъ нищожнитѣ понятия на вулгарната политическа економия: прави на другитѣ, каквото на себе си желаешъ; въ преводъ на езика на политическата економия, това означава, споредъ мнѣнието на Прудона: „продуктитѣ се размѣняватъ на продукти“.

Това и е „знаменитата“ формула, която служи, отъ гледна точка на Прудонъ, за основа на всичката економическа справедливостъ. Струва ли да се говори за такива праздни работи, каквато е организацията на труда, ако ние знаемъ, че стига да установимъ размѣната на продуктитѣ съ продукти, за да се организира трудътъ самъ.

„Коего ни трѣбва, казва Прудонъ, което азъ искамъ отъ име-

то на работниците, това е взаимност, справедливост въ областта на размяната, т. е. организация на кредита“*).

Като отхвърля всъщност мисъл за държавна организация на труда, Прудонъ укорява радикалната партия въ диктаторски стремления и сравнява нейните водители съ кръвожадно стадо кучета, което окръжи капитала, въплътенъ въ видъ на покритъ съ игли дивообразъ. Прудонъ иска, щото радикалитъ поне веднъжъ въ живота да го изслушатъ, като специалистъ. Организирайте размяната, непосредствената размяна, безъ пари, безъ проценти, и всички ония видове данъци, които прѣчатъ на обръщанието, всички мита, които иматъ предъ видъ ползата на чистия паразитизмъ, за всѣкога ще изчезнатъ. Лишете монополията отъ нейните сръдства за съществуване и оставете производителя да се ползува съ своя продуктъ. *Laissez faire, laissez aller*, дайте просторъ на свободата, другото ще дойде само“.

И тъй, стига да се организира размяната, безъ ни най-малко да се докосваме до владѣнието на сръдствата за производство, и социалния въпросъ е решенъ; стига да се оставятъ всички да се размяняватъ безъ налични пари. Таквасъ размяна уреждаха напр. ония фабриканти, които плащаха на работниците не въ пари, а въ продукти, като имъ предоставяха да взиматъ такива въ устроенитъ отъ сѣщитъ фабриканти дюкяни, при което се допускалъ и „безплатенъ“ кредитъ. Но още повече се приближава къмъ идеала на Прудона дребното производство, при което ступанинътъ плаща на работниците нищожни цѣни, като предпочита да имъ се заплаща съ храна и облѣкло. И най-сетнѣ, върха на идегла можали би да достигнатъ ония малобройни некултурни племена, които до сега още размяняватъ продукти на продукти безъ помощта на паритъ, — казвамъ, можали би да достигнатъ, тъй като на тѣзи диваци, за жалостъ, имъ липсва едно необходимо условие за економическо блаженство, а именно безплатния кредитъ — по тази проста причина, че понятието за кредита, изобщо, не имъ е извѣстно. Пълната утопичностъ на Прудоновитъ проекти се състои именно въ туй, че той желае да въведе първобитнитъ размянни отношения, като спазва въ пълната непокътнатостъ всички други елементи на капиталистическата наредба.

Тоя проповѣдникъ на формулата „собственността е кражба“ изведнъжъ се преобрѣща въ най-убеденъ защитникъ на собственността. Стига да се прочете неговото разсѣждение: „Правото на трудъ и правото на собственост“.

Необходимо е, казва той, да се направи най-новата собственостъ така сѣщо независима и солидна, каквато бѣше феодалната собственостъ. Тази цель може да бѣде достигната, ако „всѣки собственикъ или производителъ“ бѣде гарантиранъ съ туй, че влиза въ сношенъ съ цѣлата масса други собственици и производители и вземе да размянява собственостъ на собственостъ, капиталъ на

*) *Organisation du credit, Oeuvres, т. VI, 91 и след.*

читателитѣ, като „единъ отъ най-виднитѣ економисти на нашата страна“. Това не побърка на Прудонъ малко по-сетѣ да напише, че той счита Бастиа „магаре“. Прудонъ побързалъ също да издигне до небесата вѣстника, който отвори колонитѣ си на противната страна, заявилъ, че въпросътъ за процента отъ капитала е великия въпросъ на епохата, който съставлява „цѣлата сжщностъ на социалистическия протестъ“. Най-накрая ние срѣщаме твърдѣ миролюбивото утвърждение: „Ако перото на писателя е достатъчно, за да досвърши или да укроти революцията, тогава защо сж при туй баррикадитѣ и щикветѣ?“ Полемиката между Прудонъ и Бастиа въ своето време възбуди голѣмъ интересъ даже вънъ отъ Франция. Сега тя е почти забравена; а между туй за характеристика на Прудоновитѣ възгледи тя, наистина, има сжществено значение.

Гледната точка на Бастиа е твърдѣ проста и разбираана отъ всѣкого, който се задоволява съ пай-повърхности отношения къмъ сложнитѣ економически въпроси. Той излиза отъ предположението за взаимността на услугитѣ (*mutualité des services*). Ако Петъръ заелъ на Павелъ една торба брашно за извѣстно време, той направи съ това на Павла една „устуга“, а тъй като въ економическия животъ безплатни услуги не се допускатъ и заемътъ не е филантропия, то Павелъ е длъженъ да направи на Петръ, за ползуването съ заетия имотъ, взаимна равноцѣнна услуга. Таквасъ „услуга“ и се явява плащанието на лихва; частенъ случай на таквасъ услуга се явява, споредъ мнѣнието на Бастиа, арепдната плата, шконтото, земелната рента, печалбата на капиталиста и други. Нищо по-просто и заедно съ туй по-банално отъ тази теория не можемъ си представи. На възражението, че за ползувание съ имота не може да се иска плата, Бастиа възражава по начинъ не по-малко опростенъ. Той казва, че въ такъвъ влучай всички изобщо биха се старали да станатъ длъжници, тъй като тази роль би станала твърдѣ полезна, като позволява да се ползуваме съ чуждия имотъ, — ако, лукаво прибавя Бастиа, при таквосъ условие бѣше при това възможно да се намѣрятъ хора, съгласни да даватъ на заемъ или, напр., даромъ да даватъ подъ наемъ своитѣ къщи.

Цѣлото това разсжждане на Бастиа щѣше да бжде доста наивно, ако „видния економистъ“, както го нарича Прудонъ, не си бѣше турилъ отгоръ това твърдѣ непохвалната цель да докаже, че процентътъ не само не вреди на длъжника, но даже му прави благоприятие. Това, разбира се, е тъй също мъчно да се докаже, както и обратното утвърждение на Шове, ужъ че процентътъ съставлява нещастие даже за оногова, който го получава.

За доказателство на това, че „процентътъ“, подъ който се подразбира и надницата, и печалбата на предприемача, е полезенъ за оногова, който го плаща, Бастиа прибѣгва до дѣтиски софизми.

Той привожда за примѣръ чловѣкътъ, който желае да ирендосва дѣски, но нѣма иренде. Да наречемъ тогова пролетария Па-

вель. Пролетарий се явява при собственика на ирендето, Петра, и получава на заемъ инструмента. „Не забравяйте, казва Бастиа, че този инструментъ е плодъ отъ труда на Петръ“. Този примѣръ само стига, за да опѣнимъ цѣлата аргументация на Бастиа: той разсѣждава така, като че се намира въ обществото на диваци, отъ които всѣки може да „заеме“ само инструменти, които сѣ направени отъ него самия. За съжалѣние, етнографията показва, че въ случай на такъвъ заемъ на орѣдия, направени отъ самия притежателъ, последния само въ твърдѣ рѣдки случаи получава нѣкакво възнаграждение, пъкъ и при туй мигаръ за развала или изгубване на орѣдието. Не казваме вече за невъзможността да се сравнява заемътъ „на инструментъ“ съ оня „заемъ“, който прави фабрикантинтъ на работника, „каго му заема“ своята машина, т. е. като го наема да работи.

Полемиката съ такъвъ противникъ не представлява особенни мъчнотии; обаче, Прудонъ спечели побѣдата не съвсѣмъ лесно, макаръ и да я провъзгласяше нѣколко пѣти. . . .

Прудонъ захвана своята полемика съ преувеличени хвалби и на противника. „Бастиа, — казва той, — той е писателъ напълно проникнатъ отъ демократическия духъ. Макаръ за него още и да не може да се каже, че той е социалистъ, но той павѣрно вече е нѣщо повече, отколкото филантропъ. Неговия начинъ на разбиране и излагане на политическата економия, ако не го туря, както и Бланки, високо надъ другитѣ економисти, то въ всѣкой случай го туря далече напредъ имъ“ и т. н. Това не бърка на Прудонъ да обвинява противника си въ непознаване на социалистическитѣ теории, които Прудонъ се наема да изложи.

Прудонъ се съгласява съ туй, че заемътъ е „услуга“ и че „всѣка услуга има цѣнностъ“; но, казва той, „при обикновенни обстоятелства“, който дава на заемъ, съвсѣмъ не лишава себе си отъ капитала, а процентътъ му дава възможность да живѣе, безъ да се труди. Животътъ безъ трудъ е, отъ економическа гледна точка, вътрѣшно противоречие, невъзможность. Дѣто ще се рече, процентътъ на капитала е нелѣпость.

Да допустнемъ, обаче, казва Прудонъ, фикцията „за продуктивность“ на капитала, т. е. неговата способность да дава проценти. Този принципъ е необходимо да го допустнемъ тогава за всички. Ако Петръ зае на Павелъ, а Павелъ толкосъ пъкъ зае на Петра — при ли или нѣкой суровъ материалъ или орѣдие за производство, тогава процентитѣ взаимно ще се погасятъ. Истина е, че, въ сжщность, въ обществото ние не виждаме таквось равенство, а затова едни преимущественно взиматъ на заемъ, други — даватъ, и тѣзи последнитѣ взиматъ проценти. Историята на цивилизацията, обаче, показва, че взаимността на услугитѣ, и въ него число изаимпитѣ заемания на капиталъ, все повече и повече се стремятъ къмъ равновѣсие. Това зависи отъ усиленото раздѣление на труда и отъ раздѣлението на индустриалнитѣ клонове, отъ натрупването на капиталитѣ, което намалява нормата на процента,

отъ порастванието способността на капитала къмъ циркуляция и най-сетнѣ, отъ по-добрата гаранция на обществената безопасностъ. Бастиа, споредъ думитѣ на Прудонъ, напразно отдава тѣзи явления на прогресса на капитала: тѣ зависятъ отъ прогресса въ *циркуляцията* на капиталитѣ. Но ако е тѣй, тогава не може ли да се организира циркулиранieto по такъвъ начинъ, щото да се яви пълно уравнивание на отношенията между капиталиститѣ и производителитѣ?

На този въпросъ Прудонъ отговаря утвърдително, като предлага да се устрои национална банка, която да дава заеми на всички, които иматъ нужда, съ половинъ процентъ, при което този половинъ процентъ отива за покриване расходитѣ за управлението само. Прудонъ очаква, че таквось учреждение ще преобърне съ краката нагорѣ всички економически условия. Преди всичко ще изчезнатъ лихваритѣ, подирѣ „кжцитѣ отъ капитали ще станатъ стоки, цѣнитѣ на които ще се опредѣлятъ на борсата, както цѣнитѣ на ракията или на сиренето“, а кжцитѣ ще ги наематъ или ще ги продаватъ споредъ „разносцитѣ за производството“, при което наемътъ на кжщата и неговата продажба ще станатъ синоними. Този примѣръ вече показва, че Прудонъ съвсѣмъ неясно си представяваше, какво е цѣна на кжщата и какво мѣсто заема въ нея рентата за мѣстото, на което е направена кжщата. Той си въображаваше, че ако ипотечнитѣ заеми станатъ безплатни, — дѣто ще се рече ако, като се заложи кжщата, не може да се получатъ за нея проценти, то туй ще унищожи и рентата, — като че съществуването на безплатенъ кредитъ може да създаде изобилие на земи или като че всѣки ще може да получи мѣсто за кжща даромъ. И даже ако това да бѣше справедливо, и тогава Прудонъ съвсѣмъ не доказва, че съществуването на безплатенъ кредитъ може да накара оногова, който направи кжща, да я продаде за цѣна, равна на разносцитѣ за производството, безъ всѣкаква предприемаческа печалба.

Прудонъ самъ чувствува, че е необходимо да се измисли още нѣщо, което може прѣко да повлияе върху печалбата на капиталиста. Както и трѣбваше да се очаква, той измисля данѣкъ върху „чистия капиталъ“, т. е. върху печалбата. Само отъ себе си се разбира, че ако държавата имаше възможностъ да погълне изцѣло печалбитѣ на всички предприемачи, тогава самото понятие капитализмъ трѣбваше да изчезне, т. е. държавата щѣше да стане единичекъ капиталистъ. Любопитно е, че таквасъ мисълъ, разумѣва се въ скрита форма, бѣше пустната отъ орлеанистската консервативна партия: проекто законъ за данѣкъ върху капитала бѣ внесенъ отъ Жирарденъ. Впрочемъ, и самия Прудонъ още въ 1848 год. защищаваше аналогиченъ проектъ за прогресивно-приходенъ данѣкъ, който му спечели купъ обвинения и името терористъ (*l'homme terreur*) и демагогъ.

Теоретическа основа на Прудоновото учение се явява предположението, че процентътъ, който се плаща за заемане капиталъ,

появява „свещественна съставна част на цѣната на продуктѣ“, цѣната ужва се образува „отъ надницата и процента“. Тукъ Прудонъ попада въ твърдѣ разпрострапенното смѣшеніе на понятията: той смѣсва общата стойностъ на продуктѣ отъ производството, която се распредѣля между предприемача и работниците, съ стойността на стоковата единица. Той затуй мисли, че работникътъ, като обладава само надницата, но не процента“, не може да наплати цѣната на продукта. Ако това да бѣше така, тогава работниците, изобщо, не биха могли нищо да купувать; трѣбваше да се каже, че работникътъ получава, въ видъ на надница, стойностъ по-малка отъ оная, която той произведе: ефтинъ или скъпъ е при туй самия продуктъ, който се произвежда отъ работника, това не се отнася до дѣлото, и тази или опази цѣна на продукта не позволява да се реши и въпроса за теоретическата пелѣпостъ на процента за капитала.

При всичката си ограниченостъ, Бастиа разбра, че въпросътъ за състава на цѣната има капитално значение за опредѣленіето природата на процента и печалбата. Въ второто си писмо, като възражава на Прудонъ, Бастиа опитва се, затуй, самостоятелно да анализира цѣната. Резултатитѣ му сѣ пакъ банални, но да се посочатъ не бърка, тъй като по въпроса за стойността и цѣната Прудонъ не направи нито едно сериозно възражение противъ Бастиа.

Бастиа излиза отъ предположението, което въ сжщностъ унищожава всѣка препирня за капитализма: той увѣрява, че всѣки работникъ е „до извѣстна степенъ и капиталистъ“ и че капиталътъ и трудътъ, въ сжщностъ сѣ „едно и сжщо“. За доказателство на тѣзи смѣшпи положения, той дава следующия примѣръ. Да вземемъ двама работника, еднакво искусни, силни и дѣятелни. А. има само рѣцъ, В. има свои инструменти, напр. пила или брадва. На първия азъ плащамъ 3 лева на день, на втория — 3 лева и 75 ст. Това, казва Бастиа, не е перавенство, а равенство, защото В трѣбва преди всичко да възнагради себе си за истриванието (*usure*) на инструментитѣ). Но мигъръ пѣкой пѣкога-си е отричалъ, че стойността на инструмента влиза като съставна частъ въ стойността на продукта и иска възнаграждение? Бастиа не се задоволява съ туй. Той казва, че инструментитѣ сѣ създадени отъ труда, а затуй трѣбва да се исплащатъ съ трудъ. Бастиа предполага, че инструментътъ е направенъ отъ самия занаятчия (или което е все сжщото, наплатенъ е съ неговия трудъ). Но за аналогия съ капиталиста трѣбваше да се предположи, че капиталистъ самъ направи всичкитѣ свои машини и самъ съ тѣхъ работи, безъ управители, слуги и работници; или пъкъ, поне, трѣбваше да се допусне, че капиталистъ може да исплати всичко това съ своя личенъ трудъ. Да тураме на мѣстото на капиталиста — занаятчия, който има на-

*) Д-ръ Мюлбергеръ (стр. 76 на цит. книга) съвършено невѣрно превежда тука *usure* — *Zins*.

мѣсто машини, брадва или пила и който работи съ надница за господаря, това е доста оригиналенъ начинъ за решение на социалния въпросъ.

Съ туй, обаче, още не се свършватъ разсужденията на Бастия. Той не се задоволява нито съ платата за истриванieto на инструментитѣ, нито съ заплащанieto на времето, което отиде за направата на инструментитѣ, но иска — и въ туй се заключава неговото главно лукавство — възнаграждение за „предвидливостта“ и за „въздържанието“. Занаятчията се решилъ да употребѣи единъ мѣсецъ, за да направи инструменти, когато надничарътъ, който нѣма нищо друго, освѣнъ праздни рѣцѣ, може да работи при господаря презъ цѣла година. И тъй, занаятчията показва предвидливостъ и презъ мѣсеца трѣбвало да се въздържа (отъ получаванie надница). Затуй той и иска за другитѣ 11 мѣсеца плата, която може да го награти за въздържанието.

За да имаше сравнението какъвъ да е смисълъ, трѣбваше да се тури въпросътъ съвсѣмъ другояче, а именно да се каже: предприемачътъ, който владѣе орѣдията на труда и, изобщо, сръдствата за производство, не се нуждае отъ чужди орѣдия; ако ли тон взема работника, който владѣе свои орѣдия, то последния вече не е работникъ въ пълния смисълъ на думата, макаръ, разумѣва се, и да не е капиталистъ; тука, дѣто ще се рече, се вмѣква едно усложнение, което скрива ония отношения между предприемача и работника, каквито съществуватъ, въ чистъ видъ, въ едрата индустрия. Затуй и не е чудно, дѣто въ състава на платата, която получава занаятчията, който работи за господаря съ своитѣ инструменти, влиза известна, макаръ и най-малка частъ, отъ предприемаческата обща печалба; следователно, по отношение главния въпросъ за произхождението на печалбата на предприемача този примѣръ положително нищо не доказва. Още по-малко сѣ убедителни другитѣ примѣри, които дава Бастия, напр., примѣрътъ за селянина, който прави канали за изсушаванie почвата и съ туй увеличава изобилието.

Бастия е готовъ да се съгласи съ Прудона, че живѣенieto безъ трудъ противоречи не само на морала, но и на политическата економия; но той допуца това само „абсолютно“. За човѣкътъ казва той, напълно е възможно да живѣе два дена отъ труда на единъ депъ; въ таквось положение и се намира оня, който придобилъ сложни машини и подлагалъ себе си за тази цель на много лишения. И тъй, ето гдѣ намира Бастия оправдание на капиталистическата печалба: капиталистътъ прекарва животъ, пъленъ съ лишения и само това му позволява да си набавя (макаръ и да не създава) машини и да експлоатира чуждия трудъ. Наистина, най-сетнѣ, капиталистътъ е „въ състояние да живѣе празенъ животъ и да се ползува съ свободно време“, което и възбужда завистъта; но това е само законно възнаграждение за предишнитѣ му тѣжки лишения. Тука затуй се сбѣдва една отъ „хармонитѣ“, открити отъ Бастия; не-ли не може, казва той, да свеждаме цѣлия животъ къмъ

материално съществуване. При туй нашия апологетъ на капитализма испада въ поетически патосъ. Той говори за цвѣтенцето, което радва зрѣнието, за сълзитѣ, които оросяватъ очитѣ, за любовъ къмъ човѣчеството, за стремлението къмъ безкрайното: всичко това изисква „свободно време“ и защо да се отнема отъ капиталиста неговото право на свободно време. Н.

(Следва края).

„СВЕТІЯ СТАРЕЦЪ“.

(Стихотворение въ проза).

Намръщено октомврийско ютро. Гъста задъхвающа мъгла почваше да се вдига. Дребенъ дъждъ рамулѣше и правеше една непроходима калъ.

Бѣше нѣкакъвъ празникъ. Храмътъ взе да се испраздва, богомолцитѣ забързаха да се прибиратъ въ топлитѣ си прибѣжища.

До самия входъ одрипано, полубосо и рошаво момиченце се бѣ сгушило и съ една особна тъга очакваше минувачитѣ. Наклонило бѣ глава и съ вѣвръйна ржка подъ протритата му пристилчица, на която цвѣтътъ не бѣ възможно да се определи, то едвамъ проглеждаше презъ овлажнелитѣ си очи. При заминуването на проходящъ другата му ржка се протѣгаше инстинктивно и, безъ да получи нѣщо, дърпаше се назадъ. Дѣтсто почваше да трѣпери отъ студъ, а пѣкъ въ посинелитѣ си мършави прѣсти то стискаше нищожна монета. Всѣки, загърналъ се въ дрѣхата си, бързо преминаваше край него и отминаваше, безъ да обърне внимание на бѣдното просяче. Почти никой вече не остана и то въ печална безнадѣжностъ издаде нѣколко плачевни хълцания. Но въ това време последенъ се зададе червендалестъ и съ попѣстрени вечъ коси владика, обкрѣженъ отъ цѣлъ редъ свещенослужители. По обичая си гукну-що бѣ казалъ назидателна речъ, като отъ свещенния амвонъ и блѣсналъ въ скъпоцѣннитѣ си свещенически одежди напомняше думитѣ на Спасителя, който нѣкога си е проповѣдвалъ, че трѣбва да обичаме ближния си като себе си, че светъ дъгъ е да се притичаме на помощ на нещастнитѣ и да любимъ враговетѣ, както Той е обичалъ дѣцата, на които е царството небесно.

Дѣтето съзрѣ „светия старецъ“, окуражи се, избърса бързо сълзитѣ си и съ туптение на сърдцето то се приготви. Протегна съ трепетъ ржчица, но. . . . „светия старецъ“ в свитата му спокойно продължаваха пътя си, като че ли тѣхнитѣ очи не бѣха надарени да виждатъ всичкитѣ божии премѣти.

А дѣтето, смутено и съ единъ плахъ и необикновенъ погледъ, въ който можѣхте да видите какви не щещъ отразяющи се чудновати чувства, продължаваше още да държи протегнатата ржката си. . . .

В. И. Свѣтловъ

ПАРИТЪ.

(Скица отъ Андрей Немоевски).

Луната мжтно освѣтляваше околността. Въ въздуха звучеше басовата нота на машинитѣ. Високитѣ и стройни трѣби бѣваха кжлба димъ.

По широкия пътъ сивата рѣка трѣкаляше тълпата, като обрисуваше на крѣстолжтя вилообразно расклонение къмъ желѣзодѣлната фабрика и къмъ рудницитѣ. Запищѣха привлечено парнитѣ сигнали и тълпата, която е послушна на тѣзи сигнали, като войска, изчезна въ двора. Пътътъ опустѣ, басовата нота на машинитѣ зазвуча все по-грѣмко и по-грѣмко, черни пластове димъ се показваха отъ всѣка страна и закриваха небето.

На пътя заскърцаха кола. Конѣте тичаха бързо. Колата бѣше широка, въ нея сѣдѣха четири чловѣци, а на сѣдалището на кучияша наредъ съ него—петий. Тѣ всички внимателно гледаха наоколо, като се стараеха при това да не обръщатъ главитѣ си. Сѣдящитѣ въ колата поддържаха доста голѣмъ чемоданъ, а нозѣтѣ си опираха на кожани човали. Тѣ заминаха бързо и мълчаливо.

Ето че колата се спира предъ едно ниско здание, изъ което въ сжщата минута дотърчаха нѣколцина стражари съ фенери въ ржка. Тѣ свалиха чемодана и кожанитѣ човали и ги преброиха; всички бѣха на лице. Пристигналитѣ преминаха презъ предверието въ голѣма стая, преградена съ стоборчета.

Побѣлѣлъ, но още здравъ старецъ, само той, отъ всички-

тѣ присѣтствуващи, показваше най-пълно спокойствие и самообладание. Той даде кратки заповѣди, отвори желѣзнитѣ врата на тъмното помѣщение въ стѣната, кадѣто незабавно туриха чемодана и човалитѣ, заключи желѣзната врата, сѣдна задъ масата, като устреми пакъ къмъ вратата чудния си стъкленъ погледъ и съ усмивка каза:

— Хайде! ний затворихме тамъ този дяволъ.

Присѣтствующитѣ въ хоръ се засмѣха, пожелаха му легка нощъ и излѣзоха. Стареца се замисли, подпрѣ брадата си съ ржка и прошепна:

— Спокойно е до тогава, до като той е тамъ затворенъ, този сатана, този изкушитель, до като не сме го пустили между хората.

Той се прозѣвна, стана, още веднѣжъ погледна къмъ желѣзнитѣ врата и си излѣзна. Единъ отъ стражаритѣ го съпроводи до дома му. По пѣтя старецътъ каза:

— Наистина ли, Карле, както днесъ работа кипи тамъ въ гулянието?

— Наистина, панъ ковчезникъ, — отговори стражарътъ като свали шапката си.

— А утрѣ ще бѣде съвсѣмъ другояче — продължи ковчезникътъ.

— Охо! — засмѣ се стражарътъ и махна съ ржка.

Следующия день бѣше день за получавањето паритѣ. Презъ цѣлия день ковчезникътъ само брои и брои. Народа стоѣше предъ самата касса. А той спокойно, бързо отбройваше паритѣ, като сегизъ-тогизъ погледваше изъ подъ очи съ стъкления си погледъ, въ който, ако и да не се забелѣжваше недовѣрие, но се чувствуваше нѣкаква си хладна сдържаностъ. Той брои презъ цѣлил денъ. Захвана вече да се мръква, а той все брои, брои. . . .

А въ това време басовата нота на машинитѣ, както по-преди, засвири задъ прозорцитѣ. Кѣмто нея се примѣсваха и нѣкакви си други звукове. Услушаха се, това не е пѣсенъ, не е крѣсъкъ, или врѣва на тълпата. А тамъ подъ самитѣ прозорци пѣяха повлечено нѣколко хрипливи мъжки гласове.

Сегизъ-тогизъ се раздаваше и тревоженъ крѣсъкъ:

— Помогнете! — тогава се прекратяваше даванието на паритѣ и всички избѣгваха на стълбитѣ, за да видятъ, що се тамъ върши. Но на улицата бѣше тъмно, пусто и глухо.

И отново следъ нѣколко време се раздаваха пияни крѣсъци, молби, молби за помощъ. Навалицата отъ народъ предъ ковчежника се намаляваше, и най-после той остана самъ съ помощника си. Задъ раменѣтъ му се намираше отворената врата на кассата; на масата горѣше свѣщъ. Измъчени отъ работата презъ цѣлия день, тѣ и двамата мълчаливо пушеха папириси. Писъцитѣ и крѣсъцитѣ се увеличиха.

— Пустнахме го между хората! Охо! какъ гуляе той тамъ! — проговори иронически старецътъ.

Въ сжщата минута се раздаде нечовѣшки крѣсъкъ. Помощникътъ искочи на улицата. Той скоро се завърна и съобща, че недалечъ, на цѣтя лѣжи човѣшки трупъ съ ножъ въ гърлото. Старецътъ се развълнува, замисли се за минута и следъ това, като показа съ прѣстъ на шкафа, гдѣто догорѣваше свѣщъта, проговори съ тихъ, тържествененъ гласъ: — Въ него е цѣлата вина. . . . той. сатаната — паритѣ., а ний сме, които ги пуцаме отъ тука, за да причиняватъ адъ на земята. — Значи, ний сме тѣхни слуги — Той се замисли за минута и отново проговори:

— Мислите ли вий, че на земята ще бжде, когато и да е другояче? — Помощникътъ повдигна раменѣ, като не знаеше, що да отговори. Старецътъ се изправи, повдигна главата си и съ силенъ гласъ проговори:

— Ще бжде! Трѣбва да бжде другояче! и, като се удари нѣколко пѣти по гърдитѣ, прибави: ето тукъ-на нѣщо си ми казва, че ще бжде! Само. . . . само, панъ помощникъ, да престанемъ, да епрестанемъ да сме тѣхни слуги, да ги хвърлимъ въ огъня, за дно съ уредбитѣ имъ!

Задъ прозореца въ мрака злобно виѣше, шумѣше вѣтрътъ. Старецътъ машинално се облѣче, взѣ си шапката и отъ врата още веднѣжъ проговори:

— Человѣкъ самъ сътвори този адъ, и за това самъ той трѣбва да го унищожи!

Превелъ: В. М. Тодоровъ.



ПРОБЛЕМАТА НА ЗДРАВИЕТО.

Дѣйствието на економическата срѣда, върху продължителността
на съществуването,

отъ Desiré Descamps

(Продължение отъ III книга.)

Отъ единъ вѣкъ насамъ, машината одесеторила производителността на труда исклучително за въ полза на буржуазния класъ. Изнамѣрвания сж последвали изнамѣрвания, открития — открития, а работника е останалъ жертва на сиромашията.

Ний не преувеличаваме. Напротивъ:

Въ дѣйствителностъ, наврѣдъ цѣнитѣ на потрѣбноститѣ за хранение, за живѣние и т. н. се е повдигнала по-бързо, отколкото надниците. Наврѣдъ живота за създателитѣ на общитѣ богатства е станалъ по тѣжъкъ. Наврѣдъ работническитѣ огнища сж биле обиванати отъ най черната мизерия.

Тѣзи нѣща не сж за отричание. Тѣ сж освидѣтелствувани съ намалението на ръстѣтъ на работника и съ увеличаванието на болѣститѣ, причинени отъ нѣмотията, отъ продължителното работение. Тѣ сж удостовѣрени отъ статистиката на надниците и отъ цѣнитѣ на пазаритѣ.

Да се задоволимъ съ цитиранieto на нѣколко цифри.

Въ тринадесетия вѣкъ работника дюлгеринъ отъ Франция можеше да купи дванадесетъ хлѣба, петнадесетъ литри пшеница или една третя отъ цѣлъ овенъ съ възнаграждението само за еднедневна работа. На следуюция вѣкъ, съ своята всѣкидневна надница, майстора можеше да си достави три пилета, сто и двадесетъ яйца или сто и петдесетъ селди (видъ риба). Въ това време, да се помни добръ, дългитѣ работни дни бѣха непознати, както и извѣнмѣрнитѣ и повечето отъ врѣдителнитѣ трудове. Нощната работа, толкова обща сега — и толкова съсипателна — не съществувахе. Есплоатиранieto на дѣтскигѣ работни рѣцѣ не е било даже и помислювано. За да се приеме за чиракъ, то той трѣбваше да бѣде на 18 или 20 години.

Занаятчийскитѣ работници (1) живѣяха тогава повечето охолно, не само въ Франция, но и въ всичкитѣ индустриални страни (2)

*) Въ 1682 г. имаше въ Парижъ 38000 калфи и 19085 господари, сиречь, почти двама работника на единъ господаръ. Това обѣсняява задоволителното положение на работниците, за които говоримъ. Ний не мислимъ — има ли нужда да го казваме? — нито да въсхваляваме миналото, нито пъкъ да поздравяваме възвръщанieto му. Неговото възвръщание не е ни възможно, ни желасмо. Да бѣдемъ въ рни е единственното наше желание.

**) Безъ съмнѣние, тогава е съществувало — както и сега, повече даже отъ сега множество нещастни, просяци, вагабонти, скитници и отъ всѣка възраст и отъ всѣки полъ, но тѣзи хора сж биле, повечето, непроеизводителни. Колко сж работници днесъ, които се намиратъ въ същата мизерия, безъ да иматъ същото свободно време?

Така въ Англия, споредъ Л. Бертранъ, единъ жътваръ печелѣше, въ четиринадесетия вѣкъ, четири пенси на день, съ които можеше да си купи извѣстно количество жито. На края на осемнадесетия вѣкъ той е трѣбвало да работи отъ десетъ до дванадесетъ дни, за да си достави същото количество; за три вѣка истинската надница е била, значи, спаднала почти на половина. Единъ работникъ, който е печелилъ въ първата дата три пенси на день или осемнадесетъ пенси на седмица, е можалъ съ тази сума да си достави една крина жито и 12 килограма мѣсо. Въ надвечерието на френската революция, същия работникъ съ една седмична надница отъ дванадесетъ шилинги не е можалъ да си купи повече отъ половинъ крина жито и 6 килограма мѣсо.

Въ Франция отъ 1700 до 1789 г. качването на надницата е било около 20%. Цѣната на житото се е увеличило повече отъ 33%.

Отъ 1824 г. до 1854 г. надниците сж се увеличили съ 17%. Цѣната на хлѣба се е увеличила съ 35%, тази на волското мѣсо съ 44%, на овенското мѣсо съ 67%, на свинското съ 53%. Или срѣднѣо увеличение почти съ 50%.

Отъ 1854 до 1874 цѣната на работния день се е покачила срѣднѣо около 38%. Съ течение на времето, цѣната на волското мѣсо се е увеличило съ 76%, на яйцата съ 65%, на маслото съ 44% и т. н., отъ гдѣто едно ново поскъпяване съ 59%.

Въ продължение на половина вѣкъ надниците сж претърпѣли, значи, едно покачване отъ 47%. Въ продължение на същия периодъ цѣната на хлѣбата се е увеличила съ 109%.

Отъ 1874 г. до 1887 г. надниците изглеждаха да сж се увеличили съ 13%. Много сж и хранителнитѣ потребности, на които цѣната се е също увеличила.

Покачването на надниците, около което Панглоситѣ (хора които виждатъ само доброто, безъ да забелѣзватъ злото. Б. Пр.) на капиталистическия режимъ вдигатъ толкова много шумъ, значи, е било всѣкоги по-бавно, отколкото стойността на веществата най често употребявани за храна на населението.

Това явление, да се забелѣжи добръ, не е частно за нашата страна. Ний можемъ да го забелѣжимъ въ Швейцария, въ Англия, въ Германия, въ Съединенитѣ Щати, съ една дума въ всичкитѣ цивилизовани страни.

Въ Швейцария отъ 1848 до 1873 г. увеличението цѣната на живота е било следующето: хлѣбътъ 21%, мѣсото 80%, маслото 64%, картофитѣ 46% и т. н.

Въ Англия отъ 1760 до 1865 г. надницата на земледѣлцитѣ се е увеличила съ 83%. Цѣната на хлѣба се е увеличила съ 70%, на мѣсото съ 300%, на маслото съ 130%, на бирата съ 300% и т. п. Наеманието на жилища е претърпѣло също едно покачване отъ 200%.

Въ Германия яйцата сж се минали също тъй. Само въ градъ Хамбургъ цѣната на хлѣба се е покачила съ 20%, въ единъ пе-

риодъ отъ 1780—1875 г., тази на волското месо 189%, на картофитъ съ 182%, на маслото съ 191%, на млкото съ 184%.

Бъ Съединенитъ Щати отъ 1860 до 1875 г. надниците съ претърпѣли едно покачение около 60%. Цѣната на хранителнитъ вещества се е увеличила съ 90% въ продължение на сѣщия периодъ.

Цифритъ сѣ убедителни. Тѣ обѣснѣватъ нещастното положение, въ което се намира работническия класъ, увеличаванieto на малокръвността и нервно-мускулното исмукване, вследствие на единъ прекаленъ трудъ и едно недостатъчно хранение; тѣ обясняватъ сѣщо и прогрессиранieto на алкоолизма*) и на распустнатостъта, продукти на нѣмотията.

Тогазъ, когато работата е станала по-усилна, по исмуквателна, по-врѣдителна, по-изнемощителна, по-сѣсипателна за здравieto, тогава именно надницата се е намалила; тя е представлявала все по-малко и по-малко необходимия минимумъ за снабдяване съ необходимитъ предмѣти за поддържанieto на работническата фамилия.

Възнаграждението само на мъжътъ, като е станало недостатъчно, за да храни жената и дѣтето, майката на фамилията е била длъжна да търси въ една извънъ кѣщната работа изворитъ, безъ които живота имъ е билъ невъзможенъ. Хранението — намѣсто да прогресира съ израсходванието на работническата сила — се е намалило или, най-малко, то е останало неизмѣнно.

Въ голѣмитъ градове употреблението на хлѣба — главния и неопровергаемо най-добрия между предмѣтитъ за хранение — се е значително намалило отъ двадесетъ години насамъ.

Въ Парижъ срѣдната всѣкидневна частъ хлѣбъ на всѣки човѣкъ, отъ каквато возрастъ да е, е била 540 грама въ 1637 г. 556 грама въ 1730 г., 462 грама въ 1770 г., 587 грама въ 1788 г. и е била постепенно спаднала на 463 грама въ 1810 г., на 500 грама въ 1820 г., на 487 грама въ 1835-36 г., на 494 грама въ 1854 г., на 430 грама въ 1856-59 г., на 428 грама въ 1860-65 г., на 426 грама въ 1866-69 г., на 410 грама въ 1879 г., на 405 грама въ 1886 г. и на 403 грама въ 1888 г.

Въ Марсилия въпрѣки присѣтствието на италиански работници, които употребѣватъ много хлѣбъ, всѣкидневното консомирание

*) „Жадността за алкоолъ (спиртъ) не е причина, но едно следствие отъ мизерията. Исклучение е, когато единъ човѣкъ, който може да се прехрани добръ, става пияница. Когато, напротивъ, работникътъ нѣма достатъчно срѣдства, за да си достави храна, която да му позволява да въстановява работната си сила, една неестествена, неизмѣняема необходимостъ го кара да прибѣгва до алкоола. Трѣбва му да работи, но поради недостатъчната храна, той изгубва всѣки день по извѣстно количество работна сила. Алкоола, чрезъ възбудително дѣйствието върху нервитъ, позволява му да раздражня тѣзи сила на сѣтка на организма си и да израсходва това, което трѣбване да тури въ работа на другия день. Това е като една полица върху здравieto, която трѣбва да се подновява всѣки день и която не може никог да се заплати. Работникъ употребѣва (консомира) капитала вмѣсто печалбата, отъ тамъ и неизбежното банкрутиране на неговия организъмъ“ Liebig — Ний предаваме тѣзи редове на единъ отъ най-великитъ химисти отъ деветнадесетий вѣкъ, на вниманието на членоветъ отъ въздържателното общество.... повечето отъ тѣхъ заинтересувани да го не разбиватъ.

на човѣкъ е сѣщо намалено: 700 грама въ 1876 г. и 567 грама въ 1888 г.

Сѣщото явление въ Бордо: 520 грама въ 1869 г. и 421 грама въ 1888 г., въ Лилъ, 658 гр. въ 1869 г. и 550 гр. въ 1888 г.: въ Сен-Етиенъ 499 гр. въ 1875 г. и 452 гр. въ 1888 г.: въ Руанъ 400 гр. въ 1874 г. и 490 гр. въ 1888 г.; въ Хавръ 559 гр. въ 1875 г. и 395 гр. въ 1888; въ Рубе 748 гр. въ 1875 г. и 504 гр. въ 1888 г. и т. н.

Преди половина вѣкъ нито мѣсото на коня, нито пѣкъ това на магарето и катѣра не служеха за храна на работническитѣ класи. Но сега не е вече тѣй.

Економическото положение на работницитѣ — всичко иде да покаже това — се влошава, съ увеличаванieto на капиталистическата феодалност.

Даже и буржуазията сама признава това.

Така, ний четемъ въ *Европа въ срѣднитѣ вѣкове* отъ Непг Наллаш: „ужасна е забелѣжката, която правятъ всички, които се занимаватъ съ измѣнение на цѣнитѣ, че работническитѣ класи. . . . днесъ иматъ по-малко срѣдства за сѣществуване, отколкото въ царуването на Едуарда III (1327—77) или на Хенри IV (1422—71). Мѣчно е да не се дойде до заключението, че . . . гюндюлюбчиата е въ по слабо положение да подѣржа една фамилия, отколкото неговитѣ прадѣди преди три или четери вѣка.

Сѣщото мнѣние има Неппе: *Историята на Карла V*. „Като се вземе предъ видъ сегашната стойностъ на паритѣ . . . надницата на работника е била много по-голѣма въ шестнадесетий вѣкъ, отколкото сега“.

Докторъ Меупе не е по-малко категориченъ: „Обичатъ да повтарятъ, казва той, че нашитѣ класи сега се радватъ на по-голѣмо благосѣстояние, отколкото въ старо време. Това увѣрение, колкото се стнася до най-необходимитѣ нужди на живота—до храната, е съвършено лѣжливо... По голѣмата частъ отъ майсторитѣ, даже и дребнитѣ буржуа употребяваха, не преди много, една храна много по добра, отколкото днешната“. (Цитирано отъ Л. Бертрапъ въ своя етюдъ върху „*Положението на работницитѣ*“).

Хюбертъ—Валеру въ *Корпорациитѣ на искусството и занаятитѣ* говори сѣщото. „Надницата на калфата сравнена съ цѣната на хранителнитѣ вещества, усигуряваше му въ тринадесетий и четиринадесетий вѣкове единъ по широкъ материаленъ животъ, отколкото днесъ на нашитѣ работници“.

И така по признанието даже на буржуазнитѣ писатели, положението на работницитѣ не е било никога толкова плачевно, отколкото днешното. То се е влошавало, колкото общото богатство се е увеличавало.

Може ли се намѣри едно по-ужасно доказателство противъ консерваторската економическа наука отъ едно такова положение на нѣщата?

Ний не вѣрваме.

* * *

Никога условията за работа не сж били толкова тѣжки, отколкото сега.

Работника работеше у тѣхъ си въ една сравнително здрава атмосферна срѣда. Той живѣеше обиколенъ отъ жена си и дѣцата си. Надницата му осигуряваше едно временно, но често сгодно съществуване.

При появяването на едрата индустрия се започна една тѣха, но ужасна економическа борба. Отъ една страна несъжалителнитѣ, злитѣ, раскъсвателнитѣ дървени и по-послѣ желѣзни и стоманени механически работници. Отъ друга, массата отъ работници индивидуалисти, които работятъ отъ изграванieto на слънцето чакъ до изграванieto на мѣсечината, като удвояватъ усилията си подпомагани отъ жената и дѣцата. Борбата бѣше дълга, несполуката жестока.

Надницата, отначало намалена до необходимостъ за поддържане на фамилията, скоро предстана да представлява този необходимъ минимумъ за запазването исцѣло на фамилията.

Жената бѣше принудена да напустне домашното огнище. Тя остави дѣцата си на старцитѣ, на саватитѣ или пъкъ на сѣдбата, за да следва мжжътъ си.

Наскоро дѣтето бѣше принудено и то да заеме едно мѣсто при машината и тогава стоението на индустриалния работникъ тамъ става излишно.

По късно, нощната работа испраздни вѣнчалното легло.

* * *

Отъ индустриалното концентриране се появи и раздѣлението на работата.

Самостоятелния работникъ, работника отъ домашната индустрия работеше самъ за изработването на единъ продуктъ: платъ, чепикъ, дрѣха и т. н. Тѣхническиѣ му познания бѣха необходими. Той се познаваше по своята голѣмина и мускулна сила. Напримѣръ кундураджитѣ и шивачитѣ, които сж сега въ най-лошо положение, тогава повечето сж имали атлетическа форма.

Сега, пролетария, когото една камбана го кара да влѣзе въ срѣдата на една широка работилница, гдѣто ще диша микробитѣ на смъртта и когато едно исвирване го и:хвърли брутално на улицата, работника, който е робъ на машината, отслабва. Той представа да бѣде човѣкъ. Той става интелигентенъ автоматъ.

„Занаята унижава и атрофирва човѣка“, казва Винярски.

Подъ управлението на капитала друго-яче и не може да бѣде.

Работника, който изработваше преди самъ единъ продуктъ, сега отстъпва мѣсто на частичния работникъ, на специалиста, който презъ цѣлия си животъ прави все една и сѣща часть отъ работата, която той преди извършваше цѣлата. Неговата интелигентностъ, немислимо преди безъ нея, днесъ не му е вече полезна; всичката не-

гова работа като се намалява въ изпълнение на нѣколко автоматични движения, които изискватъ употреблението само на една частъ отъ тѣлото или само на една негова интелектуална способностъ. Тази работа расклаща равновѣсието на организма. Тя е съсипателна за интеллигентнотѣта и за здравето на работника, който я изпълнява. Тази еволюция не е ограничена само за едно извѣстно число занаяти. Всичкитѣ професии, даже и тѣзи, които изглеждатъ да иматъ нужда отъ участието на интеллигентния човѣкъ, на истинския артистъ, както гравиранието, часовникарството и т. н. сѣ увлечени всѣки все повече къмъ този пътъ. Гравиранието не изисква ли участието на множество специалисти? Часовникарството изглежда още по напреднало. Тамъ сѣщо частичнитѣ работници изобилствуватъ. Машината започва да отнема работницитѣ отъ занаята. Много голѣми манифактури на часовници съществуватъ вече, въ които влизатъ хора съвършено чужди на професията. Построена е въ Съединенитѣ Щати една работилница, която произвежда хиляда и двѣстѣ часовника на день. Въ нея работятъ хиляда и осемстотинѣ работници и работнички, които, съ исклучение на едно твърдѣ малко число, неразбиратъ абсолютно нищо отъ часовникарството.

Съвременната работа води не само къмъ малокръвие и нервно-мускулно исмукване, но спѣва сѣщо и интелектуалното развитие и увлича всѣки день повече този, който я изпълнява, къмъ физическо съсипване.

Болѣститѣ, причинени отъ много работа и недостатъчно хранение, се развиватъ по единъ много по беспокоителенъ начинъ.

Никому малокръвието, червенитѣ петна по тѣлото, растройство на костнитѣ ткани, психическата отслабналостъ, живиницата, охтиката и т. н. — болѣсти познати на всички доктори подъ характеристикеското име *бо ѣсти на мизерията* — не сѣ правилни толкова жертви, отколкото днесъ*).

* * *

Намаление височината на народитѣ въ могѣществото на капитала, бѣше, за голѣма радостъ на защитницитѣ на общественото неравенство, дълго време не припознавано. Днесъ то неможе да бѣде отричано.

Економисти като Вилерме; химици като Либихъ, естествоиспитатели като Дарвина, антропологисти като Мануврие и т. н. сѣ го забелѣзвали на много мѣста и частно — но има ли нужда да го казваме? — между европейскитѣ пролетарии.

*) Сѣщото е, ако говоримъ справедливо, и съ *болѣститѣ на богатство* : рака, червенитѣ мехурчета по тѣлото, ергенлика, болѣститѣ на слязистата ципа разширяването на ректалнитѣ вени, въспаление на артерияцитѣ, подуване на тѣлото, апоплексия, растройство на ума, припадане отъ притѣснение, болѣсти около сърдцето, извънмѣрното исхвърление на пикочъ, жлъчни и пикочни камачета и т. н. Всѣки день една отъ тѣхъ хвърля въ трауръ нѣкоя богата фамилия и по такъвъ начинъ отмѣщава зарѣдъ работника, който искупува, върху болничната постѣлка, престѣпленieto, въ гдѣто се е родилъ пролетарий.

Тѣхнитѣ заключения заслужватъ да бѣдатъ цитирани.

Въ своята *Таблица за моралното и физичеко състояние на 1 або пмицитѣ* (1839) Вилерме забелѣзва, че „между възрастнитѣ мъже отъ двадесетъ до двадесетъ и една година, се срѣщатъ толкова по често негодни за войници, по тѣхната голѣмина, по тѣхното устройство и здравие, колкото тѣ принадлежатъ къмъ работнически класъ... На сто души, които ний смѣтахме годни за войници е имало деветдесетъ и трима не годни отъ охолнитѣ класи и двѣстѣ и четиредесетъ и три отъ бѣднитѣ класи“.

„Въобще и въ извѣстни граници, пишеше, двадесетъ години по-послѣ, Либихъ въ своята книга: *Химията въ своето при оженіе въ земледѣието и физиологията* (1862), когато органическитѣ сѣщества надминаватъ срѣдната голѣмина на тѣхния видъ, това свидѣтелствува за въ полза на добрия вървежъ и за напредъка на тѣзи сѣщества. Колкото се отнася до човѣка, неговата голѣмина се намалява, щомъ неговото растение срѣщне пречка въ каквито и да е обстоятелства, било физически, било общественни. Въ всичкитѣ европейски страни, гдѣто сѣществува свикване на войници, отъ установяването на това свикване, нуждната срѣдна голѣмина на мъжетѣ се е постоянно намалявала и тѣ сѣ станали изобщо по-малко способни за военната служба“. И наистина, срѣдната голѣмина на войницитѣ отъ пехотата която бѣше въ Франция 1.65 с. м. преди 1789 е намаляла значително презъ този вѣкъ. Тя е спаднала на 1.57 с. м. въ 1818 г. (закона отъ 10 Мартъ), на 1.56 въ 1831 г. (закона отъ 21 Мартъ) и на 1.54 въ 1862 г. (закона отъ 27 Юлий) или въ осемдестъ и три години едно намаление близо 7%. Другитѣ държави ни даватъ сѣщо тѣй убѣдителни данни. Въ Саксония, на примѣръ, военната голѣмина е спаднала отъ 1.78 с. м. въ 1780 г. на 1.55 с. м. въ 1860 г. Сега най-малката голѣмина на войника е 1.57 с. м. въ Германи, 1.55 с. м. въ Испания и т. н.

Докторъ Бедос, цитиранъ отъ Чарлсъ Дарвинъ въ своето произведение *Происхождението на човѣка* (1871) мисли, както и Вилерме и Либихъ: „за жителитѣ въ Велико-Британія, казва той, живѣлннето въ градоветѣ и извѣстни занятия указватъ едно дѣйствиелъху намалението на голѣмината. Това намаление е послѣдствено и сѣщото явление се забелѣзва въ Съединенитѣ Щати.

Малка, но много значителна е сѣщо и тази вискостъ, която се забелѣзва наврѣдъ у възрастнитѣ работници.

Въ Франция, срѣдната голѣмина на единъ буржуа е 1.68 ст., тази на пролетария е 1.657 ст.

Единъ отъ най авторитетнитѣ представители на съвременната антропология, докторъ Мануврие, е дошелъ до сѣщитѣ скръбни заключения, следъ като е изследвалъ голѣмината на записанитѣ за войници въ Парижъ.

„Господинъ Мануврие е начерталъ, казва Вандервелъ въ своето резюме на *Колективизма* (1893), споредъ статистикитѣ на Бертйонъ, една демографическа карта, която показва срѣдната голѣмина на записанитѣ младежи за войници, голѣмината на зара-

зителнитѣ болѣсти, числото на неграмотнитѣ въ всѣкий отъ двадесеттѣхъ парижки окръжи. Благоприятнитѣ чѣрти сѣ отбелѣзани съ червено, неблагоприятнитѣ съ синьо. Е, добръ! Отъ прѣвъ погледъ се забелязва една истинска застрашителна противоположностъ между червеното, сърдцето на града и злочестата обиколка на бѣднитѣ квартали: отъ една страна голѣмината на записанитѣ младежи е подъ тази на срѣдната на расата; отъ друга тя е надъ нея. Въ центра, това сѣ добрия Парижъ, Парижъ на широкитѣ булеварди, Парижъ който избира консерваторитѣ, болѣститѣ сѣ рѣдко, невѣжитѣ тукъ тамъ, талия висока. Тя достига своя максимумъ (1.66 ст.) въ кварталитѣ на Маделенинъ и Елизейскитѣ полета. Въ крайнитѣ махали, напротивъ, тамъ е изключително царството на синьото; раздѣлението на класитѣ не се забелязва само въ антагонизма на тѣхнитѣ интереси или въ различността на тѣхнитѣ направления; но то се забелязва и въ свръската на хората, които ги съставляватъ. Срѣдната голѣмина намалява споредъ навлизанието въ бѣднитѣ квартали; и, дълбока тайна, която не се обяснява само отъ случайноститѣ на войната, тя достига своя минимумъ въ квартала Перъ-Лашезъ, гдѣто умирающата коммуна събра своитѣ изъвишени усилия и видя да загини священата „збирщина“ отъ нейнитѣ последни защитници. Предъ подобни нѣща, които въ срѣдата на единъ и сѣщи градъ констатирайтъ общото унижение на повече отъ единъ милионъ хора неизбѣжно е, щото пролетариитѣ да си поставяйтъ извѣстни голѣми въпроси съ поразителна буря.“

Числото на оставенитѣ войници по нѣмание на изискуемата се голѣмина, по слабо тѣлосложение или по друга недоразвитостъ се увеличава почти отъ половинъ вѣкъ въ всичкитѣ страпи на капиталистическата цивилизация.

Въ Франция оставенитѣ войници, признати негодни за военната служба се въскачва отъ 26.3 % въ 1872 г., на 29.9 % въ 1888 г. Пропорцията на отложенитѣ презъ сѣщия периодъ е преминала отъ 16.1 % на 19.5 %, Человѣческата слабостъ причинена отъ капиталистическия режимъ (много работа, недостатъчно хранение и т. н.) е такава, че оставенитѣ войници поради слабо тѣлосложение е 37 % срѣдно въ индустриалнитѣ градове, въ провинцията, когато тя достига едва 6 % въ земледѣлческитѣ департаменти.

Въ Белгия числото на оставенитѣ войници бѣше 31.78 % въ 1882 г.; въ 1880 г. то достига до 39.81 %.

Въ Швейцария пропорцията на отърванитѣ отъ военна служба бѣше 42.9 % въ 1880 г. и 54.4 % въ 1892 г.

Въ Италия числото на признатитѣ неспособни войници за въ полка се е качило отъ 17.7 % въ 1871 г. на 23.2 % въ 1891 г.

Въ Австрия е още по лошо: числото на оставенитѣ войници се е въскачило отъ 40.23 % въ 1867 г. на 76.36 % въ 1892 г.

Въ Унгария презъ сѣщия периодъ, пропорцията на освободенитѣ е минало отъ 21.56 % на 75.45 %

Никоя страна не избѣгва този бичъ.

Физическото израждане на населението е интернационално както и създателя му; свръхработицата и създателката му извънредната мизерия.

Нѣма какво да го отричаме, положението е критическо.

Касае се да се даде цѣръ — цѣръ дѣйствителенъ.

Ако покровителствени закони за работническитѣ класи не бѣдатъ на скоро издадени—и преспособени—наврѣдъ гдѣто цѣвти буржуазната експлоатация, имуцитѣ и управляющитѣ класи ще се натоварятъ съ много тежка отговорностъ.

III.

Искусството, науката, индустрията служатъ само на съвременитѣ челоѡкоѣдци
P. Argyriades

„Колко болѣсти сѣ нераздѣлни отъ различнитѣ работнически професии! II колко сѣ опасни нѣкои отъ тѣхъ!

„Има повече отъ два вѣка отъ както единъ Моденски докторъ Рамазини, който прѣвъ се е занималъ съ този важенъ въпросъ, пишеше въ предговора на своята книга върху *Болѣститѣ на занаятчиитѣ*: „ний сме принудени да се съгласимъ, че много отъ занаятитѣ стѣватъ изворъ на болѣсти за тѣзи, които ги упражняватъ, и нещастнитѣ занаятчиин като намиратъ пай опаснитѣ „болѣсти тамъ, гдѣто се надѣвали да искарать подрѣжката на „тѣхния животъ и този на тѣхната фамилия, умираатъ като про- „клинатъ тѣхната неблагоприятна професия.“

„Тѣзи, твърдѣ многочисленни и измѣняеми споредъ професиитѣ, болѣсти зависятъ отъ рода на работата на работника, отъ физическото положение, което тя изисква, отъ специалнитѣ приспособления на работницитѣ, отъ въздуха, който дишатъ, отъ материалитѣ, които употребяватъ въ работа.

„Ако положението на занаятчиията го излага да диша вредни пари: ако е напимѣръ златаръ, куминджия или бояджия; ако неговата работа го принуждава да живѣе въ постоянна влажностъ: ако е перачъ, хамалинъ по пристанищата и т. н.; ако диша минерални частици: ако е каменаръ дѣлачъ на камани, ако работи съ гипсъ, ако изострюва игли или е пѣкъ дюлгериянъ; или органически частици: ако прави четки, ако расчесва коприна, ако обработва конски косми, ако обработва пера, ако е шапкаръ, хлебаръ и т. н.; охтиката, която е избѣгналъ въ своята младостъ, може рано или късно да го залови въ зрѣлата му възрастъ.

„Наистина голѣмата разлика, която се забелязва по отношение смъртността отъ охтика между охолнитѣ и бѣднитѣ класи, може да се отдаде колкото на влиянието на професиитѣ, толкова и на мизерното състояние на личноститѣ, разлика, която се отбелязва, споредъ Беноастонъ де Шатонювъ, чрезъ пропорцията едно къмъ шестъ. На единъ охолоенъ челоѡкъ, който умира отъ ох-

тика, се падатъ шесть бѣдни които подпадатъ подъ тази ужасна болѣсть, сиречъ забелязватъ се 9 охтичави на 1000 между богатитѣ хора и 54 на 1000 между бѣднитѣ. — Нѣма съмнѣние че тѣзи общи цифри сж застрашителни, по какво да се каже за нѣкои подробни цифри, като тѣзи напимѣръ, които се отнасятъ до излъсквачитѣ и които источватъ стоманата: забелязано е въ Шефилдъ, че отъ 2,500 работници употребявани за излъскването на стоманата, 35 само достигатъ до възрастта 50 години; по голѣмата частъ не задминава тридесетъ и шестата година.

„Тѣлесното положение изисквано отъ работата е, въ извѣстни професии, другъ изворъ на болѣсти. Тѣй е съ запаятчинитѣ, които работятъ постоянно прави, като ножаритѣ, перачкитѣ, които ютюлидисватъ (които оглаждатъ прането) и т. н., у които се забелязватъ голѣми подувания на венитѣ въ долнитѣ крайща, които подъ най-малкъ ударъ могатъ да се обѣлятъ, да се разрапятъ, да образуватъ, отъ продължителното дѣйствие на първоначалната причина, голѣми рани, което може мъчно и много тежко да оздравѣе и което се сполучва само съ продължителна почивка отъ единъ или два мѣсеца; — единъ или два мѣсеца безработица и следователно черна мизерия.

„Бѣлодробнитѣ кръвотечения у кундураджинитѣ, които сж въ дѣйствителностъ доста чести у тѣхъ, както го забелязва и Stoll, сжщо и стомашнитѣ болѣсти: нервна стомашна болѣсть, периодическо възпаление на стомашната слюзиста ципа, ракъ, отъ които тѣ често страдатъ по произнасянието на *Mégar, de Corvisart* и още много други, трѣбва да се отдадатъ на преведеното положение, което тѣ взематъ и на необходимостта, въ която се намиратъ, да взематъ върху гърдитѣ и стомаха си една точка за подпорка, когато работятъ.

„Материитѣ употребявани въ работа отъ занаятчинитѣ отъ всѣка професия указватъ, това е лѣсно да се забелѣжи, едно широко влияние върху развитието на болѣститѣ.

Това влияние се упражнява попѣкоги направо върху кожата и произвежда или слаби болѣсти, като специалната кожна болѣсть, забелязана у плетачитѣ на кошници и тѣзи, които правятъ бастони, или както тази, която се развива у работниците употребявани въ Америка за пречистение на газътъ или още както *bo l'estъ отъ червей* или *bo l'estъ отъ корито*, която се забѣлязва у тѣзи, които расчистватъ бубенитѣ пашкули; или напротивъ болѣсти, които могатъ да станатъ много опасни; такива сж червенитѣ и повърхностни петна и слѣпоцитѣ, добръ описани отъ Максимъ Верноа, които се появяватъ по рѣцѣтѣ на работниците и работничкитѣ, които обработватъ цвѣтята, на тѣзи които приготвятъ платоветѣ за искусствени цвѣтове; такива сж още и промѣняемитѣ приливи въ повърхността на кръвоноснитѣ съсѣди: червени петна по кожата, слѣпоци, пъпници по жлѣзитѣ и т. н., които обхващатъ работниците, които работятъ цвѣтнитѣ книги и въ които често произвеждатъ, споредъ както забелязва *Pietra — Santa*, много распространени

гангрени. Въ последнитѣ примѣри, които ний цитирахме, кожни-тѣ болѣсти се дължатъ на арсеника, който е въ зеленитѣ бои; този арсеникъ, толкова употребяванъ и въ толкова много индустрии, не задоволява своето дѣйствие само съ произвеждане на чисто мѣстни и вънкашни болѣсти; попитъ чрезъ кожата и увлеченъ чрезъ дишанието чакъ до бѣлия дробъ и чрезъ слюнкитѣ чакъ до стомаха, той причинява твърдѣ силни възпаления на слюзистата ципа, твърдѣ промѣнливи и поѣвоги неизличими нервни болѣсти, и които сж зебелѣзани, на примѣръ въ Ялзасъ, въ Швейцария, въ окръга на Рона (Франция), у работницитѣ употребявани при фабрикуването на *Фуксинъ* или *анилинова червена боя*, при което употребяватъ арсенова киселина.

„Своеобразната трѣска, придружена съ едно пълно мускулно растройство, която наричатъ *Courbature des fondeurs*, и която се срѣща въ работницитѣ, които работятъ въ работилницитѣ, гдѣто топятъ различни минерални руди, е вследствие на арсениковата отрова, която съществува често въ малко количество въ мѣднитѣ, желязнитѣ, кобалтениитѣ и почти всѣвоги въ цинковитѣ руди и която се отдѣля при топението на тѣзи руди.

„Въ други професии, оловото, което занаятчиитѣ принудени всѣкидневно да употребяватъ, причинява оловенъ коликъ (болѣсть въ корема), възпѣление на слюзистата ципа въ стомаха, невралгии и често мѣстни парализирания (*paralysie des extenseurs*). На такива случаи сж изложени тѣзи, които се занимаватъ съ олово, които чукатъ бои, които продаватъ бои, които глечосватъ сждоветѣ, калайджитѣ, стѣларитѣ, които правятъ цвѣтни и много тънки стѣкла, рисувачитѣ на украшения за платове, и нагдъ всичко това, всички бояджии на здания.

„Други работници работятъ съ живакъ или съ неговитѣ соли и у тѣхъ се развива едно голѣмо количество испущание на слюнки, поѣвоги миризливи рани въ устата, нервно треперение на членоветѣ, едно непоносимо заѣкване (пелтекувание). Тѣзи, които позлатяватъ и посрѣбряватъ метали, които правятъ огледала съ живачна амалгама, шапкаритѣ и др. сж изложени всѣкидневно на тѣзи опасни болѣсти. Лудостъта сжщо може да се развие у тѣзи занаятчиин, като следствие на продължителното поглѣщане на живакъ.

„Предмѣтъ на лудостъ. — Лудостъ, която за щастие е временна, единъ видъ лудѣние—сж сжщо и работницитѣ, които, като работятъ при надуването на каучукъ, сж изложени да поглѣщатъ паритѣ на сѣренъ въглеродъ.

„ Повечето отъ половината между хамалитѣ по пристанищата сж обхванати отъ една особна болѣсть въ крайщата наречена *жаба*; на всички почти работници, които работятъ съ калиевъ бихроматъ, следъ извѣстни твърдѣ силни катарни възпаления на носната слюзиста ципица, преградката на носа се продупчва или съвършено се унищожава; много малко работници, които обработватъ фосфора, могатъ да избѣгнатъ бронхита, който малко или много ги залавя; числото на тѣзи, на които фосфорътъ произвежда

гангрена на коститѣ по лицето, за щастие, днесъ сж много по-рѣдко.

„Работницитѣ, които обработватъ сѣрата сж, както и предшесвующитѣ, изложени на бронхита: такива сж женитѣ, които ператъ въ *съриницитѣ* (*souffroirs*) копринени и вълнени платове; та-бива сж още и които покриватъ кибритенитѣ клечки съ сѣра.

„Сѣрнитѣ пари и прахове произвеждатъ между това и други още болѣсти; тѣ ставатъ причина на твърдѣ лоши възпаления на склеротиката, корнеята и конжонктивнитѣ ткани на окото, които твърдѣ често обхващатъ работницитѣ, които се занимаватъ съ по-сипване лозита съ сѣренъ прахъ; сжщо и производителитѣ на кибритя.

„Очнитѣ болѣсти, да го кажемъ между другото, не сж рѣдки у работницитѣ. . . . Ний цитирахме тѣзи, които сж причинени отъ сѣрнитѣ пари; сега да цитираме и тѣзи, които се дължатъ на врѣ-дителнитѣ миазми, такива сж възпаленията на склеротиката и кор-неята у тѣзи, които се занимаватъ съ истичанието и испаряване-то на миазмитѣ; още по опасни сж тѣзи на чистачитѣ на нуждни-ци и т. н. Ковачитѣ, майсторитѣ на оржия, които работятъ на жѣжко желѣзо при силенъ огънь въ ковачницитѣ, сж изложени на възпалението на конжонктивнитѣ ткани на окото, на възпѣление краищата на клѣпачитѣ и често на извѣстна възраст пслѣпватъ отъ затмняване на лещата (кристалина).

„Таблицата, въ която ний отбелязахме съ едри черти профе-сионалнитѣ болѣсти, може да бѣде още по-вече уголѣмсна, ний мо-жехе да разширимъ рамкитѣ, катъ умножаваме личноститѣ, като ги очартаваме по-добрѣ, но струва ни се, че тѣй както е направено до сега е достатъчно, за да се разбере, колко опасности намира ра-ботника въ своя занаятъ и колко рѣчната работа, единственния изворъ, за да прекара живота си, крие отровния зародишъ, който може да стане причина на неговата смъртъ“.

Така се исказва докторъ Напиасъ съ своята книга: *Бо лѣсти-тъ отъ мизерията*.

Прилива на болѣститѣ, дѣщери на врѣдителната работа и на капиталистическия адъ, е навредъ обхващалъ.

Никоги пропорцията на болнитѣ не е била толкова голѣма, колкото въ настоящее време.

Споредъ докторъ Хиртъ, между работницитѣ, които обработватъ оловото, има 21% охтичави. — Между тѣзи, които изваждатъ оло-вото отъ рудата, пропорцията на болѣститѣ е 86%, споредъ докто-ритѣ Хиртъ и Прусъ.

Фабрикуванието на бѣлило дава годишно отъ 50 до 60% бол-ни работници, увѣряватъ докторитѣ Мьорениъ, Десплатъ и Прусъ.

Ето и други констатирания, които не сж по-малко наскърбителни:

Споредъ докторъ Напиасъ: отъ сто изглаждачи на камани 80 умиратъ охтичави; между тѣзи, които источватъ игли или кон-то правятъ пили 70% сж обхванати отъ тѣзи болѣсти; 45% отъ литографитѣ сж сжщо болни отъ охтика.

Споредъ докторъ Лейде, на сто въглекопачи, които умиратъ отъ естествена смъртъ, — сиречь които не се смазватъ, не се за-

душаватъ или задаватъ въ рудниците — 53 сж отнесени отъ болѣсти въ дихателнитѣ органи и 47 отъ професионално тежко дишанне. Смъртъ отъ старостъ : нула !

Машиинисткитѣ не умиратъ ли почти всички покосени, прѣзъ пролѣтѣта на тѣхния животъ, отъ грѣдна болѣстъ ?

Сжщото назначение чака и работницитѣ отъ прѣдачницитѣ и такачницитѣ осждени да дишатъ непрестанно прахъ отъ вълна и памукъ.

Ами правянието украшения на платове и фабрикуванието на тантели да ли сж безвръдни ?

„Забелязано е, казва Де Греевъ въ своята книга : *„Тантели и работничката въ Бельгия“* (1872 г.), че всичкитѣ работнички на украшения на платове и тантели испадатъ главно въ следущитѣ болѣсти : — А. Обезобразяване на талията, работничкитѣ като сж принудени да стоятъ непрестанно наведени надъ работата си. . . . — В. Постоянно превито положение на тѣлото, толкова вредителното употрѣбление на топлилницитѣ на крака, докарва много често грѣдни болѣсти на тѣзи работнички. — С. Късогледството.

Между работничкитѣ въ тютюневитѣ работилници сто случая въ непраздностъ сж дали на докторъ Жаккемаръ : 45 помѣтания или преждевременни раждания и 15 дѣца умрѣли нѣколко часа или нѣколко деня следъ ражданието имъ.

Съвсѣмъ другояче е убийственна за женитѣ работата въ печатницитѣ. Нещастнитѣ, които я работятъ, сж повечето обхванати отъ отрова чрезъ олово. Ражданието за тѣхъ е твърдѣ често смъртъ. Мисли ли нѣкой, че ний преувеличаваме ! Въ болницитѣ умиратъ въ време на раждане 75 %, три върху четири !!! Никадѣ тѣ сжщо не се забелязва една толкова голѣма пропорция отъ помѣтания и едно умираие на дѣца толкова значително. Докторъ Константинъ Поль забелязва, че върху 27 непраздности преди отравяние съ олово, било е забелязано 22 помѣгания, 4 мъртви дѣца и едно само живо. Върху 43 непраздности, следъ отравянието сж наброили : 32 помѣтания, 3 мъртво родени и 2 живи, но кекави. Ако бащата е обхванатъ отъ отравяние съ олово, резултатитѣ не измѣняватъ застрашителността : 141 непраздности констатирани върху 31 жени сж произвели : 82 помѣтания, 4 преждевременни раждания, 5 мъртво родени. (Отъ 50 живи, 20 умрѣли въ първата година, 8 въ втората и 7 въ третата; 15 само сж можали да задминатъ три години.

Капитала — както баснословния Минотавръ¹⁾ — се храни съ човѣшко мѣсо.

Социализмътъ ще бжде неговъ Тезей.

(С. е'ва)

¹⁾ Минотавръ е едно чудовище половина човѣкъ, половина бикъ, което е било убито, споредъ митологията отъ Тезей.

ТРАЙЧО КИТАНЧЕВЪ.

Критико-биографически очеркъ

отъ Д-ръ Н-въ.

(Продължение отъ III кн.)

Като единъ отъ най-интелигентнитѣ членове на *народно либералната партия*, Трайчо Китанчевъ скоро биде избранъ и за народенъ представителъ. Пръвъ пътъ той става народенъ представителъ презъ лѣтото въ 1885 година, когато е билъ избранъ отъ Търновската околия въ допълнителнитѣ избори за IV обикнов. народно събрание. Обаче, като депутатъ, Трайчо Китанчевъ презъ туй време не се отличавалъ отъ другитѣ партизани на г. П. Каравелова, освенъ съ слѣпо поддържане на партията. Презъ туй време, той, както по-после самъ добродушно иронизираше, неговата дѣятелностъ се състояла въ туй, щото да ходи по кръчмитѣ, за да събира „старичкитѣ“ представители на народно-либералната партия, които винаги, при всѣки удобенъ случай, бѣгали отъ народното събрание и киснѣли по кръчмитѣ въ София, гдѣто съ чаша вино предъ себе си приказвали си сални масали, киботили се и закачали младитѣ келнерици и слугинчета, когато било необходимо да гласуватъ за правителственнитѣ проекти. Трайчо въ такова случаи, за да не се провалятъ последнитѣ, вследствие малкото число присѣтствуващи правителствени депутати, тичалъ отъ кръчма въ кръчма да ги дири и събира. Въ друго отношение покойния Трайчо въ туй време бѣше слѣпъ партизанинъ на народно-либералната партия. И нито едно дѣйствие на таа партия или по-добрѣ на нейния шефъ П. Каравеловъ не извика въ неговата душа нито единъ протестъ: напротивъ, той презъ това време енергично го защитаваще устно и чрезъ в. „Търновска Конституция“. Между туй, презъ това именно време *народно-либералната партия* на чело съ г. П. Каравеловъ захваща да обръща конституционното управление въ една фикция, при всичко че се правѣше видъ на най-голѣмо почитание къмъ гражданскитѣ права, при всичко че постоянно се говорѣше тогава за „непокътната“ конституция и т. я. Ний сме далечъ отъ мисълта да укоряваме тази партия за неспособността ѝ, — партизанитѣ на която партия показаха още въ учреднителното събрание, да създаде една конституция, по-съгласна съ тогавашнитѣ общественно-економически отношения въ страната и за туй, че създаде една конституция, която съ своитѣ противоречия остави твърдѣ опасни лазейки за реакционерството и за унищожението на самата конституция. *Народно-либералната партия* съ г. П. Каравеловъ на чело презъ 1885 год. захваща да приспособява и тази конституция къмъ своитѣ партизански цели, сир. тя първа показва, че тази конституция много лесно може да се обърне въ една фикция, каквато тя се явава отъ много години насамъ. И наистина тъкмо тогава, когато най-много се говорѣше за „непокътната“.

тъкмо тогава, по поводъ на единъ неприятенъ за г. П. Каравеловъ митингъ въ Вратца, *народно-либералната* партия излѣзе съ едно окръжно, въ което съ най-рѣзки и неприлични думи силно се осжждаха таквисъ митинги, отъ което окръжно можеше да се извади само заключението, че митинги, въ които се осжжда правителството, трѣбва да се преследватъ най-строго. Тъкмо тогава *народно-либералната* партия въпрѣки конституцията издаде извѣстното распореждане за седмодневно арестуване на гражданитѣ. Най-сетнѣ, тъкмо тогава тази партия посѣгна и на свободата на печата по единъ начинъ, който отъ тогава и до днесъ се упражнява еднакво отъ всички наши либералствующи партии. Думата ни за отношението на тази партия къмъ сп. „Съвръменний Показатель“, което тогава бѣше почнало да излиза. Въ една отъ книжкитѣ на това списание бѣше се явила една невинна забелѣжка за економическото положение на Руссия тогава. За да угоди на руския дипломатически агентинъ въ София, г. П. Каравеловъ отчисли редактора на списанието. И не стигаше това: той излѣзе чрезъ „Държавенъ Вѣстникъ“ съ едно твърдѣ неприлично заявление, отъ което можеше да се види, какви сж понятията на тази партия за свободата на печата. Този начинъ на борба съ оппозиционния печатъ той по-нататъкъ и при други случаи го прилагаше. Съ този начинъ *народно-либералното* правителство на П. Каравеловъ гонѣше сжщата целъ, която гонятъ съ него и всички наши буржуазни партии: да ослабятъ оппозиционнитѣ елементи въ най-сжщественното—въ материалнитѣ срдства. Противъ всички тия дѣйствия на *народно-либералната* партия покойния Трайчо Китанчевъ нито веднажъ не протестира. А всички тия дѣйствия съставляваха началото на всички по-сетнѣшни груби посѣгания върху правата на гражданитѣ и, изобщо, върху конституционнитѣ правдини. Сжщо така покойния Трайчо Китанчевъ не си издигна гласа и по-сетнѣ, когато болшинството на *народно-либералната* партия въ 1886 година терроризираше оппозицията въ народното събрание.

(Обяснява се това у покойния Китанчевъ естествено. Най-напредъ, както казахме по-горѣ, то се обяснява съ недостатъчното му образование и отъ тука съ недостатъцитѣ въ гледната му точка. Трайчо Китанчевъ, както и шефътъ на *народно-либералната* партия, пѣкъ както и всички шефове на нашитѣ буржуазни партии, считаше тогавашнитѣ общественно-економически условия въ България за неизмѣнни, за вѣчни, и нито на умъ е идвало, че тѣ подлежатъ на разрушение. А понеже тогава въ България сжществуваше едно относително равенство въ състоянията на гражданитѣ, което съ изселванието на турцитѣ следъ освобождението и съ прикупуванието на чифлишкитѣ земи отъ държавата и продаването имъ на селенитѣ, както въ Кюстендилския окръгъ, това относително равенство се расшири,—то убѣждението, че сжществуващитѣ и подправеннитѣ общественно-економически условия ще си останатъ вѣчно ненарушими, още повече се усили въ главитѣ на такива личности, като Китанчевъ. За това стигаше да се управ-

народа *пестозно*, да се издадатъ закони, които да затвърдятъ тѣзи условия и стигаше *народътъ* да се пази отъ грабителството на народнитѣ изѣдници—на консерватори, лихвари и тѣхнитѣ помагачи: владици и попове. *Народно-либералната партия* или, по-вѣрно, нейния шефъ, г. П. Каравеловъ не само сѣташе тѣзи условия за неизмѣнни, но той всичко възможно за него, по своему, правѣше, за да ограда тия условия отъ бѣдащи *случайни* нарушения. Той издаваше разни закончета съ тая целъ, като закона за зеленицата, съ който се мислѣше да се попрѣчи на лихварската експлоатация, но който си остана само писанъ и безсиленъ да ограничи последната. Той се опита да наложи закона за патентитѣ върху чужденцитѣ, съ който мислѣше да ограда домашнитѣ занаяти отъ конкуренцията на надошлитѣ отъ вънъ, отъ странство занаятчии и всѣкакви гешефтари, при всичко че опитътъ му остана напразенъ. Той категорически заявяваше своята умраза къмъ покровителството отъ държавата на индустриалнитѣ предприятия. Той люто се заканваше да даде подъ съдъ консерваторитѣ за злоупотребленията и кражбитѣ имъ презъ времето на *презрета*, при всичко че дошелъ на власть и по желанието на Батемберга, който цѣлъ бѣше оцапанъ въ тѣзи кражби, П. Каравеловъ нищо не направи и си остана само съ заканванията. Най-сетнѣ, той направи и една важна политическа реформа; той направи училищнитѣ инспектори избираеми отъ гражданитѣ, чрезъ която реформа той мислѣше да осигури своята власть за едно дълго време. Ако къмъ казаното прибавимъ и *спестовно тѣта* на П. Каравеловъ, като министръ на финанситѣ, която у него достигаше до *сържасно нийство*, не по-малко вредно отъ другата крайность—*държавното разсипничество*, каквото се упражняваше въ Стамболово време и се упражнява днесъ,—лесно ще разберемъ отношенията на покойния Китанчевъ къмъ политическата дѣятелность на *народно-либералната* партия на чело съ г. П. Каравеловъ, за която говоримъ. Посяганията на тази партия противъ конституционнитѣ правдини на гражданитѣ, които туриха началото на всички гнусни понатата ни посягания на същата партия, но вече подъ шефството на С. Стамболовъ, за Трайча Китанчевъ, предъ описанната обща дѣятелность на г. П. Каравеловъ, която и пълно съотвѣтствуваше на мислитѣ и убежденията на Китанчевъ, нищо не важиха, толкова повече че тѣ предъ насилията и произволитѣ на консерваторската драгунерия и предъ полицейскитѣ подвизи на Ремлингена се явяватъ твърдѣ блѣди. Покойния Китанчевъ не можеше да оцѣни по достоинство тия посягания и да види всичката опасность отъ тѣхъ; той не бѣше въ състояние да забелѣжи, че сѣ много по опасни посяганията противъ народнитѣ правдини подъ булото на либерални и демократически фрази, отколкото една драгунерия, една чиста политическа тирания.

Отъ 1886 год.. въ същность отъ събитията следъ 9-й августъ тази година, се захваща *втория периодъ* въ дѣятелността на Трайчо Китанчевъ. Тѣзи събития, както е извѣстно, докараха расцѣпление

на *наро̀дно-либералната* партия, или по-вѣрно едно изхвърляние изъ нея на нейния шефъ П. Каралевъ съ една шепа останали нему вѣрни партизани. При туй покойния Китанчевъ сжщо се отдѣли отъ него и се присъедини къмъ новия шефъ на тизи партия. Много сж интересни отношенията на Т. Китанчевъ, както и на цѣлата партия къмъ събитията отъ 9-й августъ насамъ. Тѣзи събития се явиха вследствие детрониранието на Батемберга. Испжжданието на последния изъ България бѣше плодъ на умразата на русското правителството къмъ него и на неговата собствена нетактичностъ. Русското правителство, по желанието на което Батембергъ биде избранъ за князь на България, намрази го за това, както казватъ руссофилитѣ, че издалъ военнитѣ планове на Руссия. Несъмнѣнно е, че русското правителство предприе *осло̀бителната война* съ цель да създаде отъ България мостъ за въ Цариградъ Като на свое протеже, русското правителство, възможно е, да е повѣримо на Батемберга тайната, че той е туренъ за князь на България, щото тя да върви споредъ желанието на Руссия и да бжде авангардъ на русскитѣ дѣйствия къмъ Цариградъ. Отъ голѣмата умраза на русското правителство къмъ Батемберга може да се заключи, че последния стана съвършено неудобенъ за русскитѣ планове въ България. А умразата на Руссия къмъ него бѣше толкосъ голѣма, че не бѣше възможно и да се мисли за едно помирение. Руссия употребляваше всички срѣдства за неговото махвание изъ България. Тя захвана да пакости на България на всѣка крачка. Събитията на Балканския полуостровъ помагаша на русското правителство. Съединението, сръбско-българската война, нетактичното поведение на Батемберга следъ войната, раздрапението военното щеславие на *Славнитѣ герои*, сравнението на себе си съ партията на П. Каравеловъ, приготвянето на Сърбия за нова война, истощението на България въ парично отношение, липсата на необходимитѣ военни материални за една нова война, — всичко това тури България въ едно безсходно положение, и агитацията на руссофилитѣ за спасението на България отъ това положение чрезъ испжжданието на Батемберга проникваше дълбоко и обхващаше умоветѣ даже на всички тогава шефове на нашитѣ буржуазни партии.

Шефътъ на народно-либералната партия тогава, г. П. Каравеловъ, бѣше, както видѣхме, готовъ да прави всѣкакви низости, за да смегчи умразата на русското правителство, като се приструваше, че той не разбира, какво именно искаше последното. Обаче той само се приструваше, като знаеше много добръ, че всичката умраза на Руссия къмъ България произлизаше отъ недоволството ѝ отъ Батемберга и че тя искаше неговото махвание изъ България. До сръбско-българската война той, като безмѣренъ властолюбецъ, нѣмаше причини да не бжде доволенъ отъ Батемберга и, разбира се, не можеше той да се съгласи съ русското искание. Първо време, при всичко че г. Каравеловъ всичко вършеше, за да угоди на русското правителство, предъ което се показваше голѣмъ руссофилъ, но отъ друга страна, за да създаде единъ противовѣсъ на русското желание да

се исплди Батембергъ, той се облягаше на Англия, съперницата на Руссия и непримиримия врагъ на рускитѣ планове за Цариградъ. Съ тази целъ г. Каравеловъ купи прескжпо Руссе-Варненската желѣзница; съ същата целъ следъ съединението той поддържаше убеждението въ английското правителство, че съединението било насочено противъ Руссия. Не може да се отрече, че благополучното свършване съ въпроса за съединението отъ Каравеловото министерство се дължи много на съперничеството между Англия и Руссия въ България. Но английското правителство, защитавайки своитѣ интереси и преследвайки своитѣ цели, способно искусно да прокарва своитѣ интриги въ Б-ския полуостровъ, както и русското, и способно по дипломатически редъ даже да спомогне на балк. народи противъ последното, по-нататкъ то никога не е отивало и не отива, пъкъ и не е въ състояние да отиде. Тя това много пжти го е доказвала. Както скоро следъ възбужданието апетатитѣ на грѣцкитѣ управници за присъединението на Критъ тя употреби всичкото си дипломатическо искусство да поддържи Гърция, безъ да я поддържи по-нататкъ, тъй също тя и въ времето на съединението даде своето дипломатическо съдѣйствие на България, но по-нататкъ тя не можа да ѝ помогне въ нищо, освѣнъ да раздухва размирицата, създадена отъ нейната съперница. Предъ видъ на това народно-либералната партия, съ г. П. Каравеловъ на чело, по-нататкъ, предъ гореказанното безисходно положение, дирѣше срѣдства за мирепие съ Руссия. За положително е извѣстно, че *нѣро-но-либералната* партия следъ сѣрбско-българската война дойде до убеждението, че трѣбва да пожертвува Батемберга и останало само да се реши: кога и какъ да се махне Батембергъ, за да се помири България съ Руссия. Фактътъ, че следъ детрониранието на Батемберга шефовеѣ на всички други тогава партии на драго сѣрдце приеха да влѣзатъ въ *привременното правителство*, както и фактътъ, че първо време, додѣто не се узна за неприеманието на Каравеловъ да влѣзе въ привременното правителство, всичката почти войска бѣше се заклѣла въ вѣрностъ и никой не протестира, показваха, че идеята за исплжданието на Батемберга се сподѣляше отъ шефовеѣна всички партии и отъ всички партии, съ исклучение на една военна група отъ княжески фаворити, ядката на княжеската военна партия, която Батембергъ всѣвакъ се старалъ да си съсдаде следъ сѣрбско-българската война .

Укоряватъ г. П. Каравеловъ въ предателство, но това е справедливо спрямо него толкосъ, колкото и спрямо всички шефове на нашитѣ политически партии. Всички могатъ да се укорятъ въ *предателство*, ако съ него можеше да се обясни работата. Шефътъ на тогавашната народно-либерална партия може съ по-голѣма справедливостъ да се укори въ други престѣпления. Той несъмнѣнно знаеше, че се готвятъ да пждатъ Батемберга. Ако последния знаеше това и ако въ София това го угаждаха и дѣцата, то не можеше да не знае това г. Каравеловъ. Но какво, наистина, той можеше да направи? Да преследва? — Той това не можеше да го направи

по множество причини. Както казахме, сама народно-либералната партия дойде до убеждението, че „за единъ арапинъ нѣма да горатъ Арабистана“. Такова бѣше и общото осѣщание тогава. Народно-либералната партия желаше въ душата си да се махне Батембергъ; желаше това и нейния шефъ г. П. Каравеловъ. Но, навѣрно, той желаше да стане това така, щото неговитѣ рѣцѣ да останатъ чисти. Въ сѣщностъ народно-либералната партия имаше единъ удобенъ моментъ, когато можеше да си омие рѣцетѣ, като Пилатъ, въ това дѣло. Този моментъ се яви следъ сѣрбско-българската война, когато въ народното събрание се яви оппозицията въ едно внушително количество. Тука г. П. Каравеловъ можеше да каже: „до тукъ можахме да направимъ, по-нататкъ не можемъ; който може да заповѣда да кара по-нататкъ“. Но неговото властолюбие бѣше толкосъ необузвано, че едната мисль само за напуцание на властѣта го докарваше въ полуда, която го караше хамалски да псува въ народното събрание оппозиционнитѣ оратори, които загатваха за подобно нѣщо. Но най-голѣмото престѣпление, въ което може да се укори г. П. Каравеловъ не е и въ туй. То се яви следъ детрониранието на Батемберга. Както се знае, той тогава бѣше най-популярния чловѣкъ; неговата дума бѣше най-авторитетна. Той, както се каза, въ душата си желаше детрониранието на Батемберга; но когато това стана свѣршенъ фактъ, той се отказа да поддържи реда въ страната. Причината, нѣма съмнѣние, бѣше пакъ неговото необузданно властолюбие. На 9-й августъ той трѣбваше да раздѣли властѣта съ другитѣ „патриоти“, и това умѣтъ на г. Каравеловъ не можеше да го побере. Той, Петко Каравеловъ, който до вчера ненавиждаше всѣкиго отъ оппозицията, да раздѣли властѣта съ своитѣ закльти врагове! Това не можеше никакъвъ „патриотизмъ“ да го накара да направи. Навѣрно ходѣтъ на неговитѣ мисли въ туй време е билъ такъвъ: прекрасно че сѣ испадили Батемберга; ако детронаторитѣ успѣятъ да задържатъ положението, то ще се свика народното събрание, въ което народно-либералната партия на чело съ г. П. Каравелова пакъ ще дойде на властъ; ако не успѣятъ, то ще бѣдатъ принудени да сложатъ властѣта предъ краката му, и тогава той ще се яви *спасителъ на отечеството* и единствения господарь на положението. Последното и се случи, макаръ и не съвсѣмъ тѣй, както очакваше той. Детронаторитѣ, вижда се, знаели много добръ, че безъ П. Каравеловъ, тѣ не ще могатъ да удържатъ реда и за туй го молѣха да влѣзе въ привременното правителство. Но г. П. Каравеловъ се отказа: той бездруго искаше да бѣде *едничкии спасителъ*, той искаше, очевидно, привременното правителство да му предаде само нему властѣта. Той това постигна; но когато се яви съ надутата си прокламация въ качество на *отечествоспасителъ* бѣше вече късно: новитѣ *отечествоспасители*, неговитѣ ученици отъ Търново, съ разбунтуванното офицерство, вѣче бѣха близо до София. Ако г. П. Каравеловъ бѣше навреме взѣлъ отговорността; ако той бѣше влѣзълъ въ привременното правителство; ако той бѣше се явилъ на телеграфа и повикалъ своитѣ партизани

въ София; ако той бѣше веднага свикалъ народното събрание: то навѣрно България нѣмаше да испита това, което испита; нѣмаше да се явятъ ония осложнения, които се явиха вследствие неговото необуздано властолюбие; нѣмаше, навѣрно, да се наслаждаваме отъ прелеститѣ на днешното положение. Неговата дума тогава бѣше толкова авторитетна, че, навѣрно, всичко щеше да вземе другъ обратъ. Ето гдѣ е непростителното престѣпление на г. П. Каравеловъ. Ето въ кое съ най-голѣма справедливостъ може да се укорява този държавенъ български дѣятелъ. Вирочемъ, следъ България, най-жестоко е пострадалъ отъ неговото необузданно властолюбие и егоизмъ той самъ.

Въ събитията следъ 9-й августъ Трайчо Китанчевъ играеше първостепенна роля. Нему се дължи инициативата за възбунтуването на търновци, на С. Стамболова и за организирането на контръ-преврата съ цель да повърнатъ Батемберга. Отъ печатаната на 43 стр. на съчиненията му телеграфическа преписка, намѣрена следъ смъртта на Трайча Китанчевъ въ книгата му и писана отъ самия него, се вижда, че покойния Китанчевъ е съставлявалъ телеграммитѣ, той водилъ преговоритѣ за единъ контръ-превратъ. Въ 1891 год. Трайчо Китанчевъ ми казваше, че той ималъ цѣлата преписка по контръ-преврата, но че Стамболовъ му я взѣлъ следъ избирането на князя, понеже тя съдържа много важни документи, които изобличавали ролята на Стамболова въ контръ преврата. Първо време Стамболовъ, както ми казваше Китанчевъ, се е боялъ да се тури на чело на движението; но най-сетнѣ се съгласилъ. Отъ всичко се вижда, че инициативата въ контръ-преврата въ Търново принадлежи на покойния Китанчевъ Стефанъ Стамболовъ никога въ никое сериозно дѣло не е рискувалъ. Миналата му дѣятелностъ отъ революционната епоха достатъчно това потвърждава. Въ време на преврата, за който ни е думата, той още по-малко бѣше способенъ да рискува своята кожа. Той е билъ една натура толкосъ извратена, каквито рѣдко се срѣщатъ, а такива натури могатъ да исплуватъ на първо мѣсто, само когато видатъ сигуренъ успѣхъ. Стамболовъ се явява на сцената и се решава да дѣйствува, когато вече контръ-преврата билъ приготвенъ и Батембергъ бѣше вече въ Ромѣния на пътъ за България. Въ една статия, печатана въ в. „Родолюбецъ“ отъ 1889 год., която срѣщаме препечатана на 48 стр. отъ съчиненията, Трайчо Китанчевъ признава се, че е плакалъ, когато се научилъ за свалянето на Батемберга. Защо е плакалъ той? Въ статията си ни обяснява тѣй: „защото си прѣдставихъ ясно всичкитѣ бѣдствия, които ще послѣдватъ въ България слѣдъ неговото паданье. И кои може да ме укори, слѣдъ всичко, което видѣхме че стана и става, за това че съмъ оплаквалъ нещастieto на моето отечество? Кой не ще признае, че съмъ ималъ право да плачѣ тогава?“ Това пише Китанчевъ въ 1889 год., значи следъ три години. Че голѣми нещастия сполѣтахъ „отечеството“, това е съвършено вѣрно. Но кой е кривъ въ това? Отъ всичко горѣказанно е ясно, че въ всич-

ки нещастия, които сполѣтиха „отечеството“ следъ детрониранието на Батемберга, най-много е кривъ шефътъ на партията, къмъ които принадлежеше Китанчевъ, а още повече Китанчевъ, който съ леко сърдце се впусна въ контръ-преврата, който повлече къмъ осложнения. Съ какво той намѣри да *спаси* „отечеството“ отъ нещастieto, което го постигна съ свалянието на Батемберга? Съ раздухванието на страститѣ, съ осложнение на самото нещастие! Безполезното връщане на Батемберга и напуцанието му на България именно раздуха страститѣ до такава степенъ, че нещастията станаха неизбежни и безбройни, осложниха работитѣ до тамъ, че хвърли „отечеството“ въ самоистребляюща анархия. Батембергъ еднѣжъ испѣденъ, не можеше вече да бѣде князь на България; той бѣше вече единъ опозоренъ князь. А насилственното му задържане въ България, косто защищавалъ покойния Китанчевъ, можеше да докара още по-голѣми злощастия за „отечеството“. Следъ излизанието на Батемберга отъ България можеше да се очаква, че нашитѣ „патриоти“ и „отечествоспасители“, проучени отъ безплоднитѣ си лудории, ще се успокоятъ и спокойно ще се зловятъ да уредятъ работитѣ, ще насочатъ своитѣ усилия къмъ успокоение възбуденитѣ духове въ страната. Но намѣсто това почнаха се интригитѣ по между имъ, жестока борба, кой да остане пълновластенъ господаръ на България и на създаденото мѣтно време, което бѣше толкосъ удобно за всѣкакви „патриотически“ предприятия; почнаха се преследванията и комплотитѣ на една партия срѣщу друга. При тази анархия „патриотитѣ“ и „отечествоспасителитѣ“, които успѣха да излѣзатъ побѣдители, между тѣхъ на първо мѣсто и нашия Трайчо, пристѣпиха да избиратъ новъ князь. Трѣбваше да се яви единъ чужденецъ, като Каулбарсъ, пратеникъ на руския царъ, който да имъ напомни, че при такива обстоятелства не може да се избира князь и че трѣбва предварително да се успокоятъ духоветѣ. Но лудоритѣ на този царски пратеникъ още повече раздухаха и тѣй раздуханитѣ страсти. Най-сетнѣ срѣдъ анархията и комплотитѣ, срѣдъ кръвопролятия и нечувани истезания, народно-либералнитѣ „отечествоспасители“ на чело съ Стамболова избраха днешния князь. Спасиха ли „отечеството“ отъ нещастията? Ний днесъ знаемъ, какво направиха тѣ, и какъ го спасиха. Не се съмнѣваме, че покойния Китанчевъ искрено е плакалъ, когато се научилъ за свалянието на Батемберга, но сега е повече отъ очевидно, че той никакъ не си е представлявалъ ясно нито това, което той е вършилъ, нито това, което последва отъ неговитѣ дѣла.

Трайчо Китанчевъ бѣше руссофобъ. Най-напредъ той бѣше умѣренъ руссофобъ: България да не бѣде злѣ съ Руссия, но да се пази отъ нея, да не ѝ се дава да се вмѣшва въ вътрѣшнитѣ ѝ работи. Но отъ съединението насетнѣ той стана красенъ руссофобъ, както и неговитѣ съпартизани Д. Петковъ-Свирчо, Захарий Стояновъ и пр. Само съ крайното му руссофобство презъ втория периодъ на неговата дѣятелность може да се обясни неговото поведение.

Отъ телеграфическата преписка на 43 стр. на съчиненията му се вижда, че Трайчо Китанчевъ гледа на преврата на 9-й августъ като на дѣло на партиитѣ, които искали да предадатъ България на Русия, въ което дѣло „патриотическата“ народно-либерална партия нѣмала никаква намѣса. Очевидно е, че той виждалъ нещастieto на „отечеството“ въ туй, че свалянието на Батемберга е дѣло на „рускитѣ орѣдия“ и че България може да стане руска губерния. Както видѣхме, народно-либералната партия имаше възможность да спаси „отечеството“ отъ това нещастие и по другъ начинъ; но Трайчо Китанчевъ не бѣше въ състояние ясно да си представи всички послѣствия отъ поведението на народно-либералната партия. Въ 1889 год. покойния Китанчевъ отъ краенъ руссофобъ става пакъ умѣренъ. На 49 стр. отъ неговитѣ съчинения читателтъ може да види, съ какъвъ умѣренъ езикъ той говори за Русия. Той вече осѣжда поведението на Стамболова и Петкова спрямо руския царъ, когото кълнѣха въ вѣстниците си съ всѣкакви бабешки клѣтви и които псуваха *камбанитѣ, самоваритѣ и иверскитѣ божии матери* и т. н. Той е на мнѣние вече да не се дразни Русия и да се гледа, щото България да се помири съ нея на „сгодни условия“, защото Русия можала да ни пакости всѣкога, но и нейнитѣ благодѣяния да не заслѣпаватъ нашитѣ „патриоти“, а „всѣкога да сж на щрѣбъ срѣщу нейнитѣ незаконни домогвания върху нашата свобода и независимостъ“. Въ таквитѣ думи покойния Китанчевъ опредѣля своитѣ отношения къмъ Русия въ 1889 год. Но въ 1895 година той се явява вече краенъ руссофилъ. На стр. 257 отъ съчиненията му се намира статията му „Македонското движение.“ Ето нѣколко реда отъ тази статия, отъ които това се вижда напълно: „Кой както ще нека да говори, четемъ на 258 стр. отъ съчиненията му, но само когато Русия се застъпи енергически прѣдъ Турция за въ полза на християнскитѣ подданници на Портата, само тогава можемъ да се надѣваме, че ще има дѣйствително истински реформи въ Армения, въ Македония и въ другитѣ вилаети. Само Русия се застъпня истински, защото само тя е толкова гуманна (нѣкои биха рекли наивна), щото за освобождението на чужди наро̀ди да пролива кръвта на своитѣ избрани синове, и да тарчи рублитѣ на своитѣ си́ромаси, за да помага на чуждитѣ. Другитѣ европейски държави могатъ само ноти да пишатъ и да изработватъ проекти, които винаги оставатъ само написани.“ Почеркнатитѣ отъ насъ думи могатъ да излизатъ само отъ душата на единъ чистокръвенъ руссофилъ. Ако покойния Китанчевъ разсѣждаваше тъй въ 1885—1886 години до 1889 год., както разсѣждава въ 1895 год., той не само не би бунтувалъ войската въ 1886 год. за връщанието на Батемберга и не би плакалъ за свалянието му, но навѣрно щеше да поддържа противното. Но тогава той бѣше краенъ руссофобъ. Трѣбва при туй да забелѣжимъ, че Трайчо Китанчевъ въ 1889 год. бе се сблизилъ пакъ съ г. П. Каравеловъ и съ неговия щабъ отъ нѣколко вѣрни негови привърженици. А презъ туй време Каравеловия щабъ съ шефътъ му заедно бѣха вече крайни руссофили.

Отъ 1885 год., следъ шесть години, втори пѣтъ се срѣцнахме съ покойния Китанчевъ въ 1891 год. Той вече съвсѣмъ не приличаше на оня Китанчевъ, когото познавахме преди шесть години. Той бѣше въ политиката руссофилъ, бѣше въ оппозиция, преследванъ жестоко и интерниранъ въ Търново, подозиранъ въ комплоти противъ живота на своя бившъ приятель и съратникъ въ „спасяването на отечеството“ и убитъ духомъ. Пламътъ на предишния му ултра-радикализъмъ и демократизъмъ бѣше изгасналъ. Той вече бѣше единъ „по-благоразуменъ“ и по-отстъпчивъ „патриотъ“ и „националистъ.“ Като спасяваше „отечеството“ презъ втория периодъ на своята дѣятелность, той работѣше и другаруваше съ върлитѣ консерватори и поповетѣ, противъ които той до 1886 год. винаги пускаше отровни стрѣли и проповѣдваше умраза и истрѣбление. Отъ ултра-радикалъ той стана официаленъ ораторъ, който посрѣща и испраща князетѣ съ красноречиви слова, съ насърчителни речи. Изобщо *изродяването* на предишния Китанчевъ бѣше пълно, както и на идеитѣ, които той сѣеше до 1885 год. Въ 1891 год. Трайчо Китанчевъ биде арестуванъ по убийството на Бѣлчева и хвърленъ въ затвора, отъ дѣто излѣзе въ 1894 год. презъ май мѣсець. Отъ тази година, когато пакъ биде избранъ за народенъ представителъ, той пакъ се присъединява къмъ Каравеловия лагеръ и се явява въ оппозиция. Но отъ 1895 год. той се предава всецѣло на „македонското дѣло.“ Презъ тази година той биде избранъ за председателъ на Върховния Македонски Комитетъ и презъ сѣщата година се възбуди „македонското движение,“ което погълна много жертви, и на косто най-сетнѣ той самъ стана жертва. Както въ събитията отъ 9-й августъ насамъ, тъй и въ „македонското движение“ покойния Китанчевъ не можа „ясно да си представи“ всички послѣствия отъ него. Преди всичко той не можѣ да види, че възбужданieto на „македонското движение“ въ 1895 год. го поиска правителството на князь Фердинанда съ цель политическа, а не съ цель да помогне на Македония. „Македонското движение“ бѣше необходимо за правителството и князя, за да спечелятъ признанието на последния. То се възбуди, за да се покаже въ Петербургъ, че отъ София могатъ да запалятъ огъня на Балканския полуостровъ, което руското правителство не го желаше тогава. Покойния Китанчевъ не е подозиралъ, че чрезъ него правителството на князь Фердинандъ и последния обърнаха „македонското дѣло“ на политическа афера. Той това узна чакъ тогава, когато руското правителство тури едно отъ условията за припознаването на Фердинанда незабавното спиране на „македонското движение“ и когато българското правителство се нахвърли да го спира съ всички срѣдства, тъкмо въ самия му разгаръ. Не може да има никакво съмнѣние, че това обстоятелство е много позлило за скоропостижната смъртъ на Трайчо Китанчевъ. Нѣколко деня преди смъртъта си, той ходѣше изъ София смазанъ нравствено. За него „македонското дѣло“ бѣше „света национална кауза,“ „свето народно дѣло,“ когато другитѣ го експлоатираха съ лични егоистични и партизански цели.

Но, за съжаление, той и въ туй дѣло внесе оня тѣсноразбиратъ национализъмъ, който характеризира всички наши буржуазни партии и идеологии. Въ туй отношение той може да се счита за най-чистъ, най-илюстриатъ представителъ на българския тѣсно-националенъ духъ. Трайчо Китанчевъ мечташе за „Велика България“ за „България цялокуйна“. Навистина, той въ 1895 год. говори, напр. въ цитираната по-горе статия „Македонското движение“, че исканията на нашитѣ „патриоти“ не биле „нищо шовинистически, нито тѣсно-национални“, а че тѣ искали само „*политическа автономия за населенията на Македония и Одринско, организирана и управлявана отъ Великата Сѣна*“. Но кой не знае, че задъ тая *политическа автономия* се криятъ дѣйствителнитѣ стремления на нашитѣ „патриоти“. Трайчо Китанчевъ се задоволява да говори въ 1895 год., както се задоволяватъ да говорятъ същото днесъ другитѣ „патриоти“, за *политическа автономия* съ надежда, че, веднѣжъ ти добита, лесно ще бжде да се присъединятъ сѣтѣ *населенията* на Македония и Одринско въ една *Цялокуйна България*. Покоинни Китанчевъ не можеше другоиче да мисли. Въ речта си произнесена въ народното събрание на 24 октомврий 1894 год., между другото, той казва следущото „И тъй г-да, за да може българскиятъ народъ да бжде една националностъ, ако и малочисленъ, той народъ се нуждае отъ своето съединение, отъ съединението на всички ония части, които за сега сѣ бѣли отъ нашето отечество. Бѣтъ ликова съединение, не може да имате български народъ. Въ тии тѣсни граници, не може да съставлявате нищо цѣло.“ Но възможно ли е това съединение? да-ли „велика, цѣлокуйна България“ не е една неосъществима мечта? и да-ли автономията на Македония ще доведе до желанното съединение на всички части въ едно цѣло? — всички тѣзи въпроси за покоинни Китанчевъ не съществуваша. Той се падаше на „хуманната Русия“, на неината „мощна поддръжка“ за достиганieto на „националния идеалъ“. Тукъ, и покойни Китанчевъ, освѣтъ цѣло зоравъ, че които търси „мощната поддръжка“ на Русия, трѣбва да приема и неинитѣ условия за получаване поддръжката и, по забрави и това — и тъкмо тогава, когато руското правителство не веднажъ категорически го заяви, — че въ интереса на Русия да създава отъ която и да е народностъ на Балканския и въ силна църква. Тѣсниятъ национализъмъ, отъ които сѣ пропикнати всички наши буржуазни партии и отъ които всѣщо е онитъ запалитѣ Трайчо Китанчевъ, не му стана да разбере, че той е пагубенъ за самитѣ „национални идеали“, че тѣ сѣ осъдени да не бждатъ достигнати, че тѣ водятъ къмъ опрошчаване на „отечеството“. Този съдия тѣсний национализъмъ го притисне неспособенъ, прѣ всичко че той притежаваше процъветаванъ, да се издигне по-горе до оня буржуазенъ радикализъмъ, до който достигнаха нашитѣ младежти революционери въ освобождението, които и проповѣдаха, съвършено основателно, че българскиятъ народъ можатъ да запалятъ своята политическа беззаконностъ и националната самостоятелностъ само при една *революция на българския русификация*.

Въ свързка съ тѣсния национализъмъ, който караше покойния Китанчевъ да се лута отъ една крайностъ въ друга, както и всички наши „патриоти“, се намира неговото отношение къмъ социализма у насъ. Трайчо Китанчевъ имаше между нашитѣ социалисти добри приятели, които презъ време на затвора му правеха всичко възможно, за да подържатъ духътъ му. Въ 1891 год. той бѣше се заинтересувалъ отъ социализма и отъ затвора въ Хасково пишеше да му пращатъ социалистически книги. Получавалъ ли е той тѣзи книги и челъ ли ги е, не ми е добръ извѣстно. Както се вижда отъ едно негово писмо до г. Каравеловъ, отъ сѣщия затворъ, Китанчевъ очаква освѣтление по социализма отъ г. Каравеловъ, който, между другото да кажемъ, е такъвъ сѣщо голѣмъ профанъ по тия въпроси, както и покойния Трайчо. Когато следъ паданieto на Стамболова Китанчевъ излѣзе отъ затвора, казваше на насъ социалиститѣ, че той се съгласявалъ съ всички точки отъ минималната программа на работническата социалъ-демократическа партия, освѣнъ съ двѣ точки, а именно: за войската и за националността. Подиръ всичко горѣказано, то се разбира, че Трайчо Китанчевъ не можеше да се съгласи съ насъ въ тия двѣ точки отъ нашата программа. Впрочемъ, Трайчо Китанчевъ по отношение къмъ социализма имаше такива сѣщо смѣтни представления, каквито иматъ всички противници. Въ цитираната по-горѣ речъ, казана отъ него въ народното събрание въ 1894 г., намираме едно мѣсто, което показва, колко крило разбира той социалиститѣ. „Отъ друга страна, казва той тамъ, позволете ми да ви кажа и туй, че азъ малко нѣщо се различавамъ отъ моитѣ приятели социалисти, именно въ отношение на националността. Азъ мисля, че ний сългаритѣ сме отдѣленъ народъ, съставляваме една единица въ етнографическо отношение. Ний трѣбва да съставляваме това, за да можемъ да вървимъ въ пътя на прогресса. Ний имаме такова общо нѣщо, щото всѣко расцѣпление и раздѣление и всѣко забравяне националността на своя езикъ, ще бѣде гибелно за насъ. Не можемъ нашата маса да я преобразимъ въ 10—15 или 50 години, да взематъ да забравятъ своя езикъ. Нашиятъ езикъ е драгоцѣненъ и ний трѣбва да го пазимъ. Прѣди всичко, ний трѣбва да бждемъ националисти“. Отъ това се вижда, че Китанчевъ си мислеше, че социалиститѣ искатъ, щото сългарския народъ да забрави своя езикъ и че ужъ социалиститѣ се стремятъ да претопятъ всички националности въ една. Нѣма нужда да се доказва, че социалиститѣ нищо подобно не искатъ и не говорятъ. Ако говорятъ за международна солидарностъ, то това не значи никакъ, че искатъ да унищожатъ националнитѣ язици. Трайчо Китанчевъ не знаеше социалистическото учение и нито можеше вече да го изучи. Тѣсния национализъмъ му задаваше по-други задачи. Но той, несъмнено, бѣше единъ нашъ приятелъ. И ако, при всичко туй, ний днесъ критикуваме неговитѣ дѣла, правимъ го съ убеждение, че посочването на грѣшкитѣ на такива честни дѣйци, като покойния Китанчевъ, които грѣшки правятъ отъ искрено увлечение и заблуждение, е по-полез-

но спомняние на памятьта имъ, отколкото слѣпото почитание и възсхваление. Проникнати отъ туй убеждение, ние написахме този критико-биографически очеркъ.

SANTA LUCIA

Гоговъ бѣ скромнъ народенъ учителъ. До 18 май 1894 год. той бѣ прекаралъ много за своята възраст най-напредъ като ученикъ въ Н-ската гимназия, отгдѣто бѣха го напѣдали за единъ бунтъ противъ учителъ, грубоститѣ на когото не можаха вече да се търпятъ и това — когато му оставаше само една година да свърши курса. Отъ тогава за него се започна скитнически животъ: ту по работитѣ на баща му, който имаше дюкянъ въ града и влизаше въ сношение съ търговцитѣ изъ селата, ту по-послѣ: като агентъ на единъ опозиционенъ вѣстникъ. При всичко че по природа бѣ непохватенъ, срамежливъ и въ бунта бѣ вземалъ съвсѣмъ нищожно участие, обаче съ време, заедно съ туй скитание той почна да става недоволенъ, да се озлобява. Туй озлобление достигна най-високата си степенъ, когато еднѣжъ, стигналъ въ столицата, макаръ и да притежаваше всички пълномощия като агентъ на опозиционния вѣстникъ, следъ мѣсець събиране верисии, столичната полиция безцеремонно го интернира, като „празноскитающъ се“.

Завърналъ се въ градеца, той не се мъчеше да скрие възмущението си, застъбра се съ младежи, които и най-малкитѣ дѣца знаяха за „социалисти“ и заедно съ тѣхъ ходѣше надъ вечеръ скупомъ, — демонстративно на „шосето“, когато всички почтенни хора и голѣмци Х-ски излизаха да се порасходятъ заедно съ женитѣ си.

Денемъ всички тия младежи се събираха повечето въ квартирата на единъ словослагателъ, тѣхенъ другаръ „бомбата“, както всички го наричаха по дебелото му късо тѣло, което сѣкашъ не вървѣше изъ цѣтя, а се търкалѣше като кълбо. Той бѣше отъ другъ градъ, напѣдванъ отъ нѣколко печатници, загдѣто распродавалъ разни брошурки, испытванъ въ управлението, интерниранъ.

Но всички тия бѣдствия сѣкашъ минаваха надъ глава му и той си оставаше все същия веселъ, безгриженъ, винаги готовъ да напусне заетото мѣсто и да дири работа.

Той работѣше въ една отъ печатницитѣ въ градеца и имаше една малка станица кадѣ краищата, която служеше за постоянно свѣрталище на Гогова и другаритѣ му. Всѣки, щомъ му домъчнѣше: или криво сж го изгледали домашнитѣ, или пъкъ направо сж го исхокали, че напраздно хлѣбъ ялъ, веднага се опѣтваше къмъ станицата на „бомбата“. Тамъ той непременно намираше другари по нещастие и често улицата екваше отъ пѣсни, що се пѣяха за растуха. Пѣснитѣ бѣха повечето такива, които се пѣяха тогава съ страхъ.

Между тия пѣсни, кой знае отъ гдѣ и кой бѣ донесълъ напѣва и изломени думи на италианската „Santa Lucia“. Мелодията особено се харесваше на всички. Знаяха я за безвредна, та я пѣяха безъ стѣснение, изъ все гърло, за голѣмо безпокойствие на стражаритѣ, които обичаха да сноватъ около станицата на „бомбата“ и да надзѣртватъ по някога вѣтрѣ ѝ.

И кой знае, „дѣ щеше да му излѣзе края“, споредъ както казваха, клатейки глава, комшийкитѣ, като гледаха тая весела, безстрашна дружина, ако да не бѣ настѣпилъ 18 май.

Времето се измѣни, сѣкашъ навсѣкадѣ свѣтна. Заредиха се митинги, въ които наредъ съ хулата надъ падналия тиранинъ се говорѣха толкова хубави думи за благо на народа. И народа се стичаше изъ селата на тия митинги. Глѣдайки тия прашни лица, тия корави рѣцѣ, що трияха потѣта надъ челото, тия очи, които тѣй довѣрчиво свѣтло се впиваха въ говорившитѣ, Гоговъ осѣщаше необяснима нѣжностъ, любовъ къмъ тоя вѣченъ труженикъ, робъ на коравата черна земя. . . .

То бѣ време на най-свѣтли надѣжди, на най смѣли планове, за да се улекчи сѣдбата на тоя народъ.

Но ето, че не се мина много и настана време за размѣстване около испразднената „държавна трапеза“. Тия, що говориха тѣй хубаво, що работѣха на изгледъ тѣй братски, почнаха нѣкакъ да се неразбиратъ, да превъзнасятъ едно презъ друго заслугитѣ, патилата презъ време на падналия режимъ и пай сетнѣ се закараха ядно, съ ожесточение.

И селянина завърналъ се пакъ при ралото, гледайки поиздълбоко да подхване и развълнува коравата земя, спомнѣне си, като на сънѣ, чутото по митингитѣ.

Младата дружина се распилѣ: кой постѣпи писаръ въ общинското управление, кой секретаръ, кой учителъ въ село. „Бомбата“ се сдружи съ нѣколко души да отвори печатница, пъкъ Гоговъ

замина за София да постъпи въ гимназията. Тукъ той свърши съ отличие, издържа матура и по негово желание го назначиха учителъ въ едно отъ основнитѣ училища въ столицата.

Отпърво той бѣ много доволенъ; помнѣше едновременнонитѣ планове за просвѣта на народа и отъ сърдце, съ всичкия си младежки пламъ се залови на работа. Кроеше много да направи: читалище да отвори въ най-затѣтената частъ на града, да събира хора, да говори... Но наскоро той трѣбваше да се убѣди, че времето на хубавитѣ думи се е отдавна минало. Всѣки си гледаше работицата. Новия режимъ не донесе съ себе си нищо ново, но напроотивъ — почваше да заприличва много на стария.

Въ туй време се помина баща му, дюкяна отиде по дългове, за натрупванието на които бѣ помогналъ Гоговъ въ време на скитанието си безъ работа. Трѣбваше да се гледа престарѣла майка и стара мома-сестра, и Гоговъ поневоля зарѣза старитѣ мечти. Превилъ вратъ, съ покорно изражение въ лицето, той бързаше изъ улицитѣ на служба и само едно мислѣше: да бѣде коректенъ, да си гледа добръ работата, да не би да го испѣдятъ, та да дойде време да прави изборъ между глада и вископоклонничество. И постепенно всички предишни мечти почнаха да му се видятъ като хубавъ сладкъ сънъ. Понѣкога го налетѣше тъга: запѣеше нѣкой мотивъ отъ пѣянитѣ едно време пѣсни и сърдцето му се засвиеше:

Мечти, мечти! . . .

Единъ празниченъ день, пакъ така настроенъ, сѣдѣше той въ кѣщи, гледаше навънъ презъ прозореца и невесели мисли минаваха въ глава му. Бѣше свѣтло пролѣтно време. Всичко дишеше новъ животъ, отъ далечнитѣ нежно зеленеющитѣ се полета иде приятна миризма. Неясни чувства, желания почна да буди въ сърдце му тая гледка, когато на двора се зачу свирня на хармоника. Една просякиня искусно свирѣше мотива на Santa Lucia.

Още отъ първитѣ звуци, Гоговъ цѣлъ трѣпна и сѣкашъ замръзна въ внимание. Той слушаше и сѣкашъ виждаше живи лицата, що пѣяха преди тая пѣсень. Неисказана мъка го обзе. Той би искалъ още да види тия лица, да повърне поне за малко хубавото минало.

Жената свърши, мина край прозореца, и Гоговъ щедро я подари. Отъ тогава всѣки празникъ свирачката се спираше

въ двора му и свирѣше своята Santa Lucia, — единственната пѣсенъ, която тя знаеше да свири и свирѣше я много искусно.

Мина се пролѣтъта, лѣтото, настѣпи зимата съ своитѣ лютѣ студове. Разносцитѣ се увеличиха: потрѣбваха повече пари за отопление, за палто на сестра му, на самия Гоговъ, понеже вѣхтото съвсѣмъ бѣ увѣхтяло. За да навие разносцитѣ си, Гоговъ земаше писменна работа за въ къщи, та припечалваше нѣкой другъ левъ.

Свирачката и тя, види се, отъ студъ престана да дохожда. Само единъжъ кадѣ сурваки засвири тя, застана на обикновенното си мѣсто въ двора, но отъ пѣснѣта, която тъй хубаво ечеше лѣтось, сега излизаха изъ подъ скоченияскалитѣ прѣсти само нѣколко отдѣлни гласове. То бѣха сѣкашъ извиквания на едно наболѣло сърдце — *сърдце*, на такива помѣтаха тѣ Гогову.

Минаха се още нѣколко мѣсеци и пакъ се върна пролѣтъта. Завари тя Гогова на сѣщото мѣсто безъ повишение. Отъ рано не бѣ сумѣлъ да се улови за скута на нѣкой голѣмецъ на партия, въ мига когато всички бѣха тъй равни следъ паданнето на Стамбулова, за голѣмецъ, който сега би му помогналъ бързо да се качва, както това ставаше наоколу му съ удивителна бързина.

Сега бѣ късно вече — голѣмцитѣ стояха тъй високо, па и натурата на Гогова не бѣ такава. И той се задоволяваше, че не гладуваха домашнитѣ му.

А вънъ хубавата му пролѣтъ пакъ дошла, пакъ се зазелеѣла моравата и пакъ сѣкашъ всичко заликува подъ лъжцѣтъ на животворното слънце.

За прѣвъ пѣтъ подиръ толкова време дойде свирачката и тя облечена въ сѣщитѣ си дрипи, съ сѣщата хармоника въ ръка. Спрѣ се и звуцитѣ на хармониката екнаха весело и щѣрно. . . .

Радостно стана Гогову. Стана му весело, както това му ставаше презъ най-ранното неволно дѣтинство, когато видѣше първата лѣстовичка и ѣ хвърлѣше алината „мартичка“ отъ ръка си. Сѣкашъ всички несвесели мисли отлѣтѣха далеко, далеко.

Santa Lucia.

И пакъ хубавото минало застана отпредъ му, пакъ се изпълни съ жизнерадостността, се почувствува младъ. Та белкимъ

не бѣше още младъ? Белкимъ не бѣха минали само двѣ години отъ онова време, и нима толкова го бѣха затъпили дневнитѣ дребни грижи, та да нѣма той сила да се огледа на около си съ по радостно сърдце, да порасправи крилата си? Нима свѣтътъ бѣ толкова тѣсенъ, та не би могълъ да намѣри кжтъ, гдѣто да живѣятъ хора движими отъ по висши интереси, въодушевлявани още съ благо то на народа, на цѣлото чело вѣчество?

Гоговъ слушаше звуцитѣ на гармониката и ония звуци, които съ сила се зараздаваха вътрѣ му?

И постепенно погледа му се изясняваше, въ него заблѣстя бодростъ, увѣреностъ въ силитѣ си.

Не! Стига тия дребни грижи, стига тоя безрадостенъ животъ. Той нищо не ще гледа, ще подири свонитѣ стари другари, ще се сдружи пакъ съ тѣхъ, и ржка съ ржка, всрѣдъ гладъ и лишения ще се трудятъ всички за въстържествуване на правдата, на всѣкждѣ и въ най-затѣнтенитѣ, тъмни кюшета на хубавата България.

Увлеченъ отъ мислитѣ си, нервно растреперанъ цѣлъ отъ неосѣщани отдавна чувства, осѣщайки небивала въ себе си сила и енергия, той не чу даже, какъ млѣкна хармониката и то нѣкакъ чудно на най-високата нота. Намѣсто свирня въ двора дигнаха шумъ отъ гласове. И тоя шумъ замлѣкна. Гоговъ облеченъ, осѣщайки нужда отъ просторъ, отъ чистъ въздухъ, излизаше отъ стаята си бодъръ съ твърди решения.

Въ захласванието си той бѣ забравилъ съвсѣмъ пѣвачката, на която не бѣ далъ и обикновенната си лепта. И чакъ сега кога излѣзе вънка, той се сѣпна и потърси я съ очи и не я намѣри въ двора. Отъ пжтнитѣ врати той я спогледа да върви низъ улицата съ единъ стражаръ.

— Да не бѣде за кражба? съ тѣга мина презъ ума на Гогова.

До портитѣ имаше купчинка улични дѣца, които като него гледаха съ интересъ отдалечающата се свирачка.

— Защо я води стражара? попита ги Гоговъ.

Най-голѣмото измежду дѣцата, русокосо момче, съ дребни лунички по лицето, съ съхнати ржцѣ, въ скъсани панталони весело го изгледа.

— Стражарино ѝ иска билетъ, тя нѣмала — па сега я води на участнико, отговори то и въ очитѣ му сѣкашъ свѣтъ-

ше сжщото тържество, съ което преди малко пазителя на законитѣ, бѣ подкаралъ престѣпницата — просякиня къмъ „участникъ“
А. В-ва.



На призори.

Отъ

Н. М. Мински.

Зора се сипва, но тъмно е още (Исая, гл. 21, 12).

Въ тревоги, друже, недѣй испада,
 Че било тъмно около насъ,
 Че народната гасней лампада,
 Че мѣсеца скрилъ се ѿ въвъ този часъ
 И че въ полето се вий мъглата, —
 Тѣй става тъмно предъ зората.

Не плаши се, неопитний братко,
 Че нощнитѣ реватъ звѣрове,
 Че земята спи дълбоко, сладко,
 Че прекарва страшни часове,
 Че въ блатото сѣска вечъ змията —
 Тѣзъ гадове бѣгатъ отъ зората.

Не тъжи, че свѣта въ сънъ мъртвешки
 Спи бесрамно въ такъвъ тъменъ часъ,
 Че по нѣкога се чуй салъ глупешки
 На петела хриповля гласъ,
 Илъ кучешки лай въ тъмнината, —
 Това е сънъ — лай предъ зората.

Пр. отъ рус. X.



ПРАЗДНОСЛОВИЕ И МАТЕРИАЛИЗМЪ.

(ПОЛЕМИКА)

Въ кн. VIII и IX, г. VII (1897) на сп. „Мисъл“ г. д-ръ Кръстевъ твърдѣ небрежно бѣше написалъ една рецензия на „Сила и Материя“ отъ Бюхнера, която книга току-що бѣше се появила въ български преводъ. Тази рецензия бѣше по-скоро една своеобразна, доморасла критика на материализма. Въ следната книжка на същото списание се напечата моето възражение сръщу тази критика, което по „редакционна необходимостъ“ бѣше получило едно чудновато, претепциозно и съвсѣмъ неумѣстно заглавие: „Основитѣ на материализма“. Въ кн. III, г. VIII (1898) на сп. „Мисъл“ г. д-ръ Кръстевъ дава обѣщанитѣ „възражения, разяснения и допълнения“, подъ заглавие „противъ материализма“.

Тѣзи „възражения, разяснения и допълнения“ идатъ да убедатъ „малката частъ отъ публиката“, която е способна да вниква въ дълбочината на онова мислене, на което г. К. се е училъ у „величайшитѣ жреци“ на философията, — че съ г-на К. „никакъвъ споръ е невъзможенъ“; защото първото условие за единъ споръ, „въ който спорѣщитѣ да могатъ да се разбиратъ, е да мислятъ по едни и същи закони“, да отричатъ това, което отричатъ, да признаватъ това, което признаватъ, — да бждатъ, съ една дума, последователни. А г. К. на нѣколко страници пай-безмилостно събаря материализма. още много нѣща събаря заедно съ материализма, а въ края, когато е време да събира трофеитѣ, съ най-голъмо смирение ви заявява: „Ние не знаемъ дѣ е истината! Поне, които най-много знаехтъ, ни казватъ, че не знаехтъ това, а които мислехтъ, че знаехтъ, за насъ нищо не знаехтъ“. Той спори, за да покаже, че *истината* е на *негова* страна, а излиза че той не знае, „какво е истина и какво заблуждение“. Вие сте принудени да обявите г-на К. за една логическа гатанка, както той обяви г-на Ст. Михайловски за психологическа. Наистина, има философи, които твърдятъ, че въ *известни* въпроси истината е еднакво далечъ отъ враждующитѣ партии. Но това твърдѣние обикновено е резултатъ отъ единъ анализъ на противоположнитѣ мнѣния. Това твърдѣние представлява за своя авторъ *една истина*, за прокарването на която той се бори. За г-на К. работата не е така. Той безусловно отрича възможността да знаемъ, „гдѣ е истината и гдѣ заблуждението“, той безусловно не признава критерий на истината. Това е единъ умъ, който отрича самъ себе си, който, следователно, представя да бжде философски умъ. Лоши или добри гносеолози съ материалиститѣ, иматъ ли тѣ, то-есть, нѣкаква теория на познанието — което г. К. изглежда да отрича — това е другъ въпросъ. Но че г. К. нѣма никаква теория на познанието, това е очевидно. Защото теорията на познанието съдържа въ себе си критерия на истината, защото върху критериятъ на истината се крѣпи всѣка теория на познанието, а

критерий на истината за г. К. не съществува, той не може да разбере, „гдѣ е истината и гдѣ заблудението“. Той открито ни заявява това. На много нѣщо се е научилъ г. К. у „величайшитѣ жреци,“ но „най-величайшето“ въ тѣхъ не е забелѣжилъ, подобно на героя въ известната басня на Крилова, който „только слона не примѣтилъ.“ Когато двама души спорятъ, колкото и на противни положения и да стоятъ тѣ, предполага се, че иматъ общъ критерий на истината. Спорътъ се свежда само къмъ това, кой отъ двамата по-вѣрно е прилагалъ този критерий въ цѣлата система отъ своитѣ мисли. Преди свършването на спора, всѣки трѣбва да бѣде убеденъ, че истината е на негова страна. Който говори сериозно, безъ да е убеденъ въ правотата си, той върши, тъй да се каже, умствено самоубийство.

Като имамъ предъ себе си противникъ, който заявява, че за него не съществува критерий на истината, мене не ми остава друго, освѣнъ да констатирамъ, какъ той се самоубива, отрича своя собственъ умъ.

Г-нъ К. не е разбралъ, въ що се състои моето възражение. Той се улавя за отдѣлни думи, за отдѣлни изражения, цѣлата си статия насочва противъ единъ въображаемъ противникъ. Срѣщу главната частъ на моето възражение той насочва само пѣколко думи. Азъ подчертавахъ обстоятелството, че ако монизмътъ трѣбва да се сѣди споредъ това, до колко той отговаря на исканията, които нашитѣ съвременници предявяватъ на едно мировъзрѣние, то материализмътъ трѣбва да се сѣди споредъ това, до колко той отговаря на исканията, които се предявяватъ на едно монистическо мировъзрѣние. Това заявление бѣше направено следъ посочването на общитѣ чѣрти въ монизма на Спенсера и Бюхнера, следъ кратки възражения срѣщу монизма на Хеккеля и следъ единъ очеркъ за това, отъ гдѣ зематъ началото си разнитѣ дуалистически системи. На подчертаното обстоятелство — на главната частъ отъ възражението — г. К. отговаря „най-малко съ двѣ възражения“ :

Първо: „Ние нѣмаме никакъвъ общепризнатъ и обективенъ критериумъ, който да ни позволява да считаме монизма за нѣщо само по себе си по добро отъ дуализма или даже плюрализма. А ако си измислимъ такъвъ критериумъ, той може да има само естетично значение и следователно тукъ нѣма да важи. У насъ има наистина — поне много философи ни увѣряватъ въ това — едно стрѣмление, една жажда, да дедуцираме всичко отъ едно понятие, нѣ то е едно благочестиво, едно платоническо желание“ . . . Освѣнъ това „строгия и сухъ мислителъ“ Кюлпе е казалъ, „че монизмътъ като такъвъ не задоволява и че дуализмътъ и днесъ има едва ли не повече право на съществуване.“ Бивши, а може би и бѣдѣщъ, професоръ по философията, да говори, че ние „нѣмаме критериумъ за да предпочетемъ и пр.“ е повече отъ . . . несъобразностъ. Ако неизбѣжнитѣ, кореннитѣ противоречия въ всички дуалистически системи ни принуждаватъ да се отречемъ отъ тѣхъ, то, ние, споредъ г. К., можемъ да си минемъ и безъ мировъзрѣние, защото ни остава

монизмътъ, а монизмътъ има само „естетично значение.“ Не е чудно, ако г. К. се залови да ни доказва, че и всѣко мировъзрѣние има естетично значение и, следователно, не си струва трудътъ да го добиваме. Философското мировъзрѣние е резултатъ отъ свързването, обединяването на добиваното презъ вѣкове знание; философското мировъзрѣние е организираното човѣшко знание. Ако отречете този резултатъ, вие трѣбва да отречете природно необходимия процесъ отъ въскъчване на човѣшкия умъ къмъ все повисшитѣ обобщения, вие трѣбва да отречете човѣшкия умъ. Наистина, г. К. още не е заявилъ ненужността на мировъзрѣние изобщо, но до тамъ нему остава да направи само една крачка. Той доказва, че монизмътъ има само естетическо значение, но не казва, какво е значението на дуализма. Вижда се, че той не е монистъ. Но той не е и дуалистъ: на нѣколко мѣста той се изражава „въ неудобрителенъ смисълъ“ за дуализма. Ако стоеше той на почвата на „какъвъ да е“ дуализмъ — да кажемъ не на спиритуалистическия — тогава съ него би могло да се спори. Би могло да му се посочатъ ония противоречия, по причина на които сж слизали отъ сцената разнитѣ дуалистически системи. Би могло да му се посочи, че монизмътъ въ сравнение съ дуализма, е крачка напредъ въ развитието на човѣшкия умъ. За да се отгърватъ картезианцитѣ отъ вътрѣшнитѣ противоречия въ системата на тѣхния учителъ, за да обяснятъ доказаното взаимодѣйствие между мислящата субстанция и разпространената субстанция, тѣ прибѣгнаха до помощта на бога — абсолютната субстанция. Богъ прави така, щото известни измѣнения на мислящата субстанция да се съпровождатъ отъ известни измѣнения въ разпространената, и обратно. Съ други думи, тѣ създадоха една монистическа система, колкото и чудновата да е тя. Това е твърдѣ поучителенъ случай. Но г. К. не е застаналъ на почвата на „какъвъ-годѣ“ дуализмъ. Той не е нито монистъ, нито дуалистъ. Може би той е плюралистъ, т. е. философъ, който за обяснението на свѣта си служи съ повече отъ двѣ начала. Но за това нѣмаме непосредствени указания. Наистина, г. К. прави едно странно прилагане на закона за идентичността, но отъ това нищо не може да се заключи. Нѣкой си казалъ такъвъ ужасъ: „психическото е . . . само сложно движение на материята“. Не е позволено! Нарушава се закона за идентичността! „Психическото не е никакво, — ни просто, ни сложно движение на материята; психическото е психическо, както материалното е материално, както А е А а не В и както В е В. а не е А“. Азъ не разбирамъ, отъ дѣ има г. К. толкова мжжество да се отнася така небрежно съ единъ отъ законитѣ на мисленieto, да утвърждава, че когато се отнася едно по-нисше понятие къмъ друго по-висше — нарушава се закона на идентичността. Нарушава ли се закона за идентичността, ако кажемъ, че г. К. е нарушителъ на логическитѣ правила? Но въпросътъ не е въ нарушението на нещастния законъ. Г-нъ К., види се, иска да каже, че „психическото нѣма нищо общо съ материалното“. Това се разбира. И съ своеобразното напирание вър-

ху закона за идентичността може би г. К. иска да каже, че А съществува независимо отъ В, В независимо отъ С. и така до като му се поиска да спрѣ изброяването на началата, съ които ще обяснява свѣта. Може би иска да каже, че е „плюралистъ“. Той ще твърди — ако иска да остане последователенъ, разбира се, — че А е А, В е В, г. К. е г. К. и т. н. Но сигуренъ ли е той, че „закона за идентичността“ е въ негова полза? Сигуренъ ли е, че отъ величинитѣ, които изброява, нѣма нито една, която да е функция на друга? Това е невъзможно? Г-нъ К. ще се убеди въ това, ако на мѣстото на своитѣ формални сжждения постави съотвѣтни материални. Законътъ си е законъ. Но правото на човѣшкия умъ — следователно и правото на материалистическия умъ — да отнася по ниспитѣ понятия къмъ по виспитѣ, да обобщава, да остава недоволенъ отъ „плюралистически“ и „дуалистически“ мировъзрѣния, това право г. К. не е успѣлъ да поколебае. Като отрича по такъвъ начинъ, г. К. отрича човѣшкия умъ, отрича своя умъ. Г-нъ К. се самоубива умственно.

Второ: „Но даже да би допустнали превъсходството на монизма надъ дуализма, отъ това материализмътъ нищо нѣма да спечели, понеже той не е нито единственната, нито най-приемливата монистическа система. Последнитѣ столѣтия сж ни завѣщали нѣколко грандиозни монистически системи, превъсходящи материализма въ всичко, освѣнъ, може би, въ удобството за дребнитѣ потребности въ науката и живота“ (Думата е за „монистическитѣ“ системи на Спиноза, Фихте, Хегелъ, Лотце, Вундтъ, Фехнеръ, Хартманъ и пр.) Азъ не приведохъ никакви съображения за преимуществата на материализма, като монистическа система и сега нѣма да привождамъ такива. Но и г. К. въ противовѣсъ не привожда освѣнъ съображението за „неприемливостта“ — съображение чисто субективно. Достатъчни сж само нѣкои белѣжки. Материализмътъ на нашето време е философско мировъзрѣние, което на всички явления отъ голѣмия и малкия свѣтове се стреми да даде едно обяснение въ терминитѣ материя и движение. Материя и движение представляватъ, може би, двѣ различни форми, подъ които ни се представлява една неизвѣстна намъ сжщностъ. Ний ги виждаме въ дѣйствителностъ винаги съединени и само мисленно можемъ да си представимъ тѣхната раздѣлностъ. „Едностраничното напирание на материята, казва Бюхнеръ, води къмъ материализма, а едностраничното напирание на силата — къмъ спиритизма съ всичкитѣ негови вѣдни послѣствия. Примиряването на тѣзи двѣ противоположности може да се извърши само върху почвата на монизма, само като се признае нераздѣлното съществуване на силата и материята . . . Да докаже съществуването на естественъ редъ въ вселенната съ помощта на факти, приведени отъ науката възъ основа на закони за причинната връзка — ето целта и задачата на онова философско направление, което неправилно, даже не вѣрно наричатъ „материализмъ“. Този материализмъ може да се опровѣргне и обори, когато се премахне не само науката съ тия факти, но и самата логика.“ Дѣйствително за

господствующето механистическо мировъзрѣние съвсѣмъ неподходяща названието материализмъ. Много по-умѣстно е названието механистически монизмъ. Но за добронравнитѣ хора не съществува тая разлика. Призрака, който ги плашеше въ материализма, не е изчезналъ. Г-нъ К. може да остане зачуденъ отъ думитѣ на „грубиятъ материалистъ“ Гюхнеръ, но нему не е съдено да се радва дълго време за тази „отстъпка“. Защото механистическото мировъзрѣние се стреми да обхване всички области на знанието, като подчинява явленията въ тия области на едни и сѣщи закони — законитѣ на физическия свѣтъ. „Живата сила“, „психическото“, „силата на идентѣ“, които толкова скѣпятъ добронравнитѣ хора, не се чувствуватъ ни най-малко по добръ отъ „отстъпката“. Тукъ може да се посочи на г. К., че ако механистическото мировъзрѣние той нарича материализмъ (за названието нѣма да се спори), то наистина този материализмъ не прилича на „завѣщания намъ отъ вѣковетѣ материализмъ“; г. К. следователно нѣмаше нужда по този въпросъ да закача „строгия“ мислителъ Кюлпе. Механистическиятъ монизмъ е мировъзрѣнието, което се стреми да организира нашето знание въ всичкитѣ области — като почнемъ съ физиката и свършимъ съ социологията. Преди да го осѣди, като „неприемливо“ въ сравнение съ „грандиознитѣ“ монистически системи, г. К. трѣбваше да има предъ видъ обстоятелството, че неговото господство се простира на много, ако не на всички, области отъ знанието; а това не може да се каже за „грандиознитѣ“. Г. К. може да се попита: признава ли законитѣ на физиката, признава ли тѣхното господство въ химията? Признава ли той, че въ тия двѣ области обясненията въ терминитѣ материя и движение — като се предположи, че тия сѣ нераздѣлни — признава ли, че тия обяснения „задоволяватъ“? Ако признава, той е механистъ и монистъ. Ако не признава, той трѣбва да започне единъ споръ съ физицитѣ и химицитѣ, който споръ, както може да се очаква, ще се свърши не въ негова полза. Ако не побърза да отрече „критериума“, той ще се принуди да „признае“. Следъ това могатъ да му се зададатъ сѣщитѣ въпроси относително биологията, психологията и социологията — подъ редъ. „Неприемливостта“ на механическиятъ монизмъ именно отъ тукъ се започва за г. К. Но той не се е задоволилъ още да покаже тази неприемливостъ. Да доказвамъ азъ противното е неумѣстно поради това, че г. К. не е далъ възражението си, излишно поради това, че българския читателъ може да намѣри защитяванитѣ отъ меме възгледове въ книгата на Херцена. Тази книга, за която спомѣнахъ въ писмото си до г. К. е вече преведена на български и да се привождатъ нейнитѣ доказателства ще рече да се намалява тѣхната важностъ. Остава на г. К. да опровергае точка по точка главитѣ, които се отнасятъ до въпроситѣ на настоящия споръ: „Материя и сила“, „жизненната сила“, „психическата сила“ (заедно съ фактитѣ, на които се крѣпятъ тия глави); още биологическитѣ и психическитѣ изводи, които прави Херценъ отъ добититѣ общи положения. Само че преди тази работа, г. К. трѣбва да приеме ~~някакъво~~ критерий

и да извърши работата отъ *някакво* гледище: било дуалистическо, „плюралистическо“ или, най-после, скептическо. Българскитѣ читатели иматъ на ръка книгата на Херцена и ще иматъ само да сравнятъ убедителността на лозанския професоръ съ тази на г. К. Очаквайки тази работа на г-на К., да му пожелаемъ добъръ успѣхъ.

Когато тази работа на г. К. излѣзе на бѣлъ свѣтъ, ние можемъ да си зададемъ още веднѣжъ въпроситѣ, които М. М. Филиповъ си задава въ своето възражение на Оствалда, който е единъ оборвачъ на материализма: „Нима всички многобройни съчинения и статии написани презъ последнитѣ десетолѣтия за оборването на материализма сѣ отишли на вѣтъра? Изъ всѣки почти ъгълъ на съвременната литература постоянно увѣряватъ, че материализма—отчасти по вътрѣшни причини, отчасти вслѣдствие теорията на познанието на Канта—е отдавна „оборенъ“, че съ него всичко е свършено, че него можемъ да причислимъ вече къмъ мъртавецитѣ. Ако има тукъ *някаква* истина, то не може да се проумѣе, защо се правятъ и трѣбва да се правятъ такива опитвания всѣкога отначало; не е ли естествено подозрѣнието че „мъртвеца“ още не е достатъчно мъртавъ?“ Дълбоки общественни причини така силно дѣйствуватъ на добронравнитѣ хора отъ категорията на г-на К., че тѣ сѣ готови да се отрекатъ отъ всѣкакъвъ „критериумъ“, само да не дойдатъ въ силата на логиката до неутѣшителни за тѣхъ резултати. Тѣ увѣряватъ, че дѣйствуватъ по убеждение, че науката поставятъ по-високо отъ всичко; но често тѣ и себе си заблуждаватъ въ това отношение. До като въ отвлечени изражения сѣ води спорътъ върху тия материи, които ни интересуватъ въ случая, не могатъ на се разбератъ лесно основанията на този споръ.

Важното значение на тази борба, обаче, ще се хване, когато отъ отвлеченоститѣ слѣземъ по-надолу. Ще видимъ тогава, че въ сжщностъ има борба отъ съвсѣмъ другъ характеръ, която опредѣля и борбитѣ въ сферата на отвлеченоститѣ. Последователността довежда добронравнитѣ хора до отричанieto на тѣхното положение. Това е толкова неизносно за тѣхъ, че тѣ предпочитатъ да останатъ непоследователни, предпочитатъ да отрекатъ своя . . . умъ.

На свършване считамъ за нуждно да приведа нѣкои белѣжки за тия възражения на г. К., които иматъ второстепенна важностъ.

Г-нъ К. не е разбралъ цитата отъ Л. К. Попова, което е твърдѣ жално. Наистина тамъ „непонятното“ сѣ химическитѣ явления, а „още по-непонятното“ сѣ душата и волята. Мжчно ли е да се разбере относителността на тия думи, като се вижда ясно, защо сѣ казани тѣ? Поповъ възражава на Хеккеля, когато той иска да обясни химическитѣ явления, като допустне атомна душа и атомна воля. Когато изразяваме *y* чрезъ *x*, предполагаме *x* извѣстно, и наопаки. За Хеккеля душата и волята сѣ „понятното“, и той се мжчи чрезъ тѣхъ да обясни химическитѣ явления. За Попова тъкмо противното е вѣрно. Това е толкова лесно за разбиране!

За материализма на Спенсера г. К. злѣ е увѣдоменъ отъ Гауца. Цитатитѣ, които азъ приведохъ и които заставили г. К. да

подозре Спенсера въ материализмъ, сж направени изъ второто издание на „Първитѣ принципи“. И никакъ не се е отдалечилъ Спенсеръ въ „по-подирнитѣ издания“ отъ тѣзи възгледи, които личатъ въ приведенитѣ отъ мене цитати. Това г-нъ К. би знаелъ, ако не познаваше Спенсера само по Гауппа и Хефдинга. Спенсеръ не е материалистъ и това не се утвърждава нигдѣ въ моето писмо. Тамъ се казва, че материалиста, като остави Спенсера отъ една точка надолу да прави, каквито ще съображения за символичността на понятията материя и движение и за недостатъцитѣ на крайнитѣ научни идеи, че отъ тази точка нагорѣ материалиста може да се подпише подъ изводитѣ на Спенсера въ биологията и психологията. Излишно бѣше за г. К. да установява „антиматериалистичността“ на Спенсера.

Не е светотатство, мисля, да се съпоставятъ Спенсеръ и Бюхнеръ, когато въ тѣхния монизмъ могатъ да се намѣрятъ сходни чѣрти. Славата на Вундта не би се намалила напримѣръ отъ това, ако ние кажехме, че г-нъ К. копира негови възгледи въ известни въпроси. Защо да се подигатъ такива въпроси?

Нѣма материалистъ въ наше време, който да твърди, че материята е „сжщностъ на битието“. Г-нъ К. напраздно увѣрява въ противното. Нека посочи за примѣръ единъ такъвъ отъ виднитѣ материалисти. Така той е въ едно неизгодно положение: той си въобразява единъ противникъ, бори се съ вѣтрни мелници. Материалиститѣ оставатъ съображенията за сжщността за умове, които иматъ нужда отъ такива чудновати гимнастически упражнения. Но и г-нъ К. не стои по-добрѣ съ „сжщността“. Той желае да я знае, но неговото желание за битието е „една . . . несжществующа величина“. Неговото „желание“ се разбива въ „безконечното разнообразие“ и той е принуденъ „да се съобрази съ битието“. Печаленъ край, отъ който човѣкъ може да се спаси, само като не трѣгва къмъ него!

Думитѣ на Енгелса, че движението е начинътъ, по който материята сжществува, които думи другояче изражаватъ монистическата идея за нераздѣлността на материята и движението, г. К. тълкува ето какъ: чрезъ тия думи „материализмътъ се обръща въ анимизмъ“. Чудна е смѣлостта на г-нъ К.! Анимизма представлява свѣта одушевенъ, а механистическия възгледъ — намиращъ се въ вѣчно движение; споредъ механистическото схващане нѣма разлика между живо и неживо не за това, че има повсѣмѣстна одушевеностъ, а за това, че навсѣкадѣ има само механически процеси. Да кажешъ, че движението е нераздѣлно свързано съ материята, това значело да казвашъ, че материята е одушевена! Чудна логика!

За „ревнителитѣ на свѣтлината“ е излишно да се говори, когато г. К. направи категорично заявление, че за него всички сж „ревнители на свѣтлината“. За насъ има и ревнители на заблуждението, на тъмнината. Умственитѣ своци сж именно такива ревнители. . . .

Българския читателъ, като се взре въ мъгливата фразеология на г. д-ръ Кръстева, ще забелѣжи, че последния нищо не е при-
турилъ при безбройнитѣ истъркани вече отъ употребление възра-
жения. Българския читателъ вече има книги, дѣто може да търси
отговоръ на въпроса : последователни или не сж „материалиститѣ“.
Увлеченъ въ непоколебимата логика, той нѣма освѣнъ да се усмих-
ва, като гледа напъванията на добронравнитѣ хора, които нѣматъ
твърда опора, нѣматъ „критериумъ“...

Д. Димитровъ.



СЪЗНАНИЕТО И НЕГОВИТѢ ЗАКОНИ

Втори психологически етюдъ

отъ М. Н.



Въ статията „Суевѣрието и предразсѣдѣцитѣ въ науката за ду-
шата“, помѣстена въ миналата книга, видѣхме, че съвременната
психология е „психология безъ душа“, т. е. че тя исхвърля по-
нятието (душа, като отдѣлна тѣлесна или духовна субстанция (сжщ-
ность). Но, както казахме, съ туй дуализмътъ въ съвременната
психология не е отмахнатъ. Понятието „душа“ замѣстватъ съ поня-
тието „съзнание“. Споредъ Хербарта, съзнанието е „сумата отъ
всички дѣйствителни, т. е. които едновременно сж на лице пред-
ставления“¹⁾). Това опредѣление е сжщото, което даватъ съвремен-
нитѣ психолози на понятието „душа“. Както видѣхме, подъ дума-
та „душа“ днесъ разбиратъ „свѣткупността на всички вътрѣшни
състояния“, т. е. свѣткупността на всички чувствени осѣщания
и представления, на чувствуванята и желанята. Отъ сравнение-
то на тѣзи двѣ опредѣления е ясно, че съзнанието се отождествля-
ва съ „душата“*). При всичко че и двѣтѣ тия опредѣления не о-
ставатъ мѣсто за оня мистицизмъ, който въвеждатъ спиритуали-
ститѣ въ науката за душата, както и за самата „душа“; макаръ
фактитѣ и опитътъ и да доказватъ по най-положителенъ начинъ,

¹⁾ Вилхелмъ Вундтъ. Основанія физиологической психологiи, стр. 743.

*) Душа и духъ, както въ разговорния езикъ, тъй и въ науката
строго не се разграничаватъ. Често пати намѣсто „душа“ се употребява ду-
мата „духъ“. Особено това го праватъ спиритуалиститѣ, които обикновенно
произвеждатъ „душата“ отъ смѣшеннето на духа съ тѣлото и обратно. Но е
несъмнѣнно, че „душа“ и „духъ“ сж различни понятия. Вундтъ на стр. 12 раз-
личава ги така : „душата е субектъ на вътрѣшния опитъ, свързанъ съ
външното битие, духътъ е сжщия субектъ, представенъ безъ тази свърз-
ска“. Душа е свѣткупността отъ всички вътрѣшни състояния, а духъ е
външното имъ изражение. Намѣсто умственна или повѣрно интеле-
ктуална дѣятелность често казватъ духовна дѣятелность.

че *съзнанието* не е нито тѣлесна, нито духовна сжщностъ, съ което сж съгласни всички съвременни психолози, съ исключение на спиритуалиститѣ, — но на *съзнанието* все пѣкъ се приписва *психизмъ* (душеვნостъ). *Съзнанието* се взема като нѣщо, което се подчинява не на физическитѣ закони, а на свои особенни закони, на „психическитѣ закони“. Почти всички психо-физиолози сж съгласни, че трѣбва да се откажатъ отъ дуализма, и въ съвременната, въ *опитната психо* огъ почти всички приематъ основнитѣ нѣчѣла на монизма. Така, както видѣхме, въ въпроса за „душата“ всички съвременни психолози сж съгласни, че тя не е самостоятелна, отдѣлна духовна или тѣлесна субстанция, и че „психическата дѣятелностъ“ може да се прояви само чрезъ молекулярното движение на нервитѣ. Но въ въпроса за *съзнанието* повечето отъ тѣхъ се явяватъ чисти дуалисти, като не допускатъ причинна зависимостъ между материята и *съзнанието*. „Въ своето изложение ние, казва проф. Хефдингъ, посочихме на голѣмото значение на принципа за спазването на физическата енергия, който се явява изражение на величественната свързка въ тѣлесния свѣтъ, но който обаче не допуска да признаемъ сжществуването на причинно отношение между материята и *съзнанието*. Но принципътъ за спазването на енергията е само особенна, точна форма, въ която се исказва общото начало на причинността въ физическата областъ. Началото на причинността получава тука удовлетворение, когато физическитѣ причини иматъ физически следствия. Но при тѣзи следствия се присъединява въ извѣстни точки *съзнанието*, като нѣкой плюсъ, като прибавка, която не може да се обясни съ физически причини“²⁾ Въ такива разсжждения, като цитираното, ние имаме работа съ пълно повръщане къмъ дуализма. Ако *съзнанието* не може да се обясни съ физически причини, пита се тогава: съ какви причини може да се обясни то? Отговорътъ на това питане може да бѣде само въ туй, че *съзнанието* може да се обясни съ „психически причини“. Но независимо отъ туй, че съ тѣзи „психически причини“ човѣческиятъ умъ се повръща къмъ спиритуализма, който се оборва и отъ проф. Хефдингъ и, отъ всички психофизиолози, какви сж тия „психически причини“? откадѣ произлизатъ тѣ? гдѣ се намиратъ? и т. н. — на всички тѣзи въпроси съвременнитѣ дуалисти така сжщо не могатъ да д. датъ никакъвъ положителенъ отговоръ, както не сж можали да отговарятъ нищо положително на такива въпроси и спиритуалиститѣ за „душата“. Съвременнитѣ психофизиолози, като признаватъ отъ една страна, че „психическата дѣятелностъ“ не може да се прояви безъ съотвѣтствено молекулярно движение на нервнитѣ органи и отъ друга, — като отричатъ сжществуването на физически причини за обяснение на *съзнанието*, скжсватъ единството между човѣшката личностъ и природата и по такъвъ начинъ въвеждатъ въ науката за „душата“ една страшна

²⁾ Хефдингъ. Очерки психологии, основанной на опытѣ, гл. III, п. 11, стр. 87.

бърканица, която се явява и причина за подравяние на самитъ й основания. Сжщия професоръ, въ цитирания по-горѣ параграфъ отъ 11 т. на книгата му, свършва съ следующитъ думи: „Въ такъвъ случай съзнанието, което ни се струва, че се появило, е само преходъ, превръщане на една форма въ друга, тъкмо тъй, както и всѣко ново тѣлесно движение се образува отъ превръщанieto въ него на нѣкоя друга форма отъ сжщо таквось движение“. Отъ тия редове, както и отъ всичко казано предъ тѣхъ, не може да се разбере нищо: коя форма се превръща въ съзнание и какъ се превръща тя, това е неиствѣстно. Но тъй като съзнанието не може да се появи безъ нервнитъ органи и вънъ отъ тѣхното молекулярно движение, то излиза, че едно материално движение може да се превърне въ друга форма, която не е движение, а *съзнание*, или, ако съзнанието вземемъ за друга, нематериална, форма движение, то излиза, че едно материално движение може да се преобърне въ нематериално движение. Таквось превръщане положителната наука не знае и не допуска.

Отъ казаното се вижда, че въпросътъ за съзнанието е много важенъ. Кога се явява съзнанието у чловѣка, какъ то се явява и на какви закони то се подчинява, — да си обяснимъ правилно тѣзи въпроси е отъ голѣма важность въ много отношения. Най-напредъ, съ правилното разрешение на въпроса за съзнанието се премахва *мистицизмътъ* въ чловѣческата природа, на който се опиратъ спиритуалиститъ; подирѣ, правилното разрешение на сжщия въпросъ ни дава и правилното разбиране пктицата, по които се образуватъ *идеалътъ* въ главитъ на хората подъ влиянието на външнитъ условия и на историческото минало. А правилното решение на въпроса за съзнанието може да се получи само на основание монизма.

По въпроса за съзнанието между мониститъ сжществуватъ два крайни възгледа. Представителъ на едниия се явява Д-ръ *Хенрихъ Маудсли*, на другия — проф. на .юзанския университетъ *Александъръ Херценъ*, сикътъ на знаменития руски писателъ Херценъ. Маудсли съвършено отрича съзнанието; той нийдѣ въ чловѣческитъ нервни органи не намира съзнание и на съзнанието той не придава никакво значение. Къмъ доказванието на своето положение той много пжти се повръща, но най-рѣзко той се изказва по въпроса за съзнанието въ следующитъ мѣста на своята книга: „Къмъ казаното по-горѣ за безсъзнателната умствена дѣятелность може още да се притури следуюцето: глѣбокото основание на цѣлата умствена дѣятелность лежи въ органическиия животъ на мозъка, и въ здраво състояние тази дѣятелность се характеризира съ туй, че става безсъзнателно. Оня, когото мозъкътъ му го кара да съзнава своето присжтствие, е боленъ, и мисълта, която съзнава себе си, не е естествена и здрава мисълъ . . . Ако се разгледватъ безъ предубеждение отношенията на съзнанието, може по-лесно да се разбере неговъ сжщность. Ние тогава ясно ще видимъ, че то не може да бѣде отдѣлено отъ знанието; че то е само частъ отъ конкретния умственъ актъ; че сжщо тъй мжчно може да се отдѣли

отъ частното явление и пълно и ясно да се наблюдава то, както дѣтето мѣчно може да прескочи презъ своята сѣнка. Съзнанието не е способностъ или субстанция, но качество или атрибутъ на конкретния умственъ актъ; и то може да бѣде въ различни степени на напъжение или да не бѣде съвсѣмъ³⁾.

Отъ приведеното мѣсто, както и отъ посоченитѣ ни страници отъ произведението на Маудсли, се вижда, че той не признава участието на съзнанието въ процеситѣ на главния мозъкъ, както не признава неговото участие и въ процеситѣ на гръбначния мозъкъ. Истина е, че умственната дѣятелностъ е въ повечето случаи безсѣзнателна. Но наблюдението и опитътъ ни убеждаватъ, че умственнитѣ процеси преди да станатъ безсѣзнателни сѣ се явили по-рано при участието на съзнанието. Така, напр., когато почваме да четемъ една книга, на която съдържанието се касае до предметъ съвсѣмъ новъ за насъ, ние се спираме не само върху всѣко предложение, но и върху всѣка дума, като се силимъ да схванемъ смисъла имъ, като се силимъ да усвоимъ съединението имъ въ цѣла мисль. Но когато ние еднѣжъ сме схванали съдържанието ѝ, тогава при второ прочитане ние вече не се спираме нито на предложенията, нито на отдѣлнитѣ думи, т. е. умствения процесъ върви безъ участието на съзнанието; сѣщо така когато пишемъ, ние никакъ не участвуваме съ съзнанието нито въ самото движение на ръката, нито въ съединението елементитѣ на буквитѣ, но когато ние прѣвъ пѣтъ се учимъ да пишемъ, пишемъ при пълното участие на съзнанието. Това можемъ го наблюдава при учението на дѣцата на писмо, и още по-добрѣ при учението на възрастни хора. Когато ходимъ, въ движението на краката ни нашето съзнание не приема никакво участие; но когато дѣтето се учи да ходи, то всѣко движение на краката прави съ голѣмо внимание. Всички тѣзи факти, както и други, които всѣки отъ насъ въ множество може да ги приведе, показватъ, че ние извършваме множество дѣйствия съвършено безсѣзнателно, но че преди тѣ да станатъ безсѣзнателни сѣ се изработили при участието на съзнанието.

По-горѣ казахме, че представителъ на другия краенъ монистически възгледъ се явява проф. Херценъ. Въ сѣщностъ пряма противоположность на Маудсли се явява английския монистъ Люисъ. Последния въ противоположность на Маудсли вижда участието на съзнанието и въ ония нервни процеси, въ които го нѣма. Люисъ дири съзнанието не само въ интелектуалната дѣятелностъ, но и въ всички *автоматически*, машинални процеси. Извѣстно е, че ние често пѣти трѣпваме, безъ видима причина, т. е. безъ да добиемъ нѣкакво осѣщание. Животно, обезглавено, както напр. жаба, ако раздр. знимъ нѣкоя негова периферическа (външна) часть, то произвежда съ крайницитѣ си движения. Всички таквисъ рефекторни (отразителни) движения Люисъ ги разгледва като разумни и про-

³⁾ Маудсли. Физиологія и патологія души, стр. 24 и 26. Срав. съ 101 и 102, а сѣщо 109 и сл.

изводни движения, когато тѣ нѣматъ този характеръ. Защото, както казва проф. Херценъ, едно движение, за да бъде разумно и произволно, трѣбва безъ друго да е придружено съ ясно осѣщаніе отъ съществуото ³⁾. Но едно обезглавно същество, на което главния мозъкъ е отнетъ отъ свързката съ другитѣ нервни органи, не може да получава осѣщанія, следователно движенията, които се получаватъ отъ периферическото раздражение или отъ раздражение, което не достига централния органъ, не може да бъде, освенъ отражено движение. Впрочемъ, движенията на гръбначния мозъкъ не сѣ отразени, не сѣ рефлекторни, когато гръбначния мозъкъ, както у нисшитѣ организми, се явява въ същото време и главенъ нервенъ органъ. Също тѣй и движенията на животни, на които сѣ отнети само полукълбата на главния мозъкъ, безъ да сѣ повредени другитѣ части, се явяватъ съзнателни, макаръ и въ много по-слаба степенъ. Така щото, двамата знаменити психо-физиолози монисти, Маудсли и Люисъ всѣки отдѣлно впада въ крайности. Като казваме, че проф. Херценъ се явява представителъ на другия краенъ възгледъ въ монистическото учение, казваме го въ този смисълъ, че проф. Херценъ, основавайки се на наблюдението и опита, исказва единъ много ясенъ възгледъ върху въпроса за съзнанието и съ това сближава, отмахва по единъ наученъ начинъ двѣтъ крайности въ монистическото учение.

Всичко горѣказано за съзнанието ще ни стане ясно, като се обърнемъ къмъ времето и условията, при които се явява то. Преди всичко да се попитаме, какво нѣщо е съзнание? На обикновенъ езикъ наричаме *съзнание* спиранието на вниманието върху осѣщанія, които достигатъ главния центръ. Това, разбира се, не е опредѣление на съзнанието, а е едно непълно изказване на условията, при които се явява то. Въ дѣйствителностъ, *що е съзнание*, положителната наука не знае. За *сжщността* на съзнанието ние нищо не знаемъ и не можемъ да знаемъ, както нищо не можемъ да знаемъ за сжщността на което и да е движение само по себе, на силата, свѣтлината или звука сами по себе си. Положителната наука не се занимава съ опредѣлението на *сжщността*. Да искаме да знаемъ *сжщността* на явленията ще рече да се впускаме въ безплодни метафизически измислици. За положителната наука, следователно, и за правилното разбиране на явленията отъ насъ, важно е да се знаятъ условията, при които се извършватъ явленията. Така сжщо и въ въпроса за съзнанието положителната наука се стреми да узнае, кога и при какви условия се явява то, кои сѣ законитѣ, по които се извършва съзнанието. „Съзнанието именно въ туй и състои, казва Вилхелмъ Вундтъ, че ние находимъ въ себе си тѣзи или други състояния; независимо отъ последнитѣ то е немислимо. Безсъзнателнитѣ процеси всѣкога се представляватъ

³⁾ Херценъ. Обща физиология на душата, стр. 152. Прев. Георги Бакаловъ. Варна 1898. Цѣна 1 л. и 50 ст.

на насъ по онѣзи свойства, по които тѣ трѣбвало би да се отлича-
ватъ въ съзнанието. Ако е невъзможно да изразимъ отличителнитѣ
признаци на съзнателнитѣ и безсъзнателнитѣ състояния, то толкосъ
по-малко е възможно да се даде опредѣление за съзнанието. Намъ
остава само да изучаваме условията на съзнанието, т. е. онѣзи об-
стоятелства, съ които се придружаватъ всички съзнателни явления⁴⁾.

Кои сж условията, при които се явява съзнанието?

За да се яви съзнание, необходимо е да има осѣщания, *чув-
ственни впечатлѣния*. Но едни впечатления биватъ по-силни, други
— по-слаби. Та споредъ това и степенъта на съзнанието бива ту
по-силна, ту по-слаба. Най-силно е съзнанието, когато впечатлѣнията
сж най-силни. Очевидно е, че различието въ степенъта на съзна-
нието зависи отъ условията на *физиеската организация*, както
казва Вундтъ. Но освѣнъ туй, обикновено ние извършваме упо-
жество дѣйствиа безсъзнателно; автоматично. Това зависи отъ сле-
дующето обстоятелство. Колкото по-често се повтаря едно дѣйст-
вие, толкосъ съ по-малко съзнание се извършва, додѣто то нап-
сетнѣ отъ многото повтаряние стане съвсѣмъ безсъзнателно, авто-
матично или, както още казватъ, машинално. „Възрастния, казва
Спенсеръ, прави бързо и безъ съзнание много нѣща, които дѣтето
ги прави бавно и съ съзнание. Когато дѣтето захваща да ходи,
всѣка негова крачка изисква едно усилие, придружено съ различни
степени на съзнанието; по-късно всички последуюци стѣпки се
правятъ, когато съзнанието напълно или отчасти е заето отъ други
осѣщания. Езикътъ ни дава още по-добъръ примѣръ. Всѣко мус-
кулно приспособление на гласовитѣ органи и всѣки отдѣлно произ-
веденъ звукъ сж придружаватъ въ дѣтството съ живи и съвършено
поглѣщающа (*absorbants*) осѣщания. Но постепенно тѣзи състояния
ставатъ по-малко господствующи въ съзнанието; въ зрѣла възраст
тѣ се забравятъ едни съвършено, а други — понякога и отчасти:
свидѣтелство за това сж честитѣ събръквания на духитѣ, които ста-
ватъ безсъзнателно въ распаленостъта на препирнята“⁵⁾. (Още по-
добъръ той изказва това въ своето произведение *Principes de bio-
logie*⁶⁾). Така че, друго необходимо условие за изникването на
съзнанието е, щото дѣйствиата да не бѣдатъ съвсѣмъ автоматични.
Ако тѣ сж автоматични, въ каквито тѣ се обръщатъ отъ честото
повтаряние, тогава нѣма и съзнание или е много слабо.

Сега да видимъ, кои сж законитѣ, на които се подчинява
съзнанието?

Обикновено *психологитѣ* казватъ, че съзнанието се упра-
влява отъ свои особенни закони, отлични отъ *физиескитѣ закони*.
Изобщо казватъ, че съзнанието, като „психическо явление“, се у-
правлява отъ *психически закони*. Но кои сж, какви сж тѣзи закони?
Въ сжщностъ нито единъ не ги е формулиралъ. Не е и чудно това.

⁴⁾ Вундтъ. Основанія физиологической психологии, стр. 738.

⁵⁾ Н. Spencer. Principes de psychologie, t. I, p. 104—105.

⁶⁾ Гл. цитираното отъ Херцена въ Обща физиология на душата, стр. 124.

защото едно явление, което е следствие на чисто физически причини, не може да се управлява по други закони, освѣнъ пакъ по физически нѣкой законъ. Съзнанието, както видѣхме, не може да съществува вънъ отъ физическата организация и въ последната е источникътъ му. Следователно, може да става по физически закони, а не по „психически“. Честта за ясното формулиране на физическия законъ на съзнанието принадлежи на проф. на Лозанския университетъ Александър Херценъ.

Человѣкъ се ражда съ нервна система, която, отначало проста, съ развитието на организма става по-сложна. Най-главния центръ на нервната система е, разбира се, главния мозъкъ, който е централния органъ на всички умственъ и чувственъ животъ, на *интелектуалната дѣятелностъ*. Този централенъ органъ — мозъкътъ — състои отъ множество нервни части, *нервни елементи*: отъ множество нервни възели (ганглии), нервни жици, нервни хълмчета и коренчета, отъ сиво вещество, което, колкото органътъ е по-развитъ, толкова е по-изобилно, отъ бориново вещество, което се смѣта за главно мѣсто на съзнанието, т. е. на умственната дѣятелностъ*). Всички тѣзи нервни елементи съставляватъ централната нервна система. Всѣки отъ тѣхъ изпълнява една служба, една *функция*, които заедно образуватъ служебната дѣятелностъ, *функционалната дѣятелностъ* на мозъка.

Когато не спимъ, т. е. когато бодърствуваме, централнитѣ елементи на нашия мозъкъ постоянно се възбуждатъ отъ впечатления, които получаваме отъ външния свѣтъ и отъ различнитѣ части на тѣлото и които минаватъ по центростремителнитѣ проводници въ централния органъ. Отъ възбуждението нервнитѣ центрове захващатъ да работятъ, дохождатъ въ дѣятелно състояние. Но има единъ *всеобщъ био опически законъ*, споредъ който животътъ се съ-

*) Отъ 1872 г., следъ откритията, направени отъ физиолозите Фритчъ и Хитцингъ, се яви учението за така нареченитѣ мозъчни локализации. Опититѣ на тѣзи физиолози надъ кучета, показватъ, че ако се раздражаватъ съ слаби електрически токове малки части отъ мозъчната кора, голѣми нѣколко милиметри, то се възбуждатъ съкращения въ опредѣлени мускулни области. Съ тѣзи опити тѣ откриха, че коричковата мозъчна частъ е органъ не само на умственната дѣятелностъ, както сѣ мислели по-напредъ, а и на психомоторната дѣятелностъ, т. е. на двигателнитѣ центрове. Така сѣ намѣрило, че въ предната частъ на мозъчната кора се намиратъ — центрътъ на тилнитѣ мускули, центрътъ на мускулитѣ, които разгъватъ преднитѣ крайници, центрътъ на мускулитѣ, които свиватъ същитѣ крайници, центроветѣ на мускулитѣ, които разгъватъ и свиватъ заднитѣ крайници и центроветѣ на мускулитѣ, съ които сѣ свързани лицевитѣ движения. Опититѣ на Фритча и Хитцинга сѣ потвърдени съ опититѣ на много други физиолози, отъ които най-важни сѣ опититѣ на физиолога Феррьеръ надъ маймуни. Тѣ доказватъ, че функциитѣ на мозъчната кора сѣ локализиранни, т. е. сѣ ограничени въ опредѣлени мѣста. Така че, споредъ тѣзи опити, въ коричковата частъ на мозъка се намиратъ органитѣ на интелектуалната дѣятелностъ, органитѣ на психомоторната (двигателнитѣ органи) и органитѣ на психическитѣ (чувствителната дѣятелностъ) (органитѣ на петитѣ чувства). Гл. за това приложение на Викторъ Кандински, преводача на В. Вундта къмъ Основанія физиологической психологии, стр. 220.

стой въ два процесса, тѣсно свързани помежду си: отъ процесса на *разложението* (дезорганизацията, дезинтеграцията) и отъ процесса на *възстановлението* (реинтеграцията). Периодътъ на дѣятелността презъ живота е периодъ на разложението на органитѣ, следъ него вървятъ стѣпка по стѣпка процеситѣ на възстановлението. Безъ последното животътъ е невъзможенъ. Общата физиология показва, че и нервната организация се подчинява на този биологически законъ. Когато нервнитѣ елементи сж възбудени отъ впечатления, т. е. се турятъ въ движение, въ работа, тогава тѣ се подхвърлятъ на разложение (дезинтеграция). Но веднага следъ разложението върви възстановлението (реинтеграцията) веществото на нервнитѣ елементи, което възстановление се извършва по сжщия пътъ, по който се извършва разложението. Впечатленията, които получаваме, възбуждатъ ту едни, ту други части отъ нервнитѣ центрове: съ други думи, предизвикватъ разложение на веществото въ тѣхъ. Когато това разложение достигне извѣстна степенъ, тогава ние се осѣщаме уморени. Работата, дѣятелността предизвиква разложение въ веществото на централния орг. нъ, на мозъка. Тогава той се уморява. Умората е мѣрка за енергията, съ която ставатъ процеситѣ на разлаганieto, които придружаватъ дѣятелността на мозъка. Умората на мозъка докарва сънь, мозъчната работа спира и ние заспиваме. Въ врѣме на съня мозъка си почива, сир. възстановява се неговото изгубено вещество. Бодростта, която осѣщаме следъ сънь, е мѣрка за енергията, съ която се извършватъ процеситѣ на възстановлението. Значи, ние съзнаваме, когато бодрствуваме, а когато спимъ съ *Бого*, нѣмираме се въ безсъзнание. Така че, *съзнанието се явява само при процеситѣ на разлаганieto, при дезинтеграцията*¹⁾. Отъ друга страна, за да могатъ нервнитѣ центрове да добиятъ своята способностъ да дохождатъ въ дѣятелно състояние, трѣбва да се възстановяватъ постоянно. „Ние видѣхме сжщо, казва Спенсеръ, че цѣлата частъ отъ сивото вещество на единъ нервенъ центръ, която, бидейки възбудена и отчасти исхабена (*decomposée*), е произвела молекулярно движение, губи съразмѣрно съ туй своята способностъ и не я проявява другояче, освѣнъ споредъ това, до колко материалитѣ, доставяни отъ кръвта, произвеждатъ въ нея възстановлението (*reintégration*)“²⁾.

Обаче не всѣко разложение се придружава съ съзнание. Както казахме, много дѣйствия ние извършваме автоматично, безъ съзнание или съ полусъзнание. Отъ деня на рождението ни, ние всѣки день получаваме отъ външния свѣтъ или отъ частитѣ на тѣлото ни разнообразни впечатления. Но множество отъ тѣхъ, като се повтарятъ всѣки день презъ живота ни, не ни обръщатъ никакъ или малко ни обръщатъ вниманието. Новитѣ, непривичнитѣ впечатления, напротивъ, обръщатъ ни вниманието. Привичнитѣ, всѣкидневно повтарянитѣ впечатления не ни изморяватъ тѣй лесно, както

¹⁾ Херценъ, стр. 129—130.

²⁾ Spenser, p. 94.

новитѣ, непривичнитѣ. Многото нови впечатления, получени презъ деия, много по-лесно ни изморяватъ. Очевидно е, че разложението (дезинтеграцията) при първия случай е слабо, когато при втория случай то е много по-силно. Съ други думи, разложението само тогава се придружава съ съзнание, когато то, разложението, е силно, *интенсивно*. При туй опитътъ доказва, че при всѣко дѣйствие на централнитѣ органи се развива топлина. Колкото е по-живо съзнанието, което пробужда едно впечатление, толкова повече топлина се отдѣля отъ централния органъ. Ако едно животно не обръща никакво или обръща слабо внимание на нѣкое впечатление, ако съ други думи, впечатлението минава съвсѣмъ незабелѣзано или почти незабелѣзано и пробужда съзнанието въ слаба степенъ или съвсѣмъ не го пробужда, температурата на мозъка съвсѣмъ малко се възскачва. При многократното повтаряне на едно и също впечатление влиянието му бързо се изглажда и най-сетнѣ се получава минимумъ топлина⁹⁾. Количеството на последната зависи очевидно отъ енергията, съ която впечатлението си прокарва пътъ въ мозъка. Ако впечатлението е толкова слабо, че нѣма достатъчна енергия, за да си пробие пътъ въ централния органъ, тогава и дезинтеграцията на органа е слаба, следователно, функционалната дѣятелностъ е слаба, и количеството на топлината, която се отдѣля не може да бѣде голѣмо.

„Тѣзи наблюдения, казва проф. Херценъ, нагледно доказватъ, че централнитѣ актове, придружавани отъ най-енергична дѣятелностъ на съзнанието, се придружаватъ заедно съ туй съ най-енергични процеси на разлагане и образуване на топлина, че по този начинъ *интенсивността на съзнанието е пропорционална на съ интензивността на функционалната дезинтеграция*“).

Отъ всичко горѣказано е ясно, че всѣко централно нервно дѣйствие, за да се извърши, изисква време. Нервно дѣйствие, което отъ честото повтаряне е станало автоматично, се извършва бърже, съ половина и съ третия отъ първоначалното време. „Защото очевидно е, казва Спенсеръ, колкото повече нервнитѣ координации ставатъ автоматични, толкова по-вече тѣ ставатъ по бързи и най-сетнѣ преставатъ да бѣдатъ забелѣзвани субективни осѣщания¹⁾“. Когато четемъ една книга съ достъпно за насъ съдържание, четемъ я бърже; впечатленията бърже минаватъ въ центроветѣ. Напротивъ, когато четемъ книга съ ново и интересно съдържание, нервнитѣ процеси ставатъ по-бавно. Разбира се, че при първия случай съзнанието бива много по-слабо, отколкото въ втория. Въ първия случай времето за прокарването на нервнитѣ процеси къмъ централния органъ, къмъ мозъка, е много по-късо, отколкото въ втория. Съ други думи, колкото е по-бързо и по-лесно прокарването на нервнитѣ процеси къмъ мозъка, толкова е по-слабо съзнанието, и обратно, и че при първия случай дезинтеграцията на нер-

⁹⁾ Херценъ, стр. 181.

¹⁰⁾ Херценъ, на общ. стр.

¹¹⁾ Spencer, p. 107.

внитѣ центрове е по слаба, и топлината, която се отдѣля, е по-малка, отколкото при втория. Проф. А. Херценъ изказва това така: *интенсивността на съзнание по е обратно пропорционална съ бързината и лекостта на централното проявление.*

И тъй, кой е физическия законъ, на който се подчинява съзнанието? Ето го:

Съзнанието е свързано само съ функционалната дезинтеграция на централните нервни елементи; неговата интензивност е право пропорционална на съ тази дезинтеграция и обратно пропорционална на лекостта, съ която съшки елементъ предава на другитѣ елементи процеситѣ на дезинтеграцията, що ставатъ въ него, и се повръща въ фазата на реинтеграцията¹²⁾.

Вѣрността на този законъ на съзнанието се потвърждава отъ наблюденията и опититѣ, правени върху животни, върху здравия чловѣкъ, както и върху умоповреденитѣ чловѣци. Съ него еднакво естествено и научно се обясняватъ съзнателнитѣ и безсъзнателнитѣ нервни дѣйствия. Така че, тъй нареченитѣ „психически явления“ и „психически дѣйствия“ се подчиняватъ на физически закони, и на никакви други не могатъ да се подчиняватъ. Това значи, че въ съзнанието, като явление свързано съ нервнитѣ процеси, нѣма нищо *психическо* (душевно). Ако при все туй такива явления наричатъ „психически“, то правятъ това по ония причини, за които казва Д-ръ Маудсли. По този поводъ той, на стр. 23 отъ своята „Физиология и патология на душата“, казва: „Когато трѣбва да изследваме важното влияние на мозъка, като органъ на органическия животъ, върху умствения животъ, тогава въ езика на общеприетата психология не могатъ да се намѣратъ думи, достатъчни за обяснение на явленията, тъй като последната, макаръ и да признава мозъка за органъ на ума, но нѣма никакво понятие за него, като за органъ“. По тия сѣщитѣ причини, както и по причинитѣ, които спомѣнахме въ първата статия, и мониститѣ употребяватъ старитѣ термини. При всичко че тѣ все по-често ги турятъ въ кавички, съ което показватъ, че тѣзи термини не отговарятъ вече на новитѣ понятия за предмета, но употреблението имъ не малко бърка за правилното разбиране на въпроса за съзнанието.

Изследванието на въпроса за съзнанието нагледно ни доказва, че въ чловѣческата природа освѣнъ *физическа организация*, важна частъ отъ която съставлява *нервната система*, нищо друго нѣма. Най-напредъ тази нервна система твърдѣ проста, сетнѣ постепенно съ развитието на физическата организация се развива, става по-сложна. Чловѣкъ се ражда за това безъ всѣкакви *прироени* понятия, идеи и съзнание, а само съ една нервна система, *предрасно ожена* къмъ развитие и къмъ извѣстна дѣятелностъ. Понятията, идеитѣ, съзнанието се явяватъ съ получаването на впечатления. Следъ общата физическа природа, която окръжава чловѣка, частъ отъ която съставлява той самъ и отъ която той по-

¹²⁾ Херценъ, стр. 133.

лучава впечатления си, най-много впечатления получава човекът от живота, от обществените условия, от обществените отношения, при които живее. Но характерът на последните зависи от економическата организация на обществото. Естествено е, че и характерът на впечатленията, които получава човекът, зависи от формите на економическата организация. Примитивните форми на економическата организация са били източник за впечатления. Със еволюцията въ економическата организация, източникът на впечатленията става по-богат. Но както знаемъ, економическата еволюция раздѣли обществото на класи, а днешната економическа организация раздѣля го главно на двѣ противоположни класи — на експлоататорска и на експлоатирана. Днесъ имаме небивало развитие на материалните богатства, обаче имаме въ същото време и небивало неправилно развитие на физическата организация на работническата класа. Неправилното развитие на физическата организация естествено води къмъ непълно и неправилно развитие на централния нервенъ органъ, на мозъка. Несъмнено е, че съ неправилното развитие на милионни мозъци обществото губи. Но можемъ се представи, какво богатство отъ идеи, какво широко поле на умствена дѣятелностъ ще се открие предъ обществото, когато то даде на много милионните мозъци, които днесъ оставатъ неразвити, възможностъ за правилното имъ развитие! Разбира се, при днешната економическа организация на обществото това е невъзможно. Но то ще бъде напълно възможно при онай бъдеща економическа организация, за която днесъ се бори работническата класа.

И тъй, монизмътъ въ „психологията“ ни обяснява най-естествено, научно явленията, които се смятаха за „най-психически“. Той истиква психизма отъ онай областъ на човѣческия организъмъ, въ която дуалистите и особено спиритуалистите се смятаха недосѣгаеми. Съ това той не само възстановява единството на личността съ природата, но възстановява и единството въ принципите, въ общото сътогъръпане. Той свързва цѣлата положителна наука въ една стройна, строга научна система, която ни дава възможностъ най-правилно, най-добре да си обясняваме явленията, безъ да прибѣгваме до мистицизма, до таинствени необясними причини.



КНИЖНИНА.

Анибалъ — прочутия Картагенски пълководецъ. (По Момзена) отъ Ф. Преводъ отъ руски. 1898 г. Ц. 40 стот.

Г. Д. Икимовъ си е задалъ за целъ да попълни една чувствителна празнота въ нашата преводна биографическа литература, като е предприелъ издаванетоъ животоописанията на редъ велики мъже. Най-вече г. И. иска да удовлетвори потребностите и лам-

тенията на младитѣ, които „всѣкога търсятъ високи примѣри и пр^а. Целта е благородна и ний много ще сме признателни на преводача издателъ, ако той успѣе да искара начинанието до край. За тогава именно и ний си запазваме правото да побесѣдваме съ читателитѣ на Н. В. повечко относително „великитѣ мъже“, а сега ще кажемъ само нѣколко бѣгли думи за преведения „Анибалъ“.

Два-три вѣка наредъ преди Р. Хр. на историческата арена, въ ю. Европа бѣха изскочнали главно двѣ държави: Картагентъ и Римъ; войнитѣ между тѣхъ се водѣха непрестанно. Претензиитѣ на една отъ съперничающитѣ страни да разширочи своитѣ колоннални владѣния и търговски пазарища, предизвикваха другата къмъ озлобление и военни стълкновения. Картагенянитѣ, които бѣха възприели всичко отъ тогавашнитѣ финикияне—доста суравъ и ограниченъ въ културно отношение народъ—нѣмаха оная гражданска ловкостъ, която е толкова необходима за запазване на единъ подобъръ редъ въ своитѣ териториални владѣния. Като политическа и социална единица тѣ малко бѣха организирани, а и условията малко имъ бѣха спомогнали до тогава въ това отношение. При всичката си слабостъ, обаче, тѣ предявяватъ една завоевателна политика къмъ с. Африка и по брѣговетѣ на Срѣдиземното море. Както първата, така и последното, сѣ добри, изгодни кѣтчета за експлоататорски цели: „комерческия инстинктъ“ на Картагенъ намираше, така да се каже, удовлетворение тука. Но по пѣтя на своитѣ безпрепятствени похождения той срѣщна силното съпротивление на една отъ най-организованитѣ на времето си държава — римската империя. И Римъ, както и Картагенъ, имаше економически интереси въ Африка и по Ср. море. Както Картагенъ се силеше да наложи „чугунная власть“ на чужди владѣния, за да усили външнитѣ си пазарища — несъобразувайки се съ вътрѣшната си нищета и отпадналостъ — така и Римъ — тоя всемогъщъ великанъ на дрѣвността, се стремеше да придобие всесвѣтско величие... Борбата за надмощие бѣ обявена, и на двѣтѣ страни предстояха сѣдбоносни минути... Безразсѣднитѣ пунически войни, впрочемъ, турнаха край на работитѣ... Следъ първата (264—241 до Р. Хр.), която се свърши съ слава за римлянетѣ, картагенянетѣ претърпѣха решителни загуби: тѣ бѣха заставени да се оттеглятъ отъ о. Сицилия, който стана римска провинция; по щастливото стечение на обстоятелствата, при завръщанieto си отъ острова, карт. успѣха да завладѣятъ нѣкои части отъ ю. Испания и това бѣше всичко, което тѣ можаха да спечелатъ презъ едно двадесетъ и три годишно безплодно воювание. Но... 218-та год. дава новъ тласкъ и нова подкладка на събитията. Силътъ на Хамилкаръ — прочутия потушителъ на народнитѣ вълнения въ Испания и заклѣтъ врагъ на римлянетѣ, Анибалъ, напада ненадейно на Сагунъ. Това обстоятелство дава поводъ да се начепе втората пуническа война (218—201 г.). Анибалъ става фактически распоредителъ — пълководецъ въ военнитѣ дѣйствия. Редъ блѣскави побѣди въздигатъ неговото солдатско ремонѣ; той минава Алпитѣ, ударва на балканскитѣ племена и дости-

га до Римъ. Но съдбата, както обикновено бива въ подобни случаи, започва да да си играе съ неговитѣ „гениални способности“. Великиятъ воинъ следъ нѣколко несполучливи сражения, се завръща въ Картагенъ, отива въ Африка пакъ за кървави лаври, и най-после, обсипанъ съ народно презрѣние, прекарва последнитѣ дни отъ своя животъ въ изгнание. — Неприятеля тържествува: Римъ, възползуванъ отъ истощеността на Картагенъ, напада на него, обезсилва го съвършено; а съ това силния, преди време, гигантъ слиза отъ историческата сцена, за да стори мѣсто на побѣдоносния съперникъ.

Отъ тая дълга върволица на военни приключения, както свидетелствува историята, нещастния картагенски народъ не можа да извлече никаква чувствителна полза. Той не само че се отказа отъ завоевателната си колониална политика, ами се опрости и съ политическата си и гражданска независимост . . . Всичката отговорностъ, разбира се, пада върху неговитѣ фактически представители. Политическитѣ фракции и народнитѣ демагози, отъ една страна, и отъ друга — екзалтиранитѣ пълководци, бѣха доволно развалени, за да докаратъ единъ народъ до просѣшката торба. А между туй, историкътъ на Анибалъ иска да ни представи този последния, като образецъ и въплотение на всички добри качества на единъ доблестенъ държавенъ мъжъ! г. Икимовъ пъкъ, като да желае да постави „Анибалъ“ — биографията на „първо мѣсто и въ най малката (защо не скромна?) библиотека“. Благонамѣрено желание!

Книжката заслужава да бѣде прочетена, но само съ едно условие: да се разбере, какъ единъ разюзданъ „гений“ съ своитѣ „велики, но безплодни подвизи“ (стр. 59) ускорява пълното економич. и политическо разрушение на една държавица, — какъ тоя „образованъ човѣкъ“ (19) се рови въ потоци кръвъ да търси слава и величие и какъ, най после, всичко се сринва, за да го погребатъ.

На края ще забелѣжимъ, че превода не е съвсѣмъ гладъкъ. Срѣщатъ се думи като следующитѣ: „погибъ, карбитъ, суфетъ“ и неясни пасажи, като: „Но стига е, ако кажемъ, че извѣстния“ (стр. 17). „Въ долината на Тичино . . . римската кавалерия, като изгѣзла по разузнаване (на какво?) подъ началството на самия консулъ...“ (стр. 32); всички тѣзи грѣшки пречатъ на четивото, а изпълнения съ благи намѣрения г. Иким. би трѣбвало да обърне повече внимание.

И. К.

Трепети. Стихотворения отъ *Кирилъ Христовъ*. Премия на сп. „Животъ“. Сливенъ, 1897 г., стр. 96 на 16, ц. 1 л.

Днеска у насъ е на мода поетътъ г. К. Христовъ, или Кирилъ — както по просто го нарича критическия менторъ г. Д-ръ Кръстевъ, или още по-просто — Кирю, както би го казали неговитѣ любезни Старозагорски съотечественници. Прикотканъ почти отъ всички списания, въ кѣсо време той си извоюва извѣстността на поетъ. И не може да му се отрече извѣстно майсторство на стиха. Може да се каже, че по неговата техника той изведнажъ достигъ-

на г. Вазова. Чудното е, какъ завистливитѣ г-да Величковъ по-напредъ, а Вазовъ сега субсидиратъ единъ свой съперникъ, който съ фразата ще ги тури въ джеба си. А силата на тия поети, както се знае, се крие въ мазната фразеология.

Г-нъ Христовъ започна съ сполучливи преводи изъ Надсона. Пъкъ и първитѣ му оригинални стихотворения носѣха отпечатъка на млада и прѣсна страстность, насочена не само къмъ „моми и вино“. Кой знае, ако г. Христовъ не бѣ тъй младъ започналъ и ако не го разглезеха „критици“ като д-ръ Кръстева белкимъ излѣзеше нѣщо отъ него. Но не би. Изгабосаха го момчето. Похвалитѣ дадоха единъ фалшивъ пѣть на неговата дарба, дѣто тя скоро се исчерпа и той започна да се предѣвква съ уморително еднообразие за читателя. Липса искренното чувство и остана лустросаната плътска чувствителность.

Този ни отзивъ никакъ нѣма да се хареса на досегашнитѣ рецензенти на *Трепети*. Тѣ всинца въ унисонъ прогласиха тѣхния авторъ за гениаленъ. Споредъ сп. „Мисълъ“, „въ тия *трепети* трептятъ струни, каквито въ българската литература до сега не сѣ трептели“, „Трепети“ „внасятъ нови вѣения въ литературата, а следователно и въ живота“ (кн. II, стр. 199—200). „Поезията на К. Хр. има голѣмъ . . . недостатъкъ: въ нея има премного животъ. Поетътъ сѣкашъ страдае отъ излишъкъ на сили и на жизнерадостъ, сѣкашъ е боленъ отъ една болѣсть, отъ която никой, никой у насъ не болѣе: отъ живота. Единъ боленъ отъ живота поетъ, посрѣдъ единъ народъ отъ здрави — като трупа, като скелета—хора! Феноменъ, достоенъ за удивлението на тълпата и анализа на критика . . . — Исква ли читателтъ да почувствува една луда страстность, една влокучуща струя отъ непосредственъ животъ, нека отвори тая малка книжка, нека я отвори и нека прочете — не най-лудежкото, не най-трептящото отъ сила и жизнерадостъ стихотворение, а напр. *Съзвѣстие*, и нека попита себе си, чей ли е други пѣть на своя езикъ нѣщо тъй бурно, тъй бѣсно протестующе?“ „Втория елементъ, който владѣе и поглѣща всичко друго, е една демоническа, една стихийна жажда за любовъ“. „Ако К. Хр. и въ по-голѣми, въ органически произведения успѣе да съхрани сѣщия животъ, особено ако бѣде способенъ да превърне своя огънь въ творческа житнетворна мощъ, българската критика съ гордостъ ще поздрави въ него най-мощния поетически талантъ и най-великия между живитѣ и угасналитѣ български лирици“ (кн. III, стр. 294—298).

Въ вѣнцеплетенията на г. Христовата муза не по-долу стои и сн. „Прагъ“, което отъ умиление отъ стихотворението „Чернитѣ очи“ пише: „Нашия заглѣхналъ въ катадневната дреболия животъ би могълъ да се сгрѣе раздвижи най-чувствително съ единъ силенъ и потрѣсающъ навѣй на страстность, следъ който едва би насталъ истински разцвѣтъ и у насъ на лирическа поезия въ всичкия ѣй раскошъ, отговорящъ намъ, като юженъ народъ“ (кн. I, стр. 19). Въ рецензията на това списание за „Трепетитѣ“ хвалбопѣението.

дохожда до самозабравяние: „Който съ топло сърдце е наблюдавал студения нашъ животъ и следилъ сухата наша литература, само той може да разбере съ какъв въсторгъ ведрия и неповаренъ въ чувствата си човѣкъ ще чете горната сбирка стихове. Тѣ изобщо взети, свѣкашъ не сж писани думи, а пѣсни излѣти отъ сърдечни трепети, доловени съ струнитѣ на лира, каквато въ страната на Балканитѣ е свѣсѣмъ нова. Свѣжата душа ще намѣри въ тѣхъ хиляди свои гънки, но отразени съ ясностъ, сила и тепликъ, който е присѣщъ само на великата поетска душа. Достѣгнати сж всестранно струнитѣ на индивидуалния вътрѣшенъ животъ и съ такава жаръ, каквато е рѣдкостъ, каквато е достояние почти само на общепризнати пѣвци изъ всесвѣтската литература. Може би, ний сж самомаимъ, но се самомаимъ съзнателно; — горнитѣ ни думи сж непосредственното и най-искрено впечатление следъ прочитанието вкупомъ тая втора сбирка стихове на К. Хр. Нѣщо повече, — ако тая сбирка стихове би била преводна, ний бихме се чувствували просто по-смѣли да я величаемъ: — тѣй тя въ общото впечатление ни изненадва като българи!“ (кн. II, стр. 120).

Ще се задоволимъ съ отзивитѣ на *Мисль* и *Прагъ*, като най-характерни. И всички други отзиви бѣха похвални (освѣнъ въ в. *Народъ*). Трѣбва да е нѣщо особено тази нова балканска муза! Хайде да вземемъ голѣма кошница и да идемъ за ягоди. Колко пѣстри словоизвержения ще намѣримъ!... „Начинающата сила, която се издига съ такава бързина“, внася „нови вѣения въ литературата“, и не само въ тая недостатъчно наторена нива, но „и въ живота“. Тя просто е „болна отъ животъ“, тази „велика поетска душа“, този бѣдѣщъ „най-великъ български лирикъ“ и „най-моощенъ поетически талантъ“, съ своята „демоническа, стихийна жажда за любовъ“. Тѣзи надути ягоди се испѣстрятъ съ поетическата гарнитура отъ „луда страстностъ“, „клокочуца струя“, „бѣсенъ протестъ“, „потресающъ навѣй на страстностъ“ и прочее ужасии.

Колко ли пера сж оглозгани, до като се излѣе „самоизмамата“ (и то „съзнателна“!) на дълготърпеливата хартия! А впрочемъ, „самоизмамата“ никого не докосва, до като не се искаже публично: тогава тя става *измама* — все едно, дали „съзнателна“ или безсъзнателна. Такова е поне „непосрѣдственното и най-искрено впечатление“, което рецензиитѣ на *Мисль*, *Прагъ* и др. произвеждатъ върху „ведрия и неповаренъ въ чувствата си човѣкъ“.

И наистина, каква е тази чутовна муза, която ни е пратена отъ Парнасъ да направи превратъ не само въ книжнината, но и въ живота? Ба, познаваме я ний нея! Често сме я виждали съ направена глава, бѣлосана и червосана, да се расхожда на файтонъ по пазарищата. Това е музата на плътската и чувствена „любовъ“, която се продава на тържището за нѣколко лева. Каква критикарска „самоизмама“! Хората сж смѣтнали за любовъ хвърчението на пеперудата отъ цвѣтъ на цвѣтъ или, по-точно, — „лудешкото“ и „страстно“ дирение на „Венерини прилѣпи“ (*chauve-souris de Vénus*). Това ли е то „потресающия навѣй“, който щѣлъ да възбуди лириката на единъ юженъ народъ?

Въ сжщностъ, този „навѣй“ никакъ не е новъ. Всѣки дра-
скачъ на стихове, даже най-бесталанния, е започвалъ и свършвалъ
съ него. Всѣки е възпѣвалъ плътта и за приправка е турялъ
и малко „духъ“. Поне да възпѣваха любовта, и то не е. Каква
ти любовъ?

То жаръ въ крови,
Горячки жаръ,
Не жаръ любви!

Отъ начало и до край г. К. Хр. трепери отъ „трепетитѣ“ на
единъ съ развалена фантазия деликанлия при вида на нѣкоя гиз-
дава мома. Чудното е, защо тия „Трепети“ сж посветени „на свѣт-
лия духъ на Алеко Константиновъ“. Толкова повече, че въ посве-
щението („Предъ гроба на Ал. К.“) не се забелѣзва никакъвъ „тре-
петъ“: то е просто една суха уйдурма, прилична на ритмувано вѣст-
никарско антрефиле. И тука си испаща нещастната безименна
„тълпа“, която е изяла отъ поетитѣ толкова ритници, колкото су-
ровици не е видѣлъ и най-якоглавия бозайникъ.

И всѣвга тѣй тълната ще прощава,
Додѣто я пѣвецъ не призове;
Додѣто съ пѣсни ядни не съгрѣва
Гнѣвътъ ѝ той надъ святи гробове.

Не ще съмнѣние, че не поети като г. К. Хр. ще призоватъ
„тълната“ на бой за свобода. Ако пъкъ, като хилави баби, се съ-
бератъ поетитѣ надъ „святитѣ гробове“ да правятъ поменъ за ду-
шитѣ на умрѣлитѣ, тѣ не ще съгрѣятъ и раздвижатъ смръзналата
и неподвижна „тълпа“. По-лесно е не дървени, а желѣзни маси да
се раздвижатъ и предкажатъ на г. Г. х. Боневъ зоключенето съ
г. д-ръ Кръстевъ, отколкото великитѣ поети на последния да по-
клатятъ народната „маса“. И самъ г. К. Хр., впрочемъ, не вѣрва
въ пророческото си назначение:

Така! ти още вѣрвай въ тозъ народъ,
Въ туй малодушно, подло, робско племе!...
... А тозъ народъ е, братко, гнилъ мъртвецъ,
Изровенъ пакъ погребенъ за да бжде.
Не, нему и арменската сждба
Не би му влѣла капка свѣсть, ни сила!
Не, него и грѣмовната трѣба
На Страшнѣй Сждѣ дори не би свѣстила!

Когато зурлитѣ на второ пришествие ще бждатъ безсилни да
свѣстятъ „туй малодушно, подло, робско племе“, — та г. К. Хр. ли
ще се залавя за тази работа! Но понеже не може да бжде поетъ-
гражданинъ, г. Хр. предпочита да стане поетъ на „вихренитѣ на-
слади“. Да живѣятъ „виното и момитѣ“! Долу „малодушното, подло,
робско племе“!

Хайде да преминемъ сега къмъ „потресающия навѣй на страст-
ностъ“, който е и букетътъ на „Трепетитѣ“. Дали този „навѣй“
„потресающъ“, — не знаемъ; но намъ той се вижда потруснѣтъ.

Никакви „хиляди гънки“, а една дебела, груба чувствителност, която потръсва понякога самия авторъ, накарва го да загледне въ себе си и — уви ! — не намира тамъ нищо.

Но спрѣха внезапно да шепнатъ устата:
Тѣй глупо безмълвие въ умътъ ми наста,
Тѣй пусто и срамно ми стана въ душата,
Че пакъ изведнажъ ми причернѣ свѣта.

Но това „глупо безмълвие въ ума“, види се, премипава бесполезно за г. Хр. и той пакъ „търси нови сили, измамата за да повтори въ редъ измами мили“. И трѣбва да се признае, че въ този пѣть той е исхарчилъ толкова сили, щото би надминалъ и Донъ-Жуана. За г. Хр. жената е — споредъ изражението на Лермонтова — „създание безъ воля, играчка за чуждитѣ страсти и прищѣвки“. Въ цѣлата си сбирка г. Хр. „простира рѣцѣ“ все къмъ „нова цѣль“ и се стреми да прекара презъ „трепетни колѣнѣ“ различни „сильни красоти“.

Още въ първото си стихотворение („Трагедия“) той расправя, че любѣлъ нѣкоя-си, ама не можелъ да скърши хатѣра и на друга една, която „въ лудо блаженство“ го пригрѣщала. Но

Напусто азъ искахъ сърдце да съгрѣя. . . .
Напразно немощень на нейни гърди
Азъ плакахъ, — но плакахъ, уви ! не за нея :
Надъ моитѣ трепети други ликъ бди“.

И — колко е милостивъ Господъ ! — поетътъ не искалъ, не можелъ „туй щастѣе отъ жалъ да смути“. Само че тази „жалъ“ се проявява къмъ всѣка срѣщната изъ пѣтя „цѣль“.

Видѣхъ я — ослѣпѣха ми очитѣ
Отъ тая демонична красота
И викъ безумень тласнаха ърдитѣ
Къмъ схванати уста.

Два дена траелъ поетътъ и насмалко щѣлъ да полудѣе, „но дойде третий день“. . . „Подлий страхъ тозъ пѣть вечъ задушихъ — и за рѣцѣтъ азъ смѣло я хванахъ. И викахъ ѣ : — Три дена вече ставатъ ! Не мога повече не ме мъчи ! . . .“ . . . „И хубостѣта, която подлуди ме, азъ грабнахъ на рѣцѣ.“

И тѣзъ очи безумно-сладострастни
Съсъ хиляди цѣлувки азъ покрихъ, —
И въ тия устни трепетни, безгласни
Азъ свойтѣ устни впахъ.

И всичката ми кръвъ нахлу въ главата. . . .“

Но понякога неговитѣ „очи нахално впити“ виждатъ миражъ:

И трепнахъ . . . Но додѣто да те зърна
(То бѣше ти !), додѣ простра рѣцѣ,
Задъханъ вѣвъ захласъ да те пригърна,
Азъ видѣхъ впити въ менъ два строги взора. . . .
— То бѣха други двама . . . чужди хора. . . .

„Цѣлувкитѣ“ и „пригрѣдкитѣ“ сѣ безброй. Въ нѣколко стихотворения по „хиляди цѣлувки“, ще достигнатъ до милионни и ний ше получимъ единъ милионеръ на цѣлувки.

Ела при менѣ, склони глава, о мила,
На моитѣ гърди; закрой очи. („Богохуство“).
И сѣпнахъ се, че сѣтихъ азъ до мене
Да спи спокойно милий ангелъ мой. . . .
О, хубостъ дивна, прелѣстно видѣние,
Що вжпѣше се въ луннитѣ лъчи. . . .
. . . И тихо азъ тѣзъ склопени очи
Цѣлунахъ. . . .
. . . Пригърнахъ я и пакъ заспахъ си ази. („Терцини“).
Оставиме сѣ огненни цѣлувки
Да обсия твоето лице. („Пѣсень“)

И на сѣпѣ „видѣнията“ се носятъ предъ нашия поетъ. Присѣпява му се една, която стояла до неговото прозорче, а върху нея „витай любовъ грѣховна“. Навѣрно, тази приятелка е била нѣкое сираче, тъй като въ поезията на г. Хр. майкитѣ играятъ ролята на Цербери. Така напр. „въ късна нощъ за бѣла Рада“ той щѣлъ „да прескочи кале-ограда“, „ала майка бди и миръ не дава“. Трѣбва да се забелѣжи на г. Хр., че прескачанieto на плетица е често пѣти сѣпрѣгнато сѣ пречупване на крака.

Азъ казвамъ ѝ . . . а тя се само смѣе,
Върти се околъ мелъ, подскача, пѣе
И дума ми : „Потрай ! . . .
Кога си лѣне мама. . . .“

Началото добро. „Обѣщава ! — Но какъ се, божке, чака до тогава, какъ толкозъ се страдай !“ Ала „изведнажъ открѣхва се вратата — а, сто най-подиръ. . . .“ Дѣйствието се извършва благополучно. „Но що така въ прозорчето наднича шпионката луна?“ Края е възхитителенъ, понеже . . . „ненадѣйно пада завѣската. . . сама“.

О, блаженна тъмнина ! Въ тебе всички котви се виждатъ си-ви и разваленитѣ момчета — гении ! Поетитѣ пропѣждатъ и мѣсеца, за да се предадатъ на своитѣ „вихрени“ оргии. „Притискатъ се гърдитѣ до гърди“, но „изведнажъ изчезна тъмнината—тогазъ уплашена бѣга момата“. Ахъ, тоя „тайнствений мракъ“ ! Поетътъ си спомня сѣ въздишка, „въ градинския шумахъ какъ ние таехме се скрити“. Ба, денщицитѣ не се потульватъ толкова : тѣ изливатъ своитѣ чувства по мегденскитѣ чушми.

„Любовъта“ на нашия поетъ е ненаситна. Той иска да лови „въ примка“ чуждитѣ сѣрдца. Той ревнувалъ урагана, за дѣто пригръщалъ часъ по часъ морето и — да би могълъ — би покрилъ сѣ море цѣлата земя и би станалъ исключителенъ собственикъ на тази стихия. Ала не иска да зароби сѣрдцето си. То било „птичка, що се мѣчно вдава, — днесъ е тука, утрѣ отлетя : но въ всѣка шубрака остава по една възшебна пѣсень тя“. До колко, обаче, тази „пѣ-

сень“ е материална, се вижда, между другото, отъ неговитѣ „Станси“, дѣто той ни удостоверява, че усѣщаль „въвъ своитѣ рѣцѣ“ „плътта на дълги си мечтания“. Но не „рѣцѣтѣ“, ами и „устата“ не го задоволяватъ; той отива по-нататъкъ:

Устата впити сѣ въ устата, —
 Но още, виждашъ ти, желая. . . .
 И кривъ ли съмъ, когато зная
 Азъ тайната на любовта?

Г-нъ Хр. се задоволява съ многоточие и оставя въ „трепетно“ ожидание своитѣ читатели, които трѣбва сами да отгатнатъ неговитѣ по-нататъшни желання и да откриятъ „тайната на любовта“ отъ единъ Венеринъ прилѣпъ на други пресища понѣкога нашия поетъ и — следъ псбѣдата — той се пита: какво отъ това? Нерви истощени, очи хлътнали, источния вкусъ задоволенъ — какво отъ това? Но г. Хр. е младъ и той пакъ пива „жени и вино! Вино“) и жени! защото всичко тукъ е суета, освѣнъ кипящата и буйна младостъ, прахосана — дори въ минутна сладостъ“.

Животъ разуменъ, слава, идеали
 Тазъ стара пѣсенъ вече се не пѣй, —
 Защото днесъ се съ нея само хвали
 Тозъ, който не умѣе да живѣе! . . .
 . . . Да, въвъ безумства, въ вихрени наслади
 Азъ ще преваря погрѣбалния звѣнъ. . . .
 . . . И нека отлѣти животъ крилатъ!
 Но, ахъ, съсъ пълна чаша въ рѣката, —
 Когато сладостно шуми главата,
 Когато цѣлъ е въ този божий свѣтъ! . .
 А послѣ нека се глава отпустне
 На страстни топлотраморни гърди

Цѣлата сбирка на г. Хр. прави впечатлѣние да е писана „съ пълна чаша въвъ рѣката, когато сладостно шуми главата“. Ужественна пустота и гнусно сластолюбие — ето какъ може да се резюмира нейното съдържание.

Варна, 2 априлий.

Базаровъ.



* Не обича ли нашия обичаене поетъ една преварена старозагорска ракияца или пъкъ казанлъшка гюловца.

Въ рецензията за кн. „София Ковалевска“, помѣстена въ III кн. е казано, че тя е преведена отъ Г. Базаровъ. Това е погрѣшка; книгата е преведена отъ **Ив. Тодоровъ** **Бел. на Ред.**

НАУКА И ЛИТЕРАТУРА ВЪ СТРАНСТВО.

Socialismus und moderne Wissenschaft von Enrico Ferri, Bibliothek für Socialwissenschaft 5 Band.

(Социализмътъ и модерната наука).

Целта на горната книга, автора на която е вече извъстенъ на българската читающа публика, е да покаже, че между дарвинизма (биологията) и цялата модерна наука отъ една страна и социализма отъ друга царува пълна хармония. Изложението е насочено не само противъ противниците на социализма, но и противъ ония отъ школата на Маркса, които споредъ автора сж или наследство отъ утопичния социализмъ или пъкъ почиватъ на криво разбиране на дарвинизма и неговото по-нататъшно прилсжение и развитие.

Надѣваме се, че на читателя е извъстенъ възникналия на конгреса на нѣмскитѣ естествоиспитатели въ Мюнхенъ презъ 1877 год. споръ, дали дарвинизма „прогласява високо несъстоятелността на социалистическитѣ идеи“ или наопаки „води непосредствено къмъ социализма“.

Ернстъ Хекелъ — Йенския професоръ по биологията — твърдѣше първото и препоръчваше „распространението на теорията за произхождението на видоветѣ, като най-добрата противоотрова противъ абсурдното и утопично равенство на социалиститѣ“ (стр. 3).

Рудолфъ Вирхофъ — професоръ по патологията въ Берлинъ — застъпваше второто отъ цитиранитѣ по-горѣ мнения и „оборваше енергично новата теория“.

Ферри свежда къмъ три главни пункта възраженията на Хекеля и привърженицитѣ му, които разглежда последователно.

Неравенството на челоуцитѣ. Твърдението, че социализма искалъ да изравни, да направи равни всички хора, е извъстно на читателя. Това и въ най разумната си форма повърхностно, а въ вулгарната си форма на изравняване ръста невъзможно и крайно глупаво твърдение намѣри своитѣ застъпници и апостоли и у насъ. Задовляваме се да укажемъ на „Нашитѣ писачи и критикари“ отъ Михайловски и на преводитѣ отъ Джерома Джемса въ „Българска Сбирка“. „Научния, т. е. вдхнатия отъ Маркса и единствения заслужающъ поддръжка и критика социализмъ съвсѣмъ не отрича неравенството на хората, било то вродено или отпосле добито, тѣлесно или душевно“ (стр. 8). Автора се обръща къмъ ония социалисти, които и днесъ още вѣрватъ въ равенството на хората особено по отношение къмъ половетѣ. Такъвъ е напримѣръ Бебель, който твърди, че жената въ физиологическо и психологическо отношение е равна на мъжа. Изследванията на Ломброзо и Ферраро направиха неоспорима по-ниската физиологическа и психологическа стойностъ на жената въ сравнение съ мъжа. Това се обяснява съ положението на жената като майка. Поддръжанieto на рода поглъща енергията на жената. Послед-

нята притежава „една по-малка интеллигентностъ, особено една по-незначителна синтетическа способностъ; ако жената е рѣдко гениална, причината на това е, че тя ражда гениални мъже“ (стр. 9). Безъ да да подлагаме ни за минута на съмнѣние изводитъ отъ изследванията на подѣнатитъ атори, ний сме по-вече склонни да приемемъ гледището на Бебеля, което взема предъ видъ „положението на жената въ течение на вѣковетъ“, за по вѣрно при разглежданieto на общественитъ въпроси, отколкото гледището на специалиста.

Но това не значи още, че исканията на социалиститъ по отношение къмъ жената сж погрѣшни. „Жената като човѣшко същество и като създателка на чловѣчеството заслужава едно по-високо правно и морално положение“ (стр. 10).

Социализма казва, че хората не сж равни, но че тѣ всички сж хора, че, следователно, всѣкой човѣкъ има право на човѣшко съществуване. Че ний социалиститъ не вѣрваме, че всички хора могатъ да вършатъ една и сжща работа. Това не може да бжде и въ бждащето социал. общество, защото способноститъ и умѣнието на хората не зависятъ само отъ общественитъ условия. Че въ бждащето социал. общество ще има хора, които ще умѣятъ да работятъ по-добръ съ мускулитъ си, отколкото съ мозѣка си; но въ бждащето общество не трѣбва да има хора, които нищо не работятъ и други които работятъ твърдѣ много или за твърдѣ низко възнаграждение; и, което е най-вѣщющата несправедливостъ, ония, които ний-малко работятъ, да притежаватъ най-много богатство. Богатството въ днешното общество е „само рѣдко плодъ на трудолюбие и спестовностъ“ (12). Не дарбитъ и добритъ качества, а чистата случайностъ да се родишъ въ една богата фамилия опредѣля общественото ти положение. „Не, всѣкой трѣбва да изработва самъ прехраната си и всѣкому трѣбва да се осигури за работата, която върши на обществото едно човѣшко съществуване“ (13). Въ това се състои великия превратъ, който социализма ще донесе съ себе си. На социалиститъ и мрезъ ума не ижъ е минавало даже да прѣвратъ хората равни. — Дарвинъ доказва несбѣдчивостта на подобни желаниа —; не, социалиститъ искатъ да премахнатъ само ония общественни отношения, които увеличаватъ искусвенно това неравенство въ смисълъ противоположна на Дарвиновата теория — изражданието на чловѣчеството; че едно здраво и силно дѣте трѣбва да погине въ борбата за съществуване съ едно слабо дѣте, само защото първото е родено въ една бѣдна, а второто въ една богата фамилия — да, социализма иска да премахне това из-насилнено и морално израждане чрезъ премахването на психическата и морална бѣдность на маситъ; и тогава борбата за съществуване ще си остане постоянний фактъ на общественъ животъ, но ще приема една все по-малко брутална, все по-умствена, и все по-хуманна форма и нейнитъ цели и идеали ще ставатъ все по-високи“ (35).

Най-после не трѣба да се забравя и закона за солидарността, който не само въ животинскитъ, но и въ чловѣческитъ общества проявява наредъ съ закона на борбата за съществуване своето хумано дѣйствие. Тоя последния законъ проявява все по-положително

своето дѣйствие съ прогресса на човѣшката култура, заедно съ поголѣмата сигурност на „условията за съществуване, преди всичко на храната“ (37). Социализма, който ще осигури съществуването на всички, ще даде чрезъ това възможностъ за пълното развитие дѣйствието на тоя законъ.

Преживяването на най-добъръ приспособенъ тѣ. Третѣто и последнѣо противоречие между дарвинизма и социализма: „борбата за съществуване осигурява преживяването на най-добритѣ или на най-добъръ снабденитѣ (ausgerüstet) и представлява единъ аристократически дѣйствуещъ процесъ на половия отборъ въ противоположност на демократически нивелирующия колективизмъ“ (стр. 39). Изражението „преживяването на най-добритѣ или на най-добъръ приспособенитѣ“ се нуждае отъ поправка. Думата, „най-добритѣ“ трѣба да се подчеркне. Тя е остатъкъ отъ теологията, която върва въ една крайна целъ. „Развитието заключава въ себе си и регреса и распадението“ (40). Наистина, че може да се говори за прогресъ, но той „не е постигнатъ по една права линия, а по една спирала“ отъ постоянно слизание и качване, отъ постоянно мѣнене между разпадане и усъвършенствование. Както въ личния, така и въ общественъ животъ всѣка фаза носи отъ развитието въ себе си условията за своето разлагане, а върху развалянитѣ на последното и изъ тия разваляния изниква по-високата фаза на развитието. Не най-добритѣ, а най-добъръ приспособенитѣ къмъ дадената общественна срѣда и дадения исторически моментъ преживяватъ другитѣ. Тая разлика е много важна. „Въ природата води тъквата игра чакосмическитѣ сили и положително въ всѣкой случай къмъ едно продължително усъвършенствование“: въ обществото наопаки развитието води често „къмъ други видѣ отборъ, който, наистина, така също почива на преживяването на ония, които сж най-тѣсно приспособени къмъ даденото историческо положение, но който обаче доказва именно корупцията на дадената общественна срѣда. Милитаризма и войната, които поглѣдватъ най-здравитѣ бракътъ по схѣтка, покровителствуватъ на нископъизящитѣ и лѣкѣйничествующитѣ и преслѣдванието на смѣлитѣ борци и честнитѣ характери, претрупуването съ работа на работната класа и вардечеството живота на слабитѣ и болни привилегировани — всичко това водятъ къмъ израждане на човѣшкостта и накарва социалисти и неосоциалисти да обявятъ, че закона за „отборътъ“ нѣма сила за човѣшкостта. Заклучението е погрѣшно, защото не най-добритѣ, но най-добъръ приспособенитѣ къмъ дадената общественна срѣда преживяватъ; следователно побѣдата на най-порочнитѣ и най-слабитѣ доказва само гниlostъта на дадената общественна срѣда. Но дадената общественна срѣда не е вѣчна; тя е само единъ моментъ въ развитието на човѣшкостта. Тя се намира въ надвѣчерieto на своето погиване. Горѣизброенитѣ явления, изражданieto на човѣшкостта говорятъ именно за въ полза на социализма. „За една здрава психическа и общественна срѣда ще бѣдатъ здравитѣ натури най-добъръ приспособени; тогава премията на състезанието ще падне сигурно оному, който е най-здравъ на тѣло и душа и затова ще докара едно колъ“

лективистическо общество (обществена економическа уредба), което осигурява всъкому съществуването, едно физическо и морално подобряване на човешкия род" (46). На изразението, че преживяването на най-приспособените все пак си остава единъ аристократически принцип, отговаряме, че социализма ще гарантира развитието на всяка личност, и че покрай формулирания отъ Дарвина законъ за половия отборъ съществува и други единъ законъ, който въ противоположност на първия има еминентно демократически изравняющъ характеръ. „Отъ грамадната маса на човечеството се издигатъ индивидууми, същества, раси, които се стремятъ да се издигнатъ надъ общото ниво; тѣ се покатерватъ на стрѣмната висина; достигватъ върха — на силата, богатството, знанието, гения — и веднѣжъ показани тѣ високо тѣ се струпуляватъ надолу въ бедната на лудостта и израждането. Наследството е великата изравнителка; като води къмъ погиванне всичко, което въздига високо, тя демократизира човечеството" (стр. 47).

Социализма и религиозното съзнание. Тази глава я непускаме, понеже тя е преведена на български и печатана въ кн. II, 1898 год. на „Ново Време“.

Индивидуума и виѣа. Въ схващаннето на отношението между индивидуума и виѣа се показва втория пунктъ на генитическото отношение между дарвинизма и социализма. Индивидуализма на 19 столѣтие трѣбва да отстъпи мѣстото си на социализма и федерализма между народите. Модерната биология доказва, че „индивидуумъ не съществува само до толкова, доколкото е частъ отъ една общност“. Всичко живущо е една асоциация, една общност (50). „Всѣхъ общественныхъ индивидовъ, е съответната, живущата и вѣчна действителност на живота" (60). Въ края на миналото столѣtie Европа сбави индивидуума за единствено съществувашъ, а обществото за културенъ продуктъ на общественни договори (social contract), предвидъ на почивающия тѣлава опрѣделенъ въ чина принципъ го схвана като моментъ въ историческото развитие. Днесъ е съгласна да гледа на обществото като на едно естествено явление (61). Най доброто, което индивидуума притежава, е неговото участие въ общественния животъ, даже и тогава когато въ него е само тѣло и бѣлвѣтъ, които са само шемъ на развитието на една нова фаза въ развитието на човечеството е нѣтъ главно на втория съ фактъ на общността на индивидуумъ отношението и поддържането на общността и развитието на общността са вѣта основни фактори, които водятъ, разпореждатъ въ последствие развитието на общността и човечеството.

Борбата за съществуване и класовата борба. Закона за класовата борба, както е известно вече на читателя, е за социализма на Маркса онова, което закона за борбата за съществуване е за дарвинизма — тайната на погиването старитѣ форми (животински или обществени) и възникването на новитѣ, на историята (естествена или обществена), на прогреса. Обвинението, че забравяме или отхвърляме борбата за съществуване забравя за тая именно борба на класитѣ, която е общественния еквивалентъ на борбата за съществуване. Учението за класовата борба означава, че обществото не е една хомогенна (еднородна) маса; но, че „се състои отъ различни класи отлични една отъ друга отчасти по своитѣ физикопсихически качества, отчасти по сумата традиции и привички на живота и обществената си дѣятелностъ“ (67). Прехода на отдѣлнитѣ личности отъ една класа въ друга не е изключенъ, „при всичко това тия различни класи си оставатъ реални факти, противостоящи на всѣко законодателно нивелиране, докато първичната причина на тѣхната различностъ дѣйствува“ (68). Последната лежи въ економическата структура на обществото. Докато економическата основа на нравственото, правното и политическо положение не бѣ доказано съ пълна яснотъ, отиваха всички стремления къмъ обществена реформа въ едно неопредѣлено изискване и отчасти завоюване на религиозна, политическа, изборна и т. н. свобода“ (69). Безъ съмнение тия завоювания и борби не бѣха безполезни, но „най-свещенното оставаше за маситѣ недостигнато и невидимо“. Днесъ, благодарение на Марксистския социализмъ „задачата стои поставена остро, ясно и немилюиво предъ съзнанието на модерното човѣчество“ (70).

(Край въ след. кн.)

СОЦИАЛЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ.

Американо-испански конфликтъ. — Въстанието въ Куба. — Жестокостта на Испания спрямо сира и лево въстала итѣ.

Въ тази минута ний с. намираме въ пълния разгаръ на Американо-Испанския конфликтъ. Какъ ще се зальгше почната вече война — това ще ни го покаже най-блиското бъдеще. Онязи отъ читателитѣ, които сж следили разнитѣ стадии на конфликта, знаятъ, че причината му е предизвикана отъ войната за независимостъ, водена отъ жителитѣ на островъ Куба, срѣщу испанското владичество отъ цѣли четири години насамъ. Тѣ знаятъ сжщо, че хуманността на Съединенитѣ Държави въ случая играе по-малка роль, отколкото тѣхнитѣ непосредствени материални интереси. Постояното воювание около брѣговетѣ имъ, като прѣчи на търговията и прави положението едно отъ най-несигурнитѣ, ги накара да взематъ

енергически мѣрки самос ледъ четирегодишни кръвопролития, когато тѣ щѣха да направятъ това много по-рано, ако мотивитѣ бѣха по-други. Като изоставяме на страна за сега подробното разглеждане на този конфликтъ, ние ще занимаемъ читателитѣ съ въстанието въ Куба, а най-главно съ осѣдителната и мръсна роль, която играе испанското правителство.

Куба е единъ отъ Антилскитѣ острови, завладѣни отъ испанцитѣ още въ времето на Колумба. Тѣзи голѣми острови сж били населени съ дивашки племена, които почти всички сж изчезнали днесъ. Още отъ началото на своето владичество, дори и до сега, испанцитѣ сж се показали цѣли звѣрове спрямо покоренитѣ диваци. Тѣхната голѣма набожностъ, тѣхното непоклатимо католичество, никакъ не имъ е пречило да проявяватъ такива звѣрства, каквито ний обикновено сме навикнали да слушаме да се извършватъ отъ мохамеданцитѣ—турци надъ християнскитѣ народи. Тѣхната жестокость, проявена още въ началото, накарала дивацитѣ да гледатъ на испанцитѣ, като на нѣщо звѣрско, диво и страшно. Това се характеризира много добръ отъ следующия случай. Единъ водителъ на едно отъ покоренитѣ племена билъ осѣденъ на живо изгаряние. Вързали го за единъ колъ преди да изпълнятъ наказанието, почнали да го увѣщаватъ, чрезъ устата на единъ францискански калугеръ, да послуша християнското учение, да узнае нѣщо за рай и пѣкала. „Въ това мѣсто, за което ми говорите, въ мѣстото на блаженство, има ли испанци?“ — запиталъ наказания. „Да, казалъ мисионера, но само добри, праведни“. — Най добрия испанецъ не струва нищо; азъ не искамъ да бъда тамъ, дѣто ще мога да срѣцна нѣкого отъ това жестоко племе!“ — отвърналъ дивака. Двѣтѣ главни раси, които сж населявали нѣкога покоренитѣ острови (Караибцитѣ и Арровокитѣ), и сж се отличавали съ силата и многочисленността си, днесъ почти сж изчезнали. Не малка роль въ това отношение е играло масовото имъ избиване отъ най-преданитѣ на папата, отъ най-сигурнитѣ кандидати за „царството небесно“.

Антилскитѣ, както и Филипинскитѣ и други острови сж представлявали нещастна жертва за грабливата Испания. Въ едно кжсо време тази жертва е била раскъсана, за да даде мѣсто на не помалко злочестнитѣ си намѣстници. Заселени съ испанци и чернокожи, тѣ станали дойна крава за Испания, най-немилоостиво експлоатирани колонии отъ ненаситната метрополия.

Колониалната политика на Испания се явява една отъ най-убийственнитѣ. Да се държи массата въ невежество, за да понася безъ протестъ голѣмия товаръ; да се убива въ нея всѣчески духъ за самостоятелностъ, като се най-немилоостиво наказватъ всички, които смѣятъ да си дигнатъ гласа противъ злото; да се истощаватъ най-немилоостиво жизненитѣ ѝ сили — ето колониалната политика на папската Испания. „Испанцитѣ знаятъ да покоряватъ, но не и да управляватъ, нито да запазятъ покоренитѣ земи . . . Обитателитѣ на колонитѣ не могатъ да се радватъ ни на най-малка

следа отъ лична безопасностъ. Търговията вѣчно се спъва отъ нѣколко облагодѣтелствувани привилигировани, а постояннитѣ войни пречатъ на всѣки прогресъ... Системата на управление, като съсища економически и ускотавя душевно покоренитѣ, опозорява побѣдителитѣ за слава и честь на Бога и за най-големо могъщество на черквата“ (*L'Humanité Nouvelle*, octobre 1897.)

Жителитѣ на островъ Куба, който е частъ отъ Антилскитѣ острови, като неможали да търпятъ повече такъвъ начинъ на управление, дигнаха знамето на свободата и се хвърлиха решително въ борбата за независимостъ. Испанското правителство не захснѣло да прати голѣми отряди, предназначени за усмиряване на въстанието. Обаче работата не излѣзла такава маловажна, за каквата я смѣтала католическа Испания. Въстанието било подготвено и организирано, както трѣбва. Неговитѣ главатарии работили подземно дълго време до избухването му. На испанскитѣ войски била дадена заповѣдь да дѣйствуватъ най-строго, нѣщо което тѣ достойно изпълнили, като се отличили съ най-звѣрската си жестокостъ спрямо онѣзи отъ въстанниците, които имъ падали въ рѣцѣтъ. На всѣкадѣ дѣто стѣпалъ крака на испанскитѣ войски, плодовития островъ се обръщаль въ пустиня, нивитѣ били изгаряни, всичко опленявано. Въстанниците не се отчайвали отъ това, продължавали съ още по-голема енергия наченатото освободително дѣло. За да дадатъ възможностъ да се разбере, кое е накарало кубанцитѣ да въстанатъ, главатаритѣ на въстанието José Martí, Máximo Gómez, Masco и др. издали следующия манифестъ:

„Куба въстава не по силата на патриотически фанатизмъ или пъкъ за нѣкакво неопредѣлено стремление къмъ независимостъ. Куба не би взелъ никога оружие въ рѣка, ако го оставѣха да се развива мирно и свободно. Ако той направи това, ако той въстана, то е за освобождението на единъ доста голѣмъ народъ и за да му даде следуемото се мѣсто въ Новия Свѣтъ.

„Островъ Куба има по-възвишени устреми, отколкото Испания: той отговаря на изискванията на модерния животъ и може да организира истинско свободно управление.

„Кубанския народъ се чувствува да има изискванитѣ качества и достатъченъ разсѣдѣкъ, за да се управлява самъ, за да пустне въ движение, съ собственни сили, неисчерпаемитѣ си богатства въ всесвѣтската търговия, като по такъвъ начинъ, отъ една страна гарантира безприпятствения трудъ на обитателитѣ си, а отъ друга — достъпа на тѣхнитѣ стоки върху всички пазарища на цивилизованитѣ народи.

„Метрополията (Испания) затвори кубанското пристанище за другитѣ народи, за да може по такъвъ начинъ да добие а tout prix осигурено пазарище за своитѣ стоки и възложи товара на дълговетѣ си върху гърбътъ на кубанцитѣ. Куба значи е осѣденъ да поддържа раскоша на привилегированитѣ и непроизводителни класи, които не знаятъ, що е това трудъ. Емигрантитѣ-Кубанци добиха вече голѣмъ опитъ отъ чуждитѣ страни, който ситѣ заякчи характерътъ

имъ и ги накара да добиятъ сжщата репутация, каквато иматъ другитѣ народи. Тѣ узнаха, че толкось плодотворната почва на Куба днесъ е станала тѣй непроизводителна, благодарение на начинътъ на разработването ѝ и системата на управление; че почти цѣлия продуктъ отъ тѣхния трудъ се поглъща отъ данъцитѣ; че не стига дѣто ги експлоатиратъ, но тѣхъ ги и унижаватъ всѣчески и всѣкога, когато потърсатъ сигурно мѣсто на капитала си или полезно употребление на труда си въ вѣтрѣшността на острова.

„Ако ний вѣстържествуваме въ наченатата борба, всѣки ще може да отваря индустриални заведения въ Куба. Скрититѣ на нашия островъ богатства ще бждатъ експлоатирани отъ всички и разнесени върху американскитѣ пазарица, като по такъвъ начинъ ще дадатъ силни срѣдства и голѣмо благосъстояние за всички Кубанци.

„Въстаницитѣ смѣтатъ, че като се сражаватъ, тѣ проливатъ кръвта си за всеобщото човѣчество.

„Ний искаме между другото и пълното освобождение на черното плеке. То не е по-малко способно отъ бѣлото да управлява умѣло правата си въ политическия животъ. То притежава вече разнообразни професионални познания, пѣргавостъ, живостъ въ разсѣдка, съединена съ изобритателенъ духъ; то придоби навикъ къмъ въздържание и тѣрпимостъ. Жадно за свобода, то хвана пушката, за да отмъсти на робството.

„Революцията бѣше отдѣвна подготвена. Тя избухна, като буртъ, щомъ ѝ доде часътъ. Двѣ поколения — едното състояще отъ старци — ветерани, другото — отъ младежи, едното на работа въ вѣтрѣшността, а другото въ странство — съзаклѣтничеха съ ентузиазъ въ рѣстояние на цѣли три години, като бѣха убѣдени, че Испания е неспособна да съдѣйствува за преуспѣването на Куба и за ползването на колонизцитѣ отъ онѣзи облаги, къмъ които тѣ иматъ пълно право.

„Куба настоятелно иска да бжде една Независима Република, та да даде възможность за свободна размѣна за всички народи въ свѣта“.

Жестокоститѣ и коварствата на испанското правителство се възвеждатъ въ система на управление. Съ подкупъ то успѣва да намѣри убиецъ на единъ отъ водителитѣ — Масео; съ набързо произнесени присѣди, или пакъ съвсѣмъ безъ присѣди, то испозастрѣлва много възстаници и мирни селени. Само генерала Weyler е застрѣлилъ повече отъ хиляда души въ рѣстояние само на една година, споредъ автора на една статия въ *Revue des Revues*. Понѣкога жестокостта земала такива размѣри, които ни напомнятъ инквизицията. Впрочемъ, кога ли е прѣставала инквизицията въ католическата Испания? Читателитѣ на „Ново Време“ знаятъ за жестокоститѣ извършени надъ нещастнитѣ затворници въ крѣпостта Монтжунцъ („Ново Време“ г. 1, кн. VП), та нѣма нужда да ги занимаваме пакъ съ това. Но ние пакъ не ще се въздържимъ да не споменемъ за извършената надъ Кубанския жителъ Фиделъ Фундора най-звѣрска жестокость и за подлото изигриване и сечочно третиране на госпожица Евангелина Циснеросъ.

Фиделъ Фундоръ билъ обвиненъ въ извършване на контрабанда и подложенъ на стамболовски инстинтакъ. Преди всичко нему вързали съ върви двата палеца на ръцѣтъ, постепенно ги пристѣгали и опъвали, до като най-сетѣ въ расстояние на нѣколко дни, тѣ се отдѣлили отъ ръцѣтъ. Понеже раната скоро гангрениасала и застрашавала да даде край на мъченическия животъ, палачитѣ преварили распространението на заразата, като отрѣзали двѣтъ ръцѣ до китката. Обаче пакъ не могли да истрѣгнатъ никакво признание въ расстояние на цѣлъ мѣсецъ мъченически животъ. Тогава чакъ военния съдъ осъдилъ страдалецътъ на застрѣлване въ гърба. Следъ това го поставили да пристои цѣли дванадесетъ часа въ черква предъ самото езекутиране. Въ това време се явилъ при него единъ испански офицеръ, който му обещавалъ живота, ако искаже съучастникитѣ си. Фундора отблъсналъ съ негодувание това предложение... Тѣзи свѣдѣния ни се даватъ отъ човѣкъ, който можалъ отблизу да изучи работата. Колко цинично предложение за помилване на измъченъ и обезобразенъ вече човѣкъ! Каква позорна роль на черквата!

Другата подла роль, изиграна отъ испанското офицерство, е следующата: Бащата на Евангелина Циснеросъ билъ единъ отъ самоотверженитѣ кубански въстаници, когото хванали джелатитѣ испанци, хвърлили въ единъ занданъ и жестоко малтретирали. Отчаяната дъщеря се рѣшила да отиде и помоли полковника Беррезъ да върне свободата на затворника. Очарователната хубостъ на младата просителка зашематила главата на калъчлията — той ѝ обѣщалъ удовлетворение, но съ условие да изпълни неговото желание. . . Като отговоръ на това, бесрамния подлецъ получилъ една хубава плѣсница отъ ръката на очарователната Евангелина. Но той си злѣ отмѣстилъ за такавата дързостъ на една беззащитна мома, като я затворилъ въ Хаванския затворъ. Това арестуване развѣдувало много силно духоветѣ въ Америка. Младия и решителенъ директоръ на вѣстника New York Journal се е заклѣлъ да освободи, по какъвто и да е начинъ, младата затворничка, което и успѣлъ да направи чрезъ одного отъ редакторитѣ си — Karl Desker. Следъ петнадесетъ мѣсечно лишениз отъ свобода Евангелина се отървала отъ затвора, като се проврѣла прѣзъ единъ отъ прозорцитѣ му, прѣчкитѣ на който били прерѣзани съ пила отъ Desker — а. Сто хиляди лица посрѣщнали и акламирали въ Ню-Йоркъ освободената затворничка и нейния избавителъ. . . .

Когато се вършатъ такива варварщини отъ страна на Испанцитѣ, може ли Кубанския народъ да се спре на срѣдъ пътъ и прекрати въстанието? Това по никакъвъ начинъ не ще се допусне отъ привременното правителство, което категорически заявило, че въстаналии Куба ще сложи оръжието само тогава, когато бѣде напуснатъ отъ испанскитѣ войски и се провъзгласи за република.

Почти деветъ десети отъ населението на Куба взима живо участие въ въстанието или е симпатично къмъ него. Въстанието се явява въпросъ за животъ или смъртъ. Това е бунтъ на цѣлъ единъ

народъ, ужасно смазанъ отъ бюрократията и милитаризма. По-голямата частъ сж бѣли, между които много Испанци.

До сега много кръвъ се е пролѣла по бойнитѣ полета и въ мѣстата на застрѣлванието, но това не ще бѣде напразно за кубанцитѣ, защото отъ страшната касаѣница, въ която сж загинали толкова мъченици, жертвата ще излѣзе най-сетнѣ побѣдителка; Кубанскій народъ ще се освободи и ще трѣгне безпрѣпятствено по пътя на прогресса, когато пѣкъ джелатската Испания, която е толкова останѣла назадъ, къмъ която прогресивното челоуѣчество гледа съ намръщено чело, която е тѣй съсипана — ще се дискредитира, опозори още повече и окончателно потъне въ бездната. Голѣмитѣ богатства добивани отъ богатитѣ ѣ колонии въ Новия Свѣтъ сж служили само за царскія и черковенъ раскошъ, за разни непроизводителни расходи, а за преуспѣванието на народа почти нищо не се е правило. Съ лишаванието си отъ Куба, тя се лишава отъ една млѣчна дойна крава, отъ единъ добъръ приходенъ параграфъ; но това е вече окончателно решено — тя трѣба да прегълне този горчивъ хапъ.

Като исказваме най-голяма ненавистъ къмъ папската свободоубийственна и инквизиторска Испания, ний не можемъ да не се отнасяме съ симпатия къмъ въстанѣлия Куба и да не извикаме:

Да жи ѣе Кубанската Република!

Б. Л.



ИЗЪ ЖИВОТА И ЛИТЕРАТУРАТА

Литературното саморекламирање. — Г-нъ Андрѣйчинъ и г. А. Страшимировъ. — Самохвалствата и високомѣрието на последния. — Писаревъ и г. А. Страшимировъ. — Той сѣция и К. Марксъ за Гете. — Нашитѣ отношения къмъ г. А. Страшимирова до „Хлопа се“ и следъ този разказъ.

Двама отъ извѣстнитѣ български белетристи — А. Страшимировъ и И. Андрѣйчинъ — се показаха съ твърдѣ чудновати литературни нрави. Като не срѣщатъ никакви отзиви за себе си въ българската литература, или пѣкъ като срѣщатъ такива, отъ които тѣ не могатъ да се задоволятъ — тѣ сж се заювили изподъ своето собствено перо да изкарватъ отзиви за себе си.

Г. И. Андрѣйчинъ издава въ цѣль томъ по-вечето отъ своитѣ распрѣснати тукъ тамъ изъ списанията работи. Въ едно предисловие къмъ тази сбирка отъ първи опити — тия азъ ще се помъча да разгледамъ на друго мѣсто — той говори, че заврѣшва съ тѣхъ единъ периодъ отъ своята литературна работа. Сбирката отъ своитѣ първи опити той издава, „за да бѣде по-ясна неговата литературна физио-

номна“. Той е недоволенъ, че критиката не е спомогнала още за това. Той е недоволенъ отъ това, дѣто нашитѣ „парнасистѣ“, увлечени въ едно взаимно възхваление и оспоряване правото на безсмъртие, съвсѣмъ не сж се поинтерисували съ него, не сж прочели на времето неговитѣ разкази, ами сж се занимавали изключително съ това „да четатъ себе си или своитѣ приятели“. Изцѣлю тонътъ на това предисловие е твърдѣ много предизвикателенъ къмъ дръзналитѣ да не обърнатъ внимание и, доста още, нескроменъ. Не е работа да се защищаватъ „парнасиститѣ“, които наистина заслужаватъ укоритѣ на г. Андрѣйчинъ. Заслужава само да се обърне внимание на единъ твърдѣ характеренъ фактъ. Едната забелѣжка, която г. Андрѣйчинъ отправя на единъ извѣстенъ художникъ, поставя и него въ редоветѣ на онѣзи, които оспорватъ единъ другиму безсмъртието и отъ които той „сѣвсѣмъ се отличава по направлението си.“ Тонътъ на това предисловие сѣвсѣмъ странно звучи за ония, които сж запознати съ отсътствието на всѣкаква претенциозностъ въ работитѣ на г. Андрѣйчинъ.

Ако г. Андрѣйчинъ нализа смѣло отъ свое име да говори за печатнитѣ си произведения, то г. Страшимировъ отива по-далечъ въ стремлението да се рекламира. Въ цѣлъ редъ белѣжки, подъ които личи подписа К. Кжичевъ и които сж напечатани въ сп. „Прагъ“, между редакторитѣ на което е и г. Страшимировъ — въ цѣлъ редъ белѣжки ще намѣрите винаги лестни отзиви за г. Страшимирова, за неговитѣ литературни работи и твърдѣ безочливи реклами.

Когато г. д-ръ Кръстевъ изказа подозрѣние, че подъ К. Кжичевъ се крие самия А. Страшимировъ, К. Кжичевъ отговори, че това значи да се търси „подъ вола теле“. Има ли вѣроятностъ да се намѣри „подъ вола теле“ — това не зная. Но, че подъ К. Кжичевъ се крие г. А. Страшимировъ, въ това можете да се убедите като сравнитѣ „Литературнитѣ нрави“ на А. Страшимировъ („Българ. прѣгледъ“, г. IV, кн. V и VI) съ рецензията за „Мисль“ на К. Кжичевъ („Прагъ“, г. I, кн. III). Освѣнъ че на много мѣста се говори за едно и сжщо нѣщо въ единъ и сжщъ тонъ, но и цѣли предложения сж изказани съ едни и сжщи думи. Ако това прикриване съ умисль за саморекламирање, ако можеше да се търсятъ въ К. Кжичева „мисли за прѣцѣнки“, би било неумѣстно и излишно да се отбелѣзва това. Но тамъ е работата, че никакви „мисли“ нѣма, а има само единъ злополученъ художникъ, който — следъ като се е убедилъ, че неговата пѣсенъ е изпѣта — се мжчи да привлече съ всѣкакви срѣдства вниманието върху себе си.

Тѣзи два факта сж твърдѣ поучителни. Страшимировъ и И. Андрѣйчинъ сж работници, които иматъ заслуги за българската книжнина. Но не срѣщнаха тѣ въ българския читающъ свѣтъ онази подкрѣпка, която бѣ необходима, за да се развие и укрѣпне всѣки отъ тѣхъ. Тѣ вървятъ на изписване, завършватъ „по единъ периодъ“ въ своята дѣятелностъ и се намиратъ предъ прагътъ на другъ периодъ, който може точно да се предрече, ако се вземе въ внимание онова раздражение, съ което всѣки отъ тѣхъ говори за себе си. Тѣ не мо-

гата да се помирата още съ мисълта, че въ оная срѣда, която не имъ е дала възможность да живѣятъ като художници, тѣ трѣбва да живѣятъ предавайки се на друга дѣятелность. И въ раздражението си тѣ съ своитѣ собствени рѣцѣ искать да посѣгнатъ на онова, което сж създали до сега. Тѣ се отнасятъ твърдѣ жестоко къмъ своята собствена работа. Тѣ искать да я прецѣняватъ сами и да я набиватъ въ очитѣ на българския читателъ. На полето на хубавата литература г. Андрѣйчинъ и г. А. Страшимировъ иматъ неравни заслуги. Но тѣ еднакво сж недоволни отъ апатията, съ която бидоха посрѣщнати. Раздражението, което естествено се явява тука, не ще ги остави да рѣзгърнатъ тѣ своята индивидуалность въ всичката нейна пълнота, да дадѣтъ тѣ всичко, каквото могатъ за българската белетристика. Ако такава е тѣхната сждба, тѣ не могатъ освѣнѣ да кажатъ: извърши своето дѣло и остави хората да говорятъ. Да кажатъ и да се отдалечатъ отъ любимата тѣмъ дѣятелность за винаги, или пъкъ до като обстоятелствата ги повикатъ отново къмъ нея. Пжтя на саморекламираието е опасенъ и убийственъ. . .

Българския читателъ е длъженъ да погледне съ всичката сериозность на този въпросъ. Ако той скжпи една оригинална българска белетристика, задатъцитѣ на която той е видѣлъ въ първитѣ произведения на А. Страшимирова, той трѣбва съ всички сили да поддържа тия, които така или иначе работятъ за нея.

По поводъ на два литературни фейлетона въ в. „Народъ“ (№ № 16 и 18, г. I) г. А. Страшимировъ въ IV кв. г. I на см. „Прагъ“ отправя една жлъчна белѣжка: „Единъ невѣжа, доходящъ до нахаѣство фейлитонистъ на в. „Народъ“ прави почти сжщото (дава олимпийски присжди на белетриститѣ). За него К. Христовъ, Страшимировъ — това сж самодоволни словоохотници, които той придаденъ случай не би се поколебалъ да подведе подъ оня уровень, подъ който хората около „Народъ“ подвеждатъ извѣстна категория хора, като ги зацлашватъ съ . . . червата на други. . . . И туй само защото веления този студентъ (?) е засналъ на Писарева, отрича естетиката и признава само поезия, която да служи на домогванията на неговата партия, Както той, така и наеженитѣ хора около „Народъ“ биха ни много задължили съ думитѣ на Маркса, ако биха били тѣй добросѣвѣстни въ нѣкое отъ своитѣ печатни издания да коментиратъ статията на Струве „Марксъ о Гетѣ“ помѣстена въ февр. книга на „МірѣБожій“.

Да не говоримъ за невѣжеството — това е твърдѣ неблагоприятенъ въпросъ. Колкото се отнася, обаче, до нахаѣството — читателя, като сравни тая белѣжка съ монѣтѣ фейлитони въ „Народъ“, ще се съгласи, че ние съ г. Страшимирова твърдѣ много се отличаваме въ взглядоветѣ си върху този неприятенъ въ отношенията на писателитѣ обичай. Азъ съ пълно право бихъ могълъ да му кажа: „Юпитеръ; ти се сърдишъ? Значи ти не си правъ!“ И следъ това да го оставя съвършено спокоенъ. Но не е неприятно да се кажатъ нѣколко горчиви истини на разгнѣвения Юпитеръ, още повече, че за читателя това би прдеставило нѣкакъвъ интересъ.

Г-нъ Страшимировъ има твърдъ превратно понятие за Писарева, щомъ той може да намира сходство между неговитѣ възгледи и възгледовѣ, прокарвани въ подлистниците на в. „Народъ“. Ако единъ поетъ има значение за членоветѣ на едно общество, което е раздѣлено на двѣ враждебни групи, то той има значение като съюзникъ на едната група противъ другата. Направлението на неговата поезия се опредѣля всецѣло отъ вкусовѣтѣ и желанията на оная общественна група, къмъ която принадлежи. „Поета не избира сюжетитѣ и типовѣтѣ си — тѣхъ му ги налага срѣдата, която го непосредствено обкръжава, въ което той самъ люби и мрази, смѣе се и плаче“ (думи на г. Страшимирова). Задачата пакъ на критика е да покаже вѣрно ли единъ поетъ е избралъ сюжетитѣ, „които му се налагатъ“ или той е смѣтналъ за „наложено“ това, което въ общностъ не е. А моята задача бѣше по-скромна. Азъ посочихъ на направлението въ литературата, което изражава сп. „Прагъ“ и поезията на К. Христова. Азъ не разглеждахъ въпроса, до колко Страшимировъ и К. Христовъ сж успѣли да съобразятъ своитѣ произведения съ „срѣдата, която ги непосредствено обкръжава“. Азъ само посочихъ тази срѣда, която имъ „налага сюжетитѣ“, къмъ вкусовѣтѣ и желанията на която тѣ се приспособяватъ. Твърдѣ вѣроятно е тѣ да сж добръ приспособени, да изпълняватъ тамъ блѣскаво ролята си, но нека ни позволятъ да се неинтересуваме отъ тѣхъ, когато тѣ служатъ на нашитѣ врагове. Поетитѣ сж живи явления, а всѣко живо явление — както е извѣстно — може да се разглежда отъ различни страни. Ние ги разглеждаме, когато сж наши съвременници, до колко тѣ сж наши врагове или приятели; когато сме тѣхни потомци — до колко вѣрно сж служили на своята група. Наистина има универсални поети, които не могатъ да се класиратъ така, но такива обикновено минаватъ между съвременниците незабѣлвани и сирѣмъ тѣхъ потомцитѣ заставатъ въ такова отношение, въ каквото съвременниците заставатъ по отношение неуниверсалнитѣ поети. Съвременниците отъ една група искатъ горѣщи застъпници въ всички области, дѣто може да произлиза борба съ враждебната група. Г-нъ Страшимировъ, вѣроятно, иска да запази за всички поети универсалностъ, та сжщо за себе си и за К. Христова. Но такава универсалностъ не се потвърждава отъ тѣхнитѣ произведения.

Г-нъ Страшимировъ напразно оспорва правото на една група отъ съвременниците да се не интересува отъ „новото“ негово направление, което почва съ „Хлопа се“. Другата група ще съумѣе да го оцѣни, а ако и тя не съумѣе, то потомството поне ще съумѣе.

Азъ не отрекохъ поезията на Страшимирова и К. Христова. Може би следъ едно разглеждане азъ бихъ призналъ за поетически предести „Хлопа се“ и „Човѣкъ върши какви не глупости“. Но за мене винаги ще бѣде желателно да се пишатъ и четатъ такива произведения като „Кочаловската Крамола“. А и цѣла група е по-малко склонна да чете глупоститѣ, които „човѣкъ върши“ въ голѣмо изобилие и разнообразие. И ако тази група значително нарастне, тя ще има свои художници, на които ще „налага“. Тукъ въпросътъ не е за

поезията и естетиката, а за сюжетиѣ. Въпросътъ е за това, срѣщу кого поета употребява оржжето, което и противника може да признава за превъсходно. Вие може би прекрасно сте хванали глупоститѣ на човѣка, който „върши какви не глупости“, може би въ висша стѣпенъ художественно сте ги изложили; но сюжета интересува извѣстни хора, а съвсѣмъ не интересува други. Въ изборътъ на сюжетиѣ е тенденцията на едно художественно произведение, а тенденцията е това, което увлича или отвращава съвременницитѣ. Отричанieto на тенденциозността е безсмислица. Да заявишъ, че ти ще пишешъ безтенденциозно, самото това значи да се поставишъ въ „предвзета“ тенденциозность.

Гледището на Писарева е етическо. Той говори: „поета трѣбва“ и „поета не трѣбва“. Моето гледище е историческо, когато трѣбва да поясна появяването на поета въ извѣстна епоха и срѣда и да опредѣля неговото мѣсто въ литературата; то е естетическо, когато разглеждаме поета като творецъ на хубави картини; то е „социологическо“, като разглеждамъ поета като изразителъ на тая или оная общественна група: живото явление може да се разглежда отъ различни страни. Види се статията на Струве г. Страшимировъ напомня за да покаже, че азъ по въпроса за оцѣнката на поетитѣ противореча на Маркса въ единъ марксистически органъ. Като не се спирамъ надъ това, колко забавно е самото напомняване, следъ тия белѣжки ще помоля г. Страшимирова да посочи противоречието. Марксъ казва: „Въобще, ако ние натякваме на Гете, то не е отъ морално или партийно становище, а, най-много, отъ естетическа и историческа гледна точка“. Г-нъ Страшимировъ поставя себе си и К. Христова въ положението на Гете и, види се, иска сжщото, което се въздава отъ Маркса на Гете. Гете при всичката си гениалность и универсалность е указвалъ значителни услуги на нѣмското филистерство и враговетѣ на това последното сж имали пълно основание да сж недоволни, за гдѣто гениални художественни произведения служатъ противъ тѣхното дѣло. Това недоволство си има мѣстото и до нашитѣ възрѣния, споредъ които дѣятелността на поета е строго опредѣлена отъ „срѣдата, която го непосредствено обкръжава“; и именно въ овзи психологически законъ, споредъ който неприятността си остава неприятность и следъ като вие сте познали причинитѣ ѝ. Като признаваме факта за „наложителността на сюжетиѣ“, ние си запазваме правото да посочимъ, кой е наложителя, преди да изследваме, вѣрно ли е изпълнено „наложеното“ и какво мѣсто заема изработеното въ общата култура. Надѣвамъ се, че г. Страшимировъ е достатъчно вече просвѣтенъ върху този въпросъ. Надѣвамъ се, че той не ще употребява вече съвсѣмъ не на мѣсто името на Писарева, на който той хубаво би направилъ да „посни“ малко, отъ който той би научилъ по-вече отъ това, що — въ високомѣрието си подскачанне на руския критикъ — той мисли, че знае. Ако г. Страшимировъ окончателно е решилъ да стане литературенъ критикъ, за него ще бжде твърдѣ полезно да не си служи съ такива неудобни термини, като „червата“, които толкова се експлуатираха стъ бъл-

гарскитѣ вѣстници. Също така неудобенъ и неточенъ е терминъ „наежени“. Ако мисли г. Страшимировъ, че „хората около „Народъ“ сж „наежени“ противъ него, нека ми повѣрва на честната дума, че това ни най-малко не е тѣй. Ако той така мисли, той си придава твърдѣ голямо значение, самооболщава се. Противъ него „хората около „Народъ“ иматъ толкова малко, колкото малко иматъ азъ противъ естетиката. Напротивъ, тѣ цѣнятъ въ него художникъ, на чието направление до „Хлопа се“ сърадваатъ и за чието направление следъ този разказъ съжаляватъ.

Sylwek.

ИЗЪ РАЗНИ МѢСТА НА БЪЛГАРИЯ.

(Кореспонденции на „Ново Време“)

II. Кореспонденция отъ Т.-Пазарджикъ.

Не можете да си представите, какво е положението на населението въ нашия, Т. Пазарджиски, окръгъ. Ще ви дамъ нѣколко факти, отъ които сами ще видите, какво е то. Чстете!

Миналата (97) година бѣ неплодородна, дъждовита, житото се не роди. Есеньта болка тръгна по свинетѣ, овцетѣ, мисиркитѣ и кокошкитѣ. Данъцитѣ не се облъгчиха, а още повече се натовариха върху гърба на народа, а най-вече на селянитѣ. Селенитѣ понадаха се, дано като посѣятъ да може да се вчува отъ зимата посѣтото, по и то не пусто. Земята суха, мразовита, безъ снѣгъ не можа да зачува сѣйдбитѣ. Първи пътъ измръзнаха, кое гърби на цѣли области надахна изъ нивята и ровѣха изъ нивитѣ.

И пакъ пари съ лихва да купуватъ жито за сѣме и за прехрана, пакъ се качи товаръ върху и така оголѣния грѣсъ на селянина. Нивитѣ и до сега сж слаба работа. Бирниците си изпълняватъ ролитѣ. За да събиратъ обирѣха и събличаха кой колкото може повече селянитѣ. Лихваритѣ и тѣ същото кой отъ дѣ закачи секвестира къщитѣ, продава що намѣри изъ къщи, продава хлѣбнитѣ сѣдове, котли, и черги, и завивки.

Отъ лихваритѣ най-главенъ, най кой е испъкналъ на лице още отъ време, той е *Мигалаки Пожа, чето*. Дѣятелността на този господинъ заслужава да се опише. Така, въ с. Сѣрая той е продалъ около 30 къщи и около 300 декара лозя и ниви; въ с. Хаджилій — 30 къщи; въ с. Динката — 20 къщи, около 400 декари лозя и ниви. Същото е и въ селата: Згарлий, Черногорово, Балдвовъ, Кавакъ-дере. Този г-нъ за 15 оки сѣно е продалъ една къща. Още преди година далъ на единъ човѣкъ 150 лева подъ лихва. Човѣкътъ умира, остава жена, 2 щерки и единъ синъ въ едно никакво

положение: всичкитѣ работници, както и той самъ е билъ едно време. Тази зима презъ м. януарий, ако се не лъжа, не презъ друго време, а зимѣ, тогава се сетилъ да прибере и тѣзи 150 л. пораснале на 1000 лева. (Колко лѣсно растатъ и какъвъ кървавъ потъ е наложено, догдѣ нараснатъ толкова!) Жената бѣше безпомощна, останала само съ една кѣща, колко да прибере дѣцата си и съ трудъ, мѣки голѣми можалe да се прехранатъ, да преживяватъ. Обаче, господинътъ турилъ ключъ на вратата, а тѣхъ испѣдилъ подъ сайвапта, та подъ „поетическото“ ясно небе, посѣто съ трѣперящи звѣзди, па и тѣ сами трѣперящи сѣ прекарвали зимнитѣ ноци, когато презъ тѣзи дни помня, се пукаше камъкъ и дърво. Моли му се нѣколко пѣти да я пустне да живѣе до пролѣтъ, па да му работятъ полеба-лека за п.ритѣ. Той не щѣлъ. Не кандисва тѣхъ сѣщо щото лихваритѣ: Стамболийски и Юдата—еврейнъ да ѣ исплатятъ дългътъ, защото той (Пожарчето) искалъ да ѣ опрости „нѣщо“, а пѣкъ ония, като платятъ по малко, да я не измасторятъ тѣ, че да и взематъ повече, отколкото ѣ сѣ платиле. Момчето ѣ отишло войникъ, по-малката си дѣщеря дала слугиня, а тя съ по-голѣмата останала да бере студъ за лѣтото. У камъкъ душа, та и у лихваринъ, у капиталистѣ или предприемачъ! Този е най-главния лихварь.

Димитъръ *Димовъ*, бакалинъ, лихварь, почти на цѣлото Пищигово нивитѣ, лозята и кѣщитѣ сѣ отнети. *Ха`жи Мито*, бакалинъ и лихварь, той пѣкъ е завързалъ с. Конарето. Колко милостивъ е билъ, се види отъ това, дѣто една конарченка дошла единъ день предъ дюкяна му и го кѣне: „Хаиръ да не видишъ, да не прокопсашъ. Зема ми нивитѣ, продаде ми овцетѣ, чергитѣ изъ кѣщи ми изхѣгна. Ялъ, ялъ ми продай и дѣцата! Що ще ми ядатъ дѣцата, като взе всичко.“ И много други лихвари има, които сѣ заловиле отодвѣднитѣ — Маричнитѣ села.

Държавата си върши своето: издава закони за въ полза на капиталиститѣ, на фабрикантитѣ; бирницитѣ завдигатъ ператнитѣ котли, завивки и черги, лихваритѣ систематически отнематъ нивитѣ, лозята и кѣщитѣ имъ.

Па и самитѣ селепи видѣха, че тѣзи година още по лошо ги сполѣтъява и, за това лошо тѣ казватъ: „тази година ще ни бактаришатъ, съспѣха ни! Тѣмъ, зора имъ е за земята! Нѣма какъво да е“

Подиръ горѣказаното не остава друго на селянитѣ осьѣнъ да бѣгатъ по градовѣтѣ, да търсятъ прехрана. Преселванието на селянитѣ по градовѣтѣ е голѣмо особено отъ преди двѣ години, постоянно се втичатъ отъ околнитѣ села селяни въ градътъ за работа. (Отъ Хаджилий, Ерелий, Кепелий, отъ Лесичово цѣняватъ се слуги. (Отъ Ихтиманско — сѣщо. Презъ м. *Януарий* т. г. отъ *Паниюрлице* една жена дошла съ 2-тѣ си дѣца: тѣхъ да главн, а тя нѣкадѣ да се настани и захване работа. Казва: „работа нѣма, хората така стоятъ. Нѣкога плѣтехме, по тоя запаятъ спрѣ. Хората гладуватъ и постоянно отъ тамъ бѣгатъ нанасамъ и кадѣ Пловдивъ. Мжжъ ми

е въ Пловдивъ, а азъ сега . . .“ и т. н. Презъ м. Мартъ т. год. пакъ отъ Панагюрище цѣло семейство се завдига и слиза въ пазара: 7 души, а съ майката и бащата 9 подъ кирия сж. Бащата работи сж чужда кола, тя пренася камане, прѣстъ, пѣськъ и др. т. Отъ дѣцата 2—3 момичета слугини, а останалитѣ тъчѣтъ сврейски платна. Прокопция! „Тежко е, казватъ, ала тамъ (въ Пан.) по-лошо безъ работа, гладни ще испомрѣмъ“. Сжщо отъ с. Баян (Панагюрско) 3 момчета напуснале селото и търсѣха работа; селяни гледамъ вечеръ, питатъ по капинитѣ, дѣ да се главятъ за слуги. Казватъ: „така праздни стоимъ въ село“.

Това за селенитѣ. Сега за работницитѣ безимотни, пролетарий въ града, които живѣятъ. Въ тѣхното число влизатъ хора, които отъ времето си сж били бѣдни, били сж слуги нѣкога, по сега исклучително търсятъ работа или по посето, или по чалтицитѣ, или събарятъ сгради. Въ тѣхъ влизатъ и хора по отдавна вече заличепи отъ списъка на имотнитѣ. Зимно време много оскѣдно. тежко и мъчно преминаватъ живота, защото повечето време праздни стоятъ. Но се намиратъ работа: къртатъ ледъ по рѣкитѣ, по фурнитѣ режатъ дърва, ловятъ риба — колко за часъ, сѣкатъ ърби на нѣкого и други много дребни работи. Брашното съ торба купуватъ, безъ дърва прекарватъ и т. н. Тѣ прекарватъ по оскѣденъ животъ отъ тѣзи, които сж на постоянна работа, като слугитѣ по фурнитѣ и отъ тѣзи, които ту въ печатницата работятъ на колелото, ту на колелото въ фабриката на Кузма Шарланжията. Но все, макаръ че сега много богати семейска лѣжатъ болни, но тази пролѣтъ много отидоха жертва на сиромашията. Въ двѣ къщи по 3—4 души измрѣха.

Нѣкои отъ работницитѣ френктерзий западнаха. Едвамъ искарватъ хлѣбътъ си. А нѣкои едвамъ се крѣпатъ. Много дребни търговци, механджий, бакале и такива, които сѣеха, чалтици днесъ ги нѣма вече: тѣ рано ще влѣзатъ въ редоветѣ на безимотнитѣ, на тѣзи, които ще очакватъ хлѣба си отъ собственитѣ рѣцѣ. Засорчяли сж на банкитѣ и лухваритѣ. Тръгнешъ изъ чаршията, глѣдашъ всичко тихо. Натрапазитѣ те изгледватъ да земешъ нѣщо, бакалитѣ сжщо. Всичкитѣ „спятъ“, както казватъ тѣ самитѣ. Нѣкои казватъ: „селенитѣ нѣматъ, на насъ трѣбва нѣкои и друга пара за хлѣбъ, не знаемъ, какво ще правимъ. Работници ще ставаме. На пѣтя ще се иде, пѣкъ и тѣмъ малко дѣватъ“ Дѣйствително, селенитѣ едвамъ една солъ зематъ и дървено масло. Рибата изглеждаха съ „четири очи“ на Никулъ-день, като нѣматъ пари сако замѣнаватъ покрай нея. Натрапазитѣ и въ единъ праздниченъ день, чаршията всички зѣтворена, всичко тихо, а тѣ стоятъ да продѣватъ и се разговарятъ за поминалката, че „лоша станала и тази година“.

Отъ началото на априлъ, а особено *тѣзи дни*, цѣлия градъ осѣти гладътъ Мѣсото скѣпо и нѣкои гостилничере престанѣха да готвятъ. Брашното скѣпо. Много семейства стоятъ гладни. Вчера (26 апр.) едни селени продаваха оката бръшно 4 галагана. Азъ ще приведа примѣри отъ различни села и все за гладътъ.

1) Въ с. Снитъово (Пазар. околия), *жмѣта* на сѣщото село расправя: една жена, тѣзи дни, останала безъ хлѣбъ, премалѣло ѣ все отъ гладъ, па и дѣцата гледала, че плачатъ за хлѣбъ, грабва бравата и право у съсѣдката си: „или хлѣбъ или — ето я!“ И тя, пѣма какво да прави, дала ѣ единъ квасникъ. 2) Въ с. Вѣтренъ (Пазар. окол.) нощно време ставале обيري на хлѣбъ. Хлѣбнитѣ дѣски цѣли се завличали, жито се изгрѣбвано. Една вечеръ, влизатъ нѣколко души въ една къща, налѣгатъ бабата въ собата и я отрупатъ съ възглавницитѣ — другитѣ хора били излѣзли по работа. Единъ наляга бабата, а другитѣ изгрѣбали житото изъ хамбара. 3) Варварчени разбили житения хамбаръ и изгрѣбли житото. 4) *Казватъ*, че въ с. Калугерово (Пазар. окол.) една жена, бѣдна вдовица, съ нѣколко дѣца, нѣмала хлѣбъ и затова отишла да работи у една заможна жена. Жената не ѣ дала пари въ този день, хлѣбъ не се сѣщала да ѣ даде и тя безъ пари и безъ хлѣбъ си отишла. Дѣчицата гладни, посрѣщнале майка си съ праздни рѣцѣ: „Мамо, гладни сме, хлѣбъ! . . . — викатъ дѣцата. Сега мама, сега... мама ще ви даде хлѣбъ отишла въ зимника, та се *обѣсила*. 5) Отъ с. Кепелий и Петричъ (Панагюр. окол.) постѣпили заявления въ постоянната комис. *за помощъ*. Циганитѣ отъ градътъ откраднали 30 кила арпа. Изловиха ги.

Да, това сѣ прѣсни факти изъ дѣйствителността, изъ живота, които показватъ, че положението на народа, на работния народъ е лошо, неполосимо, че то се е влошило още повече, отколкото отъ лани и другитѣ години, че неговото економическо положение е расклатено и рано го очаква пролетаризиране.

Въ горното положение се намираха безимотнитѣ работници отъ града, селенитѣ, дреб. търговци, занаятчи и пр., когато се започна постройката на новата ж. п. линия *Сарамбей — Ямболъ*. Нѣкои отъ работницитѣ отидоха по чалтицитѣ да работятъ, за да исплащатъ въ натура предзарително взетитѣ презъ зимата пари, за да не умратъ отъ гладъ, отъ чорбаджитѣ-чалтикчи или чорбаджии — горгорбашии-чалтикчи. Мислѣха, като се исплатятъ, да идатъ на желѣзницата. Знаеше се, или по право, така издѣмѣха предприемачитѣ, та повече работници да идатъ да работятъ, че 2 л. или 2.20 ст. ще бѣде заплатата на работния день. Явиха се работници и отъ селата се сипнаха селяни — нѣщо около 250 и повече даже. Предприемачитѣ си мислѣха, че работницитѣ, като гладни и селянитѣ, като испаднали, ще имъ работятъ съвсѣмъ за ниска плата. Работницитѣ работили 1—2 дня и напуснале, като видѣли, че ще имъ плащатъ по 6, 7 и 8 галагана. Всѣкой си отишелъ, отъ дѣто си дошелъ, други търсѣха работа, а нѣкои останаха безъ работа 4—5 дни и гладуваха. И въ това време дохожда бирника да секвестрира у единъ такъвъ работникъ. „Ще секвестрираме“, казва бирника на жената. (Мжжътъ ѣ търсилъ работа, пѣмало го). „Ехъ, секвестрирайте! . . . какво намѣрите, земете. Мжжъ ми е безъ работа. По желѣзницата плащатъ малко и за брашно не стигатъ. Вжтрѣ дѣцата ми лискатъ за една кора хлѣбецъ, та са чудя, какво да правя

и вѣдѣ да са дѣна. Отъ махалата — и тия нѣматъ. И тѣ сѣ наша милость: спятъ безъ завивки на голѣта земя“, Оставили за другъ пѣтъ да имъ секвестиратъ газевата тенекия — намѣсто ператенъ котелъ и свѣсанитѣ имъ черги. Зеръ „царщина“, чиновници, за княза, за расходки, офицери—все гладно, отворило уста и това се събира отъ народа, който хлѣбъ нѣма да яде и дѣцата му се превиватъ и премиратъ отъ гладъ... Заплатата била покачена на 1 левъ и съ експлоатация докарали сѣ близо до глада. Но ето какво става съ работниците по линията. Работниците работятъ на двѣ мѣста. I-та секция сѣ я взели предприемачитѣ: Станишевъ, Ноевъ, Поповъ. Работн. сѣ около 80 души. Отъ Самоковско около 20 души, отъ Кюстендилско 15, отъ с. Синитово (Пазар. окол.) — 5, отъ Пазарджикъ 5—6 и останалитѣ отъ Ихтиманско. Работниците убити и смазани, уморени, гладни и безъ сила работятъ отъ тъмни зори до 8 ч. вечеръ; нагледника саде като имъ вика: „тамъ, ти, работи и безъ разговоръ!“ Повечето казватъ, че имъ плащале по 1.50, а други казватъ, че гледале споредъ човѣка. „Днеска съмъ изялъ за 20 ст. едно хлѣбче и то малко, а тѣзи дни страшна скѣпотия настана. Хлѣбоветѣ отъ различнитѣ фурни излѣзли ексикъ (по 80—100 грамма) и удря на дѣхъ и горчи. Нѣмаме пари да си купимъ, пе сѣ ни платиле отъ време“ — казва единъ работникъ. „А дѣцата—обади се другъ—у дома...“ На II секц. предприемачъ е Кисовски. Работятъ около 40 души: 23 отъ Кюстенд. околия, отъ Ихтиманско 5—6, и останалитѣ — отъ други села (като Згарий и др.) На 25 срѣщнахъ 2-ма работника, момчета по на 16 и 17 години, парцаливи, разгърдени и едвамъ ходятъ. Отъ Кюст. биле с. Каменица. „Не ни сѣ платиле, нѣмаме други пари, хлѣба тамъ ни го даватъ и скѣпо ни го хващатъ. И то да е хлѣбъ — горчивъ. Ще си вървимъ, като ни платятъ. Ще простинемъ, спимъ на баракитѣ при самия пѣтъ“. Предприемачитѣ този денъ имъ плащаха, и какъ илъ плащале? Нѣкои работиле 7—15 дни, дали имъ 5 лева. Другъ единъ старецъ казва: „азъ и двамата ми сина за 7 и повече дни ни платиха ето гѣ тия 5 лева и на още 15 души отъ Згарий—нашенци, все ексикъ. Единъ искараха борчлия 10 ст. „Какво да правимъ, ще ни изѣдатъ паритѣ. Да имъ работимъ — нещемъ, тѣ ще ни уморатъ“... „Напустналъ съмъ къщата си. Дѣна гладни—нѣма що да ядатъ. Тие пари за кое първо, да ви донесемъ списъба на 12-до души, та па кажете, какъ да си ги земемъ. Нѣма да имъ работимъ, ще си вървимъ“. Шопетѣ казватъ: „ние нищо нѣмаме у дома, жената и дѣцата — Господъ да имъ е на помощъ. На и безъ поясъ съмъ останалъ вече. Дѣка работишъ, и за хлѣбъ не стига.“ Предприемачитѣ искатъ съ това да омотаятъ и забъркатъ смѣткитѣ: като видѣли, че сѣ селени и шопе — ха! да грабимъ. Ще дойдатъ други работници и тѣхъ ще ограбятъ. Главниятъ предприемачъ печели, по малкитѣ сѣщо, разни нагледвачи и доставчици на хлѣбъ — тоже, и всички тия печалби излизатъ отъ ограбения, незаплатенъ трудъ на работниците. И тия пари, които ще ги турятъ въ джеба — спечелени, ще направятъ да гладуватъ толкова хора и

тѣхнитѣ семейства и дѣца. Отъ тѣхнитѣ мъки, лишения, отъ тѣхнитѣ нещастия и сълзи, отъ тѣхнитѣ охкания и болки предприемачитѣ ще се обогатятъ и ще живѣятъ.

По шосето Ели-дере — Чепино предприемачи сж Н. Мартиновъ, Леониди и др. Кадѣ 17 III връщахъ се отъ Чепинско. При ханчето на Ив. Пещерлиятъ работиха около 25 души отъ с. с. Каменица, Варвара, Ели-дере и македонци. Чукаха камене за постилане. На 1 куб. метръ такива начукани камъни имъ плащали по 1·50. Познавахъ се съ нѣкои Каменчени; съ нихъ се разговорихъ. Оплакватъ ми се, че за два дни едвамъ начуквале за 1·50. „За дѣцата, не ще и да стигнатъ. Има много да дойдятъ отъ село, но много малко плащатъ“. По желѣзницата колко ли е платата? „Е, тоя е! (посочи на предприемача—Леониди) кара ни да работимъ, та да искараме и за него. Каже, ако изработите за 1·50, менъ ще изработите за 3 лева“. Нѣма що да се разяснява, предприемача сами си исказва логиката: „азъ отъ вашото повече изработено, отъ вашия потъ ще си пълна джоба“.

Когато отивахъ къмъ с. Варвара, 5 к. м. отъ с. Варвара нагорѣ къмъ Чепино, гледамъ работници — селени, искарани съ джандаринъ, събарятъ скали, намѣстватъ ги; други—насипватъ прѣстъ та раширочаватъ шосето и го изравняватъ; трети — пукатъ камъни. Азъ ги попитахъ — работници съ заплата ли сж или какъ? „Не, искарани кмета ангари. Недоборъ отъ пѣтната повинностъ исплащаме за 95 г., а когато тоя недоборъ сме го платиле. Работимъ около 10 дни и що сме изработили, и кога ще ни распуснатъ — не знаемъ. Още искатъ да работимъ. Къщитѣ сме си зарязали и дѣцата гладни стоятъ, и дѣка да идемъ да си гледаме работата или на друго мѣсто да работимъ, за да се исекара нѣкоя пара и друга — тука ни сж хванале. Бирника, сега, въ село нивитѣ ни измѣрва и за данѣкъ ще ни ги продава. Нихъ имъ е зора нивитѣ да ни зематъ, да ни испѣдятъ отъ село“ и т. н. Бѣха около 50 души старци, мъже, момчета 12—13 годишни, моми — жълти, изсъхнале, боси — всички работиха. Азъ ги събрахъ, всички напуснаха работата и се натрупаха около менъ. Расправихъ имъ, какво трѣбва да правятъ, кадѣ ги води живота и т. н. Тѣ, всички слушаха, а лѣкои старци се нажалиха. „Ния — казватъ всички — за прѣвъ пѣтъ въ живота си слушаме истинското слово, това, което ни тежи, като камикъ на душата. Отъ дѣ стоя, та ни слуша? Въ сърдцето чегато ни си билъ? Е... много тежко и мъчно“. Вкупомъ всички до селото отидохме.

Селенитѣ отъ Варвара сж забѣдняли много. Лани много нещастия ги сполѣтяха. Въ време на дъждоветѣ една соспа съ дърветата, откърти се отъ гората и се повлѣче кадѣ селото. Заври много ливи и нѣколко къщи затрупа. Житото се не не роди. Дапѣцитѣ си дапѣци, бирника си секвестира и завдига тѣхната покъщнина. Съ лихви сж заборчляли на *Па ауза*, тамошенъ чорбаджия, чорбаджия и башъ лихваринъ. Дава имъ пари съ лихва на есенъ, а после съ работа му исплащай, ако си нѣмашъ работа. И

сега, както казватъ тѣ сѣмитѣ, продаватъ имъ се нивитѣ, и учителя отъ селото имъ потвърждава това. Не имъ продава отъ дома що има, а нивитѣ. Нивитѣ щомъ имъ се продадять и отнѣматъ, тѣ не сѣ вече селяне. Не ще могатъ да се прехранятъ, а ще трѣбва да станатъ работници, както вече работятъ по шосето съ заплата и кантопери ставатъ. Учителя ги е събиралъ нѣколко пѣти и имъ е расправялъ, какъ стоятъ работитѣ, кого трѣбва да избиратъ за кметове и пр., казалъ имъ е, какъ ги експлоатира безбожно Палауза и другитѣ, и т. н. Нѣ Палауза и други гогорѣ-башии му сѣ забранили вече да не ги събира, за да не имъ отваря очитѣ, та по другъ начинъ да прогледнатъ вече на работитѣ. Селенитѣ ни казватъ, че не сѣкли отъ гората дърва. Ами расправятъ такъвъ случай съ Палауза. Горския инспекторъ му позволилъ да сѣче отъ гората *сърсена* и наелъ 10 души отъ селото. Стражаритѣ ловнатъ селенитѣ и ги дадатъ въ сѣдъ. Тѣ предъ сѣдътъ били оправдани, като защитника е казвалъ: „Че тия сѣ бѣдни и за да се прехранатъ сѣ работиле. Дървата не сѣ биле тѣхни, а на този, който ги е накаралъ, който е искалъ да печели и ги експлоатира, а имен по: Палауза“. Кмета билъ 28 годишенъ, но то е просто дѣте. Не е способенъ да направи нищо и е орѣдие на властимѣющитѣ въ градътъ — на *околот. началникъ*. Още тѣзи дни, казва единъ Варварчинъ, слуга въ Пазарджикъ, както казахъ по-преди, че съселенитѣ му разбиле нѣкакъвъ хамбаръ съ жито — на нѣкой богата въ (навѣрно ще е на горния чорбаджия) и всѣкой си зель жито, кои колкото е мокалъ да земе.

Въ нашия градъ преднина сѣ зели само нѣколко горгорбашии — предприемачи, лихвари, манифактураджии и чалтиѣчин. Нѣкои отъ тѣхъ и четиритѣ качества притежаватъ. Такива сѣ: Панчо Апостоловъ — най-главенъ предприемачъ, К. Стоилчевъ (бивший Т.-Пазард. окол. началникъ) и двамата отчаяни руссофили. Ф. Яковъ — сѣщо, Г. Ангеловъ — върти се около тѣхъ и още други. Изнаправиха си нови къщи, ги изнакупили по 400 и 500 наполеони. Въ предприятията — тѣ сѣ първи, другъ не може да се врѣди отъ тѣхъ. П. Апостоловъ, Ф. Яковъ и Мразяка — 3-цата за 1500 наполеони сѣ купили въ с. Хаджиларе*), на Ланджовци, които западнали и ги продаватъ, чифликъ съ 000 увра-та земя, и гора отдѣлно, до колкото узнахъ. Градътъ е въ тѣхни рѣцѣ останалъ. Кметъ е Ст. Консуловъ и „народенъ представителъ“ (испо-трѣпа се за него, за народа!) Помощниците сѣ вчерашни или по-право, бивши лихвари — натрапазе и бивши панукчин — всичкитѣ вкупомъ отдалече, подъ лѣгъмъ си вѣвиратъ гагитѣ въ предприятията. На лице помощниците не се и доближаватъ до своитѣ събратия вчерашни (защо имъ сѣ) по занаятъ нито мислятъ за тѣхъ, забравили сѣ си происхождението. Рѣка за рѣка съ тѣзи до тукъ върватъ инспекторитѣ И. Петковъ и Брадински — върли стамболовисти, сега сѣ си измѣнили боята — руссофило-хамелнони! Ди-

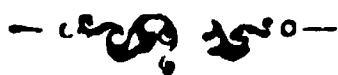
*) Не общ. земя.

ректора на V кл. мъж. училище — Машевъ е „тѣхенъ човѣкъ“ — дрътъ русофилъ — Аксаковистъ. На ученицитѣ е чель лекции по славянофилството. Мѣмре строго ученицитѣ, които четатъ социалист. книжки или по разумни книги. Социалиститѣ биле плевели и буренъ, които не вирѣяли. Тука му е мѣстото да спомѣнемъ, че на 6 Февр. на 25 годишнината на В. Левски, въ черковата държа, или по-право, повтори биографията на В. Л. отъ Зимовъ и най-напредъ плѣсна съ рѣцѣ и високо извика: „И сега се нѣкои пѣратъ, но . . . кадѣ догѣ оставатъ, нищо не можатъ да направ.тъ“, подметна я на социалиститѣ. Г-нъ Машевъ, слушай! В. Левски и другитѣ сѣ та турнале да взимашъ по стотина лева м. заплата съ твоята не само физическа глухота, а и съ твоята умственна пустота и нравственна слѣпота! Такъвъ е и нищожния директоръ на дѣвическото класно училище — Алексиевъ. И той бившъ стамболовистъ. Сега съединистъ — русофилъ. Утрѣ е готовъ да подскокне и се откаже отъ това си звание. Съ тѣхъ сѣ „учителитѣ народни“ и класни. Предприемачитѣ сила иматъ: тѣ исклучаватъ учителитѣ и тѣ ги мѣстатъ. Живѣйте прослѣпители народни! никой не ви завижда.

Извѣстния Велчо Велчовъ бѣше дошелъ въ града, кадѣ 13 т. м. да заобиколи народа (разбирайте предприемачитѣ) и въ нѣкакви обяснения съ силнитѣ отъ Чиксалжнъ, казватъ му, че той мислилъ за Варушлийци (за вуйчо си Ст. Консуловъ) за него все гледалъ, за него все работилъ. За насъ, за народа (за народа когото ограбватъ и скубатъ) не мислишъ. „Достоенъ съмъ — отговорилъ внукътъ на чорбаджи Велчо, предадника и изѣдника на българ. народъ въ турско време — та ма избиратъ.“ Тукъ и дума не може да става за някакъвъ народъ. За тѣхъ народъ съществува да го храни и хранятъ, да го грабятъ и експлоатиратъ. Народа, народа, който тегли и плаща данъци отдавна е лѣпналъ въ тѣхнитѣ лица позора на бесчестието, лъжата и безхарактерността. Народа, който днесъ е притиснатъ, който нѣма хлѣбъ, който е отрупанъ съ тежки и непоосими данъци, за когото, тѣ, (Консуловъ и Велчевъ) като представители на „народа“ (на народа, който се казва предприемачи) и на собственния джебъ — смѣятъ, бато всички лъжци, и измамници да говорятъ за нѣкакъвъ народъ. Народа нищо общо нѣма съ тѣхъ — съ разни Велчевци, Консуловци, Пенчо Апостоловци и С-ие. Еднитѣ сѣ предприемачи — скубачи на народната потъ и кръвъ, а другитѣ — паразити народни.

Таквозъ е положението на работния народъ въ нашия окръгъ, до колкото можехъ на въсо да ви го опиша. Другъ нѣтъ повече ще ви пиша и за други работи.

Р.



ВЖТРЪЩЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ.

Гладътъ въ България. — Причинитѣ му. — Отношенията на правителството къмъ страданията на народа. — Отношенията на експлоататорскитѣ класа къмъ сѣщия. — Следствията отъ туй. — Първий май (19 априлъ тааи година.

Въ миналия прегледъ видѣхме, че причината на днешната парична криза у насъ е общата економическа криза, къмъ която постоянно бѣше тласкана страната отъ много време насамъ. Условиата, изникнали съ освобождението, бѣха такива, че стана неизбѣжно съсипванието на старитѣ економически форми у насъ. Новата държавна уредба, финансовата политика на нашитѣ управници, както и яловата имъ външна политика ускоряваха естественния процесъ на економическото разложение на страната. Постоянното увеличение на данъцитѣ и главно пражосванието имъ съвършено непроизводително само спомагаха за усиливанието естественния процесъ на разложението. Той приведе не само къмъ пролетаризиранието вече на една частъ отъ работното население и, следователно, къмъ едно първоначално натрупване на капитала въ по-малко рѣцѣ, но той приведе и къмъ общъ гладъ.

Обръщаме вниманието на читателитѣ върху кореспонденцията отъ Т. Пазарджикъ, помѣстена въ днешната книжка. Отъ нея се вижда ясно, че въ селата, както и въ самия градъ, гладътъ заплашва да вземе широки размѣри. Въ много села той вече напълно владѣе, а вследствие на него кражбитѣ на жито, нападенията върху по-заможнитѣ селяне отъ гладнитѣ, съ цель на ограбване, сѣ чести. Въ Пловдивско сѣщо тѣй има гладъ. Въ много села селенитѣ положително нѣматъ хлѣбъ и по нѣколко деня ходятъ гладни. Фактътъ, че въ гр. Пловдивъ напоследъкъ една кола дърва, която другъ пътъ се продава по 5—6 лева, се продава за една торба брашно, е достатъчно доказателство, че въ селата гладътъ взима голѣми размѣри. Изобщо гладътъ въ България не е частично явление. Отъ всички страни на България се чуватъ виковете за глада. Преди нѣколко време четохме въ в. „Странджа“, който се издава въ Варна, че 500—600 жени съ дѣцата си отишле предъ Варненското градско управление и викали: „Гладни сме! дѣцата ни отъ гладъ умиратъ! Князьтъ пари да харчи отива въ Руссия и вие чиновницитѣ удоволствието си гледате; а ние захвърлени и забравени, какво да правиме? Днесъ идеме при васъ да Ви заявимъ, а утрѣ съ кобилицитѣ ще се натрупаме, или хлѣбъ да ни дадете, или живи да ни погрѣбете!“ Вследствие на това нѣколко деня гр. Варна билъ препасанъ съ кордонъ отъ конни жандарми: била сѣщо предупреденна и войската. Въ 10-й брой на в. „Бюлетинъ“, органъ на търговско-индустриалнитѣ камари въ България, четемъ следующето: „Съобщаватъ ни, че нѣкои села отъ Софийско

сѣ заявили въ министерството на Търг. и Земледѣлието, че всичкитѣ имъ запаси храни сѣ исчерпани и нѣматъ съ какво да проживѣятъ до нова жетва. Независимо отъ това ний знаеме случаи, гдѣто много селени отъ близкитѣ до София села още при встъпване на пролѣтѣта сѣ си свършили храната и сѣ купували отъ София“. Че съобщаванното отъ в. „Бюлетинъ“ е свършено вѣрно, се потвърждава и отъ в. „Отзивъ“, брой 402, и отъ факта, че правителството е било принудено да отпусне 'взаимообразно сумми въ помощи на едно отъ гладующитѣ села въ Софийско, с. Кътино, както това съобщава в. „България“ въ 34 си брой. Четемъ въ в. „Народъ“, 26 брой, стр. 6 следующето, което се потвърждава и отъ в. „Народни права“ (бр. 46): „Демонстрация противъ глада. Вчера около 200 жени и дѣца сѣ се явили предъ Софийското градско общинско управление да искатъ хлѣбъ. Нѣкои отъ тѣхъ заявявали, че не биле били отъ нѣколко дни. Служацитѣ и стражаритѣ сѣ ги блъскали и пѣдили да си отидатъ“. Въ сѣщия вѣстникъ четемъ: „Вчера въ Ючъ-бунаръ двама души гладни сѣ нападнали двѣ фурни съ цѣль да откраднатъ хлѣбъ, по биле веднага заловени и откарани въ II-й полицейски участъкъ“. На в. „Знаме“ (бр. 100) пишатъ отъ Трънъ: „Гладътъ вече хлопа на вратата на оголѣлото, измъчено отъ непоносими данъци население въ Трънската околия. И по всрѣдъ тая отчаяна борба за съществуване, инстинктътъ за самосъхранение кара селянитѣ да прибѣгва до всички срѣдства, що може човѣшкиятъ умъ да измисли, само и само да се нахрани. Пишущиятъ тия редове видѣ какъ единъ старецъ отъ с. Брукъ плачеше и викаше „само душа остана“; и когато го попитахъ съ що се храни семейството му, знаете ли какво ми отговори? „Петъ дена става, какъ само съ осѣмь ока брашно поминуваме: сгрѣваме вода, па избъркаме въ нея колкото една ока брашно, и съ това се хранимъ“. И тоя отговоръ, придруженъ съ една покъртителна въздишка, излиза изъ гърдитѣ на такъвъ селянинъ, който прѣди години е билъ единъ отъ състоятелнитѣ хора, но който, както и много други, отъ день на день па даше, вследствие на икономическия гнетъ и послѣдното съсипателно наводнение“. И по-нататкъ: „Населението отъ Дерекоте е омаломощено. Обиколихъ шесть—седемъ села и навсѣкждѣ, Боже мой, все тия жалки сѣщества, все тия мизерия, все тия изнурени и одърпани селяни, прилични на нѣкогашнитѣ парии. Всѣкой е умисленъ, всѣкой мисли, какъ ще дочака утрѣшния день. Хлѣбъ нѣма, защото жито нѣма“.

И тъй гладътъ въ България настѣпва отъ четеритѣ ѣ страни. Причината на глада нѣкои дирятъ въ поскъпняването на житата вследствие на испано-американската война и вследствие на минагодишнитѣ наводнения. Не е мъчно да се види, че причината на глада не е само нито въ поскъпняването на житата, нито въ войната, нито въ миналогодишнитѣ стихийни нещастия. Че има поскъпняване на житата, това е свършено вѣрно. Но отъ кадѣ проанализа то? Да-ли отъ туй, че у насъ нѣма достатѣчни запа-

си отъ храна? — И безъ особенни предварителни изучвания можеше смѣло да се каже, че у насъ има доста натрупани жита по складоветъ на търговцитъ — житари. Но сега имаме и правителствени и частни сведения, че жита у насъ въ складоветъ на житаритъ има доста голѣмо количество. Правителствения в. „Миръ“ въ брой 526 твърди, че „въ България има достатъчно храни“, защото „Варненскитъ търговци утвърдяватъ това, а и статистиката го показва“. Въ брой 403 в. „Отзивъ“ пише: „Споредъ както съобщаватъ, правителството констатира, че храни има въ България за да се храни населението още една година, вследствие на което се допустналъ износа на житата“. И тъй има достатъчно храни въ страната. Но щомъ е тъй, тогава пита се: откъдъ произлиза гладътъ? Храни има достатъчно, но тѣзи храни отдавна сѫ натрупани въ рѣцѣтъ на нѣколко спекулатори житари, които, възползувани отъ неволята на селското население, прикупуваха ги отъ него за нищожни цѣни, или му ги отнѣха лихваритъ и кръчмаритъ за лихви още на харманя. Сега тѣзи спенулантѣ житари, лихвари и кръчмари — скубачи на нещастното селско население, възползувани отъ покачването на цѣнитъ въ другитъ страни, вследствие на войната, покачватъ цѣнитъ и на своитъ храни, съ единственната целъ да спечелятъ, колкото е възможно повече, на гърба на смазания отъ неволя народъ.

Предъ видъ на горѣказаното въ нашитъ вѣстници се яви настоятелно мнѣние, щото правителството да вземе мѣрки, за да спрѣ износа на хранитъ. Даже полуофициозния в. „Бюлетень“, вѣстникътъ на нашитъ индустриалци капиталисти и търговци, списванъ все отъ секретаритъ на търговско-индустриалнитъ камари, все навѣрно, върли демократи и радикали, най-напредъ и той настояваше на това мнѣние. Въ сѣщия брой 10, въ цитираното по-горѣ мѣсто, секретаритъ на нашитъ индустриалци и търговци капиталисти продължаватъ тъй: „Освѣтлѣ това, считаме за своя длъжностъ да обърнемъ вниманието върху това, че при нѣманието храни въ другитъ държави и по случай войната на Съединенитъ Щати съ Испания, да спрѣ износа на нашитъ храни, които не сѫ особено много и съ изнасянието на които страпата може да остане свършено безъ храна. Свѣтѣнията, които имаме за движението на хранитъ ни показватъ, че въ населението нѣма храна, а тая, колкото я има, се намира въ рѣцѣтъ на търговцитъ житари и въ селскитъ кръчмари и богаташи, които при добра цѣна охотно ще я продадѣтъ за износъ. А това при сегашното положение може да предизвика, ако не гладъ, то голѣми лишения и пакости“. Мнѣнието, което се съдържа въ подчеркнатитъ отъ насъ редове, е свършено по справедливо и първо време се сподѣляше отъ всички наши буржуазни вѣстници. Но това никакъ не побърка на партията и секретаритъ, а още по-малко на редактора на тоя вѣстникъ, на г. секретаря на Софийската индустриална камара, г. Д. Христовъ, единия отъ либеритъ на партията, който сега се намира въ услужение на нашитъ „Дерунови“ капиталисти, на другия денъ да

запѣятъ друга пѣсенъ, съ правопротивоположно съдържание на горѣцитираното. Противъ общото мнѣние за спиранieto на износа най-напредъ се обявиха Варненскитѣ спекуланти житари. Тѣзи последнитѣ господа и *патриоти* (не се съмнѣвайте, читатели, въ тѣхния „патриотизмъ“!) въ брой 50 души, щомъ сѣтиха опасността, която ги заплашваше да се лишатъ отъ богатия ловъ, веднага, безъ да губятъ нито день, се събиратъ и по телеграфа канятъ правителството да не обръща внимание на *общественното мнѣние*, да не спира износа на хранитѣ, другояче, разбира се, „отечеството“ щѣло да пропадне (не се смѣйте, читатели!). Тѣзи спекуланти, рицари на честта на „земледѣлческа България“, спасители на репутацията и доброто име на „отечеството“ ето какво казватъ въ телеграмата си до министерството отъ 25 априлъ т. г.: „Въ дадения случай, г-нѣ министре, ний вѣрваме, по начало“, казватъ тѣ, „че всѣка намиса на правителството въ земање-даванията на страната и желанието му да създава искусствено положение въ пиятата, а още повече, когато се касае за жита, най-трудно подающитѣ се на подобно положение — не се увѣнчава съ желания резултатъ, защото всѣка спянка на нормалното течение на цѣнитѣ произвежда сътресения; че нито поч. ни правителство, нито нѣкои частни учреждения, притежаватъ истински данни върху сѣщинското положение на урожаитѣ и не продаденитѣ храни отъ 1896 и 1897 г., данни, които постоянно опровергаватъ вкорененото въ всички мнѣние, че нѣма храни, тѣй като ний, до колкото свѣденията ни обгръщатъ, забелѣзваме, че при всѣко почакванье на цѣнитѣ, наидва много повече стока за проданъ, отъ колкото можеше да се предполага. Прочее при подобна неизвѣстность, рискувано ще бѣде, г-не м-ре, да се взематъ запретителни мѣрки, защото ако дѣйствително сѣществующитѣ за сега храни въ страната не сѣ достатъчни за мѣстната консумация, то послѣдствията отъ запрѣщението, макаръ и да породѣтъ вредително понижение въ цѣнитѣ, по-нататѣкъ — ако не сѣ взематъ мѣрки — естествено ще създадѣтъ едно много по-голѣмо повишение, защото ако износа се подава на запрѣщение, спекулацията не е податлива на подобна забрана; ако ли пъкъ сѣществующитѣ храни сѣ повече, отъ колкото е нужно за мѣстното потребление, нѣщо, въ което ний сме твърдо увѣрени, още повече, че оставатъ току два мѣсеца до нова реколта, вий сами можете да си представите, г-не м-ре, какви могатъ да бѣдатъ послѣдствията отъ искусственното регулиране на пазара. Отпаданието на цѣнитѣ ще причини несмѣтнати загуби за притежателитѣ на хранитѣ, по-голѣмата частъ отъ които се намиратъ въ рѣцѣтѣ на земледѣлческото население, и ще наниже цѣла редица нови фалити при и тѣй сѣществующитѣ вече; че самото официално признаване, дадено по подобенъ начинъ, особено на земледѣлческата България, че нѣма какво да яде, когато земледѣлието е единственната гаранция за кредитоспособността ѝ, ще нанесе силенъ ударъ на българския кредитъ въ странство, ударъ, който би стоялъ за дълго време памятенъ за страната ни; че въ интереса на българина е да се цѣни храната

скъпо и че не заскъпването ѝ да плаши почит. ни правителство, а понижаването ѝ нищо, което не може да се заключи отъ последното повишение, тъй като то не е произлизло вследствие търсенето въ стрината, а поради повишението станало въ Европейск. бурси“.

Таквось е мнѣнието на спекулантитѣ търговци, тѣзи спасители на честта „на земледѣлческа България“. Подиръ тѣхъ на другия день подиръ получванието въ София на телеграммата имъ, въ брой 12 на в. „Бюлетинъ“ *партията на секретаритѣ* измѣни своята пѣсенъ. Съ перото на едного отъ *лидеритѣ на партията на секретаритѣ*, а именно на г. *Димитъръ Христовъ*, тя вече пише: „Голѣмия застои, той сега се чувства даже въ пияцата на по-го-лѣмитѣ градове, се явява отчасти като послѣдствие на педорода отъ миналата година. Но колкото и голѣмъ да бѣше недоимъка на хранитѣ, все пакъ намалението на износа съ 25% въ една година незапомняна по нещастията си въ продължение на 80—100 години, показва, че въ населението е имало храни, или, въ най-лошій случай, че то поне е располагало съ онова количество, което е необходимо за прѣхраната до настѣпванието на новата реколта. Да се мисли слѣдователно за общъ недоимъкъ отъ храни на всички окрѣзи и околии, а отъ тукъ и застрашаване отъ гладъ, нѣма основание, още по-вече като се има предъ видъ изобилната реколта на царевната въ цѣлата страна, особено по дунавската област, дѣто въ значително количество и до днесъ се намира неизронкена между селското население. Отъ друга страна и вълнистата повърхность на земята ни, която винаги обезпечава минималното количество, нужно за прѣхраната на населението говори не по малко противъ мнѣнието, че недоимъка е билъ всеобщъ и че отъ него са пострадали всички мѣста — всички окрѣзи и всички околии“. И по-нататкъ, като описва въ кои части на България гладуватъ селенитѣ, продължава: „Но пита се сега, дали запрѣщението на износа ще помогне на тѣхното население и дали то ще избави отъ лишения онѣзи села отъ тѣхъ, които пострадаха отъ недорода и нещастията на миналата година? На този въпросъ смѣло може да се отговори отрицателно, тъй като въ тѣзи гладни села не се касае до тая или оная цѣна на храната, или до по ефтената и по скъпа царевина и пшеница, а просто до *безплатното* снабдяване на населението съ нуждното количество храна, тъй като то нѣма пари. нѣма материални срѣдства да направи нуждитѣ покупки даже и въ случай, ако държавата се рѣши да забрани износа на хранитѣ. Запрѣщението само по себе си нищо не означава. То би могло да подѣйствува спасително само тогасъ, когато държавата, която го провъзгласява, принуди притежателитѣ на хранитѣ да ги продаватъ съ по-низки отъ пазарнитѣ цѣни, когато тя се рѣши да декретира едно нечувано още положение въ търговията. Но даже и тази монструозна мѣрка ако би могла да се допусне, пакъ злочестата съдба на лишенитѣ отъ храна селяни нѣма да се смѣгчи, защото, както вече казахме, тѣ нѣматъ пари и затова неостава друго срѣдство, освѣнъ едно, именно, държавата да дойде на помощъ, като аван-

своето егоистично стремление непремѣнно го обвива въ златни обвивки; тя ви говори, че се грижи само за интереситѣ на другитѣ, на „цѣлия народъ“, за славата и репутацията на „отечеството“. Сжщото ни говорятъ и 50 души капиталисти житари. Най-напредъ тѣ намиратъ въ дадения случай за много врѣдно намисанието на държавата въ въпроса за износа на хранитѣ, когато намѣсата на държавата въ случаи, дѣто се касае за даването имъ различни привилегии и субсидии, го смѣтатъ всѣкога полезно за „обществото“, за „народа“, т. е. за тѣхъ си. То се разбира, че въ дадения случай намѣсата на правителството въ износа на хранитѣ не е полезно за тѣхъ, защото съ това се намаляватъ голѣмитѣ печалби, които получаватъ отъ качванието цѣнитѣ на житата. Подирѣ, тѣ уподобяватъ своитѣ интереси съ интереситѣ на цѣлата страна, понеже тѣ смѣтатъ, „че самото официално признаване, дадено по подобенъ начинъ, особено на земледѣлческа България, че нѣма какво да яде“, щѣло да нанесе „силенъ ударъ на българския кредитъ въ странство“, „че въ интереса на българина е да се цѣни храната високо“ и, най-сетнѣ, че съ покачванието цѣнитѣ на хранитѣ щѣло да спечели населението, защото хранитѣ се намирали ужъ въ ржцѣтѣ на земледѣлческото население. Много е интересна мъдростта на 50 души варненски търговци, че ужъ другитѣ страни давали кредитъ на България, защото била земледѣлческа страна. Между това, ние знаемъ, че австрийскитѣ банки не дадоха кредитъ за нашето земледѣлие, а срѣщу новостроящитѣ се желѣзници: ще дадатъ и другитѣ банки въ кредитъ, но не за това, че е земледѣлческа страна България, а, несъмнѣнно, подъ други по-здрави гаранции, като митници, пристанища и пр. Какво напр. тѣ биха взели отъ „земледѣлческа България“, когато житата се намиратъ въ складовѣ на нѣколко капиталисти житари, а цѣла останала България представлява една гладна или полугладна тълпа? Сжщо така е преинтересна мъдростта на варненскитѣ спекуланти съ жита, че ужъ въ интереса на „българина“ биле високитѣ цѣни на хлѣба. На кой „българинъ“ е въ интереса? Варненскитѣ мъдреци не ни обясняватъ това. Но, очевидно е, че то е въ интереса само на житаритѣ, и на онова „земледѣлческо население“, което се казва *мхвари* и *кръчмари*, които събиратъ селското жито и сега бързатъ да го продаватъ на едритѣ търговци житари. Ето кой „българинъ“ печели. Но другитѣ „българе“ какво печелятъ? „Народнитѣ благодѣтели“ отъ Варна мислятъ, че щомъ печели единъ „българинъ“, т. е. тѣ сами, тогава и цѣлия народъ печели. Очевиденъ абсурдъ.

Но тука на помощъ на варненскитѣ спасители на кредитната честь на „земледѣлческа България“ се явява *партията на секретаритѣ*. Тѣ отиватъ по-нататъкъ и подкрѣпятъ мнѣнието на варненскитѣ „народни благодѣтели“ съ нови доводи. Тѣ намиратъ, че „спиранието на износа не достигало цѣльта“, т. е. не спасявало гладнитѣ отъ глада. Разбира се, че който нѣма, съ какво да купи хлѣбъ, той не ще може да го купи при най-низка цѣна. Разбира се така сжщо, че на такива може да имъ се помогне *временно* по

други начини, но само временно и то като се втикнатъ въ още по-голѣми дългове и въ още по-голѣма зависимостъ отъ правителството, отъ лихвари и кръчмари. Но вънъ отъ тѣхъ въпроса е още за другото население. Не е все сѣмното дали селенна ще продате само кравата, за да си купи хлѣбъ или ще продаде и кравата и вола или кравата и двата вола за сѣщата целъ. Потирѣ, освѣнъ селенитѣ има една масса отъ занаятчи и работници, въруху положението на които не може да не се отрази покачването цѣнитѣ на житото. Високитѣ цѣни на хлѣба за последнитѣ е убийствено: при днешнитѣ условия, при които тѣ съществуватъ, повишението цѣнитѣ на житата е една отъ многото не тѣй виднитѣ причини на тѣхното съсипване. Не, държавата е длъжна да се вмѣсва и да ограничава експлоатацията на привилегированитѣ. Но, разонна се, не отъ днешната държава, която е въ рѣцѣтъ на самитѣ експлоататори, може да се очаква таквасъ намѣса. Само тогасъ тя това прави, когато има бон да я принуди. А панитѣ варненски „благодѣтели“ както и *партията на секретаритѣ*, начело съ г. Д. Христовъ, знаятъ много добрѣ, кой е днесъ господарь въ българската държава.

— — —

Господаритѣ на българския народъ: гешефтаритѣ, капиталиститѣ и тѣхното правителство върпатъ своето си, а добрѣ плащанитѣ тѣхни идеолози въ видѣ на *партията на секретаритѣ* обосноваватъ, научно тѣй да се каже, въ буржуазенъ вкусъ тѣхнитѣ ламтениа. Въ туй време, когато народа заплашва гладъ, тѣ въ туй именно време го събличатъ и исхвърлятъ на пътя. Събличатъ го и го исхвърлятъ на пътя съ празни рѣцѣ лихваритѣ и всѣкакъвъ видъ експлоататори народни: сѣдото прави и правителството. Ето нѣколко факти, които потвърдяватъ това.

Въ в. „Знаме“, брой 98, стр. 3, четемъ: „Едно лице, което напоследъкъ е обиколило Софийската Околия, ни съобщава, че въ повечето села хамбуритѣ на селенитѣ били праздни: едни отъ селянитѣ вече сѣ си купували брашно за прѣхрана, а други имали своя провизия само до Гергевъ день. Отъ друга страна, въ Софийската Околия есеннитѣ сѣндѣи сѣ били развалени или слаби, така щото нѣмало надѣжда, че бъдещата жетва ще подобри положението на селянитѣ въ тая околия. Споредъ частни свѣдѣния, и въ много други околии въ Сѣверна и Южна България есеннитѣ сѣндѣи сѣ били слаби или сѣдни. Освенъ това, извѣстно е, че е лошо и икономическото положение на градоветѣ: отвѣкацѣ изъ България оплакватъ се отъ застой въ търговията и отъ безпаричие. Но въпрѣки тоя икономически кризисъ, Министръ Теодоровъ тия дни се е распоредилъ съ едно окръжно, за да се употребятъ всички мѣрки за събиране на даждията въ единъ най-късъ срокъ“.

За строгата заповѣдь на г-на министра по събирането на данъцитѣ потвърждаватъ и другитѣ опозиционни вѣстници. Че такава заповѣдь има, то се вижда и отъ начина, по който се събиратъ даждията. Въ в. „България“, брой 32, въ едно антрѣфиле

подъ заглавието „събиране данъци“, четемъ : „Съобщаватъ ни, че Вратчанскитѣ бирници събрали рогатия добитѣкъ на орачитѣ да продаватъ за недоплатени даждия. Съ това се върши най-необмислено дѣло. Отнима се възможността на бѣдното население да си изоре нивитѣ за кукурузъ и искусвенно се съсипва злочестия данѣкоплатецъ“. Вѣстникъ „Сила“ въ брой 16 пише : „Селенитѣ отъ с. *Гезрекле* (Варненско) подали молба въ Министерството на Финанситѣ за да имъ се отсрочи събиранieto на даждията до *жарманъ*. Молбата е била подписана отъ 35 души и, види се, да е обърнала вниманието на Министра-дезертѣора, защото я повърналъ до финансовото управление за да провѣри съдържанието ѝ. Защитникътъ на народнитѣ интереси, — полицейски кметъ на селото — турга молбата на съселянитѣ си подъ рогоската и бирникътъ събралъ селския добитѣкъ, държалъ го 4—5 деня не добръ гледаиъ и го откаралъ въ ближнитѣ села за продаване. Казватъ, че той не може да покрие разносцитѣ, които сѣ направени по секвестриранieto и отгледванието му до сега, тъй щото даждията имъ пакъ не ще могатъ да се исплатятъ. Горкитѣ!“ Въ в. „Знаме“ (брой 100), въ цитираната по-горѣ дописка изъ Трънъ четемъ по-нататѣкъ : „Дошълъ бирникъ и взема, каквото има, за даждия. Освѣнъ това голѣма загуба за населението е болѣстѣта по добитѣцитѣ. По овцѣтѣ върлува метилъ, който бързо истребява селското скотовѣдство. На селяни, които сѣ имали по 30 овце, сега сѣ имъ останали по петъ—шестъ“.

Ние можемъ да приведемъ още редъ факти отъ сѣщия родъ изъ другитѣ опозиционни вѣстници, като изъ в. „Свобода“, „Народни Права“, „Пловдивъ“ и др. Но ограничаваме се съ горѣприведенитѣ. На редъ съ тѣя факти вървятъ отъ други родъ, факти които показватъ, какъ лихваритѣ немилостиво експлоатиратъ населението, какъ то се лишава отъ собственостѣта. Ако правителството му отнѣма орѣдията на труда, то лихваритѣ му отнематъ и самото най-главно орѣдие — земята. Въ помѣстената въ тази книга кореспонденция отъ Т. Пазарджикъ читателитѣ ще намѣрятъ редъ факти отъ този родъ. Ний тука ще се ограничимъ съ следующия. Въ редакцията ни постѣни следующето заявление отъ 7 души селяни отъ селата *Ковачица* и *Линово*, Ломски окръгъ, до министра на търговията и земледѣлието : „Г-нѣ Министре, сѣществуването ни по нататѣкъ е немислимо. Напоследѣтъкъ, по исканието на Ломския жителъ Русинъ Цѣкъярски, сѣдѣтъ е рѣшилъ експроприиранieto на всичкитѣ ни движими и недвижими имоти, а като така нашитѣ семейства оставатъ на произвола на сѣдѣбата. Въ името на човѣшкото ни достойнство, Ви молимъ да се смилите надъ насъ и надъ невиннитѣ ни дѣца, като изискате отлагание распродаване на имотитѣ ни попе за петъ години, прѣзъ което врѣме ний се задѣлжаваме да плащаме законната лихва. Прочее, увѣрени, че Вий еднакво милѣете за благо то на всѣки даноплатецъ, ласкаемъ се да върваме, че прозбата ни ще бѣде чута“.

Таквось е днешното положение на работниятъ народъ; то е извънредно лошо. Продължението, му може да приведе къмъ най-

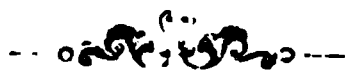
печални резултати. Отношенията на управниците, както и на цѣлата експлоататорска класа къмъ това положение е до нѣмай-кадѣ жестоко, безжалостно. Неизбѣжното следствие отъ това положение е едно широко пролетаризиране на массата самостоятелни производители, лишението ѝ отъ средствата за производство и за независимо съществуване.

Да се обърнемъ сега къмъ въпроса : отъкадѣ произлиза у насъ глада ? Най-простия отговоръ може да бѣде она, който даватъ нашиятѣ буржуазни хора, — отъ нѣманието на пари произлиза глада. Но очевидно е, че съ туй не се обяснява нищо. Пита се: защо работния народъ нѣма пари? Очевидно е, че той не може, нѣма отъ кадѣ да ги добива въ пужното количество. Разложението на старитѣ ступанственни форми, пропаданието на занаятитѣ отъ неспособността имъ да издържатъ конкуренцията на машинното производство, унищожението на домашната индустрия и концентрацията ѝ въ рѣцѣтъ на нѣколцина фабриканти, голѣмото раздробление на малкитѣ землевладѣния и отъ това неспособността имъ да се усвѣршенствуватъ и поддържатъ ступанитѣ имъ, данѣчната днешна система и вследствие на нея постоянното задължение на производителитѣ у лихваритѣ, касситѣ и банкитѣ, — всичко това неизбежно води массата къмъ окончателното ѝ съсипване, осиромашяване. Достатъчно бѣше една неблагоприятна година за земледѣлческото население, за да се открие въ геничката си ужасъ това положение. Финансовата политика и яловата външна политика на нашата държава отъ самото ѝ начало и до днесъ, особено отъ 12 години насамъ, а най-вече въ последно време дойдоха да ускорятъ економическото разложение, безъ да създадатъ на мѣстото му нѣщо ново и съ туй направили положението още по-критическо. Трѣбва да забелѣжимъ при туй, че тамъ дѣто у насъ се яви извѣстна концентрация на производството, тамъ трудътъ се експлоатира така жестоко, така безбожно, че не само работниците се подхвърлятъ на всевъзможни страдания и лишения, но, вследствие на тази безгранична експлоатация на труда, не е възможенъ никакъвъ прогресъ въ производството. Ето въ тия условия е причината на глада, който застрашава България днесъ. Свободния износъ на хралитѣ днесъ ще увеличи печалбата на капиталиститѣ житари, ще осрѣбри и позлати богатитѣ лихви на селскитѣ лихвари и кръчмаритѣ, но също ще спомогне и за пролетаризирането на едно голѣмо число самостоятелни производители земледѣлци, ще ги изхвърли на пѣтя, безъ всѣкакви срѣдства за прехрана.

При горѣказанитѣ условия въ България настѣпи тази година *Първи Май*, *празникътъ на труда*, вѣстникътъ на възраждането на обществото. Верѣдъ дивитѣ оргии на буржуазния егонизмъ и жестокосърдечие изирѣяснѣта зора, предвѣстницата на близкото изгнѣвание на величественното слѣнце на истинската свобода на народитѣ. Въ този денъ и тази година съзнателния пролетариятъ отъ цѣлия образованъ свѣтъ съ общъ радостенъ викъ поздрави прибли-

жащото се изгреване на слънцето. България въ лицето на работническата социалъ демократическа партия и тази година се присъедини къмъ международния празникъ на труда. Въ този день отъ четиритѣ крайща на България се разнесоха радостни поздравления по случай на празника*) Въ всички мѣста, гдѣто съзнанието на работната масса е събудено и дѣто съществуватъ организации, *първий май* се отпразднува и тази година. Най-хубаво се е отпразднувалъ той въ оня кѣтъ на България, който самата природа е избрала за мѣсто на най-блѣскаво възраждане своитѣ сили, въ *Големата на розитѣ*, въ нейния центръ Казанлъкъ. Трѣбва читателятъ да прочете описанието на празника въ тоя градъ, което ни дава редак. на „Работнически вѣстникъ“, за да си състави едно приблизително понятие, колко хубаво е отпразднуванъ той тамъ. Нашитѣ казанлъшки другари имаха, вѣнъ отъ общия великъ мотивъ, още една важна причина, за да отпразднуватъ *първий май* тази година въ всички пълна работа. Тази причина бѣше пълното оздравяване на нашия другаръ Кирковъ, когото тѣжка бобѣсть насмалко остана да го грабне изъ помежду ни, и участието му въ празника. Подиръ Казанлъкъ тържественно е билъ отпразднуванъ *първий май* въ София. Въ другитѣ градове *първий май* мина въ открити събрания и сказки, специално за значението на празника.

За високото възпитателно значение на празника ние нѣма тука да се простираме. Ще кажемъ само нѣколко думи. Съ пролетаризиранието на производителитѣ увеличава се работническиятъ елементъ у насъ. Следъ това неизбежно иде дисциплиниранieto на пролетаризираната масса въ една общественна класа, която по еднаквото си положение и общи интереси добива и обща задача. Туй дисциплиниране и организиране на массата въ една класа извършва го самото капиталистическо производство. Ако нашия „народенъ капиталъ“ излѣзе не способенъ да направи това, тогава то ще бѣде извършено безъ друго отъ външенъ нѣкой „националенъ капиталъ“, който ще наложи своитѣ капиталистически закони съ пушки и топове. Въ това не може да има съмнѣние. Стремлението на днешния воинственъ капиталъ е да подчини всички безъ изключение страни на своитѣ закони. Само тогава той ще достигне своето собствено самоотрицание. Съ други думи, тѣй или иначе, работническото движение у насъ се усилюва и ще се усилюва въ бъдеще. Предъ видъ на това най-главна задача на социалиста въ България се явява — стѣпка по стѣпка да насочва нарождащото се работническо движение въ истинския пѣтъ на борбата му, като по такъвъ начинъ още при първитѣ му крачки му придава характера на социална класа, а не на сектанство. Като е тѣй, то лесно се разбира, какво високо значение има празнуването на *първий май* у насъ.



*) Редакцията на нашето списание благодари сърдечно всички, които поздравиха по случай Първий Май.

ГОД. II.

МАЙ

КН. V.

НОВО ВРЕМЕ

МѢСЕЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

На

УМСТВЕННИА И ОБЩЕСТВЕННИА ЖИВОТЪ.



ПЛОВДИВЪ
Централна Печатница

1898.

ЕРМОЛАЙ И ВОДЕНИЧАРКАТА

(Изъ „Запискитѣ на ловеца“)

Отъ *И. С. Тургеневъ*.

Единъ день ний съ ловеца Ермолай отидохме на „вечерна варда“... Но, може би, не всички мой читатели знаятъ, що нѣщо е вечерна варда. Слушайте, господа.

Четвъртъ часъ преди да зайде слънцето, пролѣтѣ, вий влизате въ гората, съ пушка, безъ куче. Вий си избирате мѣсто нѣйдѣ изъ край, озъртате се, преглеждате пушката си, смигвате си съ другаря. Четвъртъ часъ се мина. Слънцето залѣзе, но въ гората е още свѣтло; въздухътъ е още чистъ и прозраченъ; птицитѣ бѣбриво цѣртятъ; младата трѣва блѣщи съ веселия блѣсъкъ на изумруда... Вий чакате. Вътрѣшността на гората постъпенно тъмнѣе; аленитѣ вечерни зари се лѣзгатъ по коренитѣ и дѣнеритѣ на дървесата, подигатъ се все високо и по-високо, преминаватъ отъ долнитѣ, почти голи още гранки, къмъ неподвижнитѣ, обхванати съ дрѣмка, вършини... Ето и самитѣ вършини огаснаха; червеното небе синѣе. Горскиятъ миризъ се усилюва, излеко лѣхна топла влага; вѣйналиятъ вѣтрецъ около васъ утихва. Птицитѣ заспиватъ — не всички веднага — но по породи: ето се смѣлчаха зебкитѣ, подиръ нѣколко мѣгновения малиновкитѣ, следъ тѣхъ жълтуркитѣ. Въ гората все тъмно и по-тъмно. Дървесата се сливатъ въ голѣми, чернѣюща се маси; на синѣето небе плахо се показватъ първи звѣздици. Всички птици спятъ. Само червеноопашкитѣ и малкитѣ кълвачи сънливо още посвирватъ... Ето и тѣ престанаха. Още единъ пѣть прозвуча надъ васъ звъцливиятъ гласъ на орѣхчето; нѣйдѣ жаловито крѣсна авлигата; славятъ цѣкна за прѣвъ пѣть. Сърдцето ви се свива отъ ожидание, и отведиждъ — но само едни ловци могатъ ме разбра — отведиждъ въ дълбоката тишина се раздава особенъ родъ грачение и съснене, чува се равномерния махъ на пѣргави крила, — и едриятъ бекасъ, съ

красиво наведенъ дълъгъ клонъ, плавно фрѣква изъ-задъ тъмната брѣза на срѣщо устата на вашата пушка.

Ето какво ще рече „да стойшъ на вечерна вадра“.

И тъй, ний съ Ермолай стидохме на вечерна варда; поизвинете, господа: азъ трѣбва по-напредъ да ви запозная съ Ермолая.

Въобразете си човѣкъ около четиредесетъ и петъ годишенъ, високъ, сухъ, съ дълъгъ и тънъкъ носъ, съ тѣсно чело, сиви очици, рошава коса и широки, насмѣшливи устни. Тоя човѣкъ ходѣше и зимѣ, и лѣтѣ съ жълтъ нанковъ кафтанъ на нѣмски манеръ, но се опасваше съ поясъ; носеше сини шалвари и шапка, набита съ памукъ, подарена нему, въ веселъ часъ, отъ единъ испадналъ помѣщикъ. За пояса се завръзваха двѣ бесни. едната отпредъ, искусно прегъната на двѣ половини, за барутъ и за сачми, — другата отзадъ, — за дивячъ; памукъ за пушката Ермолай вадѣше отъ собствената си, види се, неисчерпаема шапка. Той би могаль лесно съ паритѣ, що получаваше отъ продадения ловъ, да си купи патронташъ и чанта, но нито единъ пътъ не бѣ помислюваль за подобна побунда и продължаваше да пълни своята пушка, както напредъ, въ будайки очудване у хората съ искусството, съ което той избѣгваше опасността да изсипе или размѣси сачмитѣ и барута. Пушката му бѣше едноцѣвна, кремъклийка, надарена при това съ лошата привичка „да рита“, отъ което дѣсната му била бѣше винаги по-подпухнала отъ лѣвата. Какъ той улучваше съ тая пушка, — и най-хитрия човѣкъ не би могаль да каже: но улучваше. Той имаше свое куче, наречено Валетка, пречудно създание. Ермолай никога не го хранеше. „Ами, ще зема да храня още и кучета, разсещаваше той: — кучетата съ умни животни, сами си намиратъ храна“. И наистина, макаръ че Валетка бѣше извънредно мършаво, та слисваше дори и равнодушния човѣкъ, по живѣеше, и живѣеше дълго; остави това, ами още ни единъ пътъ не бѣ пропадало и не бѣ изявявало желание да напустне своя господарь. Еднѣжъ, наистина, и то бѣ въ млади години, — кой знае какъ, — бѣ се отлѣчило на два дни, увлеченъ отъ любовь; но тая лудория скоро извѣтрѣ отъ него. Най-забелѣжително свойство на Валетка бѣше непостижимого му равнодушие къмъ всички на свѣта Ако да не говорѣхъ за куче, азъ бихъ употребилъ думата: разочарованостъ. То обикновено сѣдѣше и кога сѣдѣше, подгъваше по-

себе кжсата си опашка, вжсѣше се, потреперваше навремени и никога не се усмихваше. (Извѣстно е, че кучетата иматъ способностъ да се усмихвватъ, и даже много мило да се усмихвватъ). То бѣше крайне безобразно и нито единъ празенъ слуга не испущаше случая да се присмѣе ядовито на външността му; но всички тѣзи подигравки и даже удари Валетка претърпяваше съ чудно хладнокрѣвие. Най-вече то докарваше удоволствие на готвачитѣ, които тозъ часъ се откъсваха отъ работата си и се спущаха съ викъ и псувня върху му да го гонятъ, когато то поради слабостъ, свойственна не само на кучетата, увираше гладната си муцуна въ полуотворената врата на съблазнително топлата и благовоинна готварница. На ловъ то бѣше неуморимо и можеше доста добрѣ да подушва; но ако случайно му се паднѣше да догонва раненъ заякъ, то си го изяждаше съ наслаждение, цѣлия, до последно кокалче, нѣйдѣ подъ дебела сѣнка, въ зелена шубръка, на почтително разстояние отъ Ермолая, който го псуваше на всички извѣстни и неизвѣстни диалекти.

Ермолай принадлежеше на одного отъ моитѣ съсѣди, едновременно помѣщикъ. Едновременнонитѣ помѣщици не обичатъ дивяча и се придържатъ о домашнитѣ животни. Само въ извънредни случаи, като: въ именни, рождени дни, или дни на избори, готвачитѣ на старитѣ помѣщици се залавятъ да приготвяватъ дългоноси птици и, като дойдатъ въ азартъ, свойственъ на русина, когато и самъ не знае, какво прави, измислюватъ за тѣхъ такива чудесни приправи, щото гоститѣ повече ижти съ любопитство и внимание гледатъ подаденитѣ гозби, но да ги отгатнатъ не се решаватъ. На Ермолая бѣше заржчано да донася въ господарската готварница единъ пѣтъ въ мѣсеца по двѣ диви кокошки и еребици, а вънъ отъ това, позволяваше му се да живѣе, гдѣто иска и както иска. Отъ него всички бѣха се отказали, като отъ човѣкъ, некадѣренъ за никаква работа, като отъ печистъ духъ. Барутъ и сачми, разбира се, нему не даваха, като се ръководяха отъ сжщитѣ правила, въ сила на които и той не хранѣше своето куче. Ермолай бѣше чудесенъ човѣкъ: безгриженъ, като птица небесна, доста приказливъ, разсѣянъ и свѣнливъ на гледъ; много обичаше да си срѣбне, не се свѣрташе на едно мѣсто; кога ходѣше, влечеше краката си и кретаеше, — и, влачейки се и кретайки, извървяваше по петдесетъ версти на день. Съ него сж се случвали най-разнообразни приключения: нощувалъ е въ блата, на дървета,

връзъ здания, подъ мостове, сѣдвалъ е много пѣти затворенъ въ хамбари, изби и плѣвници, лишавалъ се е отъ пушка, куче, отъ най-необходимитѣ си дрѣхи, бивалъ е битъ силно и дълго, — и се-пакъ, следъ нѣколко време, се е връщалъ у дома си, облѣченъ, съ пушка и съ куче. Не можеше той да се нарече веселчакъ, макаръ че почти винаги се намираше въ доста добро расположение на духа; той въобще изглеждаше като оригиналъ. Ермолай обичаше да си подѣдре съ добъръ човѣкъ, най-вече при чаша ракия, но и то не дълго: посѣдѣше малко, па станеше и трѣгваше. — „Че кадѣ тѣй по туй време ще отидешъ, бе таласъмо? Тъмно е вече“. — А бе въ Чаплино. — „За какво ще се тѣтришъ чакъ до тамъ? Десетъ версти има“. — А тѣй, у бай Софрония ще пренощувамъ. — „Че нощувай тука“. — Не, не може. — И ще се потатрузи Ермолай съ своя Валетка въ тъмна нощъ, презъ храсти и ями, а бай Софроний, може да се случи, и въ двора си да го не приеме, па, кой знае още, може и праха отъ гърба му да отупа: да се научи да не безпокои честнитѣ хора. Затова пъкъ никой не можеше да се сравни съ Ермолая въ искусството да лови пролѣтъ, въ пълноводие риба, да хваща раци, да подушва инстинктивно дивяча, да подмамва падцадъци, да улавя славеи съ най-крѣпни и омайни гласове.... Само едно той не можеше: да дресира кучета: търпение не му достигаше. Имаше той и жена. При нея ходѣше само единъ пѣтъ въ недѣлята. Тя живѣеше въ една мизерна, полуразвалена колиба, минаваше какъ да е и съ какво да е, никога не знаеше отъ вечерьта, ще ли бѣде сита утриньта, и въобще трѣпѣше горчиво тегло. Ермолай, тоя безгриженъ и добродушенъ човѣкъ, се отнасяше съ нея жестоко и грубо; кога се завърнеше у дома си, приемаше грозенъ и строгъ видъ, — и клетата му жена не знаеше, какъ да му угоди, трѣперяше отъ погледа му, за последната си парица му купуваше ракия и раболѣпно го завиваше съ кожуха си, когато той, величествено истегнатъ възъ печката, заспиваше, като закланъ. Азъ самъ много пѣти съмъ забелѣзвалъ въ него неволни проявленія на нѣкаква печална свирѣпость: менъ не се харесваше изражението на лицето му, когато той прехалпваше раненитѣ птици. Но Ермолай никога не оставаше у дома си повече отъ единъ день; а по чуждитѣ мѣста той пакъ се обръщаше въ „Ермолка“, както го наричаха на сто версти наоколу, и както той самъ се наричаше понякога. Последниятъ слуга чувствуваше

своето превъсходство надъ тоя скитникъ, — и може би, затова се обръщаше съ тѣхъ дружелюбно; а селянитѣ отпървенъ съ удоволствие го гонѣха и ловѣха, като заякъ по полето, но после го пущаха съ здравие да си ходи и, щомъ разбраха, че той е чудакъ, дори и хлѣбъ му даваха и влизаха съ него въ разговори. . . . Ето тоя човѣкъ азъ зехъ за другаръ, и съ него именно отидохъ на вечерна варда въ голѣмата брѣзова гора, на брѣга на Иста.

Много русски рѣки, както Волга, иматъ единия си брѣгъ високъ, а другия низкъ; на Иста брѣговетѣ сж сѣщо такива. Тѣзи малка рѣкичка лжкатуши твърдѣ каприциозно, пълзи, като змия, ни половинъ верста не тече право, и на нѣкои мѣста, като се искачишъ на нѣкой високъ хълмъ, я виждашъ на десетъ версти съ своитѣ язове, вирища, воденици, бостани, окръжени съ върбалакъ и гѣсти градини. Риби въ Иста колкото щешъ, особено голуши (селянитѣ съ рѣцѣ ги ловятъ въ време на жегѣ изъ-подъ шубръкитѣ). Малки бекацини съ свирение прехвъркватъ на дължъ по каменливитѣ брѣгове, прошерени съ студени и бистри извори; диви патици плаватъ по срѣдата на вирищата и предпазливо се озѣртатъ; пепеляни рибари стърчатъ на сѣнка, въ заливитѣ, подъ сипеитѣ. . . Ний стояхме на варда около единъ часъ, убихме четире бекаси и, искайки до изгрѣванието на слънцето още веднѣжъ да опитае щастието си (може да се ходи така сѣщо и на утринни варди), решихме да пренощуваме въ най-близката воденица. Ний излѣзохме изъ гората, спуснахме се отъ баиря. Рѣката търкаляше тъмносини вълни; въздухътъ се сгѣстяваше, напоенъ съ нощна влага. Ний потропахме на вратата. Кучета лавнаха въ двора. „Кой е тамъ“? раздаде се дрезгавъ и заспалъ гласъ. „Ловци: пусни ни да пренощуваме.“ Отговоръ нѣма. — „Ний ще заплатимъ.“ — Ще отида да кажа на стопанина. . . Циба, проклѣти! . . . Устрелъ да ви удари! „— Ний чувахме, какъ ратаятъ влѣзе въ воденицата; той скоро се завърна при вратата. „Не“, каже, „воденичарътъ не дава позволение.“ — Защо не дава? — „Защото се бои, да не би да му запалите воденицата; кой ви знае, я гледай, какви сте страшни хора.“ — Праздни приказки! Какъ така ще запалимъ воденицата! — „Напарени сме вече отъ огънь: по-лани така пуснахме едни търговци да пренощуватъ, пѣкъ тѣ, кой знае какъ, я подпалиха и изгорѣ.“ — Е, добръ, бе братко, ами нѣма да нощуваме на кѣра! — „Както знаете“ . . . Той си отиде, тропайки съ ботушитѣ.

Азъ излѣзохъ изъ-подъ покрива; воденичарката стана отъ качката и се накани да си отиде. Азъ заприказвахъ съ нея.

— Отдавна ли държите тая воденица?

— Втора година става отъ (в. Троица.

— Ами мъжътъ ти отъ гдѣ е?

Арина не дочу въпроса ми.

— Отдека е твоя мъжъ? — повтори Ермолай съ високъ гласъ.

— Отъ Бѣлево. Той е бѣлевски мѣщанинъ.

— Да не си и ти отъ Бѣлево?

— Не, азъ съмъ „крѣпостна“.... бѣхъ „крѣпостна.“

— Кой ти бѣше господаря?

— Господинъ Звѣрковъ. Сега съмъ свободна.

— Кой Звѣрковъ?

— Александръ Силичъ.

— Не си ли била ти на жена му слугиня?

— Отъ дѣ знаете вий? — Бѣхъ.

Азъ съ удвоено любопитство и съчувствие погледнахъ Арина.

— Азъ познавамъ твоя господарь, — продължавахъ азъ.

— Познавате го? — забелѣжи тя съ полвинъ гласъ — и се наведе.

Трѣбва да кажа на читателя, защо азъ съ такова съчувствие погледнахъ Арина. Когато бѣхъ въ Петербургъ, случайно се запознахъ съ г-нъ Звѣрковъ. Той занимаваше доста важенъ постъ и бѣше извѣстенъ като човѣкъ знающъ и сериозенъ. Той имаше жена, подпухнала, чувствителна, плачка и зла — едно просто и тежко създание; имаше и синъ, чисто чорбаджийско дѣте, изглежено и глупаво. Вънкашността на самия г-нъ Звѣрковъ привличаше твърдѣ малко човѣка: изъ широкото му, почти четирежгълно лице, лукаво гледаха пгъхови очички, издаваше се голѣмъ и остъръ носъ съ растворени ноздри; острижената му бѣла коса стърчеше като четина надъ набръчканото му чело, тънкитѣ му устни безпрестанно се мърдаха и притворно се хилѣха. Г-нъ Звѣрковъ стоеше обикновено съ растопорени крака и съ мушнати въ джебоветѣ дебели рѣцѣ. Случи ми се еднѣжъ да пътувамъ съ него заедно, на кола, въ околността на града. Ний се заприказвахме. Като човѣкъ опитенъ и сериозенъ, г. Звѣрковъ почна да ме наставлява въ „пѣтя на истината“.

— Позволете ми да ви забелѣжа, — испищѣ той най-после: — вий всички, младежитѣ, сѣдите и говорите за нѣща-

та наизустъ; вий малко познавате собственното си отечество; Руссия за васъ, господа, е непозната, — видите ли! . . . Вий само едни нѣмски книги знаете да четете. Ето, напримѣръ, вий сега ми приказвате и това, и това, относително туй, то-есть, относително „крѣпостната“ прислуга. . . . Е, добръ, азъ съмъ съгласенъ, всичко това е хубаво; ала вий ги не знаете, не знаете, какви хора сж тѣ. (Г-нъ Звѣрковъ грѣмко се изсѣкна и потегли епфие). Позволете ми да ви разкажа, напримѣръ, единъ малкъ анекдотецъ: това може да ви интересува. (Г-нъ Звѣрковъ се искашли). Вий знаете, каква жена имамъ: струва ми се, по-добра отъ нея мъчно може и да се намѣри, съгласете се сами. Нейнитѣ слугини не живѣятъ, ами просто блаженствуватъ, ще река. . . . Но жена ми си е турила за правило: омжжени слугини да не държи. Пъкъ и наистина, не чини: ще завръкатъ дѣца, — то, друго, — дека ще може тогава слугинята да ти гледа госпожа, както трѣбва, да наблюдава за нейнитѣ привички: ней друго я блязи, вече, друго ѝ е на ума. Трѣбва по човѣшки да сѣдимъ. Веднѣжъ, минаваме ний презъ нашето село, ще има отъ тогава — какъ да ви кажа, да не ви излъжа — около петнайсетъ години. Гледаме, у кмета едно момиченце, негова дъщеря, прехубавичка; пъкъ и още, знаете, хрисимо, смирено. Жена ми ми казва: Кокó, — то-есть разбирате, тя така ме нарича, — да земемъ това момиченце въ Петербургъ: тя ми харесва, Кокó. . . . Азъ и думамъ: добръ, да го земемъ, съ удоволствие. Кметътъ, разбира се, поклони ни прави; такова щастие, разумѣва се, дѣ е могаль да очаква. . . . Момиченцето, разбира се, си поплака, като глупаво. То си е така, наистина, отначало е тежко: родителска кѣща. . . . въобще. . . . чудно тука нѣма нищо. Обаче тя скоро свикна съ насъ; по-напредъ я турнахме въ стаята на слугинитѣ; учихме ѝ, разбира се. И какво мислите? . . . Момичето показва чудни успѣхи; жена ми просто се пристрастява къмъ нея, прави ѝ особна милость, най-после, като я назначава за слугиня при собствената си особа. . . . Забелѣжете! . . . И трѣбва да ѝ се отдаде справедливостъ: жена ми не е имала още такава слугиня, решително не е имала; услужлива, скромна, послушна — просто безъ кусури. Затова пъкъ и жена ми, ще ви се призна, много я глѣзѣше: облачаше я гиздаво, хранѣше я отъ господарската трапеза, даваше ѝ чай. . . . е, вече каквато можешъ да си представишъ! Ето така цѣли десетъ години тя служи у жена ми. И нещешъ ли, въ една прекрасна утриня, въобразете

си, влиза Арина — тя се казваше Арина, — безъ предварително позволение, при мене въ кабинета ми, — и бухъ въ краката ми Азъ това, ще ви кажа откровенно, не мога да търпя. Човѣкъ никога не трѣбва да забравя достоинството си, не ли е така? — Какво искашъ? — „Господарю, Александъръ Силичъ, милость искамъ“ — Каква? — „Позволете ми да се омѣжа.“ — Да ви се призная, азъ се смаяхъ. — Ами ти знаешъ ли, глупава, че господарката нѣма друга слугиня? — „Азъ ще служа на господарката, както съмъ служила преди“. — Вѣтъръ, вѣтъръ! господарката не държи омѣжени слугини. — „Малая на мое мѣсто може да постѣпи“. — Моля безъ разсѣяние! — „Воля ваша“ Правичката да си кажа, азъ останахъ грѣмнатъ. Пъкъ ще ви обадя, азъ съмъ такъвъ човѣкъ: нищо ме така не оскърбява, смѣя да река, така силно не ме оскърбява, както неблагодарността Сега вамъ да разпавямъ нѣма защо — вий знаете, каква жена имамъ: „ангелъ воплоти, доброта неизяснимая“ Чини ми се, злодѣятъ — и той би я пожалѣлъ. Азъ испъдихъ Арина. Мисля си, може би, ще си събере ума въ главата; не ти се ще, знаешъ, да вѣрвашъ въ злото, въ черната неблагодарность на човѣка. И какво мислите? Следъ половинъ година пакъ иде при мене съ същата просьба. Е, тогава, ще ви кажа, страшно се ядосахъ, испъдихъ я отъ стаята си, заканихъ ѝ се и се обѣщахъ да обада на жена си. Азъ бѣхъ възмутенъ. . . . Но представете си моето очудвание: следъ нѣколко време, иде при мене жена ми, въ сълзи, развълнувана до толкова, щото азъ се уплашихъ. — Какво се е случило? — „Арина“ . . . Вий разбирате. . . . срамъ ме е да го кажа. — Не може да бѣде! . . . кой това? — „Петрушка лакеятъ“. Азъ кипнахъ. Пъкъ имамъ единъ характеръ. . . . полумѣркитѣ не обичамъ! . . . Петрушка не е виновенъ. да се накаже — може, но той, споредъ мене, не е ниновенъ. Арина е, нали, нали нищо друго тука не може да се предположи? Азъ, разумява се, тутакси заповядахъ да я острижатъ, да ѝ надѣнатъ сукмана и да я испрататъ въ село. Жена ми се лиши отъ отлична слугиня, но нѣмаше какво да се прави: защото безпорядкъ въ къщата си не можехъ да търпя. Болниятъ членъ по е добръ да се отрѣже заведнѣжъ Е, сега помислете сами — вий познавате жена ми, че това, това, това най-после е ангелъ! . . . Тя бѣше се привързала къмъ Арина, — и Арина това знаеше, и не се засрами А? не, кажете. . . .

а? Впрочемъ, защо да хабимъ праздни приказки! Въ всѣки случай, нѣмаше какво да се прави. Мене, собственно мене, надълго ме огорчи, ме обиди неблагодарността на това момиче. Каквото и да речете сърдца, чувства — въ тия хора не търсете! Както и да хранишъ вълкътъ, той се къмъ гората гледѣ За напредъ наука! Но азъ искахъ само да ви покажа. . . .

И г. Звѣрковъ, безъ да свърши думата си, избърна глава и се зави хубаво въ своето наметало, като задушаваше мжжественно неволното си вълнение.

Читателътъ, вѣроятно, сега ще разбере, защо азъ съ съчувствие погледнахъ Арина.

—Отколѣ ли си се омжила за воденичаря? — попитахъ най-сетнѣ.

—Двѣ години.

—Що, нема господарьтъ ти позволи?

—Менъ ме откупиха.

—Кой?

—Савелий Алексѣевичъ.

—Кой е той?

—Мжжъ ми. (Ермолай се поусмихна). А нема господарьтъ ви е говорилъ за мене? — прибави Арина следъ кратко мълчание.

Азъ, не знаяхъ, що да отговоря на въпроса ѝ. „Арина!“ извика отдалече воденичарьтъ. Тя стана и си отиде.

—Добъръ човѣкъ ли е нейниятъ мжжъ? — попитахъ азъ Ермолая.

—Нищо.

—Ами иматъ ли дѣца?

—Имаха едно, ама умрѣ.

—Що, тя се хареса на воденичарьтъ, или какво? Много ли откупъ той даде за нея?

—Не знамъ. Ала тя разбира отъ четмо и писмо; за тѣхната работа това какъ да кажа? . . . много чини. Види се, харесала му се.

—Ами ти отдавна ли я познавашъ?

—Отдавна. Азъ съмъ ходилъ при нейнитѣ господари много пѣти. Чифликътъ имъ е близо отъ тука.

—И лакеятъ Петрушка знаеше?

—Петъръ Василивъ? Какъ-не, знаемъ го.

—Войникъ стана.

Ний помълчахме.

—Какво така, тя изглежда нездрава? попитахъ азъ най-после Ермолая.

Какво ти здравие я патило! . . . А утрѣ, чини ми се, „вардата“ ще бѣде добра. Добрѣ ще сторите да си подрѣмнете.

Орлякъ диви патици съ свирение се стрѣлна надъ главитѣ ни, и ний чухме, какъ той се спусна въ рѣката недалече отъ насъ. Вече съвсѣмъ се смрачи и почваше да става студено; въ гжстака се раздаваше звучната пѣсенъ на славей. Ний се захрихме въ сѣното и заспахме.

Превелъ : Г. А. Миндовъ.



ЖЕНСКИТѢ ТИПОВЕ ВЪ ТУРГЕНЕВИТѢ ПРОИЗВЕДЕНИЯ.

Сказка, държана въ Пловдивския женски клубъ*)

отъ О. Берберова.

Преци да пристѣпимъ къмъ характеристиката на Тургеневитѣ герои, нека си припомнимъ нѣкои черти отъ неговия животъ. Добрѣ е да се запознае човѣкъ съ биографията на автора, за да си уясни по-добрѣ неговитѣ произведения. Относително биографията на Тургенева това е още по-важно, защото, когато бѣше малко момче, той се намираше въ такива обстоятелства, които сѣ оставили отпечатъкъ на цѣлата му литературна дѣятелностъ. И. С. Тургеневъ се е родилъ въ Орелъ въ 1818 год. въ не радостната епоха на крѣпосничество (робството на селенитѣ) и лично е билъ свидѣтель на унижението и насието. на което бѣха положени слугитѣ въ домътъ на родителитѣ му. Въ дѣтинството си той много е страдалъ отъ суровия нравъ на майка си, предъ която всички треперѣли, даже дѣцата ѝ. Нейнитѣ педагогически начини сѣ отличавали съ особна жестокость. Най-добро поправително средство тя считала тѣлесното наказание. Тая жена, дордѣто била момиче, испитала е много огорчения отъ деспотизма на родителитѣ си и като станала пълноправна господарка надъ многобройни роби, кога

*) Женски клубъ въ Пловдивъ е основанъ преди двѣ години, но неговата дѣятелностъ до последне време не бѣше постоянна; напоследѣкъ клубътъ усили своята дѣятелностъ. Въ едно отъ последнитѣ му засѣдания прѣкъ м. м. биде прочетена и сказката, която печатимъ тука, отъ г-жа Берберова.

порасла, тя зела да си излива яда надъ непричастнитъ хорица, зарадъ обидитъ, които била испитала.

Тия несправедливости оставиха дълбоки следи въ младата душа на бъдация писателъ, и го направиха другаръ на всички угнетени. Тургеневъ е порастналъ самъ самниничекъ, срѣдъ роскошна обстановка на една чорбаджийска къща. Това осамотение и живота на село, развиха у него мечтателностъ и чувствителна любовъ къмъ природата.

Макаръ времето, което той е прекаралъ въ родителския домъ, да бѣше най-нерадостно, то пакъ не е минало безследно за него, като го сближило съ народа, даде му богатъ материялъ за бъдацитъ негови произведения.

Първото си образование Тургеневъ е получилъ въ Москва: най-напредъ слушаше лекции въ Московския, после въ Петербургския университетъ. Въ 1838 г. той заминалъ на западъ и продължилъ образованието си въ Берлинския университетъ. А въ 1842 год. той излиза на литературното поприще.

Отъ после Тургеневъ често и по много време живѣеше на западъ, особно въ Парижъ, дѣто прекара последнитъ години отъ животътъ си. Въ Парижъ той се ползваше отъ радушното гостеприемство на пѣвицата Виардо. Тургеневъ бѣше голѣмъ приятелъ на нейното семейство: той нѣмаше свое семейство, за туй твърдѣ обичаше дѣцата на Виардо. Той много обичаше семейния животъ, високо цѣнѣше жената и винаги вѣрвалъ въ нейното нравствено влияние врѣзъ мъжа; но той не ограничава ролята на жената въ семейното огнище, а отдаваше ѝ по-широка арена за дѣятелностъ. Това се види отъ похвалитъ, които той расипва на виднитъ жени. Той се прекланя предъ артистическитъ таланти на Виардо. и туря на високъ пейдисталъ Жоржъ Зандъ, като писателница. Той вѣрва въ художественното чувство на жената, и когато се намираше на върха на всесвѣтската слава, покорно внимава тѣхния приговоръ надъ неговитъ романи. Първото произведение, което му докара голѣма извѣстностъ, бѣше „Записки (Охотника“. Съдържанието на тия разкази съставляватъ личнитъ въспоминания на автора за неговитъ ловджийски случки. Тѣ сж изложени необикновено просто и всѣкому сж достѣпни. „Записки на (Охотника“ справедливо сж наречени „пластическо произведение на народническата литература“.

Тургеневъ е първиятъ писателъ, който показва, че и на робитъ селяни сж достѣпни такива сложни душевни процеси, както и на представителитъ на културното общество. Тургенева преследва презъ цѣлия му животъ съзнанието на наследственъ грѣхъ предъ народа, и той се мъчеше да изгладѣ грѣховетъ на своитъ праотци предъ селенитъ. Генія на художникъ и сърдцето на човѣкъ водѣха го къмъ предмѣта на неговата вѣра, къмъ народната правда. Той си бѣше задалъ за цель да открие на обществото идеалнитъ и поетическитъ страни на народната душа. Той не остави безъ внимание нито една жертви, задавена отъ битовитъ усло-

вия; той знаеше да лови дребнитѣ епизоди изъ народния животъ, както напримѣръ драмата на селяпина — Андрей, която той разказва въ повѣстѣта за Герасима и за неговото кученце Муму, която повѣстъ предизвикала сълзи у Карлейля. Въ „Запискитѣ на ловеца“ („Записки охотника“) живота на руския народъ се е отразилъ като въ огледало, и това отражение бѣше до толкова мрачно, щото накара мнозина да се замислятъ надъ положението на отечеството си. Самъ си Тургеневъ признаваше влиянието, което той е оказалъ врѣзъ великата реформа и казваше на приятелитѣ: „Ако азъ се гордѣяхъ съ подобни работи, то бихъ помолилъ само едно нѣщо да изобразятъ надъ гроба ми — какво е направила книгата ми за освобождението на робитѣ“.

Подиръ „Запискитѣ на ловеца“ следватъ цѣлъ редъ повѣсти и романи, които спечелиха на Тургенева чутювностъ не само въ отечеството му, но и задъ предѣлитѣ на Россія, гдѣто той имаше много поклонници между виднитѣ литератори, които можѣха да цѣнятъ споредъ достоинството неговия талантъ. Тургеневскитѣ романи и повѣсти представляватъ пълна художественна история на руското общество въ течението на три поколѣния. Въ своитѣ произведения той ни дава цѣла галерия на женски портрети, очертана съ такава четка на гениаленъ художникъ, че всичкитѣ като живи ставатъ предъ очитѣ на читателя, като почва отъ капризната чорбаджийка и свършва съ типове отъ съвременни жени, които почватъ да се появяватъ, изпълнени съ смѣли общественни стремления.

Най-виденъ женски типъ въ „Записки охотника“ явява се болната Лукерия въ повѣстѣта „Живи моци“. Историята на тази мнострадална мома показва на читателя една отъ основнитѣ черти на народния характеръ: покорностъ на съдбата. Разбита отъ дама, Лукерия седемъ години лежи неподвижно, оставена почти отъ всички и безъ да се оплаква, търпѣливо чака смъртъта. Отъ румена хубавелка се преобърнала на изсъхнала, почернѣла фигурка: но това мъничко тѣло съдържа велика душа и се озарява съ правствена хубостъ, когато разказва на своя събесѣдникъ митологическитѣ съпища, въ които тя черпи сила да пренася нещастieto си.

Най-сетнѣ смъртъта туря предѣли на нейнитѣ страдания.

Другата героиня на Тургенева въ повѣстѣта „Нещастна“ не обладава съ такъвъ силенъ характеръ и прекъсва съ живота си, когато живота ѝ става неспособенъ товаръ. Въ тая си повѣстъ автора разказва историята на една незаконна дъщеря на нѣкой си богатъ чокоинъ. Думата „нещастна“ вѣрно определя Сусана. Съдбата преследва тая мома отъ деня на ражданието ѝ до гроба. Кръстоуствата никакъ не благоприятствуватъ, даже таланта и хубостъта само усилватъ нейното нещастие, като я излагатъ на преследванията отъ страпа на единъ безправственъ дяло, отъ когото тя зависѣше. Любовта не ѝ дава нищо освѣтъ сълзи, и смъртъта скоро грабва нейния избранникъ. Осѣлятъ тона тя е била принудена да живѣе въ чуждо семеиство и да търпи докаченията, които ѝ написатъ груби хора. Сусана виждаше въ лицето на Р. единственния

човѣкъ, който може да я спаси, за това тя тъй се отчаяла, когато той я оставя. Свѣтлата лъча на щастието се мяркала предъ нея и погаснала за винаги. И тя изново остана сама, окръжена отъ дълбокъ мракъ. Тя не можеше да истърпи последното оскърбление, ксето ѝ напесе Х., който повѣрва на клѣветата, распрѣсната отъ нейнитѣ врагове. Живота ѝ стана неносенъ и тя се отрови.

Мария Павловна въ повѣстѣта „Затишіе“ тъй сжщо свършва съ самоубийство. Макаръ да живѣятъ въ различни условия и по патуритѣ си тия двѣ момичета да се различаватъ, тѣ пакъ си приличатъ: и двѣтѣ умиратъ отъ измѣната на любимия човѣкъ. Мария Павловна има праволинейна честна патура. Като гледа какъ В. харчи на вѣтъра силитѣ си, тя страдае и се мъчи да имъ даде добро направление. Окръжающата срѣда я натиска съ тежко угнетение, но тя нѣма сила да се избави отъ нея, както нѣмаше сила да истърпи измѣната на В. и тя превърна младостѣта си, като се хвърлила въ яза презъ една есенна тъмна нощъ.

Противоположностъ на М. П. се явява Наталия въ романа „Рудинъ“. Макаръ още много млада, у тая мома се забелѣзва голѣма решителностъ. Тя залибила Рудина, който е много по-старъ отъ нея, само за това, че го счита по-уменъ отъ всички, които до тогава тя е срѣщала. Като се увлича отъ неговитѣ звѣнливи фрази, Наталия не може да отличи истинното отъ присвоеното и съ всичката искренностъ на една млада душа, (като се отзовава на негова кликъ), готви се да върви навсѣкадѣ подиръ Рудина.

Подъ влиянието на неговитѣ разпалени думи въ нея заяква недоволствието отъ живота, което и по-напредъ я безпокоеше. Толкова по-силно почувствува разочарованието горкото момиче, когато я остави Рудинъ въ минутата, когато умътъ и сърдцето въ нея заприказваха. Но макаръ болката, която осѣща Наталия, е остра отъ докачението, що ѝ докараха, може да се види, че тя ще има сила да пренесе жалостѣта, тя нѣма да падне подъ нейната тежина. Но Наталия разбра, че тя е по-силна отъ тогава, когато считаше за свой ръководителъ и това съзнание ще ѝ помогне да стѣпни на краката си, безъ да дири подпорка у нѣкого.

Въ повѣстѣта „Ася“ Тургеневъ е изобразилъ една млада жизнерадостна мома, палава, плѣнителна.

Ася не е нѣкоя развита, но умна мома, главното — неразвалена отъ едно искусствено възпитание. Всичко възбужда въ нея живъ интересъ; тя се вглежда въ всѣко нѣщо, като испытва, но не знае още кадѣ да насочи младитѣ си сили; живота я влачи съ разнообразнитѣ си интереси. Ася носи всички задатаци да стане добра, честна жена, но за съжаление срѣща се съ човѣкъ, който не знае да оцѣни нейнитѣ горещи чувства, и съ безжалостна ръка скърши това младо сърдце. Наталия и Ася по много си приличатъ, макаръ възпитанието да е турило отпечатъкъ на тѣхната външностъ. Ася нѣма свѣтска манера, която ни учи на сдържаностъ, за това тя е по-естественна отъ Наталия. Изведнѣжъ впечатлението се отразява на нейната физиономия, въ нейнитѣ постъпки, въ вси-

чко нейно поведение. Наталия се отличава по своята съдържаност и съ своята способност дълбоко да крие своите ощущения. При тия видими различия между тия двѣ моми съществува голѣма прилика; и двѣтѣ дирятъ у любимия човѣкъ, животъ и сила, и двѣтѣ налитатъ на срамна страхливостъ.

Отъ героинитѣ на Тургеневскитѣ романи най-мѣчно може да се характеризира Лиза (въ „Дворянское гнѣздо“). За да се разбере тая сложна натура, трѣбва да се проследи нейното развитие отъ дѣтство. Същинска възпитателка на Лиза може да се счита Агафя — бавачката, защото нейната майка — извѣжена чорбаджийка — и гувернанката-францужойка никога пѣмаха влияние надъ момичето. едната, защото имала вроденъ мързелъ, другата — по своята ограниченостъ. А между дѣтетото и бавачката съществували дружески отношения, които усиляха влиянието на последната връзъ кроткото момиченце. Благодарение на бавачката у Лиза се развила склонностъ къмъ мистицизма и подъ натиска на това чувство у нея отпосле съзрѣва решителностъ да се отстрани отъ свѣта. Втората възпитателка на Лиза бѣше нейната леля — Мария Тимотѣева, която замѣстя бавачката. Тая умна, честна, но необразована бабичка, не можеше да внесе нищо ново въ живота на Лиза: по своите понятия тя малко се отличава отъ бавачката Агафия. Лиза винаги се учеше добрѣ, и даже музикантка бѣше, макаръ безъ мъжа нищо не сполучваше и не се отличаваха съ особни способности, но у това момиче винаги се забелѣваше упорно стремление къмъ целта. Тя приказва малко, но постѣпи решително, и никога не отива противъ убежденията си. Пъкъ убеждение относително това — кое се счита добро и зло, у нея се образуваха подъ двойно влияние: на Агафия и Мария Тимотѣева, и никой не бѣше въ състояние да ги поколебае.

Срѣщата съ Лаврецьки развали нейното спокойствие, но не я накара да измѣни своите възгледи. Тя считаше за грѣхъ своите чувства къмъ Лаврецьки, и само веднѣжъ си позволи да се забрави. въведена въ заблуждение отъ лъжовното извѣстие за смъртта на жена му. Пристиганието на Варвара Павловна решава нейната съдба. Лиза силно страда, но се не поколебава. Не само загубата на лично щастие накара я да се оттегли отъ свѣта, има още други причини, но дълбоки даже, а случката съ Лаврецьки послужи само да я подбутне къмъ по-скопошно решение. Нейната судна свѣсть не може да се мѣри съ окръжаващото зло, нсѣ мѣчи богатството, което баща ѝ спечелилъ нечестно. Лиза мисли, че тя само въ манастиря ще може да намѣри душевно спокойствие и да искупи своите грѣхове. Тя изпълва намѣренieto си, макаръ да се противитъ роднинитѣ ѝ. Край на романа предизвика тъжно чувство у читателя. Такава мома, като Лиза, заслужава по добра участь.

Героиня въ романа „Наканунѣ“ явява се една сериозна мома. съ енергична воля и съ хуманни стремления на сърдцето. Елепа отъ рано се навикнала къмъ самостоятелно размишление, съзнателно да гледа на окръжаващата срѣда, гдѣто живѣеше, не можеше

да удовлетвори изпитателния умъ на момичето. Баща ѝ бѣше единъ отъ най-обикновеннитѣ посредствености, а майка ѝ чувствителна, болна жена. Тѣ не бѣха добри възпитатели на впечатлителното дѣте, у което твърдѣ рано се показаха необикновенни способности. Елена жаждеше практическа, полезна дѣятелностъ и не се удовлетворява съ обикновеннитѣ дѣла на милосердие.

Тя искаше, около нея всички да бѣдатъ честити, защото тя не разбира, какъ е възможно щастие, даже спокойствие, ако я окрѣжава жалость, бедностъ и унижение на ближнитѣ. Момцитѣ — Шубиня и Берсенева, съ които тя често се срѣща, не знаятъ какъ да отговарятъ на нейнитѣ запитвания и тя се обръща отъ тѣхъ. Въ душата ѝ почва да прониква тъга. Елена нѣма сили да работи самостоятелно, трѣбва ѝ човѣкъ, който би я повелъ подирѣ си. И тоя човѣкъ се явява — той е бѣлгарина Инсаровъ. Обаянието на Инсарова се заключава въ величието и светостта на идеята, отъ която е проникнато цѣлото негово сѣщество. Да освободи родината си! възклищава Елена: тия думи е страшно да произнесешъ — толкова сѣ голѣми! Тя толкова силно се прониква отъ неговата идея, че даже подирѣ смъртта на Инсарова, за когото се женила, Елена не иска да се върне у дома си и отива въ З. тъкмо въ огъня на възстанието. Съ това се свършва сѣдбата на Тургеневата героиня, въ лицето на която автора изобразилъ новия типъ жени, които се нараждаха тогива.

Въ знаменития романъ „Отцы и дѣти“, въ който Тургеневъ изобразилъ борбата между старото и новото поколѣние, между бащитѣ и дѣцата, централна фигура се явява Базаровъ, като носителъ на идеитѣ на младото поколение. Анна Сергѣевна Одинцова занимава второ мѣсто; нейното присѣствие въ романа е необходимо, за да се покаже отношението на Базарова къмъ жената. Фигурата на Одинцова не обладава нѣкои особни типически черти: тя е хубава, умна жена, спокойна, даже смѣтлива. Тя е вдовица, богата, независима и се ползува съ безукоризненна репутация.

Въ борбата на двѣтѣ поколѣния тя скланя къмъ младото, къмъ което принадлежи по възрастта си, но съвсѣмъ не раздѣля неговитѣ крайности и увлечения. Равновѣсие и смѣтливостъ прогледватъ въ всичкитѣ ѝ постѣпки; това особно се потвърждава съ износната женидба, въ която чувството не играе роля.

Огличителна черта на всички разгледани до тукъ типове явяватъ се тѣхнитѣ благородни качества. За отрицателенъ типъ Тургеневъ туря „Ирина“ въ романа „Дымъ“. Тая блѣстяща и хубавица жена не само че не е въодушевена отъ нѣкоя висока идея, но даже не е способна да пожертвува за любимия човѣкъ удобствата на живота и безъ да се замисли размѣнява чувствата съ титула генералка. Княжеската дъщеря Осипина отъ дѣте презираше бѣдността, и по зла честь, човѣка, които най напредъ накара сърцето ѝ да затупка, билъ сиромашъ; тя не може да устои срѣщу изкушението — образътъ на генерала, който и се явилъ и забравила моминскитѣ си мечти за щастие. Подирѣ много години отъ раздѣлата си съ Санина, случая ги сблѣскалъ въ странство; тя осѣща за единъ моментъ цѣлата

празнина на своя животъ и помисля да го пререди изново. Но когато настъпва решителния часъ, тя се отказва отъ своето намерение, като се оплаща изново отъ призрака на бѣдността. При появяването на тоя призракъ мечтитъ за щастие се распляватъ, като димъ.

Въ романа „Нова“ Тургеневъ съ свѣтли бои изразилъ стремлението на жената къмъ общественна дѣятелность. Любовь-та у тия жени вече не съставлява изключителна цель на живота, както у наивнитъ героини на неговитъ първи произведения. Мариана нѣма нито високитъ душевни качества на Лиза, ни блѣстящитъ способности на С., а представлява най-обикновенната посредствен-ность. При всичко това тя не се крие задъ манастирскитъ стѣни, не тича въ чужда стрѣна да гони идеала, открито стѣпва въ борба съ обществото. Лиза макаръ да била идеална мома, но не измислила нищо подобно, освенъ да закопа въ манастиря младината си, пъкъ Марияна увлечена отъ духа на времето отива да просвѣщава народа макаръ средствата, които е избрала за тая цель, да сѣ лъжовни и до нейдѣ комични. По самото съзнание на дългътъ, който всѣки ин-телигентенъ човѣкъ има по отношение къмъ народа и жаждата за общественна дѣятелность вече показва, колко напредъ е прекрачила жепата въ единъ периодъ отъ 20 години време, който отдѣля Лиза отъ Мариана.

Нова бѣше последното видно произведение на Тургеневъ. Другитъ дребни разкази и стихотворения, които е написалъ въ последнитъ години на живота си, носятъ мистически характеръ. Цѣлата 35 годишна литературна дѣятелность на Тургеневъ може да се опредѣли съ думитъ на Ренана, който възкликва надъ гроба на руския писателъ: „Той наистина обладаваше думитъ на вѣчния животъ, думитъ на справедливость, любовь и свобода!“

ПРОБЛЕМАТА НА ЗДРАВИЕТО.

Дѣйствието на економическата срѣда върху продължителността на съществуването.

отъ Desiré Descamps.

(продължение отъ кн. IV).

Дѣйствието на професиитъ върху продължителността на живота е значително.

Благосъстоянието, чистия въздухъ, веселостта, това го казахме вече, осигуряватъ една дълбока старость.

Доказателства за това изобилствуватъ.

Най увѣрително е, безсъмнение, крайната продължителность.

на богатитѣ хора. Трѣбватъ три съществуванія на работящия пролетариятъ, за да се направи единъ животъ на непроеизводителния буржуа.

Свободнитѣ професии—приходитѣ на дребната буржуазия—сѣ най-малко мъчни отъ занаята. Въ това нѣма никакво съмнѣние.

По казванието на докторъ Касперъ отъ 100 лица достигатъ до седемдесетата година:

Духовенството	42
Търговци и притежатели на работилници.	33
Военни	32
Чиновници	32
Адвокати	29
Артисти	28
Професори	27
Медици	24

Продължителността живота на свещеницитѣ е обяснимо чрезъ това, че има много частни условия, които благоприятствуватъ за осиряването имъ на една дълбока старостъ. Артиститѣ, учителитѣ и докторитѣ—сиречъ най-полезнитѣ длъжности отъ свободнитѣ професии—свършватъ листѣтъ.

Въ интернационалния конгресъ по хигиената и демографията, държанъ въ Лондонъ презъ августъ 1891 г. Оглъ съобщи единъ докладъ върху смъртността въ Англия за лица взети между двадесетъ и петъ и шестдесетъ петъ години, споредъ професии, които упражняватъ.

Прогресията е следующата: духовенството, градинаритѣ, арендаторитѣ (които иматъ земя и я даватъ съ южуретъ), земледѣлцитѣ, работниците, които произвеждатъ хартията, бакалитѣ, риболовцитѣ, столаритѣ, хората на законитѣ, работниците на коприна, машиниститѣ, търговцитѣ, продавачитѣ на платове, въглекопачитѣ, кундураджии, агентитѣ на търговски фирми, хлѣбаритѣ, воденчаритѣ, платнаритѣ (които правятъ килими), дюлгеритѣ, ковачитѣ, чиновниците по търговията, кантониеритѣ, работниците на вълна, майсторитѣ на орѣжия, шивачитѣ, шапкаритѣ, печатаритѣ, работниците на памукъ, — после докторитѣ, на които смъртността е двойна отъ тази на духовенството, следъ тѣхъ идатъ каманаритѣ, подвързачитѣ, касапитѣ, стѣкларитѣ, които обработватъ оловото, бояджитѣ, кожаритѣ, бираджии, файтонжитѣ, винаритѣ, които правятъ пили, грънчаритѣ, рудокопачитѣ отъ Cornwall, продавачитѣ на дреболии и слугитѣ по хотелитѣ. Смъртността на тѣзи последнитѣ е двойна отъ тази на докторитѣ, четири пѣти по голѣма отъ тази на духовенството. Това което трѣбва да се забелѣжи добрѣ е, че цѣлия пролетариатъ отъ континента е въ сѣщо положение, както и английския работнически классъ. Неговата професионална смъртностъ е забелѣжителна чрезъ своята крайна слабостъ. Неговитѣ надници не сѣ ли най-голѣмитѣ отъ стария свѣтъ, неговитѣ хигиенически закони най-добритѣ и неговото законодателство за протектиране на работниците не е ли най-малко неусъвършенствувано?

Срѣдната продължителност на живота е 67 години за свещеницитѣ, 58 години за градинаритѣ, риболовциѣ и селенитѣ, 57 години за филолозитѣ и основнитѣ учители, 54 години за законодателитѣ и хората на законитѣ, както и за хлѣбаритѣ, копачитѣ на прѣстѣ и касапитѣ; 49 години за докторитѣ, сжщо и за дърводѣлцитѣ, дюлгеритѣ и бояджиитѣ на зданья; 47 години за ковачитѣ и които правятъ земперици (брави) и за столаритѣ; 44 години за шивачитѣ и кундуражиитѣ; 41 година за изглаждачитѣ на камани, типографитѣ и литографитѣ; 32 години за работницитѣ въ фабричитѣ и т. н. *).

Срѣдната дължина на съществуването на работника е значи наврѣдѣ по-малка отъ тази на крепителитѣ на капиталистическитѣ привилегии (свещеницитѣ, сждиитѣ и т. н.),

Правото на бѣли косми за пролетарията несжществува,

То ще се роди отъ правото за сжществуване, което прокламира социализма — и което ще въстържествува заедно съ него.

IV.

Мизерията убива, въ една година на мирѣ и капиталистически напредѣкъ повече хора, отколкото ще може да истрѣби въ десетѣ години най-крѣво-пролитната социална революция.

А А

Вѣчно закования на бѣсилката на мизерията Христосъ — пролетария — каза на своитѣ господари: „Вземете и яжте, това е моето тѣло; вземете и пийте, това е моята кръвъ“... и неговитѣ господари ядатъ и пиятъ.

Когато богатитѣ распиляватъ въ луксъ и распустнатостъ приходитѣ отъ общото наследство на чловѣчеството, близо до едно огаснало огнище и до единъ празенъ долапъ, работника, подкосенъ отъ гладѣтъ, умира.

Добросъстоянието запазва живота, мизерията докарва смъртъта. Не сме ний социалиститѣ, които прокламираме тази истина — пълна съ революционни следствия — това сж ученитѣ буржуа, най-консерваторитѣ на капиталистическитѣ привилегии.

„Въ никоя епоха на живота, казва докторъ Вилерме, дѣтия-

*) Мисли ли нѣкой, че най почерпюваме по наше желание тѣзи тѣлци? Следующитѣ цифри на докторъ Ношперъ представляватъ ни нѣщата по другъ видъ? Срѣдната продължителност на живота е, споредъ този авторъ, 61 година за файтонжитѣ; 50 години за градинаритѣ и работницитѣ по горитѣ; 49 години за биреджиитѣ; 48 години за дърводѣлцитѣ и козаритѣ; 47 години за касапитѣ, тъкачитѣ, плетачитѣ и важаритѣ; 46 години за дюлгеритѣ и бояджиитѣ на зданья; 45 години за столаритѣ; 41 година за шапкаритѣ, сѣдларитѣ, кундураджиитѣ и ковачитѣ; 39 години за подвързачитѣ; 36 години за ковачитѣ, които правятъ резета; 35 години за тѣзи, които изострюватъ игли и скулптьоритѣ; 33 години за рудокопачитѣ; 32 години за типографитѣ и литографитѣ; 31 години за рѣкавичеритѣ; 30 години за вятаритѣ и ковачитѣ на влато На читателя остава да сравнява и да заключава.

ството и старостта, богатия не умира толкова, колкото бѣдния. . . Здравие на бѣдния е всѣкога безпадѣждно, тѣхната талия по-малко развита и тѣхната смъртъ извънредна, въ сравнение съ развитието на тѣлото, на здравие на и на смъртността на хора добрѣ гледани отъ богатството. Съ други думи, згодността, богатството т. е. условията, въ които тѣ поставятъ тѣзи, които имъ се радватъ, сѣ наистина първи отъ всички хигиенически условия“. Вилерме се е отдалъ на едно дълбоко изучаване на общественитѣ срѣди. Неговото свидѣтелствуване е отъ голѣмо значение.

„Евгений Бюре въ една добра книга *За мизерията на работящитѣ класи въ Англия и Франция*, дохожда до сѣщитѣ заключения, както и Вилерме, казва Луи Бертранъ. Бюре е наблюдавалъ добрѣ изследваніята правени въ Англия върху положението на бѣднитѣ класи. Нѣщо повече, той е обикалялъ кварталитѣ, населени отъ робитѣ на индустрията, той е распитвалъ тѣзи нещастници и наврѣдъ, върху единъ отъ въпроситѣ, съ които се занимаваме сега, безмѣрната смъртностъ въ бѣднитѣ класи въ сравнение съ тѣзи на богатитѣ, той е получавалъ сѣщия отговоръ!

„Срѣдната продължителностъ на живота въ Манчестеръ (споредъ д-ръ Lee) е 38 години за охолния классъ и 17 години само за работнически классъ, констатиралъ е Шамберленъ въ 1875 год. Въ Ливерпулъ тя е 35 години за първия и 15 за втория. Отъ това следва, че привилегирования классъ държи една ассигнация на живота повече отъ два пѣти отъ стойността на тази, която се пада на гражданитѣ по-малко благоприятствувани.“

Докторъ Дриздалъ забелѣзва, че въ Франция възрастнитѣ лица отъ 40 до 45 години умиратъ 8·3 на хиляда въ охолнитѣ класи и 18·7 на хиляда въ бѣднитѣ класи. На тази възраст умиратъ приблизително два пѣти и половина повече бѣдни, отколкото богати.

Въ Парижъ казва Карлъ Жидъ, годишната смъртностъ е 2·85‰ въ бѣднитѣ класи и 1·58‰ само въ богатитѣ или охолнитѣ класи; или, което е все едно, въ градътъ — Свѣтлина (ville Lumière) средната продължителностъ на живота на бѣдния е 35 години, когато пъкъ този на богатия е 64 години.

На мѣста, гдѣто охолността и мизерията населяватъ различни квартали, смъртността въ богатитѣ квартали не достига никога смъртността на бѣднитѣ.

„Споредъ етюдитѣ на г. г. Винсенъ и Боме, въ тѣхната *Топография на Nîmes*, съобщава Л. Бертранъ, смъртността, която на края на последния вѣкъ бѣше 1 на 2 жители, въ махлитѣ смѣтани като охолни, тя е била 1 на 20 въ бѣднитѣ махли. Тѣзи г-да сѣ основавали своитѣ изследвания върху единъ изгледъ отъ 15 год.“

Въ Парижъ отъ 1817 г. до 1836 г. умираше единъ жителъ на 15 въ дванадесетий окръгъ, които се е състоялъ тогава само отъ бѣдни и 1 на 65 въ втория окръгъ, населенъ главно отъ богати; съобщава д-ръ Дриздалъ.

Нищо не се е промѣнило отъ тази епоха насамъ.

Общо явление е, че въ единъ градъ охолнитѣ квартали иматъ

една слаба смъртност, когато пъкъ бѣднитѣ квартали представляватъ едно число на смъртни случаи, всѣкога много покачено.

Парижъ представлява единъ очибующъ примѣръ за тази паралелностъ между мизерията и смъртта. Бѣднитѣ квартали иматъ днесъ едно число на смъртни случаи, което се въскачва годишно до 3⁰/₀ отъ населението. Въ противоположность на това богатитѣ квартали не даватъ на смъртта освѣнъ 1·5⁰/₀ отъ тѣхнитѣ хора.

Въ Берлинъ срѣдната годишна смъртностъ е 1·89⁰/₀ въ най-богатия окръгъ срѣщу 6⁰/₀ въ най-бѣдния.

Въ Виена, въ първия окръгъ, населенъ отъ буржуазията, смъртта не надминава 1·2⁰/₀, когато пъкъ въ десетий окръгъ, гдѣто работническиятъ елементъ надминава, смъртността достига до 2·9⁰/₀.

Въ Бернъ, когато срѣдната годишна смъртностъ достигаше 3·25⁰/₀, тѣзи на богатитѣ бѣше 1·26⁰/₀, а пъкъ тѣзи на бѣднитѣ, това се разбира безъ да се казва, бѣше значителна. Имало е улици —една между другитѣ е и Bas —Aarberg които сж плащали на смъртта всѣка година съ 7·48⁰/₀ отъ населението си.

Въ Манчестеръ, срѣдната продължителностъ на сѣществуванието бѣше въ 1857 г. споредъ Носифъ Гарнис, 17 години само въ бѣднитѣ квартали, когато пъкъ тя се е въскачвала на 42 год. въ богатитѣ квартали.

Нѣкои хигиенисти, поразени отъ извъннѣрната смъртностъ въ голѣмитѣ градове, сж отдали това на голѣмото число жители върху малко пространство, опустошения които само мизерията е причинила¹⁾.

Примѣра отъ Парижъ ни доказва, че голѣмата или по-малка гѣстота на населенлето не указва никакво дѣйствиe върху числото на смъртнитѣ случаи. Напротивъ, тамъ гдѣто смъртността е слаба, сиречъ въ богатитѣ квартали, населението изобщо е много издигнато, когато пъкъ въ бѣднитѣ квартали, населението е често помалко гѣсто, което не прѣчи на смъртността да бѣде значителна.

Ето за всѣки отъ двадесетѣхъ окръга :

1-о. Степенъта на охолността, споредъ докторъ Ж. Бертийонъ:

2-о. Числото на смъртнитѣ случаи на хилада жители (срѣдно за годинитѣ 1889—93);

3-о. Срѣдната продължителностъ на живота ;

*) Да го кажемъ ясно: Нѣма хигиена безъ добро състояние. Мизерията е : общественото нездравие, немощъта, болестъта, смъртъта. Една расходка презъ Парижъ, Лондонъ, Берлинъ или въ който и да е цивилизованъ градъ, ще ни позволи да видимъ улици съвършено обиколени съ широки, здрави и добръ провѣтрени къщи, снабдени съ всичко, което изисква здравнето. Едно многочислено население обикола предъ цѣлитѣ дълги дни. Въ другитѣ квартали какво виждаме ? Нещастни постройки, малки, ниски и влажни, въ които живѣе едно население колкото рѣдко, толкова и боленичаво. Въ широкитѣ къщи или които имъ липсватъ обитатели, хората умиратъ скупомъ. Въ жилища голѣми и великолепни — колкото и натрупани и населени да бѣдатъ — смъртността, напротивъ, е съвършено слаба.

4-о. Гъстотата на населението, споредъ преброяванието въ 1891 год.

Окръзи.	Степенъ на охолността	Смъртни случаи на хиляда жители.	Срѣдната продължителность на живота.		Числото на жителитѣ на хектаръ.
			години	мѣсеци	
Élyssée . . .	много богатъ	12·2	81	10	280
Opéra	богатъ	15·2	65	8	566
Louvre. . . .	"	16·1	61	11	358
Passy	"	18·4	54	4	124
Palais Bourbon	"	18·8	53	4	237
Rousre. . . .	много охолень	17·0	58	10	717
Luxembourg .	"	18·1	55	1	469
Saint-Laurent	охоленъ	19·8	50	5	540
Ratignolles. .	"	20·2	49	6	388
Temple	"	20·3	48	3	764
Hôtel-de-Ville	"	21·9	45	8	630
Panthéon. . .	"	24·5	40	10	468
Reuilly. . . .	бѣденъ	23·9	41	10	198
Popincourt . .	"	24·2	41	5	592
Observatoire (1)	"	33·4	29	11	242
Montmartre. .	много бѣденъ	24·1	41	5	409
Vaugirard . .	"	26·8	37	4	163
Buttes-chaumont	"	27·3	36	7	225
Ménilmontant.	"	28·3	35	4	269
Gobelins (1) .	"	31·2	32	1	176

Въ 1893 г. константирано е било въ Парижъ, за едно население отъ 2,424,705 жители, 55469 смъртни случая. Ако смъртността бѣше тъй слаба, както въ най богатия окръгъ, тогава щѣха да бѣдатъ отбелязани само 26914 смъртни случая; което е все едно: въ нашата столица (Парижъ) въ нея година сж умрѣли 28555 жители, единствено защото сж биле бѣдни. Окръгъ съ най гъсто население е Temple Неговата срѣдна смъртностъ бѣше въ 1893 г. 1·97 ‰. Тази пропорция приложена въ Парижъ ще даде 47767 смъртни случая, цифра по малка съ 7702 единици отъ получената сега.

„Въ Белгия, казва Л. Бертранъ, споредъ *Етюдитъ по публичната лекция и обществената хигиена* на докторъ Майнъ, има годишно 10 смъртни случая на 395 жители въ най бѣднитѣ провинции. Въ сравнително охолнитѣ провинции на Намюръ и Люксембургъ, смъртността не е повече отъ 10 на 544 жители. Отъ 10000

¹⁾ Извънредната смъртностъ въ окръжитѣ d'Observatoire и des Gobelins се дължи отъ части, въ първия на съществуването на болницата за подхвърлени дѣца и въ втория на болницата Salpêtrière.

родени има, въ богатитѣ провинции 706, които сѣ прекарвали 80 годишна възраст, когато пъкъ въ бѣднитѣ провинции оставатъ не повече отъ 498, които да преживѣятъ тази възраст.

Въ Брюкселъ на една цифраотъ 13795 индивидуума, умрѣли въ кѣщи. 6658 принадлежатъ на немотния классъ. Споредъ *Медицинската топография и демографическата статистика на Брюкселъ*, на докторъ Жансенъ, излиза, че „всички пропорции запазени, онуждения „классъ плаща на смъртѣта единъ данъкъ седемъ пѣти по голѣмъ, „отколкото останалото население“.

„За градътъ Женева и неговия кантонъ, срѣдния животъ е 52 години за богатитѣ и 39 за бѣднитѣ, споредъ смѣткитѣ на докторъ Маркъ д'Еспинесъ.

„Отъ таблицата, която г. д'Еспинесъ е публикувалъ, излиза, че на 1000 родни оставатъ:

Възраст	Богати.	Бѣдни.
1 година	975	942
3 години	896	872
10 —	840	782
20 —	799	722
30 —	727	617
40 —	687	506
50 —	629	408
60 —	544	321
70 —	379	164
80 —	142	46
90 —	8	5
100 —	0	0

„Значи на хиляда родени, на края на петдесетата година има 371 смъртни случаи между богатитѣ и 592 между бѣднитѣ. Да се забелѣжи добрѣ, че Женева е още привилегирована предъ много индустриални градове и страни“.

Статистика Ломбардъ говори същото. Живота на богация, споредъ него, е много по продължителенъ отъ този на бѣдния. Той цитира Женева и Парижъ, гдѣто магистратитѣ, едритѣ търговци и духовенството иматъ единъ срѣденъ животъ отъ 65 до 70 години, когато срѣдния животъ на нѣкои работници спада до 45 години.

Беноастонъ де Шатоньовъ е писалъ, че „паритѣ запазватъ живота“ и че „продължителността на сѣществуванието е въ отношение съ имота, които притежаватъ“. Този академикъ е събразъ, въ началото на деветнадесетия вѣкъ, една серия документи върху 1600 високо поставени лица: императори, царе, князе, членове отъ високото духовенство и т. н., и като е изследвалъ съ същото внимание и 2000 лица принадлежащи на бѣдния классъ, той е дошелъ до заключение, че смъртността на бѣднитѣ е всѣкоги по-голѣма отъ този на богатитѣ.

Въ Милхаузенъ, ни расправя Вилерме въ своята интересна

Таблица за физическото и морално положение на работниците употребявани въ фабриките на памукъ, вълна и коприна (1839), въ продължение на дванадесетъхъ години отъ 1823—1834 г., когато срѣдния животъ се е въскъчвалъ на 28 год. и 2 мѣсеца за дѣцата на господаритѣ на работилницитѣ и фаирицитѣ, на директоритѣ на фабрицитѣ, на сукнаритѣ и на търговцитѣ на платове, сжщия за дѣцата на работницитѣ предачи е билъ една година и три мѣсеца.

Въ Берлинъ, споредъ докторъ Касперъ, срѣдния животъ на богатия е 50 години, а на бедния само 32 години.

Трудолюбивитѣ му издирвания върху срѣдната възраст на различнитѣ класи отъ този градъ сж му позволили да опредѣли съ убедителни цифри дѣйствието на богатството и бѣдността върху продължителността на живота на жителитѣ отъ германската столица. Нашия статистикъ, въ дѣйствителностъ е въстановилъ срѣдната възраст на 2000 работници и ги е сравнилъ съ срѣдната продължителностъ на 713 членове отъ княжески и дворянски фамилии. Той е намѣрилъ, че на 1000 души отъ двѣтѣ категории сж живи до :

Възраст	Отъ вис. аристокрация	Отъ раб. классъ
5 години	943	655
10	938	598
15	911	584
20	876	566
30	796	486
40	695	336
50	557	283
60	398	162
70	235	65
80	57	9
90	15	4

Въ Лондонъ, казва докторъ Chadwick въ единъ трудъ върху жилищата на наемния классъ (1877), смъртността е 11.3 на хиляда въ нѣкои охолни къщи, 38 на хиляда въ извѣстни бѣдни къщи и 50 на хиляда въ другитѣ още по-бѣдни къщи.

Единъ документъ твърдѣ значителенъ, представенъ отъ санитарната комисия въ Лондонъ, въ 1843 г., постановява, че смъртността отвлеча въ продължение на първата година на живота едно дѣте на четири у наемницитѣ, едно дѣте на шестъ у търговцитѣ и дюкенджиитѣ и едно дѣте само на десетъ у хора добръ родени (gentry—буржуазния классъ въ Англия) и у тѣзи, които упражняватъ свободна професия.

На сто индивидууми, които умираатъ отъ срѣдата на наемницитѣ, занаятчиитѣ и тѣхнитѣ фамилии, 54.5 сж биле подкосени преди да сж достигнали до възраст десетъ години. Между класса на търговцитѣ и дюкенджиитѣ, смъртността не е по голѣма отъ 50.4 и тя спада на 24.7 у твърдѣ богатитѣ хора.

По убедителни сж твърденията събрани преди двадесетъ години отъ докторъ Карлъ Анселъ младия.

Този статистикъ се е натоварилъ, като чиновникъ въ националната осигурителка компания, съ тежката работа да се снабди съ издирвания, които се отнасятъ до не по малко отъ 48044 дѣца отъ охолнитѣ класси въ Англия и Валийското княжество; тѣзи дѣца принадлежали на юрисконсулски, докторски, проповѣднически, дворянски и на английската буржуазия фамилии.

Неговитѣ *Статистика за фамилиитѣ на всичкитѣ класси и на свободнитѣ професии* (1874) г. показватъ, че въ първата година на живота смъртността е 80.45 на хиляда между дѣцата на богатитѣ класси, 250 на хиляда между дѣцата на бѣднитѣ класси отъ Лондонъ и 330 на хиляда между бѣднитѣ дѣца отъ другитѣ страни, когато срѣдната смъртностъ на тази възраст е 150 на хиляда за всичкитѣ страни.

Въ второто дѣтинство, отъ 1 до 15 година, Анселъ доказва, че тази смъртностъ е 46.84 на хиляда за дѣцата на богатитѣ класси, срѣщу 113.69 за цѣлото население.

Отъ 100000 раждания, таблицитѣ на К. Анселя ни показватъ, има въ богатитѣ класси 80000 прекарали възрастта 21 год., срѣщу 65750 на цѣлото население въ страната.

Отъ 20 до 40 години има умрѣли 125.52 на хиляда въ богатитѣ класси, срѣщу 144.17 за всичкото население.

Въ периода отъ 40 до 60 години общата смъртностъ достига 168.76 на хиляда, тя е 147.74 за богатитѣ класси.

Изглежда, че въ 1873 г. въ Англия и Валийското княжество сж умрѣли 368179 лица по малки отъ 60 години.

Анселъ е смѣталъ, че ако смъртността на цѣлото население бѣше тѣй слабо, както това на вишитѣ класси, щѣха да умратъ само 226040 лица. Тѣй щото въ една само година бѣдността е унищожила 142139 съществувания.

Въ Франция въ 1885 г. пропаднали сж преди 60-тата година 524915 лица. Ако общата смъртностъ не бѣше надминала тази на богатитѣ фамилии въ Англия, населението подъ тази възраст щеше да даде само 322386 смъртни случаи. Мизерията, значи, е отвякла 202529 лица преди шесдесетата имъ година.

Въ Нова-Зеландия, вследствие на едно значително покачване на надницата, която, по едно изключително явление, не отговори на надкачванието на хранителнитѣ вещества, смъртността е спаднала на немислимата цифра 12.5 на хиляда.

Докторъ Дриздалъ въ едни записки върху *Смъртността на богатитѣ и бѣднитѣ* (1880) — записки отъ които ний заемаме тѣзи разяснения и много които предшествуватъ — забелязва, че ако Англия имаше подобна смъртностъ, всѣка година щѣха да бждатъ спасявани 230000 съществувания.

Ако Франция сполучи да вкара подобно подобрѣние въ материалния животъ на жителитѣ си, и числото на умрѣлитѣ което бѣше срѣдне 862484 презъ годинитѣ 1890—94, ще спадне на 476,

667. Всѣка година ще има една економия отъ 385817 съществування.

Докторъ Бертийонъ—единъ винаги срамежливъ и предпазливъ въ своитѣ пресмѣтания официаленъ статистикъ — обявява, че въ Франция умиратъ всѣка година 26000 старци физиологически твърдѣ рано, 60000 дѣца загиватъ подъ дѣйствието на мизерията преди деветата си година, 60000 дѣца употребени въ производство се убиватъ отъ капиталистическата експлоатация и 44000 възрастни работници се подкосиватъ отъ премеждия, отъ нездравословността на занаятитѣ и отъ недостатъчността на храна. Една сума отъ 190000 личности можеше да бѣде истеглена отъ рѣцѣтъ на смъртта само отъ обществения прогресъ.

Отъ своя страна Тейсенъ установява, че смъртността на дѣцата по долу отъ 5 години въ буржуазния класъ се намиратъ въ сравнение съ работническия класъ въ отношение 1 : 6, сиречъ отъ 100 дѣца, които загиватъ въ недрата на бѣдността, най-малко 80 щѣха да избѣгнатъ смъртта, ако бѣха родени въ охолностъ.

Но, защо да увеличаваме до безконечность тѣзи доказателства?

Ний видѣхме, че срѣдната продължителность на едно съществувание въ Парижъ е 66 години, — въ Берлинъ 53 години — въ Виена 83 год. и т. н., въ богатитѣ квартали; срѣщу 37 години въ Парижъ, — 17 години въ Берлинъ, — 34 години въ Виена и т. н. въ бѣднитѣ квартали.

Осигурителнитѣ компании и тѣ не отказватъ голѣмата разлика, която съществува между продължителността на богатитѣ хора и тази въ общинитѣ на смъртнитѣ.

Срѣдната смъртность на клиентелата на компаниитѣ—повърхностното разглеждане на тѣхнитѣ табѣли доказва това — е винаги по голѣма отъ тази на неосигуренитѣ (имотнитѣ).

Ето нѣколко цифри събрани отъ двѣ изъ между тѣхъ.

Отъ единъ милионъ личности съществуватъ още:

Възраст	Осигурени	Неосигурени (Имот.)
30 години	771075	771681
35 —	743036	745508
40 —	711324	717338
45 —	674058	685784
50 —	628727	648822
55 —	572246	603634
60 —	501427	546604
65 —	414213	473851
70 —	312299	382919
75 —	204358	276324
80 —	107354	166162
85 —	40118	74447
90 —	8841	20791
95 —	859	2706
100 —	13	103
105 —	0·1	0·5

Въ всичкитѣ възрасти се вижда, че имотнитѣ плащатъ единъ малъкъ данъкъ на смъртта, отколкото останалото население.

Ако всичкитѣ констатирания, които ний направихме ни показватъ, че продължителността на живота е по значителна у богатитѣ хора, отколкото у бѣднитѣ, то е защото смъртността е въ обратнo отношение съ общата охолностъ на населението.

Влиянието на богатството и бѣдността върху продължителността на съществуването ни е доказано също и отъ това, че смъртността се увеличава всѣки пѣтъ, когато цѣната на потребноститѣ за живѣние се покачва, и намалява, когато тѣхната стойностъ спада.

Колкото живота е по легкъ, толкова повече работата на смъртта се спъва.

За да се задоволимъ, достатъчно е да сравнимъ цѣната на хлѣба, на картофитѣ, на мѣсото и т. н. съ цифритѣ на умрѣлитѣ. Елементитѣ за този трудъ като не се преобрѣщатъ тъй лесно, нашитѣ статистици сѣ установили тѣхнитѣ сравнения, като смѣтатъ само цѣната на хлѣба, (главната и употребяваната въ цѣлата все-ленна храна) и тѣзи на картофитѣ, даже понѣкога, като не зчитатъ и скѣпитѣ зърна на Parmentier (*)

Резултата отъ тѣхнитѣ забелѣжителни издирвания е билъ сѣщия. Смъртността се качва или спада съ срѣдната цѣна на хранителнитѣ вещества.

„Това съвпадение, или по скоро тази паралелностъ, между цифритѣ, които представляватъ годишната смъртностъ и тѣзи, които представляватъ срѣдната годишна цѣна на хлѣба, не е единственото нѣщо, което се забелѣзва въ нашата епоха, казва докторъ Де Раере въ своя етюдъ: *Многомo работение и недостатѣното хранение на работническия класъ* (1880 г.). Единъ английски статистикъ Бартонъ е последвалъ издирванията отъ този видъ, като достига чакъ до шестнадесетий вѣкъ; като сравнява цифритѣ на смъртнитѣ случаи дадени годишно отъ махленскитѣ регистри съ даденитѣ цифри за сѣщата година отъ пазарскитѣ цѣни на житото, той открива, че винаги, отъ година на година, смъртността се увеличава или намалява, споредъ както се качва или спада средната годишна цѣна на хлѣбнитѣ растения. Единъ французски писателъ, Мезансъ, въ своитѣ *Издирвания върху народонаселението*, предприети въ 1776 г. потвърдява и продължава изследванията си относително Франция. Той първо формулира този законъ: „Всѣкий пѣтъ когато цѣната на житото се увеличава, смъртността е по-силна, и обратно“.

Неговитѣ издирвания обхващатъ единъ периодъ отъ деветдесетъ години (1674—1764) и се отнасятъ до градоветѣ Парижъ, Лондонъ, Лионъ, Монтпелне, Руанъ, Клермонъ Феранъ и нѣколко други по незначителни.

(*) Знаменитъ френски агрономъ и економистъ, роденъ въ Montdidier и който е пренесалъ въ Франция обработването на картофитѣ. Живѣлъ е отъ 1737—1813 година.

Първата таблица на Месансъ ни показва, че въ единъ периодъ отъ 20 год. (1724—1743) относително града Парижъ, десетътъхъ най съсипателни години сж дали всѣка срѣднѣо 21174 смъртни случая; когато другитъ 10 години или по малко съсипателнитъ, дали сж само 17529, сиречъ 3645 по-малко на година или 17⁰/₁₀₀. Въ десетътъхъ най съсипателни години житото се е продавало 21 лира и 50 стотинки половината топъ, а другитъ десетъ години 18 лири, 25 стотинки и 5 динаря (1 динаръ е равенъ на ¹/₁₂ отъ 5 тѣхъ стотинки—френското 1 су.).

Втората таблица, която обхваща периодъ отъ 1744—1764 год, ни доказва: 1-во, че въ продължение на 10 тѣхъ години, въ които смъртността е била най-голѣма (срѣднѣото число на смъртнитъ случаи 199 3) цѣната на житото се покачва на 18 лири, 50 стотинки и 6 динаря; 2-ро, че въ продължение на десетяхъ не толкова убийственни години (17543 смъртни случая) забелѣзано е, че цѣната на житото спада на 16 лири 85 стот. и 6 динаря. Намалението цѣната на житото е спасило 2370 сжществувания на година или 12⁰/₁₀₀.

Цифритъ събрани за градъ Лондонъ сж сжщо забелѣжителни.

За периода отъ 1714—1733 год, цѣната на житото е било 44 лири 10 стот. и 4 динаря въ продължение на годинитъ, които докарвали срѣднѣо 24755 смъртни случая. На срѣднѣото число отъ 28222 смъртни случая отговаря една срѣдня цѣна 46 лири 40 ст. и 1 динаръ. Разликата между двѣтъ пресмѣтания е 3467 или почти 13⁰/₁₀₀.

Периода отъ 1734—1754 г. указва сжщото влияние на цѣната на житото върху смъртността. Въ продължение на 10 тѣхъ най убийственни години (годишно срѣднѣо 27691 смъртни случая) житото се е продавало 43 лири 75 стот. и 9 динаря, когато цѣната на житото е била 38, лири 70 стот. и 4 динаря, срѣднѣото число на смъртнитъ случай спаднало на 22445 на година. Намаление съ 5246 смъртни случая на година или 19⁰/₁₀₀.

Таблицитъ за другитъ градове представляватъ едно анологично отношение между смъртността и цѣната на житото.

Докторъ Мелие е подкачилъ работата, гдѣто почти Месансъ я бѣше оставилъ и е дошелъ до сжщитъ заключения.

„Отъ 1801 до 1840 год., казва той, азъ установихъ сравнението, не съ цѣната на живота а съ цѣната на хлѣба, което е още по ясно. Смъртнитъ случаи сж по многочисленни, когато хлѣба е по скѣпъ, по малобройни, когато е евтея. Разликата е най очевидна, както многома ще си помислятъ, въ крайнитъ години“. (Цитиранъ отъ Л. Бертранъ).

(Отъ единъ вѣкъ на самъ хлѣба е престаналъ да бжде единственото главно хранително вещество. Картофитъ, мѣсото и т. п. сж влѣзли въ храната на народа — главно въ Франция.

Цѣната на житото, значи, не съвпада вече, освѣня твърдѣ слабо, съ степента на скѣпията на срѣдствата за сжществувание. Годишното съвпадане на числото на смъртнитъ случаи и цѣната на това житно растение става все по неясно и по неясно.

Убийственното дѣйствие на скѣпотията на пшеницата се познава на следующата или по нататашната година. Това е най много убийствено, когато периода на скѣпотията се продължи двѣ или три години наредъ или когато безработицата и мизерията се отнасятъ по злѣ, отколкото обикновено, върху населението, осъдено да живѣе отъ надница.

Хлѣба липсва тогава на работническото огнище и смъртта се промѣква.

До кадѣ се въскачва числото на жертвитѣ отъ периодическитѣ кризи, които, отъ края на първата империя, даватъ всѣки седемъ или осемъ години едно свръхувеличение на мизерията въ работническитѣ класи отъ индустриалнитѣ страни?

Следующата таблица ще ни покаже:

Кризата отъ	Числото на смъртнитѣ случаи		Разлика съ повече
	Предшеству- ющата годи- на на кризата	Годината на кризата	
1819	750633	755147	4514
1825—26 . . .	764138	818841	54704
1830—31 . . .	802624	804515	1891
1837	747668	853071	105403
1840	771859	808989	37 30
1846—47 . . .	74 985	834986	93401
1857	837082	858785	2 703
1863	8 2978	846917	33939
1868	866887	922038	55151
1873	793064	844588	51524
1884—85 . . .	841141	851968	10827
Всичко . . .	8730059	9199846	469787

Цифрата 569787 смъртни случая не обхваща ни една отъ обикновеннитѣ жертви на гладътъ. Това е *извънредния бюджетъ на мизерията* отнетъ отъ нашето население отъ единадесетѣхъ кризи, причинени отъ едно *свръхуобородно* на. *богатство*.

Това което Месансъ и Мелие сѣ направили за Франция, Наескъ, въ своята книга върху *Организацията на кредита* и Луи Бертрапъ, въ единъ етюдъ върху *Влиянието на хранението съ ту смъртността* (1880) сѣ предприели за Белгия.

Тази страна притежава единъ многоброенъ класъ бѣдни. Измѣненіето на цѣнитѣ на живота се чувствуватъ по бързо, отколкото въ Франция. Неплороднитѣ години сѣ винаги забелѣжителни съ една силна смъртностъ и обратно.

Наескъ е изследвалъ цѣната на пшеницата и числото на смъртнитѣ случаи за единъ периодъ отъ 15 години (1741—1855). Като подвзема тази таблица, до гдѣто я билъ оставилъ автора ѝ, Бертрапъ я допълнитъ, като прибавя годинитѣ, които сѣ между перио-

да отъ 1855 до 1875 год. При цѣната на хектолитра жито и при цифрата на смъртността, последния е прибавилъ и стойността на стотяхъ килограма картофи. „Този трудъ, казва той, ни увѣрява още единъ пътъ въ съществуването на този фаталенъ законъ, който казва, че смъртността следва всѣкога движението цѣната на пшеницата“.

Какво да се заключи отъ тѣзи неопровергаеми доказателства, ако не, че голѣмитѣ движения на прилива и отлива на смъртността се подчиняватъ на движенията на цѣнитѣ на хранителнитѣ вещества?

V.

Здравие на народа е общественна задача,
която обхваща всички други.

Beaconsfield.

Ако богатството поддържа живота, ако мизерията го убива, ако продължителността на съществуването е въ отношение съ богатството, което притежаватъ, не е ли очевидно, че основата на всѣка политика отправена къмъ прогреса и справедливостта е, щото добросъстоянието да стане всемирно?

Тази истина сж я разбрали работническитѣ и социалистически партии отъ двата свѣта.

Тѣпитѣ програми предлагатъ реформи, реализирането на които ще направи съществуването на работническия класъ по-леко.

Всички се съгласяватъ да искатъ.

За дѣтето:

Хранителни домове;

Училищни трапезарии;

Санаториуми;

Медицински комисии, които да бдатъ неговото развитие и т. н.

За младежитѣ:

Покровителствени наглеждания на чирацитѣ отъ работническитѣ корпорации;

Забраняване работата на по-малки отъ 14 години и отъ 14 до 18 години намаление работния день на 6 часа;

Унищожението на нощната работа до 18 години и т. н.

За възрастнитѣ:

Установението на една най-малка надница;

Намаление работния день максимумъ на 8 часа;

Единъ день почивка въ седмицата;

Унищожение на нощната работа съ исключение на тѣзи индустриални клонове, които изискватъ продължително работение;

Наблюдение на индустриалнитѣ, земледѣлческитѣ, търговскитѣ и т. н. постройки отъ комисии взети, най-малко половината, отъ работническитѣ синдикати.

Отговорността на господаритѣ и анонимнитѣ дружества за случкитѣ, които станатъ въ време на работа или отъ самата работа.

Основаването на обща каса за осигуряване за въ полза на работниците, чиновниците, слугите и т. н. болни, ранени или немошни;

Построяване трапезарии за помощ и нощен приемъ за о-нуждените пътници и работници, които търсятъ работа и безъ установено мѣстожителство;

Предаване на обществото старците и инвалидите отъ работа:

За жените:

Запрѣщение нощната работа;

Унищожението на работата въ врѣдните за женския организъмъ, индустрии;

Опредѣление едно майчино възнаграждение;

Рабенство въ надниците за равна работа за работниците отъ двата пола; и т. н.

Тѣзи реформи сж сигурно приспособими. Колкото за тѣхвата дѣйствителностъ, на мода е да се вѣрва. Цомъ е тѣй, да ги земемъ за добродѣтелни, но да не забравяме, че макаръ и да бждатъ всички приспособени, трансформиранието на частната собственостъ на срѣдствата на труда въ общественна собственостъ не ще бжде по-малко нужно, отъ колкото днесъ.

Да оставимъ илюзиите! Да оставимъ химерите! До като земята и орѣдията на производството, обсебени сега отъ едно бездѣйствующе и ненаситно меншенство, не се социализиратъ, работниците ще стоятъ подъ тежкото иго на капитала и нищо не може ги избави.

Вънъ отъ социализма, вънъ отъ „коллективизма на изворите на богатствата“ не може да има ни освобождение на пролетариата, ни спасение на човѣчеството.

Да вѣрваме на бждщето.

Избора на човѣчеството отъ всичките времена се е произнесълъ за въ полза на едно по справедливо распределение на добросъстоянието.

Това, което бѣше вчера само едно благородно желание днесъ е възвишена нужда, която обществото може за задоволи.

Въ течение на деветнадесетия вѣкъ, всичките клонове на човѣшката активностъ сж приели едно чудесно развитие.

Индустрията, земледѣлието, искуството днесъ създаватъ повече продукти, отъ колкото пий не можемъ да консумираме.

Машината освобождава човѣка отъ мускулната работа. Тя го истегля отъ животинския животъ на неговите прадѣди.

Вѣкътъ на естествената бѣдность е устарялъ.

Цивилизования свѣтъ е препълненъ съ всѣкаквъ видъ богатства. Въ земята има достатъчно въглища за да бждатъ топли всички презъ зимата; достатъчно дрѣхы за да бжде скромно облечено и малко и голѣмо; достатъчно за ѣденіе, щото никой да не познава болките на глада; достатъчно науки, щото всѣки мозъкъ да бжде освободенъ отъ невежеството и отъ политическия, економическия и религиозния предубеждения; достатъчно моралностъ за

да се избавят хората отъ тѣхнитѣ антисоциални (противообществени) страсти.

Съвременната мизерия е резултатъ на едно економическо неусъвършенствувание, на едно обсебване отъ единъ паразитенъ класъ изворитѣ на богатствата (на земята, на индустриалнитѣ и земледѣлчески машини, на срѣдствата за пренасяние, на паритѣ и т. н.)

Като бждатъ повърнати на планетата изворитѣ на живота, и като се хранятъ всички хора, тогава ще бжде свършено съ мизерията и социалния срамъ !

Цивилизования свѣтъ клони къмъ края на класитѣ, и къмъ социализиране на производителнитѣ сили.

Близъкъ е триумфа (въстържествуванието) на социализма.

Превелъ отъ френски : Шишкинъ



ЕДИНЪ НЕСПОЛУЧЕНЪ ФИЛОСОФЪ.

(Д-ръ К. Кръстевъ. — Литературни и философски студии. — Стр. 273, ц. 2 л. — Издание на книжарницата на Нв. Игнатовъ. Пловдивъ 1898 г.).

Историята на философията е едновременно и твърдѣ хубаво и твърдѣ лошо нѣщо. Ако вие искате да разберете, както трѣбва, съвременната философска мисълъ, имате голѣма нужда да познавате добръ философскитѣ системи на миналитѣ вѣкове. А ако искате да извлечете всичката възможна полза отъ историята на философията, вие трѣбва да познавате поне въ общи чѣрти съвременната философия, та отъ гледището на тая последната да прецѣнявате философскитѣ системи, които сж ни оставили предишнитѣ вѣкове. Сега ако изучаването историята на философията бжде принесло своята полза за разбирането на модерната философия, то историята на философията представлява отъ себе си нѣщо добро. Ако ли пъкъ старитѣ философски системи сж изучавани безъ огледъ на съвременната философия, ако тѣ при изучаването не сж били прецѣнявани отъ становището на дирната—то историята на философията, като внася непроницаема мъгла въ главата, отистина представлява нѣщо лошо. Какъ най-разумно би постъпилъ този, който желае да се избави отъ това безисходно въртене въ кръгъ, който желае и въ съвременната философска мисълъ здраво да проникне, и отъ историята на философията възможно най-голѣмата полза да извлече — съ това да се занимаваме не е тукъ мѣсто. Ние трѣбва само да забелѣжимъ едно прискърбно последствие отъ несистематичнитѣ изучавания въ историята на философията. Единъ дѣйствиелъ, та нека

и подвиженъ, умъ се залавя съ изучаването на „великитѣ жреци“, въ храма на философията. Въпроситѣ, които този умъ си е задавалъ отъ дѣтинство, надъ които е прекарвалъ безпокойни часове, да намѣри отговоръ на които напразно се е луталъ той — тѣзи въпроси сѣ тъкмо тия, които сѣ смущавали и чловѣчеството въ неговото развитие. Дѣвственния умъ съ жадность ще се хвърли да поглъща всѣкакъвъ отговоръ на въпроситѣ, предъ които той е стоялъ като предъ неразрешими гатанки. Той ще поглъща всичко, като започне отъ наивно-дѣтскитѣ отговори на първитѣ философи и върви последователно дори до днешнитѣ философи. Въ този последователенъ вървежъ предъ дѣвственния умъ ще се изпрѣчи една пѣстра картина, вътрѣшенъ смисълъ въ което той не ще може да забелѣжи. Той ще срѣщне редъ догматически системи, отъ които всѣка една претепдира на универсалность и между които само подготвени може да намѣри нѣщо общо. Следъ това той ще срѣщне другъ редъ системи — неизбѣжна реакция на първитѣ — редъ скептически системи. И пакъ догматически и пакъ скептически системи. Дѣвственния умъ ще бѣде омаянъ, поразенъ отъ това разнообразие на системи, отъ които всѣка една отрича всички останали. Какъ ще си обясни той това разнообразие? Какъ ще схване противоречията между системитѣ? Дѣ въ тия системи ще намѣри той *външния* отговоръ на смѣтно неопредѣленитѣ въпроси, които сѣ тревожили неговата младостъ? Какъ ще отличи той *истинския* отговоръ, за който тъкмо и жадува, между толкова разноречиви отговори? Какъ да познае той *истината*? Въ такова затруднително и тревожно положение ще се постави всѣки умъ, който изучава историята на философията безъ едно обяснение на тая история, а това обяснение може да се даде единствено отъ гледището на съвременната философия и то само отъ извѣстни нейни представители най-вѣрно. Дѣвственния умъ, чието изучаване не е било съпроводено отъ такова обяснение, може да намѣри два пътя главно, които биха го извели изъ затруднителното положение. Или той ще обяви всички системи за фалшиви, като прогласи неспособността на човѣшкия умъ да улови истината; или пъкъ ще прогласи, че въ всичкитѣ има еднакво вѣрни, както невѣрни нѣща, и ще сведе своята задача въ избиранieto на вѣрнитѣ нѣща. Дѣвственния умъ ще се превърне или въ скептически или пъкъ въ еклектически умъ. И двата исхода, макаръ че тѣ съ необходимостъ се налагатъ, сѣ еднакво печални.

Скептикътъ, като отрича възможността да се познае истината не може да отрече първоосновния фактъ на съзнанието: съзнанието на човѣка може да улови разликитѣ и сходствата между обектитѣ на външния и вътрѣшния свѣтове. Скептикътъ, като отрече този фактъ, поставя се въ абсурдно положение, утвърждението му, че истината не може да се постигне, представлява за неговото съзнание една истина; това утвърждение е едно следствие отъ първоосновния фактъ на съзнанието. А ако не може да се отрича този първоосновенъ фактъ, следва, че за търсенieto на истината пакъ се открива широко поле.

Букета, който ще набере еkleктикътъ споредъ принципа „отъ хорошого по немного“, ще представлява едно безжизнено чудовище. Защото всѣка мисль живѣе въ система отъ мисли и само въ система отъ мисли. Всѣка мисль може да бѣде вѣрна или не вѣрна, истинна или лъжлива само въ система отъ мисли. Истрѣгната сама, тя престава да живѣе, престава да бѣде мисль и механически може да се прилѣпява къмъ най-противоположнитѣ ней мисли, сѣщо така откъснати изъ системи отъ мисли. Еkleктическиятъ букетъ по такъвъ начинъ може да се създаде поразително блѣскавъ и пѣстръ, но той всѣкога ще бѣде безжизнено чудовище. Казахме, че принципа за набиранieto на този букетъ е: „отъ доброто по-малко“. Но всѣки еkleктически умъ има свои понятия за „доброто“. Заради това, ако ние не познаваме фактора, що опредѣля понятието за „доброто“ и „истинното“ въ еkleктическиятъ умъ, никога не бихме могли да намѣримъ едно обяснение за разнообразieto на еkleктическитѣ построения у философи и нефилософи. А такъвъ факторъ ние познаваме: впечатленията отъ средата, която зобикаля носителя на еkleктическиятъ умъ, а главно неговото обществено положение. Еkleктикътъ може да бѣде и революционеръ, и реакционеръ, а — сѣщо така несъмнѣнно е — днесъ революционеръ, а утрѣ пакъ реакционеръ. Но не по силата на оная логическа необходимостъ, която доказва последователнитѣ умове до твърдѣ печални заключения за собственото положение, ще бѣде еkleктикътъ такъвъ или иначе, а просто поради слѣпия случай, който го е поставилъ въ една или друга срѣда въ едно или друго положение между хората.

Представете си по-нататъкъ преобразования въ еkleктически нашъ дѣйствиелъ умъ въ положението на учителъ върху оние материи, на които той се е училъ у „величайшитѣ“ жреци. Представете си го въ положението на литературенъ, общественъ, или литературно-общественъ дѣятелъ и вие ще имате вѣрния, както ми се показва портретъ на „младия нашъ философъ и критикъ“, г-нъ Д-ръ К. Кръстевъ. Неговия еkleктизъмъ може да се констатира въ всичкитѣ сфери на неговата разнообразна дѣятелностъ: почнете съ неговитѣ философски, литературни и критически студии, па свършете съ неговитѣ политически дневници. Менъ предстои да покажа това специално надъ неговитѣ „литературни и философски студии“, които сънаскоро излѣзли въ единъ обемистъ томъ. За неговитѣ политически възрѣния сѣщото е показано отъ много по-компетентни лица върху страницитѣ на списанията „Дѣло“ и „Ново Време“.

Изложението, което следва и което азъ ще се старая да направя по-кратко, може да се раздѣли на двѣ части въ зависимостъ отъ двѣ особености на г-на д-ръ Кръстева. Както при всѣки еkleктически умъ, у г-на К. ще намѣрите пропуснати отъ неговото забелѣзване много мисли, които една друга унищожаватъ. Но освѣнъ въ тази твърдѣ обща форма, особеностъта на г. К. има друга, по-малко обща форма. По-малко общата форма се правлява тамъ, гдѣто г. К. забелѣзва противоречието между двѣ мисли и по единъ своеобразенъ (въ основата, разбира се, еkleктиченъ) начинъ се старая да ги примири, или пъкъ да улови златната срѣдина, толкова

обичана отъ всички еkleктици. Това за първата особенностъ. Втората особенностъ се състои въ това, че при нѣкои твърдѣ деликатни въпроси г. К. не се решава даже да улови златната срѣдина; и вследствие на това, че при такива случаи г. К. не се решава да искаже опредѣленъ възгледъ, той се впуска въ отчаяно словоизлияние, въ конструиране на парадоксални фрази, които, поради отсъствието на смисълъ, всѣкога биватъ пусти и лишени отъ онзи ефектъ, що тѣ производатъ въ произведенията на систематичнитѣ и плодовити умове. Но такъвъ начинъ красиво построената фраза не оставя добръ да се почувствува отсъствието на смисълъ. А трѣбва да се признае, че г. К. има почти най-обработенъ стилъ отъ всички наши писатели. Неговата речъ плавна и лека, която би претставлявала една сила, ако бѣше съединена съ последователенъ и систематиченъ умъ, е главната виновница за това, че г. К. — при всичката непоследователностъ и несистематичностъ на неговия умъ — се ползува съ репутация предъ непосветенитѣ въ тайнствата на „великитѣ жреци“.

И така, първата особенностъ на г-на К. е да исказва противоречаяци една на друга мисли и да ги примирява или да улавя срѣдния пътъ, щомъ забелѣжи противоречието, и втората — да замъглява въпроситѣ съ пусти фрази, когато не може да искаже опредѣленъ възгледъ по тѣхъ или просто когато нѣма какво да казва.

I

За да покаже еkleктическото постѣпване на г-на К. въ обще философскитѣ въпроси, ще си послужи съ двѣтѣ негови статии —едната противъ „Сила и Материя“ и другата противъ мѣето възражение срѣщу нея.

Г-нъ К. намира, види се, твърдѣ естествено това, гдѣто той не е партизанинъ на едно опредѣлено гледище въ обще философскитѣ въпроси. Когато тия гледища сѣ толкова различни, то за него следва, че всички сѣ еднакво състоятелни или пъкъ че всички сѣ еднакво несъстоятелни. Той утвърждава на едно мѣсто едното, на друго, малко по различенъ начинъ — другото. „Който мисли — казва той — че въ висшитѣ области на философията ние имаме борба между истина и заблуждения, той забравя, че философската мисълъ не е нищо друго освѣнъ система отъ индивидуалнитѣ убеждения на мислителъ“.

Споредъ г-на К. ние трѣбва да се проникнемъ отъ съзнанието за релативността на своитѣ убеждения, на своята „индивидуална система“, защото споредъ току-що приведеното мѣсто, всички „системи“ иматъ еднакво значение. Това негово утвърждение се унищожавя съ друго. „И нѣма да бѣде никакъ чудно — казва г-нъ К. — ако единъ денъ материализмътъ стане тѣй всеобщъ, както е сега неговия антиподъ, декартовия спиритуализмъ, защото и двѣтѣ тия учения за отношението на духовното къмъ материалното*) сѣ ед-

*) А тъкмо за схващаннето на това отношение материализмътъ въоръжава противъ себе си мислителитѣ съ „система отъ индивидуални убеждения“ и само по поводъ на това схващанне се залавятъ да доказватъ несъстоятелността на материализма. (Бел. автор.)

накво прости и лесни, еднакво очевидни за ония, които не могат и не искат да гледат по-далеч“. Въ този въпросъ, който дълбоко мислителитѣ на различни лагери, г-нъ К. иска и може да гледа по-далечъ и за това той стои по-далечъ както отъ материализма, така и отъ „декартовия спиритуализмъ“. Какво по-естественно има отъ това, да поведе г-нъ К. непосветенитѣ къмъ това далечно мѣсто: това мѣсто е за предпочитание, защото е забелѣжено отъ човѣкъ, който иска и може да гледа по-надалечъ. Г-нъ К. е убеденъ въ това, че неговата система е за предпочитание. Съ това вие сте поставени недоумѣние: нали всички системи сѣ съ еднакво значение, нали убежденията на всѣкого сѣ относително нѣщо? Едно отъ двѣтѣ: или ние имаме критериумъ да предпочетемъ една система „въ всичкитѣ области на философията“ предъ друга, или нѣмаме такъвъ. Ако имаме такъвъ критериумъ, не е истина, че „системитѣ отъ убеждения“ сѣ само индивидуални. Ако нѣмаме — не можемъ да говоримъ, че нашата система е за предпочитание. — „Ние не знаемъ гдѣ е истината!“, заявява категорично г-нъ К. Приложено къмъ „системитѣ“ това заявление означава: ние изследвахме всички системи и не намѣрихме нито въ една отъ тѣхъ истината, иначе нашето изследване щѣше да се завърши съ заявлението, „ние намѣрихме истината, ето я!“ Г-нъ К. има смѣтно представление: че „истината“ съществува (иначе нѣма да говори за нея). Обаче, той не можалъ да я намѣри въ „системитѣ“. Въ „системитѣ“ ние търсимъ „истината“ и ако не я намѣримъ, ще обявимъ, че всички системи сѣ еднакво несъстоятелни. Тогава ще потърсимъ „истината“ вънъ отъ „системата“. Ето ви по-ясно букета отъ едно друго унищожаващи утвърждения въ двѣтѣ статии на г-на К., между които едни сѣ направо изказани, а други трѣбва да се извлекатъ: Всички системи сѣ еднакво състоятелни и еднакво приемливи, защото сѣ системи отъ индивидуални убеждения; всички системи сѣ еднакво несъстоятелни и неприемливи, защото, следъ едно проучване, ние не можахме да намѣримъ въ тѣхъ истината, принудени бѣхме да заявимъ, че „незнаемъ гдѣ е истината“ и да скрѣпимъ нашето заявление съ удивителна. Обаче, при все това, има „системи“ приемливи и други неприемливи: неприемливи сѣ материализмътъ и декартовия спиритуализмъ, защото сѣ получени отъ нежелание и неможение да се гледа по-далечъ, а приемлива е системата на г. К., защото е получена отъ противно постѣпване. — Първитѣ двѣ твърдения се унищожаватъ едно друго, а третото унищожаватъ първитѣ двѣ и се унищожаватъ отъ тѣхъ. Азъ се спрѣхъ върху това генерално самоунищожение на г-на К. по-вече време, защото при него най-ясно се рисува „индивидуалната система“ на неговитѣ „убеждения“. Да се самоунищожаватъ на всѣка крачка, това е, тѣй да се каже, метода на г. К. Въ двѣтѣ си полемики азъ показахъ това отчасти*). Въ

*) Ето напримѣръ какви утвърждения срѣщате въ началнитѣ 20 реда на първата статия на г-на К.

Материализмътъ е умрѣлъ подъ ударитѣ на Канта; Материализмътъ не е умрѣлъ, защото търпи ударитѣ и на г-на К. Материализмътъ възкресиха

помѣнатитѣ по-горѣ двѣ статии на г-на К., па и въ всичкитѣ негови работи свързани тѣй или инакъ съ „висшитѣ области на философията“, читателя може да забѣлѣжи сѣщото. Може отъ него да се надѣва, че ще добие посочения при генералния случай резултатъ. За това, при всичко че е твърдѣ интересно добитата за г-на К. истина да се докаже съ посочвания на повече негови работи, азъ ще се задоволя съ такива само за „Литературнитѣ и философски студии“. Съ това съчинение да се ограничимъ, пакъ ще намѣримъ по-вече, отколкото ни е нужно.

Естетиката не е напреднала до сега, защото въ нейната основа стоило понятието за прекрасното. А това понятие е неудобно: първо, всѣки естетикъ опредѣля прекрасното по своему, като внася по такъвъ начинъ „субективни и метафизически“ елементи въ естетиката и второ, това понятие не е тѣй общо, щото да обхване „всички видове явления“ (възвишеното, трагичното, комичното и пр.) Трѣбва да махнемъ това понятие отъ „основата“ и на негово мѣсто да туримъ друго, свободно отъ неудобнитѣ особености. Това понятие е понятието за *естетичното* (стр. 16). „Ако не ни лъжатъ нашитѣ предположения — казва г. К. — това понятие ще бѣде мощенъ лостъ за проникването на по-обективни, по научни методи на изслѣдване“. Може да се покаже на г-нъ К., че наистина „неговитѣ предположения го лъжатъ“, ако той мисли, че простото приемане на едно по-общо понятие има такова голѣмо значение; защото, въ сѣщностъ, тукъ всичко е въ свиванieto на понятието за прекрасното. Но това е излишно: г-нъ К. се съсипва самъ. Той утвърждава (стр. 17), че най-важния въпросъ въ естетиката (а камо ли цѣлата естетика!), „не може да се рѣшава априорно, нито пъкъ да се астиципира съ дефиниранieto на едно понятие поставено твърдо фатално въ началото на науката“. (к. н.) „Понятието“ е едновременно и съ голѣмо значение за развитието на естетиката, и безъ всѣко значение за това развитие. Г-нъ К. трѣбва да потърси друго спасение за естетиката.

Ако естетическитѣ сѣждения на хората отъ дадена епоха сѣ еднакви, то тѣ могатъ да се сведатъ въ система. И това ще бѣде естетиката на тази епоха. Но хората се мѣнятъ и естетиката имъ се мѣни. Естетиката на една епоха се различава отъ естетиката на друга. За всички времена и народи може ли да се установи една система отъ естетически сѣждения? Очевидно е че не може. Видоветѣ на изкуството се развиватъ, защото човѣшкия духъ не се задоволява отъ създаденитѣ ведяжъ. „Никое творение не е вѣчно и развитието, даже сѣществуването на самата наука, се дължи

„ревнителите на свѣтлината, която прѣска естествознанието“; материализмътъ е „цѣлтка“ философия (значи „ревнителитѣ“ можаха да „прѣска“ свѣтлина“ съ друга, „по-дълбока“). Материализмътъ може да се възкресява отъ хора, които сами сѣ привърженици на това учение; материализмътъ се възкреси отъ хора, които не сѣ били и не сѣ могли да бѣдѣтъ материалисти. — Внимателното възирание може на всѣкъда да извлече противоречиви утвърждения, ако тѣ не навсѣкъда сѣ ясно показани.

именно на това свойство на човѣшката природа“ (стр. 15). „Въ естетиката всѣка теория, щомъ остарѣе, се е вече изживѣла“ (стр. 22). Знакъ на недостатъчна научна подготовка е „да се прогласява за истинско изкуството на една епоха и да се отрича изкуството на друга“ (стр. 21). Всичко това е несъмнено. Но несъмнено е пъкъ и това, че не всички произведения на изкуството иматъ еднаква целъ за насъ, че произведения отъ наше време ний по нѣкога цѣнимъ по долу отъ произведѣния изъ минали епохи. Отъ една страна ние нѣмаме норми за оцѣняване на произведенията на изкуството отъ различнитѣ времена и народи, отъ друга страна имаме такива. Какво да се прави? Г. К. казва, че едното е крайностъ, другото сѣщо крайностъ. „Истината“ е еднакво далечъ отъ тия крайности. „Да говори за абсолютни норми и да изхвърля съвършено понятието за норми — за Естетиката е еднакво гибелно и невъзможно“. Естетикѣта на г-на К. ще бѣде и съ норми и безъ норми — ако въобще едно такова чудовище е възможно. Противоречието, съществуващото на което е очевидно, може да се унищожи само съ *улавяние на съществителната истина*, съ улавянieto на тази истина, която се подразбира въ всѣко отъ противоречивитѣ утвърждения. Въмѣсто това, г-нъ К. дава едно еkleктическо решение на въпроса; за него „нормативния характеръ“ на естетиката е несъмненъ; но несъмненъ е и нейния аномативенъ характеръ. Изъ затруднението г-нъ К. излиза ето какъ: Нормитѣ въ естетиката не приличатъ на нормитѣ въ логиката и етиката; но да влиза подробно въ това различие, г. К. намира за неумѣстно (ст. 28). Следъ това е естествено, дѣто г-нъ К. решава да предава на своитѣ студенти: естетиката не като „чисто теоритическа строго философска наука“, а като „полуфилософска полулитературна“ дисциплина—задовлява се само да учи студентитѣ си, какъ „да се наслаждаватъ отъ природата и изкуството“. Честити студенти, които вмѣсто принципитѣ на тѣхното устройство изучаватъ „субективни и матефизични“ наставления за какъ да си пазятъ здравето!

Борбата за съществуване е принципа, който управлява цѣлото органическо развитие. Същия принципъ управлява и развитието на човѣка. Разкъсайтѣ всички връзки; които съществуватъ между индивидитѣ: съ това ще премахнете борбата за животъ, но, заедно съ нея и самия животъ, защото тия индивиди ще бѣдатъ последнитѣ живи същества. Това г-нъ К. не отрича. Тази истина „хармонира напълно съ владѣющитѣ общи научни идеи на времето, съгласява се съ явленията на опита“ (стр. 156). Но „тя не може да прѣдставлява една колко годѣ задоволителна форма на човѣшкитѣ знания, защото не отговаря на основнитѣ закони на човѣшката мисль, защото противоречи на ония истини, които произтичатъ отъ висшитѣ, послѣдни постулати на човѣшкия духъ“. Бихте ли повѣрвали, че тия двѣ утвърждения сѣ свързани въ едно предложение? Принципа за борбата и противоречи на нашитѣ знания и е въ хармония съ тѣхъ.

Принципа за борбата, който „лежи въ основата на социоло-

гията“ оправдавалъ съвременната общественна наредба, а г-нъ К. иска да осъди тая наредба отъ гледището на „нашитъ етически идеали“, Желателно би било осъта на земята да стои отвѣсно къмъ плоскостта на еклиптиката. Но има ли вѣроятностъ да се изпълни това желание? Разрешаванието на този важенъ въпросъ е преди всичко важно. Общественното развитие върви независимо отъ желанието на г-на К. Ако неговитъ желания съвпадатъ съ хода на това развитие, той има само да се радва, за гдѣто ще има и наука и изпълнени желанията си. Ако ли пъкъ тие сж противъ вървежа на това развитие, колкото горещи да сж осъжданията и жалбитъ му — отъ това нищо нѣма да излѣзе: само безплодно ще се съкрушава, когато неговитъ съвременници ще се ползватъ макаръ отъ ограниченитъ блага на днешната общественна наредба. Г-нъ К. самъ се поставилъ въ това противоречие. Ако той „осъжда“, то е да повлияе отъ своя страна за премахването на наредбата—другъ мотивъ е невъзможенъ. А между това, той е съгласенъ и съ Кида, че „никога хората (въ историческото развитие б. а.) не сж се влияли отъ мнѣнията на ученитъ, върху резултатитъ, които извѣстни дѣйствия би могли да иматъ“. (Значи и върху дѣйствиата, които подържатъ днешната наредба!) Тукъ читателя може да види, какъ случая, а не неизбежната и последователна логика туря подъ перото на г-на К. извѣстни утвърждения. Тукъ той отрича науката въ името на своитъ желания. А въ една речъ за свободата на волята (държана предъ студенти на 6—IV—97) той утвърждава, че научното изследване върху въпроса, който трактува, не трѣбва да държи смѣтка за неприятнитъ следствия за морала и общественния редъ. — Още единъ примѣръ за сжщото.

Г-нъ К. бѣше заявилъ едно време, че той не намира нищо неестественно въ това „да стане социалистъ.“ И сега е съгласенъ съ Кида, че аргументитъ на социалистическитъ писатели сж необорими, „че социализма е умѣренъ и провѣренъ плодъ на здравия разумъ“ (стр. 155). Ще помислите, че г-нъ К. е социалистъ? Не бързайте: той е съгласенъ съ Кида въ още единъ въпросъ. Той вижда залогътъ за бѣднѣщото щастие въ „развитието и усиляването на алтруистическитъ чувства“. Ако въ душитъ на управляющитъ нѣмаше алтруистически чувства, тѣ биха разрушили всички свободи, всички гаранции на конституционнитъ правдини и биха се превърнали на една тираническа олигархия. Това пъкъ не е съгласно съ „плодътъ отъ здравия смисълъ“, това не е съгласно съ социализма. Ако социализма е необоримъ въобще, то той е необоримъ и въ твърдѣнието, че не психологията на хората опредѣля общественното имъ състояние, а тъкмо наопаки. Отъ що се пораждатъ и усилятъ алтруистическитъ чувства? Кидъ отговаря, че християнството играе тая важна роля. Г-нъ К. не се решава да се съгласи съ Кида, още повече, че тия „чувства сж си пробивали път въ упорита борба именно съ християнството“ (160). Но защо „тия чувства“ се явяватъ само отъ една епоха насамъ върху историческата сцена, а съвсѣмъ слабо се проявяватъ „колкото по-надалечъ се вдѣл-

бочаваме въ историята?“ Този въпросъ за г-нъ К. не е важенъ. За него е важно, че алтруистическитѣ чувства сж нова културна сила въ европейския животъ, която сила притѣжава „велика мощъ“ (стр. 157). Но неправдитѣ сжществуватъ; това г-нъ К. доказва съ цитатъ отъ Хексли (стр. 146), който не е „мъглявъ идеалистъ и екзалтиранъ утопистъ“, а „положителенъ умъ.“ „Великата мощъ на културата“ расте, а „социалнитѣ рани“ ставатъ все по-заплашителни. Какъ ще обясните това, ако не съ безсилието на „силата?“

Човѣшката мисль не е създала по-високъ идеалъ за единъ по-справедливъ общественъ редъ, освенъ идеала на политическото равенство (стр. 149); този идеалъ е постигнатъ, но той не струва: „масата“ не може да се ползува отъ своитѣ права, неправди и угнетения сжществуватъ още. „Нашия разумъ може да удобри само такава социална организация, въ която всички хора би имали еднакви срѣдства за материално сжществуване“ (стр. 156). „Човѣшката мисль“ не създала освѣнъ идеала за политическото равенство и създала идеала на економическото равенство!

Кидъ казва, че на „масата“ трѣбва религия, тоестъ „супрарационалната санкция за несправедливоститѣ на днешния общественъ редъ“ (стр. 156). Други пъкъ не искатъ „такава искусствена нравственностъ, основана на идеи, които науката счита неистинни“ и, като отхвърлятъ религията, „искатъ да съзидатъ обществената мораль не върху добродушни измами, а върху истинитѣ на науката и справедливостта“ (стр. 164). И еднитѣ и другитѣ иматъ право: „аргументитѣ на двѣтѣ страни сж еднакво убѣдителни и неубѣдителни“ (стр. 164).

Г-нъ К. е съгласенъ и не е съгласенъ съ Кида. Какво общо има тогава между Кида и възгледовѣтѣ, които той иска да прокара съ студията за „социалната наука и нашитѣ етически идеали?“ Приведенитѣ отъ господина К. цитати изъ Кида, рисуватъ последния сжщо такъвъ, какъвто е и самъ г-нъ К.: еkleктикъ отъ последня мода. Сроднитѣ души се търсятъ и намиратъ даже океани да ги дѣлѣха.

Това сж най-важнитѣ белѣжки. Въ останалитѣ студии, само три заслужватъ нѣкакво внимание въ смисъла на нашето издирване (студитѣ за г-нъ Начева, г. Михайловски и г. П. Славейкова). Другитѣ не представляватъ отъ себе си освѣнъ преразказване на художественни произведения. Споменатитѣ три студии сж проникнати съ непроницаема мъгла. Какво иска г-нъ К. отъ тримата почетени автори? Отъ какво становище ги критикува? Отъ естетическо ли? Но правило на естетиката — която той прогласи едновременно за нормативно и анормативно — той не е установилъ. Каква ще бѣде неговата критика, когато той не може да сличава художественитѣ произведения съ установени норми? Тази критика ще бѣде безсѣдържателно натрупване на думи и дѣйствително е такава. Или, ако щете, съ публиката въ този случай г-нъ К. постѣпва като съ аудиторията си: стареа се да я научи, какъ да се наслаждава отъ творенията на трима белетристи, които сж тѣй непопулярни.

Нѣма защо да се чудимъ, че освѣнъ самичѣкъ г-нъ К., тия настѣвления нѣма да разбере другъ, тъй като въ тѣхъ преобладава „субективния и метафизически елементъ.“ Отъ мъглата г-нъ К. прѣскача пакъ въ противоречието, когато започва да говори за „човѣкътъ“ и „духътъ“ на г-на Михайловски, когато т. е. неговата критика не е вече „естетическа“. Тая студия, която е едно непростойно и неприлично дѣло по отношение къмъ редовния сътрудникъ на г-на К., е образецъ отъ увлечението на единъ умъ да унищожавя. Ето нѣкои „плодовити“ истини, които сѣ тамъ въ такава изобилие, че не е възможно да се предадатъ и съ такава очевидностъ, че не е нужно подробно да се посочватъ: Аристократизмъ можелъ да произлѣзе отъ демократически желанія (113). Право е, че борцитѣ харчатъ енергия за всѣка сѣнка, за всѣко пораждане на своята фантазия, на вѣтъра харчатъ . . . следователно хвали на борцитѣ (117). Оптимизма е неразуменъ, защото противоречи на нашитѣ познания; а оптимизма е и благодатенъ, защото безъ него е немислимъ напредѣкъ (117). Всестранния духовенъ и социаленъ прогресъ е нѣщо хубаво; но той се ражда отъ нѣщо глупаво: отъ борбата за трансцедентни (?) идеали и за неосъществими реформи (117). Реформитѣ сѣ „неосъществими“, а социалния прогресъ, който е редъ отъ осъществяване на реформи все пакъ е възможенъ. И т. н. и т. н.

Студиитѣ за г-на Михайловски и г-на Славѣйкова иматъ една особенностъ, която прави читателя да се черви: изобилието на похвали и превъзнасяние въ пусти думи (това е главното), които г-нъ К. е пуцалъ по адресъ на свои съвременници и, най-важното, на свои *сътрудници*. Трезвата критика оцѣнява творенията независимо отъ тѣхнитѣ автори и не раздава за последнитѣ литературни чинове и иерархии. . .

II.

Читателя, ако може да истърпи мъката отъ четението на нищо незначущи фрази, лесно ще намѣри доказателство за това, че г-нъ К. кога иска да каже нѣщо, а нѣма нищо опредѣлено за казане, покрива читателя съ гъста мъгла. Постарайте се, напримѣръ, да разберете нѣщо въ тия фрази, които за примѣръ ще приведа.

По-вечето стихотворения на П. Славѣйковъ „не сѣ нито лирически, нито, слѣдователно, въобще стихотворения, въ оная смисълъ, които читающата публика дава на това понятие. Въ тѣхъ нѣма ни любовъ, ни общи мѣста, съ които изобилва поезията на Вазова и която единственно могатъ да дѣйствуватъ върху читателите като нашитѣ, читатели безъ по-дълбоки естетически потребности, но съ нѣкакви смѣтни социални и идейни ламтення“ (стр. 178—189). Нѣкои произведения на сѣщия поетъ сѣ твърдѣ хубави, но все пакъ не се възвисяватъ до единъ Гоголевски „перлъ създания“. „Причината на това е отсъствието на по дълбоко съдържание и на оная одухотворяюща идея, която прави думитѣ на поета родни на духа на читателя“ (181). „Реалистътъ е станалъ нѣкакъвъ трансцедентенъ идеалистъ, който възвисява и често чувст-

венното и го съзерцава въ нѣкаква абстрактна спиритуалностъ" (183). „Жестоко би билъ, разочарованъ, който би търсилъ онова наивно, непосредствено идентифициране съ нѣщата, което намираме у Гете, или оня избликъ на една стремителна и вълнующа се въ своитѣ глѣбини отъ най-слабо съприкосновение емоционална душа, която намираме въ поезията на Кирилъ Христовъ, най-ранната звезда на небето на българската поезия" (205). За да се избѣгнатъ неясно какви неприятности, трѣбва: „Да се варди като талисманъ младежката отзивчивостъ и топлота на сърдцето, да се избиратъ само сюжети, които поглъщатъ всецѣло духа на писателя, въ който той е живѣлъ и, най-сетнѣ, да не се пристѣпя къмъ послѣдняя обработка прѣди онзи моментъ, когато затрептяватъ всички фибри на душата и художника съзерцава въ дневно сияние своитѣ до тогава тъмни, неясни видѣния" (206). Главна заслуга на г-на П. Славѣйкова „ще бж'е (к. н.) да обнови живота чрѣзъ възплъщенията на чистото искусство" (212). Единъ разказъ на г. Начова се дължи „на непросвѣтленъ вкусъ и на недостатъчно проникване съ принципитѣ, или, по-право, съ тайната на изкуството" (44). „Революцията въ духоветѣ поражда еволюцията въ живота" (113). „Ние, на които всичко е познато само посредствено, които заучваме имената на нѣщата ние можемъ да говоримъ — съ думи — за всичко". Не е така съ щастливитѣ смъртни: „Поетътъ, артистътъ, въобще човѣкътъ, който разтваря нови кръгозори на свѣта, познава само своето и говори (безъ думи?) само за него" (135). Етическитѣ правила сж „нѣщо като размѣнна монета и най-фалшива размѣнна монета" (146).

Съставнитѣ части на този букетъ си оставатъ мъгляви и когато ги четете въ свръзка съ цѣлото изложение. Прочетете, за да се увѣрите.

III.

Нѣколко белѣжки за заключение. На всѣкадѣ ли у г-на К. отсъствуватъ опредѣлени убеждения, на всѣкадѣ ли той си противоречи и си служи съ мъгла? Не. По нѣкадѣ той има убеждения, по нѣкадѣ е удивително ясенъ и опредѣленъ. Напримѣръ, той е убеденъ, че г. Михайловски не е лирически поетъ и твърдѣ ясно е изказалъ своето убеждение. Ако нѣкой утвърждава противното, той нѣма да залови, по обичая си, златната средина по този въпросъ, нѣма да каже, че аргументитѣ за и противъ сж еднакво убедителни. II въ много още въпроси г. К. се намира въ таково положение. Но което е достойно за отбелѣзване и очудване — всички тия въпроси не сж отъ „висшитѣ области на философската мисль". Естествено е: аргументитѣ въ полза на една очевидна истина, не могатъ да бждатъ еднакво убедителни съ тия, които говорятъ противъ очевидността. Не може да се утвърждава, че снѣгътъ може да бжде и бѣлъ, и черенъ.

Съзнава ли г. К. особенността на своето мислене? Въ едни случаи да, въ други не. Но, въ всѣки случай, той не си противо-

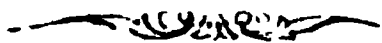
речи съ нѣкакво намѣрение. Той е убеденъ, че е правъ, когато твърди нѣщо. И сжщо така искрено е убеденъ, че е правъ, когато отрича сжщото нѣщо. Говорятъ, че г-нъ Д. Петковъ, когато впрѣчемъ не сж безпокоили „великитѣ жреци на философията“, е искрено убеденъ въ това, което пише, когато е на властъ, както и въ това, което пише, когато е опозиция на властта. Нѣма нищо неестественно: всичко зависи отъ случайнитѣ промѣни въ положението на еkleктическия умъ. Нима г-нъ К. не придоби нѣкои отъ „убѣжденията“ си следъ като престана да е длъжностно на държавата лице!

Не е въпроса въ това, дали г-нъ К. искрено вѣрва въ всѣко отъ противоречащитѣ едно на друго твърдѣния. А въпросътъ е въ това, че противоречията придружени съ спасителната мъгла характеризиратъ всичко създадено отъ г-на К. въ „висшитѣ области“. Азъ се помъчихъ да обясня изобщо неопредѣлеността въ възрѣнията съ отсъствието на ръководящъ принципъ при изучаването на противоречиви възрѣния и системи; а факта, че единъ мислителъ съ неопредѣленъ мирогледъ изказва въ известни случаи известни утвърждения — съ случайнитѣ впечатления на срѣдата, а преимущественно съ положението на мислителя въ обществото.

Има едно мѣсто, дѣто може да се повдигне въпросъ за добросъвѣстностъ. Когато единъ писателъ е увѣренъ, че съ дадено свое съчинение той не ратува за нѣщо опредѣлено, не дава нѣщо ново на обществото, не може да изкаже опредѣленъ възгледъ върху опредѣлена материя, защо той публикува това свое съчинение? Защо да расходва и чужди трудъ подиръ своето съчинение, ако къмъ своя е немарливъ? За непосветенитѣ въ висшитѣ области е нужно да знаятъ истината, която се губи въ противоречивитѣ утвърждения. Каква полза за непосветенитѣ, ако тѣ видятъ въ васъ събрано на едно мѣсто всичко това, което всѣки день виждатъ разпиляно въ различни мѣста?

Хора съ по-последователенъ умъ сж се постарали да помогнатъ на неподготвенитѣ, щото тия да не се изгубятъ въ противоречията, а, впрѣки последнитѣ, да се добератъ до истината. Ако вие не сте въ състояние да подхванете тѣхното дѣло, то откажете се да вървите срѣщу него. Защото иначе вие преставате да сте борецъ за нѣкаква истина. . .

Д. Димитровъ.



* * *

(Сатира)

Престани, сърдце, не плачи!
Запѣй ми веднѣжъ на младостъ:
За любовь горѣща, цалувки страстни —
Доста си пѣло пѣсни на жалостъ!

Ил' тебъ те трови свѣта коваренъ,
Пъленъ-препълненъ с' тежки неволи?
Що те е грижа? Малко ли сърдца
Нехаятъ за клетници гладни и голи?

На глей долу— в механата:
Какъ се псалми Бахусу пѣятъ,
Какъ в души гнили червеи пѣплятъ,
Какъ умове крехки скоро тѣпѣятъ

Таквазъ безгрижностъ—благатко нѣщо:
Тѣй по-лесно се време убива,
Тѣй живота по-бързо тече —
Не го трови тѣга злобива.

А щастливъ животъ туй предрича:
Стомаха ти непрестанно да мели,
Рѣка ти по-често чаша да вдига —
По врага мисли опасни, смѣли!

Много мислѣнье — готово безумье;
Туй сж признали умове велики.
Ето какъ се цельта постига:
Ѣжъ, пий, прегръщай жени бѣлолики!

Тѣй прекарватъ умнитѣ хора,
Тѣй по-честито днесъ се живѣе.
Смѣлия борецъ глупъ е бѣбрица,—
Доволенъ е, кой вѣчно нѣмѣе.

Що сж убежденья, идеали свети,
Кога червата кадрилъ играятъ?
Кой ти помага, продай се нему,—
Химери златни никого не хранятъ.

Овчица ли си— грижа да нѣмашъ:
Душа ти нивга нѣма да ние;
Търсишъ ли правда в хаоса земни,—
Тъмница кости ще ти испие.

Н. Каменовъ.



ТРАГЕДИЯ

(Скица отъ Андрей Немоевски)

Като не обръщахъ внимание на черната привръзка, която покриваше болнитѣ ми очи, азъ чувствувахъ, какъ слънцето се махва отъ прозореца. То отнѣ отъ лицето ми ржката си — топлата приятелска ржка. Тази ржка изчезна за твърдѣ дълга, черна нощъ. Азъ си почивахъ на креслото, окръженъ съ цвѣти — последната утѣха; съ благоуханията си тѣ ми напомняха за пролѣтѣта, младостѣта, свѣтлѣтъ. . . . Азъ чувствувахъ, какъ се мръкваше на двора. отъ гдѣто поѣтъше къмъ мене едвамъ осѣтливъ хладъ. Такъвъ хладъ вѣе сако изъ мръка. Азъ си наведохъ главата и се опитахъ да си представя благоуханиятѣ предъ мене цвѣти; бавно, на голѣмото черно перде започнаха да излизатъ най-напредъ блѣдни, следъ това все повече и повече ярки краски, до като, най-после не ми се представиха бѣли хиацинти, китки отъ чайна роза, зелени листа. . . . Подъ клѣпачитѣ ми се задържаха сълзитѣ, като закриваха съ себе си тѣзи цвѣти; тѣ нѣкадѣ си захванаха да се отдалечатъ, да изчезнатъ следъ съ черното перде . . . и ме окръжи мракъ, мракъ, мракъ. . . .

Може би, нѣма да ми се удаде вече да вида пакъ слънчевитѣ лъчи, и животътъ ми ще е една непрекъсната нощъ.

Гдѣ е това могъществено знание, ако се довъряваме на жрецитѣ му, което, ако би гръбнало отъ природата самитѣ ѣ съкровищни тайни, би станало спасителъ и цѣлителъ на всичкитѣ нещастни. . . . , Защо това всемогъщо знание не се докосне и до болнитѣ ми очи? Или то е наистина безсилно въ борбата съ невидимитѣ армии отъ пращецъ, които, като засѣдатъ въ зеницитѣ ми, смѣятъ се надъ неговитѣ открития и срѣдства?! А защо тогава хората толкова вѣка му принасяли жертви, похарчили сж по него толкова трудъ, енергия, пренесли сж толкова гонения, ако сега, въ толкова простъ, въ толкова типиченъ случай. . . . Тази мисль ме довеждаше до побѣсняване. Но постепенно злобата, болката, мжката—всичко се промѣни въ оцѣпенѣние. И азъ се видѣхъ, да върва осторожно, да протягамъ напредъ ржцѣтѣ си, съ широко отворени, подръпнати клѣпачи на очитѣ,—мене ме водѣха подъ ржка... Слъпецъ! . . .

Най-после тази тая дума ми се яви въ всичката си ужасна голота. Азъ я видѣхъ въ този мракъ, но напраздно се старахъ да я потуля съ други мисли. Тя се показваше подобно на изгрѣвающа изъ задъ облакъ луна, и всѣка нейна буква бѣше изразителна, ужасно изразителна, всѣка бѣше отдѣлна трагедия.

Какво ми оставаше? Вжтрѣшния ли ми свѣтъ? Ахъ, да, нѣкакви си безпредѣлни пространства. гдѣто се скитатъ призрацитѣ: Разумъ, Фантазия, Воля, Мисль. Ази последвахъ следъ тѣхъ, да проникна дълбоко въ себе си, о! дълбоко, тамъ, гдѣто Солѣстѣта е свила ужасното си гнѣздо, което не могатъ да намѣрятъ въоръже-

питѣ съ очи и стѣкла хора . . . , А азъ виждамъ толкова добрѣ, виждамъ толкова далеко! Азъ виждамъ цѣлата си вътрѣшность, всѣка клетка, всѣка тъканъ, всѣкой атомъ? Аза виждамъ тамъ борба, борба непрекъсната, борба не за животъ, а за смъртъ! Тамъ ставаше война между тъканитѣ на тѣлото ми. Цѣли армии отъ двѣтѣ страни! Здравитѣ тъкани воюватъ съ болнитѣ, като се съединяватъ въ редове, въ отряди, натрупватъ се, настѣпватъ. (Отъ тази и отъ другата страна се сбира войска отъ клетки за нападение и защита. Изведпѣжъ между двѣтѣ тия армии се заравятъ нѣкакви си стѣрготинки, распилѣватъ се всрѣдъ легионитѣ на болнитѣ тъкани, бунтуватъ се, възмущаватъ се, отиватъ на бой противъ най-много устойчивитѣ врагове. Война! война! Въ зеницитѣ ми се съсрѣдоточава жестоко побоище. Редовитѣ се смѣсиха, приятелитѣ не можешъ да различишъ отъ враговетѣ. . . . Тамъ кипи междуособна война, духътъ ми се отказва да ги следва, защото той е безсиленъ, както е безсилно знанието, човѣшкия разумъ, човѣшката воля. А при все туй, когато се указваха безсилни всичкитѣ медицински системи, явяваха се хора съ едни възгледи да успокояватъ здравитѣ тъкани и да убиватъ болнитѣ. По отношение къмъ тѣхъ, тѣ играѣха роль на провидѣнието. Разбира се, това бѣха хора съ исполинска воля, ако само съ силата на единъ възгледъ тѣ прекращаваха такива войни. Ахъ, съ какво наслаждение, азъ щѣхъ да се подчиня на тѣхния погледъ, щѣхъ да се откажа отъ своето „азъ“, само да откриѣха клѣначитѣ ми и да прогледна . . . да прогледна!

Уви, тѣзи хора, ги нѣма сега! Но тѣ навѣрно трѣбваше да съществуватъ! Азъ чувствавамъ, че съществуването на такава могъществена воля е възможно. Да, възможно е. Азъ чувствавамъ зародишътъ и въ себе си. При самата мисль за това, тя, тая воля, излиза изъ всичкитѣ клетки на душата ми, израства и стои предъ мене, като очаква заповѣдъ. Каквото азъ понасямъ, тя всичко изпълнява. Надѣждата ме поддържа, азъ се чувствавамъ по-силенъ, по-здравъ. Не може ли да заповѣдамъ на собственния си организъмъ! Не може ли да се достигне до подобно съсрѣдоточение и напръжение на волята? Ето тя вече се явява въ мене, обхваща цѣлото ми „азъ“, азъ цѣлъ се изпълнямъ съ воля. Азъ ставамъ ясновидящъ великанъ, гледамъ вътрѣ въ организма си, гдѣто кипи война на здравитѣ ткани съ болнитѣ. Сега, подобно на божество, азъ имамъ сила да произнеса описаната присѣда надъ редовитѣ, които се смѣсватъ помежду си! Волята ми изпълни съ себе си хой мозъкъ, тя тоже само преминава по цѣлото ми тѣло, да изпълни всичкитѣ атоми, ткани и клетки! Ето, че азъ срѣдоточавамъ въ зеницитѣ си. Укротявамъ болнитѣ ткани; азъ вече чувствавахъ тѣхната паника. Но азъ не се задоволявамъ само съ едно укротяване. Тѣ, като си останатъ тамъ, ще могатъ отново да събератъ разрушителнитѣ си сили и отново да повдигнатъ знамето на бунта противъ съществуването ми, волята ми, зрѣнието ми! Азъ искамъ, заповѣдамъ на здравитѣ клетки, щото тѣ да изгонатъ изъ срѣдата си тия укротени-

тѣ, заразени тѣ частички. Да, азъ ще отида по надалечъ, отколкото съ могли да отидатъ до днесъ, ще осъществя тая самоконцентрация на волята. Това ще е най-великия подвигъ на чловѣчеството, най удивителното проявление на духътъ ни. Азъ ще я съсредоточа искамъ, още едно напрѣжение мигновение, а тогава азъ ще разкжсамъ тая При това по тѣлото ми преминаватъ трѣпки. Студенъ потъ поби лицето ми, ушитѣ запищѣха изнурепъ, азъ безпомощно се отпуснахъ на креслото Наскоро азъ почувствувахъ, че нѣкой си ми привързва съ платънце главата и пипа пулса ми. Ахъ той е докторътъ! Той поправи превръзката на очитѣ ми и тихо съчувствено ми проговори:

—Успокойте се, приятелю мой, не се притѣснявайте; може да ви премине това.

Прев. В. М. Тодоровъ



НАШАТА ХУДОЖЕСТВЕННА ЛИТЕРАТУРА.

(Т. Г. Влайковъ—Веселинъ. Разкази и повѣсти. Книга първа)

Продължение отъ кн. III.

IV

Въ тритѣ произведения на г. Влайковъ: *Сръща*, *Учитель Миланковъ* и *Кметове* се прокарва, както казахме, една и съща тенденция. Въ тритѣ тѣзи произведения г. Влайковъ си туря за целъ да представи, какъвъ трѣбва да бжде идеалния *народенъ* учителъ, каква трѣбва да бжде неговата дѣятелность. като истински *народа* учителъ. Тази е най-любимата тема на г. Влайкова. Неговата идея е такава: учителътъ трѣбва да бжде не само учител на дѣцата въ училището; той трѣбва да бжде и учител вънъ отъ училището. трѣбва да бжде учител *на обществото, на гражданитѣ, на народа*. Идеаленъ народенъ учител е оня, който, следъ като изпълни своитѣ длѣжности въ училището, посветява другото си свободно време за просвѣщението на гражданитѣ, на *народа*. Тази е идеята, която прокарва нашия беллетристъ г. Влайковъ въ тритѣ произведения, които сега ни занимаватъ. Тази идея той пропагандира въ различни форми. Извѣстно е, че за пропагандата на същата идея, г. Влайковъ преди нѣколко години издаде и особена брошюра за общественитѣ задачи на народния учител вънъ отъ училището, като гражданинъ, като общественъ дѣятелъ, на когото възлага всички надежди за спасението на народа отъ всички злини, които съ го налѣгнали.

Подиръ всичко горѣказано лесно се разбира, какъ се е сложила тази идея въ главата на нашия беллетристъ и какво е дѣист-

вителното ѝ съдържание. Както видяхме, за г. Влайковъ идеално общественно състояние е онова дребно-буржуазно състояние, което той ни представи въ разказа за *Дядо Славчевата внука*. Въ главата на г. Влайковъ положително отсъствува понятието за *историческата еволюция* или по точно за економическата и общественна еволюция. За него дребнобуржуазната економическа форма е вѣченъ, неизмѣненъ законъ. Наистина, той вижда, че „идеалното“ ступанство на дѣда Славча и „идеалнитѣ“ отношения въ него изчезватъ, но причината на това нашия беллетристъ намира въ невѣжеството на българина и въ неговата развала. Други причини за г. Влайковъ не съществуватъ. Ако въ селата селянитѣ, а въ градоветѣ занаятчиитѣ испадатъ все въ по-лошо положение, причината на това е, че тѣ забравили старото спасително начало—трудъ и спестовностъ—и се предали на мързела, на пиянството и на лошия животъ. А пакъ причината на тази причина е бездруго въ невѣжеството имъ, отъ което се ползватъ разваленитѣ имъ съграждани, експлоататоритѣ и имъ се качватъ на гърба. Ако въ селата, въ градоветѣ и въ самата държава се намѣстватъ именно тѣзи развалени граждани и обръщатъ управлението въ орѣдие за лични облаги, за ограбване на народа, като го облагатъ съ непосилни данъци, го съсипватъ материално и го оголватъ, причината е пакъ единствено въ невѣжеството на народа. Той не знае свойгѣ правдини; той отъ невѣжество не се интересува отъ общественитѣ работи и оставя да го управляватъ разваленитѣ хора. Ако *народътъ* се просвѣти, ако му се обясни, какви и колко данъци трѣбва да плаща той, какви правдини му дава конституцията, тогава той нѣма да се даде да го водятъ за носа нѣколко развалени личности, той ще съумѣе да се управи економически и да избира управители, които ще милѣятъ за него. А кой други, ако не *народния* учителъ, който е най-близъкъ до народа, може да направи това, да събуди народната маса? Никой, освѣнъ народния учителъ. Негова *света длъжностъ* е да направи това. И оня, разбира се, учителъ е *истински народенъ учителъ*, който именно развива такава дѣятелностъ между народа. Такава е, очевидно, конвенцията на нашия беллетристъ г. Влайковъ. Че тя е такава, това напълно се вижда и отъ неговитѣ произведения.

И въ тритѣ произведения: и въ разказа *Сръща*, и въ повѣститѣ *Учителъ Милентовъ* и *Кметове* героитѣ сѣ все народни учители и всички дѣйствуватъ въ горѣказания духъ. Въ разказа *Сръща* се расправя за срѣщата на *народния* учителъ Пешо съ неговия нѣкогашенъ другаръ по гимназията, съврѣстникъ и съселянинъ, офицерица-поручикъ Мото. Последния е билъ момъкъ, когото никакви сериозни мисли и общественни идеи не го вълнували. Изтуквайки отъ София за Руссе по командировка и срѣдъ зима, той на Петровъ ханъ се срѣща съ двама—трима свои съселяни, между които билъ и учителъ Пешо. Поручикъ Мото се зарадва на това обстоятелство премного, тъй като тази случайна срѣща му обѣщаваше едно весело прекарване на времето въ Петровъ-ханъ. Той

веднага се распоредилъ за конякъ, вино и вечеря. Учителъ Пешо сжщо не малко се зарадвалъ на срѣщата съ стария си другарь Мото. Но неговата радостъ произлизаше отъ съвсѣмъ други мотиви. Учителъ Пешо е отъ ония именно *народни* учители, които живѣятъ съ идеята за просвѣщението на народа. Той устройва общинска библиотека въ „градецътъ Н.“ и пътува съ кмета за София, както се вижда, съ цель да ходатайствува предъ голѣмцитѣ помощъ за осществление на своята идея. Това пътувание хвърля, наистина, известна сѣнка върху качествата на самата дѣятелность, както и върху умственното състояние на учителя Пешо. Но то е нищо, тъй като въ това време и самия авторъ на разказа основава „Народообразователно дружество“ съ помощта на правителствениитѣ голѣмци и проповѣдва, заедно съ другъ единъ белетристъ отъ сѣщия родъ, какъвто е г. Влайковъ, а именно — г. Мирчо, въздържание отъ политиката и, намѣсто борба съ политическата тирания, основаването на „народопросвѣтителни дружества.“ Учителъ Пешо се зарадва на *срѣщата*, защото искалъ да размѣни мислитѣ си съ единъ старъ свой другарь, който *ужъ* нѣкога си се вълнувалъ отъ сжщитѣ идеи, отъ които се вълнувалъ и Пешо. Но поручикъ Мото освѣнъ отъ веселби, вино и жени, отъ нищо друго не се интересува. Това обстоятелство много огорчава учителя Пешо. Чудното въ този разказъ е това, че учителъ Пешо, както и авторътъ му, се дѣяватъ до нѣмай-кадѣ наивни, прости: като че тѣ до тази срѣща не сж живѣли въ България и не сж виждали българското офицерство, та извъпредно се очудватъ отъ живота му и се възмущаватъ отъ отношенията на поручикъ Мото къмъ живота, къмъ хората и къмъ войницитѣ.

Учителъ Пешо е много възмутенъ отъ отношенията на поручика Мото. Особенно него възмущава следующата сцена, разыграна отъ последния съ войника Станчо, простъ, подгуповатъ селянинъ. Войникътъ раздухва печката; когато тя взела да пращи, поручикътъ се обърналъ къмъ него:

„— Ха стига вече духа, че нещѣта ще се прѣпаля, каза офицернитѣ. И войникътъ се исправи цѣлъ зачервенъ и испотенъ. — Сгрѣ ли се... хм... Какъ те викаха? — Станчо, г-нъ поручикъ. — Ахъ да, Станчо. Сгрѣ ли се Станчо? — Сгрѣхъ се, г-нъ поручикъ. — Та Станчо те викатъ, а? — Г-нъ точно, г-нъ поручикъ. — Ами защо е тебе такова мѣчно името? Защо те не викатъ, я Иване я? — И дѣдо викатъ Станчо, затова и менъ пона е крѣтѣло. Станчо, г-нъ поручикъ. — Тѣй ли била работата? А нѣкъ азъ да не знамъ. Е, добръ. Ха върви си сега, на като те повикамъ, пакъ ще дойдешъ. — Слушамъ, г-нъ поручикъ, к-за войникътъ, исправенъ вече „сирна.“ — Станчо те викатъ, нали? — Такъ точно, г-нъ поручикъ. — Защото и дядо ти викатъ Станчо. Хубаво. Ступай сега въка. — Слушамъ, повтори войникътъ, обръщай се кругомъ и си пазѣе.“

Разказътъ *Срѣща* се посрѣщна отъ нашитѣ „критици“ и рецензенти тогава, при появлението му, много съчувствено. Това показва, каква литературна пустота сжществуваше преди деветдесетъ години у насъ и какви примитивни художествени вкусове царствуваха на нашето литературно поле. Наистина, горнята сцена е възмутителна, попеже всѣко *намерение* съ чловѣческата лич-

ност е възмутително. Но мигарь въ военщината тия отношения сж най-възмутителнитѣ? Въ нашата войска, както и въ всички военни организации, като нашата, сжществуватъ таквизъ възмутителни отношения, таквизъ жестоки поругания съ чловѣческата личностъ, щото горѣприведената сцена се явява едно простодушно присмиване съ единъ простъ войникъ отъ единъ празенъ, лекомисленъ подпоручикъ. Учитель Пешо е свършилъ Софийската гимназия и, ако той бѣше малко по-наблюдателенъ, щѣше да знае повече за отношенията въ военщината и нѣмаше, навѣрно, да се намѣри бато въ небрано лозе предъ една сцена, която въ никой случай не характеризира въ цѣлостъ тѣзи отношения. Впрочемъ, нашия авторъ никакъ не го занимаватъ последнитѣ. Той съчинява *сръщта*, за да истъкне по-релиефно идеалната страна на учителя Пешо. Но не сполучва и въ туй. Учитель Пешо въ сжщностъ се явява една личностъ съ много съмнителни поаятия за просвѣтата, боато ще разпространява срѣдъ народа. Обстоятелството, че той се сдружава съ кмета и отива въ София съ него да дири помощта на голѣмцитѣ, показва ни достатъчно, както каква свѣтлина той можеше да прѣска срѣдъ народа. Когато г. Влайковъ е писалъ този разказъ, тогава едвали нѣкадѣ изъ градоветѣ можеше да се срѣщне не правителственъ кметъ, и въ България изобщо владѣеше такава реакция, че дирението помощъ отъ голѣмцитѣ, макаръ и за такава по видимому „благородна цель“, показва ограниченността на оня, който дири тази помощъ или неговата крайня неискренность. Независимо отъ туй, презъ времето, въ което е писанъ разказа *Сръща*, въ България сжществуваше едно широко движение между народнитѣ учители за здружаване съ цель да „просвѣщаватъ“ народа, въ което движение се искарвахъ дѣйствителнитѣ стремления на народния учител и неговото тогавашно разбиране на своитѣ задачи, като учителъ вѣнъ отъ училището. Но нашия авторъ никакъ не интересуватъ движенията въ живота; той е погълнатъ всецѣло отъ своитѣ собствени мисли, които винаги у него не сж нито глѣбоки нито високи. А когато единъ художникъ не описва това, което става въ дѣйствителността, а само измислюва хората и движенията, той естествено се лвява фалшивъ.

Петъ години подиръ разказа *Сръща* г. Влайковъ ни даде първата своя *повѣсть*: *Учитель Миленковъ*. Тя е писана презъ 1894 година. Сжщността на това произведение състои въ следущето. Въ с. Сухово е учителствувалъ учителъ Петко Миленковъ отъ градеца Н. Презъ ваканциитѣ въ родния си градецъ се срѣща съ учителя Кжнчо, който го убѣждава да напустне с. Сухово и да остане за учителъ въ родния си градецъ, който кихнѣлъ въ дълбока тъмнина, та да го събудятъ. Учитель Миленковъ наистина става учителъ въ III кл. училище на родния си градецъ и съ нѣколцина отъ другаритѣ си, между които и учителъ Кжнчо, той почва да развива своята свѣстителна, просвѣтителна дѣятелностъ. Най-напредъ отварятъ вечерно училище за възрастнитѣ. Но тази дѣятел-

ностъ не удовлетворява Миленкова : училището се посѣщавало не отъ толкозъ ученици, колкото очаквалъ той ; освѣнъ туй, учителъ Миленковъ се е сѣщаль, че само съ вечерно училище нѣма да свѣсти съгражданитѣ си ; толкосъ повече, че споредъ автора, него вълнували тѣжки чувства за голѣмата закжснѣлость на българина, който „не знае нищо свѣстно за великитѣ начала на днешния вѣкъ — свободата, равенството и братството, които сж мѣрилото за всѣка общественна и политическа дѣятелность,“ който „не разбира основитѣ, на които е поставенъ нашия държавенъ строй, нѣма понятие за нашата конституция.“ За туй той решава да расшири своята просвѣтителна дѣятелность : устроява публични сказки по отечествовѣдение, земледѣлие, антропология и пр. Преди това изниква у него мисълта да се основе една библиотека, но понеже имало въ градеца Н. читалище, което имало и библиотека, решава съ своитѣ другари, намѣсто да правятъ нова библиотека, да възобновятъ заспалото читалище. До това рѣшение, дѣятелността му не обръщала внимание на никого отъ Н-скитѣ голѣмци. Но щомъ той взелъ да тича до тогозъ и оногозъ отъ тѣхъ съ предложение да се въскреси читалището, възбудилъ ги страшно противъ себе си. Естествено, учителъ Миленковъ се вмѣсваше съ туй въ тѣхнитѣ интереси, като въ сжщото време внасяше въ тѣхното блато дисонансъ съ общото течение на тѣхния животъ. Миленковъ потърпѣ пълна несполука въ въпроса за читалището. Това би нищо, ако го не очакваше друга една по-тѣжка за него несполука. Следъ несполуката съ въскръсванието на читалището, Миленковъ съ другаритѣ си осповава една „общинска библиотека“. Но библиотеката, а главно сказкитѣ все по-малко слушатели привличали. Сказкитѣ не интересували населението въ градеца Н. и постоянно намалявало числото на присѣтствующитѣ въ тѣхъ. Миленковъ предвиждалъ пълна несполука ; но избавя го единъ случаенъ разговоръ съ единъ пияница въ градеца. При връщанието на Миленковъ отъ училището съ двама другари срѣщнали „извѣстния“ въ градеца пияница Цанко Билюра. Единъ отъ другаритѣ на Миленковъ го закачилъ, като го питалъ, защо не отишелъ да чуе сказката на учителя Петко за черковната борба. Цанко изказва му, че тѣхнитѣ сказки не сж интересни. „Кажи ни ти, обръща се Цанко къмъ учителя, нѣщо за данѣцитѣ : защо даваме толкова данѣци и защо е толкова тежъкъ живота сега въ свободна България.“ Тѣзи думи на пияния Цанко просвѣтляватъ учителя Миленковъ ; той тука се сѣща, че гражданитѣ интересува туй, което ги боли, и решава да държи редъ сказки върху данѣцитѣ и върху конституционнитѣ правдини. Първата му сказка е била върху данѣцитѣ. Оказало се, че на тази сказка се явило небивало число граждани, които останали твърдѣ задоволни, при всичко че учителъ Миленковъ е развилъ на сказката най-бапалнитѣ теории за данѣцитѣ, които той намѣрилъ въ нѣкакъвъ си учебникъ по политическата економия. Както и да било, но успѣхътъ на тази сказка много го възрадвалъ, и той рѣшилъ да продължи тѣзи сказки, при всичко че кметството му е чело една

предупредителна нотация. Следующата недѣля Миленковъ държа втората си сказка върху конституционнитѣ правдини при още поголъмо стечение на граждани. Съ това свършва се дѣятелността на Миленкова. Тия сказки възбудили страшна умраза у Н-скитѣ голѣмци и на другата година не го условили за учителъ въ Н.

Тази повѣсть, сравнена съ разказа *Сръщя*, се явява като едно продължение на последния. Учителъ Петко, това е учителя Пешо, но въ друга физиономия. Просвѣтителната дѣятелност на учителя Петко е много по-опредѣлена и по-широка отъ оная на учителя Пешо и продължение отъ неговата. Ако дѣятелността на учителя Пешо се явява съмнителна, то дѣятелността на учителя Миленковъ, напротивъ, е ясна. При всичко туй, учителъ Миленковъ се явява една личностъ въ много отношения неестественна, не жива личностъ. Той като че не е живѣлъ въ България и нѣма понятие за българскитѣ условия. Независимо отъ всички други неестественности въ повѣстѣта, но учителъ Миленковъ, който е свършилъ гимназия, учителствувалъ е преди това една година, който жалѣе, че българина „не знае великитѣ начала на днешния вѣкъ — свободата, равенството и братството“, — той не може да разбере, защо сж недоволни отъ сказкитѣ му кмета и Н-ския голѣмецъ Грънчаровъ, защо му запрѣщаватъ да държи такива сказки, като за данѣцитѣ и за конституция! Тѣзи неестественности произлизатъ отъ туй, че нашия авторъ не описва живи личности, живи движения, дѣйствителни явления, а измислюва личноститѣ и явленията, съ цель да прокара, въ беллестрическа форма, своята идея. Учителъ Миленковъ, споредъ увѣренията на нашия авторъ, и подиръ испъжданието му изъ Н. продължавалъ да върви по сѣщия пътъ. Забелѣжително е, че и подиръ урока, който той и неговитѣ двама вѣрни другари получиха въ Н., у тѣхъ не се явява нито мисль за борба и за трѣсение срѣдства за водението на борбата противъ враговетѣ на народното свѣстяване. Учителъ Миленковъ ни се рисува, като мощна личностъ, готова да понесе на гърба си всѣки подвигъ за народното свѣстяване, личностъ, която носи въ гърдитѣ си „великитѣ начала на днешния вѣкъ“. Но и подиръ опита, който му дадоха Н-скитѣ голѣмци, както и преди, продължава да недоумѣва, че се явяватъ хора, заинтересовани въ туй, щото народа да не се свѣстява; той продължава да гледа на всички граждани, като на единъ народъ, съ еднакви интереси, и ако се явяватъ личности, на които не се харесва неговата дѣятелност, то е, защото тѣ сж развалени хора, *партизани*, неразбрани и т. н. По-нататкъ той не отива, когато самата горчива дѣйствителност трѣбваше да го научи, че въ преследванията на народното просвѣщение се криятъ по-дълбоки причини, противоположността на интереситѣ. Обяснява се и тази неестественостъ съ сѣщата причина, за която споменахме, а именно, че нашия беллетристъ г. Влайковъ ни рисува не живи личности, а нагласени отъ него. Сѣщото той прави и въ другата повѣсть — въ повѣстѣта *Кметове*, писана презъ 1897 год., т. е. три години следъ първата.

Повѣстѣта *Кметове*, до колкото помнимъ, за прѣвъ пѣтъ се явява въ сборника на г. Влайковъ. Накъ и отъ съдържанието ѝ се вижда, че тя по-рано не е можала да се яви: работитѣ, за които въ нея се расправя, сѣ ставали презъ 1895 или 1896 година. Така че, тя е най-новото произведение на нашия беллетристъ и при туй най-голѣмото. И въ тази повѣстъ главния герой е народенъ учителъ. Въ селото Яворово до появлението на учителя Трайко е царувала безмятежно партията на главния кръчмаринъ и селски чорбаджия Прангата. Селенитѣ непрекословно слушатъ партията на последния, а тя се ползува отъ туй, граби селото, обсебва общинскитѣ земи и мери, съблича общината. Когато Трайко става учителъ въ родното си село Яворово, е билъ пораженъ отъ начина, по който партията на Прангата управлявала общинскитѣ работи, отъ грабежа, който ставалъ безъ всѣкакво стѣснение и отъ упадѣка на съселенитѣ му, и мисли, какъ да избави родното си село отъ властѣта на тази партия. Тѣкмо въ туй време върналъ се въ селото си и Младенъ Хаджи Нешевъ, човѣкъ истѣнко запознатъ съ тайната, какъ се управляватъ общинскитѣ работи и какъ се обогатява за смѣтка на общината, лукавъ, пѣргавъ и който не се спира предъ никакви средства. Преди това той е билъ общински писаръ въ други села и билъ усвоилъ истѣнко всички канцеларски тайни пружини за безопасно грабение на общинскитѣ каси. Най-напредъ, той искалъ да стане само писаръ въ общинското управление на родното си село. Но като се запозналъ съ работитѣ на селото и особено съ учителя Трайко, той видѣлъ, че може да стане направо кметъ. Двамата съ Трайко се заловили на работа и скоро успѣли да дискредитиратъ съвсѣмъ Прангата и неговото кметство. На изборитѣ побѣдила партията на Младена и Трайка, и Младенъ става кметъ. Закметувалъ Младенъ и въ едно кѣсо време така се награбилъ, че станалъ прѣвъ богаташъ въ селото. Трайко се възмущавалъ и захващалъ да го напада, но Младенъ устроилъ работата съ инспектора, че на другата година Трайко билъ премѣстенъ отъ Яворово. Обаче той следъ една година презъ ваканцията засѣда въ селото за цѣло лѣто. Случило се така, че следъ испѣжданието на радославиститѣ отъ властъ, премѣнилъ се и околийския началникъ, та Прангата съ помощѣта на новия околийски началникъ бламира кмета и става самъ кметъ. Подиръ нѣколко мѣсеца сѣщата година предстояли общински избори, и Трайко решилъ съ всички срѣдства да се бори противъ Младена. Съ тази целъ сближава се даже съ Прангата, и на близкитѣ общ избори Трайко успѣва да прокара себе си и по-голѣмата частъ отъ съвѣтниците свои хора. Но още не встъпилъ на кметската длѣжностъ, още не потвърдени изборитѣ, той зель силно да се заканва и на Младена и на Прангата, — заканвалъ имъ се явно, че щѣлъ да ги даде подъ сѣдъ за злоупотребленията имъ. Предъ видъ на тази опасностъ за двамата бивши кметове тѣ се премиряватъ и се залавятъ да осуетятъ потвърждението на станалия изборъ. Отиватъ въ окръжния градъ и съ голѣмцитѣ отъ „народната партия“, на които о-

бъщали въ предстоящитѣ допълнителни избори за депутати да имъ дадатъ 200 гласа отъ с. Яворово и, дѣйствително, успѣватъ да добиятъ кассиранието на общинския изборъ. Въ следующитѣ общинскимъ избори учителъ Трайко не сполучилъ, и кметството попаднало въ ръцѣтъ на съединенитѣ партии на Прангата и Младена. Тука Трайко силно се замислюва, и на въпроса: кой е кривъ, дѣто той не сполучилъ да прокара своята листа на вторитѣ общински избори? — отговаря, че е кривъ той самъ, защото нищо не билъ направилъ за свѣстяванието на селенитѣ и за тѣхното материално подобрене. Следъ дълго мислѣние той решилъ и другия въпросъ: какво трѣбва да прави? — Трѣбва да свѣсти да просвѣти народа, да направи всичко възможно и за подобрене материалното му положение. Като решилъ този въпросъ, учителъ Трайко се осѣтилъ бодръ, скочилъ отъ мѣстото и съ твърди стѣпки, съ гордостъ, проистекающа отъ съзнание своята правота, излѣзълъ да се расходи по селото, като „онзи трудолюбивъ градинарь, който прѣвъ пѣтъ излиза да обиколи полето, срѣдъ което не слѣдъ много той ще разоре и разбие нова, съвсѣмъ нова градина“. Учителъ Трайко следъ това остава си въ с. Яворово, „буденъ стражъ на общинскитѣ интереси, и приготвя тамъ и разработва почвата, върху която ще могатъ да израстятъ — редъ и оправъ въ общинскивѣ работи, справедливо възмездие на всички общински грабители, щастие и благосъстояние за селото и за всички селяни — и върху която ще могатъ да се посѣятъ и да вирѣятъ — *нови кметове*“. Съ тия думи се свършва повѣстѣта.

Въ тази повѣстъ характерното е, че учителъ Трайко подиръ двѣ годишни борби дохожда до заключението, че той нищо не е направилъ за свѣстяванието, за просвѣщението на *народа* въ с. Яворово. Пита се: какво е говорилъ, на каква почва той е водилъ борбата въ продължение на двѣ години. Мигаръ въ двѣ години работение между Яворовчени на нищо не ги научилъ, нищо не имъ далъ да разбератъ? Отъ заключителнитѣ му думи излиза, че Трайко, наистина, на нищо не е училъ *народа*! Неразбрано нѣщо! Още по-характерно е туй, че Трайко рѣшава да „направи нѣщо“ и за материалното подобрене на своитѣ съвсѣмъ испаднали съселяни. Какво той мисли да направи за това и какъ ще го направи, — за туй „историята“ на с. Яворово мълчи. Навѣрно, нищо нѣма да направи той въ туй отношение, защото не е възможно да го направи при тия отношения, които господствуватъ днесъ въ село. При туй и учителъ Трайко се явява свършенно вѣнъ отъ всѣкакви общественни движения, вѣнъ отъ свръзката съ групи, които си задаватъ нѣкакви опредѣлени цели. И това презъ 1895 и 1896 г.!

И тѣй, въ тритѣ разгледани произведения на г. Влайковъ се прокарва неговата любима идея; тѣ ясно ни показватъ, какъ се е развивала тази идея въ главата на автора, додѣто въ повѣстѣта *Кметове* достига последното, най-високото стѣпало на своето развитие, оттатѣкъ което се захваща нова, за сега недостижна за г. Влайкова, идейна областъ. Въ тѣзи три произведения г. Влайковъ

исказва, каква трѣбва да бѣде дѣятелността на истинския *наро-*
денъ учител срѣдъ *народа*, срѣдъ обществото. Тя е просвѣтител-
 ната, свѣстителната дѣятелность въ оня смисълъ, въ който ни о-
 писва нашия беллетристъ въ своитѣ произведения. Съ тази дѣятел-
 ность г. Влайковъ мисли да спаси *народа* отъ пропаданието му,
 т. е. да запази видѣтъ на идеализираното отъ него наше дребно-
 буржуазно общество, съ неговитѣ дребно-буржуазни економически и
 общественни отношения. Обаче тенденцията на самата дѣйствител-
 ность е въ правопротиворечие съ тенденцията, която прокарва той
 въ своитѣ произведения, помѣстени въ първата книга. Дѣйствител-
 ността ни показва, че распространението на просвѣщението по
 никой начинъ не е въ състояние да спрѣ економическата и обще-
 ственна еволюция, економическото съсипване на голѣмото множе-
 ство отъ народа и процеса на распаданieto на нашето общество
 на класи съ правопротивоположни интереси. Гдѣ въ свѣта рас-
 пространението на просвѣтата, ако ще би и въ още по-широки раз-
 мѣри отъ описанитѣ по-горѣ, е спрѣло този процесъ? Като каз-
 вае това, ние сме много далечъ отъ мисълта, че не трѣбва да се
 распространява просвѣтата между *народа*; съ това искаме само
 да покажемъ, колко сж далечъ отъ истината ония, които отъ рас-
 пространението на просвѣтата между *народа* очакватъ спасението
 му отъ економическото пропадане и отъ всички послѣдствия отъ
 него. Напротивъ нашитѣ съчувствия сж за просвѣтата, макаръ и
 разбираина въ тоя смисълъ, както я разбира г. Влайковъ, защото тя
 е все просвѣта, безъ, обаче, да си правимъ илюзии, че тя може да
 спаси народа отъ послѣдствията на еволюцията. Но когато е думата
 за просвѣта на народа въ този смисълъ, въ който г. Влайковъ се
 мъчи да препорѣча на *народния* учител, но не може ясно да я
 опредѣли, то тази просвѣта може да има значение само тогава, ко-
 гато тя исхожда отъ „великитѣ начала на днешния вѣкъ“, а не
 отъ „великитѣ начала“ на миналия вѣкъ, — не отъ буржуазно
 разбиранитѣ начала за свободата, равенството и братството. А едно
 отъ „великитѣ начала на днешния вѣкъ“ е началото за *класовата*
борба. Само исхождайки отъ това начало, може да се обяснятъ пра-
 вилно економическитѣ, политическитѣ и общественнитѣ явле-
 ния въ нашия животъ. Истина е, че на една селска и занаятчийска
 масса мъчно може да се предаде сжщността на „великитѣ начала
 на днешния вѣкъ“, но тази „просвѣта“ все пакъ остава въ гла-
 вата на народа по едно зърно отъ истината, която имъ става все
 по-ясна, колкото повече тя, массата, се истрѣгва отъ старитѣ еко-
 номически форми въ силата на самия процесъ на разложението имъ.
 Затова, распространението на тази именно просвѣта има своето
 голѣмо значение. Обаче, г. Влайковъ на това разбира подъ думитѣ
 просвѣта и свѣстяване на *народа*. Последния за него е едно цѣло
 хармонично, съ еднакви интереси и затуй неговитѣ народни учители
 всѣкога попадатъ въ печално положение, щомъ се сблъскатъ съ дѣй-
 ствительността.

Отъ всичко казано въ горнитѣ страници е ясно, че разгле-

данитѣ три произведения на г. Влайкова по никой начинъ не могатъ да бѣдатъ отнесени къмъ художественнитѣ произведения. Художественно произведение е онова, което въ живи картини и образи ни описва *тенденциитѣ* на дѣйствителността, движенията и явленията, съществуващи въ живота, и ги рисува както тѣ се изказватъ въ дѣйствителния животъ въ най-характернитѣ имъ черти. Художникъ е оня, който въ живи картини и образи схваща тѣзи *тенденции*, движения и явления. Въ дѣйствителния животъ на едни групи отъ личности сѣ приятни, сѣ симпатични едни отъ тѣзи тенденции, а на други—другитѣ, и обратно. Кои тенденции отъ дѣйствителността ще избере художника, това зависи отъ неговото умствено състояние, отъ неговото идейно съдържание, отъ философското му свѣтовъзрѣние. Но неговото произведение ще бѣде художественно, когато то рисува избраннитѣ тенденции въ живи картини и образи, съгласно дѣйствителността. Отъ обществото и отъ неговото умствено и морално състояние зависи да съчувствува или не съчувствува на произведението му, на отношенията на художника къмъ избраннитѣ отъ него тенденции. Едно беллетристическо произведение е толкосъ по-художественно, колкото по-естественно и по-съгласно съ дѣйствителността комбинира животѣ картини и образи. А това вече зависи и отъ *дарбата*, отъ таланта. Безъ дарба, разбира се, не може да се създаде художественно произведение. Въ произведенията на г. Влайковъ липсватъ елементитѣ на художеството. Наистина въ тѣхъ се срѣщатъ и картини, вѣрни съ дѣйствителността, каквато е, напр., картината за борбата на кметоветѣ въ с. Яворово. Но очевидно е, че тѣзи картини не съставляватъ главното въ произведенията на г. Влайкова. Тѣ служатъ само за по-релефно истѣкване на главната идея въ неговитѣ произведения. Въ тритѣ произведения на г. Влайкова главната идея е, какъвъ трѣбва да бѣде *народния* учителъ и каква дѣятелность трѣбва да води той въ народа, въ обществото. А тука г. Влайковъ не рисува изъ живота, дѣйствителни, живи дѣятели, а собствени произведения. За това именно неговитѣ дѣятели се явяватъ такива, каквито той си ги представлява. Нашия беллетристъ г. Влайковъ не е безъ дарба; той, както се вижда, е единъ твърдъ трудолюбивъ писателъ. Но нему липсва по-широкъ умственъ кръгъзоръ, и, главното, той пише подъ влиянието на явни предвзети тенденции. Въ едно произведение може, разбира се, въ блѣскави беллетристически форми да се прокарватъ предвзети идеи, но такова произведение все нѣма да принадлежи къмъ художественнитѣ. Въ нѣкои отъ другитѣ му разкази, въ които г. Влайковъ не прокарва свои предвзети идеи, той е много по-сполучливъ. Но пие тука говоримъ само за ония произведения, които влизатъ въ първата книга отъ неговитѣ съчинения. Г-нъ Влайковъ е въ такава възраст и въ такъвъ положение, че той може да даде на нашата литература нѣщо по-цѣнно. И нека се надѣваме, че ще обърне внимание на недостатѣцитѣ въ неговитѣ произведения, разгледани отъ насъ, ще расшири кръгъзора си, ще расшири мащаба, отъ който разгледва явле-

нията, по-дълбоко ще вникнува въ тенденциитѣ на живота, ще рисува изъ живота и по-естественно ще комбинира картинитѣ и образитѣ.

Д-ъ.



КНИЖНИНА.

Родителска длъжностъ по възпитанието на малкитѣ дѣца, отъ Свящ. Н. Д. Крапчанскп, София 1896 г.

Съ отпечатванието „родителскитѣ длъжности“ на г. К. става очевидно — ако не и за пръвъ пѣтъ, — че на литературното бла-то могатъ да се перчатъ и литературнитѣ помии. Читателя ще ни прости за толкова рѣзката присѣда, която даваме на единъ само-званъ тълкувателъ на семейната мораль. Въ подобни случаи, мис-лимъ, сж излишни всѣкакви забикалки. Ако св. К. е толкова са-моувѣренъ въ своитѣ литературни успѣхи, та, „осмѣленъ отъ без-пристрастната критика“, поднася „на любопитнитѣ православни чи-татели и родители“ и тази своя напечатана глупостъ, то на насъ се налага длъжността да видимъ, откадѣ почтенния морализа-торъ (!) е черпилъ тази смѣлостъ и сетнѣ — каква е сжщинската смисълъ на неговитѣ „родителски длъжности“. На първата въпро-сителна, която неволно се истъкна предъ нашитѣ очи, ний ще съ-поставимъ самото самозабвение (въ себе си) на автора. Въпреки нашия интересъ къмъ библиографическия отдѣлъ на всѣко едно българско списание, ний и до сега не сме сряцнали нѣкой добръ отзивъ за творенията на св. К. Но, поласканъ, види се, отъ об-стоятелството, че неговото „висше началство“ е откупило нѣколко екз. (а какъ не всички?); възхитенъ отъ безграмотната реклама на в. „В. Извѣстия“, която безъ всѣкаква смисълъ е препечатана на гърба на брошурата — почтения распространителъ на черковно — попската мораль излиза съ това „прѣкрасно срѣдство за възди-ганието на религиозния и православния духъ у нашия войникъ“ да затъмнява и безъ това затъмненитѣ глави на православнитѣ про-стаци. Странна наивностъ! Това е краткия отговоръ на първата въ-просителна. Колкото се отнася до втората, то отговора на ней се тол-кова по-опростява, колкото повече литературни плоскости се срѣщатъ въ предметната книжка. Съ двѣ думи, ядката, така да се каже, на прочетения мораль е тази: малкитѣ дѣца трѣбва да бѣдатъ възпи-тани въ страхъ божии, защото иначе отъ тѣхъ не може да се очаква (уви! г. К.) никаква радостъ (стр. 6); младото дѣтенце трѣбва да бѣде испратено въ училище, защото „то (училището) е мѣсто, гдѣто се садятъ семена за слава Божия и спасението на чело-вѣ-ка“, защото „тамъ се обогатява както една нива и образува духа и сърдцето и пр.“ (7) и защото, „малкото дѣте, на което почвата

била добра земя (?), при това отгледано въ приятенъ и добъръ климатъ (какво щастие!), ръководено . . . стѣпва въ училището и т. н. (7). За „развитието пъкъ на женския полъ (какво старание!) трѣбва да презремъ всичко, да употребимъ всичкитѣ сисили и старания, защото не сж ли женитѣ, които поддържатъ или съсииватъ, въздигатъ или упропастяватъ домоветѣ? Не сж ли женитѣ, които изработватъ най-искуснитѣ памучни и свилени произведения?“ (7).

Насъ ни бѣше страхъ да не би да измѣнимъ сѣщинския смисълъ на Крапчанския моралъ, черпенъ изъ библейситѣ мъдрости и за това го изложихме на читателитѣ си съ собственитѣ му думи. И както видите, за да се искара на литературното пазарище всичко това, изисква се голѣма смѣлость! Но не сж само тия блѣсъци въ предметната книжка. Между художественнитѣ краски не липсватъ и логически. За любопитство ще приведемъ нѣколко, за да видатъ читателитѣ, до какѣ може да заведе едно литературно невѣжество. Четете: „Кажете ми, не сж ли нравственитѣ и послушни дѣца, наистина вѣнецъ, похвала, радостъ и веселие на родителитѣ. Ясно се потвърдява (?), че добритѣ дѣца сж даръ Божии на родителитѣ“. „За него ни казва апостолътъ, какъ неговитѣ родители, кога били на 12 год., въ врѣме на празника Пасхата, и него отвели въ Ерусалимъ на поклонение“ и мн. др. За назидаение пъкъ на възискателнитѣ естетици ще приведемъ следующитѣ редове: „Пиръ царъ, като се научилъ единъ пътъ, че двама неговни офицери, като били въ гуляй отъ горѣ, позволили си да го хулятъ и порицаватъ; научилъ се за това и сърдито ги попиталъ, дали наистина сж укорявали царя си“.

Съ една дума по всичко си личи, че г. К. е една голѣма невѣжа. Това може за него да е голѣмо оскръбление, но то напълно характеризира неговата умствена босота съ собственитѣ му думи. Вирочемъ, за поповетѣ по добръ ще бѣде, преди да даватъ уроци за „родителскитѣ длѣжности по възпитанието на дѣцата“, да научатъ своитѣ собствени длѣжности къмъ общественото образование. Ако ли това се вижда една обременителна работа, то по добръ ще бѣде да насуватъ и си спатъ спокойно, отколкото да пресниватъ невиннитѣ си читатели . . .

И. К.

Причинитѣ на явленията въ органическия свѣтъ (шестъ сказки държани на работници) отъ Тома Хексли. Прев. Г. Бакаловъ Варна 98 год., цѣна 50 ст.

На Хексли се дължи основаването на съвременната ембриология „слѣдъ като прокара аналогия между енто—и ектодермата на мѣшеститѣ [Coelenterata] и зародишевитѣ пластинки на всѣко животно въобще“*). Нему сжщо така се дължи изследването и на медузитѣ [medusae et hidromedusae]. Най-после „Хексли заедно съ Дарвина и др. учени показва, че вѣрата изгубва всичкия си авторитетъ, щомъ се опитва да стане господствующа въ свършено чуждата ѣ почва на знанието. Знанието има свършено особенъ методъ на удосто-

вѣряване, който нѣма нищо общо съ душевнитѣ движения или душевното състояние, което ний наричаме вѣра“ **) или пъкъ духове и медиуми болно-фантастически изъ „Животъ“.

Цѣлата книга „Причинитѣ на явленията“ се състои отъ шестъ сказки държани на работници. Въ първата се излагатъ нашитѣ знания относително състоянието на органическия свѣтъ въ днешно време. Хексли дава точно опредѣление на термина „органическа природа“, а също така дава на всѣки слушателъ да разбере, въ що се състои „любопитното — както самъ се изразява — отношение между животното и растението, между органическия и неорганическия свѣтъ“ . . . тъй като „тѣсното родство между орг. и неорг. свѣтъ обгръща не само веществото на живото тѣло, но и проявитѣ въ него сили — че различието между тия два свѣта е следствие отъ съчетанието и расположението на еднакви сили, а не произлиза, до колкото ний знаемъ това, отъ нѣкакво първоначално различие.“ Като се впуска въ подробно раскритикуване на отношенията на животнитѣ едно къмъ друго, Хексли дохожда до логическото заключение, че всѣко живо същество води своето начало отъ яйце, — нѣщо, което е напълно съгласно съ еволюционната теория... Въ втората сказка Хексли трактува явленията изъ миналата история на органическия свѣтъ. Тука, не ще съмнѣние, му идатъ на помощъ всички фактически доказателства придобити отъ съвременната палеонтология. — Въ третата излага своя методъ по „издирването причинитѣ на днешнитѣ и миналитѣ условия на органическата природа,“ както и теорията за „появяването на живитѣ същества.“ Како Дарвинъ и Хексли разбива въ самитѣ основи рутинната подкладка за чудесното и „произволно зараждане“ на всѣки видъ и индивидъ, вследствие на което тѣ не могатъ да бждатъ достъпни за нашето разбиране! Рутинеритѣ сж въ пълно право да се доволствуватъ отъ настоящето си положение, но „учения . . . предполага, че нии можемъ и трѣбва да изследваме началата на органическия животъ по сжщия пътъ, по който раскрихме основитѣ и законитѣ на неорганическия животъ,“ о.це повече като се знае неоторимата аксиома, че „методътъ на научното изследване е просто една необходима форма за дѣятелността на човѣшкия умъ; той е просто единъ начинъ, съ помощта на който ний си обясняваме точно и отчетливо всички явления“ (70—72). — Въ 4-та и 5-та сказки Хексли говори съ всичката сила на фактитѣ за тъй наречения атавизмъ, за „непрекъснатия характеръ на живота,“ за естественния отборъ и за „влиянieto на въикашнитѣ условия върху по-нататъшното продължение на живота“ (92—134). — Шестата сказка, както самъ Хексли я е озаглавилъ, е едно „критическо разглеждане“ на „происхождението на видовстѣ“ отъ Ч. Дарвина. Впрочемъ тя повечето е едно чѣло изложение въ резюме въззрѣнията на самия Дарвинъ.

Важното, което трѣбва да се забѣлѣжи е, че Хексли, за под-

*) Причинитѣ на явленията и пр. стр. 13. **) стр. 22.

крѣпление на всѣка своя мисълъ, умѣе да се ползува отъ най-просто, но пъкъ за това, достѣпни за разбиране примѣри, които на всѣки интересующъ се наблюдателъ е дала самата природа, но отъ които не всѣки умѣе да се възползува.

Излишно е да се препорѣчва отбелѣзаната книга. Нейното заглавие и автора струватъ повече отъ всѣка реклама*). Отъ нея всѣки може да научи, че, за да излѣзе науката изъ кабинета на учения и заеме почетно мѣсто въ общественното сѣждение, се изисква много трудъ и усилия, нѣща, които не отъ всѣки могатъ да бѣдатъ понесени . . . изисква се пай-сетпѣ логика, подобна на тая на Миля, търпението на Хуса и ентусиязѣма на классическия лирикѣ.

И. К.



НАУКА И ЛИТЕРАТУРА ВЪ СТРАНСТВО.

Socialismus und moderne Wissenschaft von Enrico Ferri, Bibliothek für Socialwissénschaft, 5 Band*).

Кой е пътя за отстранението на монопола върху економическото владичествование? Класовата борба. Най не се приближаваме ни на косъжъ къмъ разрешението на проблемата, ако ненавиждаме, насиляме или отстраняваме отдѣлни личности отъ классата на капиталиститѣ. Това предизвиква само една реакция на отвръщение къмъ изнасяването на личността и противоречи на социализма, който изисква уважение за всичко, което носи човѣшки образъ. Не въ злата воля на отдѣлни личности е причината на злото. И въ това отношение социализма хармонира съ положителна наука, която оспорва на човѣка свободната воля. Днешнитѣ произведения въ производството съ своя международенъ характеръ и влияние чертаятъ много ясно безсилието на личността, за да можемъ да върваме още въ свободата на волята и да правиме отговоренъ отдѣлния индивидуумъ за съдбата на човѣчеството (72). Цо чудно тогава и въ безсилието на отдѣл. „добри фабриканти“? Общественното положение на работника и работодателя единъ къмъ други се предписва отъ днешната общественна уредба, отъ закона за принадлежната стойност --- извора на натрупаното богатство. Тая послѣдната обѣснява вече достатъчно процеса на натрупуването, което нагледно доказватъ сръдно итали-

*) Тука не може да се каже: хубаво заглавие, лошо съдържание, както е случая съ нѣкои пустословни творения.

*) Гл. кн. IV.

анскитѣ мацадри (иѣщо като нашата исполица). „Такава е структурата на частната собственост и това сж дѣйствиата ѝ, които искачатъ и противъ волята на имѣющитѣ“. За това трѣбва да се измѣни цѣлото направление на обществото, да се премахне частната собственост, като се замѣни съ общественна. Тоя превратъ не може да бѣде дѣло на единъ кабинетенъ декретъ. Той се извършва вече въ обществото въ двѣ направления: концентриранieto на капиталитѣ, классовото съзнание на работницитѣ. Затова долу борбата и насилието противъ личността и напредъ къмъ классова борба въ смисълъ да се даде на грамадната работническа масса отъ различни занаятия и професии съзнанието на тая фундаментална истина и на противоположността на интереситѣ съ классата на властующитѣ: борба въ Дарвинова смисълъ, която повтара въ човѣческата история великата драма на борбата за съществуване между разнитѣ видове, вмѣсто да се снесе до дивата и безцѣлна юмручна борба на човѣка съ човѣка“ (78).

Пропущаме цѣлата втора часть отъ книгата: „Теорията на еволюцията и социализма“, защото последната е всецѣло преведена на български (гл. „Ново Време“ за 97).

Мѣтвия пунктъ на соціо огията. За забелѣзване е, че дарвинизма и теорията на еволюцията проникнаха и подмладиха наистина биологическитѣ и психологическитѣ науки, но тихото море на политическата економия, тая наука за обществото не показва на повърхността си ни една бръчка на расклащане. Социологията стана наука благодарение на великия мислителъ Конта; тя трѣбваше да бѣде корона на зданието на положителната наука и направи, наистина, като описателна анатомия на общественото тѣло, цѣли открития (криминалната антропология въ Италия); но по отношение къмъ социалнитѣ проблеми тя попадна въ единъ хипнотически сънъ и позволи на младитѣ си въспитаници да бѣдатъ по желание консерватори или радикали (154). Най-добъръ примѣръ ни дава Спенсеръ, който въпрѣки доказаната отъ биологията второстепенна и зависима роль на личността въ обществото, замръзна въ своя англосаксонски индивидуализмъ, който той разработи теоретически до краенъ анархизмъ. Следъ като свършиха своята описателна работа, социолозитѣ се дръпнаха назадъ отъ необходимитѣ заключения на обществена почва. Тайната на тоя застоѣ се заключава въ обстоятелството, че социологията се намира още въ своята аналитическа фаза и преди всичко въ това, „че последователното приложение на дарвинизма и еволюционната теория къмъ общественитѣ науки води неизбѣжно къмъ социализма“ (155).

Марксъ като допльнителъ на Дарвина и Спенсера. Кон ериторитъ и социалиститъ. Марксъ има заслугата, че е приложилъ изводитѣ (заключенията) на модернитѣ естествени науки къмъ политическата економия. Заедно съ Дарвина и Спенсера той образува тройката на научната революция, която съ своето пролѣтно бучение изпълня мисълта на втората половина на нашето столѣтие (156).

Три гениални мисли съставляватъ извършения отъ Маркса превратъ въ политическата економия. Първо — теорията за принадлежната

стойност, която има повече технически характеръ и обяснява натрупването на капиталъ безъ собственна работа. Втората теория е теорията, че, „моральтъ, правото и политиката сж само съответствующи на поминъчните фактори явления (157); е теорията за економическата основа на общественитѣ явления. Въ тоя си пунктъ социализма хармонира напълно съ модерната биология, която учи че „функцията зависи отъ органа и че човѣкъ е онова, което неговото устройство получено отъ наследство и окръжаващитѣ го условия на съществуване направятъ отъ него“. Историята не е дѣло на великитѣ хора, а резултатъ на поминъчните отношения. Автора се отказва да говори по тоя пунктъ, като посочва на читателя Рочеровито „Економическото обяснение на историята“ и „Економическитѣ основи на общественното устройство“ отъ Лорна. Автора иска да предпази отъ догматизмъ и схематизмъ, като напомня, „че всички социални проявления на живота на единъ народъ сж резултати отъ взаимодѣйствието на неговата органическа, антропологическа национална особеностъ и срѣдата, до колкото тая последната обусловва една опредѣлена поминъчна наредба като основа на живота“ и „че нравственитѣ, политическитѣ и правни явления ставатъ отъ своя страна отъ дѣйствиия (слѣдствия) причини и влияятъ съ това върху поминъчните отношения; за положителната наука нѣма съществена разлика между причина и следствие освѣнъ по мѣсто или време (159). Обаче това обратно дѣйствие има тѣсни граници, става въ кръга на днешнитѣ общественни отношения. Затова нравственитѣ, правнитѣ и политически учреждения иматъ едно много по-голямо значение за отношението между отдѣлнитѣ класи на буржуазията, отколкото за това между работници и не на природнитѣ закони.

Но социал. не само че не иска да премахне неравенството на способноститѣ, темпераментитѣ, наклонноститѣ и т. н. на хората; наопаки той вижда въ това неравенство залога за успѣшността на раздѣленieto на труда въ социал. общество; „защото отъ разнообразieto и разността на личнитѣ способности и наклонности излиза само отъ себе си онова раздѣление на труда, което Дарвинъ съ право означава като законъ за всѣкой тѣлесенъ или общественъ животъ (15). Твърдението, че всички ще искатъ да вършатъ именно ония работи, които сж най-леки и най-приятни има до толкова основание, до колкото въ силата на едно распорѣждане всички хора могатъ да се родятъ съ еднакви дарби и склонности. Мжчно и приятно е относително понятие. Лека и приятна е тая работа, която се върши по наклонностъ и способностъ. Праздността е отврателна за здравия и добръ пахращения човѣкъ; той чувствува нуждата къмъ една редовна всѣкидневна работа по способностъ и склонностъ. Всѣкому обществото ще трѣбва да осигури едно човѣшко съществуване като възнаграждение за работата му, „защото всѣка работа е еднакво нужна за живота на обществото“ (16). Промѣната въ количественното отношение между мускулнитѣ и мозъчнитѣ работници не ще бѣде толкова голяма, колкото нѣкои мислятъ; „раздѣленieto на труда въ бжд. социалистическо общество ще се приспособи къмъ социалистическата култура“ (18).

Искусствата ще се развиватъ и процъвтѣватъ, защото социализма ще иска да направи приятенъ живота; луксуса на отдѣлнитѣ личности ще се замѣни съ блѣсъка на общественнитѣ здания и събрания.

По въпроса за начина на възнаграждението автора мисли, че формулата „всѣкому споредъ нуждитѣ“ (комунизъмъ) е безъ съмнѣние последния идеалъ, но че поставената отъ колективизма формула „всѣкому споредъ работата“ е една степенъ въ развитието на обществото, която предшества комунизма. Социализма ще възнагради обаче за първъ пътъ справедливо като въри времето съ трудността на работата. Да се не мисли, че съ социализма се свършва историята — „общества и личности, които нѣматъ идеали, за които да се борятъ, сж мъртви или обрѣчени на смъртъ (21).

Жертвите въ бо, бата за сжществуване. Дойдохме до втория пунктъ на противоречие между социализма и дарвинизма, който се състои въ това, че дарвинизма показва, какъ грамадната частъ отъ роденитѣ индивидууми — хора, животни и растения — е предназначена да погине въ борбата за сжществуване, която се издържа побѣдоносно само отъ едно малко малцинство, докато социализма твърди, че цялата тая борба може да сжществува, безъ да има нужда да погине ни единъ единичкъ (24). Въ тая си форма това противоречие между дарвинизма и социализма не е имало честта още да бѣде открито, защото така изразено то е единъ чисто биологически въпросъ, а у насъ има много „социолози“, но, за жалость, малко биолози. Нашитѣ „социолози“ укриха противоречието само между проповѣдваната отъ социализма „любовъ между всички“ и дарвинистическата борба на „всички противъ всички.“

Автора обръща вниманието на читателя си преди всичко на обстоятелството, че вѣрността на тоя законъ има една относителна стойность, че цифренното отношение между жертвитѣ и побѣдителитѣ въ борбата за сжществуване става все по-благоприятно, колкото по-високо стои единъ родъ въ реда на царството на организмитѣ (24). Сравнете рибата, която хвърля милиони яйца и елѣфанта или шимпанзето, които даватъ малко потомство, но за това достигатъ дълбока старость. По-нискитѣ човѣшки раси сж по-плодоносни, но затова живѣятъ по-кѣсо. Отъ друга страна — закона за борбата за сжществуване запазва силата си, но смегчава дѣйствието си. Погледнете на историята: бруталната борба за всѣкидневната храна и за владѣнието на жената, водени единствено и исключително съ помощта на здравитѣ мускули, отстѣпи полѣка лека на мъжъзната борба: борба за политическа власть, за гражданско, религиозно, политическо и най-после, економическо равенство. „На постоянното измѣнение на целитѣ и идеалитѣ на тая борба отговаря едно смегчение на начина на воденето ѝ“ (29). Социализма не грѣши противъ дарвинизма, като изисква, да се усигури за всички хора човѣшко сжществуване, „защото тоя законъ намира едно особено приложение и значение, когато се касае за дѣйствието му на една напреднала степенъ въ човѣшкото развитие, за отличие отъ форма-

та му въ една примитивна или предчовѣшка стадия“ (30). Социализма не изключва и не може да изключи, да има побѣдени въ борбата за съществуване. Грѣшатъ ония социалисти, които оспорватъ силата на тоя законъ за социалистическото общество и смѣтатъ затова за погрѣшно учението за вродения престъжникъ. Тоя оптимизмъ не почива на научно основание. „Престъплението е едно естествено обществено явление, както самоубийството и умнобъркването, което зависи причинно отъ съвмѣстното дѣйствие на едно ненормално тѣлесно и душевно устройство съ ненормалнитѣ отношения (условия) на природната и общественна среда“ (32). Същото може да се каже и за болѣститѣ. Социализма може да острани общественитѣ фактори на престъплението и болѣститѣ, но не и психическитѣ и антропологическитѣ. И така „и при социалистическата уредба ще има побѣдени, макаръ и въ много по-незначителна мѣра, въ борбата за съществуване подъ форма на слаби, болни, душевно и нервноболни, престъпници и самоубийци; но тя ще пресуши източникитѣ на много отъ епидемическитѣ и ендимическитѣ форми на психическото въ противоположность на радикалнитѣ и прогресивни защитници на подвижния капиталъ; но въ въпроса за собствеността както първитѣ така и вторитѣ стоятъ на същото гледище на днешната частна капиталистическа собственост и се радикално отличаватъ отъ партията на социалиститѣ.

Социалистическата партия е, която подмладява политическия животъ и превръща политическитѣ борби отъ дребнави лични боричкания въ една велика историческа борба. Ръстътъ на социалистическата партия нуди индивидуалистическитѣ буржуазни партии да забравятъ лични ненависти и злоби и да организиратъ борбата си срѣщу социалистическата партия; това радва последната, предположено, че съдържанieto на тая борба не може да се състои „въ едни избухвания, псувания, парламентски бѣхтанья и стентори въ сериозността на една общественна драма, която се извършва подъ растящото влияние на образованието и хуманизирането, безъ кървави катастрофи, която обаче иде съ фатална необходимостъ и погрѣчването или забавянето на която не е нито въ нашитѣ, нито въ силитѣ на другито“ (165).

Тия социалполитически разсѣждения водятъ къмъ една лична толерантностъ (търпимостъ) и подбуждатъ къмъ една неумирима дѣятелностъ, защото социалиста не може да расчита ни на една сродна партия. „Консерватори и социалисти сж резултатъ отъ една вродена организация и една обществена срѣда, защото всѣкой се ражда съ привързаността къмъ старото или съ стремлението къмъ новото, както единъ се ражда съ работодателя“ (159).

Марксъ догълни и слѣ двѣтъ по-първи обяснения на историческия животъ: „теллурическиятъ детерминизъмъ“ на Монтескьо и Бокль и „антропологическиятъ детерминизъмъ“ въ своя „економически детерминизъмъ“. „Економическитѣ отношения сж резултатъ отъ „антропологическитѣ“ сили и качества, които се развиватъ въ дадената „теллурическа“ срѣда, и сж същевременно достатъчно основание за

всички други културни феномени, на нравствения, правния, политическия, личния и обществен животъ“ (161).

Втората социологическа теория на Маркса е класовата борба. „Економическата полза е основата на живота и се предполага отъ всѣко друго съдържание на живота“ (162). Затова всѣка класа, която се стреми въ политиката да даде на законитѣ, учрежденията и господствуващитѣ традиции и възрѣния такава форма, като отговаря най-добрѣ на нейния посредственъ или непосредственъ интересъ. Благодарение на наследството и традицията економическото протеклождение на така възникналитѣ обществ. учреждение се забравя и се поставятъ отъ юристи и философи като вѣчни истини и естествени закони. Въпрѣки нѣстротата на партиитѣ съществуватъ само две голѣми партии: работническата социалистическа и капиталистич. индивидуалистическа. Наистина, че между сѣхитѣ буржуазни партии съществува разлика така напримѣръ, представлява партията на голѣмиземновладѣлци най-неподвижния и консервативенъ елементъ животноически, а други съ хирургически талантъ (166). Безпощадна борба противъ старитѣ идеи, но търпимостъ къмъ личността е необходимото заключение.

Но оня консерваторъ, младъ на години, но старъ по мисли — защото консервативното мировзрѣние у единъ младъ човѣкъ — признакъ или на карьерство или на психическа слабостъ, — когато гледа на социалиста съ една снисходителна усмивка и го сѣмта за издѣлѣнъ отъ религия, възбужда съжаление; защото ако такива не съ микроцефали, т. е. ако иматъ много жалкъ черепъ, иматъ сигурно едно много жалко сърдце. Социалиста, обаче, когато нѣма, що да снемачи, може всичко да изгуби, ако открие своето убеждение, особено ако последното, въпрѣки своето благородно или буржуазно происхождение, прегледа примахчивестьта на блѣскавата праздностъ, за да прегърне борбата на нещаститѣ и притиснатитѣ“ (167).

Завършваме предаването на съдържанието съ думитѣ на самъ авторъ, че „въ социализма е единичката сила, която дава на днес остарѣлата цивилизация надѣждата за едно по-добро бъдеще, съ което на една вѣра, която се крепи не въ едно тѣло чувство, но въ основава здраво и твърдо върху модерното научно съзнание“ (168).

Пет.

— o. s. e. s. —

СОЦИАЛЕНЪ ПРЪГЛЕДЪ.

Едно интересно обществено явление. Изборитѣ въ Франция. Успѣхъ социализма. Манипулациитѣ на буржуазията. Общата физиономия на политическата кампания. Изтъкване къмъ дѣлицата. Общинската организация на Парижъ. Избиране на социалистъ за председател на съвѣта.

Въ последната четвъртъ на сегашния вѣкъ едно отъ голѣмизначностъ, тѣхнѣ интересно и силно очиблюще обществено явление представлява постепенното изостряне на политическия борба въ конституционнитѣ държави, се по-строго разграничение на политичес-

ческитѣ партии, които добиватъ отъ день-на день се по-лесно схващанъ классовъ характеръ. Това се дължи на обстоятелството, дѣто се яви на сцената единъ новъ политически факторъ, една нова политическа организация, която отъ година на година добива се по-сигурна почва подъ краката си, а именно Социалъ-Демокр. партия, която прѣскочи непрестанната по-рано за нея крѣпостъ на парламентитѣ, като вкара, дѣ повече, дѣ по малко, свои представители. Германия, Франция, Италия, Австрия, Белгия, Швейцария, Дания и др. иматъ вече парламенти социалистически групи достатъчно силни, за да измѣнятъ физиономията на камаритѣ и характера на дебатитѣ. Презъ текущата година въ нѣколко отъ тѣхъ истичатъ мандатитѣ на депутатитѣ и ний ще имаме възможность да следимъ воденето на борбитѣ и исхода имъ. За сега ще се запознаемъ съ въвършенитѣ вече законодателни избори въ Франция, които станаха на 8 и 22 май (н. с.)

Приготовленията за изборитѣ въ Франция се почнаха твърдѣ рано. Органитѣ на всички партии се заеха да острятъ оржията си за общата атака още въ втората половина на миналата година; агентитѣ на властѣта почнаха въ същото време подземната си работа. Духовенството също не оставаше съ сгърнати рѣцѣ; и то дѣ явно, дѣ тайно, заявяваше и заповѣдваше. Социализмътъ бѣше главната прицелна точка на всички. Неговий успѣхъ при последнитѣ (1893 г.) законодателни избори караше и правителство, и духовенство, и всички буржуазни партии да се стрѣскаатъ и боятъ отъ червения призракъ, да употребяватъ позволени и непозволени сръдства, за да спратъ неговия стремителенъ вървежъ напредъ. Конфиденциалнитѣ писма на властѣта и духовенството, лѣжитѣ и клѣветитѣ на всичко буржуазно се турнаха въ ходъ сръщу социализма и социалиститѣ. Но и социалиститѣ отъ своя страна не стояха съ сгърнати рѣцѣ. Тѣ разкриваха машинацитѣ на другитѣ и готвѣха също своитѣ оржия.

Разнитѣ фракции на социалистическата партия поставили свои кандидати въ 322 сирконскрипции (избирателни квартали), па които цѣлото число се въскачва на 581. Това показва, колко е било живо участието на Социал.-Демокрацията въ тази избирателна борба.

За да се избѣгне всѣко недоразумѣние, всѣко смѣшеніе между разнопвѣтнитѣ кандидати, политическитѣ редактори на главния всѣкидневенъ социалистически органъ „La Petite République“ въ едно общо събрание на 21 януарий взематъ слѣдующето решение:

„Като вземаме предъ видъ, че въ предвечерието на избирателната борба и за да се избѣгне всѣка двусмисленность, социалистическата партия трѣба да прояви единство въ принципитѣ и дѣйствиата си;

„Като вземаме предъ видъ, че тя трѣба да не признава за свои всички онѣзи кандидати, които не се инспириратъ ясно и напълно отъ основнитѣ доктрини на партията;

„Като вземаме предъ видъ най-сетнѣ, че бившитѣ социалистически избраници ще бждатъ прицелна точка на всѣкакви машинაცი зарадъ тѣхната войцественна роля;

РЕШАВАМЕ:

I. За социалистически кандидати ще се смятат и поддържат само онѣзи, които приематъ същественнитѣ принципи на модерния социализмъ; социализация на капиталистическата собственост, за-
владяване политическата властъ отъ организирания пролетариатъ,
международна солидарностъ между работниците;

II. Въ всички сирконскрипции, които не се представяватъ за сега отъ социалистъ, еднакво ще се посрещнатъ всички кандидати, които се поддържатъ о тѣзи принципи;

III. Въ другитѣ сирконскрипции изключително ще се поддържатъ бившитѣ социалистически депутати, щомъ въ течение на своя мандатъ сж се придържали о сжщитѣ принципи.“

Въ сжщия вѣстникъ въ предвечерието на избора се напечатва следующото възвание:

„Граждане гласувайте!“

„За да добинѣ политическата властъ, която ще ви служи, катогорично за економическото ви освобождение;

„За да подобрите участъта си, при сегашния режимъ, чрезъ частични и последователни реформи;

„За да защитите классовитѣ си интереси;

„За да защититѣ синдикалнитѣ си свободи и искубните още нови отъ буржуазнитѣ управници;

„За да защитите гражданскитѣ си свободи срѣщу коалицията на експлоататоритѣ, клерикалитѣ, аристократитѣ и монархиститѣ;

„За да закрѣпите заплашваната Република;

„За да подготвите и ускорите социалистическия режимъ, който, като усигори всѣкому цѣлния продуктъ на труда му, ще въстанови равенството между всички граждани;

„Пролетарии селски и градски, фабрични и земледѣлски,

Изберете Социалисти!

„Да се въздържите, това значи да дезертирате отъ борбата: да гласувате за буржуазни кандидати, това значи да си ковете сами веригитѣ; да гласувате за социалисти, това значи да съградите едно стѣнало къмъ Социалната Република.“

Добития резултатъ отъ изборитѣ съставлява едновременно тържество и печаль за социалистическа Франция. Тържество — защото армията на гласоподавателитѣ се значително увеличава: отъ 665,038 въ 1893 г. гласовѣтѣ сега се въскачватъ на 840,680—близу единъ милионъ. Печаль—защото двама отъ извѣстнитѣ синциалисти, Жоресъ и Гедъ, пропадатъ още при първо гласуване.

И най-върлитѣ противници на социализма не могатъ да не констатиратъ голѣмитѣ успѣхи, които е направилъ той въ Франция. Буржуазния в. „Le Temps“, следъ като прибързва да заяви, че социалистич. партия е декапетирана“ (оставена безъ глава) следъ пропаданieto на Жореса и Геда, по после, когато става извѣстенъ общия резултатъ, се опомя и прогласява, че „само социалистическата

партия е която може да се похвали съ печалба въ страната.“ Реакционерния в. „Gaulois“ отъ своя страна, заедно съ най-върлия противникъ на социализма в. „Le Siècle“ не могат да не признаятъ същия горчивъ за тѣхъ фактъ. Първия отъ тѣхъ се произнася така: „Най-важенъ фактъ въ този изборъ се явява новия и страшенъ тласкъ на социалистическото движение . . . Социалистите нѣма защо да се оплакватъ, въпрѣки загубата на двѣ забелжителни личности.“ Втория: „Нетърпеливи хора прибързаха да заявятъ, че социализма е съсипанъ въ последнитѣ избори, тъй като Гедъ и Жоресъ пропаднаха. Това впечатление не трая дълго време. Социалистическия в. „La Petite République“ не преувеличава никакъ, като смѣта, че социалистите сж получили кръгло единъ милионъ гласа . . . Нашитѣ управници ще се чудятъ и казватъ: дадохме инструкции на префектитѣ и при всичко това числото на социалистите се увеличава . . .“

При оцѣняването успеха на социализма трѣбва да се взематъ и други обстоятелства предъ видъ. „Да се каже, че социализма печели 400,000 гласа въ сравнение съ предпоследнитѣ избори, това още не е достатъчно. Трѣбва да обърнемъ внимание на съвършено неравнитѣ условия тогава и сега. Въ 1893 г. всички партии на буржуазната република — опортюнизма, радикализма — бѣха разнебитени отъ прѣснитѣ панажски скандали . . . Ревизиониститѣ, буланжиститѣ дирѣха отмъщение, като се групираха около социалистическата и революционна идея. Тѣй щото колективистическия и комунистическия социализмъ не срѣщаше предъ себе си съединения и компактни всички консерваторски сили; той влачеше подирѣ си подозрителни и случайни трупи. Днесъ всичко е измѣнено. Чрезъ силата на своята дѣятелность, чрезъ опредѣлеността на своитѣ принципи, социализма уплаши всички стари консервативни и реакционни партии. Опортюнизма и дѣсницата се слѣха яката противъ него. Буланжиститѣ се подплашиха отъ ясното му постявяние и тръсахъ случаи и претекстъ да се отдѣлятъ. Когато подписахме рѣшителния манифестъ срѣщу предсѣдателя Перие, ревизиониститѣ и националиститѣ се оплакаха отъ нашата буйность, протестираха и почнаха да се отцѣпватъ отъ групата. Тѣ отказха да се присѣдинатъ къмъ опредѣленитѣ отъ Милерана съществени принципи на нашата партия — преобрѣщанне на частната капиталистическа собственость въ общественна, международна солидарность между работницитѣ — като не искаха да обявятъ открито война на буржуазното общество. Отъ тогава тѣ изтѣзоха отъ редоветѣ на социализма . . . Социалистическата партия имаше предъ себе си коализирани всички голѣми общественни сили. Напусната и измамена отъ ревизиониститѣ, които преминаха къмъ ктерикалитѣ, тя не можаше да заеме позициитѣ, на които рассчиташе. Но макаръ да е по ограничена побѣдата, тя се явява по решителна и по сигурна. Този пътъ армията ѝ се явява по силотена. Този пътъ пролетариата се движеше само въ името на идеята. Този пътъ цѣлъ милионъ работници заявиха силата си и надѣждата си противъ всички коалиции и предатели.

ства. Свърши се съ неразбранщината, съ двусмислното; свърши се неразборното смѣнение. Този път социализма се явява чистъ въ борбата противъ всички и, въпрѣкъ всичко, той расте . . . Въпроса не се състои въ това, да се събори единъ царски или императорски тронъ. Това бѣше славна, но и относително лесна, работа на миналото. Въпроса не се състои въ това, да се хвърлимъ слѣпата въ авантюрата на буланжизма, да мѣнимъ министерствата. Въпроса сега се свежда къмъ пълната общественна промѣна. Трѣбва да се преобразува собствеността; трѣбва да се унищожи капитализма и надничарството. За да подготвимъ това велико дѣло, трѣбва да се организиратъ силитѣ на пролетарията, да се разширятъ предразсѣдѣцитѣ“

Азъ намѣрихъ за умѣстно да цитирамъ доста дълги пасажъ отъ една статия на Жореса, за да се разбере по добръ сжщността на работата върху вървежа на социалистическата партия въ Франция, защото иначе мнозина би помислили, че числото на депутатитѣ социалисти сега се явява по малко отъ онова въ миналото законодателно тѣло — ако си спомнятъ съобщенията за изборитѣ въ 1893 год., споредъ които числото на социалистичитѣ депутати въ начало се смѣташе по голѣмо отъ 50 — когато въ дѣйствителностъ то е по голѣмо. Следъ станалитѣ отцѣввания, характерътъ на които ни се обяснява отъ Жореса въ цитиранитѣ му по горѣ муми, социалистическата парламентарна група е броила 35 души. Сравнено това число съ числото на ново избранитѣ, които се въскачватъ на 46 души, излиза, че за напредъ въ френската камара ще има 11 депутати — социалисти по вече. Отъ цѣлото число 46 само 24 съ бивши депутати, останалитѣ 22 нови.

Социалистическа Франция искаше да поправи голѣмата загуба, притърпѣна въ лицето на великия „социалистически ораторъ и неутомимъ дѣлецъ Жанъ Жоресъ, пропадналъ подъ сазия натискъ на вѣлата и фабрикантитѣ надъ работницитѣ въ Кармо, като го избере при балотажа,¹⁾ въ видъ на протестъ, въ сърдцето на Франция — Парижъ. За тази целъ още на 10-й май станало въ Парижъ едно голѣмо събрание, въ което взели участие много социалистически депутати, общински съвѣтници и журналисти, гдѣто се решило да се постави кандидатурата му въ една отъ избирателнитѣ сирконскрипции, като помолили отъ името на социалистическата партия тамошня кандидатъ социалистъ да отетни мѣстото си. Кандидата Шарль Гра, който сега е избранъ вече депутатъ, се явилъ въвренъ на партийния интересъ и отетжилъ. Оставало да се внесе и съ-

1) Въ Франция изборитѣ се извършватъ на два пъти. При първото гласуване се провъзгасяватъ за избрани само онѣзи кандидати, които получатъ абсолютно болшинство, т. е. повече отъ половината гласове на явилитѣ се избиратели. На всѣкадѣ, дѣто гласовѣтъ се разхвърлятъ така, щото никой кандидатъ да не получи абсолютно болшинство, става тъй наречения балотажъ. Въ Франция това второ гласуване става двѣ седмици следъ първото. При него се провъзгасява за избранъ онзи кандидатъ, който получи относително болшинство. Въ последнитѣ избори въ Франция станаха балотажи въ 180 сирконскрипции.

гласнето на Жореса. За тази целъ се представили предъ него избранитѣ отъ събранието Мишлеранъ, Ж. Ришаръ и Рене Вивиани. Обаче Жоресъ, следъ като благодаритѣ за направената му честъ, за добрия примѣръ на солидарностъ, даденъ отъ партията, не се съгласилъ на това предложение. Съ особено писмо той испраща отговора си, въ който заявява, че има нужда отъ почивка и че му се представилъ случай да се погрижи и за домашнитѣ си, което може да направи, щомъ не е въ камарата, а тѣ имали тѣй голѣма нужда отъ него. Освѣтъ това той обѣщава да работи въ друга областъ, къмъ която всецѣло се предава. Ето сжщияскитѣ му думи: „Макаръ да смѣтахъ много цѣнна избирителната и парламентарна дѣятелностъ, както и виѣ я смѣтате, но би било опасно да се впу-ши на народа, че приятелитѣ му могатъ да му се явятъ въ услуга само въ парламента. Намъ се налага да изпълняваме още едно мно-го велико дѣло: социалистическото възпитание на народа и негова-та интелигенция. Много младежи на бѣдната буржуазия — химици, доктори, адвокати, инженери — сж проникнати отъ социалистическата идея, но не сж организирани, за да я разпростаняватъ. Тѣхната наука остава безполезна, защото не се намира въ съприкосновение съ ре-шителната сила, съ революционната енергия на воюющия пролетари-ятъ. Именно на това организационно дѣло, на това проникване на науката, желая да се посветя за напредъ“

И наистина Жоресъ не закъснѣ да тури въ дѣло това си обѣ-щание. Той се поставя на чело, заедно съ главния редакторъ Же-ролъ Ришаръ, на всѣкидневния социал. вѣстникъ *La Petite Re- publicaine*. Отъ едно съобщение, печатано въ вѣстника, се узнава, че въ него ще ся помѣстятъ отъ Жореса три статии седмично. Първитѣ отъ тѣзи статии сж посветени въ по голѣмата си частъ на организацията. Въ тѣхъ се даватъ съвѣти за сдѣлчаване на всички фракции въ една силна политическа организация, за пречи-стване отъ онѣзи елементи, които не сж проникнати отъ елементар-нитѣ принципи на международния социализмъ.

Противниците на социалиститѣ въ време на изборитѣ при-бѣгватъ до най ниски сръдства. Съперницитѣ кандидати и вѣстни-цитѣ, що ги поддържатъ, излизатъ съ цѣлъ редъ възвания, въ кои-то даватъ мѣсто на най подли лъжи и безсрамни кѣвети. Тѣ не се стѣсняватъ да отидатъ до тамъ, щото да заяватъ, че тѣ сжщо сж со-циалисти, но „социалисти патриоти“, „социалисти националисти“, ко-гато другитѣ били продадени на чужди държави, били безъ отечест-во (*sans patrie*). Такивато кандидати, въ които влизатъ антисемити, буланжисти, ревизионисти и просто националисти, се тъкмятъ да съставятъ една нова група въ камарата, „група на националиститѣ“. Тази група не ще представлява отъ себе си по малко разноцвѣтна китка отъ партията, отъ „Ноевия Ковчегъ“, на нашитѣ „народня-ци“. — Тази избирателна машинация, ако и да се явява една отъ причинитѣ за пронадаването на нѣколко социалисти, тя въ сжщото време се явява отъ полза за самия социализмъ, тѣй като ще съдѣй-ствува, да се даде по правилна форма на социалистическата орга-

низация, като ще предизвика по ясно разграничение между парти-
тѣ, ще имъ даде по опредѣлена физиономия

Ето какво ни дава общия резултатъ отъ двѣтѣ гласування:

П а р т и и	Споредъ в. „Le Temps“			Споредъ в. „La Pe- tite Republique“		
	Първо гласу- вание	Балло- тажъ	всичко	1-во гласу- вание	Балло- тажъ	Всичко
Опортюнисти	169	56	225	169	56	225
Радикали и рад. социалисти	123	59	182	129	61	190
Социалисти	22	32	54	16	30	46
Присъединени (Ralliés)	34	11	45	34	11	45
Националисти	14	12	26	14	12	26
Реакционери	39	10	49	39	10	49
	401	180	581	401	180	581

Както се вижда отъ тази сметка, буржуазния в. „Le Temps“ дава 8 мѣста повече на социалиститѣ, отъ колкото социал. в. „La P. R.“; когато, споредъ първия, тѣ възлизатъ на 54, споредъ втория — на 46. Това се дължи на пречистванието. Както виждаме, споредъ социалистическия вѣстникъ, тѣзи 8 души отиватъ къмъ радикалитѣ. По всѣка вѣроятностъ тѣ ще сж отъ онѣзи крайни радикали, наречени радикали социалисти, които работятъ солидарно съ социалиститѣ относително нѣкои реформи, но не приематъ класовия и интернационалния характеръ на борбата. Такива радикали социалисти се насчитатъ повече отъ 80; така щото крайната лѣвица, състояща отъ тѣхъ и социалиститѣ, ще брои повече отъ 130 души. Нѣкои вѣстници въ съобщенията си допуснаха да сметатъ всичкото това число за социалисти, което не може да се смета никакъ за вѣрно съ дѣйствителността.

Споредъ сп. „La Revue Socialiste“ три нѣща характеризиратъ изборитѣ и състава на сегашната френска камара:

I. Франция даде единъ тласкъ въ полза на лѣвицата. Социал. Демократическата партия е единственната, която има право да се радва. Никакъ не е вѣрно, че вѣстържествува Statu-quo-то, че разнитѣ партии запазиха численната пропорция. Има едно доста чувствително прехвърляние на гласовѣтъ отъ дѣсницата къмъ лѣвицата, отъ опортюнистическата и клерикалната република къмъ радикалната и социалистическата. Числото на така прехвърленитѣ гласове се въскачва на 5 — 600,000;

II. Селската демокрация заявява своето право на съществуване, като се прилѣня къмъ градската работническа демокрация и прогласява еднакви искания;

III. Въ много сирконскрипции избирателното тѣло минава на-право отъ опортюнизма къмъ социализма, безъ да мине презъ стѣна-

лото на радикализма (Въ L'Oise, le Nord, особено Loire — Supérieure).

Друго едно важно за отбелѣзване обстоятелство е това, че никоя ота партиитѣ не съставлява онова абсолютно болшинство, което е необходимо, за да може да състави самостоятеленъ кабинетъ. Като констатира това, в. „Le Temps“ заявява: „ако Гамбета се провикваше, че нѣма „социаленъ въпросъ“, а — „социални въпроси“, сега можемъ да се провикнемъ, че нѣма болшинство, а има болшинства“. Опортюниститѣ, днешната властвующа партия, ще бжде принудена да трѣси поддрѣна отъ дѣсницата и присъединенитѣ, за да състави болшинство срѣщу радикалитѣ и социалиститѣ. Такова несигурно болшинство може всѣкога да измѣни и по такъвъ начинъ да стане невъзможно министерството, което излиза отъ него. Следствието на това е честото мѣняване на кабинетитѣ, което е обикновено явление въ Франция.

Настоящата година ще съставлява една знаменита дата за историята на французскии народъ. За пръвъ нѣтъ сърцето на Франция, столицата ѝ Парижъ, се сдобива съ социалистъ председател на общинския съвѣтъ, въ лицето на единъ дѣйствителенъ членъ на социалистическата партия, гражданина Наваръ. Преди да говоримъ за изборътъ и за човѣкътъ, комуто се пада да изпълнява важната мисия въ единъ тъй многолюденъ градъ, какъвто е Парижъ, ний намираме за уѣстно да запознаемъ читателитѣ съ особената общинска организация на французската столица.

Департамента, въ който се намира Парижъ, се нарича Сенски департаментъ (Département de la Seine). Той обгръща само Парижъ и неговитѣ предмѣстия, управлява се отъ двама префекти: Префекта на полицията и префекта на Сена. Единия е натоваренъ съ уреждането на полицията, другия — съ управлението на имотитѣ. И двамата съставляватъ изпълнителната властъ на департамента, а по-неже града се смиса съ самия департаментъ, тѣ съставляватъ и неговата изпълнителна властъ; като изпълняватъ ролята на кметъ. Департаментския изборенъ съвѣтъ се състои отъ осемдесетъ и осемъ члена, отъ които осемдесетъ сж сжщевременно общински съвѣтници на Парижъ. Така щото Парижъ има два общински органа: общинския съвѣтъ, който засѣдава въ извѣстни времена презъ годината и разисква по разнитѣ въпроси отъ общински характеръ; изпълнителната властъ, която се съсрѣдоточава въ лицето на префектитѣ. Общинския Съвѣтъ състои отъ осемдесетъ съвѣтници, избрани по прямо гласоподаване по единъ на всѣки кварталъ. Както казахме, тѣзи съвѣтници образуватъ и департаментския съвѣтъ, като се прибавятъ къмъ тѣхъ още осемъ представители отъ предмѣстията на Парижъ. Града е раздѣленъ на двадесетъ участка, наречени арондисманъ (arrondissements), отъ които всѣкой единъ си има своя кметъ и помощници кметови, назначени направо отъ правителството, както всички чиновници. Отъ това се вижда, че само съвѣта се учредява, както въ другитѣ общини, но не и кметовѣтъ. Това е една изключителна организация, противъ която е имало не малко нападки. Осемдесето-

членния съвѣтъ си избира за всѣка година председателъ, който ръководи дебатитѣ. Именно това председателско мѣсто за сега се заема отъ социалистъ.

Въ избора за председателъ на общинския съвѣтъ, станалъ презъ м. мартъ т. г., гражданина Наваррѣ е избранъ съ 41 гласъ противъ 25, дадени на неговия съперникъ. Това съставлява голѣмо тържество за социализма въ Франция, тъй като то показва, че по голѣмата частъ отъ съвѣтниците, значи по голѣмата частъ отъ избирателитѣ на Парижъ, сж проникнати отъ социализма или пъкъ съчувствуватъ на неговото учение.

Наваррѣ, по професия лѣкаръ, е на възраст 48 години. За пръвъ пътъ билъ избранъ като общински съвѣтникъ на 29 мартъ 1885 година. Представилъ се е и за депутатъ въ вакантното мѣсто на 13-ий аррондисманъ, представляванъ до тогава отъ знаменитий антропологъ и социалистически депутатъ Ховелакъ, който по причина на болѣстъ демиссиониралъ, и по сѣтиѣ умрѣлъ; но Наваррѣ се оттегилъ за въ полза на кандидатурата на Жеролъ Ришардъ, който излѣжавалъ въ това време затвора си за обиждане тогавашний председателъ на републиката Казимиръ Перие. Въ общинския съвѣтъ Наваррѣ главно се занимавалъ съ въпроситѣ по обществената благотворителность, къмъ които е показвалъ особено умение и прѣданность. Занимавалъ се и съ въпроса за учредяване на една *коммисия на труда* въ общинския съвѣтъ. Билъ е подпредседателъ въ съвѣта презъ 1894 — 95 година и е пръвъ социалистически председателъ въ сѣщия съвѣтъ. Въ речта си при откриване на сесията той изказалъ мисли, които подигнали злѣчката на префектитѣ и разнитѣ оппортюнистически представители. Преди всичко той вѣстаналъ противъ изключителното положение на Парижъ; който въ административно отношение е „останалъ въгъ отъ законитѣ“. Когато другитѣ общини се ползватъ съ самоуправление, „Парижъ и неговитѣ най непосредствени интереси се намиратъ подъ неограничената власть на наложенитѣ чиновници. Ний не искаме привилегии, но еднакви права съ другитѣ общини на републиката; ний искаме това въ името на равенството и справедливостта“ — заключилъ Наваррѣ по този въпросъ. Той намекналъ за положението на страната и осъдилъ реакционнитѣ стремления на правителството, които трѣбва да се „съсицятъ чрезъ побѣдоносното съединение на всички демократически сили, на което дава добъръ примѣръ парижскій общински съвѣтъ“. Сетнѣ говорилъ върху реформитѣ, по които нжъ предстои да се занимаватъ, а именно върху замѣняването на октроата съ другъ по справедливъ данѣкъ, върху по доброто уреждане на обществената благотворителность, върху новитѣ и ефтени съобщения по улицитѣ на Парижъ и др. Като се обърналъ къмъ съвѣтниците, когато говорилъ по октроата, той имъ напомнилъ задълженията спрямо избирателитѣ съ следующитѣ думи: „Вий трѣбва да се застѣпваме решително за съвършенното унищожаване на октроата, понеже сте го обѣщали на вашитѣ избиратели, всичкитѣ ви усилия трѣбва да бждатъ отправени къмъ унищожаването на този крайно несправед-

ливъ данъкъ. и съ захвърляването му съ други по справедливи и по добръ распределени.“ — Въ нашата богоснасаема страна става тъкмо противното. Когато другадъ виждатъ крайната несправедливостъ на данъка октроа и се иска унищожението му, въ насъ и държава и общини налагатъ съ него най необходимитъ нѣща за потребителитъ. Както се вижда, ний захващаме отъ тамъ, кждѣто цю опитнитъ отъ насъ свършватъ. — По въпроса за благотворителността между другото председателя на Парижск. Общ. Съвѣтъ казалъ и тѣзи думи: „Тази година вий ще има да се занимавате съ въпроса за пенсиятъ на общинскитъ работници. Да се осигурятъ на работниците старинитъ, да се гарантиратъ за прожияването си, когато вече сж исхарчили сили и здравие въ служение на обществото, това е най елементарна длъжностъ, която се налага на едно демократическо събрание. Нашитъ учреждения на обществ. благотворителностъ се явяватъ още неудовлетворителни, за да помогнатъ на всички побѣдени въ борбата за съществуване, за да дадатъ на старцитъ, на осакатенитъ хлѣбъ и покривъ, на което тѣ иматъ пълно право“. Относително изложението, което ще стане въ Парижъ презъ 1900 година, той иска отъ съвѣтниците да развиятъ най голѣма енергия, „за да докажатъ на чуждестраннитъ посѣтители, че Парижъ си остава винаги столица на цѣлия цивилизованъ свѣтъ; че въпрѣки облацитъ, които се спущатъ по нѣкога надъ него, той пакъ си остава огнище на мисълта, свѣтлината и дѣятелността; че той трѣба да отиде по нататкъ — да види единъ денъ подписанъ въ неговитъ сѣбни договорътъ на всеобщото братство, да вземе инициативата на общечовѣшкото праздненство“ Въобще речта на Наварра отъ начало до край е била напоена съ социалистически идеи и мисли; на много пжти той е билъ най живо акламиранъ отъ съвѣтниците. За това въ пълно право сж социалистическитъ вѣстници, които по случай на този изборъ нарекоха столицата на Франция **Социалистическия Парижъ**



ИЗЪ ЖИВОТА И ЛИТЕРАТУРАТА.

Обвиненията на сп. „Животъ“ къмъ социалититъ. — Нетолерантността и происхождението ѝ. — Кой е нетолерантенъ. — Скептицизмътъ и науката. — Скептицизмътъ на г. Гидикова и унищожението на дневната наука отъ него. — Скептицизмътъ и спиритизмътъ — „наука на бъдещето.“

Въ първата книга на нашето списание отъ тази година се появи статията на нашия приятелъ и сътрудникъ К. Р., подъ названието *Естетика и спиритизмъ*. Тази статия, както знаятъ нашитъ читатели, е една полемика съ редактора на спиритическото списание „Животъ.“ Редакторътъ на това последното, а именно г. Гидиковъ, още отъ самото начало на своята журналистическа

дѣятелностъ смѣтна за нужно да даде на „сериозната“ частъ отъ нашата читающа публика да разбере, че той, г. Гидиковъ, не принадлежи къмъ „буйнитѣ“, „крайнитѣ“ и „нетърпимитѣ“ елементи. Той побърза да покаже, че съчувствува на „солиднитѣ“, „умѣренитѣ“ и „благонадѣжнитѣ“ наши писатели. За да доваже това на ония, които би могли да се съмнѣватъ въ „чистотата“, „невинността“, и „солидността“ на г. Гидикова, той въ своето списание най-напредъ обяви, че статиитѣ на нашия сътрудникъ К. Р. били повърхностни, безъ, разбира се, да посочи, въ какво тѣ сж такива. Подиръ това той се залови съ наставнически тонъ на мждъръ старецъ да осжда почти въ всѣка книга на своето списание „непочтителнитѣ“ отношения въ нашия печатъ. По-после, той особено изказа своето наставническо неодобрение за „непочтителното“ отношение на нашия сътрудникъ къмъ „солиднитѣ“ писатели, отъ родътъ на Шишмановци, Минцеси, Деборовци и consortes. Най-сетнѣ, ред. на сп. „Животъ“ по поводъ на една наша статия въ минало-годишното течение на *Ново Време* за г. Кръстева, редакт. на сп. *Мисль*, изяви съмнѣние въ вѣрното ни предаване мислитѣ на последния и при всичко че ний цитирахме писанното му и при всичко че г. Гидиковъ навѣрно е получавалъ сп. *Мисль*, та можеше веднага да сравни. И, навѣрно, той се отнесе тѣй „почтително“ къмъ насъ, за да удостовѣри своето съчувствие къмъ *создателя на българскитѣ гени*, т. е. къмъ г. Д-ра Кръстевъ.

На кого и на какво съчувствува редакторътъ на сп. „Животъ“, това, разбира се, е негова работа. Припомнимъ тия факти, като такива, които характеризиратъ редактора на спиритическото списание отъ извѣстна страна. На статията на нашия сътрудникъ К. Р. — *Естетика и спиритизмъ*, — г. Гидиковъ отговори съ двѣ статии едно подиръ друго, отъ които насъ интересува тука едната. Тя е статията му: *Истерията въ печата*, помѣстена въ кн. VI. Самото заглавие вече показва, какво иска да каже съ нея г. Гидиковъ. Но за безпристрѣстния читателъ достатъчно е да сравни тая статия съ статията *Естетика и спиритизмъ*, за да се убеди, че редакт. на „Животъ“ приписва на другитѣ своето собствено състояние. Който се съмнѣва, че въ нашия печатъ сществува истерия и който не знае, какво е нѣщо истерия въ печата, нека прочете статията на г. Гидиковъ. Последния, като впадна съмъ въ истерия отъ статията *Естетика и спиритизмъ*, навсѣкадъ вижда истерия, а главно въ своя противникъ К. Р. Впрочемъ, нашата цель тука не е да защищаваме последния: той умѣе по-добрѣ отъ насъ да защити себе си. Въ статията на сп. „Животъ“ ни интересува другъ единъ въпросъ, който често пѣти нашиѣ противници ни го въвиратъ въ очитѣ. Както трѣбва да помнятъ нашиѣ читатели, миналата година свършихме своитѣ статии за *литературното сътрудничество* съ една белѣжка, че нашиѣ противници, колчимъ се осѣтлѣ слаби да ни оборатъ съ други аргументи, прибѣгватъ до обвинението ни съ *нетолерантностъ*, съ *нетърпимостъ*. Сщщото прави и г. Гидиковъ. На стр. 314 отъ неговото списание

четемъ: „По влияние отъ марксиститѣ на Западъ тѣзи, които се завзеха да пропагандиратъ социализма у насъ, още въ начало починахъ да насаждатъ между нашитѣ социалисти единъ особенъ духъ на нетолерантностъ надмънно и ръзко отнасянье къмъ чуждитѣ мнѣния, самооволно затварянье въ единъ тѣсенъ кръгъ отъ любими идеи и въобщо нѣкаква си прѣвзета наострѣнно тѣ къмъ всичко, което не сподѣля тѣхния начинъ на мислене.“ Подчеркнатитѣ отъ насъ редове съставляватъ най-меката форма на обвинението. По нататѣкъ това обвинение взима такива страшни форми, че като ги чете човѣкъ, захваща да се страхува, да не би „истерията“ на г. Гидикова да се свърши съ катастрофа. Но ний нѣма да списваме тия страшни редове, въ които се проявява дѣйстви-телна истеричностъ. Отъ подчеркнатитѣ отъ насъ редове е ясно, че г. Гидиковъ обвинява насъ социалиститѣ въ *нетолерантностъ* и въ всички грѣхове, които проистичатъ отъ нея. Но въ какво и гдѣ се проявява тази нетолерантностъ на социалиститѣ? — Че тѣ говорятъ увѣрено, безъ съмнѣния и колебания, това е вѣрно, но то е и съвършено естествено: убѣдения човѣкъ, ама въ каквото и да е убѣденъ, който не е заразенъ отъ своеобразния скептицизмъ на г. Гидиковъ; всѣкога говори увѣрено, безъ съмнения. Че това е тѣй, ни показва всѣкидневния опитъ, безбройно число исторически факти. Защо да отиваме далечъ. На, вижте г. Гидиковъ, съ какви „самоувѣренностъ“, „самодоволство“ говори за своята „наука“, на 366 стр.: *„Науката въ днескашния си видъ не може по никой начинъ да обясни фактитѣ; ко като за науката — да, но тази наука ще бѣде спиритизмътъ. т. е. умразнитѣ на К. Р. разумни същества.“* Въ подчеркнатитѣ отъ насъ думи на г. Гидиковъ има не просто „самоувѣренностъ“ и „самодоволство“, а такава смѣлость, която ний се отказваме да я характеризираме. Както виждате, цѣлата наука „въ днескашния си видъ“ нищо не струва, а „бѣдѣщата наука“ на г. Гидиковъ, „науката“ на неговитѣ духове, на спиритизма цѣла „да обясни фактитѣ!“ Предъ такава смѣлость какво, моля ви се, струва „самоувѣренността“ и „самодоволството“ на социалиститѣ? — Нищо! Така че, убѣденъ човѣкъ не може другояче да говори. И ако социалиститѣ говорятъ увѣрено, безъ съмнѣния, то е естествено, защото сж убѣдени и не заразени отъ скептицизма на г. Гидиковъ. Но тогава въ какво се изказва нетолерантността на социалиститѣ? Очевидно е, че тя вече се изказва въ насмѣшкитѣ, подигравкитѣ съ собственитѣ думи на противниците, въ сарказмитѣ, изобщо въ „непочтителнитѣ“ отношения къмъ тѣхъ, които (отношения) г. Гидиковъ нарича „ругания“, „предвзета наострѣнность къмъ всичко, което не сподѣля тѣхния начинъ на мислене.“ Любопитно е, че това ви го казва г. Гидиковъ, който идентѣ на Л. Бюхнера и на неговитѣ последователи съ гомѣмо презрѣние нарича „мждрувания на Бюхперовци“, които „ни се продаватъ за наука“ (305 стр.), а академикътъ Гебхара нарича „нещастния Гебхаръ“, а противниците на спиритизма, въ това число и Гебхара, нарича „противници“, които „просто еж-

сплоатиратъ довърчивата публика съ шумове" (566 стр.). Представете си само, единъ Гидиковъ отъ гр. Сливенъ, въ България, едно, смѣло можемъ да кажемъ, — „духовно хлапе,“ който едва ли знае най-елементарнитѣ нѣща по физиката и естествознанието, се осмѣлява да се отзовава съ величайше прзерѣние къмъ хора, които цѣлия си животъ сж прекарвали въ научни изследвания и изучавания. И такива господа, като Гидиковъ, иматъ смѣлостта да говорятъ за *толерантностъ*, да обвиняватъ другитѣ въ „надмѣнно и рѣзко отнасяне къмъ чуждитѣ мнѣния, самодоволно затваряне въ единъ тѣсенъ кръгъ отъ любими идеи“!

Но къмъ кого българскитѣ социалисти се отнасятъ „надмѣнно и рѣзко,“ „непочтително?“ Къмъ Шишмановци, Минцесовци, Деборовци, Бобчевци, Гидиковци и др. Какво друго, моля ви се, заслужава цѣлата тази компания, ако не подигравки, ѣдки сарказми? Какъ може човѣкъ да се отнася „почтително“ къмъ Шишмановци, които съ устата на единъ русски реакционеръ, като Волинскій, се осмѣляватъ, въ България, да хвърлятъ калъ въ образитѣ на великитѣ русски критици, като Бѣлинскій, които, умирайки, високо държаха знамето на прогресса? Какъ другоаче, ако не съ подигравки и остръ сарказмъ, може човѣкъ да се отнася къмъ такива противници, като Минцесовци и Деборовци, които въ страпство се явяваха за „бунни,“ „крайни“ елементи, за социалисти и анархисти, а въ България, царството на „каналитѣ“, настанени на топли мѣста, се явяватъ, — да не кажемъ повече, — комодни при всѣко правителство и безочливи самохвалци? Какъ другоаче, ако не съ пълно презрѣние, може да се отнася човѣкъ къмъ Бобчевци, наречени „благодѣтели на Пловдивскитѣ затвори,“ които проповѣдватъ „християнско смирение“ и че „спасението на народитѣ е въ религията“? Какъ, най-сетнѣ, освѣнъ съ насмѣшки, може човѣкъ да се отнася къмъ единъ такъвъ дързъкъ проповѣдникъ противъ днешната наука и за нѣкаква си бѣдѣща наука на спиритизма, на духоветѣ, каквито сж Гидиковци у насъ? Не, спрямо тази компания не е достатъчно само прости подигравки, а остра сатира, ѣдки сарказмъ. Цѣлата тази компания, която, рассчитвайки на невѣжеството на читателитѣ си, дързко се гаври съ простотията имъ, не заслужава „по-почтителни отношения.“ Като казваме това, нека читателятъ обърне внимание и на факта, че социалиститѣ не се ограничаватъ само съ подигравки и присмѣхъ въ своитѣ препирни съ своитѣ противници. Подигравкитѣ и „подметанията“ съ собственитѣ думи на послѣднитѣ випаги сж служили само като спомогателно средство и никога, — поне за статиитѣ на нашия сътрудникъ К. Р. това е съвършено вѣрно, — тѣ не сж съставлявали единственния аргументъ противъ противницитѣ.

(Отъ всичко горѣказанно е ясно, че въ „непочтителнитѣ“ отношения на социалиститѣ нѣма нищо *нетолерантно*, а има между сериознитѣ обяснения, насмѣшки надъ противници, явно недобросъвѣстни, мизерни, нископробни и смѣшни сами по-себе си, съ своитѣ несъстоятелни сравнения и подметания не само противъ с-

циалиститѣ, но и противъ всѣкого, който не е съгласенъ съ тѣхния начинъ на мислене.“ И ако нашитѣ противници виждатъ въ тия наши отношения къмъ тѣхъ *нетолерантностъ*, то означава едно отъ двѣтѣ: или тѣ нѣматъ понятие, какво ще рече *нетолерантностъ* или разбиратъ, но като не намиратъ други аргументи, обвиняватъ ни въ нетолерантностъ. Както и да било, но до колко сж безосновни обвиненията на нашитѣ противници, читателитѣ ще видятъ отъ следующитѣ ни обяснения.

Колкото пакти нашитѣ противници сж ни обвинявали въ нетолерантностъ, обвинявали сж ни съ общи фрази, които всички могатъ да се сведатъ къмъ горѣподчертанитѣ думи изъ сп. „Животъ.“ Напрасно читателътъ ще се мъчи изъ тия фрази да си опредѣли, въ какво се състои *нетолерантността*. Нѣма да намѣрите това и въ статията *Истерията въ печата*. Обаче въ статията помѣстена въ сжщата кн. на „Животъ“ преди последната, подъ наслова: „По нашето направление,“ ний откриваме гатайката, защо социалиститѣ сж нетолерантни за г-да Гидиковци и *tuīi quanti*. Гатайката лесно се открива съ своеобразното разбиране на *скептицизма* отъ тѣхъ. Въ скептицизма е, наистина, сжщността на работата. Да вникнемъ въ тази сжщностъ.

Скептицизмътъ, съмнѣнието кѣтъ еднѣжъ установенитѣ принципи, догми и наредби играе въ историята забелѣжителна роля. Усмяняването въ законността на господствующитѣ презъ дадено историческо време принципи, догми и наредби въ обществото е първия признакъ на великия бунтъ противъ тѣхното господство. Следъ скептицизма иди подробното изследване и изучаване на господствующитѣ начала. Бокль въ своето знаменито произведение: *История на цивилизацията въ Англия*, т. I, стр. 154, бълг. преводъ, казва: „Ако ний сме се увѣрили въ нѣщо, то нѣма да правимъ за него изслѣдвания, защото тогѣва изслѣдванията ще бждѣтъ безполѣзни, или даже врѣдни. Съмнѣнието се заражда прѣди началото на изслѣдвания. По тоя начинъ съмнѣнието се явява источникъ на всѣко развитие или поне неговъ необходимъ прѣдтеча. Това е тоя скептицизмъ, на когото самото име е умязно за невѣжитѣ, защото вълнува тѣхнитѣ лѣниви и доролни умове, смущава тѣхнитѣ драги сусѣврия, налага ихъ утомителни изслѣдвания, подбужда даже бездѣйственната мисль да распитва, наистина ли нѣщата сж такива, каквито обикновенно ги изобразяватъ, и да ли е истина това, на което отъ дѣтинство сж ги учили да вѣрватъ.“ Но господствующитѣ въ дадена историческа епоха принципи, догми и наредби биватъ тѣсно свързани съ господството на извѣстни социални групи, на опредѣлени общественни класи. Или по-точно господството на последнитѣ истѣква и съотвѣтствени принципи за поддържањето му. Затова всѣка господствующа класа винаги най-ревниво пази принципитѣ, догмитѣ и наредбитѣ, на които се опира нейното господство, и съ най-голѣмъ стрѣвъ се нахвърля на всѣко съмнѣние, изказано за незаконността и невѣрността имъ. И въ туй именно стрѣвно преследване на скептицизма спрямо господствую-

щитѣ принципи, догми и наредби и се изказва *нетолерантността*. Последнята бива толкосъ по-необузdana, по-жестока и груба, колкото е по-силна, по-необузdana господствующата класа. И обратно: когато по-край господствующата класа изниква нова класа съ противоположни ней интереси, които я каратъ да се обявява противъ началата на господствующата, тогава, съ поразяването силата на новата класа, господствующата е принудена да стъва *по-толерантна* къмъ новата или поне да смегчи формитѣ на своята нетолерантностъ. Такава е историята. Нѣма нужда да отиваме много на далечъ въ нея. Да вземемъ срѣднитѣ и новитѣ вѣкове. Както е извѣстно, въ срѣднитѣ вѣкове господствующа класа бѣше феодалното болѣрство, свѣтско и духовно. Срѣднитѣ вѣкове съставляватъ епохата на най-необузdanата нетолерантностъ. Всѣкой, който се осмѣляваше да се усъмни въ феодално-черковния авторитетъ и свързанитѣ съ него предразсѣдци, е бивалъ или инквизиторски убиванъ или живъ изгарянъ. Съ изникването на градското, *третото съсловие* още въ самото начало се явява скептицизма противъ феодално-аристократическитѣ начала и първитѣ живи изгаряни скептици сж биле предвѣстниците на великия бунтъ на буржуазията. Съ усиляването на последнята господствующата класа биде принудена систематически да смегчава своята нетолерантностъ, обаче безъ да се откаже отъ нея до последната си минута. Въ XVIII вѣкъ буржуазията въ напредналитѣ страни, като въ Англия и Франция, нанесе последния ударъ на феодалния режимъ и на мѣстото на срѣдне-вѣковнитѣ начала тури своитѣ буржуазни начала. Буржуазията, станала господствующа класа, обяви своитѣ наредби за естествени, т. е. за такива, които не подлѣжатъ на съмнѣние, за вѣчни. своитѣ принципи провъзгласи за естествени закони, следователно, непарушими, а своитѣ классови интереси ги възведе на степенъ — *обща хармония на интереситѣ*. Но дѣйствителността явно викаше противъ тѣзи буржуазни измислици, и духътъ на скептицизма не се забави да се яви. Въ първата четвъртина на тоя вѣкъ духа на съмнѣнието впесоха знаменититѣ английски и французски утописти. Буржуазията, горда още съ своитѣ побѣди, посрѣщна тоя скептицизмъ по отношение къмъ нейнитѣ принципи, догми и наредби съ спиходителна усмивка. Но следъ съмнѣнието дойде изследването, критиката. Марксъ съ своитѣ изследвания въ политическата економия раскры свойствата на буржуазнитѣ принципи и догми и проникна въ най-съкровениитѣ тайни на буржуазния режимъ. Неговитѣ изследвания провъзгласиха началото на великия бунтъ на новата класа, *пролетарията*, на която Марксъ даде и оръжието за борба и побѣда. Плодъ на неговитѣ изследвания се яви научния социализмъ и социалистическото движение. Какъ се посрѣщна отъ буржуазната класа това ново движение, плодъ на скептицизма спрямо нейнитѣ наредби? Извѣстно е, съ каква гнусна нетолерантностъ го посрѣщна тя. Маркса преследваха и подлюклеватѣха и клеветятъ, посрѣщнаха го съ псувни хамалски; социалистическото движение го преследваха и преследватъ съ драконов-

ски закони; неговитѣ защитници посрѣщаха съ клѣвети, преследвания и затвори. Нѣма съмнѣние, че съ усиляването на пролетариатската класа буржуазията е принудена да става по-толерантна, но тя на всѣкадѣ, дѣто може, при всѣки удобенъ случай ще си остане *нетолерантна*, до дѣто не бѣде унищожено нейното господство, а съ него и самитѣ класи.

Отъ казаното ясно се вижда, до колко е нелѣпо обвиняването ни отъ нашитѣ противници въ *нетолерантностъ*. Социализмътъ не е господствуещъ принципъ и социалиститѣ нѣматъ властъ, за да упражняватъ нетолерантностъ спрямо другитѣ. Социализмътъ днесъ и социалиститѣ извършватъ онака велика задача на прогресса, която извършваха буржуазния скептицизмъ и скептицитѣ въ миналитѣ вѣкове. Социалиститѣ днесъ внасятъ духа на съмнѣнието, спрямо буржуазнитѣ принципи тамъ, гдѣто го нѣма и изследватъ, критикуватъ, тамъ гдѣто тѣ господствуватъ. Преследвани за това, тѣ се защищаватъ, се борятъ и на свойтѣ пострѣвнѣли и злобни противници отговарятъ съ сарказми и подигравки, „надмѣнно и рѣзко.“ Къмъ тѣхъ, обаче, може съ пълно право да се приложатъ думитѣ на Бокли за Волтера и неговитѣ противници: „Противъ тая пенелъ излѣзълъ и Волтеръ. Остроумието и насмѣшкитѣ, съ които той нападалъ глупоститѣ на своитѣ учени съврѣменници, могатъ да бѣдѣтъ оцѣнени само отъ онзи, който е изучавалъ неговитѣ произведения. Съвсѣмъ неоснователно прѣдполагали нѣкои, че той употребявалъ това орѣдие вмѣсто всѣко друго доказателство; още по-малко е основателно, че той е правилъ насмѣшката (съ) испитанъ камень на истината*). Никой не е билъ въ състояние да обсъжда по основателно отъ Волтера, когато обсъжданieto съдѣйствува за достиганieto на неговитѣ цѣли. Но той ималъ работа съ люде, на които никакво доказателство не могло да подѣйствува: съ люде, въ които извънмѣрното раболѣние къмъ старото дало мѣсто само на двѣ попятia: че всичко старо е истинно и че всичко ново е лъжовно. Да се доказва несъстоятелността на такива мнѣния ще бѣде наистина безполезно; единичкото срѣдство, което оставало, състояло въ това, за да ги направимъ смѣшни и да ослаби тѣхното влияние, като подхвърлимъ тѣхнитѣ бранители на общото прѣзрѣние. Това било една отъ задачитѣ, които си задалъ Волтеръ, — и той ѝ изпълнилъ много добрѣ. Той употребявалъ, слѣдователно, насмѣшката не като испитанъ камень на истината, а като орѣдие за бичуване глупоститѣ; и наказанието се прилагало до толкова наистина, щото не само неговитѣ съврѣменни даскаленини се прививали подъ неговитѣ удари, но звука на бичътъ се чувалъ въ лютитѣ думи на Волтера дори и отъ тѣхнитѣ приемници. Тѣ отмѣщаватъ за това съ докачанье паметта на великия писателъ, съчинението на когото за тѣхъ е бѣ-

*) Турения въ скоби предлогъ съ трѣбва да е туренъ по погрѣшкѣ. Впрочемъ, превода на Боклево то произведение въ много мѣста е не точенъ. Въ приведената цитата превода граматически е невѣренъ, особено времената на глаголитѣ, но цитатата я даваме така, както си е въ книгата.

лото въ окото и самото име на когото тѣ правятъ прѣдмѣтъ на открито мразение“. Турете въ тия редове, намѣсто Волтера и неговитѣ противници, Маркса и неговитѣ противници и вий ще получите точната оцѣпка за отношенията на социалиститѣ къмъ своитѣ противници и поразително върпата характеристика на хората, които социалиститѣ осмиватъ. И, пѣма съмнѣние, както Волтеръ за неговитѣ противници и за тѣхнитѣ приемници е *нетолерантенъ, нетърпимъ*, така сжщо и Марксъ и неговитѣ последователи, съ една дума и социалиститѣ, за тѣхнитѣ противници и за приемниците имъ сж *нетолеранти, нетърпиливи*. Но тази нетолерантностъ на социалиститѣ е така сжщо необходима за прогресса, както е била необходима „нетолерантността“ на Волтера и изобщо на всички, които се борятъ противъ старото и за въстържествуването на новитѣ идеи.

Подиръ всичко, което казахме, читателятъ може самъ да оцѣни, какво дѣйствително „умствено шуптение“ и „духовно хлѣпетийство“ се съдържа въ „брѣтвенето“ (както се изразява *tolerantia* тия редакторъ на сн. „Животъ“) на г. Гидикова за скептицизма. Ний нѣма тука да цитираме всичкото му „умствено шуптение“. Нека читателя самъ прочете на стр. 307 — 308 отъ сн. „Животъ“ и види, какво „брѣтви“ туй по истина „духовно хлѣпе“, г. Гидиковъ. Както видѣхме, Бокль казва, че скептицизма си нѣма мѣстото, а изследванията сж безполезни, или даже вървни, когато ний сме се увѣрили въ нѣщо. Но г. Гидиковъ вижда: не всѣкога е нужна „една тънка струя отъ скептицизмъ“, отъ такъвъ скептицизмъ, който „прави чловѣкъ да бѣде постоянно на щрекъ къмъ своитѣ собствени идеи“. Постоянно чловѣкъ да бѣде „на щрекъ къмъ своитѣ собствени идеи“, постоянно да чувръ себе си, това не е скептицизмъ, а ненормално състояние. Такъвъ „постояненъ скептицизмъ“ къмъ нищо плодотворно не годи, а само може да порече вътъ пессимизмъ и мистицизмъ. Както вижда, г. Гидиковъ говори не за оня плодотворенъ скептицизмъ, който е необходимъ исторически моментъ въ умственото състояние на чловѣчеството и очевидно смѣсва този исторически моментъ съ начина, по който чловѣцитѣ си изработватъ убеждения: свѣтовъзрѣния, съ една дума, добиватъ знания. Чловѣкъ, който не е увѣренъ въ нѣщо, той, естествено, се съмнява, изследва, изучава, додѣто се увѣри, додѣто си състави за дадения предметъ или по даденъ въпросъ убеждения, които напълно го удовлетворяватъ. Но веднажъ чловѣкъ добилъ такива убеждения, такава свѣсъ нелѣпо ще бѣде, ако той вземе да пуска „една тънка струя отъ скептицизмъ къмъ своитѣ собствени идеи“. „Безсмислено щеше да бѣде, казва Бокль (стр. 154), ако прѣдположимъ, че хората щѣхъ да се трудатъ или да правятъ жертви за прѣдмети, относително които тѣ сж напълно удовлетворени. Който не е сѣща тъмнина, нѣма да дири свѣтлина“. Нормаленъ чловѣкъ, който веднажъ си изработилъ презъ изследване и изучаване, убеждения, нѣма никога да сѣдне да се занимава съ постоянно пуска-

ние „на струи отъ скептицизмъ“ и да държи себе си „постоянно на щрекъ къмъ своитѣ собствени идеи“. Но „умственното шуптене“ и „духовно хланетийство“, т. е. г. Гидиковъ отива по ната-тъкъ и смѣло обявява: „Отъ единъ вѣкъ насамъ ни проглушихъ ушитѣ (туй той го говори спрямо науката и спрямо нѣколко вѣковнитѣ изследвания и изучавания на ученитѣ) да ни учѣтъ, че всички вѣрвания въ тайни сили сѣ безосновни и че всѣкакви истории за чудеса и призрѣци сѣ човѣшки фантазии и суевѣрия“. *Неговия скептицизмъ* вече „не ни допуца да вѣрваме слѣпо въ твърденията на разнитѣ учени и ни кара да извадиме на зелената маса цѣлия оня огроменъ багажъ отъ минали вѣрвания и да ги подхвърлимъ на строгъ прѣгледъ“. Както виждате, скептицизмътъ до сега винаги е тласкалъ човѣчеството напредъ, а „скептицизмътъ“ на г. Гидиковъ тегли го назадъ, въ тъмното царство на „духоветѣ“, въ мрачното царство на грубитѣ суевѣрия и предразсѣдъци на първобитнитѣ времена. Че презъ нѣколко вѣкове хиляди умове сѣ прекарали голѣма частъ отъ живота си въ научни изследвания и изучавания, че презъ тия вѣкове сѣ отишле безбройни жертви за доказването на нелѣпостта на „цѣлия оня огроменъ багажъ“ отъ суевѣрия и предразсѣдъци, които сѣ съставлявали „вѣрвания“ въ миналитѣ невѣжественни времена, че има натрупано грамадно количество знания, придобито съ нѣколко вѣковни научни трудове, научни изследвания, опити, факти, — всичко това за г. Гидиковъ сѣ само „шумове“, които „ни проглушихъ ушитѣ“, сѣ само прости „твърдения на разнитѣ учени“, въ които „слѣпо“ сме вѣрвали всички, освѣнъ разбира се, г. Гидиковъ. Той отрича науката като несъстоятелна; тя неможала „по никой начинъ да обясни фактитѣ“; тя не провѣрила „цѣлия оня грамаденъ багажъ отъ минали вѣрвания“. И, вижте, моля ви се, сега г. Гидиковъ щѣлъ да подхвърли „на строгъ прѣгледъ“, щѣлъ той сега да провѣри „цѣлия оня огроменъ багажъ“ отъ суевѣрия! Съ какво той ще провѣри „фактитѣ“? — То се знае, че не съ днешната наука, която той осѣди на несъстоятелностъ; той ще провѣри „фактитѣ“ съ „тайнитѣ сили“, съ „чудесното“, въ което той ималъ „вѣра въ реалността му“, съ „науката на бѣдѣщето — спиритизмътъ“, т. е., просто казано, ще ги провѣри съ помощта на „духоветѣ“. Разбира се, че г. Гидиковъ може да се занимава, съ каквото му е воля. Но той издава списание, за да проповѣдва противъ днешната наука, създадена съ толкосъ трудове и жертви, основана на научни изследвания, опити и факти, събирани презъ цѣли вѣкове; той кани българитѣ да пуснатъ „една тънка струя отъ скептицизмъ“ противъ науката, който той нарича „скептицизмъ на истинско научнитѣ мжжѣ, на свѣтитѣ умове“. Не, този скептицизмъ можете да наречете, съ каквото име искате, но той не е оня скептицизмъ, който тласка човѣчеството напредъ и го кара да се стреми къмъ по-свѣтло бѣдѣще. Скептицизмътъ на г. Гидиковъ можете да го наречете и грозно реакционерство, и безобразно „умствено шуптене и духовно хланетийство“, и безочливо задиране на носа предъ науката отъ е-

динъ пигмей, който си е въобразилъ, че „се е здрависалъ съ дѣда Господа“ (да прощаватъ читателитѣ, че употрѣбяваме туй *элегантно* изражение на г. Гидиковъ), — но само не и скептицизмъ. И туй „духовно хлапе“, този г. Гидиковъ има смѣлостъта да нарича другитѣ „неантисти“, т. е. отрицатели на всичко, „които слѣпо вѣрватъ въ своитѣ отрицателни възгледи и сѣ по-скоро вѣрующитѣ“, а себе си да причислява къмъ „сѣщинскитѣ скептици“, да обвинява другитѣ въ нетолерантностъ и въ нетърпимостъ къмъ чуждитѣ мнѣния! Туй „умствено шуптение“, г. Гидиковъ има смѣлостъта да поучава другитѣ, въ това число и социалиститѣ, и да говори отъ името на истината!

Ний тука нѣма да се занимаваме съ неговата „наука на бѣдѣнето“, съ науката на „духоветѣ“ или спиритизма. Този въпросъ, както и другитѣ, свързани съ него, оставяме да ги разгледа нашия сътрудникъ К. Р. Другъ пътъ, може би, и ний ще се заемемъ съ тия въпроси. Но тука ще забелѣжимъ, че задъ г. Гидиковата „наука на бѣдѣнето“ се крие съвсѣмъ друго нѣщо. Тя въ всѣкой случай не е тая на скептицизма и на желанието да се постигне истината. Тя е плодъ на желанието на господствующата класа, или на една частъ отъ нея, на най-заинтересованата частъ и на най-нискокачественната ѝ, да отвлече вниманието на обществото, а главно на подчинената класа, която се бунтува противъ нейното господство, отъ социалнитѣ въпроси.

И тъй обвинението въ нетолерантностъ, което се хвърля на социалиститѣ отъ тѣхнитѣ противници, е една безмислица. За нетолерантностъ отъ страна на насъ социалиститѣ не може и дума да става. Ако нашитѣ противници говорятъ за нетолерантностъ отъ наша страна, праватъ го едно по привычка да приписватъ своитѣ свойства на противницитѣ си, а друго, защото се осѣщатъ неспособни да ни борятъ съ други по-сериозни аргументи. Социалиститѣ могатъ да се обвиняватъ не въ нетолерантностъ, а въ *неделикатно*, *неэлегантно*, съ други думи, въ *неизнѣжло третиране* на своитѣ противници. Това ще бѣде по-вѣрно. Но нашитѣ противници трѣбва да диратъ причинитѣ на това сами въ себе си и само въ себе си. Съ такива противници, каквито се явяватъ нашитѣ, необходими сѣ даже „неделикатнитѣ“ отношения, т. е. между другото и присмѣха, подигравкитѣ и сарказмитѣ. Само по такъвъ начинъ тѣ, може би, ще станатъ по-толерантни къмъ насъ и нашитѣ идеи, отколкото сѣ днесъ. А когато станатъ тѣ по-толерантни, тогава, могатъ да бѣдатъ увѣрени, че и всички социалисти ще станатъ къмъ тѣхъ „по-почтителни“. Да, да! Така е.

Д. Б.



Въ чуждия и въ нашия лагери.

(Отговор)

Тоя път се случи така, че трѣбва да отговарямъ едновременно на двѣ страни: на единъ противникъ отъ буржуазния лагерь и на единъ нашъ другаръ, който е на път да стане нашъ противникъ. Думата ни е за г. Минцесъ отъ една страна и за другаря Габровски отъ друга. Да почнемъ отъ първия.

Въ II кн., год. II на нашето списание е помѣстена една рецензия отъ М. К. върху публичнитѣ лекции на проф. В. Зомбарта за „Социалното движение въ 19-й вѣкъ.“ По поводъ на тази рецензия г. Б. Минцесъ въ сп. „Бълг. Прегледъ,“ май т. г. написа една статия подъ наслова: *Марксизмътъ на профес. В. Зомбарта*, въ която той, г. Минцесъ, се мъчи да докаже, че пр. Зомбартъ не само не билъ марксистъ, но че той не признавалъ нищо въ Маркса, освѣнъ това, че той, Марксъ, „гениално можалъ да разбере само отрицателните, лошитѣ страни на човѣка,“ и че реценз. М. К. е направилъ едно „безочливо експлуатиране съ името на единъ ученъ.“ Преди всичко ще забелѣжимъ, че въ рецензията на М. К. нийдѣ не се казва, че проф. Зомбартъ е вече марксистъ или че той самъ се обявилъ за такъвъ, а се казва, че въ своитѣ лекции последователно прокарва принципитѣ на Маркса, и представителитѣ на официалната наука дохождатъ публично да признаятъ вѣрността на марксовитѣ принципи. А че това е съвършено вѣрно, се вижда отъ цитатитѣ, които привежда М. К. въ рецензията си. Но при всичко туй, г. Минцесъ нарича рецензията на М. К. „абсолютно лъжливо тълкуване на мненията на проф. Зомбарта и безочливо експлуатиране съ името на единъ ученъ.“ Въ сѣщностъ г. Минцесъ съ нищо не доказва своитѣ обвинения. Порядъчнитѣ хора постѣпватъ малко по-другояче въ такива случаи: преди да обвиняватъ другитѣ въ „абсолютно лъжливо тълкуване“ на чуждитѣ мнѣния и въ „безочливо експлуатиране“ съ чуждитѣ имена, добръ се освѣдомяватъ, вѣрно ли сѣ цитирани отъ рецензента мнѣнията на проф. Зомбарта или не вѣрно. Но г. Минцесъ не така постѣпва. Той положително съ нищо не доказва, че сѣ лъжливи приведенитѣ отъ рецензента К. М. цитати изъ публичнитѣ лекции на проф. Зомбарта и обвинява К. М. въ „абсолютно лъжливо тълкуване“ мнѣнията на проф. Зомбарта и въ „безочливо експлуатиране съ името на единъ ученъ.“ И такива явно недобросѣвѣстни г-да, като Минцесъ, иматъ смѣлостта да обвиняватъ другитѣ въ *нетолерантност*, и да говорятъ, че се ръководятъ „отъ любовъ къмъ правдата и честността!“

Твърдѣ любопитно е още и следуюцето. Споредъ цитата на К. М. проф. Зомбартъ захваща своитѣ публични лекции съ принапието на Марксовия принципъ за *классовата борба* за „една отъ най-великитѣ истини, които съставляватъ достояние на нашия вѣкъ.“ Споредъ г. Минцеса излиза, че Зомбартъ считалъ „умътъ на Маркса *едностранчивъ*“ и че той „гениално можалъ да разбере

само отрицателните, лошите страни на човека“ ! Независимо от всичко друго, тука има нѣщо много странно : или г. Минцесъ съвсѣмъ невѣрно предава мислитѣ на проф. Зомбарта, или той цитира отъ нѣкое друго съчинение или трѣбва да допустнемъ, че профес. Зомбартъ е твърдѣ не логиченъ. Защото да признава човѣкъ, че Марксъ е изказвалъ най-велики истини и въ сѣщото време да го счита за „едностранчивъ умъ“ — това е явна нелогичност. Не, ний повече вѣрваме, че г. Минцесъ *не вѣрно тълкува* мнѣнията на професора Зомбарта. За съжаление тази минута нѣмаме при себе си „Новое Слово“ и нѣмаме възможност да направимъ нужнитѣ справки. Не можахме да го намѣриме и въ тукашната „народна библиотека.“ Обаче намѣрихме въ „Научное Обозрѣніе“ отъ миналата година една рецензия на сѣщата книга на профес. Зомбарта, въ която рецензия между другото четемъ : „На много мѣста мжно е да се разбере, съ какъвъ човѣкъ имаме работа, дали съ най-последователенъ Марксовъ „ученикъ,“ или съ мислителъ, който сподѣля само нѣкои отъ положенията на марксовото свѣтовзрѣніе. Въ всѣкой случай, изходната точка и крайната цель и у Маркса, и у Зомбарта сѣ едни и сѣщи ; това доказва тои въ прекрасната си статия, помѣстена въ януарската книга на „Archiv für Sociale Gesetzgebung und Statistik,“ — „Ideal der socialen Politik.““ Отъ тука става ясно, колко интересно за насъ трѣбва да бѣде новото съчинение на *профес. Зомбарта*. Напоследъкъ не малко се писа у насъ за и противъ Маркса, — наистина всичкитѣ аргументи *contra* излѣзоха или твърдѣ недобросвѣстни, или до тамъ нищожни, че не заслужватъ и внимание, — но мнѣнието рго, и при туй на нѣмски професоръ, е такова явление, което не може се мина незабелѣзано.“ При туй трѣбва да се отбелѣжи, че споредъ „Научное Обозрѣніе“ книгата на Зомбарта състои отъ 78 стр., а споредъ г. Минцеса тя имала 143 стр. Така че, или г. Минцесъ цитира друга книга, или сѣщата, но друго нѣкакво издание, увеличено и допълнено. Ний ще направимъ нужднитѣ справки и тогава ще се повърнемъ.

Но за да видятъ читателитѣ, колко невѣрно г. Минцесъ тълкува мнѣнията на проф. Зомбарта и какъ последния се отнася къмъ Маркса, ще приведемъ следующитѣ редове отъ една нова, последна статия на сѣщия *професоръ*, подъ названието: *Къмъ критиката на економическата система на Карла Маркса* (нека г. Минцесъ намѣри, гдѣ е печатана тя). Тази статия е написана по поводъ на III т. на съчинението на Маркса „Капиталътъ“. Ето какво казва проф. Зомбартъ въ тази си статия:

„Нѣкои мои другари по специалностъ, и член о принадлежащитѣ къмъ старото поколѣние, не ще могатъ да в даватъ смѣха при четението на тѣзи думи: може ли сериозно да се опитва човѣкъ да възкреси изъ мъртвитѣ такива „отдавна погребени учени“ като Карлъ Марксъ, и неговата десетници лѣти „опровѣргната“ система отново да се направи предметъ на критиката и даже направо центръ на научнитѣ препирни. А нѣкъ ний младитѣ вече ще се постараямъ, щото тѣ да престанатъ да се смѣятъ. Споредъ насъ, ний се намираме не въ края, а именно въ началото на критиката спрямо Маркса. И не можемъ съвсѣмъ да се набавимъ отъ очудването, — какъ може изобщо да се говори за „критика“, преди системата да е била довършена.

„Разбира се — ако критиката, която пакъ се захваща спрямо Маркса, приеме она отраденъ характеръ, който носи всѣкоя голѣма препирня на различитѣ възрѣния, тогава преди всичко трѣбва необходимо да бѣде изпълнено едно условие: трѣбва преди всичко вѣрно да се разбере Марксъ и да се оборва само онова, което той е мислилъ, а не онова, което можалъ би да мисли. Извънредно неприятна и неблагоприятна е задачата постоянно да се посочва *quid pro quo*, които направилъ даденъ критикъ при предаването мислитѣ на Маркса. Затова азъ и смѣтахъ никакъ за пеналишно да дамъ кратъкъ очеркъ за основнитѣ идеи на економическата система на Маркса. Ако преди да почнатъ критиката, се потрудатъ да проникнатъ въ духа на марксизма, тогава трѣбва да се надѣваме, че всички въ по-голѣмата частъ лъжливи традиционни възражения противъ Маркса, които, ето вече около тридесетъ години, украшаватъ нашитѣ учебници, ще се преселятъ въ царството на сѣнкитѣ. По долѣ азъ ще направя кратъкъ погледъ на тая „wohlbekannte Schar“*) осѣденъ, трѣбва да се надѣваме, на бързо погиване и моля тъй също убѣдително, както и сърдечно, уважаемитѣ бащи и приемницитѣ бащи на тѣзи несполучени духовни фиданки, да се възползватъ отъ първия сгоденъ случай и да скриятъ своитѣ дѣтища колкото е възможно по-далече“.

Ето какъ се произнася Зомбартъ за марксовата економическа система и за Маркса. Чувате ли и вий, г-не Минцесъ! Да не е и това „абсолютно лъжливо тълкувание мненията на проф. Зомбарта“? Кажете ни! Но ето още едно мѣсто изъ същата интересна статия на проф. Зомбарта:

„Когато Бйомъ-Баверкъ, като резултатъ отъ своята критика на Маркса, пакъ истъква (гл. „Handwörterbuch d. Staatswissenschaften“. VI т. 688 стр.) онова, че марксовата теория на стойността „е отъ учения свѣтъ окончателно призната за неудовлетворителна“, тогава азъ не мога да се съгласяя съ високопочитания учень. Твърдението на Бйома е невѣрно вече само по туй, че, до колкото ми е извѣстно, Марксовата теория на стойността изобщо още никогн не е била предметъ на обсъждане, а се явяваше за всички нейни критици нѣкакъвъ си фантомъ. У мене ще предизвика особено чувство на удовлетворение, ако именно Бйомъ следъ прочитанието на този очеркъ намѣни своя приведенъ по-горѣ погледъ. Теорията на Маркса може би и да е опровержима, но тя не е опровергната“.

И подиръ всичко горѣприведено ний пакъ нѣма да кажемъ, че проф. Зомбартъ е марксистъ. Но очевидно е, че той не само последователно прокарва принципитѣ на Маркса, ами още и го защитава отъ „лъжовнитѣ и традиционни“ нападки на всички негови противници, които, при туй, *никога не сж изучавали марксовитѣ идеи*. Освѣнъ туй, проф. Зомбартъ признава и друго, а именно, че не е лесна задача да се критикува Марксъ, а отъ това естествено, логически следва, че Марксъ не е „едностранчивъ умъ“, който „гениално можалъ да разбере само отрицателните, лошите страни на човека“. Бихъ могълъ да приведа и множество други мѣста изъ статията на Зомбарта, гдѣто той въ много високи думи защитава Маркса отъ нападите и въ туй отношение, но достатъчно е за сега и горнето, за да се види напълно неоснователността на г. Минцеса. Впрочемъ, проф. Зомбартъ не знае, види се, че г. М. отдавна е оборилъ Маркса!

Колкото до това, че проф. Зомбартъ не одобрява „неприлич-

*) Купъ отъ добръ извѣстни нѣща, въ дадения случай, отъ несъстоятелни възражения.

нитъ срѣдства“ и „отровнитъ стрѣли“ въ „полемики“ по социалния въпросъ“, това е много естествено. Проф. Зомбартъ е човѣкъ на науката и не влиза въ борбата на социалъ-демократитѣ съ тѣхнитѣ противници, които противници обикновено си служатъ съ много „неприлични срѣдства“, той нѣма работа съ такива противници, съ каквито обикновено има социалъ-демократическата партия. Впрочемъ, читателтъ ще прочете по тоя въпросъ въ тази книга въ отдѣла: *Изъ живота и литературата* по-подробни обяснения. Относително пъкъ „ахилесовата пета на социализма“ — аграрния въпросъ читателитѣ ще видятъ изъ статиитѣ въ следующитѣ книги на нашето списание, какъ стои работата, и до колко г. Минцесъ е правъ и тука.

На свършване ще обърнемъ вниманието на читателя върху една дреболия, наистина, но тя характеризира противника, съ когото имаме работа. Г-нъ Минцесъ захваща своята статия тъй: „Ново Време“, а въ скобки туря: *Списание на работнич. социалъ-демократич. партия*? На корицитѣ на списанието стои, както е извѣстно, така: „Ново Време — Мѣсеченъ прегледъ на умственния и общественния животъ“. Последнитѣ думи г. Минцесъ ги замѣства съ въпросъ: *Списание на работнич. социалъ-демократическа партия*? Ний оставихме на читателитѣ да съдятъ, какво е списание *Ново Време*. Но г. Минцесъ, за да не би да сбърка нѣкой отъ неговитѣ читатели, подмигва му и *ехидно* му сочи списанието, че е списание на работнич. социалъ-демократическа партия. Право *ехиденъ* субектъ е този г. Минцесъ. И такива *ехидни* искатъ съ „прилични срѣдства“ да ги посрѣщатъ. Съжалявамъ, че не мога да правя „отровни стрѣли“ за подобни ехидни. Още едно нѣщо. Редакцията на списанието „Български прегледъ“ на нѣколкократнитѣ ни писания да праща въ редакцията на списанието си въ замѣна, отговори съ гробно мълчание. Тритѣ първи книги отъ нашето списание ѝ пращаме, но тя не се отзова на общеприетия обичай. Туй е още едно доказателство за *толерантността* на цѣлата компания отъ „професори“, които „оборватъ“ насъ. Вследствие на тази имъ „толерантностъ“ къмъ чуждитѣ мнѣния ний не бихме узнали тъй скоро за статията на г. Минцесъ. Но неизвѣстно кой има добрината да ни испрати статията на този господинъ „професоръ“. Който, Впрочемъ, и да е, сърдечно му благодаримъ.

* * *

Отъ противницитѣ да се обърнемъ къмъ нашия лагеръ. Обѣщахъ да не се повръщамъ къмъ въпроса, но подиръ отговора на др. Габровски въ бр. 48 на в. „Освобождение“ считамъ необходимо да се повърна. Моята цель бѣше да накарамъ др. Габровски да се обясни по-принципиално. И цельта е достигната: той излѣзе сега по-принципиално да говори. Той се сърди, обаче, и даже всичката препирня, за която той даде поводъ, смѣта за „безмислица“, която „дързко“ (голъма дума казва, както виждате) му хвърлили въ очитѣ. Между това, тази „безмислица“ излиза цѣла

истина. Неговата статия е явно доказателство, че съмъ билъ правъ, когато казахъ, че има по-между ни принципиално различие. Но въ произхождението на това различие азъ излѣзохъ съвършено не правъ. Мислѣхъ, че принципиалното ни различие се захваща отъ известно време насамъ. Сега излиза, споредъ увѣренията на др. Габровски и споредъ статията му, че той, др. Габровски, винаги тѣй е мислилъ, както и днесъ, че той никога „не се колебаалъ въ принципиално отношение.“ Това негово заявление за мене е единъ голѣмъ сюрпризъ.

И наистина, въ какво се състои нашето разногласие?

При всичко че за повечето наши другари е ясно, гдѣ е разногласието, но тука считамъ необходимо, накъсо да го искажа. Преди всичко, какво азъ казвамъ. Въ IX кн., I год., въ отдѣла *Изъ живота и литературата*, казвамъ, че нашата партия нѣма нужда отъ много вѣстници. За нейнитѣ цели достатъченъ е единъ вѣстникъ. Защо? — Защото нашия животъ не е сложенъ, защото у насъ нѣма такива грамадни работнически центрове, ако не съ по нѣколко милиони, то съ по-нѣколко стотини хиляди население, както е въ развититѣ индустриално страни; защото у насъ работническото движение и изобщо материалнитѣ условия за такава широка пропагандаторска дѣятелность чрезъ повече вѣстници сж още въ зародиша си. Съ вѣстници не се увеличава работническото движение, когато нѣма условия за развитието му и не се създаватъ материалнитѣ условия за успѣха на социалистическата пропаганда. Следователно, при такива условия нѣма нужда отъ много вѣстници за нашата партия. Каква полза, наистина, за такава соц. партия, като нашата, при такива неразвити условия, каквито сж нашитѣ? — Положително никаква! А врѣда може да има голѣма. Това е толкова ясно, и единъ *социалъ-демократъ*, *материалистъ* не може, по мое мнение, другоаче да мисли.

Сега какво казва др. Габровски? Накъсо той казва: повече вѣстници, значи повече хора ни изслушватъ, значи по-голѣма пропаганда на социалистич. идеи се върши; не интереситѣ на партията, а интереситѣ на дѣлото, т. е. на социалистическата пропаганда, трѣбва на първо мѣсто да туряме. За по-голѣма доказателность той ни говори, че въ другитѣ страни социал. партии имали много вѣстници и тамъ имало „свобода“ за членоветѣ имъ да издаватъ, колкото искатъ вѣстници. Защо така той мисли? — Споредъ мене, па и споредъ всѣки социалъ-демократъ, другъ отговоръ не може да се даде, освѣнъ този: др. Габровски не гледа никакъ *материалистически* на работата. Защото, какво значатъ такива мисли: „повече вѣстници, значи повече хора ни изслушватъ, значи повече пропаганда на социализма се прави,“ — ако не забравяние на главното условие за успѣха на социалистич. пропаганда, — *материалистичь условия*? Положително нищо друго, освѣнъ едно не материалистическо гледание на работитѣ. Сжщото показва и голѣмото напирание върху печата на другитѣ соц. партии. Толкосъ е очевидно, че тѣ издаватъ повече вѣстници, защото работятъ прѣ

едно грамадно, въ сравнение съ нашето, работническо движение! Но и тамъ, както показахъ, като напр. въ Германия, партията туря ограничения на твърдѣ голѣмото увеличение числото на вѣстницитъ. За насъ, независимо отъ всичко друго, най-доказателенъ примѣръ се явява решението на Ромън. соц. демокр. партия, а др. Габровски замълчава него именно. По-ясни доказателства отъ тѣзи, азъ мисля, всички гении да се събератъ не могатъ да дадатъ. За социалъ-демократа туй е съвсѣмъ ясно, и ако др. Габровски продължава да говори, че нищо не му е доказано и че не разбира моитѣ доказателства, това още еднѣжъ потвърждава, че той не е въ състояние да разбира нѣщата по социалъ-демократически. И когато той говори, че конгреса ограничавалъ „свободата“ и взималъ „драконовски решения“, той не може даже да разбере, какво оскърбление хвърля на цѣль конгрессъ.

Принципиалното ни разногласие не се изказва само въ въпроса за печата. То се изказва изобщо въ различното разбиране на основитѣ на партията. То се изказва въ така наречения *агитационенъ въпросъ*, „ахилесовата пета“ на г. Минцеса. И паистипа, какво казвамъ азъ? Въ сжщата IX кн. казахъ, че нашата партия нѣма нужда да бърза да го разрешава и нѣма защо да се бърза да изработваме особенна специална програма за *селенитѣ*. Защо? — Много просто. Социализмътъ, както го разбиратъ социалъ-демократитѣ, е *теоретическо изражение на пролетариатското движение*. Историята на другитѣ народи ни показва, че само съ увеличението на пролетариатското движение се увеличава почвата на социализма. Това движение у насъ е въ самото си начало. Вследствие на туй, главна задача на социалъ-демократа е да пази бъдащото на това движение и още отъ началото му, стѣпка следъ стѣпка, да се насочва борбата му къмъ истинската ѣ цель. Да бързаме да съставяваме специална програма за *селски искания*, това ще рече да искаме да обърнемъ социализмътъ съ главата на долѣ: да обърнемъ социализма *въ изражение на движението на селенитѣ*, което е невъзможно нѣщо. При днешнитѣ условия у насъ и при нашитѣ селени съ такова искание значи да тласкаме социалистическото движение въ твърдѣ опасна посока, въ пѣтя на изродяванието и да обърнемъ всички социалистически девизи въ буржуазно-демократическия девизъ — *всичко за народа и всичко чрезъ народа*, както често и прави в. „Освобождение.“

А др. Габровски какво казва? — Той казва: трѣбва да бързаме да съставимъ специална програма съ *селски искания*, за да привлечемъ по-скоро къмъ нашата партия селенитѣ. Защо? — На тоя именно въпросъ др. Габровски направо не отговаря въ статията си. Но другаритѣ, които сж говорили съ него по тоя въпросъ, знаятъ добръ, че неговия аргументъ е единственъ, а именно да привлечемъ селската масса на наша страна, защото иначе щѣли да ни я отнематъ другитѣ партии, че нашата страна е земледѣлческа (което сжщо повтаря и въ в. „Освобождение“) и, следователно, трѣб-

ва да изработимъ по-скоро *аграрна програма*. Той това не казва въ статията си, но го е казвалъ не веднѣжъ предъ мнозина отъ насъ. Съ едно писмо отъ София, съ дата 31/X 95 год. той буквално въ тоя смисълъ ми пише и ми съобщава, че е говорилъ въ тоя духъ на членоветъ отъ Ц. Ком. Въ статията си той бие само на едно, а именно, че въ Франция соц. партия изработила такава програма, че въ Германия сѣщо тѣй „най-авторитетнитъ водители“ на партията, Либкнехтъ и Бебель, биле за изработването на специална програма съ *селски искания*. Ето това казва др. Габровски. Мисля, че е ясна разликата въ разбиранieto на социалистическитъ принципи и че др. Габровски разсѣждава съвсѣмъ не по *материалистически*. Доводътъ, че въ Франция и Германия изработвали аграрни програми, за насъ въ случая не е доказателенъ. Защо?—Защото тамъ работнич. движение е толкозъ голѣмо, че нѣма никаква опасностъ за социализма отъ селския елементъ въ него. Тамъ града вече е подчинилъ селото на своитъ движения. И при всичко туй и тамъ не по малко авторитетни „водители“ отъ Либкнехта и Бебеля, както Кауцки, Беренщайнъ и др., сѣ противъ бързанieto съ селски програми. Що др. Габровски не цитира нѣщо и отъ речитъ на тѣзи „водители“? А тѣ сѣ много по-поучителни. Е. Беренщайнъ въ една статия, помѣстена въ спис. на герм. соц.-демократия, Die Neue Zeit, N-o 18, I Band. 1897—98, подъ названието: Der Kampf der Socialdemokratie und die Revolution der Gesellschaft силно критикува резолюциитъ на Лондонския международенъ конгресъ, като противоречиви на принципитъ на социалъ-демократизма и несъгласни съ дѣйствителността. Но независимо отъ туй, приведената отъ др. Габровски резолюция на Лондонския конгресъ никакъ не поддържа мнението му. Въ нея преди всичко се говори за страни съ классово раздѣление и се разбиратъ страни, въ които е развитъ вече земледѣлческия капитализмъ, т. е. въ които има вече земледѣлчески пролетариятъ. А ако и тамъ, гдѣто работническото движение е тѣй силно, и при туй *идеята* *голяма частъ отъ селениитъ сѣ пролетарни селски*, а не собственици, ако и тамъ най-авторитетни личности осѣждатъ бързанieto съ специални селски програми, то можемъ си представи, колко е по за осѣждане всѣко такова бързание у насъ и колко то е противоречиво съ основнитъ принципи на соц.-демократизма. Искождайки отъ таквостъ не материалистическо гледище, каквото изказва др. Габровски, на нашето социалистическо движение може да се нанесе най-голѣмъ ударъ. Искождайки отъ него, ний можемъ да останемъ само на име социалисти, а въ сѣщностъ никакви соц. демократи да не бждемъ.

И тѣй, мисля, доста ясно изказахъ противоположността на гледищата ни. Въпросътъ очевидно не е само *тактически* и *практически*. Др. Габровски иска да му доказвамъ „съ факти и дѣла“. Ето горѣказанитъ факти сѣ на лице. Цѣлата му статия, другитъ статии въ в. „Освобождение“ сѣ такива ясни факти, които говорятъ сами за себе си. Не е достатъчно да каже човѣкъ, „азъ съмъ мате-

рилъ. Както и сега, отъ твоята статия и отъ увѣренията ти, че не си се измѣнявалъ принципиално, излиза, че презъ всякото време, едно си мислилъ, а друго си изказвалъ. Много ми е жално, че тъй излиза сега и че бѣхъ принуденъ да го констатирамъ именно азъ.

Д. Благоевъ.

ВЖТРЪШЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ.

Закжени въпроси: Младрости Соломонови. — Просвѣтителната дѣятелностъ на мин. Вазовъ. — Неговитѣ окржжени по учебниците, непотвърдени отъ Синода и по отгярянието на нови училища. — Шовинистическа буря за нищо. — Вайгандъ и неговата речъ.

Едва ли нейдѣ ще се намѣри по-широкъ умъ отъ тоя на просвѣтителния нашъ министръ. Да, „дистанция съ. огромни разжѣри“: широко, необятенъ умъ и дълбокъ — страхъ да те завземе! Дѣятелностъ за чудо и приказъ. Окржжно следъ окржжно. Не би било агъ да се показватъ сегисъ-тогисъ нѣкои отъ тия дълбокождрѣйши циркуляри. Ето ви два отъ тѣхъ, които скромно се потаватъ въ официалния отдѣлъ на „Училищенъ прегледъ“.

I

Съ окржжно № 333 отъ 14 януарий г. Вазовъ забранява употреблението въ училищата на ония учебници, които не сж одобрѣни отъ светия синодъ. Разбирате целта на това забранително: трѣбва да се пази православието отъ подигравки или, съ други думи, да зете да не подѣланъ буде напирѣтъ. Трогательно послушание на училището предъ заповѣдитѣ на черквата! Сега ще трѣбва да се приобѣгне и къмъ други ограждания на учебнитѣ предмети. Трѣбва напр. да се забрани употреблението въ училищата на други български истории, освѣнъ г. Бобчевата, дѣто — ако се не тъжежъ — се чуватъ дрѣнкания на саби и звѣтения на оржжия предъ боя на Крума съ Никифора. Или пъкъ не трѣбва да се допуца друга зоология за долнитѣ классове, освѣнъ тая на многоученитѣ г-да Златарски, професоръ, и Лазаровъ, едновременноя вѣченъ ревизоръ и укротителъ на бунтоветѣ, въ която се дава чудесната по своята екзактностъ дефиниция на бивола, който билъ черенъ волъ, що знаежъ да плава.

Цензурата, налагана на духовнитѣ писания, впрочемъ, си има своята история. Да отбулимъ едно кюшенце отъ нея *).

Още Петръ Великий посѣгналъ върху най-сжщественното орж-
дие на писанието. Въ 1701 г. той издалъ долния указъ: „Калугери-
тѣ немогатъ да пишатъ никакви писма въ келинтѣ си; тѣ немогатъ
да държатъ мастию и хартия въ своитѣ кѣли, но въ трапезарията
ще има опредѣлено мѣсто за писачие и то съ позволенieto на на-
чалника имъ“.

По-сетнѣ, на 25 януарий 1721 г. бѣлъ издаденъ правилникътъ
на духовната колегия, дѣто имало долното узаконение за цѣлата
русска империя: „Ако нѣкой напише богословско съчинение, то да
го не печата, но да го представи въ колегіума. А колегіумътъ
трѣбва да разгледа, щото да нѣма въ това писание нѣкое прегрѣ-
шение, противно на православното учение“.

До кждѣ може да се продължи празителственото онекунство,
може да се види отъ единъ указъ, издаденъ на 10 май 1744 год.
Св.Синодъ, като разсждава, „че по рафтоветѣ на селскитѣ кжщи
се ваятъ въ мръсотия иконитѣ и така сж одимени, щото ликоветѣ
не се виждатъ; а понеже много чужденци пѣтуватъ и се спиратъ
да пренощуватъ въ селскитѣ кжщи, та могатъ да се присмиватъ;
то по тази причина заповѣдва: свещеницитѣ да заповѣдатъ на се-
ленитѣ и сетнѣ пѣкъ тѣ, а сжщо и ония, ще се испращатъ отъ ар-
хиерейскитѣ дожове за нагледание на черковното благочиние, да
гледатъ, щото селенитѣ да държатъ въ пълна чистота иконитѣ си,
често да ги измиватъ и да имъ избърсватъ праха, а окаденитѣ ико-
ни трѣбва да подновятъ, както подобава. Ако пѣкъ на нѣкои икони
изображенията се никакъ не познаватъ, то тѣ да се взематъ отъ
енорийскитѣ свещеници и да се поправятъ споредъ правилата на
светитѣ отци“.

II

Другото окръжно № 1165 отъ 4 февруарий т.г. опредѣля усло-
вията, при които се позволява отварянieto на нови училища. Отъ
сега нататъкъ, за да се отвори нѣкое училище, трѣбва инспекто-
рътъ да се е лично увѣрилъ, че има готово училищно здание, кое-
то да отговаря на всички педагогически и хигиенически изисквания,
и че сж набавени чинове, масл. столове, черни дъски и въобще
всички училищни потребности.

Виждате, че г. Вазовъ не се шегува. Човѣкътъ си кара рабо-
тата сааламъ. Току-така не отваря училище, до като се не увѣри,
че то е спретнато и сфабрикувано и само съ тревога ожидава него-
вото разрѣшение. Представете си, каква блажена картина: каситѣ
на нѣкоя дребна селска община прѣщатъ отъ алмази; селенитѣ се
чудятъ, какво да праватъ толкова съкровище и пай-подиръ рѣша-
ватъ да отворятъ едно школо съ всичкитѣ му тертици; не липсватъ

*. Съобщенията правимъ по книгата „Очерки исторіи русскои цензуры“ отъ
А. М. Скабичевски, стр. 1, 5, 12 - 13.

въ него нито педагогически, нито хигиенически изисквания. Нито пъкъ нѣкоя училищна потреба — всичко е въ редъ. Тогава отиватъ селенитѣ при г. Вазова, отъ далечъ му се кланятъ до поясъ и го молятъ: г. министре, ти баща, ти майка, разрѣши ни да си отворимъ школо. Ученлюбивия министръ издава окръжно № 1165 и като види, че то е изпълнено точъ въ точъ, издава своето поетическо благоволение.

Но възможна е и опака картина, стига окръжното да хвърли единъ строгъ ретроспективенъ погледъ. Много ли отъ съществуващитѣ училища отговарятъ на изискванията въ окръжното? Кой знае колко сж такива богати училища! Но по-добръ е да се не отварятъ никакви училища, щомъ тѣ не удовлетворяватъ условията на г. Вазова. Тогава да се затворятъ всички училища и г. Вазовъ ще почне да съзижда нови съ всичкитѣ имъ удобства. Блазѣ на бѣдещето поколение!

Ботевия „тиранъ развратенъ“ надали би исхитрувалъ нѣщо по-мъдро отъ распоредбитѣ на г. Вазова.

Тъкмо на време се появи речта на г. Вайганда. И усмихна се нашитѣ шовинисти, възликуваха и нѣмаше граници тѣхната радостъ. И съ заразителността на прозѣвката разпрѣсна се шовинистическата зараза: нѣма за нея карантини! „Отъ урва на урва и отъ върхъ на върхъ“ (урви и върхове изъ вѣстникарскитѣ колонии!) се разнесе вѣкътъ: „Македония е българска!“ Като че ли нашитѣ шовинисти сж се съмнѣвали до сега въ това и като че ли г. Вайгандъ имъ е казалъ нѣщо ново. Но нито едното, нито другото е истина. Г-да шовиниститѣ сж народъ, вѣрующъ въ „завѣтнитѣ идеали за цѣлокупна България“, а г. Вайгандъ нищо особено не е казалъ.

Той се занимава главно съ фонетика и по това надали се много различава отъ прочутитѣ учени професори въ нашето висше училище. Той — както се вижда отъ сказката му — не е нито дълбокъ, нито собствено учей. Речта му напомня една обикновена журналистическа статия.

И въ нея той си служи съ два аргумента, за да предаде Македония така щедро и беззавѣтно на България. Първия аргументъ е говорътъ на болшинството отъ македонското население, който бѣе по-близъкъ до българския езикъ, отколкото до сръбския. Втория аргументъ е численото преобладаване на българския елементъ.

Ний нѣма да разглеждаме, до колко върви сж тия аргументи, ний ще ги вземемъ такива, каквито ни сж дадени. Еднакъвъ, дж напълно еднакъвъ говоръ не е резонъ, щото една страна да бѣе „присъединена“ къмъ друга. Ако хората се годѣха по говора, швейцарската федеративна република отдавна трѣбваше да бѣде погълната отъ околнитѣ си държави, сѣвероамериканскитѣ щати отдавна трѣбваше да исчезнатъ отъ земното лице като самостоятелна държава, пъкъ Австрия — да бѣ се вече изгубила въ тѣрбуха на Бисмарка, като Пона во чревѣ китовѣ. Днеска държавитѣ съ различни интереси искатъ самостоятелно съществуване и никакъ не се ръководятъ отъ „говора“.

Втория аргументъ на г. Вайганда е още по-слабъ. Ето го:

„Всичкото население на Македония възлиза на 2,275,000 души.

I. 1,200,000 славяни

II. 220,000 гърци

III. 90,000 испански евреи

IV. 70,000 аромъни (цинциари)

Останалитъ 695,000 сѣ турци, албанци, татари, мохаджирѣ и др. народности. Значи, славянитъ иматъ абсолютно болшинство.

Отъ тѣзи 1,200,000 славяни 800,000 души сѣ българи и признаватъ за свой духовенъ глава българския екзархъ въ Цариградъ; нѣщо около 100,000 души сѣ мохамедани или — другоиче нарѣчени — помъци, а останалата частъ признаватъ гръцкия патриархъ и се числятъ къмъ гръцката партия, на може да сѣ и сѣ сръбски духъ“ (Преводътъ на д-ръ Ср. Дановъ, Шуменъ стр. 24).

Отъ тия свѣденія,—ако ги приемемъ за безпогрѣшни, при всичко че г. Вайгандъ не ни казва источницитъ си, — се вижда само, че славянитъ, а не българитъ иматъ абсолютно болшинство. А българитъ съставляватъ само малко повече отъ една трета частъ (800,000 на 2,275,000) отъ всичкото македонско население. Тъ иматъ само едно относително болшинство. Защо тогава се разскачаха и разиграха нашенскитъ шовинисти? Ами че една такава страна, въ която никоя народност нѣма абсолютенъ превѣсъ, е тъкмо сгодна за една независима федеративна република, а не за пригѣняние къмъ друга държава, па била тя даже българската държава.

Знаемъ, че шовиниститъ ще гракнатъ като черни гарги отгорѣни съ виковетъ: „Но, Македония е наша“! Никакъвъ резонъ не може да вразуми тази пасмина. Ваша е, ще викнемъ и ние, ваша е, но само въ смяхнатитъ ви декламации. А въ дѣйствителностъ — султанския фесъ е захлюпенъ на Иринъ-пиринъ планина! И до когато вий потривате самодоволно рѣцъ, подщрекнати отъ единъ господинъ Вайгандъ, до когато вий се зѣбите на сърби и гърци, — „вашата“ Македония ходи съ раздрана и кървава кошуля.

Ирония на историческата дѣйствителностъ! До като шовиниститъ — български, сръбски, гръцки — дѣлятъ населението въ Македония на враждебни лагери и го истощаватъ въ безплодни взаимнострѣбления, — това население стои безпомощно свързано въ кафеза. Съ своя шовинистически лай патриотаритъ пречатъ за освобождението на Македония. И тази пречка е толкова по-голѣма сега, когато се създава истинското революционно освободително движение! Ето защо македонския Таенъ Революционенъ Комитетъ третира шовиниститъ като истински народни врагове, наравно съ агаритъ.

А, господа шовинисти! Замѣтахъ крака преди да възсѣднатъ. Още не освободили Македония и вече я прогласиха за българска. Това би било до припадъкъ комично, ако не бѣше тъй безкрайно печално... Не, господа патриотари, днеска Македония не е нито българска, нито сръбска, нито гръцка, а е турско-султанска! Каква ще бѣде тя утрѣ? — Оставете я сама да си решава! Не забравяйте, че преди да бѣде на тогова или на оногова, Македония е на македонцитъ.

Ако не знаехме, че вашитѣ тайни възделения почиватъ на дяволскитѣ рога, ако вѣрвахме, че поне за минутка вий сте способни безкористно да мислите за „македонскитѣ братя“, — ний бихме ви по-молили да не повдигате буря въ тъй нарѣченитѣ национални марази, за да не поженете ураганъ. Но анатомитѣ отдавна сж доказали, че сивото вещество въ мозъцитѣ на шовиниститѣ е искълвано отъ мѣнастирскитѣ врани.

Г. Б.

Нови книги и списания, постѣпили въ редакцията:

Л е с с и н г ъ , отъ М. М. Филиповъ. Прев. отъ руски Ж. Димитровъ. Цѣна 1 левъ. Варна 1898 год.

А Л и н к о л и н ъ , освободителъ на робитѣ въ Америка, отъ А. В. Каменски. Прѣв. М. Московъ. Цѣна 60 ст. Търново 1898 год.

Б о л я р и н ъ О р ш а , отъ М. Ю. Лермонтовъ. Прев. Стоянъ М. Поповъ. Цѣна 30 ст. София 1898 год.

И з ъ А л г е б р а т а . Разложение за IV классъ. Състави Г. Ив. Хесапчиевъ. Цѣна 40 ст. В.-Търново 1898 год.

П р о с т у д а т а и нейната роль при разболяването отъ Д-ръ Ст. Г. Тончевъ. Цѣна 20 ст. Ст. Загора 1898 год.

П и е р ъ и Ж а н ъ , романъ отъ Гюи де Мопасанъ. Прѣвели отъ френски: Б. А. и Д. К. Цѣна 1.20 лева. Руссе 1898 год.

У с т а в ъ на женскій клубъ въ гр. Пловдивъ. Пловдивъ 1898 год.

Х р о н о л о г и я на политическата история, цивилизация и литература въ всички времена и народи, отъ В. Шлезингеръ. Превелъ и допълнитъ Ив. Денчевъ. Цѣна 1 левъ. Габрово 1898 год.

П ъ р в а л ю б о в ъ (повѣсть) отъ Ив. С. Тургеневъ. Прѣвелъ отъ руски Д. Д. Кръстевъ. Цѣна 70 ст. Вратца 1898 год.

М а г н и т ъ на науката, съставилъ и издалъ Хр. Мадларовъ. ч. ч. I, II и III. Ломъ 1898 год.

С ц е н а , какъ единъ мужикъ изхранилъ двама генерали. По Щедрина стѣкмили К-нѣ. Цѣна 15 ст. Севлиево 1898 год.

С ц е н а , майсторъ Гочо-Зюлягътъ, Проичо-Гурбета, сватътъ Нейчо-Чукътъ и Ганчо-Гайлето — празнуватъ 1-й Май. стѣкмили К-нѣ. Цѣна 10 ст. Севлиево 1898 год.

Сравнителенъ Етимологически рѣчникъ на Български языкъ. Съставилъ Г. В. Поповъ, учителъ въ Старо-Загорската Дѣвическа Гимназия. Отдѣлъ I-й, книжка втора. Цѣна 50 ст. Ст. Загора 1898 год.

З н а ч е н и е на авторитета въ възпитанието отъ Н. А. Добролюбовъ. Прѣводъ отъ оригинала. Вратца 1898 година. Цѣна 35 ст.

П р а в о Д ѣ л о , мѣсечно общественно-педагогическо списание,

ОБЪЯВЛЕНИЯ

— о «(ш)» —

Практичный подарок дѣтямъ для изученія русскаго языка!

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЫ

„ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“

Два русскіе еженедѣльные иллюстрированные журнала

ХV Г. ДЛѢ ДѢТЕЙ И ЮНОШЕСТВА ХV Г.

Основанные С. М. Макаровой

ИЗДАВАЕМЫЕ СЪ УЧАСТИЕМЪ ИЗВѢСТНЫХЪ РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ, ПЕДАГОГОВЪ И ХУДОЖНИКОВЪ.

Быть товарищемъ, собесѣдникомъ и руководителемъ молодыхъ читателей, давать имъ разумное, полезное и, вмѣстѣ съ тѣмъ, интересное и самое разнообразное чтеніе, расширять кругъ ихъ знаній, содѣйствовать развитію у нихъ любознательности и пытливости, развлекать ихъ, поучая, дополнять, освѣжать и оживлять работу школы и дополнять возможные пробѣлы въ школьномъ образованіи — вотъ цѣль „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“. Эту цѣль оно преслѣдовало строго въ теченіе пятнадцатилѣтняго своего существованія и намѣрено преслѣдовать и впредь, въ новомъ подписномъ году изданія, какъ еженедѣльный журналъ (двадцать второмъ со времени основанія этого изданія).

„ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“ издается въ видѣ двухъ совершенно самостоятельныхъ журналовъ, изъ которыхъ одинъ для младшаго возраста, другой — для стараго.

а) „ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“

иллюстрированный еженедѣльный журналъ для дѣтей млад. возраста
(отъ 5 до 8 лѣтъ)

помѣщаетъ занимательныя разказы для маленькихъ дѣтей со множествомъ рисунковъ, коротенькія повѣсти, сказки, стишки, басни, разказы изъ священной исторіи, легкія повѣсти изъ жизни животныхъ и растений, очерки путешествій, первоначальное чтеніе, азбуку, наглядное обученіе, мелкія статьи по всѣмъ отраслямъ знаній (всѣ эти статьи печатаются крупными шрифтами), юмористическіе разказы, анекдоты, игры, театральныя пьесы, музыкальныя произведенія для маленькихъ дѣтей и пр.

всѣ статьи богато иллюстрированы.

ДАРОВЫЯ ПРЕМІИ:

Библиотечка Задушеваго Слова
Полная серія изъ шести книжекъ съ раз-
красочными, хромофотографированными

б) „ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“

иллюстрированный еженедѣльный журналъ для дѣтей стар. возраста
(отъ 9 до 14 лѣтъ).

будетъ помѣщать, какъ и до сихъ поръ, большіе разказы со множествомъ рисунковъ, короткія повѣсти, путешествія и приключенія на сушѣ и на морѣ, разказы изъ жизни отдѣл. народовъ, историческіе разказы и біографіи замѣчательныхъ людей, разказы изъ географіи и естественныхъ наукъ, популярныя, занимательно и живо написанныя статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ и знаній, стихотворенія, театральныя пьесы, игры и занятія на все время года, задачи, ребусы, загадки и т. н.; ноты, особыя задачи на премію и т. н.

всѣ статьи богато иллюстрированы

ДАРОВЫЯ ПРЕМІИ:

Библиотека знаменитыхъ писателей для юношества.

картинками, въ изящномъ и оригинальномъ форматѣ, а именно:

1. *Мои игрушки*. 49 маленькихъ рисунковъ. 2. *Звѣринецъ*. Изображеніе 28 животныхъ. 3. *По желѣзной дорогѣ*. Маленькій разсказъ съ 9. рис. 4. Букви, пѣсни и картинки. 5. *Сказки въ картинкахъ*. 6. *Котъ въ сопкахъ*. Старая сказка въ новомъ изложеніи, съ 21 рис.

Кромѣ того всѣ подписчики получаютъ:
7. Дѣтскія моды „Задушевнаго Слова“
8. Педагогическій листокъ, для родителей

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годъ (52 выпуска со всѣми приложеніями и преміями), съ пересылкой въ Болгарію 22 фр.

Первая серія, состоящая изъ следующихъ четырехъ, иллюстрированныхъ, вполне законченныхъ сочиненій.

1. *Куперъ*. Шпіонъ, съ рис. Андріолли. 2. *Вальтеръ Скоттъ* Квентинъ Дурвардъ, томъ I съ рис. худ. Адри-нъ-Маріе, Делора, Тайлора и др. 3. *Куперъ*. Звѣробой съ рис. Андріолли. 4. *Вальтеръ Скоттъ*, Квентинъ Дурвардъ томъ II.

Кромѣ того всѣ подписчики получаютъ:
5. Календарь для учащихся съ записною книжкою на 1898 учебный годъ.
6. Дѣтскія моды „Задушевнаго Слова“
7. Педагог. Листокъ. Для родителей.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годъ (25 выпуска со всѣми приложеніями и преміями) съ пересылкой въ Болгарію 22 фр.

Разсрочка платежа допускается: при подпискѣ 6 фр, и затѣмъ чрезъ каждые два мѣсяца по 4 франка, до уплаты всѣхъ 22-хъ франковъ за каждое изданіе. Съ цѣлью скорѣйшаго погашенія всей подписной платы, платежи могутъ быть производимы и чаще и въ болѣе крупномъ размѣрѣ.

Первые номера на 1898 г. уже вышли въ свѣтъ и рассылаются подписчикамъ.

Подписка на „ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“ принимается у Хр. М. Златоустова, въ гор. Бургасъ (Болгарія) и въ главной конторѣ періодическихъ изданій Товарищества М. О. Вольфъ, въ С-Петербургѣ, Б. Гостиный Дворъ, № 21.

Излѣзе отъ печать:

ИЗЪ ТѢСНИНИТЪ.

ПОВѢСТЬ

изъ съвременный животъ на Българитѣ

отъ А. Лудогоровъ.

Съ предисловіе

ото Янко Сакъзовъ.

Издавать книжарницитѣ на Христо Олчевъ въ София, и Павли Байновъ, въ Шуменъ. Книгата е 8 коли. Цѣна 1 л. 20 ст. Поканитѣ и частнитѣ поръчки се испращатъ до Я. Сакъзовъ София, а г. г. книжаритѣ се отнасятъ до издателитѣ въ София и Шуменъ.





ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЪ

XIV
ГОДЪ ИЗДАНИЯ
1898 г.

Н О В Ъ

XIV
ГОДЪ ИЗДАНИЯ
1898 г.

иллюстрированный двухнедельный вѣстникъ современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаній.

 за 24 рубля 

безъ всякой доплаты за пересылку премій, подписчики „НОВИ“ получаютъ въ 1898 году, съ доставкой и пересылкою за границу слѣдующія шесть изданій:

1) ЖУРНАЛЪ НОВЬ 24 выпуска въ форматѣ наибольшихъ европейскихъ иллюстрацій	2) Особый иллюстрир. отдѣлъ МОЗАИКА (24 выпуска), составляющій какъ бы самостоятельный журналъ по прикладнымъ знаніямъ, вмѣщающій въ себѣ 16 рубрикъ	3) ЖУРНАЛЪ ЛИТЕРАТУРНЫЕ СЕМЕЙНЫЕ ВЕЧЕРА (Отдѣлъ для семейнаго чтенія) 12 ежемѣсячныхъ книжекъ романовъ и повѣстей.
4) ВОСЕМЬ Переплетен. томовъ полнаго собранія сочин. Н. И. МЕЛЬНИКОВА (Андрея Печерскаго)	5) ЧЕТЫРЕ Переплетенные тома полнаго собранія сочин. ВЛ. ИВ. ДАЛЯ (К. зака Луганскаго)	6) ДВѢ РАСКОШНО Переплетенныя книги, формата in folio, „Живописной Россіи“ посвященныя описанію Москвы и Москов. про- мышлен. обл.

Годовая подписная цѣна за всѣ вышеобъявленныя изданія съ пересылкою за границу **24 РУБ.**

Согласно почтовымъ правиламъ за пересылку двухъ книгъ „Живописной Россіи“ уплачивается только до русской границы. Дальнѣйшая пересылка ихъ производится за счетъ подписчиковъ, причемъ плата за нее взимается на хѣстѣ назначенія по иностранному почтовому тарифу одновременно съ доставленіемъ книгъ.

Разерочка платежа допускается, при чемъ при подпискѣ должно быть внесено не менѣе 6 руб.; остальные же деньги могутъ высылаться по усмотрѣнію подписчика ежемѣсячно, по 3 руб. до уплаты всѣхъ 24 руб. При подпискѣ въ разерочку бесплатныя преміи высылаются только по уплатѣ всей подписной суммы.

Къ свѣдѣнію г. г. новыхъ подписчиковъ, не получавшихъ „НОВИ“ въ 1897 году.

Лица не состоявшія подписчиками „НОВИ“ въ 1897 году и не имѣющія еще первой половины сочиненій Андрея Печерскаго и первой половины сочиненій В. И. Даля, могутъ, подписываясь на „НОВЬ“

въ 1898 году, получить первые шесть томовъ (т. е. томы 1 по 6) сочиненій В. И. Даля, вмѣсто томовъ, выдаваемыхъ въ 1898 году прежнимъ подписчикамъ. Вторая же половина сочиненій, какъ А. Печерскаго, такъ и В. И. Даля, будетъ выдана этимъ новымъ подписчикамъ въ 1899 году, въ чемъ редакция теперь же и принимаетъ передъ ними обязательство.

Новые подписчики на „НОВЪ“ 1898 года, т. е. лица, не бывшія подписчиками на журналъ въ минувшемъ 1897 г., при уплатѣ за 1898 г. 40 рублей, вмѣсто 24 руб., могутъ получить въ 1898 г.:

**всѣ 14 томовъ полного собранія сочиненій Андрея Печерскаго и
всѣ 10 томовъ полного собранія сочиненій В. И. Даля,**

а также и тѣ двѣ переплетенныя книги „Живописной Россіи“, которыя выдавались подписчикамъ въ 1897 году; значить, вмѣсто двухъ книгъ „Живописной Россіи“, они получаютъ четыре переплетенныя книги этого изданія и, вмѣсто 12 томовъ сочиненій А. Печерскаго и В. И. Даля, 24 тома.

Отъ г. г. болгарскихъ подписчиковъ подписка на „Новъ“ принимается: у г. Хр. М. Златоустова въ Бургасѣ (Болгарія) и въ главной конторѣ періодическихъ изданій Товарищества М. О. Вольфа въ С. Петербургѣ (Россія), Гостиный дворъ № 21.

Подробныя объявленія высылаются изъ С.-Петербурга бесплатно по первому требованію.

„РАБОТНИЧЕСКИ ВѢСТНИКЪ“

„Работнически Вѣстникъ“ излиза веднажъ въ седмицата и струва заедно съ „Мѣсечната Притурна“ въ прѣплата: за 3 м. 1.25 ст. за 6 м. — 2.50 ст.; за цѣла година 5 лева: за странство 7 лева:

Абониранieto става направо въ администрацията на вѣстника въ Казанлъкъ или още по-добрѣ и по-сгодно при — Мѣстнитѣ Настоятели.

„НАРОДЪ“

Органъ на работническата социалъ-демократически партия.

Излиза всѣка сѣбота

Абонамента въ прѣплата :

За въ България за година 8 лева

„ 6 мѣсеца 4 „

„ 3 „ 2 „

За въ странство „ година 10 „

Абониранieto се смѣта всѣкога отъ началото на всѣко тримѣсечіе и става направо въ редакцията му въ София и въ пощенскитѣ станции на Княжеството.

ГОД. II.

ЮНИЙ

КН. VI.

НОВО ВРЕМЕ

МЪСЕЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

На

УМСТВЕННИЯ И ОБЩЕСТВЕННИЯ ЖИВОТЪ.



ПЛОВДИВЪ

Централна Печатница

1898.

ПРУДОНЪ, КАТО ИДЕОЛОГЪ НА ДРЕБНАТА БУРЖУАЗИЯ.

Отъ д-ра на философията

М. Филитовъ.

(Продължение отъ кн. IV).

Намѣсто да оцѣни по достоинство баналнитѣ твърдения на Бастиа за „законността на процента върху капитала“, Прудонъ, като се откланя отъ прямия отговоръ, поиска отъ своя противникъ, щото онзи, отъ своя страна, да докаже несъстоятелността на теорията за безплатния кредитъ. Отъ формална гледна точка, Прудонъ, разбира се, е билъ правъ: Бастиа, като се е стремилъ да напечати своитѣ статии въ вѣстника на Шевйо,¹⁾ показвалъ се е, като че иска да опровергне теорията на социалиститѣ и демагозитѣ, а въ сжщностъ, намѣсто опровержение, той се е задоволилъ съ повторение на общеизвѣстнитѣ формули на вулгарната политическа економия. Но ако Прудонъ въ дѣйствителностъ разбираше истинската природа на капиталистическото производство, то, несъмнено, той не би срѣщналъ нѣкоя особна мъчнотия да се срази съ противника върху избраната отъ последния територия.

А какво отговори Прудонъ на своя противникъ?

Преди всичко Прудонъ подчерква своята запознатостъ съ германската философия, като знаеше много добрѣ, че на тази почва Бастиа е съвсѣмъ неспособенъ да каже каквото и да било друго, освенъ глупави шегѣ. По въпросътъ на Бастиа, законенъ ли е процентътъ върху капитала, или не е законенъ? Прудонъ отговори, като се опира върху диалектиката на Хегеля, която Прудонъ, въ ролята си познавачъ на германската философия, често смѣсва съ антиномиитѣ на Канта. Най-простия начинъ да се разреши противоречието, споредъ Прудона, състои се въ това, че ний сме длъжни да внесемъ понятието за различieto. Въпросътъ: законенъ ли е процентътъ върху капитала, или не е законенъ, не допуска само единъ отговоръ. Да, процентътъ върху капитала въ извѣстна епоха се явява законенъ; не, той не е законенъ въ друга епоха. Тука очевидно у Прудона има идея за еволюцията и за смѣняване

¹⁾. Въ миналата статия погрѣшно е напечатано Шове, а на стр. 108, редъ 14 отдолъ (въ прав. 344 стр., 24 редъ отгорѣ) трѣбва да се чете намѣсто: „като се заложи кжщата . . . проценти“ — „не ще може да се взематъ по таквистъ заемни проценти“.

на учрежденията, което показватъ и приведенитѣ отъ него примѣри. Многоженството, казва той, за извѣстна епоха е било законо. тъй като е отстранило общността на женитѣ; сега то се осжда, като противно за достоинството на жената, и се наказва съ заточение въ галеритѣ.

Тѣй сѣщо, казва Прудонъ, да се взиматъ проценти въ извѣстна епоха е било законо и справедливо, „тъй като въ онова време централизацията на кредита и размѣната още не бѣ възможна.“ Сега процентътъ не е законенъ, понеже централизацията стана нужда на времето. „Азъ казвамъ, притуря Прудонъ, че обществото е длъжно да ми достави безпроцентенъ кредитъ и погашение. Процента азъ наричамъ кражба.“

И така, доказателствата на Прудона се свеждатъ къмъ следущето :

1) Процентътъ нѣкога е билъ законо и справедливо учреждение, а именно, до като не бѣ възможна централизацията на кредита.

2) Сега такава централизация е възможна и тя се стреми къмъ бесплатния кредитъ.

3) Следователно, сега процентътъ е незаконенъ и е равносильнъ на кражба.

Ясно е, че Прудонъ бѣше длъженъ да докаже второто отъ приведенитѣ положения, а именно, че наистина е настѣпилъ историческия моментъ, когато обществото има силата и срѣдствата, които му позволяватъ да дава на всичкитѣ свои членове безплатенъ кредитъ. Ний знаемъ, че Бастиа, за да докаже законността на процента, бѣше измислилъ нелѣпата фикция, споредъ която всѣки капиталистъ създава съ собственния си трудъ кредитиранитѣ нему капитали, ужъ подобно на човѣка, който кредитира на другигу брѣдва, направена отъ самия ѝ собственникъ. Намѣсто да покаже на Бастиа, че такава фикция само заплита въпроса, Прудонъ искава мисли, които се свеждатъ къмъ това, че длъжницитѣ „никакъ не се нуждаятъ отъ услугитѣ на кредиторитѣ.“ „Въображаемата услуга, правена отъ кредитора, зависи единствено отъ злата воля и неопитността на обществото. Кредитътъ, който съществува въ съвременното общество, прилича на кредита, който морския пиратъ оказва на роба, когато му дари свобода срѣщу откупъ.“ „Азъ протестирамъ, казва Прудонъ, противъ вашия кредитъ съ 5%, защото обществото има силата и, следователно, длъжно е да ми достави кредитъ съ нула проценти, а ако то ми го отказва, то азъ обвинявамъ обществото, както и васъ, въ кражба; азъ казвамъ, че обществото се явява съучастникъ, укривателъ на кражбата.“

Бастиа сравнява заема съ продажбата; на тсва Прудонъ възражава, че, напр., шапкаринътъ получава за своитѣ шапки тѣхната стойностъ, — не повече, и не по-малко; но капиталистъ, който дава въ заемъ, получава повече отъ първоначалния капиталъ.

Именно туй възражение на Прудона, което на пръвъ погледъ се показва доста вѣско, искава на явѣ, че той е билъ далечъ отъ

да види, истинския источникъ на капиталистическата печалба и да разбере смисъла на капиталистическата размѣна. И наистина, именно по поводъ на туй сравнение заема съ продажбата, Прудонъ би трѣбвало да си зададе следующия въпросъ. Ако шапкаринътъ продава шапките по тѣхната дѣйствителна стойностъ, то по какъвъ начинъ, въобще, е възможно да се извлече печалба изъ продаванитѣ стоки? По какъвъ начинъ е възможно капиталистическото натрупване и може ли то да се отождествява съ онова на лихварскитѣ проценти? Но тъй да се туря въпроса е било възможно само при условието да се анализира процесътъ на производството; като се върти въ сферата на размѣната продукти срѣщу продукти, или макаръ на продукти срѣщу пари и на пари срѣщу продукти, не е било възможно даже да се доближи до правилното решение на задачата.

При тѣкава неясностъ въ основнитѣ понятия, не е чудно, че искусната диалектика на Прудона не му е помогнала да излѣзе изъ массата противоречия и затруднения.

Като туря законитѣ на размѣната на чело на своята теория, Прудонъ придава съществено значение на развитието на размѣната на капиталѣ, съглеждайки въ това даже същността на капиталистическия прогресъ. На туй Бастиа възрази, че Прудонъ смѣсва следствието съ причината, която ускорява тѣхната циркулация. Репликата на Прудона въ тоя случай е съвсѣмъ слаба. Той казва, че е готовъ да признае, подиръ учителя на Бастиа — Сея, че всѣко премѣстване на стойността само по себе си вече създава стойностъ и че въ тоя смисълъ търговецътъ и банкеринътъ заслужаватъ възнаграждение. Но това, споредъ Прудона, само потвърждава неговия собственъ възгледъ на циркулацията на капитала.

Причина на богатството, казва Прудонъ, се явява не капиталътъ, но циркулацията на капитала, оня родъ услуги, продукти, стоки, стойности, имоти, който въ политическата економия се нарича движение или циркулация, и че, въ същностъ, „съставлява цѣлото съдържание на економическата наука.“ За тази услуга ние плащаме на тогова, който я прави; но ние утвърждаваме, че ако се говори за капиталѣ въ същия смисълъ на думата, или за паритѣ, тогава отъ обществото зависи да ни позволи да се ползуваме съ тѣхъ и при туй безплатно. „Разбирате ли вие сега, — възкликва Прудонъ, — гдѣ се намира истинския центъръ на тежестта въ социалния въпросъ“.

И тъй, споредъ Прудона, капиталътъ, въ смисълъ на средства за производство и даже на средства за циркулация, несъмнено прави „услуги“, които искатъ „таквосьъ също възнаграждение, както и услугата на земледѣльца и лозаря.“ Друга работа представлява паричния капиталъ или „капиталътъ въ собственния смисълъ“ на думата.“ Тоя последния се ползува отъ процента само въ силата на туй, че обществото допуска „лъжата и ограбването.“

Като показва такова „глубоко“ разбиране същността на социалния въпросъ, т. е. като смѣси съ него единъ твърдѣ

частенъ и сравнително третостепененъ въпросъ за борбата съ лихварството, Прудонъ се мъчи да оправдае себе си отъ хвърления му отъ страна на Бастиа укоръ въ туй, че той, Прудонъ, ужъ искусственно възбужда страститъ, разгледвайки работниците и капиталиститъ, като два антагонистични класа. „Вие напразно се мъчите, казва Прудонъ на своя оппонентъ, като се силите да ми докажете съ примѣри, че всѣки работникъ до извѣстна степенъ е тъй сжщо капиталистъ и се занимава съ дѣлото на капитализацията, т. е. кара да му плащатъ проценти. Кой ли можеше нѣкога да отрича това! Кой ви каза, че опова сжщото, което ние признаваме справедливо по отношение на капиталиста, ще бѣде отхвърлено отъ насъ по отношение работника?“

Така че, не само не обори баналноститъ, изказани отъ Бастиа относително работниците, които ужъ произвождатъ за себе си средства за производство и получаватъ предприимаческа печалба отъ своята работа, — Прудонъ съ двѣтѣ си ржцѣ се подписва подъ тая теория, която не може да различи наемния фабриченъ трудъ отъ труда на самостоятелния занаятчия. Подиръ това не е мъчно да се сѣтимъ, колко проницателенъ трѣбва да бѣде анализътъ на стойността, или нейното парично изражение — цѣната у Прудона.

„Ние знаемъ, — казва Прудонъ, — че стойността на всѣка стока или услуга, при сегашнитѣ обстоятелства, може да бѣде разложена на следуюцитѣ съставни части: 1) Сурови материали. 2) Погашение на средствата за производство и прехранване. 3) Работна плата. 4) Процентъ отъ капитала.“

Това е все сжщото, което поддържаше Бастиа, това е оная сжщата бухгалтерска гледна точка, която распредѣлява работническата плата на всѣка единица на произведената стока съ цель да докаже, че работническата плата, а зъедно съ нея и печалбата, е елементъ на цѣната: като че качванието или паданието цѣната на стоката се опредѣля не съ туй, що струва производството въ свързка съ конкуренцията, а „съ желанието“ на отдѣлния капиталистъ да получи по-голѣма или по-малка печалба, или да плаща на работника повече или по-малко отъ среднята норма*)

Споредъ Прудона, социалния въпросъ се свежда къмъ унищожението на четвъртата изъ посоченитѣ съставни части на цѣната, а именно процентътъ за капитала. Но колко смѣтно си представлява той природата на тоя процентъ, показва вече твърдението на Прудона, че „даже всички работници сж испаднали въ грѣха на лихварството.“ Но истинската мисль на Прудона още по-добрѣ се изказва въ следующото предизвикване, хвърлено отъ него на противника.

„Явява ли се неравенството на капиталистическата печалба основна причина на физическото, моралното и интелектуалното алополучие.“

*) Ср. моитѣ статии: „Социологическиятъ идеи на К. Маркозъ.“ „Научное Обозрѣніе“ 1897, № 1—4.

Ето въ какво се състои сжщинския секретъ на Прудона! Неговия „работникъ“ това не е пролетарий, а дребенъ собственникъ, владѣтель на неголѣми средства за производство, занаятчия, дребенъ землевладѣлецъ. За такъвъ маничекъ буржуа въпросътъ за неравенството на капиталистическата печалба е, наистина, въпросъ за животъ и смъртъ. Едрия капиталъ заплашва го съ крайне погубване, истивка го постепенно ту отъ единъ, ту отъ други клонъ на производството, а едно отъ най-моцнитѣ орѣдия на този едъръ капиталъ се явява евтиния кредитъ. Да се очудваме ли на туй, че идеологията на дребната буржуазия издига въ принципъ абсолютно-то равенство на печалбитѣ и равенството на условията на кредита за всички, изобщо предприемачи и производители?

Разбира се, не съ такива доводи можеше да се измѣсти отъ позицията противника, който е твърдѣ лекомисленъ, но не е лишенъ отъ французско остроумие.

Бастиа угади едно отъ най-слабитѣ мѣста въ аргументацията на Прудона. Въ сжщото време, когато Прудонъ водѣше препирня съ Бастиа, случи му се да се защитава отъ нападението на много по-опасни противници, а именно на Луи Блана и на Пиера Леру. Прудонъ отъ своя страна нахвърли се съ ожесточение върху „авторитетния“ държавенъ социализмъ, съглеждайки въ него нова форма деспотия. Отъ туй се и възползува Бастиа. „Какъ, — казва той въ своя новъ отговоръ на Прудона, — вие си въображавате, че отмахнахте фикцията за държава и сжщото време вие туряте на нейно мѣсто фикцията за обществото, и това общество се надарява отъ васъ съ властъ, която е необходима за декретирването на безплатния кредитъ.“

Прудонъ пакъ отбѣгва прекия отговоръ, но тука напуца почвата на философията и се обръща къмъ историята. Той чете лекция, въ която се опитва да изследва историческото произхождение на процента. Споредъ мнѣнието му, источника на процентнитѣ заеми била морската търговия, а именно тѣй наречения бодмерейний договоръ, който представлява, въ сжщностъ, единъ видъ осигураване.¹⁾ Повече отъ съмнително е, че такъвъ е билъ дѣйствиелния источникъ на процента. Въ туй историческо посочване на Прудона основателно е само твърдението му, че, при неразвито капиталистическо производство, височината на процента въ значителна степенъ зависи отъ риска, на който се подхвърлятъ по-голѣмата частъ отъ търговскитѣ и промишленнитѣ предприятия, така че голѣмия процентъ се явява единъ видъ премия за осигураване. Нѣма съмнѣние, затѣва, че намалението на риска въ предприятията и увеличението на обществената безопасностъ, подобренито на пѣтищата за съобщение—всичко това докарва намаление на онаа глав-

¹⁾ Франц. *contrat à la grosse*. Бодмерей има источника си въ гръко-римското *foenus nauticum*, условенъ заемъ, при който длъжникътъ отговарялъ за капитала и процентитѣ само при условието, че предметътъ, сръщу който е даденъ заема, благополучно свърши морското пътуване.

но частъ отъ капиталистическата печалба, която съставляваше по-напредъ премия за осигуряване; да се смѣсва тая частъ съ всичката печалба на капиталиста, който произвежда стоки, това е груба погрѣшка, която показва неразбиранieto на истинския источникъ на капиталистическото натрупване. Въпросътъ за намалението на лихварския процентъ, въ висока стѣпенъ важенъ за дребнитѣ собственици и дребнитѣ производители, въ едрото производство почти се отмахва, тъй като на голѣмитѣ предприемачи въ Франция, въ Англия, въ Холандия и сега вече е достѣпенъ кредитъ съ не повече отъ 2⁰/₀ годишно. Такова намаление, разбира се, не можеше да остане неизвѣстно за Прудона, макаръ кредитътъ въ негово време и да не бѣше тъй евтинъ, както сега. Но и тоя фактъ бѣ разбранъ отъ него наопаки, тъй като той смѣсваше паричния процентъ съ печалбата отъ капитала. Той не можеше да не види, че намалението на процента неможе да унищожи печалбата; но нему и въ умъ не идвало, че печалбата може да съществува даже при безплатния кредитъ, и че дѣлътъ на капиталиста, въ сравнение съ работницитѣ, може понякога да се увеличи даже при значително намаление на лихвата,—думата е, разбира се, за заемитѣ, съ които се ползватъ голѣмитѣ предприемачи.

Не е чудно, че при такова неразбиране природата на печалбата, Прудонъ е принуденъ да дойде до заключението, че всѣки трудъ възпроизвежда само своята собствена стойностъ. И той не само не се спира предъ тоя изводъ, но даже го смѣта до толкова очевиденъ, колкото и онова положение, че цѣлата нация не може сама себе си да експлуатира. Принципътъ на процента, казва Прудонъ, е сжщото, което е и принципътъ „на чистия продуктъ“ (т. е. на печалбата). Въ силата на тоя принципъ, е възможно съществуването на хора, които живѣятъ „фактически и правомѣрно“ безъ всѣкакъвъ трудъ. За да убеди Бастиа въ „нелѣпостта“ на тоя принципъ, Прудонъ разсжждава така:

„Ако принципътъ на чистия продуктъ е справедливъ за отдѣлнитѣ личности, тогава той е справедливъ и за нацията. И тъй, ако, на примѣръ, ние оцѣнимъ движимия и недвижимия капиталъ на Франция въ 132 милиарда, което ще даде, по 5⁰/₀. 6 милиарда 600 мил. въ година, тогива поне половината отъ французския народъ, ако поиска, може да живѣе, безъ да работи нищо. Въ Англия, гдѣто натрупания капиталъ е много по-голѣмъ, отколкото въ Франция, но населението е много по-малко, само отъ волята на нацията зависи, щото всички, отъ кралица Виктория до последния работникъ въ Ливерпулъ, да живѣятъ като рентиери, расхождайки се съ бастунче въ ржка и скитайки се по митингитѣ. Оттука произтича очевидното абсурдно твърдение, че, благодарение на своя капиталъ, такава нация има по-голѣмъ приходъ отъ оня, който е създаденъ отъ нейния трудъ.“

Но какво нѣщо е капиталъ на цѣлата нация, Прудонъ не си дава трудъ да обясни това. Разбира се, че ако нацията се състои отъ лицата А, В, С и т. н., които получаватъ печалба, трѣбва да

има нѣкакви лица, които даватъ на първитѣ възможностъ да я получатъ. Ако вземемъ цѣлата съвкупностъ отъ предприемачи и работници, тогава, само отъ себе си се разбира, тая съвкупностъ, кръстена съ името нация, не може да получи „повече приходъ, отколкото е създадено отъ пейния трудъ“ ; но това никакъ не е вѣрно за отношенията между двата класа, които съставляватъ казаната група. До колко е наивно представлението на Прудона за капиталистическото натрупване, ясно е отъ туй, че той се опитва да го обясни съ чисто аритметическата теория за сложната лихва, споредъ която, както се знае, даже най-малкия капиталъ въ течението на дълго време може да създаде милиарди : остава ни само да се чудимъ на непредвидливостта на работниците, които, споредъ тая теория, лесно могатъ да станатъ милионери, като турятъ, една рубла въ спестовната каса и като оставатъ да се ползватъ отъ плодетѣ на сложната лихва своитѣ потомци на нѣкое хилядно поколение. Прудонъ си представлява, че господството на капитализма се създава единствено съ даването пари подъ лихва ; това не му бърка да сравнява капиталиста съ графинята Страфордъ, която въ едно прекрасно утро исплдила отъ своитѣ чифлици 17,000 селяни, при което Прудонъ надали ще твърди, че графинята се е занимавала предварително съ лихварство.

Ние виждаме, че Прудонъ се опитваше да намѣри историческия источникъ на процента въ морската търговия на старитѣ народи. Тука той поне стоеше върху почвата на фактитѣ, макаръ и не пълни, и едностранчиво избрани. Но като оправда процента отъ историческа гледна точка, трѣбваше пакъ да го събори ; но тъй като това не може да достигне оня, който не си е обяснилъ природата нито на процента, нито на печалбата, оставаше му да прибѣгне до помощта на притчитѣ и приказкитѣ, и Прудонъ съчини своята извѣстна басня за милионера и пролетария, като я дошълни съ своеобразна робинзонада.

Милионерътъ пада въ водата; пролетарий минава покрай него; милионерътъ моли за спасение; пролетарий иска за тая услуга единъ милионъ. Милионерътъ му припомнява религията, морала, човѣщината. „Вие ще речете, — обръща се Прудонъ къмъ Бастиа, — че религията, моралътъ, човѣщината нѣматъ нищо общо съ процента? Азъ съмъ на същото мнѣние и именно затова осждамъ процента“.

Такава е цѣлата робинзонада, измислена отъ Прудонъ и която трѣбва да покаже, че Робинзонъ, който е създакъ всичкитѣ си оръдия съ труда на своитѣ си ръцѣ, при всичко туй може да стане лихваринъ, който жестоко ограбва новитѣ преселеници, които претърпѣли корабкрушение. На бащата на едно семейство Робинзонъ предлага своята лопата и човалъ семе, като иска за това 99% отъ плода, а за събиранieto на лѣковити трѣви иска, щото дошлия да му даде дъщеря си за наложница. Но ето Робинзонъ се е разболѣлъ и неговата бивша робиня, отъ своя страна, иска процентъ, а именно цѣлия имотъ на Робинзона, и Робинзонъ

отъ отчаяние умира. Макаръ тая робинзонада, наистина, напомнува известни углавни процеси, нерѣдки въ страни, гдѣто случаятъ играятъ първа роля въ живота, но опитътъ да се обясни по тоя начинъ цѣлата тайна на капиталистическото натрупване до толкова е несъстоятеленъ, че надали заслужва оборване. Капитализмътъ ражда множество престѣпления; но да се веди това исклучително отъ разбойничеството, е опитъ съвършено безнадежденъ.

Бастиа възрази на Прудонъ, че двѣтъ негови иллюстрации се отнасятъ до случаи, когато „всичкитѣ закони на политическата економия губятъ силата си“; на това възражение Прудонъ пакъ не намѣри ясенъ отговоръ. Но, за щастие на Прудонъ, неговия противникъ възбуди новъ въпросъ, а именно за туй, какъ се измѣнява печалбата въ зависимостъ отъ уголъмението на капиталитѣ? Това даде на Прудона възможность да пренесе препирнята на друга почва. Бастиа казва, че, съ постепенното порастване на капиталитѣ, абсолютния дѣлъ, който отива въ полза на капитала, се увеличава, когато относителния пѣкъ се намалява,—обратно, по отношение къмъ труда, при порастването на капиталитѣ ужъ се увеличава както абсолютния, така и относителния дѣлъ, който се припада въ негова (на труда) полза.

Доказателствата, които дава Бастиа, сж твърдѣ повърхностни и произволни. Тѣй, намѣсто да докаже, че съ порастването на капиталитѣ, печалбата се увеличава абсолютно, но се намалява относително, той казва, че това „не иска доказателства“. Дѣйствително, не иска: тѣй като Бастиа предварително измислюва случай, когато относителния дѣлъ, който отива въ полза на капитала, намалява се съ порастването на капитала. Като чулъ, вѣроятно, нѣщо за теорията на поземелната рента и като забърка рента съ печалбата, Бастиа избира случай, когато първитѣ 100 фр. отъ капитала даватъ 5%, вторитѣ само 4, третитѣ 3 и т. н. При туй се оказва, че 200 фр. даватъ 9 фр. печалба, т. е. абсолютната печалба се е увеличила, а относителната се е намалила, което и трѣбвало да се докаже. Подиръ това вече, разбира се, не бѣше трудно да се докаже, че „дѣлътъ на труда“ всѣкога расте и относително и абсолютно съ рѣста на капитала; а оттука ново заключение: „за да се намали процента, трѣбва да се увеличатъ капиталитѣ“.

Прудонъ имаше пълно основание да нарече цѣлото това разсѣждане „глупава мистификация“. За жалость, и този пътъ той не се ограничи съ раскрытието шарлатанството на Бастиа, но, отъ своя страна, направи едно пресмѣтане, до толкова фантастично, че даде на противника въ рацѣтъ ново оръжие.

Прудонъ преди всичко си тури за цель да докаже, че порастването на капитала не всѣкога намалява процента. За доказателство той разгледа положението на французската банка. Капиталътъ на банката съставлявалъ въ това време 90 милл. франка. Процентътъ условенъ между банката и държавата, съставлявалъ 4% въ годината: това дава, казва Прудонъ, 3.600.000 фр. въ годината. Акциитѣ на французската банка номинално струватъ 1000 фр. и да.

ватъ 40 франка приходъ; но на бурсата цѣната имъ достига 2400 фр. и лесно могатъ достигна до 3000 фр. Това означава, казва Прудонъ, че капиталътъ на банката, намѣсто 4 процента, дава 8 или даже 12 процента.

И така, казва той, финансовия механизъмъ даде възможность до оперира съ 90 милл. тѣй, че като да сж биле наистина 400 или 450 милиона.

Ако се туримъ на гледната точка на Бастиа, тогава ще излъзне, че кредитнитѣ операции, които сж увеличили бурсовата стойность на книжата, заедно съ туй сж увеличили процентътъ отъ 4 на 8 или на 12 — като че ли процентътъ, исплащанъ по купонитѣ, пораства пропорционално съ курса на книжата. Да обори такава една теория, разбира се, Прудонъ сполучва.

Прудонъ забелѣзва, че видимото увеличение на капитала на французската банка достига по следующия начинъ.

За да се избѣгне мжчното пренасяние на металическата монета, банката пуска билети (billets de banque), съ които исплаща полицитѣ, препращанията, чековетѣ и т. н. Банковитѣ билети сж двойно обезпечени: съ металическата монета, която се намира въ касата на банката, и съ цѣннитѣ книжа, които се намиратъ въ нейния портфель, и за това ги даже предпочитатъ предъ металическата монета.

„Ако говоримъ абсолютно, — забелѣзва Прудонъ, — банката може да се мине съвсѣмъ безъ капиталъ и безъ налични пари“; за това стига да си въобразимъ, че владѣтелитѣ на банкови билети никога не ще помислятъ да ги размѣнятъ на злато. Прудонъ, обаче, вижда че практиката далечъ не се съгласява съ теорията. Но това насъ тука не ни интересува. Презъ времето, когато се увеличава пусканието на билетитѣ, казва Прудонъ, процентътъ пада. Ако, напр., капиталътъ на банката съставлява 90 милл., а билетитѣ сж пуснати на 112, тогава фиктивния капиталъ (22 милл.) съставлява приблизително $\frac{1}{4}$ отъ дѣйствителния (90 милл.) и процентътъ трѣбва да падне отъ 4 на 3. Съ туй достатъчно се оборватъ твърденията на Бастиа. Прудонъ не се задоволява съ туй, а се опитва да докаже, че сжщия принципъ може, най-сетнѣ, да докара пълното унищожение на процента.

Банката, казва той, като постоянно пуска билети, натрупала е вече 431 милл. франка златни. Това страшно натрупване на металическата монета е най-блѣскавото доказателство за необходимостта отъ безплатенъ кредитъ.

Капиталътъ на банката, казва той, съставлява 90 милл. „Въ касата се намиратъ днесъ, 31 декемврий 1849 год., 431 милл.“. Суммата на пуснатитѣ банкови билети е 436 милл. Къпиталътъ на банката стана почти петъ пѣти по-голѣмъ; условенния процентъ е $4\frac{1}{5}\%$, следователно, банката трѣбва да дава сега пари по $\frac{4}{5}\%$ ¹⁾.

Като дойде, по такъвъ начинъ, до заключението, че чрезъ пус-

¹⁾ У Прудона е $\frac{3}{4}\%$, но това е очевидна погрѣшка, макаръ това число на всѣкъ по-натѣтъкъ се повтаря у него.

сканието на билети, банката фактически вече намали процента отъ 4 % до $\frac{4}{5}$ % и че, следователно, банката просто граби своитѣ длъжности. Прудонъ си въображава, че социалния въпросъ е решенъ окончателно. Тука именно той развива своята теория за капитала, която въсхити неговия нѣмски поклонникъ, Мюлбергера, но не съвсѣмъ добръ усвоена отъ тоя ученикъ на Прудона.

Прудонъ, наистина, казва, че за обществото „чистия продуктъ съвпада съ валовия и че, сѣщо тѣй, капиталътъ за обществото е тождественъ съ продукта. Само въ частното ступанство капиталътъ се отличава отъ продукта. „И тѣй, казва той, ако процентътъ на наличнитѣ пари падне до $\frac{3}{4}$ %, т. е. до нула, тѣй като $\frac{3}{4}$ % е само възнаграждение за трудоветѣ на банката, тогава и процентътъ на стоката ще падне до нула, а подирѣ, по аналогия на принципитѣ и фактитѣ, той ще бѣде до нула и за недвижимитѣ имоти. Поземелната рента и наемната плата за недвижимъ имотъ трѣбва да преведатъ къмъ исплащанието на погашението (amortissement). Мислите ли вий, почитаемий господине, пита Прудонъ противника си, че туй ще побърка да живѣемъ въ къщи и да обработваме полетата? Тази теория, провъзгласена отъ д-ра Мюлбергера за гениална, най-добръ доказва, че Прудонъ смѣсваше процента по кредитнитѣ операции съ рентата и съ капиталистическата печалба, а следователно, еднакво не разбираше природата на всички тия економически категории. Ако да знаеше той, че рентата и печалбата могатъ да привишатъ банковия процентъ въ много пѣти и че сѣщитѣ тия акционерни дружества, които лесно заематъ пари 2 %, винаги получаватъ отъ своитѣ индустриални предприятия 10, 20, а и по нѣкога и 50 % печалба, тогава, разбира се, не щѣше да може да утвърждава, че предоставянието на всички безплатенъ кредитъ съ едно драскване на перото ще унищожи и рентата, и всички видове печалба.

Прудонъ увѣрява, че неговата „радикална реформа“ може да му даде сюжетъ за „десетина голѣми тома“, и като за опитъ наема се да докаже, че француския народъ плаща на банката не 40 милиона условени проценти, но 1600 милиона. Доказателството е следующето. Като приемамъ суммата на ипотечнитѣ заеми въ 12 милиарда, полици въ 6 милиарда, командитния дългъ (т. е. на дружествата на вѣра) въ 2 милиарда и държавния дългъ въ 8 милиарда, ще получимъ всичко 28 милиарда. „Това е дългътъ на земледѣлието, индустрията, търговията, съ една дума, на труда, който произвежда всичко, и на държавата, която не произвежда и исплаща труда, — къмъ капитала“. Като приемемъ за срѣдна норма на процента въ 8 %, ще получимъ приблизително 1600 милиона, плащани на капитала, което прави 160 % намѣсто условенитѣ 4 %.

Който, подобно на Прудона, си въображава, че принадлежната стойностъ се създава независимо отъ производството, само чрезъ акта на размѣната, и че сѣщата размѣна чудодѣйствено създава арендната плата за къщитѣ и поземелната рента, оня, разбира се, ще бѣде убеденъ отъ неговитѣ доказателства и ще почне като него,

да декламира тиради противъ ажиотажа, лихваритѣ, банкеритѣ, маклеритѣ и коммисионеритѣ, макаръ всички такива тиради нито най-малко да не обясняватъ „сщността на социалния въпросъ“.

Прудонъ сериозно вѣрва, че въ 24 часа, съ проста една реформа на французката банка, „безъ диктатура, безъ комунизъмъ, безъ фаланстеръ, безъ Икария и безъ триади“ той ще сполучи „да удвои производството и учетвери благосъстоянието на работника,“ „Декретътъ отъ 12 пункта, издаденъ отъ националното събрание, е едно просто обяснение на този фактъ, че французската банка, вследствие на уголѣмението на нейния металически запасъ, стана национална банка, и че, следователно, тя е длъжна да работи въ името и за смѣтка на нацията и да намали шконтото до $\frac{3}{4}\%$, — и революцията на три четвъртини е свършена.“

И тоя отъ най-ексцентричните изъ съставителитѣ на проекти за общественото благополучие имаше при туй смѣлостта да противоположа себе си на „утопиститѣ“!

По-нататъшната полемика между Бастиа и Прудона представлява малък интересъ, тъй като Бастиа, очуденъ отъ доказателствата на Прудона, не всѣкога ги разбира, като приписва, напр., на Прудонъ мисълта да обогати народа съ пусканieto на кредитни билети, каквито бѣха прочутитѣ ассигнации, измислени отъ Лоу. Тая мисль, разбира се, е чужда на Прудонъ. Макаръ и той да допусна „въ теория“ възможността да се мине безъ металически фондъ и да се замѣни той съ довѣрието на публиката, но на практика той е много по-предпазливъ и направо подчертава, че неговата „народна банка“ се явява като преобразование на съществуващата французска банка, тая привилегирована банка, рѣководена отъ г. Аргу. „Тая банка вие, разбира се, не подозирате въ симпатии къмъ книжнитѣ пари или къмъ ассигнациитѣ, тая банка ей-сега има 472 милл. въ слитки и монети и ще погълне най-сетнѣ единъ милиардъ, ако само нейното управление захване да издава билети за малки сумми и нареди нови филиални отдѣления“.

Бастиа всичко това не е разбралъ.

Едничкото, което още може да се извлѣче отъ по-нататъшнитѣ писма на Бастиа, това е неговата защита „на свободата на банкитѣ“.

Макаръ Бастиа далечъ и да не е притежавалъ даже досѣщанието на практиченъ човѣкъ и въ банковото дѣло е разбиралъ по-малко отъ Прудона, все пакъ у него блѣсна мисълта, че съ нѣкои измѣнения, проектътъ на Прудона може да се окаже, наистина, „не лошъ“, по никакъ не отъ гледна точка „на пролетарията“. Защо наистина *капиталиститѣ* да не се домогватъ, разбира се, не до безплатния, но поне до възможно най-евтинъ кредитъ? Стига распореджанието съ този кредитъ да не бѣде въ ръцѣтѣ на диктаторитѣ-демагози, които основаватъ „национални работилници“. Бастиа щѣше съ готовностъ да признае даже пълната безплатностъ на кредита, ако не го удържваха отъ това съвсѣмъ други причини: бидейки не въ състояние да различи паричния процентъ

очевидна: ако, наистина, такава банка да бѣше основана, щѣше въ резултатъ да излѣзе полза за капиталиститѣ, които нѣмаше да се откажатъ да се воспользоватъ отъ тая нова форма на безплатна държавна субсидия. Съвсѣмъ не може да се разбере, какъ можа Прудонъ да испустне изъ предъ видъ пълната прилика на предлаганитѣ отъ него кредитни операции съ ония помощи, които твърдѣ често се даватъ отъ правителствата въ различнитѣ страни на голѣмитѣ акционерни компании и на другитѣ капиталистически предприятия. Да ставатъ непокохтнати всичкитѣ основи на производството и распредѣлението и да се преобразува държавната банка въ учруждение, което дава безплатенъ кредитъ, мигаръ това не ще рече, да се отвори пътъ на капитала за въ държавнитѣ сандѣци,—пътъ и безъ туй понѣкога достатъчно отворенъ.

Разбира се, тази мѣрка можеше да бѣде полезна и за мнозина отъ дребнитѣ капиталисти, които би се воспользували отъ държавния кредитъ. Но да се предположи, че, като се остави всичко друго по старому, може да се декретира ползуването отъ държавния безплатенъ кредитъ също и отъ пролетаринитѣ, това ще рече да изказвашъ пълно неразбиране естественната свѣрзка, която съществува между държавнитѣ учреждения и економическото могѣщество на тѣзи или други класи на обществото.

За да се разбере правилното отношение, изискваха се съвсѣмъ други начини на изследване, съвсѣмъ другъ талантъ отъ оня на Прудона,—тоя блѣскавъ риторъ, който пишеше по нѣкога съ слога на шиллеровскитѣ „Разбойници,“—тоя любителъ на парадокситѣ и противоречията, неспособенъ, обаче, глѣбоко да анализира обиколното и който нито веднѣжъ не се издигна надъ чисто бакалския протестъ противъ едрия капиталъ, който все повече съсипва дребнитѣ предприемачи.

Прев. Н.

ПОД ИРЪ БУРЯТА.

(Повѣсть отъ революционното време)

Часть II.*)

XI.

Елена съ разбити надежди, откъсната отъ своето семейство, потърси приютъ подъ бащината стрѣха. Нейната майка я посрѣщна съ черна кърпа привързана. Баща ѝ бѣха съсѣкли черкези по кѣра, кога се връщагъ въ кѣщи. Елена пожали баща си, но друга по-голяма рана на сърдцето заглуши тая скѣрбъ. Въстанието, на което тя служаше, даде многочисленни жертви. Нещастникитѣ, избѣгали отъ огъня и ножа на башибозукитѣ, плачеха за хлѣбъ и покривъ. Това народно бѣдствие се осѣщаше по цѣла България. Писъцитѣ на по-

*) Гл. „Н. Вр.“ год. I.

страдалитѣ идѣха до ушитѣ на революционерката. „Съ каква цѣпа се купува свобода“! мислѣше тя, като гледаше бѣжанцитѣ да ходятъ отъ врата на врата за милостиня. Още по-свидно ѝ стана за другаритѣ по дѣлю, които загинаха. „Затова ли жертвуваха тѣ много за драго, сами паднаха въ неравната борба съ турскитѣ орди“? пита се тя. Ни канка надежда за свобода не остана... Ще стане ли скоро робътъ подиръ тая поразия? Тя закриваше очи при тия въпроси. Ставаше ѝ страшно да надникне въ тоя яракъ на отчаяние, а подобни въпроси неволно се навъртаха и нѣмаше сила да се избави отъ тѣхъ. Тя рѣши да бѣга отъ България, дѣто всичко ѝ напомня грозното поражение на въстаницитѣ. Само въпросътъ по наслѣдството още я задържаше. Тя бѣше рѣшила цѣлото си наслѣдство да раздаде на бѣжанцитѣ, но тъй като богатството на баща ѝ състоеше повече отъ лозя и дюкяни, които никой не искаше да купи по онова страшно време, тя взе съ себе си злато, колкото можн да врѣчи на дъщеря си буля Иваница, скрипомъ отъ сина си и замина за Влашко. Буля Иваница мислѣше, че Елена отива при мъжа си, тя ѝ съвѣтваша да се побере, че срамота отъ хората. „Гледай, майка, дѣтенцето си, то като ти порасте, съ него ще свѣтувашъ.“ Такива бѣха назидаванията на буля Иваница, но дъщерята не искаше само тя да свѣтува. Тука майка и дъщеря не се разбираха, тѣ принадлежаха на двѣ различни епохи.

Елена се озова въ Букурещъ презъ зимата 1877 г. Тамъ се научи, че мъжътъ ѝ дохожда въ лѣтото да я дѣри въ Букурещъ. По този поводъ му писа: „Полъ, азъ оцѣлѣхъ, въ голѣмото крушение на въстанието, но не за туй да се върна въ кѣщи. Ний сме още въ началото на движението. Подиръ несполучливото въстание, очаква се една освободителна война отъ стѣрна на Руссия. Азъ ще постѣя сестра милосердия въ време на войната. Ако оцѣлея втори пътъ, то ще принадлежа само на сина си, но никога нѣма да се върна въ кѣщи. Азъ не искамъ да те лѣжа: не мога да те обичамъ. Кога се женехъ, не съмъ мислила за любовъ, за това бѣхъ наказана и никога нѣма да се жена. Ти си свободенъ; дано втория ти бракъ бѣде по честитъ: ний само мъчехме единъ други. Никого не виня въ нашето нещастие. Ти си билъ добъръ къмъ мене, за това азъ съмъ ти благодарна, но не мога да бѣда твоя жена.“

Полонски лакомо прочете писмото отъ жена си. Сърдцето му радостно затупа отъ давна очакваната вѣстъ—тя е жива, невредима, помисли той отъ първо. Но писмото бѣше не радостно, той загуби послѣдната надежда да види пакъ своята Лели. За него тя е жертва, тя го не обича! Не гиѣвъ, не омраза — едно смѣсено чувство отъ досада и радостъ притисна гърдитѣ му. Той се бѣше свикналъ съ самотията. Единственна утѣха отъ разбития семеенъ животъ оставашо му малкия синъ, върху когото бѣха обърнати всички грижи и нѣжност на бащата. Даже търпеливата бавачка Жоли, често си думашо: „ще напустна, на тоя човѣкъ не може да се угоди“, но на другия день тя пакъ се мири съ положението си, защото Полонски добръ плаща.

Малкия Вазилъ бѣше стачатъ идолъ, на когото всички въ къщи усердно служаха. Ако галепото дѣте не сии спокойно, то цѣля дождъ трѣбва да се преобърне, всички слуги се обвиняватъ, че повредили дѣтето. Полонски ходѣше постоянно замисленъ, мълчеливъ. Сѣга, подиръ заявлението на Елена, че тя не може да бѣде негова жена, къмъ неговата тиха скърбъ се прибави още едно угорчение — той бѣше оскърбенъ отъ жена си, отъ това стана по насущенъ, по оцърниченъ.

Полонски внимателно слѣди политическитѣ новини и се гърчи отъ ядъ, че русскитѣ войски се трупатъ на Прудъ. Колкото жена му се радваше за освободителната война на русситѣ, толкова повече той се боеше отъ успѣха на тѣхното оръжие. Заедно съ любовта къмъ Полша, майка му бѣше вдъхнала вѣковечната вражда между двѣтъ славянски племена — русси и поляци.

Щомъ русситѣ минаха Дунава, Полонски подаде оставката си въ Цариградъ въ компанията по источнитѣ желѣзни пѣтища и замина заедно съ сина си за Парижъ. Тамъ той намѣри много други емигранти като него изъ Варшава, но утѣшение въ шумний градъ не намѣри. Средъ водовъртежа на животъ, изпъленъ съ радости, интересъ, наслаждения, въ шумната столица Полонски още по силно почувствова своята самотия. Никакво развѣзчение не можеше да заглуши раната на сърцето му. Той имаше приятели, богатства и всичко можеше да купи, освенъ едно — щастие. Той гледа своя малъкъ синъ, какъ стѣпва вече на крачката си, пада и пакъ става, улюлява се и се радва на първитѣ стѣпки. Нѣма нищо по забавно отъ тия дѣтински радости, но бащата мисли, като го гледа: той е сираче! Ще порасте, ще узнае всичко и одного отъ насъ ще осъди. Кого? — Нея той ще почита, като нея ще се научи да обича родната си. Може ли? Защо? — лишилъ съмъ го отъ майчина нѣжност, отъ любовъ. Мога ли азъ да му замѣня майка? Ако меня ме нѣма? . . . Тя въпроси постоянно мълчатъ нещастния баща, той ги избѣгва, но тѣ не оставатъ. Полонски, оставенъ отъ жена си, оскърбенъ, влечи единъ животъ безцѣленъ. Откъснатъ отъ родната почва, лишенъ отъ дѣятелностъ, отъ любовъ, животътъ му е въ тягостъ. Той се привина предъ тоя товаръ, отъ день на день повече и повече става по яраченъ, избѣгва приятелитѣ си, по цѣль день не излиза изъ кабинета си, забравя понѣкога и своя синъ.

Единъ день рано заранъ бавачката на Вася чу, какъ се грѣхна въ кабинета на Полонски. Тя се затече къмъ вратата; почука — отговоръ нѣма; блѣсна — вратата заключена; погледна изъ прозореца и отскочи съ викъ — Полонски прострѣнъ на своята роскошна отоманка лежи съ разбитъ черепъ. Доде полиция. Отвориха кабинета. На часъ около мъртвеца намѣриха писмо съ надписъ — Шуменъ (България) Елена Полонска и втора една записка надъ писмото, до приятеля си Ж. въ Парижъ, когото назначава опекунъ на Вася. Полицията, като неспѣлни французскій законъ, предаде мъртвеца на прѣ-

телитъ му. Тъ го погребяха на другата заранъ съ приличната почетъ, само синъ му съ плачъ побѣгна отъ страшния мъртвецъ.

XII.

Елена замина отъ Букурещъ съ другитъ доброволци, облѣчена съ формата на българскитъ опълченци — черъ, овчи калпакъ — съ зелено дъно и черни дрехи, съ жълти кончета. Тая промѣна бѣше толкова хубава за насъ, щото не само Елена, но и български князе, ако бѣха оцѣлели слѣдъ петстотинъ години, щѣха съ радостъ да се промѣнятъ съ нея. На тръгване Елена отиде при своя приятель — Любенъ, макаръ да избѣгваше познайниците си, като се боеше да не я познаятъ, че е жена. Любенъ, наведенъ надъ масата си, затрупа съ книги, обърна се, когато Елена почука вратата. Влѣзе младъ единъ български опълченецъ, запрѣ се предъ масата, а Любенъ продължаваше да сѣди и го гледа. Младия опълченецъ сиѣ шапката си, като се засмѣ; тогава Любенъ скочи — Елена! извика той очуденъ. Дългата коса на Елена лисуваше, тя бѣше ниско остригана, но чертитъ на лицето отъ това се не мѣняватъ. Тя сега приличаше на младо момче, хубавко, интелигентно, каквито имаше много въ българското опълчение.

— Какво е това? Какво си намислила да вършишъ? рече Любенъ съ своя мекъ добродушенъ тонъ.

— Отивамъ въ България, отговори весело Елена.

— Сама?

— Съ дружината. Записахъ се Еню Ивановъ, ако умра, вий ще знаете името ми: никой другъ не подозира, и вий не можихте да ме познайте, нали? Тя бѣше много доволна, че не могатъ я позна другаритъ ѝ солдати.

Любенъ почна да крачи изъ една кѣтъ до другия въ малката си стаичка. Тѣй сновѣше той, кога се вълнува отъ нѣкой политически въпросъ. Любенъ бѣше публицистъ революционеръ. Него и въ тая минута нѣщо вълнуваше. Елена знаеше това, тя много пжти е наблюдавала своя приятель въ време на препирня, каъ крачи бързо и роши нетърпеливо къдравата си гъста коса на темето. Тя сѣдна край масата на писателя, дѣто много вечери презъ миналата зима бѣха прекарани въ патриотически бленове.

Любенъ се сирѣ предъ нея и рече: нали щѣше да идешъ състра милосердия, защо промѣни?

— Ходихъ вредъ, цѣла недѣля съмъ скитала, не приематъ. Казаха ми, княза Черказки да видя, отъ него зависи. Ходихъ вчера при него, той рече: „ний имаме хора, нѣмаме нужда,“ отговори Елена съ досада.

— Тука нѣма нужда, тамъ работа много; тѣ ако иматъ хора, у насъ ги нѣма: вий ще бждите много полезни, останете, почакайте още малко. Да воювашъ не е голѣмъ подвигъ: подъ звука на музиката съ ентузiazъмъ ще се хвърлишъ въ огъня, защото всички се хвърлятъ, защото вѣрвашъ, че ще убнешъ неприятеля и никога не

помисляшъ, че ще те убиятъ, тъй като човѣкъ не губи надежда за животъ до послѣдната минута. Но средъ сълзи, кръвъ и разчупени кости, подъ оглушителнитѣ охкания на страдалцитѣ, да се боришъ съ смъртта, да облегчишъ болкитѣ на раненитѣ, то е много по-мъчно: само жената, съ своето търпение и ангелска кротость, може да снегчи слѣдствията на войната; останете, щомъ преминатъ войскитѣ Дунава, вий ще станите сестра милосердия, ангелъ утѣшителъ.

— Не, ажъ съмъ вече рѣшила, каза Елена, като стана.

— Рѣшила! помислете си добръ! Васъ лесно могатъ да откриятъ, по гласа ще да познаятъ. Видишъ, това е война—сбирщина отъ всѣкакъвъ свѣтъ. Вий напразно рискувате, ще стаете безполезна жертва — единъ войникъ повече нищо не важи.

— Вий ли думате това! извика Елена. Кога тъй земамъ да мислимъ, никой българинъ нѣма да отиде на бой. Иъкъ азъ толкова време съмъ дигнала случай да опитамъ честта си въ сражението и сега да бѣгамъ, още ли да чакамъ? Не е ли срамътъ да сгърнехъ ржцѣ и да чакамъ на готово, хората нека ни извоюватъ свобода, независимостъ, да ни предадатъ отечеството ни въ ржцѣтъ, заедно съ всичко, каквото желаемъ? Ний не заслужаваме независимостъ, ако не жертвуваме зарадъ нея. Сбогомъ! Елена подаде ржка на Любена. Той не пускаше ржката, като я гледаше нажаленъ.

— Слушайте, не може тъй да се туря въпроса. Ний не сѣдичемъ съ сгърнати ржцѣ, както видите, тукъ всички наши момци, способни за оръжие, отиватъ доброволно на бой, тѣхнитѣ дружини ще се умножатъ, щомъ минатъ Дунава. Но трѣбва да се мисли и за подиръ. Въстанието погълна най добритѣ сили на народа, защо да справатъ още безполезни жертви? Ний и тъй сме скѣдни отъ кѣтъ хора патриоти, трѣбва да настримъ силитѣ си. Помислете само каква работа ни чака подиръ освобождението по уреджане на страната, по просвѣщението, какво широко полприще се открива за дѣятелностъ? Можете да станите учителка, ще бждите наистина полезна.

— Не щж, не мога, не ми се трай, отвърна Елена засябна. Сбогомъ! Тя пристъпи прага на стаята. Любенъ дигна ржцѣ съ тѣ нажаленъ.

— Сбогомъ? Васъ никой не може спаси. Искахъ да запазя една жена, която горѣщо обича отечеството, не можихъ. Напишете ми, ако имате нужда. Незабравайте... Елена още веднажъ клята съ глава и се затули на нхтя. Любенъ сѣдеше предъ вратата на нхтя, после влезе въ къщи и продължи своята работа, като си думаше: ентузиазмъ до кога ли? Дали има много, като нея у насъ?

Елена мина Дунава по моста, когато руситѣ бѣха турили сѣщо Свищовъ; отъ тамъ огулченцитѣ минаха Търново и потеглиха за Стара-Загора. Елена по нхтя заболѣ и остана въ Габрово съ другитѣ трескави доброволци. Тамъ я нахѣри Любенъ презъ септември. Той се връщаше отъ Шипка. Въ Габрово се извървя мало и голѣмо да види прочутия български писателъ, доде и Елена. Тя бѣше

до толкова изнурена, щото не приличеше на себе си. Любенъ тоя път лесно я уговори да се върне съ него въ Търново.

Тъ пътуваха на кираджийски коне. Предъ дръново по пътя ги срѣщнаха руски солдати. „Дезертеръ“ извика единъ високъ казакъ, който епрѣ коня на Елена. Любенъ се застъпи. Той казваше, че българския доброволецъ носи писма до дружинния въ Търново, той отговаря за него. Съ мъка той откъмчи своя огълченецъ отъ ръцѣтъ на казацитѣ, които заподозриха Елена въ дезертерство. По поводъ на тая случка и двамата се смѣха, дордѣ стигнатъ Търново. Първата грижа на Любена, щомъ присигнаха въ града, бѣше тая — да намѣри женски дрехи за своя огълченецъ. Преобразена вече Елена отъ солдатинъ на госпожа, тя до вечерята намѣри своитѣ познайници и никой не знаеше тая метаморфоза. Подиръ два дни Елена си намѣри работа по силитѣ въ временния дѣтски приютъ. Въ приюта всѣки день носѣха по нѣколко намѣрени по Балкана дѣца. Тѣ бѣха дѣцата на бѣжанцитѣ отъ Стара-Загора и околноститѣ. Българското население въ тоя окръгъ, събрано въ града, ликуваше до послѣдния часъ на отстъплението предъ турскитѣ пълчища. Никой отъ тѣхъ не искаше да върва, че българскитѣ дружини ще отстъпатъ на низамитѣ и на башибозуцитѣ, защото руситѣ сж съ тѣхъ. Пъкъ руситѣ сж не побѣдни, тѣ това знаяха по предание. За това дордѣ не пламна града отъ вси страни, никой не мърдаше отъ мѣстото си. А когато рухна множеството въ паника, то не можеше розовата долина да побере жертвитѣ на съжанцитѣ. Почернѣ, погрознѣ това пространство, осѣяно съ рози. Множеството се блѣскаше, единъ другъго сваляха, за да избѣгатъ отъ коннитѣ черкези, които припускаха да пресѣкатъ пътя имъ. Мнозина останаха на пътя. Презъ труповетѣ на умираюци, болни, слаби старци и малки дѣчица прескачаха, обзети отъ ужасъ, бѣжанци. Нейдѣ майка бѣга съ дѣте въ прегръдки и плаче, дири другитѣ си дѣца; тамъ друга хвърля дѣтето си, а сляъ, нагърбилъ престарѣлата си майка, спасява се съ тая драгоцѣнностъ. Хвърленитѣ и загубени дѣца коннитѣ казаци пребираха по балкана, изъ горитѣ, дѣлѣха съ тѣхъ коравия смесетъ, дѣвчеха имъ и ги донасяха въ приюта положиви — положителни. Тѣзи намѣрени дѣца повечето умираха, слѣдъ като се нахранятъ. Елена особно се съкрушава отъ тая несполука. Смъртността на тия клѣти дѣчица тя приписваше на своята неопитностъ въ възпитанието. Напразно Любенъ я ободрява, като ѝ обясняваше причинитѣ на тѣхната смъртъ. Дѣцата въ приюта Елена хранеше, обличаше, учеше — всичко сама, съ помощта на по голѣмитѣ отъ тѣхъ. Слуги никакви нѣмаше. При тѣзи грижи за 40 — 50 дѣца отъ 2 — 12 годишна възраст тя намираше време да помага и на бѣжанцитѣ, които дирѣха трудъ и хлѣбъ. За тия тя кроеше по цѣли нощи долни дрѣхи и бинтове на раненитѣ. Отъ „Червеній кръстъ“ стоварѣха по нѣколко топа платно въ приюта и товаряха приготвената работа. Приютѣтъ на дѣцата бѣше се обърналъ на работилница, дѣто земаха участие по голѣжкитѣ дѣца — свиваха бинтове и нищѣха корпие.

Не се мина мѣсецъ време въ такава трескава дѣятелностъ, дѣто Елена се мислеше за ползеничъ човѣкъ, ето че я замѣсти началникъ на приюта — Войниковъ. Той бѣше назначенъ отъ градското управление съ заплата, пъкъ Елена работеше безвъзмездно, за това нѣмаше официално назначение за началница. Колко и да е странно назначението на единъ мъжъ за възпитателъ на едно заведение, дѣто повечето сѣ момичета, които иматъ нужда отъ майчински грижи, но у насъ какви още по голѣми странности не ставатъ!

— И тукъ азъ съмъ не нужна, единъ мъжъ предпочетоха, само защото азъ съмъ жена, оплакваше се Елена на Любена. Той се сърдѣше за тая несправедливостъ, той думаше на приятелитѣ си: тая некадърностъ, ще скопоса приюта, колкото е скопосалъ драмитѣ си, итъкъ още и заплата сте му дали, веръ човѣкътъ гледа да спечели отъ залъка на тия сирачета. Любенъ се посърди, посърди и намѣсти Елена въ петдесетия госпиталъ сестра милосердия. Тукъ имаше постоянно до четири хиляди болни и ранени, които постоянно испращаха презъ Влашко за Руссия и приемаха нови отъ Цѣлвене и отъ Търново. Числото имъ не намаляваше. На Елена дадоха една турска джамия, пълна съ тифозни. Като се вададе отъ вратата, сто гърла я посрѣщнаха: „сестрица“, „спасителница“! Отъ този тѣженъ привѣтъ Елена се нажали, тя едвамъ се сдържаше да не заплачи. Дордѣ тя обикаляше болнитѣ, дойдѣ и докторътъ. Почнаха да привързватъ помръзналитѣ, на които прѣститѣ отъ краката и рѣцѣтѣ капѣха черни почернѣли, като обгорѣни. Елена помагаше на привързването, но рѣцѣтѣ и краката ѝ треперѣха, тя приблѣднѣ и докторътъ ѝ каза да излѣзе на чистъ въздухъ. Елена страшно досадва на своята слабостъ, но искара визитацията и само съ доктора заедно излѣзе. „Ще обрѣгните, това е отъ първото впечатление“ забегѣжи докторътъ, като се прощаваше съ новата сестра. Нейната предшественица бѣше станала жертва на тифа. Много сестри и доктори тифътъ завлече въ гроба презъ зимата. У тия труженци Елена можеше да се научи на самоотверженностъ.

Елена много скоро освои многосложната задача на сестра. Едини отъ раненитѣ се обръщаха за помощъ къмъ сестрата, когато нѣмаха вече сили да търпятъ, други се борѣха безнадеждно съ смъртта и сѣщо чакаха помощъ отъ сестра спасителка да ги истрѣгне изъ студениятъ пригръдки на гроба. Скоро болнитѣ и раненитѣ у Елена се удвоиха: слегнаха много сестри и доктори, тѣхнитѣ болни се распредѣлиха между здравитѣ служащи отъ „Червений Кръстъ“. Елена живѣеше въ една стая съ сестра Ольга Павловна, която искрено я обикна. Тѣ никога почти се не виждаха презъ деня, защото за обѣдъ скришомъ една отъ друга носѣха своя обѣдъ на болнитѣ си, които се попразятъ вече. Сами се храниха само съ чай и хлѣбъ. Никога по тоя въпросъ не ставаше дума по между имъ.

Кога вечеръ оз завръщатъ отъ работа, и двѣтѣ гледаха да се цовалятъ на кревата си, защото не можаха да шаватъ отъ умора.

— Тукъ ли си Ольга? пита Елена въ тъмнината.

— Доде ли си, милочка, отговаря съжителката ѝ, като вдига вдървенитѣ крака да запали ламбата.

— Стой, ти си изморена, азъ ще приготвя чай, чакай само една минутка. Въ тая минутка Елена свама чизмитѣ си, замръзнали на краката ѝ и фуститѣ, които шумолятъ омокрени. Тѣ се храбрятъ една предъ друга, за туй въ едно почти време тифа ги свали. Олга Павловна занесоха въ Евангелическата болница, при другитѣ болни сестри. Елена остана сама, когато заболѣ. Докторътъ я съвѣтва да пази нѣколко деня стаята си, да не ходи на работа.

— Азъ ще заръчамъ да ви привържатъ у кревата ви, думаше той, вий сте болна, ще се свалите въ нѣкоя сиѣжна преспа, кога ходите вечерно време, тамъ ще се нахранятъ съ васъ турскитѣ ицета.

— Нѣма ми нищо, отвърща Елена. Умолява се и пакъ тича на работа, не вѣрва, че е заразена. Ще мине, утѣшава се сама. Една вечеръ тя заспа съ силно главоболие, даже ламбата тя не запали. Тя мислѣше за единъ свой болникъ, когото почти бѣше оздравѣла съ готѣми грижи и презъ деня изново забелѣжи у него висока температура. Не отъ това ли, че лѣглото му е срѣщу вратата? пита се тя. Какъ се не сетихъ по рано да го премѣстятъ? Казватъ, че отъ повторений тифъ рѣдко нѣкой оздравява. Ще умрѣ сиромаха, толкова младъ и такъвъ добрякъ! Той има майка и сестра, кара ме да имъ пиша, че отъ мене е живота му, нѣкъ азъ съмъ убиецътъ! Не е глупаво момче, а безграмотно. Убийца! убийца азъ, повтаряше тя съ алъчна горчивина, когато сънь я унесе. Подиръ средъ нощъ тя почна да се мѣта на кревата си въ силенъ огънь и падна на сънѣ отъ лѣглото си. Студения подъ я събуди. Тъмно. Опитва се да стане за да види, дѣ се намира и се повали изново. Трѣбва много да се е търкаляла въ несвѣсть, защото като додѣ изнова на себе си, набута вратата. Тя отвори вратата лѣгнала, повика за вода, никой се не откликна. Устатата бѣха загорѣли, жажда я мжчеше. Стори ѝ се въ тъмнината, че на вратата се показва оня страшенъ казакъ, комуто презъ деня тя заръча да облѣкатъ въ лудешка риза, защото бѣше счупилъ пречкитѣ на прозореца и побѣгналъ изъ болницата въ огънь на тифозна треска. Обзета отъ ужасъ, Елена тѣтри, каквото докопа изъ стаята и трупа на вратата, да попречи на страшното видение. Изново болната се свали изнемощѣла и чакъ на заранѣта се свести и се качи на лѣглото си, измжчена отъ жажда. На заранѣта съ мжка слугата разбута нощната батарея на Елена, за да земе самовара. Елена го повика съ ръка да ѝ даде вода. Тя едвамъ отваряше устата си, нѣкакви звукове излизаха намѣсто думи. Слугата ѝ наточи вода отъ самовара. Тя глътна водата и пакъ се унесе. Слугата обади на другитѣ сестри, че Елена лѣжи и бълнува. „Свали я, сиромашката; игъкъ сеотрица Оля умрѣла пощеска“ каза добродушния денщикъ, като бършаше сълзитѣ си. Сестритѣ въ шесть часа заранѣта вече готови да вървятъ на работа, влѣзоха при болната. Тѣ бѣха туну три на крака, другитѣ седемъ тифътъ свали. Донесоха ледъ на главата на болната, затоплиха краката ѝ, почерняли отъ студъ од половинъ стѣпалата. Болната отвори очи, усмихна се и попита

дали не е идвалъ оня казакъ, който искаше да влѣзе нощесъ? Сестритѣ се спогледаха и рѣшаха една отъ тѣхъ да остане при болната. дордѣ я настанятъ въ болница. Дежурната сестра ще отиде и на погребението на Оля. Елена чу нейното име и попита: дѣ Оля?

— Оля ще донесемъ тукъ да бждите заедно, слѣгаха сестритѣ. Елена остана много довольна отъ тая лъжа. Тя почна да шепне на дежурната сестра, че Оля хвърчи надъ кревата ѝ, иска да я кичи съ бѣла копринена рокля, носи ѝ вѣнецъ и китка отъ бѣли триендафли; „Булка ще ме прави; тя не знае, че съмъ омъжена. И Вася играе тамъ съ момѣ дѣца, тѣ сж момѣ дѣца отъ приюта“, тя простира ръцѣ къмъ кѣта да пригърни своя синъ и милитѣ дѣца, които бѣха заровени взче отдавна. — „Дай ми го“. — „Кого“? пита сестрата. — „Вася, моя малъкъ Вася! Ето го, иска мама“.

Сестрата, добръ позната съ тия галюцинации, бърза да прохѣни торбичката съ ледъ на главата у болната, ква си я цѣла съ оцотѣ. Болната се свѣстява, благодари сестрата. Бдителната сестра е довольна, това е най висока нравствена награда за докторъ или сестра, кога болния е признателенъ и самия лекаръ доволенъ отъ работата си. Сестрата прегръща своята болна. „Ето тѣй цѣлуни ме намѣсто Вася, остави ги ти сега всичкитѣ, гледай да оздравишъ. На! пийни си млѣко, сега си добръ. Ще се цѣришъ сама, нали? Ето ти шампанско, ето сиропъ и вода, пийни си, кога ти се иска, пъкъ азъ ще се затека до момѣ болни“. Съ тия наставления сестрата остави Елена. Тя се натовари съ фанели, шапки, чорапи и тича да превари транспорта съ своитѣ ранени. Часътъ бѣше десетъ, когато тя пристигна до първата барака. Една върволица волски кола стоятъ предъ вратата на бараката. Раненитѣ пренасятъ. Тѣ щомъ зърнаха своята утѣшителка, грѣмнаха отъ вредъ: „сестрице, майчице, и мене не забравяй, по една шинела ме пращатъ“... Сестрата се обръща къмъ посилицитѣ: „полека ти, повязката му ще разбутате“! Тя придържа ранения, който охка и се радва, че на родината си поне ще умре. Сестрата снабди транспорта съ потрѣбитѣ за път и бърза въ другата си барака. Тамъ чакатъ друга върволица кола съ болни. Тѣ сега сж пристигнали отъ Шипка, повечето отъ тѣхъ сж сразени отъ мразоветѣ по Балкана.

— Защо ги държишъ още на студа? обръща се сестрата къмъ фелдшера.

— Нѣма мѣсто, дѣ да ги туря, отговаря недоволенъ фелдшера, че не ще може да се избави отъ новъ трудъ.

— На земята, отговаря тя, дайте, момчета, сламеници! Снежайте ги; нека се стоплятъ, подиръ ще ги разгвѣстимъ. Бездушникъ! Азъ ще те щатя тебе подъ Илѣвенъ, мѣри тя слугитѣ, тѣй пица ли се? Сама подига ранения отъ колата, нахѣстя го на носилката, премива ранитѣ, превързва ги; напоява болнитѣ и като прави по нататъшни распореждания, бърза да свари погребението на сестра Олга.

„Това е то война, безкрайни страдания, мисли сестрата, като се връща отъ баракитѣ. А колко скърбъ, колко сълзи причини тя на майки, сестри, вдовици и осиротели дѣца, които загубиха братя,

синове, бащи и мъже въ тая война. Съ какво ще се утѣшатъ тия разбити семейства? Горкана! Раната на сърдцето не може да се привърже, ни да се излечи. Кога ли политическитѣ войни ще станатъ толкова осждителни, колкото сега ни се видатъ безцелни религиознитѣ войни?“ Тя пристъпи прага на Евангелическата болница. Сестрата се поклони предъ останкитѣ на цвѣтущата млада Ольга Павловна. — Ето още една жертва на войната. И тя искаше да помогне на страдалцитѣ. Колко е малка нашата помощ и тя коштува животъ! Защо, защо туй истребление? Кому трѣбватъ тия жертви? Нѣнаситний идолъ, комуто се правятъ тия жертви — нашата глупостъ. Кали се тя въ човѣшката кръвъ, пои се съ съизитѣ на хиляди нѣжно любящи сърдца. И кога ли ще поуменѣятъ хората, за да видятъ тоя срамъ отъ самоистребление, това варварско клание на подобнитѣ си. Боже, колко безсърдечни, груби, жестоки трѣбва да сж тия хора, които приготвятъ такива страшни убийства, такива осакащания, такава скръбъ! Съ прокѣтия сестрата се отдѣли отъ покойницата и бързаше да отиди при болната. Тя нѣма кога да се мае съ умрѣлитѣ, нейната задача е да помага на живитѣ. При Елена стоеше докторътъ.

— Парила, по често парила на краката, обръща се докторътъ къмъ сестрата; добръ ги измразила. Тя нѣколко дни вече какъ е болна, искаше да прекара на кракъ, но я свали; то бѣше интересно какъ се бори организмътъ. . . . Какво ще кажете за краката, Елена Ивановна, да ги отрѣжимъ ли? Знайте, като на Игоря, той сега свири съ флаута, всички весели въ бараката.

— Не, докторе, отвърна Елена, като гледаше умоляюща сестрата. Горкия Игоръ! въздъхна болната.

— Тя го оплака, добръ направихме операцията, обърна се докторътъ къмъ сестрата. Жалъ, сиромашкия, двадесетъ и една годишенъ момъкъ остана съ единъ кракъ. Пѣше подъ хлороформъ.

— Азъ чувамъ и сега тая пѣсенъ, рече Елена, като потрепера, тя приличаше повече на плачъ, душата раздира, какъвъ ужасъ!

— Таквазъ е пѣсенъта на войната, възрази сестрата. Но твоитѣ крака азъ нѣма да дамъ, не слушай доктора. Докторитѣ само гледатъ да дялатъ хората, знайшъ отъ любовъ къмъ искуството. Воененъ нали е и докторъ пакъ иска да коли, да рѣжи, да не посрами мундира.

— Ехъ, Любовъ Владимірова, съвсѣмъ унищожихте мундира, поне отъ любовъ къмъ науката кажете — да се напрактикуваме, свѣтеша се доктора. Тѣй се шегуваха служителитѣ на Червения кръстъ.

— Дѣ е нашия докторъ, попита подиръ двѣ недѣли Елена, защо доходя тоя новъ докторъ?

— Слегналъ, отговори сухо сестрата.

Елена се замисли, тя вече се превдигаше, огънътъ утихна. — Докторътъ слегналъ, какво става съ нашитѣ болни? думаше тя, какъ мислишъ, Любовъ Владимірова, бива ли да ги навѣста?

— Тебе азъ не пушамъ; докторътъ ще намѣри, кой да ги гледа. За съжаление сж наистина солдатитѣ, но скоро други сестри ще

пристигнатъ на наше мѣсто, сутрѣ може да бждатъ тука; нашия отрядъ послужи, не останаха здрави; които се превдигатъ, негодни сж за работа. И военнитѣ дѣйствия се прекратяватъ вече. Днесъ сж деветнайситий февруарий, ще празнуваме мира. Да можеше Оля да погледне сега празника на мира. . . Двѣтѣ сестри заплакаха за любящата Оля. Искренитѣ сълзи на нейнитѣ приятелки бѣха нейния надгробенъ вѣнецъ. Има такива личности, които на всички сж безусловно драги. И най злѣчния езикъ не може да каже лошо за тѣхъ. Тая драголюбность у хората тѣ печалатъ съ своята любовь къмъ свѣта. За тѣхъ нѣма лошъ човѣкъ, тѣ сж готови да се измамятъ, само да не замодозратъ нѣкого въ зли намѣрения. Тѣ приличатъ на голѣми дѣца, простодушни и справедливи. Тѣ всѣкому се усмихватъ сърдечно. Такива хора сж рѣдки, затова може би толко ни сж мили. Такава бѣ покойницата Олга Петровна.

XIII

Елена не послуша съвѣтитѣ на доктора: още съвсѣмъ слаба отидѣ на работа и подирѣ нѣколко дни пакъ легна. Сега, мислеше тя, вече ще се мрѣ. Животътъ ѝ досвидѣ. Искаше да иди при майка си, но неможеше да пхтува. Замина за Петербургъ цѣлия отрядъ на княгиня Максимилянова, въ който тя служеше. Него замѣниха нови сестри. Съ тѣхъ Елена не можн да се сближи, както съ първитѣ. послѣднитѣ бѣха съвсѣмъ други жени. Колкото повече Елена бързаше да си върви, толкова по бавно се поправяше. Щомъ се постоиши времето, Елена отпхтува за Шуменъ. Писмото на мъжа ѝ тамъ я чакаше. Тя набързо се приготви за пхтъ и замина за Парижъ при своя синъ. „Какво ли стана горкото дѣте?“ мислеше тя и пхтътъ ѝ се виждаше безкраенъ. Дѣтето нищо не подозираше въ семейната драма. То припкаше, играеше и когато го доведоха при майка му, Вася побѣгна при бавачката си.

Елена написа на приятеля си Любена: „азъ летяхъ въ Парижъ обезумѣла: мъжъ ми свършилъ живота си, тъкмо когато и азъ лежахъ зинась при смъртъ Синъ ми, оставенъ въ голѣмия Парижъ, самъ саменичѣкъ при чужди хора. И едното и другото ми се видятъ по страшно, отъ колкото, ако бѣхъ сама умрѣла. Той пише: „отстъпвамъ ти своето мѣсто около Вася. Той има нужда отъ нѣжностъ и любовь. Майка не може да се купи“. Ето моята присжда. Обвинявамъ себе си въ смъртта на мъжа си. Азъ съмъ убийца! Тази мисль ме прислѣдва день и нощъ. Азъ нѣмамъ покой. Да осѣщамъ на себе си пята отъ кръвъ, то е нестѣрпимо! Такова чудо трѣбва да испитва пристѣпникътъ, кога се пробуди въ него съвѣстътъ. Защо съмъ останала жива? Дали за да испитамъ това наказание? Искамъ да се залисамъ, но нищо не ми се щѣ, даже синъ ми не ми е драгъ.

Каня се да се заловя за наука, ако стана способна за работа. Искамъ да стана докторъ Човѣшкитѣ страдания не изсѣкватъ, както водитѣ на океана; мисля, че ще бжда полезна на страдалицѣ.

Вашето мнѣние по тоя въпросъ има рѣшающе значение за мене. Незабравяйте своята нещастна приятелка. Азъ никога не съмъ била тъй осамотена както средъ шумната столица. — Елена. Парижъ,

1878, май 25^а.

Елена взе да се готви за медицината; отъ начало занятията вървѣха тежко. Тя се осѣщаше разбита, разсѣяна, за нищо не можеше да се залови съ присърдце. Нито разходки, нито развлечения можаха да изгладятъ тжгата и да я успокоятъ. Едвамъ следъ двѣ години тя можи да постѣпя въ университета. Единственна българка, която срѣщна Елена въ университета, бѣше бесарабченката — Живка. Тѣ се сдружиха. Елена обикна своята другарка отъ душа. Тя на половина не знаеше да обича. Тѣ бѣха нераздѣлни. Живка прилежно учаше, тя увѣрява другарката си, че нѣма по голѣмо наслаждение отъ това да диришъ истината. Само науката може да ни даде туй наслаждение, утѣшение, тя насочва нашитѣ стѣпки въ живота къмъ доброто. Прилежната студентка работеше не само за истината. Тя не бѣше богата, отъ своитѣ занятия очакваше и материални облаги. Тѣ учаха заедно съ Елена, ходѣха заедно, почиваха заедно. Само че не мислѣха заедно. Елена още на първий курсъ охладѣ къмъ медицината, тя почна да посещава лекции по история. Едновременно изучаваше и музика, скулптурата.

— Кога ти ще се занимавашъ съ работата си? казва Живка на другарката си, ни историята, ни изкуствата нѣматъ нищо общо съ званieto на докторъ.

— Ти едностранчиво гледашъ на предмета. Не щж азъ да стана сухъ педантъ. Азъ осѣщамъ, че всичко мога да обхвана, за всичко има време, стига да иска човѣкъ. Мене ми е лесно и едното и другото, защо да се огранича само съ медицина. Пъкъ и не е до толкова занимателна твоята опитна наука. Не, медицината е занаятъ. Наука е историята, тя обгръща цѣлия животъ на хората, явленията на живота обяснява, причинитѣ. Що е твоята анатомия въ сравнение съ историята?

Положителната Живка поклати глава.

— Ехъ, мила моя, нѣма ти да станешъ докторъ, отвърна тя.

— Защо? Послушай, ти не искавашъ мисълта си, то не е по другарски. Другарка трѣбва всичко да каже, нищо да не утай. Ти се тѣй на, безъ доказателства.

— Какво ще ти доказвамъ? Ти искашъ всичко да обгърнешъ. Има такива хора: всестранно развити. Тѣ сж малко, тѣ сж много полезни. Дано сполучишъ. Ти се учишъ, но за да си извадишъ хлѣба; повечето отъ насъ се ограничаваме само съ една специалность, предъ видъ на проклетия въпросъ за парче хлѣбъ. Само не трѣбва да се хвърляшъ изведнажъ. Но ти си огънь, горишъ цѣла, кой може те въздържи? Азъ това обичамъ у тебѣ, мила катеричко! Елена прегръща своята другарка, стиска я, цѣлува я. Горката Живка разрошена, измачкана, едвамъ се отърва отъ обятията на другарката си. „Ехъ ти, палаво дѣте, задуши ме“, мърми мѣничката студентка.

На Елена напада всредъ серпознитѣ занятия прежната моминска веселость. Тогава тя става по дѣте отъ своя синъ. Надтичва се съ него, бори се, танцува, подхвърля го като топче. Дѣцата много обичатъ това и Вася е на връхъ блаженството съ своята мама. Но най често си исплаща въ такива минути Живка.

— Тебе трѣбва да те омжжимъ, дума Живка, като се защитава отъ цѣлувкитѣ на Елена. Тогазъ Елена утихва.

— Азъ не мога безъ ужасъ да си спомня за съпружество. Сама не знамъ защо. А още това наричатъ щастие...

— То е ясно, ти не си обичала мъжа си, но ти си обичала друго, ти може изново да обикнешъ.

— Да обикна — едва ли. Обичала съмъ приятелитѣ си; туй не могатъ да разбератъ, че една жена може да уважава, да обича единъ мъжъ само като приятелъ, нищо повече. И мъжъ ми ревнуваше къмъ тия хора, това го направи още по отвратителенъ. Но и безъ туй отъ първата вечеръ той ми всели отвръщение.

— Може да е билъ болѣнъ човѣкъ, истъщенъ.

— Защо мислишъ ти, че билъ болѣнъ?

— Като гледамъ на Вася. Такова слабо, бледно дѣте, непременно ще има нѣкоя наследствена болѣсть. Ти си здрава жена, слѣдователно, отъ баща си е наследилъ нѣкоя венерическа болѣсть.

— А ти имашъ право, той постоянно се цѣврѣше. Още доктора ми казваше: „ти трѣбва да се пазишъ, бѣдно дѣте“. Азъ не разбирахъ какво иска той да каже. А че той ималъ любовница преди да се ожени, азъ го знаяхъ.

— Вѣроятно, не е била една. Многоженството води къмъ тия печални резултати — той се самоуби. Болѣстта повлияла на мозака — полудѣлъ и свършилъ живота си. То се знае, че безъ лудостъ нѣма самоубийство.

— Ето сега всичко ми стана ясно. Азъ обичамъ твоя ясенъ умъ, тая главица. Елена изново цалува своята другарка. Послушай, продължава тя, като я гали: развратътъ разрушава човѣшкия организмъ, тази язва се отразява и на потомството, защо нашето общество търпи такова зло, развратътъ е даже озаконенъ, даже се покровителствува отъ закона; за единъ мъжъ е хвала, негово право е това, което за жената е позоръ.

— Зощото търпимъ и много други злини, много други обществени язви се гледатъ като законни, а тая не е друго освѣнъ едно следствие отъ тѣхъ. Ето ти изучавахъ сега социологията — нади си пусти юристъ, тѣзи нѣща трѣбва да ги знаешъ по добръ отъ менъ.

— Азъ оставихъ юриспруденцията, ти мигъръ не знаешъ? Моя дългъ на майка ме накара да се обърна къмъ педагогията. Азъ съмъ възпитателка на сина си, а хаберъ си нѣмамъ отъ възпитание. Трѣбва да наблюдавамъ за душевното развитие на дѣтето, трѣбва да го направи нравственъ човѣкъ...

— Стига, стига! Ти всѣкога тѣй захващашъ съ голѣмо увлечение. Но кога ти ще свършишъ единъ курсъ? Кога ще се сирешъ надъ единъ предметъ? Тая искра, тая енергия у тебе за да се насочи къмъ служение на общото благо, ти трѣбва да изучишъ единъ предметъ. Въ четири години стана три факултета мѣнявашъ. Нищо ти нѣма да знаешъ. Единъ делитантъ неможе да се залови за сериозенъ трудъ. А ти си делитантка, фразистка, за вла честь — съ претенции на емансипирана жена. Мъчно ти е, казвашъ, че питатъ, чия жена си,

дъщеря или сестра? Тебе не зачитатъ за човѣкъ, твоето човѣшко достоинство не уважаватъ, защото си жена. Ако сама по себе си една жена не представлява нищо, за какво ще я уважаватъ? Ти какво знаешъ? какво можешъ?

— Не трѣбва да си толкова строга. Ти си възпитана, у тебѣ всичко е опредѣлено; седнешъ за работа и дордѣ не свършишъ, не шавашъ. Пъкъ азъ не мога, мене ме тегли на всички страни. Помни, че азъ нѣмамъ никакво възпитание отъ родители. Твоитѣ родители трѣбва да сж много образовани хора, нали?

— Такива почти каквито сж и твоитѣ. Но защо земашъ мѣрило мене? Вижъ, какво съвършенство намѣрила! Животътъ, мила, възпитава. Теба лесно ти се дава всичко и ти хвърчишъ — идеалистка!

— Материалистка! изхока я отъ своя страна Елена.

И дѣтѣ студентки, макаръ сърдити на видъ, въ душата си бѣха доволни, че едната признаватъ за идеалистка, каквато си е, а другата материалиста, къмъ косто се стреми.

[Следва].



РАБОТНИЧЕСКИЯ ВЪПРОСЪ ВЪ БЪЛГАРИЯ.

(Къмъ оборванята на социализма у насъ)

отъ Д. Благоевъ

Щомъ се появи социализмътъ въ България, веднага се почнаха и „оборванята“ на него. Това е естествено. Социализмътъ засѣга не само буржуазната класа, като класа, но и нейнитѣ партии, особено ония отъ тѣхъ, които сж на власть.

Както навсѣкадѣ, тъй и у насъ въ началото всички „оборванія“ се свеждатъ къмъ най-глупави измислици за стремленията на социалиститѣ и къмъ най-недобросѣтливии изопачавания на социалистическитѣ идеи. Но попече съ такива „оборванія“ нашитѣ противници само се туряха въ смѣшно положение, затова тѣ скоро трѣбваше да подигнатъ други „по-сериозни“ оборванія на социализма въ България. Едно отъ тия „по-сериозни“ оборванія се яви работническия въпросъ. Нашитѣ противници изобщо оборватъ социализма, безъ да се потрудили да го изучатъ, а само по наслушка. Българскитѣ противници на социализма сж чуле, че „социалния въпросъ“ може да си има мѣстото въ страни, дѣто има работници. Съ туй тѣ искатъ, очевидно, да изкажатъ оная истина, която самитѣ социалисти изказватъ, а именно, че социализмътъ е теоретическо изражение на работническото движение. Следователно, —искатъ въвръотно, да кажатъ,

—щомъ нѣма работници, нѣма и работническо движение; значи, нѣма и почва за социализма. Макаръ това оборване да е на видъ сериозно, но не е мъчно да се види, че то не е достатъчно: съ него не се доказва, първо, че въ България наистина нѣма работници, не се доказва, второ, че не се увеличава числото на наемнитѣ работници и, трето, съ туй никакъ не се оборва социализма. Затуй трѣбваше да се отиде по-нататъкъ; трѣбваше, главно, да се обори самия социализмъ, неговитѣ основания. Найсетнѣ и това „оборване“ се яви. Любопитното е тука, че тѣзи оборвания на социализма се явиха не отъ страна на единъ чистокръвенъ български буржуазенъ идеологъ, а отъ страна на единъ дошелъ отъ вънъ наемникъ на българската буржуазия. Именно наемникъ на българската буржуазия, защото за него е все едно, коя отъ българскитѣ буржуазни партии ще му плаща наема. Думата ни е за „професора“ по нѣмски езикъ въ Вишето Училище г. Б. Минцесъ. Както е извѣстно, той г-нъ „професоръ“ написа въ I год. на сп. Б ъ л г. прегледъ една доста дълга статия, подъ названиее „Социалния въпросъ или идеята за асоциацията“, целта на която е да събори окончателно основитѣ на научния социализмъ, т. е. на Марксовитѣ принципи. Въ тая статия на г. Минцеса, която цѣла е буквално бездоказателна и която авторътъ ѝ и посочва при всѣки положителенъ случай, и въ мѣсто и не на мѣсто, като на свое шедйовръ, — въ нея главно всичко е насочено къмъ двѣ оборвания. Едно отъ основанията на научния социализмъ се състои въ това, че тенденцията на капитализма е концентрацията на сръдствата за производство, а отъ тука и преобръщанieto на голѣмото множество отъ самостоятелни производители въ пролетарии, въ наемническа класа. Другото отъ тѣхъ се състои въ туй, че економическата организация на обществото е базата на юридическитѣ му и политически надстройки и тя опредѣля даденитѣ, общественитѣ форми на самосъзнанието, или че начинътъ на производството опредѣля общественния, политическия и духовния животъ изобщо. Противъ тия двѣ основоположения на научния социализмъ и на марксизма сж насочени всички усилия на г. Минцеса въ горѣспомѣнатата му статия. Той се мъчи да докаже, че не концентрации въ сръдствата за производство и, следователно, не увеличение на наемническата класа се забелѣзвало, а обратното, и че „економиката“ не била „първоизворътъ на всички исторически явления“. Тука нѣма да закачаме последното му оборване, съ което ще се заемемъ другъ пѣтъ; тука ни интересува първото му оборване, понеже то се намира въ тѣсна свързка съ работническия въпросъ изобщо. Защото, ако е истина, че не концентрация на капиталитѣ и не увеличение на пролетариатската класа става, а обратното, тогава, разбира се, нѣма защо да се говори за работническо движение и за неговото теоретическо изражение — социализма. Да видимъ, право ли е това твърдение.

За ония, които изучаватъ историята на економическото развитие на съвременното общество и следятъ това му развитие днесъ,

знаятъ добръ, че концентрацията днесъ захваща не само ония клонове отъ производството, които отдавна се намираха подъ влиянието на капиталистическитѣ закони, но и ония клонове, както ще видимъ по-долѣ, които до последне време се смѣтаха нѣй-недостъпни за нея. Съ други думи, концентрацията захваща не само индустрията, т. е. занаятчийството, въ това число и земледѣлството, но тя захваща и ония клонове, които сж свързани съ последното, които произвеждатъ всички хранителни припаси и които до последно време се смѣтаха недостъпни за концентрацията. При туй, преди да пристѣпимъ къмъ доказателствата, къмъ фактитѣ, трѣбва да се забелѣжи, че концентрацията не е нѣкаква измислица на социалиститѣ, а е фактъ, който се констатира отъ историята, отъ официални статистически данни и се признава отъ изследователи, които сж далечъ отъ да съчувствуватъ на социалистическитѣ идеи. Правимъ тая белѣжка, защото тя показва, колко сж смѣшни ония, които си въображаватъ, че оборватъ социализма, като отричатъ концентрацията. Тѣ отричатъ дѣйствителността; тѣ се мъчатъ да оборатъ това, което не се оборва. Но да минемъ на доказателствата.

Относително концентрацията въ занаятчийството, въ тѣсния смисълъ на думата, тя е толкосъ очевидна, че сж излишни всѣкакви доказателства. Достатъчно щѣше да бѣде, ако посочихме на тоя несъмнѣлъ исторически фактъ, че дребното занаятчийство въ градоветѣ, при ограниченния кръгъ на размѣната, както и домашното занаятчийство или домашната индустрия въ градоветѣ и селата имаха свой исторически периодъ на развитие, следъ който, съ расширението кръга на размѣната, настѣпи периода на тѣхното пропадане, — за да се убедимъ, че въ тая област на производството концентрацията е несъмнѣйна. Господството на дребно-занаятчийската система въ срѣднитѣ вѣкове и въ частъ отъ новитѣ е истикано отдавна и се истиква постоянно отъ господството на фабричната система. „Додѣто, казва проф. Рошеръ, занаятчинтѣ съставляваха преди главната основа на срѣдната класа, днесъ богатия фабрикантинъ се издигна надъ тая класа въ оная пропорция, въ която фабричния работникъ, станалъ простъ пролетарий, испадна по-низко отъ нея. Ако занаятчийската система напълно отговаря на духа на последния периодъ отъ срѣднитѣ вѣкове, съ своитѣ различия въ състоянията, съ своитѣ коммуни и корпорации, и ако отъ друга страна фабричната система е въ духа на сегашния конституционализъмъ съ своя избирателенъ ценсъ, основанъ на личната свобода и на гражданското равенство, трѣбва да се признае сжщо, че дълбокото раздѣление, което забелѣзваме между шефове на фабрикитѣ, и работниците, отговаря на голѣмия подвоякъ въ конституционния режимъ, на антагонизма между буржуазията и народа (между *prolo gress* и *prolo minuto* на демократическитѣ градове на Италия въ срѣднитѣ вѣкове)“¹⁾

¹⁾ W. Roscher. Recherches sur divers sujets d'Economie politique, стр. 253. Paris 1872 год.

Фабричната система най-напредъ завладява домашната и индустрия въ най-главнитѣ области, и именно предачеството и тъкачеството, както и близкитѣ на тѣхъ клонове, напримѣръ, вапцарството, бѣлението, шарението на платоветѣ и т. н. Но еднѣжъ завладѣни тѣзи области, фабричната система не сама се разширява, но тя прави нови измѣнения и въ други области на производството. „Превратътъ, — казва Марксъ, — въ начина на производството, въ една коя и да е сфера на индустрията, предизвиква сжщо такъвъ превратъ и въ другитѣ сфери. Особенно справедливо е това по отношение къмъ ония клонове на индустрията, които, безъ да се гледа на тѣхното изолиране, основанно на общественното раздѣление на труда, отъ което всѣки отъ тѣхъ произвежда особенна самостоятелна стока, — се намиратъ въ взаимна зависимостъ и представляватъ въ сжщностъ фази на единъ общъ процесъ. Така машинното предение направи необходимо машинното тъчение, а двѣтѣ заедно произведоха механико-химическата революция въ бѣлението, въ вапцарството и въ стампосванието на материнтѣ; така, отъ друга страна, сжщата революция въ предението на памука предизвика изнамиранieto на gin, особенна машина за отдѣлянието на памучнитѣ влакна отъ семената, подиръ което само и стапа прѣвъ пътъ възможно обработванието на памука въ такива широки размѣри, които искаха нови, подобренни начини за обработванието на памука. А революцията въ начинитѣ на производство, употреблявани въ индустрията и земледѣлието, направи необходима революцията въ общитѣ условия на общественния процесъ на производството, т. е. въ сръдствата за съобщение и превозката.“²⁾

Фабричната система, каквито размѣри и форми да има тя, е възможна само при концентрацията на сръдствата за производство. А че фабричната система е изгикала вече господството на домашната и индустрия въ всѣки страни съ капиталистическо производство, и го истиква систематически въ страни, които вече свѣтхпили въ пътя на това производство, това е най-очевидно. Историата на економическото развитие на нашата страна съ свонѣ предилно тъкачни фабрики е предъ очитѣ ни. По-долѣ, когато ще говоримъ за концентрацията у насъ, ще приведемъ и тѣзи доказателства. Колкото за европейскитѣ страни съ капиталистически начинъ на производство достатъчно е да припомнимъ, че тамъ грамадното развитие на фабричната система и грамаднитѣ предилно тъкачни фабрики окончателно унищожиха домашната и индустрия. На стр. 371 Марксъ привежда изъ сии нитѣ книги една статистическа таблица, изъ която се вижда, каква грамадна концентрация

Проф. Рошеръ невѣрно обяснява отношението между екологич. организация на обществото и неговитѣ учреждения. Споредъ него анализа, че модерния конституционализъмъ „съ своя избирателенъ ценсъ“, съ „личната свобода“ и „гражданско равенство“ създаде фабричната система, когато тъкмо обратното е истина.

²⁾ К. Марксъ. Капиталъ, т. I, стр. 338—339.

на производството въ тази област се извърши въ Англия отъ 1848 год. до 1866 год. „Въ Ланкаширъ, четемъ тамъ, следъ приедената таблица, числото на фабриктѣ отъ 1839 до 1850 год. се увеличи само на 4%, отъ 1850 до 1856 на 19%, отъ 1856 до 1862 на 33%, между туй въ двата единайсетгодишни периода числото на занятитѣ въ тѣхъ лица абсолютно — се увеличи, а относително — се намали. Ср. Reports of Inspectors of Factories for 31 Oct. 1862, p. 63. Въ Ланкаширъ преобладаватъ памучнитѣ фабрики. Какво мѣсто заематъ тѣ въ фабрикацията на преждата и тъканитѣ изобщо, може да се види отъ туй обстоятелство, че тѣ съставляватъ 45. 2% отъ всички такива фабрики на Англия, Шотландия, Уелса и Ирландия; че на тѣхъ се пада 83,3% отъ всички вретена на Съединенитѣ Кралства; 81, 4% отъ всички парни тъкарни станове; 72, 6% отъ всички конски сили и 58, 2% отъ общото число на всички занимающи се лица (l. c. p. 62, 63)³⁾. Англия представлява класически примѣръ на капиталистическата концентрация. Но по нейнитѣ стѣпки върви економическото развитие на другитѣ страни. Естествено е, че въ всички страни съ капиталистически начинъ на производство се явяватъ сѣщитѣ следствия. Сѣщата концентрация виждаме въ всички тѣзи страни. „Но, — казва Шарлъ Летурно за Франция, — когато селското население се намалява, градското напротивъ постоянно се увеличава; последното не бѣше повече отъ 6, 692, 023 въ 1831; то днесъ е 13, 096, 542. Причината на това постоянно нараствающе население на градоветѣ е извѣстна на всички; тя е развитието на индустрията, главно на голѣмата индустрия, която произвежда презмѣрно, за да произвежда, за да печели. Омиръзана ни да чуваме баналнитѣ проповѣди, които това депласиране (déplacement) на населението отдаватъ на невѣрието, на ослабването на нравствеността; обаче то произлиза изключително отъ нашия индустриаленъ режимъ, отъ наемната плата, обикновено твърдѣ низка, предлагана на тѣлпата безимотни, която нѣма никаква друга собственост, освѣнъ своитѣ рѣцѣ. Отъ 1851, повече отъ шестъ милиона лица (6, 044, 280) бѣха просто служаци, въ Франция, въ индустриалнитѣ професии и повече отъ два милиона въ голѣмата индустрия; но. въ 1876, нашето индустриално население съставляваше повече отъ деветъ милиона личности (9, 271, 537). (Сѣщитѣ факти, но по-очебиющи. ни даватъ и страни по-индустриални отъ нашата⁴⁾. Въ Швейцария, особено въ Цюрихъ, Сенъ-Галъ и др. кантони, памучнитѣ и коприненитѣ фабрики се явяватъ още въ XVIII, вѣкъ, и населението на повечето малки швейцарски кантони работѣха до недавна за тѣзи фабрики. Напоследъкъ, съ въвежданieto на механическото предение, фабричната система концентрира производството, и голѣма частъ отъ населението, което работѣше за тия фабрики, е пропаднало.⁵⁾ Изобщо,

³⁾ К. Маркс, loc. cit. стр. 37; (Note).

⁴⁾ Ch. Letourneau. L'évolution de la propriété, p. 491. Paris, 1889.

⁵⁾ Roscher, l. c., стр. 262.

която напреднала страна и да вземемъ, на всѣкадѣ срѣщаме сѣщото явление.

Ако концентрацията се ограничаваше само въ една сфера на производството, тя не щѣше още да бѣде много силно доказателство прогивъ оборването на социалистическитѣ идеи. Но тя не се ограничи само съ тази сфера. Появлението ѝ имепно въ нея сфера на производството е само първия признакъ за настѣпването на широката капиталистическа концентрация. Както видѣхме по-горѣ, еднажѣ концентрацията е завладѣла една сфера на производството, тя вече завладява и другитѣ. Огнositелно концентрацията въ другитѣ сфери на занаятчийството или на индустриалното производство статистическитѣ данни не оставатъ тѣй сѣщо никакво съмнѣние. За примѣръ ще приведемъ следующитѣ данни. Споредъ официалната статистика на Бельгия, въ края на шейсетитѣ години е имало работници въ занаятитѣ, които се занимаватъ съ производството на хранителни припаси, дрѣхы, сгради и мебели 296, 379, отъ които 102,762 господари и 193,6 7 помощници, когато числото на работницитѣ въ фабрицитѣ достигало цифрата 336,447, отъ които 3,696 господари и 332,751 наемници ⁶⁾; въ Испания на 100 господари се е падало 33 помощници или ученици; въ Пруссия (въ 82 занаята) на 100 господари е имало 77 помощници или ученици въ 1843 год., 82 въ 1852 год., 91 въ 858 год.; въ Бавария на 100 господари — 185 помощници. Въ Пруссия въ голѣмитѣ градове на 100 господари се падало 117 подчинени. Въ нѣкои занаяти, като ба менарството и зидарството, на 100 господари — 801 работници въ първото и 648 въ второто ⁷⁾. Въ Пруссия презъ годинитѣ 1846 и 1859 въ голѣмата индустрия сѣ работили: въ 1846, 3.46% отъ цѣлото население, а въ 1859 — 3.84%; въ малката индустрия: въ 1846 год., 24.23%, а въ 859 — 24%. ⁸⁾ Въ цѣлата германска империя, споредъ официалната статистика, числото на производствата сѣ едно лице сѣ биле въ 1882 год. 755176, а въ 1895 — 674042, т. е. въ 13 год. числото имъ се намалило сѣ 81.134; числото на малкитѣ производства (сѣ 1 — 5 помощници) въ 1882 сѣ биле 412424, а въ 1895 — 409332, въ сѣщия периодъ числото имъ се намалило сѣ 3,092 производства, когато производствата сѣ 6 — 50 помощници за сѣщия периодъ се увеличиха отъ 4% на 6% и голѣмитѣ производства — отъ 0.5% на 0.9%. Въ сѣщностъ тѣзи официални данни не представляватъ вѣрна картина на дѣйствителността. Причината на това ще видимъ по-долѣ; но тукъ ще забелѣжимъ, че въ сѣщностъ числото на производствата сѣ едно лице сѣ се намалили въ сѣщия периодъ сѣ 12%, числото на малкитѣ производства сѣ $\frac{3}{4}\%$, когато числото на срѣднитѣ порастнало сѣ 60%, а на голѣмитѣ — сѣ 83%. ⁹⁾ Въ Франция видѣхме.

⁶⁾ Roscher, *ib.*, стр. 257 и сл.

⁷⁾ *ib.*, стр. 251.

⁸⁾ *ib.*, стр. 292.

⁹⁾ Neue Zeit, № 18, 1897 98, стр. 558 гл. сѣщо „Научное обозрѣніе“ 1895 г., статията на П. Струве — „Изъ исторіи общественныхъ отношеній и идей въ Германіи въ XIX в.“, стр. 784.

какъ стои работата съ концентрацията. По-долѣ ще представимъ и други примѣри за развитието на сѣкия процессъ. Тука ще спомѣнемъ само тоя фактъ, че всички недвижими покрити имоти въ градоветѣ, като жилищнитѣ здания и фабричитѣ, сѣ притежание само на 1,300,000 души, отъ които 600,000 души притежаватъ жилищнитѣ здания, а останалитѣ 700,000 притежаватъ фабричитѣ и работилницитѣ. ¹⁰⁾

Англия и въ туй отношение, разбира се, естѣ на първо мѣсто. Широкото приложение на машинитѣ отдавна тамъ е концентрирало голѣма частъ отъ индустриалнитѣ предприятия на чисто капиталически основѣ и систематически концентрира другитѣ. Това се вижда отъ следующитѣ факти. Въ 1867 год., на 12 августъ, мина въ парламента фабричния законъ — „Factory Acts Extension Act“. Тоя законъ е създаденъ съ цель да покровителствува работницитѣ, труда. Съ него се регулира работническия денъ, опредѣля се възрастта на малолѣтнитѣ, които могатъ да постѣпватъ въ фабричитѣ, отношенията на господаритѣ къмъ работницитѣ, хигиеническитѣ условия на труда и т. п. Съ други думи, фабричния законъ турна извѣстни граници на варварската експлуатация на труда отъ господаритѣ на фабричитѣ и работилницитѣ. Дѣйствието на тоя законъ е таково, че принуждава господаритѣ да прилагатъ машинитѣ, т. е. да напускатъ начинитѣ на производство съ малѣкъ разхѣръ и мануфактурно-фабричния и да минатъ къмъ фабрично-машинния начинъ, който неминуемо концентрира производството и го обръща въ едро. Фабричния законъ регулира работитѣ, освѣнъ въ много отъ фабричитѣ съ машинно производство, въ коваческитѣ работилници и въ мануфактуритѣ за металически издѣлия, въ ластиковитѣ и гуттаперчевитѣ мануфактури, въ печатницитѣ и подвързачницитѣ, най-сетѣ въ всички работилници, въ които работятъ повече отъ 50 души. А съ билля — „Hours of Labour Regulation Act“, които се появи на 17 августъ сѣщата год., се регулиратъ работитѣ въ дребнитѣ работилници и, въ така наричанитѣ, домашни работи. ¹¹⁾ Въ 1867 год., така наречената индустриална следствена комиссия — „Childrens Employment Commission“, въ свой докладъ иска като необходима мѣрка, щото дѣйствието на фабричния законъ да се распространи върху всички мануфактурни фабрики и работилници, върху всички малки занаятчийски производства, както и върху всички сѣшани производства ¹²⁾. „Ако, казва Марксъ, распространението върху всички клонове отъ производството на фабричния законъ, като физическо и духовно срѣдство за защита на работницитѣ, стана необходимо, тогава то, отъ друга страна, както вече по-преди се каза, распространява и ускорява обращението на разединелитѣ работнически процеси, извършвани въ малѣкъ разхѣръ.

¹⁰⁾ Ch. Letourneau, loc. cit., стр. 490

¹¹⁾ Марксъ, loc. cit., стр. 434 (Note)

¹²⁾ ibid., стр. 433 (Note).

въ комбинирвани работнически процеси, произвеждани въ голѣми размѣри, концентрира както капитала, така и самото фабрично управление. То разрушава всички стари и преходни форми, задъ които още понякога се скрива господството на капитала и замѣнява ги съ прямото, явно негово господство“ ¹³⁾. Въ цитирания погорѣ „Rep. of Insp. of Factories for 31 Oct. 1865“, стр. 13, се казва: „Влиянието на фабричния законъ се изказва въ туй, че той принуждава къмъ по-пататъшно приложение на машинитѣ“ ¹⁴⁾. (Обаче распространението дѣйствието на фабричния законъ не става тъй бързо, както го изисква самото усъвършенствуване на машинитѣ и изобщо прогресса. Причината на това е тамъ, че капиталиститѣ намиратъ по-полезно за себе си, повече печелятъ, като безгранично експлоатиратъ живитѣ машини — работницитѣ, отколкото ако приложатъ машинитѣ. По тази причина парламентитѣ, които се съставляватъ до сега отъ капиталиститѣ и отъ тѣхнитѣ адвокати, обикновено съ голѣма неохота распространяватъ дѣйствието на фабричния законъ, та до сега много отъ мануфактурнитѣ фабрики и работилници не сж подведени подъ влиянието на фабричния законъ. Но както самитѣ капиталисти, тъй и парламентитѣ все повече се принуждаватъ да въвеждатъ машинитѣ, по-край другитѣ причини, и отъ това, че борбата на работницитѣ става не само по-широка, но и по-съзнателна. Следствието отъ всичко това е, че покрай желанието имъ, капиталиститѣ сж принудени все повече да концентриратъ производството.

И така, ние виждаме, че концентрацията захваща не само едни сфери отъ индустрията, а цѣлата индустрия. Горѣприведенитѣ факти ни показватъ, че малката индустрия пропада и се замѣства отъ по-голѣма и по-голѣма. Противъ тѣзи факти може да се каже само едно, а именно че концентрацията става много по-бавно, отколкото обикновено се говори, и че наредъ съ концентрираното производство съществуватъ още доста производства и отъ малѣкъ размѣръ, или, просто казано, съ занаятчийски начинъ на работение. Но отъ туй, че концентрацията ни се вижда бавна, никакъ не може да се заключава, че тя не става или че отиваме не къмъ концентрацията, а се повръщаме назадъ, къмъ старото дребно производство. Обаче г. Минцесъ поддържа тъкмо последното. Той твърди, че дребното производство не пропадало, а напротивъ се увеличавало, и за Англия той даже цитира думитѣ на други. Ако гледаме на въпроса тъй повърхностно, както г. Минцесъ, тогава ще трѣбва да признаемъ, че економическото развитие се връща къмъ старото дребно производство. Но въ дѣйствителностъ работата съвсѣмъ не е тъй, както я представлява г. Минцесъ. Той има много слабо знание за съвременното економическо развитие на обществото.

Както е извѣстно, и както се вижда отъ горѣказаното, ис-

¹³⁾ *ibid.*, стр. 434

¹⁴⁾ *ibid.*, стр. 418 (note II).

торията на индустриалното развитие на народитѣ въ общи черти е такава: слѣдъ периода на домашната индустрия и дребното занаятчийско производство, настѣпва мануфактурния периодъ, или периодътъ на фабричното производство съ ржченъ грудъ, което постепенно измѣства старитѣ начини въ производството, а следъ него дохожда периодътъ на голѣмата фабрична индустрия или периодътъ на едрата машинна индустрия, която продължава процеса на разложението на старитѣ економически форми, т. е. окончателно унищожава домашната индустрия и дребното занаятчийско производство, както и мануфактурното фабрично; тя, голѣмата машинна индустрия, именно и довежда концентрацията до кулминационния пунктъ. Развитието на капитализма се захваща главно въ втория периодъ, който именно и се явява периодъ на най-голѣмо първоначално натрупване на капиталитѣ. Капитализмътъ първо време расте, като експлоатира всички стари начини на производството, но въ форми чисто капиталистически: той експлоатира стария начинъ на домашната индустрия и оня на занаятчийството, т. е. дребното мануфактурно производство, но на капиталистически основания. Тоя начинъ на експлоатация на труда за капиталиститѣ се явява най-износенъ за първоначалната аккумуляция (натрупване) на капиталитѣ въ ржцѣтъ имъ. Намѣсто да правятъ фабрики, да концентриратъ труда и орѣдиата на труда въ тѣхъ и да уреждатъ особено фабрично управление,—всичко това увеличава разносцитѣ имъ,—и намѣсто да влизатъ въ прями сношения съ работницитѣ, което имъ причинява главоболия и ги заплашва съ намаление безграничната експлоатация на тѣхния трудъ, капиталиститѣ предпочитатъ да приобѣгватъ до начина на домашната индустрия и дребното мануфактурно производство. По тая причина на всѣкадѣ, гдѣто капитализмътъ вече се е явилъ, ние виждаме това на пръвъ погледъ чудно явление, че той, капитализмътъ, който разрушава домашната индустрия и изобщо старото дребно производство, създава го отново. Това явление можемъ най-добрѣ да го наблюдаваме въ страни, които скоро съ встѣпили въ нѣтя на капитализма. Така, напримѣръ, въ Руссия, гдѣто капитализмътъ отъ 15 години насамъ е получилъ сравнително грамадно развитие, като е унищожилъ и унищожава домашната индустрия или старитѣ форми на занаятчийството, зредно съ развитието на капитализма доби извѣстно развитие и така наречената „кустарна индустрия“, т. е. дребната занаятчийска индустрия и домашната индустрия¹⁾). Сжщото наблюдаваме и у насъ. Но тази домашна индустрия и дребно занаятчийско работение, които създава капитализмътъ, съвсѣмъ не приличатъ на старитѣ. При новата домашна индустрия, или по-добрѣ домашна работа и при новата дребна занаятчийска индустрия производителитѣ работятъ предмѣти не за себе си, както при

¹⁾ Гл. „Міръ Божій“, Априль 1898 г., статията на П. Струве: Историческое и систематическое мѣсто русской кустарной промышленности, стр. 158.

старитѣ, а за капиталиста. Фабрикантѣтъ за прежда и за шаяци, като не желае да разшири своята фабрика и като намира по износно за себе си, раздава вълна и готова прежда по къщитѣ въ градоветѣ и селата за испреждане и истъчаване, по ничтожни цѣни. Обущаринѣтъ, които държи една голѣма работилница, като не желае да разшири своето предприятие, раздава работа по нищожни цѣни на малкитѣ майстори, които работятъ въ свои малки дюкеничета и не за себе си, а за капиталиста, който по тоя начинъ печели много повече, отколкото ако разшири своето предприятие. Защото при тоя случай експлоатацията на труда бива най-безгранична, до окончателно исмукуване на соковетѣ на работническата сила отъ капиталиста даромъ. Този е въ сущностъ естественния пѣтъ, по които се създава капитализмътъ и който създава необходимото условие за неговия ръстъ — първоначалното натрупване на капитала. Капиталиститѣ въ всички страни, които захващатъ едно индустриално предприятие, винаги предпочитатъ този пѣтъ на натрупването капиталъ. Ето защо дребнитѣ работилници и домашната работа се увеличаватъ въ страни даже съ едра индустрия. Но, очевидно е, това увеличение на дребнитѣ работилници и домашната работа никакъ не означава повръщане къмъ старото занаятчийство или неговото увеличение, а означава само единъ начинъ на капиталистическата експлоатация съ труда и на натрупването на капитала.

„Тази, така наречена, най-нова домашна индустрия, освѣнъ името, нѣма нищо общо съ старото домашно производство, което предполага независими градски занаяти, самостоятелно селско хозйство и главно къща на работническото семейство. Тя се обърна сега на външно отдѣление на фабриката, на мануфактурата или на стокския магазинъ. Заедно съ фабричнитѣ, мануфактурнитѣ и занаятчийскитѣ работници, концентрирани въ едно мѣсто, капиталътъ управлява съ помощта на невидими нишки друга армия, именно домашнитѣ работници, расхвърлени въ голѣмитѣ градове и въ селата. Да вземемъ примѣръ: фабриката за ризи на г. Tillie въ Лондондерри въ Ирландия, дава злание на 1000 фабр. работници и на 9000 домашни работници, разсѣяни по страпата“¹⁶⁾).

Освѣнъ горното обстоятелство, въ страни, като въ Англия, капиталиститѣ прибѣгватъ къмъ производството въ малки работилници и съ домашна работа и по друга причина; тя е фабричния законъ. Марксъ привежда следующото извлечение изъ отчета на „Childrens Employment Commission“, което ясно ни показва, какъвъ характеръ има увеличението на дребнитѣ работилници въ Англия: „Ще бжде неспоредливо“, казва „Childrens Empl. Commission“, като резюмира казаното, „по отношение къмъ едритѣ антрепренери, да се подчинятъ тѣхнитѣ фабрики на регулирането, безъ да се ограничи въ сщщото време съ законъ работническия денъ въ дребното производство. Ако се исклучатъ малкитѣ работил-

¹⁶⁾ Марксъ. loc. cit., стр. 406-407.

ници, къмъ несправедливостта, къмъ неравенството въ условията на конкуренцията по отношение къмъ работническото време, при-
туря се още едно неудобство за голѣмитѣ фабриканти, именно:
приливътъ на женския и дѣтския трудъ се отблъсва отъ фабриктѣ
и отива въ ония работилници, които законътъ не засѣга. Най-сет-
нѣ, това дава тласъкъ за размножаванieto на мал-
китѣ работилници, които почти всичкитѣ безъ
исключение представляватъ най-малко благо-
приятни условия за здравнето, за удобствата, за
образованието и изобщо за подобренieto участъ-
та на народа¹⁷⁾. Отъ подчеркнатитѣ отъ насъ думи е ясно,
че увеличението на малкитѣ работилници въ Англия е единъ на-
чинъ на безконтролна експлоатация на труда, до който английс-
китѣ капиталисти прибѣгватъ съ цель да избѣгватъ дѣйствието на
фабричния законъ. Така че, тѣ сѣ чисто капиталистически
работилници, и по никой начинъ тѣ не могатъ да служатъ за до-
казателство, че се увеличава числото на самостоятелнитѣ произво-
дители. Тоя капиталистически начинъ на експлоатация труда осо-
бенно широки и чисто варварски размѣри приемалъ презъ края на
шейсетитѣ години въ нѣкой производства въ Англия, както въ про-
изводството „Weaving Apparel“, т.е. въ производството за дамски
сламени шапки, дамски накити за главитѣ, дамски палта и намѣ-
талки изобщо всички предмѣти, които изработватъ модисткитѣ, сет-
нѣ — шивачески, шапкарски, ржкавичарски и обущарски предмѣти,
въ което производство въ 1861 год. сѣ работили 1,024,277 души
само въ Англия и Уелесъ, отъ които най-голѣмата частъ сѣ били
работнички отъ 15—20 години. Такива сѣщо капиталистически
производства сѣ били производството на т а н т е л и т ѣ, и производ-
ството на п л е т е н и с л а м е н и и з д ѣ л и я, въ които сѣ работи-
ли около 200000 (190043), работници, отъ които най-голѣмата частъ
сѣставляватъ непълнолѣтни работнички и работници. Тѣзи произ-
водства сѣ чисто капиталистически предприятия, но се извършватъ
чрезъ домашни работници по къщитѣ, чрезъ дребни за-
няятчи въ малкитѣ работилници при най-мизерни условия и
при една експлоатация нанстина варварска¹⁸⁾. Въ тия производства,
както и въ други, често пѣти между капиталиста и работника се я-
вява посрѣдникъ тѣ, който съ малъкъ капиталъ наема малка
работилница, наема работници и работи стоки, чрезъ неимовѣрна
експлоатация на работницитѣ, отъ материала, който получава отъ
капиталиста. „Между фабриканта и тѣзи работници, които рабо-
тятъ за него вънъ отъ заведението, често се явяватъ посрѣдници,
които ги наричатъ undertakers. Младежитѣ ставатъ ученици или
при работницитѣ, или при посрѣдницитѣ; женитѣ полируватъ, свър-
зватъ въ пакети, фабрикуватъ предмѣти, като хармоники и др.“¹⁹⁾.

¹⁷⁾ Марксъ, I. с. стр. 433

¹⁸⁾ Гл. Марксъ, стр. 410—415

¹⁹⁾ Roscher loc. cit. стр. 247

Печалбитѣ, които получаватъ отъ тоя начинъ на експлоатация труда посредниците, както и фабрикантитѣ, достигатъ чудовищни размѣри. Въ Бирмингъмъ печалбитѣ, които получаватъ тѣ, достигатъ отъ 60—70%¹⁾, въ Волверхимптонъ отъ 70% до 80% и въ Виленхамъ отъ 80% до 90%²⁾. Трѣбва да се има предъ видъ и това, че напоследѣкъ, както ще видимъ по-долу, дребната селска буржуазия, малкитѣ селски собственици на маси бѣгатъ отъ селата въ градоветѣ, гдѣто едни ставатъ работници въ фабрикитѣ и работилницитѣ, други навѣрно и undertakers.

Тѣкмо такава сѣща картина ни представлява и индустриалното развитие на Германия. Стачката на берлинскитѣ шивачи и шивачки отъ така наречената въ Германия конфекционна индустрия, която стачка избухна на 10 февруарий 1896 год., показва нагледно тая картина. Конфекционна индустрия въ Германия наричатъ производството на мъжки, женски и дѣтски дрѣхи, включително и ризи, яки и манжети. Тази индустрия се оказа съсредоточена въ ръцѣтъ на нѣколко капиталистически фирми, отъ 400 души капиталисти, които изнасятъ готови дрѣхи за 212 милиона марки и продаватъ вътрѣ въ страната готови дрѣхи за 400 милиона марки въ година. Само въ Берлинъ въ конфекционната индустрия работятъ 90,000 работници и работнички. Обаче тия работници не сѣ работили въ фабрики, а сѣ били прѣснати по затѣнитѣ мрачни лѣгли на работническитѣ квартали и въ малки работилници. Конфекционеритѣ не обичатъ да отварятъ нови фабрики или да расширяватъ съществуващитѣ; тѣ предпочитатъ да нѣматъ непосредствени сношения съ работниците и да даватъ работа на последнитѣ или по къщитѣ имъ и малкитѣ работилници на парче, или чрезъ посредници, които отъ своя страна отварятъ малки работилници, наематъ работници, или тѣ даватъ работата, взета отъ фабрикантитѣ, по къщитѣ на работниците. Тази капиталистическа система на експлуатация труда справедливо е наречена въ Германия *Switzsystem* — система на изсмукване пота и кръвта на работника. Фактитѣ за тая отвратителна система на експлуатация труда на конфекционната индустрия въ Германия сѣ установени отъ министерството на вътрѣшнитѣ работи, отъ рапортитѣ на фабричнитѣ инспектори, отъ изследванията на професори и доктори, като проф. Зомбартъ, д-ръ Шюнланкъ и др.²¹⁾. Естествено е, че при такава капиталистическа система на експлуатация труда се увеличаватъ числото на дребнитѣ работилници и домашната индустрия. Но очевидно е така сѣщо, че това увеличение на последнитѣ е само увеличение на капиталистическата експлуатация, но никакъ не означава повръщане на дребното занаятчийско производство съ независими отъ другиго производители и които работятъ стоки за себе си. И въ Германия причинитѣ за увеличението на новото дребно производство и на но-

²¹⁾ Гл. „Руское Богатство“, № 3, 1896 г. „Изъ Германіи“, също и бълг. сп. „Дѣло“, кн. VI, 1896 год. „Внѣшенъ прегледъ.“

в а т а д о м а ш н а и н д у с т р и я с ѡ с ѡ щ и т ѣ , каквито сѡ и въ Англия, каквито сѡ и въ другитѣ индустриални страни. Желанието на капиталиститѣ да избѣгнатъ разноснитѣ по подържанието фабрики и отъ контрола на фабричната инспекция, стремлението чрезъ Switzsystem да струпатъ капитали, — тази е причината за увеличението на малкитѣ работилници и домашната индустрия или домашната работа. Хамбургския фабриченъ инспекторъ въ своя отчетъ за 1892 год. казва следуюцето: „Жално е само, че отъ обявлението на новитѣ законоположения насамъ домашната индустрия почна пакъ да расте, защото тия законоположения не се распространяватъ на домашнитѣ работници и още затова, че домашната индустрия освобождава господаритѣ отъ разноси за работилници, за отопление, освѣщение, подирѣ отъ разноснитѣ по определеното отъ закона обезпечение на работницитѣ въ случай на болѣсть, нещастия, старость и неспособностъ къмъ трудъ“ ²²⁾). Берлинския фабриченъ инспекторъ, както и инспекторитѣ на другитѣ индустриални окръзи тъкмо по сѡщия начинъ обясняватъ мотивитѣ, по които фабрикантитѣ прибѣгватъ къмъ увеличението на домашната индустрия ²³⁾).

Сѡщото явление имае и въ всички други индустриални страни. Така напримѣръ въ Франция увеличението на малкитѣ работилници и на домашната работа произхожда отъ сѡщитѣ причини и съвсѣмъ, разбира се, пѣматъ нищо общо съ старитѣ форми на занаятчийството. „Въ Лионѣ и въ Сентъ-Етиенѣ, — казва Рошеръ, — тъкачитѣ на коприна, наречени господари на работилницитѣ, работятъ най-често у себе си и съ свои собствени инструменти, спомагани отъ тѣхнитѣ фамилии и отъ помощници или ученици. Фабрикантитѣ имъ даватъ готова коприна за истъкавание и се натоварватъ съ последната отдѣлка“ ²⁴⁾). Сѡщия начинъ на капиталистическа експлуатация сѡществувала въ нѣкои производства около Нанси и Алансонъ, както и въ сѣвернитѣ окръзи на Франция. „Истъкванието на една голѣма часть отъ шаловетѣ, наречени парижки, съставлява домашна индустрия въ много департаменти: тъкачитѣ работятъ за сѣтка на единъ фабрикантинъ отъ Парижъ, който отъ своя страна, въ самия Парижъ, отдава на по-пататъшно обработване, като ушивание, излъщавание, изглаждане, навивание и т. н. Кончетата за ризи отъ Парижъ се фабрикуватъ въ департаменти на Уазъ; въ Парижъ само ги позлатяватъ. Парижкитѣ вѣри се приготвяватъ около Ноеля; въ Парижъ само събиратъ частитѣ имъ около остъта и лентитѣ имъ и приурятъ различни украшения“ ²⁵⁾). Сѡщото явление имае и въ Бельгия²⁶⁾).

Нѣма съмнѣние, че, за да намѣри мѣсто описаната капиталистическа система на експлуатация, е необходимо да има отъ една

²²⁾ „Русское Богатство“ *ibid*, стр. 111.

²³⁾ *Ibid* стр. 111

²⁴⁾ Roscher, *loc. cit.*, стр. 283.

²⁵⁾ *Ibid*, стр. 283.

²⁶⁾ *Ibid*, стр. 281.

страна готовъ суровъ материалъ и отъ друга — евтинъ човѣчески материалъ, евтини работнически рѣцѣ. Но едното и другото ги дава мѣстната индустрия. „Масса работнически материалъ, суровъ материалъ и полуфабрикати доставлява, — казва Марксъ, — голѣмата индустрия, а масса евтинъ човѣчески материалъ, (*tailleable à merci et miséricorde*) съставляватъ „освободенитѣ“ отъ голѣмата индустрия и отъ земледѣлието. М а н у ф а к т у р и т ѣ отъ тая областъ дължатъ своето произхождение главно, на потребността на капиталиститѣ да иматъ подъ рѣка армия, готова да срѣщне всѣко движение въ търсението. (Обаче тия мануфактури допускатъ на редъ съ себе си сѣществуванieto, въ най-широки размѣри, на расхвърленото занаятчийско и домашно производство. Производството на голѣмата принадена стойностъ въ тия области на труда, заедно съ постоянното поевтиняване на продуктѣ, зависи главно отъ *minimum*-а на работническата заплата, необходима за жалко вегетиране, съединенъ съ *minimum*-а възможенъ за човѣка, работническо време. Евтинията на човѣческия потъ и кръвъ, обърнати въ стоки, постоянно е разширявала, и всѣки денъ продължава да разширява, тържището за износъ; за Англия — главно колоннальное тържище, гдѣто при туй господствуватъ английскитѣ вкусове и привички“. ²⁷⁾ Но тази капиталистическа система на експлуатация труда най-сетѣ се сблъсква съ опредѣлени граници, които не може да мине. Първо, поевтиняването на работническата сила, чрезъ злоупотреблението на женския и дѣтския трудъ, чрезъ простия грабежъ на всички „нормални условия на труда и на сѣществуването“, както казва Марксъ, „чрезъ жестокия чрезмѣренъ и нощенъ трудъ“, не може да мине естествениитѣ предѣли, които му туря човѣческото сѣществуване. Второ, борбата на експлуатиранитѣ туря граници, най-сетѣ, на варварската експлуатация. Тогава удря часътъ за въвежданieto на машинитѣ и за бързото превръщане на расхвърления домашенъ трудъ и на мануфактуритѣ въ фабрично производство. Едно отъ главнитѣ искания на германскитѣ шивачи и шивачки отъ конфекционната индустрия, които направиха стачката въ 1896 год., февр. 10-й, което бѣха принудени да приематъ капиталиститѣ конфекционери, бѣше, щото работилницитѣ да бждатъ въ самитѣ фабрики. Заключениеята на фабричните инспектори и индустриални следственни комиссии въ Англия и Германия сж за простиранieto дѣйствието на фабричния законъ върху всички клонове на индустрията. Но, както видѣхме, дѣйствието на фабричния законъ се изказва неизбежно въ въвежданieto на машинното производство, а последното неизбежно води къмъ пълната концентрация на производството. Наистина, както по-горѣ забелязахме, парламентитѣ и правителствата неохотно разпространяватъ дѣйствието на фабричния законъ, но възмущението на работническата класа, нейната систематическа борба, нейното съзнание, нейнитѣ успѣхи, нейното широко нахлуване въ парламентитѣ, принуждаватъ все повече правителствата да разпространятъ фабричния законъ. А

²⁷⁾ Марксъ, *loc. cit.*, стр. 415.

това води неизбежно къмъ широката концентрация на разхвърленото производство.

И тъй, действителността, фактитѣ, самата история на економическото развитие на съвременното общество ни показватъ неопоримо, че никакво повръщане къмъ старитѣ форми на домашната индустрия и занаятчийство не съществува, а напротивъ концентрацията прониква въ всички области на индустриалното производство. Новата домашна индустрия и новитѣ производства въ малъкъ размѣръ, освѣтъ цмето, нищо общо нѣматъ съ старата домашна индустрия и занаятчийство, при което производителътъ е билъ независимъ, самостоятеленъ собственикъ на произведения отъ него продуктъ. Новата домашна индустрия, съ една дума, е създаване на капитализма като една преходна капиталистическа форма на експлуатация труда. Ако официалнитѣ статистики показватъ не голѣмъ процентъ на намаление производствата съ малъкъ размѣръ и извѣстно увеличение на домашната работа и сравнително малъкъ процентъ на увеличение голѣмата капиталистическа индустрия, това, следъ горѣказаното, вече лесно се обяснява. Въ никой случай отъ тѣзи официални статистики не може да се вадизаключение, че економическото развитие се повръща къмъ старитѣ форми на производството — къмъ старата домашна индустрия. Така че, твърдението на г. Минцеса е положително безосновно и то показва двѣ нѣща: г. Минцесъ съвършено слабо знае историята на економическото развитие на съвременното общество и г. Минцесъ не е въ състояние да разбира смисъла на економическитѣ явления въ капиталистическото общество.

Да минемъ сега къмъ „ахилесовата пета на социализма — аграрния въпросъ“, както се изразява г. Минцесъ.

(Следва).



Б А С Н Я.

Съвѣщание.

Брашнений кошъ — до дъно бѣ празенъ! —:

Плъхове едри, гойни — цѣло стадо

Окол' него пълзѣше! Гадъ умразенъ!

Брашно — за лѣкъ не бѣ остало...

Коша — дѣ не огризавъ, продупченъ! —

Изгледъ — скърбенъ, край — злополученъ!

.

Но ето, на съвѣтъ се плъховетѣ сбраха
И съ плачъ, подъ редъ, речитѣ почнаха :

Първи плъхъ.

Да, побратими, коша—пустъ, каква бѣда!
Гдѣ първитѣ богатства! сега — ни следа...
Какви дни минахме, каква бѣ охолностъ!
Сега — нищета... И що да чинишъ на тозъ постъ?
Не видите ли, в' коша — сал' огризки стари,
А домакина, кой знай да-ли ще нѣщо ствари...
Хай да напуснемъ тозъ домъ; туй що ядохме — стига;
Не чуєте ли, какъвъ се отвѣнъ протестъ вдига?

Втори плъхъ.

Какъ? прости, друже, нѣ в' твойто сладкодумье
Азъ виждамъ, вѣрвай, пълно слабоумье.
Да напуснемъ тозъ вѣтъ, туй гнѣздо — че защо?
Глупостъ! защо да н' скъпимъ топлото мѣсто?
И знайшъ ли въ другъ край, що ще насъ да сполѣти?
Не вѣрвашъ ли домакина глупъ клѣти (!)
Утрѣ (ще не ще) пакъ коша да напълни?
Нек' ни той кълне и злодѣй зове на гласъ;
Клѣтки—колко ще да нѣни зарадъ насъ —
По врага му! напраздно си умѣтъ пилѣй!
Той — невѣжъ, ний — хитри, кой ще да успѣй?

Трети плъхъ.

Успѣха е нашъ! кой се въ туй съмнява?
Само постоветѣ — никой не ще смѣнява;
Въ коша, в брашното — ний зорко да бдимъ!
На езицитѣ лоши — оглушки ще правимъ;
И да не мож' намъ диритѣ нѣкой хвани,
Ей що вамъ предлагамъ (сал' тукъ да остани!)
Плячкитѣ наши — въ време шумно да ставатъ:
Въ шумъ, знайте, злодѣйствата чезнатъ;
Кой ще тѣхъ отгатни? па се и забраватъ.
Ей и на хората се тѣзъ безчестья ревнатъ...
Дѣянията наши, казватъ, сж гнуснави,
Но кой ще ни наследи съ по-чисти нрави?
Безъ вражба, ради Бога, какво ще се прави?

Четвърти плъхъ.

Не щемъ ли си пати съ тѣзъ луда смѣлостъ?
Нима котака бодъръ и клѣтката зенала
На умъ вамъ не идатъ? — Не, повече умѣлостъ!...
Инакъ бързостъта в' позоръ би ни тласнала.

Помните ли вие смъртта на нашия братъ?
 (Съ злинитѣ свои — добръ бѣ той познатъ)
 Тѣ скоро бѣ . . . и на дѣцата саполати
 Въ клѣтката за смѣхъ бѣ; горкия — що пати!
 Блъскаха го, дърпаха го, мѣсата му вѣсаха,
 Па най-подиръ му и главата смазаха...
 А-а, страшна е тѣзъ участъ!... Вниманье, другари!
 Щастъето наше гибель да не превари?

.

Пети пльхъ.

Стига колеги! виждамъ: чувства, идеи —
 Ний таемъ едни: — нек' всѣки се гордѣй!
 Тѣзъ мисли, що чухъ, сж мѣдри основни,
 И да бѣбримъ йощъ, ще сме голословни,
 За туй, с' едно сал' слово!—но мисълъ голѣма —
 Чуйте, що ще кажа, та вѣки споръ да нѣма!
 Вѣрвайте, в' коша щѣтъ сипа брашно пакъ вкусно!
 Тогазъ ний . . . Колеги! . . . ний
 Да идемъ, да крадемъ, ала по-искусно!
 — „Право, браво!!!“ — пльховетѣ с' вѣсторгъ викнаха
 И сички къмъ коша оглозганъ припнаха. —

Ст. Массимовъ



К Н И Ж Н И Н А

Чарлзъ Дарвинъ, негова животъ и ученieto му, отъ *Харлоуъ Хеддингъ* съ приложения: а) Ч. Дарвинъ и К. Марксъ, отъ Д-ръ Ед. Евелингъ. Прев. отъ рус. Г. Б. Варна 1898 г. ц. 60 ст. в) Животътъ и характерътъ на Дарвина, отъ Романеса.



Края на XIX-ия вѣкъ, несъмнено, ще бѣде завършенъ съ една теория, която пролива свѣтлина върху много научни въпроси. Тази теория безспорно е еволюционната, която така гениално се приложи къмъ обясненieto, както на явленията изъ органическата природа, така сжщо и върху социалнитѣ структури на съвременнитѣ и минали общества. Но, отъ друга страна, при подвежданieto на всички научни открития подъ единъ общъ знаменателъ, извършени презъ последното столѣтие, безпристрастния историкъ неволно ще трѣбва да се срѣщне съ двѣ личности, съ два гиганта на съвременната наука: Чарлзъ Дарвинъ и Карлъ Марксъ. За Марксъ сега нѣма да говоримъ; за него ще побесѣдваме съ читателитѣ на „Ново Време“, когато

разглеждаме едно наскоро изтѣзло на български негово капитално съчинение — „Нищета на философията“. Въ настоящата книжка на списанието ние ще поговоримъ повече за Дарвина.

Чарлзъ Дарвинъ е роденъ на 1809 г. въ Шрюсбери. Училъ се е въ духовно училище, но отъ постъ, на 16 год. възраст, минава въ медицинския факултетъ, гдѣто любовта му къмъ естествено-научнитѣ изслѣдвания, която е съществувала у него още отъ ранни години, се е развила още по силно. Въ 1831 год. той направва своето околосвѣтско пътуване, съ което принесе полза не само на себе си, но и на цялата естествена история, а че и на цялата наука. Причината на това е, че Дарвинъ се запозна съ нови свѣтове, които не мажах да не обърнатъ вниманието на неговото наблюдателно око. Той следеше всѣка една форма, която му се представеше предъ очи, за всичко си държеше строга сметка, а първия плодъ отъ това виждаме въ неговитѣ едно-томни записки, озаглавени: „Пътуване около свѣта съ карабѣтъ „Биглѣ“. Тѣзи записки, между многото придобити факти по палеонтологията и др. клонове на естественнитѣ науки, съдържатъ още и сериозни описания на различни мѣстности. Дарвинъ, освѣщъ нови теоретически обоснования по естество-знанието, ни е далъ цяла серия снимки отъ социалния битъ на другитѣ народи, защото, пътъмъ трѣбва да се забѣлѣжи, не само органическата природа е обръщала неговото внимание: проникнатъ отъ духътъ на истината и безпристрастното изслѣдване, той не е изпускалъ да наблюдава и обществената организация на монголи, австралийци и др. дивни и полуварварски племена, колкото неприятности и да му е причинявало околосвѣтското пътуване.

Любовта и интересътъ на Дарвина да не пренебрегне нищо, което би обогатило човѣческитѣ познания, въ каквото и да било отношение, съ го заставлявали да обръща внимание на дреболии, отъ които други пътешественици, може би, да се отвърщатъ, или просто да не желаятъ да отбелѣжатъ. „Тъй като нашето пътешествие е вече на свършване — казва Дарвинъ, — то азъ имамъ намѣрение да направя единъ краткъ обзоръ на всички приятности и неприятности, ползи и ощущения, принесени намъ отъ това околосвѣтско пътуване. Ако би нѣкой, който е рѣшилъ да предприеме дълго странствование, не попроси за съвѣти, то отговора ми ще зависи, разбира се, отъ това, има ли този човѣкъ опредѣлена наклонностъ къмъ каквато и да било отраслъ на познанието, която, по този начинъ, би могла да добие по натамъшно развитие. То се знае, че извънредно е приятно просто да се виждатъ само различни страни и да се срѣкнешъ съ различни породи хора, но удоволствието, което се получава отъ подобна гледка не може да се искупи съ съпроводенитѣ съ него неприятности. Необходимо е, щото въ подобни случаи човѣкъ да се уповава на жетвата въ бъдеще, — макаръ и въ твърдѣ отдалечено бъдеще, — като се има предъ видъ нѣкакви плодове и благи послѣдствия отъ труда“.¹⁾ И дѣйствително, гениалния англичанинъ тър-

¹⁾ Тамъ, стр. 309

жествено обра жетвата, за която се говори въ последнитѣ редове.... Въ 1859 г. се появи неготото класическо произведение за „Происхождението на видоветѣ“. Въ това безсмъртно съчинение въпросътъ за произхождението на видоветѣ бѣ подхвърленъ на едно досущъ ново разработване. — нѣщо, което доведе Дарвина до окончателното приложению еволюционната теория въ органическия свѣтъ.

Още прочутия естествоиспикъ-философъ Бюфонъ е изследвалъ произхождението на видоветѣ, обаче, неговото изследване е остало безуспѣшно. До добри резултати бѣ дошелъ Ламаркъ, който въ своитѣ забелѣжителни трудове: *Philosophie Zoologique* и *Histoire Naturelle des Animaux sans vertebres*, установява въззрението, че всичкитѣ видове, включая и чловѣка, сж произлѣзли отъ други видове. „Нему — продължава самъ Дарвинъ — принадлежи великата заслуга: той пръвъ обърна общото внимание върху вѣроятността на предположението, че всичкитѣ измѣнения въ органическия свѣтъ, както и въ неорганическия, се основаватъ на природни закони, а не сж причинени вслѣдствие нѣкое чудесно вмѣшательство“. — Твърдѣ предпазливия Жаффруа-Сентъ-Илеръ сжщо поддържа подобно мнѣние — ако не и до край — и е дошелъ до утѣшителното заключение, че главната и единствената причина за измѣненieto на видоветѣ се състои въ *le mode ambiant*. Могатъ да се наброятъ още много учени хора, като проф. Грауъ, Хербертъ, проф. Оуенъ, Уоллесъ, Фонъ-Бухъ и др., които сж се заемали съ въпроса за измѣнчивостта на видоветѣ. Дори знаменития мислителъ Хербертъ Спенсеръ въ своитѣ „*Essays*“, чрезъ всевъзможни съпоставяния на зародишевото измѣнение у животнитѣ и растенията, твърди, че видоветѣ се измѣняватъ и, подобно на Ж. С-Илеръ, „приписва тѣхното измѣнение въ измѣненieto на условията за сжществуване“.

Но въпреки това, че всички по видни представители на науката бѣха дошли до единъ край въ по правилното обобщение на естествено-научнитѣ истини, въпреки това, че „въ началото на днешния вѣкъ изслѣдователитѣ и философитѣ бѣха наклонни къмъ мнѣнието, че видоветѣ произлизатъ чрезъ естествено развитие“, пакъ не би се дошло до окончателната за съвременността обработка на събрания материалъ, ако не се бѣше явилъ и заелъ съ тая работа гиганта на XIX-ия вѣкъ Ч. Дарвинъ... Въ своето около-свѣтско пътувание той събра много факти и дреболии, които относѣ му послужиха за съзидание на непоколебимата въ своитѣ основи теория; Дарвинъ съ голѣмъ интересъ проследи развитието и на най незначителнитѣ на пръвъ погледъ организми; съ стопческо търпение наблюдаваше много явления и ето защо у него се възбуждаха често пакти въпроси, очакващи своя положителенъ отговоръ... „Ала най важно, казва негова биографчикъ на стр. 11, което той спечели отъ това пътешествие, бѣха нѣколко наблюдения, които му направиха неизгладимо впечатление. Въ Южна Америка той ископатъ вкаменени останки на животни отъ предишни геологически епохи и съ очудване видѣлъ, че въпреки очевидната разлика, главно въ голѣмината, тѣ принадлежатъ къмъ сжщата група на животинското цѣрство, къмъ

което принадлежатъ днескашнитѣ, съ които тѣ приличатъ по направата си . . . Въ ходението си отъ сѣверъ на югъ по Южна Америка Дарвинъ намѣрилъ между видоветѣ отъ разнитѣ мѣстности сжщото отношение. Въпреки нѣкои различия, всичкитѣ принадлежали къмъ едни и сжщи голѣми групи. Той билъ най много поразенъ, като намѣрилъ въ Халонагавскитѣ о-ви (около 150 мили отъ Ю. Америка) единъ свѣтъ отъ растения и животни, които напълно приличали на растенията и животнитѣ въ Ю. Америка, макаръ да се състояли отъ видове, които нийдѣ вече се не срѣщатъ. Видоветѣ се срѣщали само въ тия острови, но тѣ принадлежали къмъ семейства, които се намирали и на близкия материкъ. По този начинъ, една и сжща основна форма като че ли се видоизмѣнявала така, че единъ видъ е можатъ да живѣе на материка други на островитѣ“. И дѣйствиелно, следъ петъ годишното си пътувание по земното кълбо, той се завръща въ Англия съ въпроса: „Какъ да се обясни отъ една страна, това родство, а отъ друга — тази разлика?“ (11). А по послѣ си постави задачата: „не може ли да се предположи, че видоветѣ се раждатъ и изчезватъ като индивидумитѣ?“ И „коя е причината, дѣто всички живи сжщества добиватъ нови форми и свойства, които имъ сж полезни?“ — Теорията за происхождението на видоветѣ чрезъ „естественния отборъ“, която се състои въ това, че най добръ се запазватъ и могатъ да оцѣлѣятъ само ония форми, които сж лесноизмѣнчиви и поради това добиватъ преимущество въ „борбата за сжществуване“, бѣ подкрепена, така да се каже, отъ самия Дарвинъ отъ слѣдующитѣ четири основания: 1) резултатитѣ на искусствено скотовъдство, 2) родството на измрѣлитѣ видове съ днешнитѣ, 3) географическото распространение на видоветѣ и 4) приликата на различни видове въ зародишно състояние. (17).

Но работата на Дарвина не се свършва само съ това; съ своя могщъ умъ той проля свѣтлина и по много др. въпроси, които съставляваха до туй време само една неразрѣшима гатанка. Дарвинъ най добръ отъ всички обясни оплодотворяването на растенията, както обясни и трудния за разрѣшение въпросъ за така нареченитѣ рудиментарни органи. Той така сжщо размѣгли и въпроса за „происхождението на земната поврхностъ и обясни „происхождението и свърската между тригѣ форми коралови рифове, известни подъ названието барьерни, завивни рифове и атоли“. ¹⁾ (Обаче най голѣмата му заслуга се състои, не ще съмнение, въ прокарването еволюционната теория и за происхождението на чловѣка“²⁾).

Книгата „Ч. Дарвинъ, неговия животъ и пр.“ е снабдена съ двѣ приложения. първото отъ Д-ръ Ед. Евелингъ и второто отъ Романеса. Читателитѣ на Новото Време сж запознати съ това на

¹⁾ Чарлзъ Дарвинъ, неговия животъ и пр. 44.

²⁾ По този въпросъ ний ще говоримъ при разгледването на съч. „Присхождението на чловѣка и чловия подборъ“ отъ Ч. Дарвинъ, което отъ миналата година се превежда на български и до сега са изѣли само четире М.

Романеса, за да нѣма нужда да говоримъ за него. ²⁾ Отъ статията на Евелинга пѣкъ може да се узнае, какъвъ е живота на двамата велики мислители Дарвинъ и Марксъ и сетѣ — научния методъ на двамата учени. „Има петъ фазиса въ научната работа: наблюдение, опитъ, записване, размишляване и формулиране на теорията. Дарвинъ и Марксъ, и двамата, бѣха истински учени и работеха въ всички тия области . . . Мнозина иматъ способността да наблюдаватъ, да праватъ опити и да размишляватъ. Но само малцина сж надарени съ способността да формулиратъ общи теории или отъ едно огромно количество наблюдавани и записани явления да изваждатъ единъ общъ принципъ, който е присжщъ и обединява всички тия явления, да намѣри златната нишка, която свързва всички отдѣлни явления помежду имъ, така че въ цѣлия този хаосъ да се тури редъ . . . Марксъ наблюдаваше фактитѣ отъ економическия животъ и социалнитѣ явления както въ миналото, така и въ настоящето. За него не може да се каже, че той е правилъ експерименти. Въ това отношение положението на единъ политико-економистъ е съвършено различно отъ положението на единъ естество-испитателъ. Втория самъ може да се заложи за опита, първия не може. Но за щастие, историята и обществото го отърваватъ отъ този трудъ. Когато той изучава внимателно историята на миналото, когато старателно се вглежда въ днешния социаленъ животъ, той се сблъсква съ цѣлъ редъ отъ направени опити, съ които може да си послужи . . . Политико-економистътъ отбелзва резултатитѣ на собственитѣ си непосредствени наблюдения . . . сетѣ той размишлява върху всичко това и най-посрѣмъ минава къмъ обобщенията“. (Ч. Дарв. нег. жив. и пр. 49-50). Евелингъ сжщо така се отнася, въ своята статия, отрицателно относително мнѣнието на пѣкои, че дарвинизмътъ се намира въ пълно противоречие съ социализма. „Споредъ мене — казва той — между дарвинизма и социализма нѣма никакво противоречие“. И дѣйстви-телно: противното може да твърди само единъ умъ, ограниченъ до крайностъ въ тѣснитѣ рамки на утопическото разбиране сжщността на предмета . . .

И. К.



НАУКА И ЛИТЕРАТУРА ВЪ СТРАНСТВО

Что такое искусство? Л. Н. Толстой. Вопросы философии, и психологии. кн. 5 и 6. Москва 1897 и 1898 год.

Що е искусство? — Таквось заглавие носи най-новото произведение на извѣстния русски писатель Левъ Николаевичъ Толстой. Най-напредъ то се яви въ списанието на Московското Психологическо Дружество — „Вопросы философии и психологии“, въ последнитѣ му книжки за 1897 год. и свършва въ първитѣ му (януарий и февруарий) кн. за 1898 год. Сжщевременно то се яви въ отдѣлна

²⁾ Гл. Ново Време, г. I. кн. IX.

книга и било преведено веднага на няколко чужди езици. Не е чудно туй. Не само името на автора, но и предметът е такъв, който може да не обърне внимание, толкова повече, че Толстой разглежда предметът твърдѣ оригинално и дохожда до заключения, съвсѣмъ не съгласни съ господствующитѣ понятия за целитѣ и съдържанieto на изкуството.

Преди да отговори на въпроса — що е изкуство? — Толстой прави единъ доста широкъ уводъ, който се захваща съ едно очудване, смѣсено съ голѣмо възмущение отъ това, което обикновено сѣтатъ за изкуство, но което, споредъ него, никому не е нужно. Обаче за днешното изкуство се правятъ извънредно голѣми жертви.

„За поддържанieto на изкуството тамъ, гдѣто за народното образование се расходува само една стота отъ онова, което е нужно за добавяние на цѣлия народъ срѣдствъ за обучение, даватъ се — казва Толстой, — милионни субвенции отъ правителствата за академии, консерватории, театри. Въ всѣки голѣмъ градъ се правятъ грамадни здания за музеи, академии, консерватории, драматически училища, за прѣдставления и концерти. Стотини хиляди работници — дърводѣлци, камѣнари, бояджии, столари, видари, шивачи, парикмахери, ювелири, бронзовици, словослагатели — цѣлъ животъ прекарватъ въ голямъ трудъ за задоволяване исканията на изкуството, така че надзѣмъ и друга нѣкоя дѣятелностъ човѣческа, освѣнъ военната, която да поглъща толкова сили, колкото тая.

„Но вънъ отъ туй, че такиви грамадни трудове се губятъ за тази дѣятелностъ, — за нея, също както и за войната, се губи направо човѣчески животъ: стотини хиляди личности отъ млади години посвѣтватъ всичкия си животъ за туй, щото да се научи твърдѣ бърже да върти краката си (танцоритѣ) други (музикантитѣ) за туй, щото да се научи твърдѣ бърже да играе по клавишитѣ или струнитѣ; трети (живописцитѣ) за туй, щото да могатъ да рисуватъ съ бои и да пишатъ всичко, каквото тѣ видятъ; четвърти за туй, щото да могатъ да преобърнатъ всѣка фраза въ всѣкакъвъ видъ и къмъ всѣка дума да нагодятъ ритма. И такива лица често много добри, уми, способни за всѣкой полезенъ трудъ, подивяватъ въ тѣзи изключителни, заталняющи занятия и ставатъ тѣпи къмъ всички сериозни явления на живота, едностранчиви и напълно доволни съ себе си специалисти, които знаятъ само да въртятъ краката си, язяка или прѣститѣ си“.

Отъ цитиранитѣ редове се вижда вече, какви сѣ отношенията на Толстой къмъ изкуството. По-долѣ ще видимъ, откъдѣ произхожда това отношение на Толстой къмъ него. Толстой се възмущава особено отъ нѣкои видове изкуство, които въ днешното общество високо се цѣвятъ, — като опереткитѣ, балетитѣ и операта. Той въ нѣколко страници съ най голѣмо възмущение расправя за отвръщението, което получилъ отъ една речетница за една отъ най-обикновенитѣ, които сѣ давали въ московскитѣ театри, но една отъ-най-нелѣпитѣ опери, каквато можемъ си представи, споредъ него. Възмущението произхожда отъ туй, че множество лица въ качество на актѣори и участници въ представлението, съвършено безсмыслено губятъ много трудъ и сили. И за кого е това нужно? На кого това може да се харесва? — пита Толстой.

„Казватъ, че това се прави за изкуството, а че изкуството е много важно дѣло. Но истина ли е, че това е изкуство и че изкуството е такъвъ важно дѣло, че за него могатъ да бъдатъ принесени такива жертви? Тоя въпросъ е особено важенъ затова, че изкуството, заради което се принасятъ жертва трудовѣ на милиони човѣци и самия имъ човѣчески животъ е главно, любовта между човѣцитѣ, това сѣщото изкуство става въ сѣщанieto на хората все повече и повече нѣщо си неясно и неопредѣлено“.

Толстой си е турилъ за целъ да опредѣли, що е искусство и кое искусство е добро, и кое — лошо искусство. Споредъ собственитѣ му думи, той е мислилъ върху тѣзи въпроси петнадесетъ години. Петнадесетъ години е употребилъ той, додѣто да завладѣе предмѣта, да намѣри отговоръ, който да го удовлетвори. До появяването у него на този въпросъ, Толстой е ималъ за искусството сжщитѣ понятия, каквито има всѣкой „срѣденъ чловѣкъ“. Срѣдния чловѣкъ, на въпроса що е искусство? — отговаря, че то е такава дѣятелностъ, която произвежда хубавото. Нѣма съмнение, че „срѣдния чловѣкъ“ си състави това понятие за искусството, че съдържанието на искусството е хубавото, отъ думитѣ на специалиститѣ естетици, безъ да му мисли много върху въпроса — въ какво се състои хубавото? Между това върху понятието за хубавото има кугъ противоречиви опредѣления. Написано е цѣла плапина отъ книги по естетиката и до сега не е опредѣлено понятието за хубавото. Толстой, следъ като привежда опредѣленията на хубавото отъ всички извѣстни естетици въ цѣлия образованъ свѣтъ, резюмира тия опредѣления така: „всички естетически опредѣления на хубавото се свеждатъ къмъ двѣ възрѣния: първото е онова, споредъ което хубавото е нѣщо съществуващо само по себе си, едно отъ проявленията на абсолютно съвършенното — на Идеята, на Духа, на Волята на Бога, и другото е онова, споредъ което хубавото е извѣстенъ родъ, получавано отъ насъ, удоволствие, което нѣма за целъ личната полза“. О първото опредѣление се придържатъ Фихте, Шеллингъ, Хегелъ, Шопенхауеръ и философствующитѣ французи: Cousin, Jouffroy, Ravaisson и др.; а така сжщо о това „обективно-мистическо опредѣление на хубавото“ се придържа и най-големата половина отъ образованитѣ въ наше време. Второто опредѣление, — опитното или физиологическото — е распространено главно между английскитѣ естетици и между другата половина отъ обществото, между по-младата негова генерация.

Въ сжщность и едното и другото опредѣление на хубавото се свеждатъ къмъ това, че хубаво е онова, което ни доставява извѣстно наслаждение. Въ субективенъ смисълъ е хубаво това, което ни дава извѣстно наслаждение, а въ обективенъ смисълъ хубаво наричаме нѣщо абсолютно съвършенно. Но това абсолютно съвършенно го признаваме за таквось само за това, че получаваме отъ неговото проявление извѣстенъ родъ наслаждение. „Въ сжщность, казва Толстой, — и това, и другото разбиране на хубавото се свежда къмъ получаванията отъ насъ извѣстенъ родъ наслаждения, т. е. ние признаваме за хубаво онова, което ни се харесва, безъ да предизвиква у насъ желание“. И двѣтѣ тѣзи опредѣления за основанията на искусството не сж задоволителни. защото, първо, не всички произведения на искусството доставяватъ наслаждение и, второ, никакъ не може да се опредѣли абсолютно хубавото, хубавото само по себе. „Всички опитвания, — казва авторътъ, — да опредѣлятъ абсолютното хубаво само по себе, като подражание на природата, като целосъобразностъ, като съотговорностъ на частитѣ, симметрия,

книга и било преведено веднага на нѣколко чужди езици. Не е чудно туй. Не само името на автора, но и предметъ е такъвъ, който може да не обърне внимание, толкосъ повече, че Толстой разглежда предметъ твърдѣ оригинално и дохожда до заключения, съвсѣмъ не съгласни съ господствующитѣ понятия за целитѣ и съдържането на изкуството.

Преди да отговори на въпроса — що е искусство? — Толстой прави единъ доста широкъ уводъ, който се захваща съ едно очудване, смѣсено съ голѣмо възмущение отъ това, което обикновенно смятаме за искусство, но което, споредъ него, никому не е нужно. Обаче за днешното искусство се правятъ извънредно голѣми жертви.

„За поддържането на изкуството тамъ, гдѣто за народното образование се расходува само една стота отъ оноя, което е нужно за добавяне на пѣлия народъ срѣдства за обучение, даватъ се — казва Толстой, — милионни субсидии отъ правителствата за академии, консерватории, театри. Въ всѣхъ голѣмъ градъ се правятъ грамадни здания за музеи, академии, консерватории, драматически училища, за прѣдставления и концерти. Стотини хиляди работници — дърводѣлци, камънари, бояджии, столари, видари, шивачи, парикмахери, ювелири, бронзовици, словослагатели — цѣль животъ прекарватъ въ този трудъ за задоволяване исканията на изкуството, така че надали има друга нѣкоя дѣятелностъ чловѣческа, освѣнъ военната, която да поглъща толкова сили, колкото тая.

„Но вънъ отъ туй, че такиви грамадни трудове се губятъ за тази дѣятелностъ, — за нея, сжщо както и за войната, се губи направо чловѣчески животъ: стотини хиляди личности отъ млади години посвѣтватъ всичкия си животъ за туй, щото да се научи твърдѣ бърже да върти краката си (танцоритѣ други (музикантитѣ) за туй, щото да се научи твърдѣ бърже да играе по клавишнитѣ или струнитѣ; трети (живописцитѣ) за туй, щото да могатъ да рисуватъ съ бои и да пишатъ всичко, каквото тѣ видятъ; четвърти за туй, щото да могатъ да преобърнатъ всѣка фраза въ всѣкакънъ видъ и къмъ всѣка дума да нагодятъ ритма. И такива лица често много добри, умни, способни за всѣкой полезенъ трудъ, подивяватъ въ тѣзи изключителни, затланиюща знятия и ставатъ талпи къмъ всички сериозни явления на живота, едностранчиви и напълно доволни съ себе си специалисти, които знаятъ само да въртятъ краката си, языка или прѣститѣ си“.

Отъ цитиранитѣ редове се вижда вече, какви сж отношениата на Толстой къмъ изкуството. Но-долѣ ще видимъ, откадѣ произхожда това отношение на Толстой къмъ него. Толстой се възмущава особено отъ нѣкой видове искусство, които въ днешното общество високо се цѣнятъ, — като опереткитѣ, балетитѣ и операта. Той въ нѣколко страници съ най голѣмо възмущение расправя за отвръщението, което получили отъ една рещетиция за една отъ най-обикновеннитѣ които сж давали въ московскитѣ театри, но една отъ-най-нелѣпнитѣ опери, каквато можехъ си представи, споредъ него. Възмущението произхожда отъ туй, че множество лица въ качество на актьори и участници въ представлението, съвършено безсмислено губятъ много трудъ и сили. И за кого е това нужно? На кого това може да се харесва? — пита Толстой.

„Казватъ, че това се прави за изкуството, а че изкуството е много важно дѣло. Но истина ли е, че това е искусство и че изкуството е такова важно дѣло, че за него могатъ да бъдатъ принесени такиветъ жертви? Този въпросъ е особено важенъ затова, че изкуството, заради което се принасятъ жертва трудовѣ на милиони чловѣци и сѣмня имъ чловѣчески животъ и главно, любовта между чловѣцитѣ, това сжщото искусство става въ съзнание то на хората все повече и повече нѣщо си неясно и неопредѣлено“.

Толстой си е турилъ за целъ да опредѣли, що е искусство и кое искусство е добро, и кое — лошо искусство. Споредъ собственитѣ му думи, той е мислилъ върху тѣзи въпроси петнадесетъ години. Петнадесетъ години е употребилъ той, додѣто да завладѣе предмѣта, да намѣри отговоръ, който да го удовлетвори. До появяването у него на тези въпросъ, Толстой е ималъ за искусството сжщитѣ понятия, каквито има всѣкой „срѣденъ чловѣкъ“. Срѣдния чловѣкъ, на въпроса що е искусство? — отговаря, че то е такава дѣятелность, която произвежда хубавото. Нѣма съмнение, че „срѣдния чловѣкъ“ си състави това понятие за искусството, че съдържанието на искусството е хубавото, отъ думитѣ на специалиститѣ естетици, безъ да му мисли много върху въпроса — въ какво се състои хубавото? Между това върху понятието за хубавото има купъ противоречиви опредѣления. Написано е цѣла планина отъ книги по естетиката и до сега не е опредѣлено понятието за хубавото. Толстой, следъ като привежда опредѣленията на хубавото отъ всички извѣстни естетици въ цѣлия образованъ свѣтъ, резюмира тия опредѣления така: „всички естетически опредѣления на хубавото се свеждатъ къмъ двѣ възрѣния: първото е онова, споредъ което хубавото е нѣщо съществуващо само по себе си, едно отъ проявленията на абсолютно съвършенното — на Идеята, на Духа, на Волята на Бога, и другото е онова, споредъ което хубавото е извѣстенъ родъ, получавано отъ насъ, удоволствие, което нѣма за целъ личната полза“. О първото опредѣление се придържатъ Фихте, Шеллингъ, Хегелъ, Шопенхауеръ и философствующитѣ французи: Cousin, Jouffroy, Ravaisson и др.; а така сжщо о това „обективно-мистическо опредѣление на хубавото“ се придържа и най-големата половина отъ образованитѣ въ наше време. Второто опредѣление, — опитното или физиологическото — е распространено главно между английскитѣ естетици и между другата половина отъ обществото, между по-младата негова генерация.

Въ сжщность и едното и другото опредѣление на хубавото се свеждатъ къмъ това, че хубаво е онова, което ни доставява извѣстно наслаждение. Въ субективенъ смисълъ е хубаво това, което ни дава извѣстно наслаждение, а въ обективенъ смисълъ хубаво наричаме нѣщо абсолютно съвършенно. Но това абсолютно съвършенно го признаваме за таквось само за това, че получаваме отъ неговото проявление извѣстенъ родъ наслаждение. „Въ сжщность, казва Толстой, — и това, и другото разбиране на хубавото се свежда къмъ получаванията отъ насъ извѣстенъ родъ наслаждения, т. е. ние признаваме за хубаво онова, което ни се харесва, безъ да предизвиква у насъ желание“. И двѣтѣ тѣзи опредѣления за основанията на искусството не сж задоволителни, защото, първо, не всички произведения на искусството доставяватъ наслаждение и, второ, никакъ не може да се опредѣли абсолютно хубавото, хубавото само по себе. „Всички опитвания, — казва авторътъ, — да опредѣлятъ абсолютното хубаво само по себе, като подражание на природата, като целосьобразность, като съотговорность на частитѣ, симметрия,

ние“ се разбира сближение на чловѣцитѣ чрезъ постоянно предаване мислитѣ и чувствата едни на други. Но чувствата могат да се предаватъ по много разнообразни начини, отъ които не всички влизатъ въ областта на искуството въ собственния смисълъ на думата. Въ областта на искуството въ тѣсния смисълъ на думата влизатъ живописътъ, скулптурата, музиката, театрътъ, изящната литература. Но Толстой разбира дѣятелността на искуството въ твърдѣ ограниченъ смисълъ. Той подъ дѣятелностъ на искуството разбира твърдѣ малка частъ отъ чловѣческата дѣятелностъ и оная именно, която има „особенно значение.“

„Таквостъ особенно значение: — казва той, — сж придавали всѣкога всички хора на оная частъ отъ тази дѣятелностъ, която се предава чувствата, които пронетичатъ изъ религиозното съзнание на чловѣцитѣ, и тази именно малка частъ отъ цѣлото искуство сж наричатъ искуство въ пълния смисълъ на думата.

„Тѣй сж гледали на искуството чловѣцитѣ на старото време: Сократъ, Платонъ, Аристотель. Сжщо тѣй сж гледали на искуството и пророцитѣ еврейски, и старитѣ християни: тѣй се разбираше то и се разбира отъ мохамеданцитѣ и сжщо тѣй се разбира то отъ религиознитѣ люде на народа въ наше време“.

Споредъ опредѣлението на искуството, дадено отъ Толстой, трѣбвало би да смѣтаме за истинно произведение на искуството всѣко произведение, което предава чувства, испитани отъ автора, и ги предава така, че заразява сж сжщитѣ чувства и другитѣ. Но не, казва Толстой, — това не е достатъчно. Чувствата бисатъ добри и лоши, а споредъ това и искуството бива добро и лошо искуство. Но коя чувства сж добри и кои — лоши? Това вече зависи отъ туй, какъ хората разбиратъ „смысла на живота“. „Оцѣнката за достоинството на искуството, т. е. на чувствата, които то предава, зависи, — казва Толстой, — отъ разбиранieto отъ хората смысла на живота, отъ това, въ какво виждатъ тѣ доброто и въ какво — злото на живота. А доброто и злото на живота се опредѣля отъ това, което наричатъ религия.“ Така че, ония чувства сж добри, които приближаватъ хората къмъ идеала на религията, не противоречатъ на него, а лоши чувства сж ония, който отдалечаватъ хората отъ него или противоречатъ на него. Напримѣръ, ако религията вижда „смысла на живота“ въ почитанieto на единия Богъ и въ изпълнение на неговата воля, тогава чувствата, предавани отъ искуството, въ което се исказва любовь къмъ него и неговата воля, какейго сж псалмитѣ, пѣснитѣ на пророцитѣ, свѣщеннитѣ книги, сж добро искуство. Напротивъ, всичко, което противоречи на тия чувства, сж лошо искуство. Другъ примѣръ: старитѣ гърци виждаха смысла на живота въ земното щастие, въ хубостта и силата, затова искуството, което предава радостъ и бодростъ на живота, смѣтаха за добро искуство: на-противъ, лошо искуство смѣтаха онова, което предавало слабостъ и упадѣкъ. Трети примѣръ: християнството първо време смѣташе за добро искуство само легендитѣ, житията, молитвитѣ, пѣснитѣ, които извѣзваха чувства на любовь къмъ Христа, очудване къмъ неговия животъ, от-

казване отъ овѣтския животъ, смирение и любовъ къмъ хората; на-противъ, произведенията, които не изражавали тѣзи чувства, биле лошо искусство. Въ християнската епоха до кръстоноснитѣ походи искуството било добро, защото тогава имало общо-народно религиозно съзнание, и изражавало чувствата на това съзнание. Но отъ кръстоноснитѣ походи насамъ богатата класа начева да става безвѣрна. (Отъ тогава искуството взело да става все по-лошо, до дѣто днесъ, съ твърдѣ малки изключения, станало съвсѣмъ лошо, понеже целъ на искуството сж турили наслаждението на богатитѣ, праздни, не трудящи се класи, които, преситени отъ едни наслаждения, впадатъ въ тѣга, въ мѣжа и търсятъ спасение отъ нея въ нови наслаждения. Вследствие на това, всички ония произведения, които до сега ги смѣтахме за образцови произведения на искуството, произведенията на Шекспира, Гете, Рафаеля и т. н., сж недостижни за народа, за трудящия се народъ (подъ който Толстой разбира главно селската маса, рускиятѣ мужици) и не може да ги разбира, като такива, които не изражаватъ чувства на едно общенародно религиозно съзнание. На забелѣжката, че работния народъ днесъ не разбира произведенията на искуството благодарение на днешнитѣ наредби, които сж и причина на неговото невежество, Толстой прави съвършено неоснователни възражения, той казва, че тия, които правили тази забелѣжка, забравяли, че „нашето истинчено искусство можало е да се роди само при робството на народнитѣ маси и може да се продължи само, додѣто сжествува това робство,“ и че колкото и да се распространи образованието между массата, пакъ тя не ще можела да разбира най-големата частъ отъ произведенията на искуството. На забелѣжката, че днесъ, съ распространението на знанията, работния народъ захваща да разбира произведенията на искуството, Толстой възражава така: „това доказва само, че тѣлпата, при туѣ градската, на половинъ развалена, всѣкога е било лесно да се приучи, като се развали вкуса ѣ, къмъ каквото щете искусство“. Нѣма съмнѣние, че съ махването на днешния режимъ и съ распространението на образованието, нѣкои видове отъ днешното искусство ще изчезнатъ, но не може да бжде съмнѣние тѣй сжщо, че отъ повечето придобивки, направени при капиталистическия редъ на нѣщата, обществото нѣма да се откаже въ бждѣще; нѣма да се откаже то и отъ придобивкитѣ, направени въ искуството, които днесъ сж достояние само на една малка негова частъ.

При всичко, че богатитѣ класи сж иррелигиозни, безвѣрни, обаче Толстой не се съмнява, че и днесъ сжествува религиозно съзнание, което все повече завладява народитѣ. „Въ всѣко дадено историческо време, и въ всѣко общество отъ хора сжествува най-високо, до което само сж достигнали хората отъ това общество, разбиране смисла на живота, което опредѣля най-високото благо, къмъ което се стреми това общество. Това разбиране е религиозното съзнание на извѣстно време и общество. Но какво е религиозното съзнание на нашето време? „Религиозното съзнание на нашето време, въ най-общо практическо негово приложение, е съзнанието на това на нашето благо и материално, и духовно, и частно, и общо, и

временно, и вѣчно, се заключава въ братския животъ на всички хора, въ любовното наше съединение по между ни. Това съзнание не само се повтаря въ най-разнообразни форми и отъ най-разнообразни страни, но и служи за ръководителна нишка въ цялата сложна работа на човѣчеството, която се състои, отъ една страна, въ унищожението на физическитѣ и нравственитѣ прегради, които бъркатъ на съединението на хората, и, отъ друга страна, въ осъществяването на опѣзи общи за всички хора начала, които могатъ и трѣбва да съединатъ хората въ едно всевъѣтско братство.“

Исхождайки отъ казаното, Толстой и разглежда съвременното искусство, и разбира се, ония произведения, които разпространяватъ чувствата на „религиозното съзнание“ на днешното време. Той ги нарича добро искусство, а които не разпространяватъ тия чувства — лошо искусство. Между тѣзи двѣ крайности той тури и разни звѣна. Споредъ това, до колко въ едно произведение, между другото, има и разпространение на съвременнитѣ „религиозни“ чувства. Като образецъ на добро искусство Толстой посочва на Клътницитѣ отъ В. Хюго и неговитѣ „Бѣдни люди“, почти всички повѣсти и раскази на Дикенса, „Колибата на чячо Тома“, „Мертвий домъ“ отъ Достоевски и „Адамъ“ отъ Бидъ. Въ живописството Толстой не намира никакви выдающа се произведения, които да предаватъ „религиозни“ чувства. Само картинитѣ на Jules Breton, Лермитъ, Дефрегхеръ, Миле (Angelus и почивающій коначъ), Ге (сждѣтъ), Найдъ (подписването на смъртната присяда), до нѣкадѣ можели да се причислятъ къмъ доброто искусство. Всички свои произведения, които му спечелиха името на първокачественъ художникъ, Толстой ги причислява къмъ лошото искусство, а расказитѣ „Богъ правду видить, да не скоро скажетъ“ и „Кавказскій плѣнникъ“ — къмъ доброто искусство.

Отъ всичко горѣизложено е ясно, че Толстой е противъ принципа на искусството за искусството. Той туря за целъ на искусството пропагандата на чувства, които произтичатъ отъ „религиозното съзнание“ на нашето време, пропагандата на идеята за любовь и братство, съгласно идеала на първото християнство. Но така също е много ясно, че Толстой стои на лъжовна почва. Вѣрно е, че днесъ се разнасятъ милионни сръдства и се губятъ силитѣ на множество работници за поддържанieto на искусството, отъ което се ползватъ само охолницитѣ. Но, като отхвърли съвременната наука, Толстой не е вече въ състояние да разбере естествения процесъ на развитието на обществото и че унищожението на днешния социаленъ режимъ не може да се достигне чрезъ мистико-религиозни проповѣди, като неговитѣ, включително съ неговата теория „непротивленіе злу насиліемъ“. Той не може да разбере, че принципътъ искусството за искусството никога не е можалъ да се наложи на обществото и искусството, което той отъ кръстоноснитѣ походи насама нарича лошо искусство, се яви едно отъ революционнитѣ средства на буржуазното общество и то бѣше такова, додѣто буржуазията бѣше революционна. Следъ добиването ѝ на господствующе положение, тя постепенно се отказва отъ

искуството, като пригърна декаденството, което и свидетелствува за нейния упадък и което Толстой непростително смѣсва съ онова искусство, което преди въ рѣцѣтъ на буржуазната класа се явяваше революционно средство, а днесъ се явява таквось въ рѣцѣтъ на пролетариатската класа. Толстой, като не разбира историческия вървежъ и като смѣсва искуството съ декаденството, отхвърля всички произведения на искуството, които нѣматъ явна тенденция на проповѣдь християнска любовь и братство, състрадание и милость, и причислява къмъ низкото искусство всички произведения, като на Шекспира, Моллера, Сервантеса, Зола, Ибсена и др., които малко говорятъ за християнски добродѣтели, т. е. които нѣматъ явенъ мистико-религиозенъ характеръ, и въ които се говори за дѣйствителни човѣчески чувства, желания и мисли. Съ туй той впада и въ неоправимо противоречие съ собственото опредѣление на искуството, като дѣятелност за общение между човѣцитѣ. На едно мѣсто Толстой казва тъй: „искуството заедно съ речта, е едно отъ оръдията за общение, а затова и за прогресса, т. е. за движение на човѣчеството напредъ къмъ съвършенството. Речта прави възможно за хората отъ последнитѣ живущи поколения да знаятъ всичко онова, което сж узнали чрезъ опитъ и размисление предшущитѣ поколения и най-добритѣ прогресивни човѣци на времето си; искуството прави възможно за човѣцитѣ отъ последнитѣ живущи поколения да испытватъ всички ония чувства, които до тѣхъ сж испытвали човѣцитѣ и въ днешно време испытватъ най-добритѣ прогресивни хора“. Ако това е тъй, тогава остава съвършено непонятно причисляването отъ Толстой къмъ низкото искусство произведенията на такива писатели, като споменатитѣ по-горѣ, които именно въ най-голяма мѣра и служатъ за общение между миналитѣ поколения и днешнитѣ и между последнитѣ и прогресивнитѣ люде. Нѣма при туй нужда да се сипраме да доказваме неоснователността на Толстой, съ която той нарича всички съвременни етически учения безъ огледъ нелѣпи, а своята мистико-религиозна етическа концепция смѣта за най-разумната и вѣрна. Ще забелѣжимъ тука, че въ цѣлата тази концепция вѣе мраченъ духъ, който е въ състояние днесъ и въ бѣдѣще да обърне хората въ туй, дѣто русскитѣ наричатъ святоши, т. е. въ бездушни свѣтици, въ човѣчески сѣнки, безъ човѣчески чувства, желания, емоции. Вследствие на това русскитѣ критици справедливо виждатъ въ концепцията на Толстой, която той систематически прокарва въ мистико-религиознитѣ си произведения отъ последно време, смѣсъ отъ демократизмъ съ мистическо реакционерство. При вѣншния видимъ радикализмъ и своеобразенъ революционаризмъ, концепцията на Толстой тъкмо иде на рѣзка на русскитѣ реакционери. Нѣма да бѣде никакъ чудно, ако Побѣдоносцевъ, проникнатъ отъ понятията на Толстой за високото искусство, запрети на руското общество всички произведения на искуството, като му остави да се ползува само отъ произведенията на библейското искусство, на притчитѣ и молитвитѣ християнски и се въспитава по приказкитѣ и картинитѣ на такъвния Иосифъ“ и Саянъ Мунн. Тогавя навѣрно

Толстой ще остане твърдѣ доволенъ, защото тогава ще настѣпи царството на най-високото искусство. Ние, разбира се, не жѣлаемъ подобна участъ на руския народъ, която, и безъ проповѣдитѣ на Толстой, е доста неутѣшителна, благодарение на онова мужицко-религиозно съзнание, на което се държи днешния строй въ Русия и което Толстой сѣмѣта за образецъ на съзнание на днешнитѣ народи.

Д-ъ

СОЦИАЛЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ.

Вълненията въ Италия. Гладътъ, като причина. Строгоститѣ на властѣта. Поставянieto на социалиститѣ. — Демокрацията въ Швейцария. Законъ за изкупване и направяние държавна собственостъ желѣзницитѣ.

Още въ началото на тази година въ южна и сръдня Италия станали сж частични бунтувания по причина на крайната сиромашия и гладъ. Правителството взема веднага строги мѣрки, като свиква единъ призивъ отъ резервитѣ и намалява съ една третя митата върху внасяното жито. Общинитѣ, отъ своя страна, направятъ възможното, за да се притекатъ въ помощъ на гладующитѣ. Вълнението, което не взело никакъ голѣми размѣри, малко по-малко се потушило и войницитѣ били распуснати. Но края на мѣсецъ априлъ и началото на мѣсецъ май ни даватъ нови бунтове и този пътъ много въ по-голѣмъ размѣръ, които взематъ характеръ на революция. Министерството взема строги мѣрки за потушаванieto ъ. На тълпата, която иска хлѣбъ, то дава крушумъ. Имало е много избити, но вълнението не се потушило така лесно. Най-силно се е проявило то въ Миланъ, гдѣто взело характеръ на сѣщинска революция, на своего рода революция, въ която въстаналитѣ градятъ барикади по улицитѣ, но вмѣсто да се биятъ съ оружия, задоволяватъ се съ хвърляне на керемиди и камъчета върху настървената полиция и войска! Това показва, че населението не е искало кръвъ, но само хлѣбъ. Обаче управницитѣ не погледнали така на работата — тѣ употребяватъ кръвопусканieto, като цѣръ противъ подигнатата масса гладенъ народъ!!

Всѣки знае, че последнитѣ мтежи въ Италия сж били следствие на глада, на твърдѣ острата економическа криза, която сѣществува отдавна въ тази злющастна страна. Но само италианското правителство е, което се явява толкова нахално, за да обяснява вълненията съ съвсѣмъ друго нѣщо, съ предварително подготвенъ планъ, за да нахѣри предлогъ да отхѣстява на негоднитѣ нему елементи. „Ако порядъкътъ бѣше нарушенъ, това се дължи на социалиститѣ и на тѣхната пропаганда“, викатъ консерваторитѣ, на чело съ правителството на Рудини. Като че социалиститѣ сж толкова глупави, та да правятъ революция съ голи ръцѣ! Но че не тѣй стои —

се доказва отъ следующитѣ необорими факти. 1) Най-върво сѣ се подигнали селата, следъ това градоветѣ и то по-рано малкитѣ, сѣтнѣ голѣмитѣ, а Миланъ най-послѣ и то само тогава, когато полицията убила единъ работникъ въ време на една расправа въ улицитѣ. А тъкмо противното е, което става въ време на подготвенитѣ революции — голѣмитѣ градове и най-образованитѣ центрове даватъ сигналъ за борба. II) Нищо не е доказало, че е имало нѣкакъвъ планъ, главатарии и готово оръжие. Полицията е смѣтала да улови плана на дѣйствиe у гражданката Анна Колишовска, руския по произхождение и жена на италиянския дѣецъ и депутатъ Тюрати, за която целъ я аристовали, но безъ да хванатъ нѣкакъвъ несъществующъ планъ, разбира се... III) Между бунтовницитѣ е имало 80 убити, повече отъ 400 души ранени. Отъ войската само единъ убитъ и то смазанъ отъ единъ куминъ; отъ полицейскитѣ сѣщо единъ убитъ и то отъ самата войска, когато била смѣсенъ съ тълпата. Работата щѣше да бѣде съвсѣмъ друга, ако имаше хора, готови за бой... Следъ като навежда горѣ-долу горинитѣ доводи срѣщу обвиненіята, отпращени отъ пристѣжническото правителство противъ социалиститѣ, авторътъ на една статия по Възбужденіята въ Италия, помѣстена въ № 11 на *Revue des Revues*, намира, че не другъ, а самия режимъ въ Италия е причината на всичко. Отъ една страна, голѣми дългове, отъ друга — крайна сиромашия и безработица, която кара италиянцитѣ работници да кръстосватъ другитѣ страни за прехраната си. „Държавнитѣ дългове сѣ гражданни; държавата коствува скѣпо и поддържа разсипническа политика. Даждинята сѣ по тежки даже отъ Франция... Въ много села работницитѣ селени получаватъ 50—60 стотинки дневна заплата; градскитѣ работници, съ изключение въ нѣколко по-добри поставени цѣнгове, твърди мѣчно достигатъ да получаватъ 2 лева дневна заплата, а освѣнъ това сѣ осѣдени твърди често на безработица... Въ голѣмитѣ градове се срѣщатъ, иначе твърди способни, млади лѣкари, които правятъ визити за единъ франкъ, даже за 50 ст! Така стои работата почти въ всички професии. Съ изключение на твърди малко число привилегировани, болшинството отъ народа е докарало до най-крайна и постоянна мизерия, каквато другадѣ не могатъ си представи даже... Ако за болшинството липсва и насъщния хлѣбъ, то работата съвсѣмъ не стои така за едно щастливо меншество, което съставлява на сѣверъ классата на голѣмитѣ фабриканти и търговци, които печелятъ доста много“... Тѣзи думи на автора отъ помѣнатото списание сѣ достатѣчни, за да ни дадатъ една идея върху положението на работното население въ влощастна Италия.

Мѣркитѣ на правителството, както казахъ горѣ, сѣ били едни отъ най строгитѣ. То обявило всички възбунтувани мѣста въ военно положение, сирѣко всички напредничави вѣстници, испозатворило сума свѣтъ, въ числото на които нѣколко депутати социалисти и републиканци, нарушило неприкосновенността на кореспонденцията, за да не се допуца съобщение съ външния свѣтъ, нагласило воененъ сѣдъ да осѣжда... жертвитѣ си! Тѣзи варварщини предизвикали силно

възмущение между напредничавитѣ елементи. Следъ арестуването на редакторитѣ на рѣдко останитѣ неспрѣли вѣстници, веднага се намирали самоотвержени замѣстници. Такъвъ билъ случаятъ съ единичкия останалъ неспрѣлъ социал. вѣстникъ *Avanti*, на когото напоследѣкъ приема редактиранieto извѣстния ученъ и депутатъ Енрико Ферри. Работниците италиянци въ Швейцария решаватъ да отидатъ въ отечеството си въ помощъ на своитѣ страдающи братя, въпреки голѣмитѣ мъчнотии. Сподучилитѣ да избѣгатъ отъ Италия веднага се залавятъ на работа въ странство. Това се явява добъръ знакъ на преданность къмъ нещастния народъ.

Затворитѣ били исполнителни навсѣкадѣ, така щото за много отъ задрѣлитѣ не се е знаели на кждѣ сж. Военно положение било обявено въ Неаполѣ, Флоренция, Пиза, Павия, Навара, Миланъ и въ много други още мѣста. Всички дружества били растурени. Не останали никакви политически (радикални, републикански или социалистически) групи, никакви взаимноспомогателни дружества, никакви синдикати, защото членоветѣ имъ били или арестувани, или принудени да избѣгатъ. Мебелитѣ имъ, регистритѣ имъ, паритѣ имъ били завзети отъ полицията.

Онѣзи делутати социалисти, които се отървали отъ затвора и не били принудени да избѣгатъ вънъ отъ пределитѣ на Италия, за сжщността на работата, отправили слѣдующия

„Манифестъ

Къмъ италианскитѣ работници.“

„Понеже откриванieto на парламентарната сесия, гдѣто бихме могли да отправимъ днесъ гласа си къмъ пролетарията, се отлага за неопредѣлено време, ние смѣтаме за умѣстно да се искажемъ върху фактитѣ и събитията, които попрѣскаха съ кръвъ голѣма частъ отъ Италия.

„Преди да се прояви и най-малко вълнение между народа отъ посжжияването на хлѣба, парламентарната социалистическа група предложи да се унищожатъ житата върху житото, да се извършатъ веднага извѣстни обществени работи, като предсказваше, че всѣко отлагане ще направи неизбежни бунтоветѣ по причина на глада.

„Нашия гласъ не биде чутъ нито тогава, нито въ послѣдното парламентарно засѣдание отъ 27-и априлъ, но нѣколко дни слѣдъ това правителството, изненадано отъ коивулсивнитѣ движения на още по-обѣднялото отъ влиянието на американската война население, направи онова, което се искаше толкова цѣти отъ социалиститѣ: но бѣше вече късно, а и мѣрката не до тамъ смѣла, тъй като тя не указа сжщественно дѣйствиe спрямо спекуляциитѣ на грабителитѣ.

„Народното кипение се распростираше съ бързината на жълия. Наченато отъ Сицилия, то се продължи къмъ срѣдня и сѣверна Италия, за да се завърши съ бунтоветѣ въ Миланъ. Въпреки фантастичнитѣ раскази и лъжливи корреспонденции отъ типътъ на изислениитѣ въ 1893 — 94 презъ сицилийскитѣ бунтове, пуснати въ движение, за да се защити предваритено скроеното народоубийствено

дѣло на правителството, сегашнитѣ бунтове не бѣха резултатъ на никакво подготовление, ни опжтвание.

„Тѣ бѣха едно неочаквано и непреодолимо избухване, следствие на дълбокото общественно и политическо незадоволство на работницитѣ и дребната буржуазия, незадоволство, предизвикано отъ икономическото истощение на страната, отъ грамаднитѣ бюджети, увеличавани въ последнитѣ години съ африканскитѣ експедиции, отъ неумѣлото управление на държавната хазна, отъ компрометираното търговско положение, отъ всесиленето на полицията и отъ унищожението на всѣка свобода.

„Социалистическата партия не може да не цѣни значението на тѣзи народни движения, които всѣкога сж се предшествовали и последовали съ видимо самоподчинение. Тѣ доказватъ, че народътъ се отказва да поддържа режима, когото испытваше и отъ когото той се раздѣля съ сѣ по-дълбока бездна. Народътъ не прощава зарадъ никога неиспълняванитѣ обѣщания за економическото подобръние; той не е признателенъ за кжсно и на сила направенитѣ реформи; той знае, най-сетнѣ, какви братоубийствени мѣрки го очакватъ, когато умира отъ гладъ.

„До като се намѣри цѣръ за причинитѣ на народнитѣ негодувания, на мизерията, сегашния конфликтъ не само не ще изчезне, но ще се усили.

„Това именно ний говорихме винаги, безъ, обаче, да бивахме чутни; но фактитѣ, събитията не закъснѣха да додаты и ни донесатъ право. Това повтаряме ний и днесъ на онѣзи, които обвиняватъ социалистическата партия въ това, че тя е създателка на негодуванията, само зарады това, защото открива на народното съзнание причинитѣ и цѣрътъ на мизерията.

„Днесъ, повече откогато всѣкога, ний виждаме необходимостта отъ економическа и политическа организация на пролетариата, която се издига въ днешното общество, като необходимъ за прогресса и цивилизацията елементъ.

„Противъ тази именно организация и въпреки пресинтѣ опити, правителството обявява кръстоносенъ походъ, подготви нови стѣснителни и строго потушителни мѣрки, като въ сжщото време се отърва отъ парламентарния контролъ съ отлаганнето на сесията, прибѣгва къмъ обявяване на военно положение и прибавя трауръ къмъ мизерията.

„Предъ това твърдоглаво застъпление на монархията и като си спомняме за жертвитѣ, принесени отъ нея, ний протестираме съ сжръбъ на сърдцето противъ всичко това и продължаваме дѣлото си, като заявяваме наново нашата неизмѣнна вѣра въ идеала и тактиката на социалистическата партия“.

Този манифестъ, подписанъ отъ единадестъ депутати социалисти, билъ разпратенъ и по чуждитѣ вѣстници за напечатване. На френския соц. в. „La Petite République“ билъ испратенъ отъ новия редакторъ на итал. в. „Avanti“ Еурико Ферри съ слѣдующето писмо:

„Драги другари,

„Молимъ ви, да възпроизведете публикувания днесъ отъ

насъ манифестъ, понеже той обяснява съ вѣрностъ началото на крвопролитнитѣ вълнения въ Италия и поставянieto на социалн' еската партия предъ и следъ насилственното потушение“

Голѣмата масса арестовани въ време и следъ бунтоветѣ чакатъ присъдата си отъ военнитѣ сѣдилища, която може би ще бѣде тѣй строга, както присъдата въ време на сицилийскитѣ вълнения надъ преданнитѣ социалистически дѣйци Барбато, Баско, де Феличе и др. осѣдени на по двадесетъ, петнадесетъ и дванадесетъ години затворъ и амнистирани следъ нѣколко недѣли. Обаче това не ще даде край на вълненията, до като не се унищожи коренната причина. „C'est l'estomac qui fait les revolutions“ е казалъ Волтеръ. До като стомахътъ на по-голѣмата частъ отъ населението е празенъ, до като народътъ е осѣденъ на гладъ, когато шена охолня плуять въ роскошъ и развратъ — до тогава нищо не ще е въ състояние да спре народното брожение. Даденитѣ жертви, строгитѣ мѣрки могатъ само да забавятъ, но не и да осуетатъ за винаги социалната революция, която ще измѣни коренно днешната несправедлива наредба, за да въстанови социалната република, която ще даде край на днешното „царство крваво грѣшно“. — —

Швейцария е онази страна въ Европа, която справедливо носи името демократическа; тя е единственната въ цѣлия свѣтъ политическа организация, организирана въ абсолютно демократически духъ: тя е републиката, която чрезъ еволюцията, чрезъ постепенний прогресъ въ институтитѣ си, ако само не се намѣсятъ непредвидени фактори, ще достигне социалната република безъ крвопролитна революция; тя е онази щастлива страна, въ която народътъ е върховенъ господарь, но не на дума само, какъвто е случаятъ въ всички почти конституционни държави, но и на дѣло. Тамъ народътъ непосредствено решава всички въпроси отъ общественъ характеръ. Той назначава сѣдинтѣ и чиновницитѣ по администрацията. Парламентарния режимъ, покварения парламентаренъ режимъ, който развращава и испуща най-отвратителни мнзми, който ражда голѣми и малки панамини, тамъ е непознатъ. Правителството се явява чисто административна функция, безъ нѣкакво надмощно влияние върху общественото мнѣние. Избирателното тѣло е, което води свободно общественитѣ дѣла и ръководи правителството въ всичкитѣ му начинания.

Швейцарцитѣ отдавна сж навикнали да различаватъ общественъ интересъ отъ частний и споредъ това да разпредѣлятъ функциитѣ. Общинитѣ имъ сж владѣтели на голѣми пространства земи и други цѣнни недвижими имоти, които се управляватъ отъ самитѣ тѣла. Освѣтлението съ въздушенъ газъ или електричество, снабдяването съ вода, трамваитѣ и други, съ уѣние и полза ръководени отъ общинитѣ, предприятия, вдххватъ въ швейцареца идеята, че всѣко предприятие отъ общъ интересъ трѣба да бѣде управлявано отъ общинитѣ на самото общество, а не отъ частни лица, които гледатъ повече за тѣхния личенъ интересъ, отколкото за общия. Това сжщото убѣждение е ръководило избирателитѣ, когато на 20 февруарий т. г. се произнесли въ полза на закона за изкупуване желѣзницитѣ, за да

се преобърнатъ въ държавна собственостъ и да се експлоатиратъ отъ самата нея. Върху 700,000 избиратели 560,000 отъ тѣхъ взели участие въ гласуванетоъ, отъ които 385,900 били за приеманieto на закона, а 175,000 за отхвърлянето му. Отъ тѣзи цифри се вижда, до колко общественото мнѣние въ Швейцария е благоприятно за национализацията на желѣзницитѣ, т. е. икупуванетоъ имъ, истрѣгванетоъ имъ изъ ръцѣтъ на капиталистическитѣ компании. Въ това гласуване имало побѣдителъ знамето, на което било ясно написано: швейцарскитѣ желѣзници на швейцарския народъ.

Законътъ съдържа едно твърдѣ интересно распорѣждане въ чл. 3. Споредъ този членъ, печалата отъ държавнитѣ желѣзници не може да бѣде употребена за друго, освѣнъ пакъ за желѣзницитѣ. Ни най-малка частъ отъ доходътъ не ще се прехвърля къмъ другъ параграфъ на бюджета. Не е мѣчно да се предвидятъ важнитѣ следствия на едно такова распорѣждане. Всичката онази печала, която до сега се е распорѣдявала между акционеритѣ, ще се употребява за подобряние състоянието на желѣзницитѣ, за по-доброто възнаграждение на персонала и ще даде възможность да се намаляватъ тарифитѣ, нѣщо което ще ползува пакъ самия народъ.

Ижтътъ, по който върви Швейцария относително разрѣшението на социалнитѣ въпроси, е такъвъ, който нѣ може да не се подобрява отъ насъ социалиститѣ. По този начинъ тя, следъ като е почти напълно реализирала социалистическата политическа програма, застъпна се за реализирането и на економическата. Демократическата ѝ организация е захванала отъ автономната община, за да мине презъ кантиона и се свърши съ цѣлата конфедерация. Сжщото нѣщо се забелязва и съ прогресса въ економическо отношение: старитѣ и нови комунистически институции на общината ще се распростратъ и върху цѣлата страна. Национализацията на желѣзницитѣ е една решителна стѣпка въ това направление. Политическия прогресъ се е извършилъ съ постепенни реформи отъ долу на горѣ. По сжщия начинъ ще бѣдатъ разрешени и економическитѣ въпроси, ще бѣде извършенъ и економическия прогресъ — постепенно национализиране и преобрѣщане въ държавна собственостъ монополизиранитѣ за сега институции отъ едритѣ капиталисти.

Гласування на 20 февруарий законъ далъ поводъ да се породѣтъ други искания. Делегатитѣ на социалистическитѣ групи взели единодушно решение, споредъ което искатъ непосредствено избирание, пзбирание направо отъ народа, на федералний съвѣтъ и въвеждане на пропорционалната избирателна система за избирание националния съвѣтъ, като противовѣсъ на разширената вече сила на централната власть, чрезъ прокарване проекта за икупуване на желѣзницитѣ. Сжщото решение било взето и отъ комитетга на лѣвицата отъ швейцарската демократическа партия. Отъ това се вижда, че успѣхътъ въ известна реформа никакъ не преспява швейцарския народъ, нито го прави самодоволенъ отъ настоящето — този успѣхъ се явява само още една измината крачка отъ пжтя, по който върви Демократическа Швейцария, за да провъзгласи, въ недалечно бѣдище, Социалната Република.

Б. Л.

ИЗЪ ЖИВОТА И ЛИТЕРАТУРАТА.

Еротиката на г. К. Христовъ и си „Прагъ“. — Амбициитъ и претенциитъ на главния редакторъ на това списание г. А. Страшимирова. — Неговия умственъ превратъ и новото му направление. — Социалистическата и буржуазната философии у насъ. — Анакреонтизмътъ и еротиката въ литературата. — Буржуазна и социалистическа еротика.

Отъ началото на тази година въ г. Видинъ почна да излиза едно мѣсечно списание подъ названието П р а г ъ и подъ редакцията на четирма учители отъ видинската гимназия, отъ които единия е и директоръ на същата гимназия. Самото това обстоятелство вече показваше, какво списание ще бѣде П р а г ъ. Още отъ 1 кн. г-да учителитъ—редактори бързатъ високо да заявяватъ, че тѣ не ще се занимаватъ съ въпроси — „кой министръ е на мѣстото си и кой не“, т. е. тѣ бързатъ да афоресатъ, тъй да се каже, политиката и ония общественни въпроси, които засѣгатъ министритъ. Подиръ, още отъ 1 кн. тѣ захващатъ изобилно да „кждятъ тъмянъ“ чрезъ поета Вазовъ на вишето си началство, на министра Вазовъ, като, при туй, въ всѣка отъ излизанитъ до сега петъ книжки наредъ, всѣкакъ се стараятъ да му докажатъ, че всичкитъ имъ симпатии сѣ на страна на г-на министра Вазова и на неговитъ „симпатични“ другари и че сѣ непримирими врагове на злѣйшия имъ противникъ г. д-ра Кръстевъ. По-нататкъ тѣ побързаха да докажатъ своята пълна благонадежностъ и отъ друга страна; тѣ побързаха да обявятъ, че не съчувствуватъ и на ония възглѣдове, които се прокарваха чрезъ си. „День“, а сега се прокарватъ чрезъ си. „Ново Време“. Тази декларация трѣбваше да направатъ тѣ толкось повече, че единъ отъ тѣхъ, а именно г. А. Страшимировъ е билъ сътрудникъ на „День“ въ млади години, разбира се, (той сега е поустарѣлъ и поумнѣлъ) и е съчувствувалъ на направлението му. Така че, намѣсто журналъ за самообразование на ония, „които престживатъ прага на широкото поле на познанията“, си. „Прагъ“ се обърна въ журналъ на личнитъ амбиции и претенции на едного отъ четирмата редактори, на г. А. Страшимировъ. Едно мѣсечно списание, което се отказва отъ политическитъ и общественни въпроси и което гледа да бѣде приятно на началството, при всичкитъ си претенции да служи за самообразование на „зрѣющата вече младежъ“, не може да бѣде друго, освѣтъ орждие за прокарване на лични амбиции и претенции.

Списанието П р а г ъ е дѣло на г. А. Страшимирова и личенъ неговъ органъ, създаденъ за прокарване именно на негови лични амбиции и претенции. Фактътъ, че това списание се яви следъ назначението на г. А. Страшимирова за учителъ въ Видинската гимназия и фактътъ, че въ него се самовъсхвалява той при всѣки случай,

— явление, недопустимо нито въ една литература съ честни стремления, — достатъчно потвърждават нашето мнѣние. Независимо отъ това, статитѣ, които характеризиратъ сп. П р а г ъ и му даватъ направление, сж на г. Страшимировъ, който, както вече откри сп. М и с ъ л ъ, сж крие задъ псевдонима К. К ж и ч е в ъ. Че К. К ж и ч е в ъ е сѣкия г. Страшимировъ, въ това не може да има никакво съмнѣние. Като казваме това, трѣбва да се забелѣжи, че откриването на литературнитѣ псевдоними въ всѣка порядочна литература се смѣта осждително явление. Обаче въ дадения случай то се оправдава съ това още по-осждително въ всѣка порядочна литература обстоятелство, че г. А. Страшимировъ прибѣгва до псевдонима, за да хвали сѣкъ себе си. Въ такъв случай откриването на псевдонима е необходимо, тъй като то характеризира именно „литературнитѣ прави“; то се явява толкосъ по-необходимо, когато работата се касае до единъ самохвалецъ, който пѣй-много обича да говори за „литературни прави“ на други и да ги осжда.

Така че, сп. П р а г ъ е личенъ органъ на г. А. Страшимировъ, и неговитѣ статии му даватъ направление. За него стана нужно да си създаде личенъ литературенъ органъ, понеже неговитѣ амбиции и претенции надали можаха да намѣратъ мѣсто въ нѣкое отъ съществуващитѣ списания. Работата е тамъ, че въ него се извърши една много странна еволюция, която никакъ не говори въ негова полза. Както е извѣстно, той почна да пише, главно разкази, още когато бѣше скроменъ народенъ учител. Тогавъ той бѣше и социалистъ. Ние не знаемъ, до колко дълбоко той бѣше проникнатъ отъ социалистическитѣ принципи; но ако се сжди отъ туй, че той скоро се отрече отъ социализма, излиза, че неговия социализмъ бѣше само единъ „навѣй“, който скоро биде издуханъ отъ другъ „навѣй“. Обаче несъмнено е, че социалистическия „навѣй“ именно му посочи онова здраво реалистическо направление въ беллетристиката, което открива широки хоризонти за плодотворна, полезна литературна дѣятелностъ. Благодарение именно на обстоятелството, че г. А. Страшимировъ, подъ влиянието на социалистическия „навѣй“, хвана, може би и безсѣзнателно, това направление, той даде редъ беллетристически произведения, които вдъхнаха голѣми надежди за развитието и у насъ на една оригинална художествена литература и които направиха г. А. Страшимировъ моденъ беллетристъ. Но той ходи въ странство да се учи. Отъ странство той продължаваше да пише въ същото направление, и неговитѣ разкази толкосъ се харесваха, че нѣколко списания се надпреварваха да го иматъ за сътрудникъ. Но, както се вижда, още въ странство се извърши у него оня умственъ превратъ, който го докара до направление, право противоположно на предишното му. Обаче успѣхътъ на предишнитѣ му работи повлия твърдѣ злѣ на него: предишния скроменъ Антонъ Страшимировъ се превърна въ твърдѣ амбициозенъ господинъ А. Страшимировъ. Той преди бѣше, да се изразимъ съ неговитѣ думи, „единъ младъ пѣт-никъ за Парнасъ“ и като такъвъ, още далечъ отъ „Парнасъ“, той, разбира се, бѣше скроменъ труженникъ, безъ амбиции и претенции.

Дали той е достигналъ до „Парнасъ“ и дали е успѣлъ да влѣзѣе въ него и да сѣдне между боговетъ на Парнаса, — това е въпросъ. Но е несъмнено, че г. А. Страшимировъ самъ смѣта себе си за единъ богъ на Парнаса. Той се върна отъ страство пменно като същия парнаски богъ, който иска поклонение, провъзгласяние, хвалба. А понеже чувственната „коравина“ на българина е тъй готва, че и еротиката на г. К. Христовъ не можа за сега да я промуши, затова г. А. Страшимировъ почна самъ себе си да провъзглася. Така наприхъръ, на 255 стр., като говори, че отъ сега, т. е. отъ появляването на него и на г. К. Христовъ въ българската литература, последната захванала да отразява „българската физиономия“, той казва въ забелѣжка: „Ний мислимъ, че единъ по-взирчивъ прѣдѣнителъ би намѣрилъ потвърждение на тая ни мисль у творенията на двамата наши работници въ полето на художественната литература — К. Христовъ въ лириката и Страшимировъ въ белетристиката.“ Като виждате, българската литература „тепърва“ т. е. отъ появляването на г. Страшимировъ и главно отъ почванието на ст. Прагъ, ще стане литература, както трѣбва. Той самъ въ това ни увѣрява. И който посмѣе да отрече това негово потвърждение, тѣжко му и горко: връхъ тогава ще се излѣе грозния гнѣвъ на парнаския богъ. Единъ отъ сътрудниците на в. „Народъ“ се осмѣли да каже нѣколко неблагоприятни думи за г. Страшимировъ, а той на 256 стр. въ забелѣжка гнѣвно се провиква: „Единъ невѣжа, доходящъ до нахалство, фейлетонистъ на в. „Народъ“, прави почти същото. За него К. Христовъ, Страшимировъ — това сж само словоохотници“, а по-надоло прибавя: „И туй само ващото зелениятъ този студентъ е заспалъ на Писарева...“ Той, г. Страшимировъ, нарича презрително всички, които се осмѣлиха да се искажатъ неблагоприятно за него, и сачи, а критиката имъ крити карство. Г-нъ д-ръ К. Кристеевъ се осмѣли да критикува сп. Прагъ, да посвѣтѣва на г. А. Страшимировъ да почете Моцсавана и да даде нѣкои опжтвания на редакторитъ на Прагъ. Г-нъ Страшимировъ срашно се разгнѣвява и въ редъ гнѣвни статии напомнова на г. Кръстева всички грѣхове, включително и настоящата му молба до него да му праша „идейнички работи“. Съвѣтитъ на г. Кръстева г. Страшимировъ ги отхвърля, понеже биле „школски съвѣти“ (177 стр.), а неговитъ опжтвания, — като никому не нуждни „Кому сж потрѣбвали г. д-ръ Кръстевитъ опжтвания?“ — пита нашия парнаски богъ (180 стр.). То се разбира, възможно ли е такава дързостъ, да се даватъ съвѣти и опжтвания на хора отъ „Парнасъ“! Въ сп. „Български Прегледъ“ г. Милетичъ, вече единъ проф. въ висшето училище, каза нѣколко не добри думи за разказа на г. Страшимировъ „Хлопа се“, а г. Страшимировъ така се разгнѣвилъ, че всѣки редъ на отговора му е и страшно докачена амбиция. Наприхъръ, на стр. 312. ето какъ г. Страшимировъ говори съ г-на професора: „всичко туй ватъ се тъй „чини“, защо не се замисляте дори, че единъ добъръ четецъ на теория на поезията може да бжде нелицъ и лошъ рецензентъ, щомъ не уважава до тая читателитъ си, щото предварително да изучи по-добросъвѣтно това, за което ще пише и подъ което ще се подписва авторитетното име“.

Между туй, всички забелѣжки, направени върху неговитѣ произведения, помѣстени въ сп. П р а г ъ, сж съвършено прави. Самия фактъ, че тѣ сж направени отъ страни, съвършено различни, отъ хора на съвършено различни лагери, — самия тоя фактъ показва, че тѣ сж справедливи. Но г. А. Страшимировъ се върна отъ странство съ преголѣми претенции, че той носи последната най-нова дума на науката, че той ще даде ново направление на нашата художественна литература. Не му е мѣстото тука да разгледваме беллетристическитѣ му произведения отъ сп. П р а г ъ. Но новото направление на г. Страшимирова въ тѣхъ е следствие на неговитѣ нови литературни възгледи, които той, подъ псевдонима К. К ж н ч е в ъ, прекарва чрезъ П р а г ъ. Както казахме, когато той почна да пише, бѣше с о ц и а л и с т ъ, или се намираше подъ влиянието на социалистическия „навѣй“. Да оставимъ на страна въпросътъ, до колко влиянието на тоя „навѣй“ надъ г. Страшимирова е било голѣмо. Но едно е несъмнѣно, че той тогава, подъ влиянието на сжщия „навѣй“, сподѣляше ония възгледи, които произтичатъ отъ философията, известна подъ общото име н а у ч е н ъ с о ц и а л и з м ъ. Той несъмнѣно разгледваше тогава българския народъ не като едно цѣло, а като „распокъсанъ“, т. е. раздѣленъ на двѣ половини — на р а б о т е н ъ н а р о д ъ и на е к с п л о а т а т о р и, или на двѣ класи: на бѣдна и богата, както у насъ обикновено казватъ. Съгласно съ това, той тогава, навѣрно, раздѣляше и литературата на двѣ: на такава, която се вълнуваше, се движеше и живѣеше съ чувствата и скърбитѣ на първата класа, освѣтявани отъ философската социалистическа мисль. и на такава, която живѣе, се вълнува и се движи съ чувствата на охолнитѣ, на богатата класа. Но г. Страшимировъ сега не вижда такава „распокъсанность“, такава к л а с с о в о раздѣление. Той разгледва българския народъ, като едно цѣло, на което не му достигало само „жизнерадостность“, т. е. „еротиката“ на г. К. Христовъ. Нашия животъ, споредъ него, е влѣзълъ „въ естествения си ходъ“, разбира се, не пълно, но „това не осѣтно се извършва и близо е вече времето, когато и у насъ ще се изтъкне н а ш а лирика“, т. е. такава, „сжщинска всестранна лирическа поезия“, която да отговаря на влѣзлия въ „естествения си ходъ животъ“ (15 стр.). Отъ всичко се вижда, че г. Страшимировъ подъ фразата „влѣзълъ въ естествения си ходъ животъ“ разбира единъ животъ на общественно равновѣсие, на обществена хармония, гдѣто си нѣма мѣсто „да се брътви“, както той се изразява, „за нѣкакви правда и идеалъ“ (186 стр.), както и „да се обобщи научно обоснованата проблема на классовата борба въ западъ“ (183 стр.), а гдѣто има си мѣстото само за „жизнерадостность“. Той, разбира се, съ нищо не обосновава това, щѣкъ и не може съ нищо да го обоснове. Да влѣзне единъ животъ „въ естествения си ходъ“, това ще рече да влезне въ п ѣ т ъ н а е с т е с т в е н н о т о с и р а з в и т и е. А пъкъ на това развитие днесъ е оня, който раздѣля народитѣ на класи, съ неизбежния антагонизмъ въ интереситѣ имъ. Но въ такъвъ случай не може да се говори за обществена хармония и

за една общественна цялост. Нашия живот не „е напълно“, а съвсѣмъ напълно е встъпилъ въ този път. Другъ е въпросътъ, разбира се, да-ли бърже ще върви той по този път и да-ли различни пречки не ще тормозятъ вървежа му. Но фактъ е, че нашия животъ се намира на този път. Обаче тука г. Страшимировъ казва, че това било пригаждане на предвзето гледище. На 25-а стр. той казва буквально следующето: „Когато се гледа върху живота на отдѣлно общество отъ висотата на философия, измъкната отъ живота на цялото човѣчество, изисква се едно условие, за да могатъ се изказа нѣща положителни, мисли, които дѣйствително да хвърлятъ лъчъ върху тъмното. А туй условие е: да се познава живота на даденото конкретно общество и отъ него да се изсмука философията, а не тая последната да се прилага на туй общество, като рамка, на била тя приготвена отъ най-майсторъ — доврамаджия“. Съ това г. А. Страшимировъ иска да каже, че ние социалистите гледаме на нашия животъ отъ предвзето гледище, че материалистическото или социалистическото гледище е рамка, въ която искаме да втиснемъ насила нашия животъ. Преди всичко трѣбва да се забележи, че социалистическата философия е толкѡвъ предвзето гледище, колкото и противоположната на нея философия, буржуазната или идеалистическата философия. Да обяснимъ това съ примѣръ: отива напр., г. Страшимировъ въ Швейцария, усвоява татъ буржуазното гледище; отива въ Гърция, читателю, въ Германия и усвояватъ социалистическото гледище. Връщате се и двамата въ България, и всѣкой, разбира се, гледа на нашия животъ отъ усвоената философска гледна точка. Защо, пита се, вашето гледище да бѣде предвзето, а на г. Страшимирова да не е предвзето? Ако е думата за предвзетостъ, тогава бездруги и двѣтъ гледища сж предвзети. Очевидно е, че да се говори за предвзетостъ значи нищо да не се обясни. Работата е, коз отъ двѣтъ гледища по-върно, по-добрѣ ни обяснява историческия процесъ, коз отъ двѣтъ ни дава по-удовлетворителенъ отговоръ на въпроса за същността на прогреса. Съ социалистическата философия много по-удовлетворително се обяснява миналото и сегашното на всѣко конкретно общество, както съ нея може въ общи черти да се предвиди и бѣдещето му. Напримѣръ, миналото и настоящето на българската нация по-върно ние си ги обясняваме съ материалистическото гледище, отколкото съ идеалистическото; съ първото ние по-върно можемъ да предвидимъ бѣдещето ѝ, отколкото съ второто. Много е чудно, че една философия, която е „измъкната отъ живота на цялото човѣчество“, да не може да се приложи къмъ обяснението явленията въ българския животъ! Мигаръ България се намира въ онакъвъ свѣтъ, та не влиза въ цялото човѣчество? Ако социалистическата философия обяснява историческия процесъ на цялото човѣчество, защо да не може да обясни явленията въ българския животъ? — Положително е необяснимо такова твърдение. Независимо отъ всичко казано, г. Страшимировъ смѣсва въпроса за научността на социалистическата философия съ въпроса, до колко върно се прилага тя къмъ нашия животъ отъ отдѣлнитѣ личности. Последното зависи отъ това

до колко вѣрно е усвоила дадената личност гледището и при какви условия го усвоява. Въ този смисъл социалистическата философия така сжщо е „изсмукана“ и се „изсмуква“ изъ българския животъ, както и изъ всѣко друго дадено „конкретно общество“. Доказателство за това служи фактътъ, че преди 6—7 години социалистическата философия много по-слабо се намираще у насъ, отколкото днесъ. Тя толкова по-ясна става въ главитѣ на социалиститѣ, както и на работницитѣ, на които се обяснява, колкото по-рѣзко става классовото раздѣление у насъ. А чѣ у насъ классовото раздѣление е по-ясно, отколкото преди 5—6 години, това всѣки, който наблюдава и изучава нашия животъ, го вижда — и ние съ официални данни, до колкото ги имаме, не веднѣжъ сме го потвърждавали и потвърждаваме. Но г. Страшимировъ, не усвоилъ добръ социалистическата философия и, главно отъ като си въобразилъ, че е вече единъ богъ отъ Парнасъ, е захвърлилъ да изучава нашия економически животъ. По този начинъ той неусѣтно мина отъ социалистическата философия на чисто буржуазната. Интересното е, че г. Страшимировъ при туй *salto mortale* си е въобразилъ, какво той съ новото си направление се явява изразителъ на общобългарския „общественъ духъ“, на общобългарската физиономия, когато той се явява въ дѣйствителностъ изразителъ на идеалитѣ, т. е. „жизнерадостъта“ и „еротиката“ само на буржуазната класа.

И наистина, какво сега проповѣдва този г. Страшимировъ? Въ сжщностъ той самъ надали съзнава добръ, какво говори. Вижте, какво казва, напримѣръ на стр. 308. Като възражава на д-ръ Кръстевитѣ белѣжки за г. К. Христовата лирика, казва следующето по поводъ на последния и неговата е р о т и к а: „А обстоятелството, че той съ най-голъма любовъ обработва еротическитѣ си творения, сочи цѣлението на тѣхното предназначение. И наистина, не е неизвѣстно за самия поетъ, че младата ни генерация, която подъ навѣя на външния животъ ламти за окръглено и по-високо живуване, а е заварила въ своята срѣда само мухлясали традиции: тая генерация лакомо поглѣща всѣка строфа на възторжено чувство, вади отъ тѣхъ цитати, декламира ги и праща ги — съ подписъ и безъ подписъ — на либето си: — живѣе съ тѣхъ! И поетътъ съ право повечко се посширва на тия си трудове. Много ясно: тоя вѣчно огриженъ за утрѣшния день народъ трѣбва да разбере, че утрѣшенъ день нѣма, а всѣки день е за себе си единъ день и той трѣбва да се изживѣе. Цѣнене чашата на живота — туй е лостътъ за морална сила въ житейскитѣ борби: силна любовъ и благородна умраза създаватъ фанатизма на бореца; тѣ обусловатъ и характерността, възсъздаване лично достойние и пр.“ А на 309 стр., малко по-надолѣ отъ цитираното, четемъ: „Странно е, какъ г. д-ръ Кръстевъ не само се неоплъчава, а самъ подпада въ грѣшката на нѣкои млади отъ насъ, за които алфата и омегата на живота сж заучена отъ книги программа за общественни борби и които въ своята идейна екзалтация отиватъ да отричатъ нуждата отъ веселие, пѣсни и любовъ, само защото днешния общественъ строй е несправедливъ. И д-ръ Кръстевъ види въ еротиката нѣщо чуждо на

всички други чувства и прѣпоръчва „идеенъ противовѣсъ“. Като тѣй много ошакваната отъ него нашенска безхарактерностъ не е въ зависимостъ отъ нашата чувствена коравина; като че първата стъпка за прѣвъспитанието ни се не състои въ закипяването на чувства въ нашитѣ гърди. Нека се раздухва това закипяване. Само тѣй ний може да стана хора не на фразитѣ, макаръ и най-звучни, не на догмитѣ, макаръ и най-прекрасни: а хора на убѣждения, изсмуквани съ чувства и съзерцания изъ самата наша дѣйствителностъ.“ Ние направихме тѣзи дълги извадки нарочно, защото въ тѣхъ напълно се наказва новото направление на г. А. Страшимирова. Мислитѣ, които се съдържатъ въ тѣхъ, той ги повтаря въ другитѣ си литературни белѣжки. И тъкмо по тия мисли той пише своитѣ белетристически произведения и търси съотвѣтствующи именно на тѣзи мисли сюжети за своитѣ произведения и ги комбинира така, щото да прокарватъ именно тази нова тенденция въ неговото направление. Да се вгледаме въ цитираното.

Най-напредъ ще обърнемъ вниманието на читателя върху това, че нашия „парнаски богъ“, като същия богъ, преобрѣща действителността съ главата надолу. Той взима следствието за причина. При туй той не различава еротиката отъ анакреонтизма, който и изразява „жизнерадостта“ и който може да се мине, като литературно направление, и безъ „еротиката на г. К. Христовъ“. Еротиката е изродяване на анакреонтизма, най-грубото му проявление. Анакреонтизмътъ въ нашата литература не е липсвалъ и не липсва. Отъ нашитѣ анакреонтици не може, наистина, напълно да се приложатъ думитѣ на Хайне, перефразирани отъ Шерра: Sie tranken heimlich Wasser und predigten öffentlich Wein — тѣ тайно пиеха вода, а публично проповѣдваха вино. Но при възпѣването отъ тѣхъ на любовта, на цѣлувките, на виното и „чернитѣ очи“ нѣмаше еротиката на г. К. Христовъ. Защо я нѣмаше и защо сега се явява, има си причини. Самъ г. Страшимировъ на едно мѣсто въ своитѣ литературни белѣжки право казва, че г. К. Христовъ „не падна отъ небето“, т. е. съ други думи казано, той изразява чрезъ своята еротика чувствата и желанията на една извѣстна частъ отъ нашето общество. Тази вѣрна белѣжка никакъ, обаче, не му бърка да дава на появляването на еротиката и на нейното предназначение съвършено обратно тълкуване. Отъ цитираното по-горѣ излиза, че еротиката се явява независимо отъ условията, и че тя се явява факторъ на култивиранието на народитѣ. Въ дѣйствителностъ тъкмо обратното е истина. Всѣкой, който поне повърхностно е запознатъ съ историята на литературата, той знае, че анакреонтизмътъ до сега и главно еротиката разцвѣтватъ съ пораставането на буржуазната класа, съ натрупването на богатствата въ ръцѣтъ ѝ, съ придобиванieto ѝ сила, могъщество въ общественния животъ. Массата, работната масса винаги бѣше далечъ отъ тази литература и нито знае за нея, нито може да разбира „жизнерадостта“ на буржуазната класа. Така че, естествено, еротиката на буржуазната класа нито най-малко е можала да послужи за култивирането на массата. Да се говори, че еротиката е факторъ, който

служилъ за култивиранieto на народнитѣ маси въ другитѣ страни, значи да се говорятъ безсмислици. Култивиранieto на народнитѣ маси тамъ е просто следствие отъ економическата и социална еволюция на обществото. Ако у насъ има „чувствена коравина“, безхарактерностъ, съ една дума некултурностъ, причината не е, че е нѣмало „еротика“, а защото такива сж економическитѣ условия, че културността при тѣхъ е невъзможна, а така сжщо не е възможна и еротиката. А ако у насъ се явява „еротика“ и при туй има генерация, която „лакомо поглѣща всѣка строфа“ отъ нея и я праща даже „на либето си“, „живѣе съ тѣхъ“, — това значи вече, че у насъ економическитѣ условия се измѣниха и се измѣняватъ, създава се класата, която има възможностъ да се предава на „еротиката“, има и генерация, която, като слугува на тази класа, се явява въ видъ на празни охолници, които могатъ да се предаватъ сжщо на „еротика“. Но отъ тази „еротика“ никакво култивиране на работната маса не може да се роди. Появлението ѝ е само признакъ, че у насъ се явяватъ условията, економически и общественни, при които народната маса въ България приема ония привички, които иматъ и приематъ народнитѣ маси въ другитѣ културни страни. Съ други думи, економическата еволюция и у насъ раздѣля народа на двѣ економически категории — на капиталистическа класа и на пролетарии. Разбира се, че економическото развитие у насъ не е достигнало оня размѣръ, който получи то въ другитѣ страни; но въ последнитѣ години раздѣлението на нашия народъ на двѣ економически категории толкосъ се обозначи, че могатъ да го отричатъ само хора, които пжтуватъ за Парнасъ, а тука на земята се намѣстватъ около трапезата на буржуазната държава, съ единствена цѣль да се предаватъ на „еротиката“. А щомъ има раздѣление на класи, то естествено е, че всѣка отъ тѣхъ ще си има своитѣ идеолози и пѣвци. Буржуазната класа си има свои, а работническата свои.

И тѣй, „брѣтвението“ на г. Страшимирова (да прощавате за думата) е една чисто идеология и идеология не вече на дребната буржуазия, а на едрата и на всички нейни слуги. „Еротиката“ на г. К. Христовъ не е нищо друго, освѣтъ идеологическо изражение на чувствата на сжщата класа, на нейнитѣ синове и слуги. Относително фразитѣ, че съ „закипяването“ на „еротическа чувственостъ“ въ гърдитѣ имъ ще станатъ „хора съ убѣждения, измуквани изъ самата наша дѣйствителностъ“, — тѣ сж фрази, задъ които се криятъ низкопробни стрѣлѣния на развалени характери.

На свършване ще направимъ още една забелѣжка. Г-нъ Страшимировъ говори за „нѣкои млади у насъ“, които ужъ отричатъ „нуждата отъ веселие, пѣсни и любовъ“. Ако тѣзи думи се отнасятъ до ония млади, които сж социалисти, тогава ще му кажемъ, че социалиститѣ не отричатъ тази нужда. Но, първо, отъ нужда до възможностъ да се удовлетворява тя е много далечъ, а второ, социалиститѣ така сжщо се веселятъ, пѣятъ и любятъ. Но всичко това у социалиститѣ не става тѣй, както у буржуазнитѣ слуги. Тѣхната „еротика“ не прилича на буржуазната „еротика“. Тамъ е работата.

Наистина, преди у насъ, въ началото на социалистическото движение, когато то още носеше характеръ сектански, а не классовъ. въ социалистическата лирика се чуваше повече гласа на недоволството, на мрачно настроение, често непрочувствено лично, на позивъ къмъ борба за „нѣкакви правда и идеалъ“, не добръ схванати. гласътъ на единъ рахметовски ригоризмъ; но това бѣше временно и чуждъ „навѣй“ за такова, въ висока степенъ здраво, „жизнерадостно“, учение, каквото е социалдемократическото. Обаче колкото по-дълбоко прониква това учение у насъ и колкото повече се увеличава работническото движение, на което социалдемократизмътъ е философско изражение, толкова повече социалистическата лирика се очиства отъ чужди ѝ наслоения и приема онай висока здрава „жизнерадостност“, която е свойствена на самата философия на пролетарията, като на революционна класа. Както въ западна Европа, съ порастванието на пролетариатската класа, съ порастванието на нейното съзнание за историческата ѝ мисия, нейната лирика става пълна съ жизненни сили, съ здравъ радостенъ импулъсъ, съ свѣтли могъщи емоции, освѣтявани съ „нѣкакви правда и идеалъ“, така сѣщо и у насъ социалистическата лирика става все повече пълна съ жизненни сили, съ свѣтла радостъ. И тази лирика именно е онай лостъ, който създава моралната сила на работническите маси и нейните борци, създава „силната любовъ и благородна оправа“, които раждатъ фанатизма на социалистическите борци. Тази лирика и изобщо тази художествена литература у насъ се и заражда на нея принадлежи бъдещето; когато еротиката на г-нъ К. Христовъ и послѣдните произведения на г-нъ Страшимировъ служатъ и щѣ служатъ само за услада и забава на буржуазните праздни охолници и все повече ще се изродяватъ, ще отпадатъ и ще украсяватъ декаденската литература. Това е неизбежно. Такава е логиката на нѣщата и на новото направление, което тѣ представляватъ. Не е злѣ, щото тѣзи завзети наши „парнаски богове“ да се вслушатъ въ туй, което отъ всички страни имъ се посочва. Може би, не е късно за едно отрѣзване. Впрочемъ, генерацията, която представлява г. А. Страшимировъ, е толкова амбициозна, че мѣчно може да се очаква отрѣзване.

Д. Б.



ВЪТРЕШЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ.

Спречкванство между Сърбия и България. — Възможна ли е войната — Самоуластие на днешното правителство. — Една опасност за мира и свободното развитие на България. — Следствието на либералните фракции. — Миналото и настоящето на либерализма. — Неговото изречение.

Не отдавна бѣше се пустнала мѣлвата за нова война между Сърбия и България. Изъ кафенетата и кръчмитѣ тя премина въ печата и не забвѣше да стане въпросъ на деня. Условиата, при които тя се прѣсѣна, даде случай на старата национална вражда да

заговори въ всичката си яростъ. Шовинизмътъ намѣри богата храна и даде свободенъ изразъ на взаимнитѣ нападки и обиди. Както и трѣбваше да се очаква, буржуазнитѣ вѣстници, вмѣсто да погледнатъ сериозно на работата, заочнаха безразсѣдно да раздухвватъ умразата между двата народа и по този начинъ да подготвятъ почвата на едно второ самоистрѣбление. За щастие, слухътъ мина и замина, като си остана само слухъ.

Нѣкои работи, обаче, каратъ да се вѣрва, че управляющитѣ кръгове въ Бѣлградъ и София не сж били много далечъ отъ мисълта на една война. Наистина, правителствения печатъ опровергаваше това, но неговитѣ твърдения, като противоречащи на фактитѣ, излишенъ пѣтъ показватъ само, че министерството на княза и въ дадения случай преследва извѣстни свои цѣли, тайно за народа, но за негова смѣтка. Че отношенията между двѣтѣ правителства сж доста натегнати, това не е скрито. Иначе немогатъ се обясни войнственитѣ демонстрации съ движението на сръбски и български войски къмъ границата. Така сжщо извѣстенъ е конфликтътъ по поводъ обиска върху единъ чиновникъ отъ българското търговско агенство въ Скопие, направенъ на турската граница отъ сръбскитѣ власти; следъ това дойде едно въоръжено спречкване по спора за извѣстната „Танина ливада“ при с. Брѣгово, а сжщо и произволното арестуване на единъ българинъ, отишелъ временно въ Пиротъ; хванати сж, при това, сръбски шпиони, единъ на пѣтя между Видинъ и Акчаръ, другъ при с. Княжево, които сж имали очевидното намѣрение да изучатъ българскитѣ укрѣпления и стратегически пунктове. Отъ друга страна, и нашето правителство не стои съ сгърнати ръцѣ. Миналия мѣсець кн. Фердинандъ ималъ едно свиждане съ черногорския владѣтель, въ Абация, при което ставало дума за пѣкои общи дѣйствиа въ бъдаще. Какви сж тия бъдещи планове и каква роля играе Черна-Гора въ политиката на балканскитѣ държавици, за да се иска нейното съгласие? Князь Никола има претенцията да наследи сръбския престолъ и да разшири границитѣ на своята земя. Отъ най-малка страна, това е било едно предизвикване къмъ сръбската кралска династия. Но въпросътъ не е можалъ да се ограничи само въ туй. Ламтенията на черногорския соколъ, обратно пропорционални на неговитѣ сили, го правятъ най-ревностенъ проводникъ на чуждо влияние, какъвто е и въ дѣйствителностъ. И руската дипломация го държи на своя служба, за всѣки случай. Почти цѣлото въоръжение на Черна-Гора иде отъ руската хазна; тия дни вѣстниците разправятъ, че руското правителство ѝ е подарило и една венна болница за сума отъ 62,000 рубли. Следователно, свижданието въ Абация е било такова между двама „вѣрни“ на руската политика князе, които сж имали предъ видъ и хладнитѣ отношения на петербургското правителство спрямо династията на кралъ Милана. Всичко това се потвърждава и отъ факта, че при свижданието е присѣствувалъ само руски дипломатически агентъ въ Цетиге. Очевидно ѣ, че въпросътъ се е въртелъ около подѣлванието „сферата на влияние“ на балканския полуостровъ,

подъ диктовката на руската дипломация. Не е чудно, че слѣдъ тази срѣща, у насъ се заговори още по-настоятелно за война съ Сърбия.

Какво е постигналъ кн. Фердинандъ въ Абація, и дали, дѣйствително, страната не е ангажирана въ нѣкои негови „планове“, това ще ни покаже бъдъщето. Но тъй като самата мисль, че той, на своя глава, води преговори съ чужди държави и може свободно да заплита страната въ разни политически комбинации, е вече твърдъ не утѣшителна, то ний за сега ще се ограничимъ да кажемъ нѣколко думи по тоя поводъ.

Споредъ насъ, опасността не е толкова въ съвсемъ естественното желание на княза да върши всичко, каквото изискватъ интереситъ на неговата династия, колкото въ обстоятелството че, днесъ той намира твърдъ благоприятни условия да прокарва своята воля. Нѣма никакво съмнѣние, че отъ гледна точка на българскитъ „национални задачи“ една такава война, каквато бѣше очакваната съ Сърбия, не може съ нищо да се оправдае: тя е просто безсмислена: никакви народни интереси не я налагатъ; напротивъ, за народитъ тя означава само разорение и нова сила за неконституционнитъ имъ режими. Най-малко отъ нея може да се очаква едно разширение на границитъ, защото не сж малкитъ държавини, които ще иматъ думата по този въпросъ; при последня смѣтка той ще се реши не въ Бѣлградъ и София, а въ Виена и Петербургъ. Но това не бърка, щото войната да ни бѣде наложена отъ личнитъ интереси на тази или онази династия, на единъ или други слой отъ господствующитъ класи. Въ такъвъ случай, ний единъ денъ можемъ да бѣдемъ повикани да се биемъ, за да оправяме смѣткитъ на нѣколко души. Ний не можемъ да твърдимъ, че това ще стане днесъ или утрѣ, но не можемъ и да кажемъ, че то нѣма да стане. Всичкия въпросъ е тамъ, че България днесъ се радва на едно своеобразно правителство, което дължи своята власть преимущественно на туй обстоятелство, че има довѣрието на князъ. А отъ тука твърдъ естествено е, да очакваме всѣки денъ нѣкоя изненада, която може да костува прескжпо на страната. Да се обяснимъ. Народътъ познава това правителство само въ бирника, кога му чукне на вратата. Отъ тамъ нататкъ, всичкитъ му дѣла, па били тѣ и най-сждбоносни, отъ насъ старателно се криятъ. Ний разбрахме, напр., че то е закарало работитъ много далечъ, само когато видѣхме движението на войскитъ къмъ границата; така сжщо, че неговата финансова политика води къмъ лошъ край, ний чувствуваме само по извънреднитъ му усилия да събира даждия и да прави заеми. Но изобщо неговитъ дѣйствия сж покрити сж непропичаемъ мракъ; като едно дворцово правителство, негово присжще качество е, да се бои отъ всѣка гласность. А че то държи една лична политика, отъ 1894 год. ний сме имали доста случаи да се уверимъ. За такава политика, вички срѣдства, които водятъ къмъ цѣльта, сж добри. Ний виждаме, че съ своята „дълбока“ политика, правителството на кн. Фердинанда вече успѣ да превърне страната въ една руска провинция. До какъ ще я докара то за напредъ,

ний не можемъ предвиди въ точностъ, но ний нѣмаме никква гаранция, че то не ще я постави въ безисходно финансово положение, или не ще я забърка въ нѣкоя външна авантюра.

Разбира се, туй не би стояло така, ако у насъ имаше една дѣйствителна народна сила, способна да упражнява своя контролъ върху дѣлата на управниците и да имъ наложи своето veto, когато моментътъ го поиска. Но тази сила е още въ процеса на своето създаване.

Ето споредъ насъ, кадѣ е злото. Такова едно правителство самѣ вече е постоянна опасностъ. То е открита рана за страната, която се нуждае още да усигури своето свободно развитие. Въ неговитѣ смѣтки народнитѣ интереси и права не влизатъ, освѣня като размѣнна монета; „за единъ арапинъ“, то не би се подвоумилъ „да изгори Арабистана“. И то се чувствува съ развързани ржцѣ, защото се осѣща силно; а е силно, защото другитѣ се виждатъ безсилни да турятъ преграда на неговитѣ замисли.

Нашитѣ либерали, най-сетнѣ, откриха тайната, за да додѣтъ на властъ. Една щастлива мисль се е родила въ тѣхнитѣ глави — да въскрѣсѣтъ великата стара либерална партия. Въ денонощнитѣ имъ старания да принудѣтъ княза да ги чѣе, тѣ намѣриха срѣдството да станѣтъ сила; за тази цѣль тѣ измѣкватъ изъ старитѣ възглавници едно дрипаво знаме и го поставѣтъ на чело на бждѣщата могща армия. Но не е само това; тѣ се връщатъ още по-назадъ, тѣ стигатъ до срѣднитѣ вѣкове и отъ тамъ викатъ на помощъ кръстното знамѣние и свѣтото евангелие. Ако вии се съмнявате въ тази необикновена изобретателностъ, доста е да прочетете писмото, издадено въ Руссе отъ нѣколко предсѣдатели на либерални бюра: тамъ, между другото, вий ще видите и устава, споредъ който бждѣщата мощна партия ще влѣзне въ готовъ вече калѣпъ и ще се движи по установени параграфи. Но като неизбѣжна условие, за да встѣпите въ нейнитѣ редове, вий сте длѣжни да си турите ржката на сърдцето, и съ очи къмъ Всевишния да призовете всички сили небесни, да не поцѣди и праха ви, ако единъ день—не дай Боже—дьяволътъ ви съблѣзни и вий измѣните на христолубивото либерално войнство.

Както виждате, първата и най-важната крачка е вече направена. Остава само да се извърши седмото чудо, а именно, да се дигне отъ гроба старата баба, да ѝ поникнатъ зѣби и — дрѣжете се яко, о, вий, които въртите вѣлючовстѣ на хазната! Съ примѣрна настойчивостъ предвѣстниците на великото събитие сѣ свикали въ София вече нѣколко събрания; избралъ се е комитетъ, комуто е дадено благословение да „сплоти“ либералнитѣ фракции. Лицата на този комитетъ — представители на толкова партии — безъ да гледѣтъ на своето минало, съ ангелска кротостъ, рамо до рамо, сѣ вече турени на работа, и вижда се, това е още една гаранция, че тѣхната мисия ще бжде благополучно изпълнена. Нека, прочее, руссенскитѣ предсѣдатели бждатъ готови да си потриятъ радостно ржцѣтъ.

Но понеже този е вече втори път, отъ като се подига въпросътъ за съединението, и при туй, съ още по-голяма настойчивостъ не ще бжде излишно да оставимъ за сега молитвите на русенскитѣ чудотворци и да понадникнемъ въ историята, какво тя ще каже за тѣхното предприятие.

Либерализмътъ има така също своята история. Неговото начало се корени въ онази велика борба, която въ XVIII, и въ първата половина на сегашния вѣкъ се е водила да пречисти феодалнитѣ останки и да пробие широкъ пътъ на съвременното обществено-економическо развитие. Новитѣ нужди изисквали сѣ и нови наредби. Последнитѣ именно сѣ били идеалътъ на буржуазната класа, за установлението на които тя е имала жизненъ интересъ да тури ръка на държавната машина. Тука именно либерализмътъ изниква, като изражение на нейнитѣ економически и политически стремления. Тогава той е ималъ своитѣ учени мъже, даровити политици, герои и мъченици; негови съчувственници сѣ били всички по-свѣтли глави на своето време; подиръ него сѣ вървели многобройни пълчища изъ подчиненитѣ класи. Даже не веднѣжъ той е дѣлжалъ своята побѣда на оръжието на пролетарията, защото, като е ималъ за непосредствена задача да счупи веригитѣ на абсолютизма, той е увеличалъ умоветѣ на всички роби. По-сетнѣ, въ парламентарния режимъ, когато буржуазията е имала още нужда да заяква своето господство, либерализмътъ продължава енергично да се бори противъ замислитѣ на реакцията. Тия времена сѣ героическия периодъ на либерализма; въ тѣхъ той памира своето историческо оправдание.

Но тия времена сѣ отдавна изминали; либералното слънце исчезна за винаги. Днесъ той се изроди въ жалки партии, защото и класата, на която служи, изигра своята историческа роля и отъ революционна нѣкога, сега сама огражда своитѣ привилегии съ реакционнитѣ сили на миналото. До като се е борила противъ стѣснителнитѣ учреждения на феодалната монархия, тя е отваряла пътъ за прогресса; но днесъ тя сама е станала спънка на последния. Ний знаемъ, преди всичко, какъ вѣроломно тя постѣпа съ работния народъ, като обърна оръжието противъ своя съюзникъ, а заедно съ това тя скѣси днитѣ и на либерализма. Ний виждаме, каква безжизнена партия стапаха г-да либералитѣ: отъ своето славно минало тѣ запазиха само измамата и дребнавото интриганство, като не испущатъ случая да се прегръщатъ съ полицейщината, щомъ трѣбва да се дѣйствува противъ социалната демокрация.

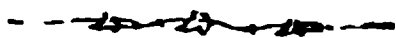
И у насъ либерализмътъ има своя героически периадъ, ако тѣй може да се нарѣче онова късо време на въодушевление, когато следъ освобождението, между 1880 и 1884 год., той полагаше основитѣ на новата „конституционна“ държава. Тогава, наистина, почти всички по-събудени хора, опити още отъ идеалитѣ на геройската борба преди 1878 год., се наредиха подъ неговото знаме. Но скоро практичнитѣ умове истрѣзняха и заеха своето мѣсто предъ съблазнителната перекспетива на печалбитѣ и мѣсечнитѣ за-

плати. Съгласението на г. Цанкова съ копсерваторитѣ, а по сетнѣ „конституционното“ управление на г. Каравелова испѣха пѣсенъта на старата либерална партия. Нейната истинска природа стана явна преди тя да успѣе да се нарадва на своя блѣсъкъ. Отъ тогава тя се распадна въ отдѣлни фракции и ний видехме либерализма въ всичкитѣ му проявления. Ний можемъ да си дадемъ ясенъ отчетъ, на какви дѣла той е способенъ. Върху нашитѣ глави и кесии ний испитахме неговитѣ добродѣтели. Раздѣлението му и, сетнѣ, истощението въ взаимни гонения, не бѣше друго, освѣнъ едно израждане. На и безъ това, българския либерализмъ никога не се отличавалъ съ нѣкоя особенна морална сила; изъ неговитѣ редове не испъкнаха учени теоретици; той не даде нито единъ свѣстенъ економистъ; неговитѣ оратори и способни агитатори се четатъ на прѣсти; той не създаде нито веднѣжъ една солидна масова организация; съ една дума, той не даде това, което е отличителенъ признакъ на една партия съ животъ и бѣдѣще, а още по-малко ще го даде за напредъ. Не е чудно, дѣто г-да сплотителитѣ се възхищаватъ отъ старата либерална партия. Колкото малко тя и да е дала, за тѣхъ то е много скъпо при сегашната имъ нищета. Но — вѣчна ѝ паметъ! — пейния жизненъ сокъ не може да се прелѣе въ тѣхното разложено настояще и да подкара съсирената кръвъ.

Либерализмътъ изгуби за винаги своята обаяна сила, той не може да бѣде една партия на прогресса. Едно сливание на отдѣлнитѣ му фракции, въ правата смисълъ на думата, е немислимо, и самата идея на гениалнитѣ предсѣдатели отъ Русе не е повече отъ едно красноречиво свидѣтелство за тѣхното безсилие. Не тукутъи не може той да събори даже едно такова министерство, като това на г. Стоилова: буржуазията има още всички основания да бѣде доволна отъ него, и по-скоро вий, почтенни либерали, ще слѣзите до нейнитѣ вкусове, отъ колкото тя да се издигне до оплакваната отъ васъ „свобода и пестовностъ“. А колкото за народа, него не могатъ мръдна нито реакционнитѣ теории на г. Каравелова, нито хлѣбосолството на г. Цанкова, нито многочисленитѣ бюра на г. Родославова. Не отричаме, че едно ваше съединение може да ви докара извѣстни блага; не е далече сѣщо отъ истината, че съ него хората на „спасителския“ режимъ гонятъ своята реабилитация, а още по-вѣрно е, че вий всички я гоните, но за народа това изцѣло е безинтересно и много старо. Той иска нѣщо по-ново и по тази именно причина не може да ви помогне.

Дръжте двореца, г-да либерали, тамъ е спасението!

Г. Г.



Нови книги и списания пестжали въ редакцията:

Гюи де Мопасанъ. Пиеръ и Жанъ. Романъ. Превели отъ френски Б. А. и Д. К. ц. 1·20 л. Русе.

Бйорнстерне-Бйорнсонъ. Ржнавица. Драма въ три дѣйствия. Съ литературенъ портретъ на автора. Преведе Ек. Ст. Андрѣичинъ. ц. 60 ст. София.

Гюставъ Флоберъ. Простодушна. Расказъ. Съ литературенъ портретъ на автора. Преведе Г. Гроздановъ. ц. 30 ст. София.

Простудата и нейната роль при разболѣванието. Научно популяренъ очеркъ, отъ Д-ръ Ст. Г. Тончевъ. ц. 20 ст. Ст. Загора.

Българската литература подиръ освобождението. Отъ Юрданъ С. Маринополски. ц. 40 ст. Вратца.

Медицинска бесѣда. Мѣсечно популярно списание. Год. IV, кн. IX. Видинъ.

Изъ чуждата книжнина. Мѣсечно преводно списание. Год. I, кн. V. София.

Юридически прегледъ. Год. VI, кн. XII. Пловдивъ.

Ученически другаръ. Мѣсечно литературно списание за ученици и ученички отъ сръднитѣ учебни заведения. София 1898 год., кн. I, II и III.

Мисълъ, год. VIII, кн. IV и V.

Отчети за 1896 — 97 учебна година на Разградската Окръжна Мжжка Гимназия, на Сливенската Държавна Мжжка Гимназия и на Габровската Мжжка Гимназия.



ОБЯВЛЕНИЯ



„РУССИЯ НА ИСТОКЪ“

Историческо изслѣдване

на

Русската политика на Истокъ и частно въ България

по

Официални, официозни и други руски и чужди документи.

Отъ

Д-ръ К. Г. Раковски.

Книгата се състои отъ 160 стр. и струва 1·30 л. Отстъпъ 15% за настоятелитѣ. Поръчки въ брой. За покани и поръчки се обръщатъ до книжарницата на К. Евстатѣвъ — Варна.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЬ

XIV
ГОДЪ ИЗДАНИЯ
1898 г.

Н О В Ъ

XIV
ГОДЪ ИЗДАНИЯ
1898 г.

иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаній.

 за 24 рубля 

безъ всякой доплаты за пересылку премій, подписчики „НОВИ“ получаютъ въ 1898 году, съ доставкой и пересылкою за границу слѣдующія шесть изданій:

1) ЖУРНАЛЬ НОВЬ 24 выпуска въ форматѣ наибольшихъ европейскихъ иллюстрацій	2) Особый иллюстрир. ОТДѢЛЪ МОЗАИКА (24 выпуска), составляющій какъ бы самостоятельный журналъ по прикладнымъ знаниямъ, вмѣщающій въ себѣ 16 рубрикъ	3) ЖУРНАЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫЕ СЕМЕЙНЫЕ ВЕЧЕРА (Отдѣлъ для семейнаго чтенія) 12 ежемѣсячныхъ книжекъ романовъ и повѣстей,
4) ВОСЕМЬ Переплетен. томовъ полнаго собранія сочин. П. И. МЕЛЬНИКОВА (Андрея Печерскаго)	5) ЧЕТЫРЕ Переплетенные тома полнаго собранія сочин. ВЛ. ИВ. ДАЛЯ (Казака Луганскаго)	6) ДВѢ РАСКОШНО Переплетенныя книги, формата in-folio, „Живописной Россіи“ посвященныя описанію Москвы и Москов. промышленности. обл.

Годовая подписная цѣна за всѣ вышеобъявленныя изданія съ пересылкою за границу **24 РУБ.**

Согласно почтовымъ правиламъ за пересылку двухъ книгъ „Живописной Россіи“ уплачивается только до русской границы. Дальнѣйшая пересылка ихъ производится за счетъ подписчиковъ, причемъ плата за нее возскаивается на мѣстѣ назначенія по иностранному почтовому тарифу одновременно съ доставленіемъ книгъ.

Разсрочка платежа допускается, при чемъ при подпискѣ должно быть внесено не менѣе 6 руб.; остальные же деньги могутъ высылаться по усмотрѣнію подписчика ежемѣсячно, по 3 руб. до уплаты всѣхъ 24 руб. При подпискѣ въ разсрочку бесплатныя преміи высылаются только по уплатѣ всей подписной суммы.

Къ свѣдѣнію г. г. новыхъ подписчиковъ, не получавшихъ „НОВИ“ въ 1897 году.

Лица не состоявшія подписчиками „НОВИ“ въ 1897 году и не имѣющія еще первой половины сочиненій Андрея Печерскаго и первой половины сочиненій В. И. Даля, могутъ, подписываясь на „НОВЬ“, получить

въ 1898 году, получить первые шесть томовъ (т. е. томы 1 по 6) сочиненій В. И. Даля, вмѣсто томовъ, выдаваемыхъ въ 1898 году прежнимъ подписчикамъ. Вторая же половина сочиненій, какъ А. Печерскаго, такъ и В. И. Даля, будетъ выдана этихъ новымъ подписчикамъ въ 1899 году, въ чемъ редакция теперь же и принимаетъ передъ ними обязательство.

Новые подписчики на „НОВЬ“ 1898 года, т. е. лица, не бывшія подписчиками на журналъ въ минувшемъ 1897 г., при уплатѣ за 1898 г. 40 рублей, вмѣсто 24 руб., могутъ получить въ 1898 г.:

**всѣ 14 томовъ полного собранія сочиненій Андрея Печерскаго и
всѣ 10 томовъ полного собранія сочиненій В. И. Даля.**

а также и тѣ двѣ переплетенныя книги „Живописной Россіи“, которыя выдавались подписчикамъ въ 1897 году; значить, вмѣсто двухъ книгъ „Живописной Россіи“, они получаютъ четыре переплетенныя книги этого изданія и, вмѣсто 12 томовъ сочиненій А. Печерскаго и В. И. Даля, 24 тома.

Отъ г. г. болгарскихъ подписчиковъ подписка на „НОВЬ“ принимается: у г. Хр. М. Златоустова въ Бургасѣ (Болгарія) и въ главной конторѣ періодическихъ изданій Товарищества М. О. Вольфа въ С. Петербургѣ (Россія), Гостиный дворъ № 21.

Подробныя объявленія высылаются изъ С.-Петербурга бесплатно по первому требованію.

„РАБОТНИЧЕСКИ ВѢСТНИКЪ“

„Работнически Вѣстникъ“ излиза веднажъ въ седмицата и струва заедно съ „Мѣсечното Притурка“ въ продажата: за 3 м. 1.25 ст. за 6 м. — 2.50 ст.; за цѣла година 5 лева; за странство 7 лева;

Абониранieto става направо въ администрацията на вѣстника въ Казанлъкъ или още по-добрѣ и по-сгодно при — Мѣстнитѣ Настоятели.

ГОД. II.

ЮЛИЙ и АВГУСТЪ

КН. VII и VIII.

НОВО ВРЕМЕ

МЪСЕЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

на

УМСТВЕННИЯ И ОБЩЕСТВЕННИЯ ЖИВОТЪ.



ПЛОВДИВЪ

Централна Печатница

1898.

ПОДИРЪ БУРЯТА.

(Повѣсть отъ революционното време)

Часть II.

(Продължение).

XIV.

Подиръ десетъ години другаркитѣ продължаваха своята беседа на мепдеря въ крайморския български градъ, както въ Парижъ, като че вчера още не бѣха свършили препирнята си не си исприказвали всичко. Сжщитѣ въпроси, сжщитѣ общи интереси ги вълнуваха.

— Ти казвашъ остани при насъ, дума Елена. Хубаво, пий ще се съзерцаваме, ще си приказваме. Ти си щастлива, твоето щастие сжщо е мое, подиръ? . . .

— Какъ подиръ? Нѣма да гледаме само себе си я, може ли да сгърни човѣкъ ржцѣ, кога наоколо такава непропицаема тъмнина-невѣжество, сиромашия? Нали за туй сме се учили— да будимъ умоветѣ, да се боримъ за правдата. Помисли, какво се иска отъ насъ? Каква е длъжността на единъ интелигентенъ човѣкъ?

— Чакай, интелигентенъ човѣкъ, махни интелигентенъ, само като човѣкъ искамъ азъ да работи, по имамъ ли тия права? Азъ съмъ жена. Имамъ ли правата на единъ касапинъ, на единъ свинарь, на единъ дюклянджия? Какво положение въ обществото заема една жена? Това което ѝ дава нейния мъжъ.

— Знамъ. Ти искашъ да кажешъ, че жената е безправна, за туй каквито способности да притежава, тя не може да ги употреби на общо благо. — То не е истина. Ти докажи, че ти можешъ. Ний ще се боримъ и ще побѣдимъ предразсж-

дъцитѣ съ силата на знанията, съ постоянство, съ енергия. Нѣма да заемашъ такова у мъжстѣ. Ти твърди ги мразилъ. Но не съ умраза се придобиватъ права и уважение.

— Добърѣ ти, че се задоволявашъ съ теоретически разсуждения; мене ми се иска работа, сега искамъ азъ да видя резултати. да пиша, възразява Елена.

— Ехъ, моята идеалистка въ друга крайностъ пада: дай „да пише“. Винаги у тебе крайности. Всредъ тия препирни малката дъщеря на Живка се събужда. Майката забравя всичко и се препася въ други свѣтъ: тя държи на рѣцѣ малката си дъщеря. Майката сияе отъ щастие. Надничатъ млечното същество, неговото тихо дихание милва щасливата майка съ жизнена топлина, както слънчевитѣ лъчи на пролѣтъ милватъ нѣжпитѣ трѣви и ги съживяватъ. Този животъ е създала майката, той е пейшия животъ, продължение на нейното азъ. Истиннѣтъ за продължение на рода е общъ на всички хора по свѣта, отъ всѣка категория, но у образования човѣкъ то не е вече само единъ инстинктъ, то е нѣщо повече. Майката показва всички детали на приятелката си, които забелязва у малкото същество. То е съвършенство, не може да му се даде име; тя се затруднява да намѣри едно име за несравненната си дъщеря и се съвѣтва съ Елена. Отъ всички имена, които предлага приятелката, ни едно не стотвѣтствува. Всѣко название, мислѣше майката, отговаря на съдържането на предмета. Но какво название може да се даде на това мило същество? То е любовъ, то е радостъ, то е щастие, хубостъ, нѣжностъ и животъ; кое име изразява всички тия заедно? Елена разглежда заедно съ майката движенията на дѣтето, но тя не види ни тия прѣсчета на рѣчицата, ни самата рѣчица, ни очитѣ му, колко съ живи, изразителни, ни цѣлото лице, колко е миловидно, което види майката. Елена повече обръща погледитѣ си къмъ нея: трѣбва да видишъ, за да разберешъ една щаслива майка. „Азъ не съмъ се радвала тъй на своя първенецъ“, мислѣше Елена, „азъ не го обичахъ, както сега го обичамъ; може, защото испитахъ толкова страдания съ него, а може, защото бѣше момче“; тя казва — ето продължението на моето азъ, пакъ азъ мислѣхъ — то ще стане като баща си“.

— Какъ се рѣши ти да имашъ дѣца? пита Елена приятелката си; помнишъ, какъ ми казваше, че това за тебе е смъртъ, ти никога нѣма да се рѣшишъ.

— Азъ бѣхъ увѣрена, че нѣма да остана жива и това ми рѣшение—да жертвовамъ себе си за него, поддържаше ме въ цѣлия периодъ, отговори Живка весела.

— За кого? попита още веднажъ Елена.

— Чудновато питаніе, отвърна Живка, като я гледаше съ своитѣ дълбоко проницателни очи. Дойде и любимия човѣкъ —мжжтъ на Живка. Елена го познаваше отъ Парижъ. Тя знаеше романа на приятелката си съ тоя студентъ. Тѣ бѣха съучемици. Атапасъ Първановъ тогазъ се учаше за инженеръ, послѣ стана воененъ. Елена често дразнѣше приятелката си съ тоя скокъ на нейния избранний. „Какъ ти не можешъ да повлияешъ на него?“ думаше тя; не мога да си представя единъ докторъ съ воененъ, голѣмо противорѣчие въ интереситѣ ви; какъ ще живѣйте заедно?“ Живка защищаваше своя избранний, че той всъ прилича на другитѣ воени, че ако нсси оръжие, той ще знае да го употреби въ защитата на правдата и свободата на народа. Тя се не поколеба, тя никога се не усъмни въ своя мжжъ, че той е истински рицаръ. Тѣ мислѣха единакво, тѣ вървѣха по единъ и сѣщи пътъ въ живота, ръка за ръка, поддържаха единъ другиго; двамата върваха въ прогресса, който води свѣта къмъ щастіе; нему служеха и се усмихваха на едно свѣтло бъдеще, щастіето имъ се усмихваше на срѣща.

Уви, колко непостоянно е щастіето, за което ламтятъ хората! Това щасливо семейство се подхвърли на испытанията у неомолимата сѣдба. Една вечеръ, когато двѣгѣ приятелки весело се шегуваха, доде Живкина мжжъ и каза, че сѣщата вечеръ ще пътува.

Той бѣше нето угриженъ, нето патъженъ, а нѣкакъ —прихласнатъ.

Жена му го изгледа нѣжно, дълбоко, като да искаше да проникне въ душата му и каза,—нѣма да се мащъ, Нако, нали?

— То се не знае, отговори съпругътъ сухо.

Живка се сепна, като че нѣщо я жегна, тя промѣни изведнажъ веселия тонъ.

— Тѣй скоро, едвамъ издума тя, значи вий сте рѣшили?

— Да, отговори той.

— Не вземате ли много върху си? продължи тя сѣ съ такъвъ задавенъ гласъ, като сложи дѣтето на кривата и се приближи при своя Нака.

— Всичко добрѣ е пресмѣтнато, това е желание на народъ

Той хвапа за ръка жена си и я поведе къмъ дъщеря имъ, която запротестира, дѣто я сложиха. И двамата се наведоха надъ дѣтето. Бащата бавно се прощаваше съ малкото създание, като да искаше съ цѣлувкитѣ си да запечата милия образъ на невинността въ душата си. Той нѣжно се усмихваше на жена си, при всѣко движение на дъщеря имъ.

Елена ги гледаше отъ страна и също тъй се смути: тя осѣти, че се върши тукъ жива раздѣла. Първановъ ѝ подаде ръка.

— Вѣрвамъ, че съ васъ пѣма да ѝ бѣде тѣжко, . . . показва той на жена си, като я прегърна. Слѣдъ това исхвърка изъ къщи; той искаше още нѣщо да каже, но не доказва, усмихна се нажалсиъ и се затули.

Елена каза на приятелката си, която сѣдеше вкаменена.

— Азъ нищо не разбирамъ.

— Скоро всички ще чуютъ, мила моя, само какъвъ ще бѣде края?

— Той нѣма да излага себе си на опасностъ, ако не го искаше дългътъ къмъ отечеството; той каза: „това е желание на народа“, значи, правото е на тѣхна страна.

— Тѣй то, тѣй, но въ революцията побѣдителтъ е правъ.

— Не само въ революцията, въ всѣка борба, побѣдителтъ е правъ, какво отъ това?

— Не думай тѣй! отвърна Живка, като махна съ ръка; тя искаше да отстрани оная страшна мисль, която я накара да потрепери.

Елена замълча. Тя видѣ, че тоя въпросъ твърдѣ много тревожи приятелката ѝ, за туй избѣгваше да я раснитва, кѣдѣ и защо заминалъ мъжъ ѝ. Между приятелкитѣ се установи едно мълчеливо съглашение. Тѣ чакаха съ нетърпение извѣстие отъ Първанова.

Той, слѣдъ като излѣзе отъ къщи, спусна се кѣдѣ станцията, тукъ да срѣщне пайтонъ, за да се качи, тамъ — всички се огропастили. Тренътъ заминаваше за Р., пайтонитѣ чакаха пасажери на станцията и никой не хае, че на Парвановъ му трѣбвало пайтонъ. Той отиваше при майка си въ родния си градъ, нищо не взѣ съ себе си, за това и не се распореди за пайтонъ, пъкъ може и отъ осторожность — да не трѣгне като пътникъ. Той измина половината пътъ пешъ. Гардитѣ му притискаше тѣга, тѣга подавяюща, като че шосето къмъ станция-

та, което се протакаше на два километра, цѣлото лѣжеше на гърдитѣ му съ всичкитѣ телеграфни стѣлпове и камане. Найсетнѣ го достигна единъ закъснѣлъ пайтонджия. Той сѣдна. Стори му се, че конетѣ се влечатъ по-бавно и отъ биволитѣ. Нѣколко приятели го поздравиха на станцията, той ги и не забелѣза. Издрънка вторий звънецъ, когато му подаде една рѣка зелено билетче изъ тѣсното прозорче на кантората. Когато Първановъ сѣдна въ вагона, сѣ още се озѣрташе да не го спратъ, да го върнатъ назадъ. Ето влакътъ се мръдна, испусна пронизителенъ писъкъ и се изви черна върволица отъ вагони. Той тръгна. „Тѣ останаха тамъ“, мина му презъ ума. Изново оня дълбокъ, пронизателенъ погледъ на жена му, пленъ съ нѣжностъ и безпокойство ясно му се представи. „Нѣма ли вече да ги видя? Ще пренесе ли тя раздѣлата? — О, моя скала непоколебима; тя всичко, всичко ще пренесе, нѣма да охне и дѣтето нѣма да бѣде сираче съ нея! . . .“ Това утѣшение уталожи роякъ мисли, които притискаха черепа му. Хладника лѣхна изъ прозореца и расхлади разгорѣщената му глава. Той сѣдна въ единъ кѣтъ на вагона и почна да крои. Никой не отвлечаше вниманието му, той бѣше самъ си. Планове смѣли минаваха презъ ума му. Малко по-малко мислитѣ се съсредоточиха връзъ единъ въпросъ: какъ да се унищожатъ врагътъ? „Дългътъ преди всичко“, каза си той, за да се отърве отъ всички тревоги за милитѣ на сърдцето му.

Кѣсно презъ нощта, Първановъ мина отъ станцията на Р. въ парахода и замина на долъ по Дунава. Дневното свѣтило той посрѣщна на палубата на „Orient“. Прекрасний параходъ плаваше като лебедъ по ленивитѣ води на Дунава. Първановъ се вгледва съ особно удоволствие въ зеленитѣ брѣгове на рѣката. Той добръ познава тия мѣста. Гоненъ отъ турски-лъ власти презъ 75 г., той бѣше преплавалъ Дунава и дълго време се скита въ Влашко, дордѣ обявиха сѣрбско-турската война въ 76 г. Отъ Влашко той замина съ другитѣ бѣлгърски доброволци за Сѣрбия. Отъ турско-сѣрбската война той се върна декориранъ за храбростъ, макаръ и съвсѣмъ младъ; въ слѣдующата война на руситѣ за освобождение на Бѣлгария, Първановъ още веднажъ опита щастието си въ сражението подъ Шипка. И тукъ сѣдбата пощади живота на бѣлгарския доброволецъ. Въ сѣрбско-бѣлгарската война той заслужи името „Дунавски герой“, и майорски чинъ. Тия сполуки му вдѣхва-

ха самоувереностъ, той вървеше въ щастието на своето оръжие, деже обичаше да се шегева: „мене ме вросумъ не хваща“, но сега пъкква тъга не му дава да заспи. Той беше честитъ и съзнанието, че жертвува личното щастие за предприятието, което го накара да остави жена и дѣте, правеше това предприятие по-свято; за себе си той малко мислеше, но милия образъ не му даваше покой.

Въ парахода майорътъ срѣщна още трима съзаклятници, които идѣха отъ горѣ. Съ тѣхъ само той се сприказа, имаше и други познати отъ родния му градъ, тѣхъ той избѣгваше. „Голѣмъ се“ помислиха си послѣднитѣ и го погледваха съ завистъ.

Когато всички пасажери на „Orient“ спѣха, майорътъ се расхождаше по палубата още съ двама други съзаклятници, отъ които едина статски, другия младъ поручикъ. Първия забеляжи: „ще се пусне кръвъ на тия вироглавци“.

— Да се пролѣе братска кръвъ! възрази сърдито майорътъ, кой български синъ ще дигне ръка противъ брата си?

Двамата му другари зя. н. ха. Тѣ бѣха до толкова изненадани, че се осъмниха въ майора. Въ опова смѣтно време измѣната бѣше общо явление: днесъ едно, утрѣ друго; тоя часъ приятелъ, на другия — вѣрлий неприятелъ. „Той се отжѣгналъ, значи, цѣла нощъ само на е испитвалъ“, мина имъ презъ ума, и двамата се слисаха, не знаяха ни какво да кажатъ, ни кждѣ да вѣрватъ. Тѣ приближаваха скелята, параходътъ исвири въ средъ утрѣпната тишина. Двамата приятели се погледнаха; тѣ безъ да си говорятъ, разбраха, какво трѣбва да се вѣрши. Едина отъ тѣхъ се помъчи да възрази на майора — не разбирамъ, каза той, революция безъ кръвъ.

— И ще видите, че нашата революция нѣма да предизвика междуособие, отвърна майорътъ съ такава тиха усмивка, като да получаваше поздравление подиръ побѣдата.

Параходътъ пакъ исвири; разбудиха се пасажеритѣ; разплаваха се матроситѣ; нашитѣ приятели си подадоха ръка и се раздѣлиха на скелята. Майорътъ трѣбваше да се върне вечерта за Р. Той се спрѣ на хотела при скелята да почине. Тамъ назначи свѣжданне на другаритѣ си подиръ пладнѣ. Първата грижа на майора, щомъ слѣзе на хотела, бѣше да телеграфира на жена си. Той поиска перо и мастило, надраска двѣ думи и скѣса хартията. Неосторожно бѣше да открие стжи-

китѣ си: той се криеше отъ властитѣ, всѣка минута чакаше да го арестуватъ, за това не може да остане на хотела. Следъ като погледа изъ прозореца на гжститѣ мъгли, които обвиваха рѣвата, помечта си и се отправи при другаритѣ си въ гарнизона. Тамъ той бѣше въ безопасность. Другаритѣ му чакаха неговитѣ распореждания. Тѣ бѣха събрани въ казармата. Неговитѣ съжтници сжщо бѣха тамъ. Тѣ бѣха вече успѣли да съобщатъ своитѣ съмнѣния въ майора. Нѣкои отъ офицеритѣ на гарнизона бѣха на мнѣние да арестуватъ майора. Но той сполучи да разпрѣсни съмнѣнието, само едно го порази — студенината, съ която го посрѣщнаха другаритѣ му. Той обясни тая студенина съ тѣхната нерѣшителность и се помъчи да ги ободри. Неговитѣ думи дишаха искренность и увѣренность въ правотата на предприятието. Всички го слушаха внимателно.

— Какво да се прави съ отстъпника между насъ, ако се яви такъвъ, попита единъ младъ офицеръ отъ гарнизона.

— Ний сме военни хора, отговори майорътъ, ще постѣпимъ по закона, като съ измѣнникъ.

— Да се застрѣли? попитаха нѣколко гласа изведнажъ.

— Да се застрѣли, отговори спокойно майорътъ. Офицеритѣ погледнаха на ново пристигналитѣ съзаклятници, тѣ се дръгнахъ на страна. Клеветницитѣ бѣха изобличени.

Вечерта на сжщия день майорътъ се върна зъ Р. Майка му го посрѣщна засмѣна до уши. Съ нсго се гордѣеше цѣлото семейство. Баща му отъ умиление просълзи се като го прегърна. Но тая радост на родителитѣ не трая много. На заранята тѣхния синъ завладѣ града съ своитѣ пионери. Следъ три часа отъ тая побѣда, старцитѣ узнаха, че синъ имъ е раненъ и арестуванъ. Жена му още нищо не знаеше. Тя сѣдеше надъ вечеръ съ приятелката си край морскій брѣгъ. Тѣ се расхождаха мълчеливо почти цѣлъ часъ. Никоя се не рѣшаваше да наруши това мълчание. Най-сетнѣ, Живка, като горѣше отъ нетѣрпение, каза: „тъй ли не остана отъ тѣхъ живъ човѣкъ да се обади?“ Елена само я погледна. Сжщия въпросъ се навърташе на нейнитѣ уста, тя не смѣеше да го зададе; не се намѣри нито какво да отговори, само помисли: туй мълчание нищо добро не предсказва; до сега щѣха да прогърмятъ на вси страни, ако бѣха сполучили.

Двѣтѣ приятелки пакъ замълчаха и се вгледаха въ мор-

скитѣ талази. Морето бучеше и се пѣнѣше. Силенъ вѣтрѣъ подигаше синитѣ вълни. Морскитѣ дълбини изригваха чудовищни хали, които гонѣха една друга, надпреварваха се къмъ морскій брѣгъ. Ето подига се една рошава съ настрѣхнала пѣнес-та грива и тича съ бързината на свѣткавица, гонима отъ друга такава хала по-сърдита, по-голъма отъ нея, тя превари първата, поглѣща я едвамъ що пристигнала у брѣга и като се вцени у скалата, разби се въ водни кашки, съ шумъ, съ ревъ пада въ пригръдкитѣ на други нови, които тласкатъ една друга, реватъ и пѣшкатъ, като заклапи. Тласкатъ се, борятъ се воднитѣ стихии. Плѣскаатъ, жуборятъ у скалитѣ вѣковни, които ги пригръщатъ на гранитнитѣ си гърди. „Това е то борбата на живота, каза си Живка, по-силния поглѣща по-слабия и нѣма слѣда отъ него, гдѣ е правото и справедливостта?“ По-друго впечатление направи бурята на Елена: „вълнува се, играе морето, мислѣше тя, у! какъ потъмнѣло безкрайното ширине! Каква чудовищна сила движи тия стихии? Казватъ, че всичко въ природата е разумно. Какъвъ разумъ има въ тая хала? Морското дъно е погълнало повече жертви отъ колкото чумата и войната, туй вече съвсѣмъ не прилича на разуменъ законъ на природата. Не разумътъ, види се, а случаятъ играе по-голъма роль въ природата. За да не стане човѣкъ игра на случая трѣбва да изучи всички причини. Нѣма явление безъ причини... Коя ли ще бѣде причипата на всички причини? Тя погледна приятелката си; Живка сега ще ми се смѣе, помисли тя; тя нарича подобни въпроси: метафизика, алхимия. Бирде! да се смѣе, а сама не може да опредѣли мировия законъ. Предъ тоя законъ се прекланя човѣшкий умъ“.

Чувство на благоговение, на смирение обхвана мечтателката. Тя, развълнувана, рѣче на приятелката си: колко е нищожень човѣкъ въ сравненіе даже съ воднитѣ стихии!

— Колко е силенъ той съ знаніята! Нали смирява и управлява сега не само такива стихии? Прогресътъ ще подчини всичко въ природата подъ властта на човѣка, отвърна Живка.

— И бѣдността прогресътъ ще прѣмахве? попита Елена.

— И бѣдността. Ний не сме вече далечъ отъ идеала на францускитѣ комунари. Още малко усилие и цивилизацията ще стане достояние на всички, безъ разлика; прогресътъ ще ни донесе трайно щастие.

— Главѣ ти, че вѣрвашъ въ такива мечти, васмѣ се

Елена, пъкъ още се считахъ за материалистка, реалистка и незнамъ що; види се, крайний материализмъ и идеализмъ да сж много близо . . .

— Ехъ тя пакъ на старата тема: идеализмъ и материализмъ, прекъсна я Живка, като тръгна къмъ вѣщи. Тѣ бѣха се отстранили неосѣтно доста далечъ отъ града съ приказки и философии. Живка, като се озърна назадъ, забърза да се върне. Тя се безпокоеше за дѣтето. Елена едвамъ я стигаше. Искаше ѝ се да възобнови разговора, но не можѣ. Тѣ вървѣха мълчеливо.

XV

Въ вѣщи ги чакаше единъ непознатъ момъкъ. Той подаде една записка на Живка, която ти набързо прегледа, подаде я на Елена и почна да распитва момъка. Записката бѣше кратка: „Азъ съмъ раненъ; то не вреди, ако ме оставятъ живъ. Имамъ още надежда. Бъди бодра, моя крѣпость! Цѣлуни дъщеря ни отъ татка. Твой Нако“.

Непознатия расказа за военний комплотъ въ Р. „Ний държахме позициитѣ, само нашитѣ пионери стигаха да распѣдятъ шайката на неприятеля, ако господинъ майоръ позволѣше да стрѣляме връзъ нея. Но той скомандова да гърмимъ на въздуха, отъ това тѣ добиха куражъ; когато почнаха да настѣпватъ, той се обърна къмъ момчетата съ тия думи: „пи единъ човѣкъ нѣма да затриемъ, тѣ сж наши!“ Момчетата стрѣляха съ халостни, а срѣщнитѣ се не шегуваха: раниха нѣколцина отъ насъ и майора, когато той бѣше вече на Дунава въ лодката. Другитѣ подробности за сражението бѣха отъ сѣщия характеръ — твърдѣ не утѣшителни.

Живка повече се вълнуваше отъ колкото слушаше новинитѣ. Тукъ дъщеря ѝ се расплака и тя се затече при нея въ съсѣдната стая. Елена продължаваше да распитва момъка. Той предаде, каквото знаеше за арестуванитѣ, помѣна, че бунтътъ въ С. е потушенъ. Отъ всичко излизаше, че дѣлото е проиграно.

Елена испрати госта, а Живка тутакси почна да се готви за пътъ. Зараньта рано съ утрешния тренъ, тя отпътува при мъжа си. Напразно Елена я уговаряше да довѣри на нея дѣтето, дордѣ се върне. Живка не склони: „той ще иска да види нашата Любѣца“ отговаря тя и въ тъмни зори се озова на станцията, заедно съ дъщеря си. Елена ги испращаше. Двѣтѣ приятелки изглеждаха изморени — тѣ не бѣха спали презъ нощъ.

та; мълчаливо се раздѣляха; тѣ бѣха тѣжни, но нарочно избѣгваха да проронятъ дума за своето душевно състояние.

Влакътъ довтаса въ четири часа заранѣта. Бѣше още тъмно, когато се затвори Живка въ купето. Тя се боеше за малката си щерка отъ тъмната мѣгла, която предшествува дени. Всредъ тая пелена отъ гѣста мѣгла и димъ отъ машината — трепна черната върволица отъ вагони, същия змѣй се повлѣче, изви се и изчезна въ една минута, като пухтѣше и тупаше съ крилетѣ си. Елена се оттегли отъ станцията и мислено напѣтствуваше приятелката си: „Крѣпи се, драга моя, много се не радза на щастieto си!“ Тя машинално се качи на файтона, който я чакаше; ови се поплѣтно въ дългата си пелерина и тогава чакъ осѣти, че влажния въздухъ я пронизва. Изнурението отъ безсънната нощъ, заедно съ еднообразното траканіе и друсаніе на файтона навѣяха дрѣмка на Елена. Щомъ слѣзе отъ пайтона, още отъ вратата се канѣше да се повали на лѣглото; но разхвърлената стая, отъ дѣто бѣха излѣзли пѣтницитѣ, изглеждаше пуста и студена. Тя се залови сама да треби, да нарежда долапи и сандѣци. Яви се слугата да я пита: какво ще зарѣча за обѣдъ? Елена влѣзе въ ролята на домакиня: обикали всѣки кѣтъ въ кѣщи, настапяха, распорещда се до обѣдъ. Това ново за нея занятиѣ даже ѝ се ареса — времето мина неосѣтно. Подиръ обѣдъ тя се приготви да почива, взѣ една книга и се зачете. Почука слугата на вратата, попита я: скоро ли ще се върне госпожа докторка? че цитатъ нѣкои нейни пациентки; почука втори пѣтъ да ѝ обади, че газъ нѣма за ламбитѣ; трети пѣтъ — че нѣмало кюмюръ; още веднѣжъ попита за перачката — кога ще пере. Елена почна да се сърди: „Ухъ, колко злѣ ги е научила Живка! Може ли човѣкъ да се занимава, кога всѣка минута го безпокоятъ? И трѣбва да бѣде будала това момче. Казахъ му да купи отведнѣжъ, каквото трѣбва за въ кѣщи, а то пита сто пѣти. Какъ ли го търпятъ?“ Тѣй се струна на сиромашкия слуга грѣхътъ отъ муднитѣ дреболии на домакинството. Въ Парижъ Елена не забелѣжи тия дреболии въ продължение на много години; но колко е далечъ нашия домашенъ битъ отъ француския! Илъ и отъ дѣ можеше Елена да види въ Парижъ, какъ една домакиня шѣта, кѣта и се распорещда? Тя живѣяше съ своя синъ въ роскошна обстановка: тѣ се ползуваха отъ своето богато наслѣдство; Золя повече ще знае за домакинството въ Парижъ. отъ колкото нашата бланка.

Живка пристигна на другия денъ при старитѣ. Свекърва ѝ още отъ вратата я посрѣщна съ сълзи. Бѣше рано. Дѣтѣ жени отидоха въ тѣмницата. Тѣ не свариха майора тамъ. Когато пристигна Живка, мъжъ ѝ лѣжеше застрѣленъ на полето. На редъ съ него лѣжахъ още четири трупа.

Тя припадна надъ трупа на своя Нака и другитѣ не видѣ. Происшествия то бѣше твърдѣ неочаквано, та я зашемади; то не приличаше на смъртна раздѣла, то бѣше грѣмъ, който отпѣ на време способноститѣ на нещастната жена да мисли и да види. Тя се върна отъ новия гробъ средъ полето. Изъ пѣтя свекърва ѝ всичкото време плачеше и охкаше. Живка и нея не чуваше, макаръ да сѣдѣше до нея.

Кога се върна въ къщи, подадохъ ѝ дѣтето. Тя го тури на гърдитѣ си тѣй сѣщо безсѣзнателно. Дѣтето, що бѣ се събудило, насукъ се и пакъ заспа. Майката сложи дѣтенцето на кревата; негова спокоенъ съпъ, неговото безгрижно състояние толкова силно поразиха нещастната майка, щото тя се свѣсти, цѣлуна щерка си и заплака. Олесна ѝ на душата отъ тия сълзи; тя можи да издума: „спи, дѣтето ми, и твоя баща спи съня на праведникъ, мъченикъ за свободата“ . . . Сетѣ ѣ стана, оми се, преоблѣче се, и пакъ сѣдна при дѣщеря си да дири въ нея утѣха.

На двора се чувахъ шестци. Още три жени оплакваха застреленитѣ: едната, сестра на майора, оплаква мъжа си; втората леля му оплаква единственния свой синъ; третата оплакваше сина и дѣщеря, зачернена млада вдовица, тя бѣше свекървата на Живка. Въ тая страшна заранъ застрелѣха тримата офицери отъ тая къща. До ушитѣ на Живка достигаха клѣтвитѣ връзъ майора. Майка му още по-силно ридаше отъ тия клѣтви. „Това е благодарността на тѣлната“, помисли Живка. Риданията на тритѣ жени ставахъ по сѣрдцераздирателни. При Живка влѣзе свекърва ѝ, за да се затули отъ клѣтвитѣ на дѣщеря си и сестра си. Старата се наведе надъ внучето си да го цѣлуи за прѣвъ пѣтъ, тя още не бѣ му се нарадвала и не за радостъ бѣше времето. Дѣтето се събуди, баба му го възъ на ръцѣ: „колко прилича на Нака“! продума тя съ задавенъ гласъ. Дѣтето почна да повръща. Пое го майка му, като го огледваше безпокойно, отъ що може да бѣде това? То бѣше се отпуснало, нѣмаше прежната здрава пѣргавина въ движенията си. Повикаха бавачката, почнаха да я распитватъ: да не го е хранила съ нѣщо, да не е паднало отъ лѣгло? Же-

ната слисана отговаряше: „дѣтенцето се събуди давече весело; когато ви го подадохъ, плачеше, защото огладнѣ, три часа не сукало, нали го хранишъ презъ два часа; ний тѣй не знаемъ, катъ огладнѣй дѣте, нахранимъ си го. Нали сами го насукахте и го приспахте“ . . . Свекървата почна да утѣшава снахаси: не бой се, мари, уморена, ядосна го насука, отъ туй му се е призило, ще мине, нѣма нищо“. Това утѣшние пошари нещастната жена, тя знаеше какво значи отровно млѣко. Тя раствори широко очи, спусна рѣцѣ: ужасъ я обзѣ. Едвамъ можѣ да издума „докторъ, скоро докторъ“! Повикаха доктора, който живѣеше по съсѣдство, но той не додѣ. Очакваха го часъ и два, не додѣ докторътъ. Дѣтето стана по-злѣ. „Нали сама си докторъ, сияко защо ти е докторъ?“ думаше свекърва ѣ. По Живка бѣше забравила и медицина и себе си не помнеше въ тоя страшенъ день. Повикаха другъ докторъ, той и не обѣща, направо се отказа да отиди, че ужъ го чакали други болни. Никой не смѣаше да влѣзе въ тая подозрѣна къща. Живка вече забелѣза симптомитѣ на отровлението, тя взе мѣрки, но нищо вече не можеше да спаси дѣтето.

Живка телеграфира на приятелката си само една дума: „ела“! Елена пристигна на другия день. Тя свари приятелката си въ нѣкакво оцѣненение. Живка бѣше се зѣтворила сама въ една стая. Нейната приятелка я пригърна съ сълзи на очи. Живка само я попита.

— Знаешъ?

— Знамъ, отговори Елена.

— Видѣ ли? повтори пакъ Живка.

— Кого?

— Дъщеря ми.

— Дѣ е? Крѣпи се, миличка, пази себе си за Любичка, тя ще порасте, ще тя утѣши. Елена каза това, защото нѣмаше какво да каже. Живка улови ржката на приятелката си, поведѣ я въ съсѣдната стая и отвори вратата. На срѣдъ стаята лѣжеше малкъ ковчегъ, издигнатъ високо, въ него дѣтето, окичено съ цвѣти. Двѣ голѣми ламбади горѣха надъ главата му. Баба му отъ милости, че не можѣ да погрѣбе сина си, бѣше се погрижила съ богати украшения да накинчи малкия гробъ на внучето си. У Елена не остана сила за утѣшение на приятелката си. Тя набожно коленичи предъ блѣдния мъртвецъ, цѣлуна растреперана студеното челце на покойницата,

която, подъ бѣлия венецъ отъ живи цвѣтя, съ бѣла роскошна примѣна, оприличаваше невинността.

Двѣтѣ приятелки изново се върнаха въ задната стая, сѣднаха мълчеливо на мендера тогазъ се расплака Живка на гърдитѣ у приятелката си. Леко се лѣятъ сълзитѣ, кога срѣщатъ топло, сърдечно съчувствие. Елена почна да глади главата на нещастницата, тогазъ забелѣза побѣлѣлитѣ коси и рече: кога това?

— Вчера, сама, сама отровихъ дѣтето си! ридаше майката.

— Какъ тѣй? съ по-голѣмо изумление попита Елена, като видѣ, че не разбраха първия въпросъ, а отговорътъ бѣше толкозъ по-страшенъ. Тя погледна въпросително къмъ вратата, дѣто стоѣше единъ нисичекъ, слабъ старецъ и хълцаше мълчеливо. Той продума: „не си ти, синко, душманитѣ ги затриха! Ти загуби щерка, пъкъ азъ — сина. Малкия човѣкъ цѣлъ треперѣше, като дигна юмрукъ къмъ тия страшни душмани, които си представляваше; очитѣ му се налѣха съ кръвь: „Моя юнакъ, моя Нака затриха, изядоха му главата! пъкъ той ги жалѣше! . . .“

Двѣтѣ жени се втренчиха въ него.

— Тате, защо го проклинатъ? Той не е кривъ, зло не е мислилъ, каза снаха му.

— Той само доброто дирѣше, правото искаше; той всички обичаше, всички жалѣше; него никой не пожали, забравиха доброто му; затриха мой юнакъ . . . !

Старецътъ се олюля, краката му се подкосиха, прострѣ се по очитѣ си. Двѣтѣ жени се спуснаха да го дигнатъ. Той сѣдна на земята, олови бѣлата си глава и ридаше, като дѣте; два реда едри сълзи се ронѣха по стърнитѣ му, той бѣше убитъ отъ жалость, лицето му изразяваше ярость и скърбъ. При вида на това страшно отчаяние Живка се ободри. Нейната остра душевна болка притръгна. Стана ѝ безкрайно мъчно за тия прости хора, които не знаятъ, кого да проклинатъ или благославятъ, не разбиратъ причинитѣ на общественитѣ явления и тѣй дълбоко страдатъ и се мъчатъ. У нещастния баща тя намѣри още единъ близъкъ човѣкъ. Тя помисли, какъ да го утѣши. Дойдѣ свекърва ѝ, дойдоха и двѣтѣ нейни дъщери, вдовицата и момата, черни почернени въ трауръ. Съ помощта на Живка тѣ занесоха на ръцѣ стареца на лѣгло му, мъче-

ха се да го успокоятъ, както могатъ. Той сѣдна и съ такава скърбъ, съ таката мъка, съ обизомѣлъ погледъ гледаше снаха си. Живка четѣше въ тоя погледъ мъжитѣ на сърдцето. Тя изново се расплака и излѣзе отъ стаята. Следъ нея излѣзе и старецътъ. На двора бѣше тъмно, въ главата мракъ и ужасъ. Страшната фурия на смъртта сѣдеше въ къщи съ голъ мечъ. Живка се върна при свота приятелка, а свекъръ ѝ кѣже при мртвеца. Той цѣла нощъ се молѣше предъ гроба на невинността. Живка се ослушва въ тия жалби, които се чуваха отъ съсѣдната стая.

— Добрѣ, че тия прости хора намиратъ утѣшение въ вѣрата. Тамъ задгробний животъ и не знамъ още що. . . . У насъ и това утѣшение липсва, каза тя на Елена.

— Религиознитѣ чувства, отговори ти, успокояватъ не само простия човѣкъ и дѣцата; интелигентний човѣкъ, въспитанъ религиозно, испытва много пѣти най приятни емоции въ извѣстни минути на благочестие, кога човѣкъ се смирява предъ величието на природата, или предъ неумолимата съдба. Само тука има разлика въ понятието за едно провидение. Тѣмния, простия умъ си го представлява за една страшна сила; за интелигентний — то е неизмѣнний законъ на природата и се проявява въ видъ на животворна сила, на любовъ, красота, всемогъщество. Всѣки отъ насъ си има по единъ Богъ, споредъ своето умственно развитие.

— Каквото и да е представлението за Божеството, стига чувствата да сж искрени, безкористни, отвърна Живка. Тоя се моли отъ душа, показва тя на съсѣдната стая; моли се и за сина си, и за внучето, и за зетя, и за шурина, даже за враговетѣ си; въ душата му става примирение съ злитѣ „душмани“, които искаше да задуши преди малко, чрезъ молитвата се покорява на съдбата си. Фаталенъ часъ!

Приятелкитѣ млъкнаха. Свѣщъта догарѣше въ свѣтильника. Елена стапа, туря друга свѣщъ и бърже сѣдна. Нейнитѣ стѣнки нарушаваха дълбоката тишина, въ която се извършваше нѣкакво таинство на смъртта. Това нарушение ѝ се показва престѣпление. Живка сѣдѣше неподвижно. Опрѣла главата си на ръка, тя не свежда очи отъ вратата. Нейния дълбокъ погледъ изразяваше неотразима скърбъ, синитѣ ѝ очи, както че бѣха отишли по-дълбоко, хлътнали; лице испито, блѣдно,

безжизнено; устни слепнати, образуваха една тънка линия; мъничкия носъ, като че бѣше още по чипъ отъ обикновено и побѣлѣлата сребриста коса, която лѣжеше надъ високото ѝ чело, придаваше ѝ видъ на мъченица. Тя малко приличаше на себе си. „Какво ще стане съ нея? мислише Елена, ще пренесе ли тоя ударъ? Дѣ остапа пейната непреклонна воля, умъ, енергия? Въ два дни побѣлѣла, стопила се. Горката! всичко изведнажъ рухна. Туй е то нашето щастие . . . Дѣ оная жизнерадостна свѣтлина, която вѣеше отъ нея? Тѣй скоро я смаза бурята на живота. Вихърътъ на живота я издигна до извѣстна височина на щастие, за да я струполи въ бездната на нещастieto“.

Настана день, влаженъ, дъждовенъ, есененъ день, който покрива съ черно було горизонта и навява мрачни мисли на хората. Разшаваха се въ къщи, ставаха приготовления за погребението. И стареца ходи нѣколко пѣти на пазаръ то за тиянъ, то за кърпи и зи жито: ще се раздава за Богъ да прости на четирма мъртъвци. Само двѣтъ приятелки сѣдѣха безучастни. Дойдѣ и свѣщенникътъ; надолоха и много други непознати хора да дигатъ покойницата. Майката влѣзе при покойницата да се прости съ първата си рожба. Тя се навесе надъ мъничкото гробче, когато го подигнаха, тя примръ. Нѣмаше сила да се раздѣли съ милитѣ останки. Всички наоколо плачаха. Изнасянието на покойника покъртя и каменното сърдце. Елена взѣ на ръцѣ приятелката си. Съ нея остапаха етервитѣ ѝ да я свѣстяватъ; другитѣ излѣзоха следъ ковчега. Живка отвори очи, слѣзе отъ ръцѣтъ на приятелката си и каза: „иди ти“. Елена стисна ръката ѝ, като тръгна: „какъ се осѣщаашъ, попита тя съ безпокойство.

— Тя не е вече моя, между насъ лѣжи смъртта, нѣщо далечно ме раздѣля отъ тѣхъ; нещасната жена тури ръка на очитѣ си, като да искаше да си припомни живи свонѣ мили образи. Елена я цалуна и отиди да догони процесията.

XVI

Нещастната жена остапа сама. Тя ходѣше изъ стаята и си мислѣше: не чини така, самообладанието сега е най пужно. Тя излѣзе на вѣнъ по двора. Въ къщи бѣше пусто. На вредъ се осѣщаеше една зивала празнина, както подиръ сражението полето на битката бива пусто и страшно. Тамъ смъртта е по-

косила много животъ, а тукъ грабнала само единъ невиненъ ангелъ; и тукъ и тамъ еднакво остава страшнитъ си слѣди. Майката потърси нѣкой предметъ да се залиса: ржцѣтъ ѝ празни, на какво да ги употреби? Главата неспособна да мисли; въ сърдцето ни любовъ, ни умраза — що е това? Тя се мъчаше да избѣгне това чувство, което я заплашва. Пятнитъ врата зѣяха отворени; подиръ покойникъ вратитъ не се затварятъ. Живка не знаеше тоя предразсѣдъкъ; тя отиде да притвори вратата. Една бабичка сѣдѣше на пътя до прага и чакаше за Богъ да прости. Бабичката прострѣ къмъ Живка ржъз. Живка бръкна въ джеба си, но не намѣри нищо, тя се застече въ мутхвака да вземе хлѣбъ. Тамъ предъ огнището на земята сѣдѣше свекъръ ѝ, напредъ му едно бѣло менче съ вино и чаша пълна въ ржка. Той я не съгледа, кога влѣзе; тя му се обади: „какво правишъ, тате?“ Старецътъ обърна отѣжнелата си глава, съ мжтни очи я изгледа, като че никога не бѣ я виждалъ, послѣ ѝ протегна ржка съ чашата.

— Пий, за Богъ да прости !“

— Пий ти, азъ не съмъ ѣла, отговори снаха му. Той извади изъ пояса си едно сухо парче суджукъ и го подадѣ на снаха си. Тя взѣ суджука, отчупи единъ коматъ хлѣбъ за просякинята, другъ за себе си, притвори долана и отидѣ кѣдѣ портата, като си мислѣше : ето още едно утѣшение на злочеститъ — пиянството. Подаде коматя на просекинята и сама почна да яде. Отъ два дни не бѣше огладнявала, сега тя осети гладъ, но сухия суджукъ не може да приглътне, исплю го и си изѣде хлѣба на кракъ безъ да отведѣ очи отъ стареца. Той бѣше овесилъ глава, сгърбилъ се. Отъ време на време и той я поглеждаше изъ подъ овиспалитъ си гѣсти всежди, и нѣщо си шепнеше, но не можаше да му се разбере, езика му мжчно се обръща.

Върнаха се отъ гробищата. Додоха попове и съсѣдки на помини. Елена отведѣ Живка въ нейната стая да не види тоя безобразенъ пиръ. Прибраха стареца въ механата задъ къщи, да не го видятъ хората на тосъ халъ. Механата бѣше затворена. Дѣдо Първанъ не търгува тоя день, той жалѣше.

На сжщата вечеръ подиръ погребението на малката Либница, роди една млада офицерка, която живѣеше у дѣдовата Първанова къща въ сжщия дворъ съ него. Презъ нощта повикаха Живка при родилницата. Тя се завтече на часа. Ро-

дилницата доби едно малко момиче, като Живкиното. Всички дѣца си приличатъ на първо време. Живка се привърза къмъ това дѣте, тя всѣки депъ просѣдяваше около своята пациентка по нѣколко часа, за да подържи момиченцето. „Азъ обичамъ мѣничкитѣ, кога още мерятъ на млѣко“, казваше тя на Елена. Викаха я още отъ много болни. Живка имаше въ тоя градъ многобройна клиентела. Тя бѣше проживѣла тамъ петъ години време до женидбата си. Трудътъ ѝ спасяваше отъ тѣга, тя тичаше денѣ и нощѣ, безъ да гледа на умора. Елена се грижаше за приятелката си, предопрѣдяваше и най-малкитѣ нейни желаниа. Домакинитѣ се затулѣха да не пречатъ, тѣ се не чуваха изъ къщи. Старецътъ съвсѣмъ се не виждаше вече. Само свекървата ще пододе вечеръ при снаха си да се оплаче: „не го бива, тесто, тесто! Всѣка вечеръ го пренасямъ отъ дюкяна на тесто. По напредъ не пиѣше толкозъ, пиянъ не бѣхъ го видѣла, отъ какъ сме се задомили. Сега кахъръ ли е, болѣстъ ли е, не знамъ; ти, снахо да му похортувашъ, може отъ тебъ да се засрами“. Живка я слуша, нищо не дума. Стане, отиде при стареца, погледа го. Той я и не познава: лѣжи, сгърчилъ се или сѣди сгърбенъ на два ката и плаче. Той изглежда толкова нещастенъ въ това положение, че нѣма какво да му се каже! Живка особно се привърза къмъ свекѣра си, може тѣхното нещастие да ги зблизи.

Елена я подканѣше да си вървятъ, но Живка отлагаше: „какъ да оставя старитѣ въ това положение?“ думаше тя, като че нейното — бѣше по-добро. . . . Накъ и нѣмаше какво да бърза: къщата имъ бѣше конфискувана, правителството продава всичко имущество на майора за обезщетение по дѣлото на революцията.

Елена искаше да почте праха на свой приятель, та купи голѣмъ металически вѣнецъ и тръгна съ Живка да турятъ вѣнеца надъ Накова гробъ. Тѣ туко що бѣха излѣзли вънъ отъ града; стражари ги посрѣцнаха и ги върнаха назадъ.

— Тиранътъ трѣбва да трепери и отъ праха, каза Елена на приятелката си.

— Не знаешъ ли, че правдата въстава и отъ праха? отвърна Живка. Тѣ се отбиха на гробищата, за да сложатъ вѣнеца надъ гроба на Любница. Дѣтския гробецъ беше ограденъ съ зеленика. Блба Първаница всѣка заранъ ходѣше да поплаче надъ гроба на внучето си и да се помоли за душата на

сина си. Тя сама садѣше чемширъ и здравецъ около гробчето. До прахътъ на сина си тя не можеше да доближи. Той бѣше заровенъ далечъ отъ града, на мѣстото, дѣто го застрѣлиха. Това мѣсто пазѣше стражаръ. Веднѣжъ майката прати дървенъ кръстъ да забиятъ надъ Накова гробъ. На другия день намѣриха кръста облѣнъ съ катранъ и хвърленъ предъ кръчмата на дѣда Парвана.

— И ти смѣташъ между тия жестоки хора да работишъ и да ги вчеловѣчишъ? Забелѣза Елена на приятелката си.

— Ти си несправедлива. Не бива да осѣждашъ цѣлия народъ, зарадъ нѣколцина негодници. Иакъ не само такава жестокость се срѣща даже между най цивилизовани хора, кога страстите се распалятъ. Нака почитаха и уважаваха и сега има хора да почитатъ неговата память. Доброто име се не потъква никога. Стига ми и това.

— Азъ мисля, че нашитѣ хора не можаха да разбиратъ Нака. Той бѣше твърдѣ идеаленъ за тѣхъ; нито на твоитѣ стремления могатъ да съчувствуватъ. Ти ще бѣдешъ много по полезна тамъ, дѣто знаятъ да те цѣнятъ. Остави България, да се върнемъ и двама въ Парижъ. Тамъ ти ще намѣришъ работа по душата си.

— Въ Парижъ не работа, наслаждения да дирижъ, искашъ да кажешъ ти; тамъ и безъ насъ има много образовани хора. Не знаели хората тукъ да не цѣнятъ! Огъ дѣ такива претенции? Какво можемъ да очакваме ний отъ тия тъмни хора?— Да ни носятъ на ръцѣ ли искашъ? За какви заслуги? Ако ний знаемъ малко повече отъ тѣхъ, то благодарение пакъ на тѣхъ. Не народътъ ли поддържа на своя гърбъ тия училища, въ които интелигентния човѣкъ става такъвъ? И той трѣбва да му послужи съ своитѣ знания, за да се отплати. Икъ за съчувствие ще потраемъ, дордѣ народътъ се повдигне до съзнание на своитѣ собствени интереси.

Елена настояваше на своето: „тебе ще те заѣдатъ тукъ. ще убиятъ въ тебе духа, както убиха мъжа ти“. Живка повтарѣше: „на вредъ истината се преследва, но тя не умира“.

Край на тия препирни тури управителятъ на града Р. Той интернира докторката въ единъ затѣтенъ градецъ отвѣдъ Балкана. Елена побърза сама да се екстернира въ Парижъ. Тамъ тя рѣшаваше женскій въпросъ, окруженъ отъ поклонници, преситена отъ наслаждения. Синъ ѝ бѣше вече студентъ — к-

ристъ. Той бѣше напетъ, гиздавъ момъкъ, като майка си. Даже неговитѣ млади другари отъ университета се надпреварваха да заслужатъ вниманието на майка му. Синътъ ревнуваше и даже се срамуваше отъ лекомислието на своята прекрасна мама.

Живка, захвърлена средъ народната масса, скромно работи и днесъ, любима отъ населението, което я нарича—„нашата докторица“. Особно дѣчурлигата се радватъ на „докторицата“, защото ги събира въ своята градина да играе съ тѣхъ и всѣка година срѣщу сурваки дава вечеринка на тия улични дѣца за спомѣнъ на своята Любига. На вечеринкитѣ докторицата играе съ малкитѣ си гости и въ най голѣмия шумъ на тѣхнитѣ веселби, у нея се забелѣзва неотразима скръбъ. Защо чиститѣ радости на дѣцата толкова я наскърбяватъ? — Тя си представлява тогазъ своята Любига, какъ щѣше да се радва, ако бѣше жива и сърдцето ѝ се облива съ сълзи. Наредъ съ дѣтскій образъ стои предъ очитѣ ѝ Нако. Загубеното щастие се не връща, но то никога се не забравя!

W.

(Край)



КЛАССОВАТА БОРБА ВЪ НАКАЗАТЕЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО.

Отъ професора Адолфо Зербоглио.

(Преводъ отъ френски).



Ония, които обичатъ да се занимаватъ съ философията и съ прѣвото и, изобщо, всичкитѣ развити хора, знаятъ какви препирни сж ставали и ставатъ въ учения свѣтъ относително наказателното право (*droit penal*) и относително цѣльта, въхъ която се то стреми.

Тѣ знаятъ, че многобройни сжчинения сж излѣзли, за да докажатъ, че наказанието нѣма друга цель, освенъ тая: да отмъсти за обществото, да поправи виновния, да сплаши злонѣмѣренитѣ личности, или пъкъ да възстанови нарушеното право, да промисли за юридическото настояничество или за общественната защита и т. н., — като говоримъ само за най-малко отвлѣчениитѣ доктрини.

Тѣ знаятъ още, че за да се установи таквазъ или онаквазъ основа на наказателнитѣ закони, за да имъ се опредѣли тѣквазъ

или онаквatzъ цель, твърдѣ живи разисвания бѣха подигнати върху морала и върху правото, на които едни отдаваха естество абсолютно, едно ab initio вѣчно, и при това развратимо и развратено; други пъкъ ги смѣтаха за относителни по време и пространство, измѣняющи се споредъ условията и нуждитѣ на срѣдата, била тя физическа, економическа и пр. и пр.

Ако анализираме и резюмираме всичкитѣ тия различни теории, като захванемъ отъ най-метафизическата и свършимъ съ теорията на позитивиститѣ, ний ще бъдемъ смаяни, като видимъ, че винаги ученитѣ сж тичали следъ една идеална аспирация, безъ да държатъ смѣтка за реалнитѣ факти; туй е направило, да се даде на наказателнитѣ закони такова основание и да имъ се опредѣли такава цель, каквито сж отговаряли на индивидуалнитѣ научни и сантиментални възгледи, безъ да се обърне внимание на онии реални причини, които въ всѣко време сж рѣшително влияли за образуването на тия сжщитѣ наказателни закони. Позитивиститѣ не сж могли да избѣгнатъ това сериозно заблуждение, макаръ че сж се опитали, отчасти, да го смекчатъ, като посочватъ на биологическия субстратъ (сжщностъ) на наказанието, което отъ органическа реакция става една съзнателна и обмислена защита¹⁾.

Тѣ освободиха наказателното право отъ заплетнитѣ на отвѣчепитѣ спекулации и утвърдиха отношението, което го свързва съ вънкашнитѣ нужди, както и зависимостъта, въ която се намира то отъ тѣхъ; а туй даде възможность на мислителя да се ориентира посредъ противуречащитѣ едно на друго наказателни распорѣждания (dispositions), установени въ различни епохи и у различни народи.

Позитивиститѣ, не имѣющи достатъчно историческо и економическо образование, не можаха да рѣшатъ задачата, тѣй да кажа, социологически, както и рѣшиха биологически, и за основание и цель на наказанието тѣ поставиха оная общественна защита, която, макаръ и да е една хубава аспирация, хармонирующа съ едно общественно състояние, което ни се мѣрка предъ очитѣ и къмъ което всички наши желанія се стремятъ, все пакъ не отговаря на функциитѣ, свойственни на сегашното наказателно законодателство.

За да се поправятъ и, въ сжщото време, допълнятъ индукциитѣ и дедукциитѣ на позитивиститѣ и за да се окончателно рѣши загадката, която скрива отъ насъ причината на наказанието, необходимо е да възлѣземъ по течението на човѣшкото съществуване до първоначалния му изворъ, и, като го изслѣдваме отъ тая му първоначална точка до сегашния моментъ, да видимъ, какви сж били физическитѣ и социалнитѣ условия, на които сж съотвѣтствували и съотвѣтствуватъ още наказателнитѣ учреждения, за да изучимъ, какъ подобни учреждения могатъ да бждатъ полезни или на всички членове отъ обществото, или на едно голѣмо или малко

1). Вижте Ферри, Криминална Социология, ср. изд. 1893 г.

число отъ тѣхъ. Такива издирвания изискватъ единъ подробенъ анализъ и не би могли да бѣдатъ изчерпани въ една статия.

Ще се огранича, прочее, съ единъ синтетически огледъ, който, впрочемъ, ще бѣде повече отъ достатъченъ, за общитѣ изяснения, които искамъ да дамъ по тоя предметъ.

За психическитѣ условия ще държа сметка само до толкова, до колкото тѣ се свързватъ съ разглежданата отъ мене тема, но нѣма да правя отъ тѣхъ предметъ на специално изслѣдване. И азъ мисля, че ще мога да посоча фактора на классовата борба като пиедесталъ, подножие, върху което се е сложило наказателното законодателство, въ миналото както и въ настоящето.

Г-нъ Вакаро, единъ отъ най-дълбокитѣ и най-оригиналнитѣ социолози на Италия, чрезъ книгата си: „Битието и функциитѣ на наказателнитѣ закони“ — книга тѣй справедливо оцѣнена, твърдѣ много спомогна за установяването на принципа, що излагамъ тукъ.¹⁾

Следъ едно вѣщо и учено изслѣдване на дивашкитѣ племена, първобитнитѣ народи и варваритѣ, до народитѣ въ наше време, и следъ разглеждане навицитѣ и обичаитѣ, г. Вакаро твърди, че „цельта на наказателнитѣ закони не е била до сега, да защитава обществото, сирѣчь, всичкитѣ общественни класи, които го съставляватъ, но да покръпелствоза особено интереситѣ на класата, въ чиято полза е съставена политическата властъ“. Такава една забелѣжка не очудва никакъ социалиста, който е навикналъ да следи презъ всичкото общественно съществуване борбата на класитѣ помежду имъ и да отбелѣзва следствието отъ нея, — следствие, което се състои въ това, да приспособява къмъ интереситѣ на побѣдителката класа всѣка форма и всѣко материално и морално проявление на живота.

На туй могатъ да се чудятъ само опѣзи, които още не сж захванали да разбиратъ това общественно явление, — толкова печално нагледъ, но толкова утѣшително въ сжщностъ—, което, вслѣдствие на естественното развитие, е предназначено да ни доведе до отричанieto на всички класи и до възтържествуването на обществото, слѣдно въ едно цѣло и въ нуждитѣ си, както и въ интереситѣ си.

„Историята на досегашното общество, казва Манифестътъ на комунистическата партия отъ Маркса и Енгелса, е история на борбата между класитѣ

„Свободни и роби, патриции и плебеи, барони и крепостници, майстори и чираци; съ една дума, притеснителни и притесняеми, сж водили една непрекъсната война помежду си — ту явна, ту прикрита“.

Ето въ туй всѣкидневно противорѣчие между общественитѣ групи постоянно се зараждатъ навицитѣ, законитѣ, учрежденията,

1). Римъ, Ф. Вокка, 1880 — Видѣтъ така сжщо: Колажанни: Криминална Социология. Катаня, Тропса, 1880, т. II стр. 647 и слѣд.

и се нагласяватъ споредъ нуждитѣ на владѣющата класа, които нужди се съгласяватъ съ ония на подчинената класа само до токозъ, до колкото туй е необходимо на властителитѣ, или пъкъ до колкото то съвпада съ тѣхнитѣ материални и морални интереси.

Друго едно положение, именно, че „всѣкой човѣкъ, който се намира на чело на политическата власть, постоянно си служи съ нея за своята собственна полза“, — пише г. Вакаро въ друга една отъ своитѣ книги ¹⁾ — „е отпечатано съ кървави букви на всѣка страница отъ историята и въ всичкитѣ законодателства на свѣта“.

Наказателното право е подчинено на тия сѣщитѣ правила и както едно време, така и днесъ, то си остава, до една голѣма степенъ, классово наказателно право.

Доста мъчно е да се намѣри посредъ баснитѣ, противурѣчивитѣ раскази на пѣтниците, и народнитѣ приказки у старитѣ народи, нѣщо сигурно, което би могло да служи за основа на позитивни социологически индукции и дедукции.

Но ако се придържаме о туй, което е най малко съмнително и най малко успорвапо въ живота на народитѣ, като оставимъ на страна всичко, което е продуктъ на едно ниско психическо състояние, т. е. на страхове неоснователни и на суевѣрия, ще видимъ явно, че най много се наказватъ ония престѣпления, които сѣ насочени противъ племеннитѣ главатари, противъ владѣющитѣ касты, или противъ побѣдителитѣ и че цѣлия тоя сборъ отъ запрещения, практики и обичаи, съотвѣтствующи на сегашнитѣ наши закони по наказателното право и по неговата процедура, — се е установилъ въ полза на една масса притѣснитили и въ вреда на друга масса притѣсняеми. ²⁾

Ето защо и Ломброзо въ своето съчинение: *Престѣпния човѣкъ* ³⁾, като говори за нѣкои форми на нравствеността и за наказанията, що се налагатъ на ония, които сѣ нарушили тия форми, намира основание да каже, че тия наказания не сѣ диктувани отъ една общественна полза, а сѣ създадени вследствие на престѣпления, полезни за силнитѣ племенни главатари.

Първоначалната полова безпорядѣчностъ, както и прелюбодѣството, — твърди г. Ломброзо, опираещъ се на единъ дълъгъ редъ факти, които доказватъ истинността на неговото твърдѣние — сѣ биле сирѣни, благодарение на кръвосмѣшението, въведено въ обичай и законъ отъ властителитѣ, за да запазятъ чисто благородството на тѣхната раса.

Сѣщо, тѣй и наказанието противъ кражбата се е явило, когато завоевателитѣ искали да запазятъ за себе си завоеваното, а не да го сподѣлятъ съ по слабитѣ.

¹⁾ Michelangelo Vaccaro, *Le basi del diritto e dello Stato*, Bocca 1892 Turin.

²⁾ Vaccaro, Витисто, и пр. — Letourneau, *L'Evolution juridique*. — Lombroso, *l'Uomo delinquente*, 4 ediz. 1889, p. 29.

³⁾ Сѣщото съчинение стр. 87.

И ако отъ дивитѣ народи преминемъ къмъ ония, които вече иматъ по-точни общи понятия, ще ни бѣде лесно да видимъ, до каква степенъ наказателното законодателство почива върху класови интереси.

Въ Индия наказанието не брани еднакво всичкитѣ граждани; напротивъ, то се стреми да поддържа върховенството, надмощието на една класа надъ другитѣ класи.

Знае се, че индийскитѣ касти сѣ биле четири: брахмини (жрецитѣ), всиатри (войници), вайси (занаятчип и търговци) и судри или парии (робове) и че цѣлия индийски животъ е билъ подчиненъ подъ властта и волята на брахминитѣ. Наказателнитѣ закони, нахосящи се въ кодексътъ Ману, преследватъ и най малкото насилие, което другитѣ касти би извършили противъ брахминитѣ.

Царитѣ въ Египетъ, възползувани отъ това, дѣто народътъ ги е смѣталъ, че сѣ отъ божественно происхождение, разполагали сѣ се съ законитѣ тѣй, както имъ кефне. Всѣко неугодно тѣмъ дѣйствиe, тѣ обявявали за престѣпно и наказвали авторитѣ му, както си щѣтъ ¹⁾.

Само това би било достатъчно да докаже, въпреки всички други диспозиции въ закона, че наказанието е една охранителна служба (fonction) на учредената властъ, която служба се прилага въ ущърбъ на подчиненитѣ.

Строгитѣ наказания, съ които се е наказвало всѣко посѣгателство противъ религията и традиционнитѣ нрави, благодарение на които властта на господствующитѣ класи е била освятена, ни показватъ ясно, какво е било основанието на първобитнитѣ египетски закони и каква е целта, къмъ която сѣ се тѣ стремили.

Туй не е било по другояче и у еврейтѣ. Тѣхнитѣ наказателни учреждения сѣ имали предъ видъ най вече запазването политико-социалния редъ и, следователно, интереса на владѣющата класа.

Въ класическата древностъ, въ Гръция и въ Римъ, сѣщото явление се забелѣжава. Цѣлия свѣтъ знае, какъ спартанцитѣ сѣ се отнасяли съ илотитѣ.

За туй, що имамъ да кажа, достатъчно е да цитирамъ следущия пассажъ, взетъ отъ историята на углавното право у старовременнитѣ народи отъ г-на Дюбоа. ²⁾

„Колко за илотитѣ, законътъ, освенъ че не ги закриляше, но имъ изявяваше и едно враждебно недоуѣрие, и гледаше на тѣхъ като на неприятели, турени на щрекъ въ сърцето на държавата. Ако върваме най-сериознитѣ писатели на гръцката древностъ, когато ефоритѣ стѣпили въ длъжностъ, тѣ често пѣти провъзгласявали криптия, сирѣчь война противъ илотитѣ. Тогава млади спартанци се распрѣсвали изъ полетата, крияли се денемъ изъ горитѣ, а нощемъ убивали всички нещастни селяни по пѣтя си. Бартелеми, кой-

¹⁾ Летурно, L'evolution juridique, etc., p. 130

²⁾ Paris, Joubert, editeur, 1845, p. 119.

то винаги се е показвалъ пристрастенъ за милата нему Гръция, напусто иска да хвърли нѣкакво съмнение върху единъ фактъ, засвидѣтелствованъ отъ Хераклида Понтийски, отъ Аристотеля и отъ Плутарха; слабостта на неговитѣ отрицателни доказателства е очевидна; той даже се не осмѣлява да каже по единъ абсолютенъ начинъ, че фактътъ е измисленъ. По тоя начинъ ужаситѣ на криптията оставатъ спечелени за историята, въпреки усилията на тоя авторъ, който искаше съ елегантността на своя стилъ да забули, туй, що е чудовищно, въ законодателството на Спарта. Впрочемъ, кога и гдѣ се е виждало по-голъмо легално презрение къмъ живота на лишения отъ граждански права човѣкъ?

„Ала туй не е всичко: законътъ предвиждаше наказания за спартанцитѣ, които не осакатаха ония отъ робовѣтъ си, що сѣ се родили съ силно тѣлосложение; и въ едно обстоятелство, разказано отъ мѣдрия Тукидита, спартанцитѣ, които бѣха обржжили голѣма часть илоти, отдѣлиха на страна, следъ сражението, ония отъ тѣхъ, които се бѣха най много отличили съ своя куражъ, — отдѣлиха ги подъ претекстъ, да ги увѣнчаятъ съ лаври и да имъ дадѣтъ свобода, и въ момента, когато тия храбри хора, на число двѣ хиляди души, мисляха да получатъ обѣщаната награда за своитѣ заслуги, тѣ бѣха всички избити и истребени за винаги.

„Такова бѣше правосъдието на спартанцитѣ спрямо тѣхнитѣ роби“.

Макаръ че Атипа бѣ по цивилизована, отъ колкото варварска Спарта, наказанието и тамъ се е прилагало споредъ общественото положение на личността, които е извършила престѣплението, или пъкъ споредъ положението на личността, върху която се е то извършило.

Остракизмътъ, практикуванъ въ градоветѣ Милетъ, Мегара и други още, бѣ въ сѣщностъ една типична классова наказателна мѣрка. Въ Римъ дѣленieto гражданитѣ на класи, съ привилегии за оная отъ тѣхъ, която располагаше съ политическата власть, се отразява точно въ наказателнитѣ закони, които сѣ толкози жестоко несправедливи къмъ классата на робитѣ. ¹⁾

Германското право, както и наказателното право на цѣлитѣ срѣдни вѣкове и на старовремския режимъ, било съ туй, дѣто то налагаше на робитѣ и крѣпостницитѣ наказания, отъ които влестителитѣ бѣха изключени; било съ туй, дѣто то търпѣше у тия последнитѣ и най престѣпнитѣ имъ дѣяния, сирѣчь оставаше ги безъ наказание; било най сетнѣ, съ това, дѣто то най строго наказваше престѣпленията противъ държавата, — въ всичкитѣ тия случаи и всѣкога то се явява едно классово наказателно право.

Когато изчезна формалното дѣление на класи, наказателното право, както и много други права, учреждения и проявления на частния и общественния животъ, следваше си постоянно да бѣде нагласявано въ полза на едно малко меншество, и да се развива въ полза на

¹⁾ Letourneau, l'Evolution juridique, p. 392.

това същото меншество, поне до тогазъ, до като интересътъ на това последното не се намѣри въ съгласие съ интереса на голѣмото множество.

Естествено е, прочее, че съществено подраздѣление човѣчеството на класи, както е още днесъ, произвежда следствия подобни.

Г. Еллоро, членъ отъ кассационния съдъ въ Римъ, казва: „Изобщо, цѣлия граждански кодексъ, както и наказателния, сж въ полза на богатия, и въ вреда на бѣдния. Тѣ благоприятствуватъ буржуата, а оставятъ пролетария безъ защита“.¹)

Въ туй трѣбва да се убѣдятъ всички, следъ едно спокойно и дълбоко изследване на модернитѣ наказателни учреждения и на начина, по който се тѣ прилагатъ.

Какво да кажемъ за оная обща формула: „Законътъ е равенъ за всички?“ Туй „равенство“, опрѣно върху едно фактическо неравенство, следствие отъ капиталистическия механизъмъ, се обръща въ единъ принципъ несправедливъ за бѣдната класа, която е поставена въ условия, благоприятни за престѣпническа дѣятелностъ, за които, обаче, не се държи смѣтка при прилаганieto на закона.

Богатия човѣкъ, роденъ и възпитанъ въ охолностъ и щастие, за когото образованието е отъ най леснодостъпнитѣ нѣща, е подчиненъ на същитѣ закони, на които е подчиненъ и сиромашътъ, който е порасалъ посредъ всѣкакъвъ родъ лишения и посредъ една бездѣятелностъ, която го тласка къмъ порока, а сетиѣ и къмъ престѣплението. Следва, прочее, отъ това, че правилото: „Законътъ е равенъ за всички“ е въ изключително предимство за фаворизираната класа, но е въ ущърбъ за оная класа, която е нещастна, безъ да е заслужила това нещастие.

Би могла, може би, да се посмали тая несправедливостъ, като се прибѣгва въ дадения случай къмъ смекчающитѣ обстоятелства, обаче и тия последнитѣ, почти винаги оставени на грубата опѣнка на съдията и, по единъ негласенъ начинъ, подчинени на наказателния законъ, много малко могатъ да поправятъ несправедливостта въ самия принципъ, що отбелѣзахъ, принципъ, толкова демократиченъ на гледъ, но не и въ дѣйствителностъ такъвъ.

Законътъ е равенъ за всички, казватъ. Но сѣ едно ли е да платишъ нѣкаква глоба, или да изгубишъ мѣсеци и години трудъ? Толкози трудно ли е за землевладѣльца или за капиталиста да плати 100, 200, 1000 лева глоба, колкото е туй трудно за занаятчията или пролетарията?

Единъ човѣкъ, който живѣе отъ своитѣ репти (лихви, нсеми и др. т. приходи), ако бжде осѣденъ на нѣколко мѣсеци затворъ, ще пострада ли толкова, колкото би постаралъ отъ същото наказание оны, който живѣе само отъ своя трудъ?

Ами семейството на сиромаша същитѣ ли печални следствия ще почувствува, както семейството на богатия, ако неговия глава, единичката му подвърѣпа, бжде затворенъ въ тъмница?

¹) Colajanni, op. cit. p. 658.

И толкова ли коштува на богаташкото семейство да даде помощъ томува отъ своитѣ, комуто е наложено наказание, колкото коштува туй на сиромашкото семейство?

Друга една юридическа аксиома, която поради прилаганieto на правилото: „законътъ е равенъ за всички“, пада въ пълень уцърбъ на сиромашката класа, е тѣзи, дѣто незнаянието не служи за извинение, дѣто никой не може да се оправдае съ това, че не познавалъ наказателния законъ.

Ако да бѣха законитѣ обемали само голѣмитѣ престѣпления, ония, които и общественния моралъ признава за такива, тая юридическа аксиома не би имала печалнитѣ сетнини, които азъ посочвамъ.

Но ако вземемъ въ съображение, че много отъ престѣпленията сѣ само едни условни създания и че тѣхния характеръ на леки или тежки престѣпления има относителна стойностъ, ще разберемъ, че е по-лесно да се срѣщне незнапие на наказателния законъ у селянитѣ, у работницитѣ, у необразованитѣ и неимотнитѣ хора, отъ колкото у ония личности, които живѣятъ въ една образована, развита срѣда, та иматъ леснотия да се съвѣтватъ съ компетентни хора и да знаятъ така, да ли еди кое дѣйствиe е наказуемо, или не.

Относително тая несправедлива презумция (предположение), че всѣки можалъ да знае наказателния законъ, азъ ще цитирамъ това, което г. Менгеръ пише въ своето хубаво съчинение: *Гражданския законъ и пролетарията*, за не познавапие на гражданския законъ.¹⁾

„Римскитѣ юристконсулти първи установиха следуюцето юридическо правило, че „незнаснието на закона се зема въ вреда на всѣка личностъ“: още въ него време, при тогавашното развитие на юридическата материя, справедливостта на това установление бѣ съмнителна.

Днесъ, когато законитѣ на цивилизованитѣ народи изпълватъ цѣли библиотеки и когато никой непознава, даже повърхностно, цѣлата юридическа система на своята страна, предположението (презумцията), че всѣкой гражданинъ може да знае всичкитѣ тѣзи закони, е най смѣшното отъ всички предположения и щетата, която отъ туй проистича, вследствие невѣжеството на законодателя на самитѣ тия закони, обръща се въ една несправедливостъ отъ най очевиднитѣ.

А лесно е да се докаже, че тая несправедливостъ най много поразява долнитѣ класи на обществото.

Още отъ начало, познанията по правото сѣ биле много по-распространени между състоятелнитѣ класи, отъ колкото между бѣднитѣ, едно, защото състоятелнитѣ класи винаги сѣ стоѣли по високо въ умственното развитие, и друго, защото, като притежатели на имоти, тѣзи класи повече сѣ се интересували да знаятъ юридическия животъ.

¹⁾ Casa Editrice F. Boccia 1895, италиански преводъ стр. 10 и 11.

И ако някогажъ имъ липсватъ необходимитѣ знания, за рѣшаванieto на нѣкой съмнителенъ случай, тѣхното богатство имъ дава възможность да поискатъ на време съвѣтитѣ на нѣкой адвокатъ и да уредятъ работата си, както трѣбва“.

Тия забелѣжки, както казахъ, сж направени относително непознаванетоъ гражданския законъ и ако тѣ тамъ доста сж на мѣсто си, всѣкой ще види, че тѣ, въ най сжщественната си часть сж приложими и за непознаванетоъ на наказателния законъ.

За частния интересъ на владѣющата класа — нѣщо твърдѣ логично — налагатъ се тежки наказания на ония личности, които искатъ основното реформиране на сегашнитѣ политически учреждения.

И понеже тѣзи учреждения, като осигуряватъ политическото надмощие на една класа, сжщевременно санкциониратъ и економическата сила, отъ която сж тѣ произлѣзли, то и наказателнитѣ постановления, които се стремятъ да запазятъ тѣзи учреждения, не могатъ да не бждатъ, въ сжщность, классови наказателни распоредби.

Сжщото е и съ усиляванетоъ на наказанията въ кодекситѣ противъ всички ония, що нападатъ или докачатъ публичнитѣ служители и, въобще, личноститѣ, облѣчени въ каквато и да била власть, защото тѣзи наказания сж предназначени най вече за туй: — да крѣпятъ политическата, както и економическата наредба.

Наказанията, налагани на пеработящитѣ и на празноскитавущитѣ се, падатъ исклучително върху бѣднитѣ, защото, естествено, тѣ само сградатъ отъ безработица. А въ чия полза сж тѣзи наказания, ако не на богатитѣ? Кого тѣ закрилятъ, ако не богатини?

Би било твърдѣ дълго, макаръ и да е лесно, да се докаже чрезъ едно подробно изследване въ наказателнитѣ законодателства у всѣкой народъ, до колко классовия духъ господарува въ тоя клонъ на нашитѣ юридически учреждения.

Може синтетически да се твърди, — като се сснлаемъ на законитѣ у различни народи за провѣриванне истинността на нашитѣ твърдения, — че тѣзи сжщитѣ закони, малко или много, по единъ или по други начинъ, преди всичко се грижатъ за строгата защита на собствеността, най вече, когато е работата за посѣгателства, извършени противъ нея отъ личности, принадлежащи на най долнята класа: че тѣзи сжщитѣ закони фаворизиратъ измамата, изгабосването, кражбата, извършени отъ лица, принадлежащи на буржуазната класа, било като оставятъ преследванетоъ имъ на частната инициатива, било като имъ налагатъ наказания, пропорционално съвсѣмъ слаби; че тѣзи закони, изрично или съ двусмислени изражения въ текста, поставятъ въ реда на престѣпленията най ефикаспитѣ дѣйствия и срдства (стачкитѣ, дружествата за отбрана и пр.), чрезъ които работническата класа се стреми къмъ собственото си освобождение; че тѣзи закони изоставятъ на частно преследване дѣйствия специални, каквито сж излѣстванне, тѣлеснитѣ насилия, посѣганне на честта и съ това покровителствуватъ сладострастието, прищѣвкитѣ и страститѣ на богатитѣ, безъ да се грижатъ, нито за честта, нито за интереса на бѣднитѣ.

Класовата борба въ наказателното правосъдие се обяснява чрезъ привилегиитѣ, дадени на ония, които иматъ собственостъ, въ ущърбъ на ония, които не притежаватъ нищо, поради леснотията, съ която първитѣ могатъ да повѣрятъ защитата на своитѣ интереси на прочути адвокати, — нѣщо, което вторитѣ, поради своята сиромашия, не могатъ да направятъ.

Класовата борба се проявява въ усложненията, които изпъхватъ въ процедурата и които създаватъ пречки трудно-отстраними за ония, що нѣматъ богатство. Тя се проявява така също и въ строгостта, съ която се наказватъ престѣпленията прогивъ собствеността, — строгостъ, много по-голяма отъ онаа за престѣпленията противъ личността; въ подкупничеството на съдебнитѣ чиновници за въ полза на богатитѣ обвиняеми; въ ненаказуемостта на сѣщискитѣ престѣпници въ политиката, въ администрациитѣ и въ банкитѣ, защото тия престѣпници сѣщевременно сѣ покорни орадия на капиталистическата класа; въ изключителнитѣ закони, създадени отъ властителитѣ съ цель да поразяватъ противницитѣ си по единъ по-бързъ и по-грубъ начинъ и най-сегнѣ, въ полициитѣ, натоварени да изучаватъ дѣлата и жестоветѣ на ония, що искатъ държавно преустройство и да ги преследватъ, като устрояватъ по нѣкогашъ изкуствени атентати и създаватъ изкуствени престѣпници, за да оправдатъ чрезъ туй преследванията си.

Често пѣти наказателнитѣ закони сѣ добри сѣ ми по себе си. полезни за всички, но се прилагатъ на практика тѣй, че се обръщатъ въ полза на едни, а въ вреда на други.

Въ много случаи законитѣ не могатъ да бѣдатъ по други отъ туй, което сѣ. Тогава пѣкъ, самото економическо дѣленіе на класитѣ, върху което тия закони почиватъ, става причина да добиятъ тѣ характера на защитници на классови интереси и привилегии. дори въпреки съзнателната воля на законодателя.

Изобщо, доказано е, че, и въ сегашно време, ето кое съставлява основата на наказателното право и неговата цель: да се съхрани и защити класата, която е устроила тоя сѣщи юридически порядѣкъ за спасението на своята економическа власть.

За да може наказателното право да си тури за основа и за цель защитата на обществото, необходимо е да се достигне до изчезването на класитѣ.

И ако е таквазъ цельта, къмъ която човѣчеството върви — а именно туй ни показва и процесътъ на економическото развитие. — тогашъ обществената защита е единъ принципъ, който постоянно се създава. И ако съставяннето на едно общество безъ класи представлява, по отношение къмъ идеята за социалния организмъ, най-възвишения де з и д е р а т у мъ¹⁾, който, следователно, би се равнявалъ на абсолютни де з и д е р а т у мъ, то принципътъ за обществената защита може да се опредѣли като естествено основание на наказателното право.

К. Т. Бозвелиевъ.

¹⁾ Де з и д е р а т у мъ, — нѣщо, което се желае и търси (Б. П.).

„МОЗЪКЪ И МИСЪЛЪ“.

(Отговоръ на една критика).

Днесъ у насъ е на мода да се критикува материализма, или по-право, физиологическото обяснение на психичний процесъ. Поводъ за това даде появяване на български книгата на Бюхнера „Сила и Материя“. Когато нагъзе това съчинение, Д-ръ Кръстевъ написа една рецензия, и като не познаваше предметъ, върху когото говореше, — съвсемъ отхвърляше възможността да обяснимъ психическитѣ явления отъ физиологическа гледна точка. Следъ туй, сѣ по сѣщия въпросъ, въ априлската книжка на спиритическото списание „Животъ“ се появи статията на приватъ доцента г. Челшанова: „Мозъкъ и Мисълъ (критика на материализма)“, разгледването на която и ще бжде предметъ на нашия отговоръ. Обаче преди да почнемъ да разглеждаме тази статия, нужно е да разложимъ предварително предметъ, когото тя критикува.

„Човѣкъ се състои отъ тѣло и душа“. Но какво нѣщо е душата? — Май мъчно е да се отговори.

Ако за отговоръ на този въпросъ се обърнемъ къмъ мистическата фантазия на християнина, и го попитаме, какво нѣщо е душата, той безъ много колебание ще Ви посочи малкото човѣче, което Св. Архангелъ държи за косата, падъ труна на умрѣлия, предназначено за рая или ада; сѣщото би ни отговорили и чудотворцитѣ спиритисти. Споредъ тѣхъ, душата на човѣка е единъ флюидъ, особена субстанция, способна да мисли и разсъждава, която при смъртта напуска тѣлото и следъ като се скита известно време изъ разни свѣтове, отпovo се загвѣздя въ тѣлото на нѣкой новороденъ, за да се подхвърли на нови испитания и усъвършенствувания.

Разбира се, че неумѣстно ще бѣде да се спираме тука и да правимъ нѣкакви коментари. Ний ще оставимъ благочестивитѣ християни да се грижатъ за спасението на своята душа, а спиритиститѣ — да разигриватъ маситѣ и привикватъ душитѣ на умрѣлитѣ, а ще забелѣжимъ само, че колкото стари и наивни да сѣ тия понятия за душата, науката и днесъ още не може да се освободи отъ тѣхъ. И днесъ още дуалиститѣ считатъ душата като отдѣлна субстанция, която се управлява отъ съвсемъ нови, никакъ неизвѣстни намъ закони, неизмѣнни нищо общо съ физическитѣ. (Вижъ помѣнатата рецензия на д-ръ Кръстова).

Не можемъ да се спираме тука и да разглеждаме различнитѣ учения за душата; въ настоящия случай такава една работа е излиш-

на; туй, което сега намъ е нужно да знаемъ, то е, че въ психологията днесъ има двѣ направления: дуалистическо и монистическо. Първото приема съществуването на една специална „психическа енергия“ вътрѣ въ човѣка, безъ която е немислима никаква психическа дѣятелностъ, когато второто, или монистическото, като се опира на опита, я отхвърля, като една нелѣпа измислица.

Да разгледаме единъ психически процесъ, казва професоръ Херценъ, и да видимъ, „ще ли има тукъ нѣкаква празнота, за допълването на която ще бѣде необходимо да се прибѣгне до тази сила“, до тази специална „психическа енергия“. — „На лѣвата ми ръка капва една капка отъ нѣкаква люта течностъ, наприимѣръ, мравчена киселина; тя възбужда периферическитѣ краища на чувствителния ми нервъ на ръката и това раздражение се предава на центроприближающия се чувствителенъ нервъ въ чувствителнитѣ възли на гръбначния мозъкъ и отъ тамъ въ тѣзи на главния мозъкъ. Тукъ раздражението преминава въ осѣщание, което азъ съзнавамъ, и като следствие отъ това съзнание, се явява друго нервно възбуждение, но тоя пътъ вече отъ центра къмъ периферията, като натѣзва отъ централнитѣ двигателни възли и отива, чрезъ двигателнитѣ възли на гръбначния мозъкъ, въ двигателнитѣ нерви на дѣсната ми ръка, която се подига и истрива капката мравчена киселина“. Тукъ различаваме три акта: 1) центроприближающе се нервно движение, предизвикано отъ капката, което отива въ главния мозъкъ; 2) съзнание, или съзнание на раздражението и 3) центроотдалечающе се нервно движение, или волевъ актъ. Въ първия и третия фазисъ, по признанието и на г. Челпанова, ний имаме работа съ материални движения, когато въ втория, туй материално движение се изгубва и на негово мѣсто се появява вече не материалния агентъ — съзнанието, което не може да бѣде ни нѣщо материална, ни движение, а просто съзнание — психически актъ¹⁾.

Но истина ли е туй? Истина ли е, че съзнанието не е движение? — „Отъ момента, когато на организма е подѣйствувало външното впечатление до момента на реакцията, душевния, а съответствено съ него и физическия редъ, никога и нито за минута не съществуватъ раздѣлно единъ отъ други. Всѣка психическа дѣятелностъ има за свой субстратъ нервнитѣ елементи, съществуването на които тя предполага и вънъ отъ които тя не може да стане. Но дѣятелността на нервнитѣ елементи е просто едно молекулярно движение²⁾; за това никакъ не е необходимо да се намира особена сила за обяснение на мозъчната дѣятелностъ. Тя може да се смѣта, ако не за друго, то за излишна, тъй като тя не може да се прояви при липсването, или вънъ отъ колебанията на нервнитѣ молекули Но не стига това — тя не само е излишна, но и никакъ не може да се допусне. — И наистина, ако психическитѣ явления не представляватъ движения отъ молекуляренъ характеръ, то

¹⁾ „Миръ Божій“ г. V кн. II стр. 125, 126—143 144.

²⁾ Съ туй е съгласенъ и г. Челпановъ. „Миръ Божій“ г. V кн. II. стр. 143 и 144.

гдѣ се дѣва движението, което отива до чувствук
Гдѣ се поражда движението, което излива отъ двига
ве? Ний бихме влѣвали въ рѣшително противорѣчие с
ши положителни знания, ако допустнехме, че физичес
явления може всѣка минута да изчезне въ пустотата (с
смыслъ на думата), ваета отъ нѣкаква си нематериал
сжщностъ, която той възбужда въ дѣятелностъ по единъ таинственъ начинъ, че
тая сжщностъ, отъ своя страна, извършва една още по-таинственна
работа, чийто краенъ резултатъ незнамъ-какъ се придава въ другия
край на прекъснатата физическа верига, като по този начинъ пре
сздава изчезналото ужъ движение. Законътъ за съхранението на
енергията ни кара да признаемъ, че центростремителното движение
може да изчезне и да се прекрати, само като породи друго движе
ние, както и центробѣжното движение не може да се породи и сжще
ствува, ако не е произтѣкло отъ друго движение. Ако пъкъ взаимни
тѣ отношения на психо-физическата сила и на молекулярното първо
движение сж такива, че тя се поражда, когато се прекратява едно
движение и изчезва, като произвежда друго, — то самата тази
сила не може да бжде нищо друго, освенъ пакъ движение³⁾.

Опититѣ на Волфа, Хирша, Дондерсъ, Шифа и на много други
физиолози, въ туй число и тѣзи на Херцена, по единъ най-убедите
ленъ начинъ потвърждаватъ казаното по-горѣ, т. е. че „душата“ не е
нищо друго, освенъ движение.

Мѣстото не ни позволява да се распростремъ по на дълго. По
подробно приложение на тѣзи въпроси читателятъ ще намѣри въ съчи
ненето на Херцена „Физиол. на душата“ и това на Цигена „Физи
ологическая психологія“.

Този възгледъ въ психологията критикува г. Челпановъ. И за
ради туй, като се залавямъ да му отговоря, азъ нѣмамъ за целъ
да се явя защитникъ на материалист. учение — на старитѣ и нови
тѣ материалисти, — а именно на самия този възгледъ — физиологи
ческия възгледъ на психологията.

Сега да видимъ пъкъ какъ възражава г. Челпановъ. Тѣй като,
казва той, метафизиката се занимава съ изследване сжщността на
вѣщитѣ, нѣщо, съ което се занимава и материализмътъ, въ този случай
съ изследването сжщността на душата, — то материалистическото
учение за душата съвсемъ не е наука, а метафизика, както и всич
китѣ други учения за природата на душата.⁴⁾

Следъ това г. Челпановъ, като ни запознава на кратко съ ис
торията на материализма, спира се върху ученията на Бюхнера, Мо
лешота и Карлъ Фохта.

Думитѣ: душа, духъ, мисълъ, чувствувание, воля, животъ, казва
Бюхнеръ, не означаватъ нѣкакви сжщности, нѣкакви дѣйствителни
нѣща, а само свойства, особености и отправления на живуща
та субстанция.⁵⁾

³⁾ Херценъ „Обща физиолог. на душата“ стр. 47—48.

⁴⁾ „Миръ Божій“ год. V кн. I ст. 29 и 31.

⁵⁾ Бюхнеръ „Сила и Материя“ от. 249.

Ето пъкъ що говори Молешотъ: „мишлението е протяженъ процесъ и именно толкова по-протяженъ, колкото е по-сложенъ“ Мисълта е движение, премѣстванне на мозъчното вещество“ то не може да бѣде извлѣчено отъ материалната маса, що го обхваща, безъ да не бѣде унищожено „оно поетому само матеріално, но движется ⁶⁾ такимъ своеобразнымъ способомъ, что за нимъ слѣдуютъ тѣ своеобразія явленія, которыя обыкновенно называются духовными. ⁷⁾“ Карла Фохта ний нѣма да превеждаме, тъй като и самъ Бюхнеръ не е съгласенъ съ него, нѣщо, което твърди и г. Челпановъ. — Макаръ че нето въ преведеното до тукъ, нето пъкъ въ самата статия на г. Челпанова има такава мѣсто, което би ни показало, че Бюхнеръ и Молешотъ считатъ мисълта за материална, то при все туй, ето какъ ваключаватъ й. „И тъй, по такъвъ начинъ ний додохме до основното материалистическо положение, че мисълта е продуктъ отъ движението на веществото“ ⁸⁾, т. е. че тя е протяжна, материална.

По такъвъ начинъ г. Челпановъ, като виѣнява грѣхътъ на нифитъ материалисти, за грѣхъ на съвременното физиологическо обяснение на психич. процесъ, ето що казва той по-нататъкъ: „Явленията, относящи се къмъ физическия миръ, обладаватъ качеството протяжностъ, когато психическитѣ явления нѣматъ това качество. Туй различие има много важно значение, и който го не разбере, той не ще бѣде въ състояние да разбере и критиката на материалистическитѣ учения. Този пунктъ представлява особена важность и за това се нуждае отъ пояснение Въ сжщностъ, кои явления ний наричаме психически? — Психически явления ний наричаме чувствата, мислитѣ, желанията и др. такива. Можемъ ли ний да кажемъ, че чувството гладъ обладава нѣкаква протяжностъ? — Разбира се, че не. Не можемъ сжщо да кажемъ и за естетическитѣ чувства, желанието да отидемъ на театръ и др. подобни. Сега ний можемъ да обобщимъ приведеното до тукъ и да кажемъ, че всичко туй, което ний наричаме психическо, пространственна протяжностъ не обладава, а ако пространственна протяжностъ не обладава, то къмъ него сж неприменими никакви други категории на пространственната протяжностъ“. Да изразимъ това въ други думи: „Ако психическитѣ явления сж непротяжни, то тѣ не могатъ да се вършатъ въ пространството; а да не могатъ да се вършатъ въ пространството — значи да се не движатъ“. ⁹⁾

Но ако психическитѣ явления не могатъ да бѣдатъ нѣща протяжни, материални, и ний строго се придържаме у физиологическото имъ обяснение, то би трѣбвало да допуснемъ, споредъ г. Челпанова.

⁶⁾ Тукъ имаме работа съ единъ лошъ преводъ на Молешота: Молешотъ ни говори за движение на мозъчното вещество, когато тукъ виждаме движ. на самото „мишление“.

М. Г.

⁷⁾ Миръ Божій год. V кн. I стр. 42.

⁸⁾ Тамъ, сжщ. стр.

⁹⁾ Миръ Божій кн. II стр. 125-126 год. V.

че въ физиологическия процесъ (центростремителното и центробѣжно нервно движение) „въ навѣстенъ пунктъ да се яви едно прекъсване и именно тамъ, гдѣто, въ качеството на членъ на причинната връзка, трѣбва да се явява психическото събитие“ или съзнанието; трѣбва да стане едно прекъсване на движението и вмѣсто него да възникнатъ осѣщания или представления, като неговъ еквивалентъ. Но „допущаньето превръщане на движението не въ друга форма движение, въ ново нѣщо, което въобще физически не съществува (осѣщане, представление и др. такива) — това е предположение, което физикътъ никога не може да допусне“. ¹⁰⁾

Ний ще приведемъ още единъ цитатъ: „Нѣкой човѣкъ минава презъ улицата; неговъ приятелъ го повиква на име, той си повръща главата къмъ тогава, що го вика. Физиологътъ всичкия този процесъ може да построи чисто механически. Той би показалъ по какъвъ начинъ това движение се разпростира къмъ централния органъ, като най-сетнѣ преминава къмъ възбуждане известна група двигателни нерви, крайния резултатъ на което се оказва движението на главата, отъ кадѣто сж дошле звуковитѣ вълни. Всичкия този процесъ минава . . . безъ всѣкакво прекъсване. Но освенъ този, тукъ става и други процесъ . . . Слуховитѣ осѣщания възбуждатъ представления и чувства, повикания е чулъ своето име, обърналъ се, за да узнае, кой го вика, а следъ това той вижда тамъ своя старъ приятелъ. Тѣзи процеси се вършатъ редомъ съ физическия, но се не смѣсватъ съ него. Така щото възприятията и представленията не образуватъ членъ въ физическия причиненъ редъ“. ¹¹⁾

Отъ приведеното до тукъ излиза: 1) че съзнанието не трѣбва да бжде движение и 2) че центростремителното движение, като се превръща въ съзнание, не може да бжде вече движение, т. е. че „възприятията и представленията не могатъ да бждатъ членъ въ физическия причиненъ редъ“.

Да ли трѣбва, или не съзнанието да бжде движение, — върху това ний нѣма да споримъ: ако фактитѣ ни покажатъ, че съзнанието е движение, то сѣ ще си е движение, безъ да ни пита, трѣбва ли или не. Ако ли пъкъ фактитѣ покажатъ, че то не може да бжде движение, то сѣ нѣма и да бжде движение, колкото намъ и да се ще да бжде такава.

Колкото се отнася до другото възражение на г. Челпанова, изказано въ точка втора, то ний никакъ не можемъ да се съгласимъ съ него. Ний твърдимъ, че съзнанието, психическия актъ е движение, а не нѣкаква особенна психическа енергия, психическа сила.

Но нека видимъ, потвърдяватъ ли опититѣ туй наше твърдение.

Първото нѣщо, което изисква едно движение, за да се извърши, то е известно време; тѣй щото, ако съзнанието е движение, то трѣб-

¹⁰⁾ Миръ Божій год. V кн. II стр. 143 и 144.

¹¹⁾ Тамъ, стр. 142. 143.

ва, за да се извърши единъ съзнателенъ психически процесъ, също тъй да е нужно време. „Опитътъ най-несъмнено ни показва, че това наистина е така“. По този предметъ има вече много натрупани опити, но тъй като мѣстото ни не позволява да се разпростиратъ на дълго, то ний ще се ограничимъ съ привеждането на единъ.

Дондерсъ е правилъ, между многото други, и такъвъ единъ опитъ: „Отъ най-напредъ е опредѣлялъ физиологическото време т. е. оня периодъ отъ време, който е необходимъ, за да може впечатлението отъ една искра (чието появяване се записвало автоматически съ френографа) да се отбелжи съ сигналъ отъ едната или отъ другата ръка. Сетивъ, той изкарвалъ цвѣтни искри и каралъ помощникътъ си да различава цвѣтоветъ. Съ движението на дѣсната си ръка той трѣбвало да отбѣлжава единъ цвѣтъ, съ движението на лѣвата — други цвѣтъ. По този начинъ тука трѣбва да се прави двойно различаване и двоенъ изборъ. Този редъ отъ опити, направени надъ петъ души, далъ още по-рѣшителни резултати: психическото закъснение, ако можемъ така да кажемъ, е било равно на 0.12—0.18 отъ секундата“. ¹²⁾ Тѣзи 0.12—0.18 отъ секунд. сж отишли именно за различаването, съзнаването на цвѣтоветъ; значи за извършването на самото съзнание.

На ако съзнанието е движение, то би трѣбвало, при извършването на единъ съзнателенъ психически процесъ, да се произвежда и топлина; защото физиката ни учи, че всѣко физическо движение, всѣко движение на веществото сѣ съпровожда съ образуването на топлина. Опитътъ и това потвърждава и то по единъ най-блѣстящъ начинъ. Много мѣсто би трѣбвало, ако сторимъ да преведемъ нѣкой примѣръ; за това ний ще се ограничимъ само съ казаното до тукъ, като испращаме читателя до помѣнатата вече книга на Херцена, часть втора, глава първа, гдѣто се намира едно блѣстяще потвърждение на туй положение.

„Хубаво, ще каже г. Челпановъ. Вий сжщо признавате, че психическитѣ явления сж непротяжни. А щомъ тѣ сж непротяжни, тѣ не могатъ да се вършатъ въ пространството, а да се не вършатъ въ пространството — значи да се не движатъ, поради което къмъ тѣхъ сж неприложими никакви категории на пространствената протяжностъ“. ¹³⁾ Тукъ ний имаме работа съ едно съвсѣмъ криво разбиране на въпроса. У кой съвремененъ „материалистъ“ г. Челпановъ е намерилъ да се говори за „движение на психическитѣ явления“? Нѣщо по-вече. Можатъ ли е той да намери поне у Бюхнера и Молешота нѣкое мѣсто, гдѣто да се казва, че и съзнанието се движи? — Ние само това не върваме, защото като казваме, че психическитѣ процеси сж движение, туй не значи, че тѣ се движатъ. Движи се мозъчното вещество. „Мисълта е движение на материята“ — казваше Молешотъ, и заради туй, ако къмъ психическитѣ процеси сж приложими нѣкои категории на пространствената протяжностъ, то

¹²⁾ Херценъ. Физ. на душата, стр. 58.

¹³⁾ Миръ Божій г. V кн, II стр. 125 и 126.

е именно за това, защото тѣ се прилагатъ къмъ движението на веществото, отъ което психическигѣ процеси сѣ само единъ „продуктъ“.

„Ний можемъ да говоримъ за движението на молекулярнитѣ части на мозъка, но да говоримъ за психическо движение, това нѣма никакъвъ смисълъ“ ¹⁴⁾ и именно тъй, г. Челпановъ.

Хубаво, да кажемъ, че психологическия процесъ не е нищо друго, освѣнъ движение на веществото, движение на материята; но знаемъ ли ний, какво нѣщо е материята? „Външния миръ, когото ний познаваме съ помощта на нашитѣ чувствителни органи, на основание априорния законъ на причинността, самъ по себе си се явява безкачественъ и ако ний предаваме на материята извѣстни свойства, то постъпваме така по силата на нашата психофизическа организация“ ¹⁵⁾

Нѣкое тѣло е, да кажемъ, черно, меко, твърдо, има форма и протяжностъ, заема пространство и оказва съпротивление; но всичкитѣ тѣзи качества му сѣ присъщи, благодарение на това, че го възприема субектъ, обладающъ мислителна способностъ и опредѣлени чувства, а следователно съзнание. ¹⁶⁾ Така щото „можемъ ли ний да утвърждаваме, че въ свѣта сѣществуватъ само едни материални явления, а духовнитѣ явления да бѣдатъ само една видимостъ?“ ... „Нѣщо по вече: ако ний отъ философска точка зрѣние би поискали да се усѣмнимъ въ реалността на духовнитѣ или физическитѣ явления, то, разбира се, реалността на последнитѣ би била подхвърлена на много по голѣмо съмнение“ ¹⁷⁾, отъ колкото реалността на първитѣ. „Материалнитѣ явления, тѣлата, не само, че не сѣ абсолютно дѣйствителни, както сѣ склонни да утвърждаватъ материалиститѣ, но тѣ въобще нѣ иматъ никаква абсолютна дѣйствителностъ: тѣ иматъ само относително сѣществуване. Следователно, ний не можемъ да признаемъ сѣществуването на материята, безъ да признаемъ въ това време сѣществуването на нашето съзнание“ ¹⁸⁾, нашата психика.

Ако г. Челпановъ обвиняваше „материалиститѣ“, че се опиратъ на нѣщо, за което ний въобще нищо не можемъ да знаемъ, макаръ и да сѣществува, ний лесно би му отговорили. Обаче работата не е тъй. За г. Челпанова, всичко е психика, осѣщания и външния свѣтъ, материята, веществото нѣма никаква „абсолютна дѣйствителностъ“; по тази причина ний трѣбва да се спремѣ на въпроса: има ли външния свѣтъ нѣкаква реалностъ, или всичко е само едни осѣщания? По поводъ на този въпросъ ето що пише М. Ю. Гольдщайнъ: „сѣществуватъ ли въ дѣйствителностъ тѣла или не — това ний не знаемъ, и да знаемъ вѣроятно не можемъ... Но, отъ друга страна, като допуснемъ, че въ свѣта сѣществува само моето „Азъ“, а всич-

¹⁴⁾ Миръ Божій, год. V, кн. II стр. 136.

¹⁵⁾ „Вопросы философіи и психологіи“ кн. III, 1897 година, Н. Виноградовъ: „Биологически механизъмъ и материализмъ“.

¹⁶⁾ Миръ Божій г. V, кн. II, стр. 188—187.

¹⁷⁾ Тамъ тамъ, стр. 187.

¹⁸⁾ На сѣщ. мѣсто, стр. 189.

ТАЙНА.

Изъ „Очерки и Картинки“.

I.

Той бѣше слабъ, тихъ; ако го погледнѣше чловѣкъ, така въ блѣдното му лице, никога не би и помислилъ, че и това мършаво сщество, живота на което едва ли се забелѣзва отъ нѣкого, ще крие въ себе си нѣщо, що може да интересува другитѣ. Ала въ неговото сърдце наистина се таѣше една мисль, едно чувство, което остана тайна презъ цѣлия му животъ, което го остави да живѣе вѣчно самъ въ душата си, при всичко, че бѣ заобиколенъ и отъ жена, и отъ дѣца и отъ роднини. Всичкитѣ го знаяха за добъръ и кроткъ члвкъ, вроткъ дори до глупостъ. Името му бѣше Стоянъ Николовъ, а съсѣди и всички, що го познаваха, зовѣха го Цочо Мравката. Това прекръщаване стана твърдѣ случайно. — Когато бѣше още дванайсетъ-тринайсетъ годишно момче, турския кадия го повика за свидѣтель на една свада между съсѣдитѣ имъ; като сиѣмаше кадията дознание, го попита: — подъ сждъ билъ ли си?

— Азъ, Ефенди — треперящъ дододе той — азъ . . . на мравката пжть не минавамъ . . .

И отъ тогава ужъ на смѣхъ наченаха да му викатъ „Мравката“, па и така си остана за всѣкога.

Но наистина той отъ дѣте си бѣше още все миренъ. Другитѣ му другари ходѣха нагорѣ-надолу, играяха, а той отъ кжщи навънъ не излизаше. Баща му бѣше бѣденъ грънчаръ, имаше нѣколко дѣца, но всички още малки измрѣха; бѣше останалъ само Цочо, който пжкъ непреставаше да болѣдува. Стана момче на шестнайсетъ-седемнайсетъ години, а още не можаше да се съвземе, та да похване работа. И при бабички и врачки го води майка му и колко горчила и билки испи, ала нищо не му помагаше. По цѣла зима не ставаше отъ лѣглото; като се запролѣти ще се попродагне, ще повикатъ свещеника да му чете за здравие и презъ лѣтото какъ да е ще ходи съ конѣтъ

за глина, ще подава на баща си да глиждосва паницитѣ, но като мине гроздоберѣ, като се застуди времето и той се разчама — лѣга. Нито занаятъ можа да земе на ржка, та баримѣ хлѣбѣтъ си да вади. Така болѣстъ той нѣмаше, но нѣкакѣ презъ есень исъхваше посърнѣше, та не му се нищо ѣдеше, нито работѣше — едвамѣ мърдаше, та и безъ малко щѣше да остане да го убиятъ турцитѣ въ време на „бѣганието“, когато рускитѣ войски отстъпиха предъ многобройнитѣ орди на Сюлюманѣ паша. Съ помощта на единѣ чордбажийски ратай, който водѣше едни кола, Мравката избѣгна. Малкия балканский градецъ стана жертва на Турцитѣ, които избиха и всички, що бѣха останали въ него.

Когато наново русситѣ удариха и отблъснаха Сюлюманѣ паша, Мравката се завърна и намѣри кѣщата на прахъ и пепелъ, а баща му закланъ всрѣдѣ градѣтъ, гдѣто отъ смрадѣта на труповетѣ не можаше да се премине. Това бѣше единѣ силенѣ ударѣ, както за него, така и за всички жители на градѣтъ, отъ който камѣкъ врѣхъ камѣкъ не бѣ останалъ. Той още повече се замая; свѣтъ му се зави; какво да направи — не знаеше. Ни подслонѣ, ни нѣщове, а той останалъ самъ подъ небето. Разбитѣ, отчаянѣ викна да плаче, като малко дѣте. Единѣ русски офицеринѣ го видѣ, съжали го, повика го дома си, та го нахрани, даде му единѣ вехтъ шинелъ, даде му и петъ рубли, па го прати да разкопава изгорѣлитѣ домове. И тая работа той не можи да кара. Едвамѣ копна нѣколко пѣти, замори се и, като не можаше повече да продължава, остави. Походи, намѣри единѣ свой другарѣ, па почнаха и двамата да правятѣ микици. Търговията съ микицитѣ трѣгна твърдѣ добрѣ; всѣка сутренѣ до пладнѣ, тѣ пражаха на срѣдѣ мегданя и около тѣхъ се трупаха лакомо казацитѣ. Така се измина цѣлъ мѣсецъ и той свърза нѣкоя и друга пара.

Населението, що бѣ избѣгало, начена да се завръща; въ града почнаха да се правятѣ нови кѣщи; народа изгоренѣ, ограбенѣ все нѣкакѣ си се чувствувахе възроденѣ. Търговията се съживи; рускитѣ офицери немилостиво прѣскаха рублитѣ; хората бързаха по-скоро да сглобятѣ колибка или палатка, та да продаватѣ. Върна се най сетнѣ и майката на Мравката, па отъ тукъ отъ тамѣ сбраха понѣкоя пара, та си издигнаха една малка кѣща, направиха си двѣ малки собички доло, а горния катѣ оставиха да доискарватѣ, когато вече могатѣ.

Цочо Мравката помъри наново да се залови за работа, но като си бѣ исхарчилъ паригѣ и нѣмаше никаква сермийца — не можѣ. Ходи нагорѣ-надолу, търси работа и до като се усѣти, той изгуби това хубаво време, когато много бѣдни хора спечелиха по що годѣ. Войната се склучи, наченаха да се събиратъ български момци за войници, — всички истръпнаха. Мисълта — за войникъ всѣкиго плашаше и не се мина много, едни почнаха да бѣгатъ въ Румания, други да се крнатъ, а отъ време на време се чуваше, че нѣкой се гръмналъ въ ржката или си отсѣкалъ прѣстѣтъ само и само да се освободи отъ военната повинностъ

И Мравката се бѣ исплашилъ страшно. Той нѣмаше куражъ да се гърми въ ржката, нито пъкъ да бѣга, а денѣтъ що бѣше опредѣленъ за прегледвание на първитѣ н о в о б р а н ц и приближаваше. Единъ слухъ, че синоветѣ на вдовицитѣ нѣма да взематъ войници го съживи; ала той изгуби и последня надѣжда, когато свещеника презъ литургията въ недѣля му помѣна името заедно съ тия на призовавшитѣ се да се явятъ прѣдъ наборната комисия.

Замисли се Цочо и прѣзъ всичкитѣ три дни, до като трая прегледванието на младежитѣ, все крои. Разсъмна се на третия денъ и още рано, той скочи, безъ много-много да му пресмѣта, търти да бѣга презъ Бълкана. До този денъ той не бѣ ходилъ въ други градъ; всичкии други свѣтъ му се представяше въ мѣгла; той знаеше само околноститѣ и лозята на градътъ. А сега като крачеше презъ Бълкана, той мислѣше, кога ще да си отиди тая проклѣта наборна комисия отъ града имъ, за да се върне пакъ.

На другия денъ той слѣзе въ града, който се намираше отъ другата страна на Бълкана. Още не сѣдналъ да си отпочине и го повика единъ стражаръ въ участка отдѣто, като го ознаха, че е дезертйоръ, върнаха го подъ конвой въ градътъ.

Скрѣбна тѣжина се стовари върху гърдитѣ на бѣдната Мравка. Той усѣщаше, че е сгрѣшилъ, че е виновенъ и цѣлъ трѣперяше отъ страхъ. Когато пристигна въ градътъ първомъ го затвориха, после накараха да се съблѣче и излѣзе предъ нѣколко добръ облѣчени офицери. Единъ отъ тѣхъ се приближи до него и почна да го мѣри; въ това време влѣзе запѣтяна отъ плачъ майка му:

— А бре синко, — начена да се моли тя — защо ми взе-

мате момчето... Амчи не видите ли че азъ съмъ сама; стара съмъ... Баща му го убиха турцитъ — кой ще ме храни?

Офицеритъ се спогледнаха весело; казаха си нѣщо по русски, което тѣ не разбраха и после кмета, който стоѣше на отгаташната страна на массата се обърна къмъ нея по български: — Бабо, ний че неможемъ да вземаме синоветъ на вдовицитъ, това го знаемъ, но твоя синъ е бѣгалъ и като бѣгачъ ще се накаже споредъ закона.

— Бре простете го синко; той сбъркалъ... начена да се моли майка му.

Мравката го освободиха подъ полицейски надзоръ. Той все бѣше неспокоенъ, чувствувахе, че го очаква нѣщо зло и познаваше, че е нѣкакъ свързанъ и неможе на никадѣ да шавне...

*
* * *

Петровъ-денъ бѣше миналъ. Хората се пребяха, а Мравката все заплашенъ, все неспокоенъ, все замисленъ. Отъ тукъ-отъ тамъ съсѣди, роднини взеха да му подмѣтатъ да му търсятъ булка; да вземе на удовялата си майка другаръ, а той стои и не знае що да захване.

Една вечеръ като се прибра въ къщи майка му неспокойно поде:

— Слушай, Стоене, синко, то нали видишъ неможемъ я искара на глава тѣй — азъ да пера солдашкитъ ризи, пѣкъ ти да болѣдувашъ... Ами слушай ме, слушай ме, да ти кажа, че съмъ ти майка... че съмъ те родила и отхранила. — Слушай какво съмъ намислила — да те уженимъ синко...

Той се позасрами, навѣде очи и майка му, като помълча малко пакъ продължи: — Нѣма какво да чакаме. Баща ти умрѣ; азъ останахъ сама; пѣкъ сама като куковица не ми се стой... Баба ти Пена, сватята, догдѣ не рѣчешъ, ме срѣщна днесъ... Намѣрила ти мома — Хемъ мома... хемъ хубава, хемъ послушна... И пари ще ти донесе и отъ туй, гдѣто те плашатъ ще да те сждятъ, че си бѣгалъ, ще те утарве...

— Коя е тя? съ свѣтнали очи запита Мравката.

— Ехъ, тя... тя е... познавамъ я азъ — махна съ рѣка тя — не е лошаво момичето. Ехъ, младо... Излѣгало се... ехъ сбъркало... Не ще всѣкога да бърка я... Ама таманъ... Тѣй, слушай мене; тѣй че ще да ти има повече страха и почита...

— Че коя е тя, мале? — Запита съ повече возбуждено любопитство и наостри уши, а майката, като погледна изкриво земята, дигна погледъ и пакъ начена:

— Ще те отърве; ще, ти донесе и пари... Пъкъ ти не му задирвай много... Ехъ, то... то излѣгало се... младо...

— Абе то се знае, като кайшъ, мале. Ами коя е тя?

— Христовичината дъщеря... Иванка!

Той си наведе главата. И двамата замлъкнаха.

Иванка бѣше хубава, бѣдна дѣвойка. Тя се хареса на дружинния командиръ Юрий Адриановичъ и той я взе ужъ да му слугува. Сега тя бѣше въ положение отъ него и офицерътъ търсѣше да я омъжи за нѣкого, като му даде една сума—съ която да се отърве отъ позорътъ и преследванието на съдебнитѣ власти. Лелята на Иванка, баба Пена сватята, се нагърби съ сватовщината и за мъжъ на Иванка избраха Мравката, като добъръ и сиромасъ, а и падналъ подъ сѣдъ. Командирътъ бѣше обѣщаль да му даде триста рубли и да го освободи съвършено отъ повдигнатото противъ него дѣло.

Мравката не мисли много-много. Заради него майка му отговори. И една вечеръ, безъ да канятъ нѣкого дойде у тѣхъ Иванка, дойде и майка ѝ, баба Пена, па ги вѣнчаха до като и самъ той се осѣти.

Презъ всичкото време той не продума нищо; кръсти се, когато му кажаха, прави що го караха другитѣ безъ да може да мисли; като че мъгла бѣ овладала погледътъ му: умътъ му се бѣ замаялъ; нѣкакви неизвѣстни чувства го бѣха овладели. И когато всички си отидоха и Иванка остана у тѣхъ съ него, той незнаеше отъ гдѣ да захване, що да ѝ каже. Никога презъ живота си той не бѣ прохортувалъ съ нея и сега така двамата... Нима наистина той се бѣ оженилъ за „такава“ мома? Нима е истена, че той се е оженилъ и Иванка е негова жена? Като какъ стана това?... Въ толкозъ скоро време!...

А Иванка! — Тя цѣлата вечеръ се черви, очи неможи да издигне да погледне нѣкого и нима този чуждъ за нея човѣкъ, нима Мравката ѝ бѣше мъжъ?... Тя се срамуваше; незнаеше що да му каже...

На сутринта двамата младоженници станаха; Иванка поле вода да се умие Цочо, отърси му дрѣхитѣ; облѣкоха се и отидоха да посѣтятъ дружинния кумандиръ, който за сега имъ бѣше, като баща и на двамата. Когато влѣзоха при него И-

ванка се расплака, хвърли се да му цалува ръка, после той съ страхопочитание се приближи и цалуна също ръка. Веселият Юрий Адриановичъ ги прие твърдъ любезно, честити имъ вѣнцитѣ и като ги почерпи по чаша чай, отиде въ една друга стая, отъ гдѣто донесе една голѣма торбичка съ рубли, които подаде на младоженника. Като пое тая тѣжина, той се растрепера, радостно заигра сърдцето му и пакъ се наведи да цалува ръка.

И така тѣхната тиха свадба се свърши.

Обаче Мравката, като че усѣщаше още гѣщо му липсва; като че очакваше да му каже още нѣщо Иванка; като че наближаваше единъ день, — день когото той, кой знай защо, очакваше.

II.

Влизанието на Иванка въ новото жилище, щу издигнато надъ старото пещелище, се почувствува въ скоро време. Отъ тия пари, които той взе и скара още двѣ стаи, загради дворътъ; Иванка нарѣди вѣщата, насѣя градинка, — който влѣзеше у тѣхъ познаваше, че е дошла нова вѣщовница. А Цочо намисли да се залови на работа. Знаятъ никакъвъ не знаеше; микици правѣха вече хлѣбаритѣ, тѣй щото той се рѣши да наеме кръчмата срѣщу казармитѣ. Въ туй предприятие му помогна — дружинниятъ командиръ и така Мравката стана кръчмаръ.

По цѣлъ день той прикарваше на кръчмата, вечеръ като се върнеше му слагаха да похапне; — у тѣхъ взе да му се похаресва.

Изминаха се три мѣсеца тѣй. У тѣхъ все хубаво; въ кръчмата търговията му вървеше добръ; но всѣ нѣщо го глождѣше щомъ погледнѣше Иванка. Тя все мълчеше, а нему му се искаше да ѝ каже нѣщо; нѣщо което само чувствуваше, а не можеше да намисли и захване. . . .

Наста есенъ; замазаха, приготвиха си зимнина, като всички вѣщовници.

Една вечеръ, като се връщаше отъ кръчмата, отдалечъ още съгледа, че ярка свѣтлина трѣптѣше въ прозорцитѣ на горната имъ соба, влѣзе въ вѣщи; на двора видѣ майка си въ помрачено лице, която едвамъ промълви: — Иванка роди. . .

Тѣзи думи го нажалиха; едно странно чувство стѣгна душата му, той се запрѣ облѣгнатъ до стѣната и дълго се не

решаваше да отиде при младата майка. После инстинктивно бутна вратитѣ, гдѣто на лѣгло то съ дѣте въ рѣка лѣжеше Иванка, а на срѣща ѿ бѣше сѣдналъ Юрий Адриановичъ, който веселъ слушаше разказитѣ на сватята. Неговото появяване възбуди тишина; той едвамъ промълви:

— Додѣръ вечеръ.— И като се поклони на командирѣтъ мълчеливо се исправи до масичката. Студено и странно той погледна малкото целеначе, което крѣсливо плачеше. Иванка обвзета отъ едно неопредѣлено чувство, наведе глава, а командирѣтъ неспокойно се замѣсти насамъ-нататѣкъ.

Следъ едно продължително мълчание нѣкой хлопна пѣтитѣ врати, баба Пена погледна презъ прозорица и додаде:— Ахъ, ете и сватята Донка иде!...

— Леля Донка? — Дигна очи Мравката и излѣзе.

— А я — поде Юрий Адриановичъ, като стана трѣбва да си ходя. Той се приближи помилва още веднѣжъ дѣтѣнцето и излѣзе.

Вѣселата леля, която щу научи навината и дойде при майката; щомъ влѣзе въ стаята и поде съ смѣхъ:

Вчера булка доведохме домбара-думбара.

На сутринѣта дѣте роди домбара-думбара.

Този подбивъ се посрѣщна твърдѣ студено; тя се огледа насамъ-нататѣкъ и безъ никакво стѣснение поде: — Какво сте сѣ замислили? ... Амчи, Иванке мари, той, баща му пребързалъ мари! ... Дошълъ изведнѣжъ да виде чедото си...

Иванка наведе очи. Никой не отговаряше на шегитѣ на леля Донка. И тя нѣкакъ се насити, додѣ ѿ да стои и да бърбори, па си трѣгна...

Въ мълчание, срамување едни отъ други се измина цѣлата вечеръ. Мравката усѣщаше нѣкакви неопредѣлени чувства къмъ малката си дѣщеря, която той знаеше, че не е негова; като че ли избѣгваше да се сприкаже съ Иванка, но въ душата му нѣщо му шепнѣше, че трѣбва да ѿ обича и има защо, той се е вѣнчалъ съ нея, защото тя му е жена, която го гледа и върти къщата му. Така сѣщо странно го душѣше нѣщо, когато видѣше коандира, който по късни вечери, понѣкога идѣше у тѣхъ. Съ него нито той, нито майка му приказваха и щомъ дойдѣше, те го оставяха самъ при Иванка. И на майка му, и на него и на Иванка, като че ли все имъ тѣжеше нѣщо; като че все искаха да си кажатъ нѣщо; въ погле-

дитѣ и на тримата се таѣше нѣщо натѣгнато и като, че всѣ-ки отъ тѣхъ се чувствувахе чүздѣ единъ отъ други. Ала на обяснения тѣ се не решаваха. Тѣзи чувства бѣха замжглени въ душата на Мравката, той се не решавахе съ никого да подкачи да говори за това . . .

III

Бѣха се изминали цѣли три години, отъ когато Мравката се задоми. Малката му дъщеря вече ходѣше и бѣ почнала да изговаря криво-лѣво нѣкой дума. Иванка бѣше вече майка още на едно момченце, което той много обичаше и често бавѣше. Топло чувство на бащинска нѣжностъ всѣкога го обѣмаше, когато го вземѣше на ръка.

Но отъ день на день гсички се чувствуваха отпаднали. Болѣстѣта, която го държеше цѣла зима, не го остави да продължи търговийката си, що бѣ завъртѣлъ съ кръчмата; — западна и полека-лека всичко що имаше изѣде. Ала това не го толкова опечаляваше, колкото като гледаше какъ Иванка непристанно се караше съ майка му. За нищо и за никакво погleshъ счепкали се, сбили се и какви лошави приказки една на друга си хортуватъ! . . .

— Вий ми затрихте младинитѣ . . . Азъ съмъ ти направила кжщата . . . Чувашъ ли дъртелнице, никаква . . . Тезъ пари твои ли сж, — да млѣквашъ, че ай сега ще ти прибия свиркитѣ! . . . — викаше колкото ѱ държеше сила Иванка на майка му.

— Ти ли мари! — подемаше да вика старата, ти ли ще ме издишъ отъ кжщата ми . . . ягмиса ми момчето, копелано недна . . . почерни му честѣта . . . Да не бѣхмѣ ний кой щѣше да те вземе съ дѣтето ти . . . Защото ти затулихмѣ срама, за туй ли викашъ?

Той като мажѣ веднажъ захвана да посжди Иванка да остави и неогорчава старинитѣ на майка му, но тя му се ропна, нахока го, та и той се раская що му трѣбваше да ѱ приказва.

И отъ тогава нито единъ сладъкъ часъ той усѣти. По нѣкога, като на човѣкъ поискваше му се да се поисприкаже тихичко съ жена си, да размѣнятъ по двѣ благи думи и едвамъ ѱ той продума, тя като го изругай, че го кара по цѣли дни да мълчи и въздиша и очитѣ му да се преливатъ съ сълзи.

Майка му се сгърби, лицето ѝ се повече сбръчка, ядосва се плака па най сѣтне дойде единъ день, че ѝ се свършиха днитѣ — умрѣ да се утърве отъ теглило и непристойни караници.

Иванка се зарадва. Но до като се огледа — зеръ човѣкъ да не е безъ тѣга! — туку се разнесе изъ цѣлия градъ новината, че дружинния командиръ го викатъ въ Руссия. Цейния покровитель, Юрий Адриановичъ, у когото тя твърдѣ често ходѣше и който отъ време на време имъ даваше по нѣкой и друга пара, си тръгна. Тя се расплака, разтѣжи — цѣлъ свѣтъ ѝ почернѣ отпредъ. Като така се ядосваше и хукаше по цѣли дни най много си теглеше Мравката; тя му не даваше ни день ни нощъ мира; за нищо ще му се скара, ще го нахока. Той бактисваше да стои въ къщи, та захвана вечеръ да замръква по кръчмитѣ, пропи и още повече исжхна . . .

IV

Цѣлия свѣтъ се бѣше замѣгливилъ въ душата на Мравката. Тѣжки грижи, черни мисли той давѣше съ върлата раниа, която отъ день на день все повече и повече го испиваше.

Двѣ години такъвъ животъ стигаше, за да го смѣкне. Той подпухна, разчамави се, лицето му почернѣ и неможеше нищо да похване.

А Иванка, тя си живѣеше както по напредъ: мислѣше за Юрий Адриановича, отъ време на време вземаше и чужда работа и си искарваше хлѣба. Че Мравката къснѣше по кръчмитѣ и пиеше, тя неискаше да знай. Дѣцата ѝ растѣха; Анка бѣше хубаво, русокосо, сивооко момиченце — носѣше сжщо образътъ на баща си. А Иванчо все болѣдуваше, слабъ съ черно и малко лице, като че не бѣ взелъ нито една черта отъ майчения си образъ. Като ги видеше шеговитата леля Донка, се спираше и отъ работа и отъ пътѣ да ги гледа.

— Каква е жива московка! — викаше тя! като кимаше глава къмъ Анка. И отъ талъ захванаха дѣцата да ѝ казватъ „Московка“, че и Иванчо едвамъ можаше да си отвори устата крѣщеше: Московка! . .

Игри и веселие се свършиха, дѣцата и хората се прибраха; духна студения вѣтръ, пожълтѣ наредъ — есенъта удари своята ледна цѣлувка върху природата. Мравката се усѣти вече съвършено отпадналъ; не му се вече стоѣше въ кръчмитѣ; не му

се и ракия пиѣше. Той закашля, захраца — днитѣ му се прочетоха.

Цѣлата зима така трѣгна; отъ кѣщи навѣнъ неможеше носѣ да подаде. Кашлицата го постоянно давѣше, а нощемъ потъ, стаята гдѣто лѣжеше замириса, Иванка неможеше да търни това; викаше, гълчеше, мира му не даваше да отдѣхне. Никога той не бѣше чувствалъ тъй тѣжакъ живота си, както на последъкъ. Отдѣлиха и дѣца отъ него, жена му като се гнусѣше отъ храчкитѣ му, избѣгваше да влезе при него, а той по цѣли дни зашемаденъ стоѣше самъ въ собата. Много му се искаше да се посприкаже, да си прохортува съ нѣкого и тѣжко се мжчаше, когато никого невиждаше; никого, освенъ И-ванкиното намръщено лице, което и въ последнитѣ му дни го огорчаваше все повече и повече.

*
* * *

Бѣше единъ ясенъ априлски день. Зимата, която го бѣ запушила въ стаята си отиваше. Грѣеше топло животворно слѣнце и орлякъ птички заглушаваха въздуха съ свойтѣ чурликаня. После обѣдъ той излѣзѣ и сѣдна на сочната трѣва, що бѣ бликнала да расте въ градинката имъ. Анка и Иванчо играѣха покрай него, а на друга една страна Иванка копѣше съ една малка мотичка и садеше цвѣте.

Наоколо бѣ тихо, само дѣцата се борличкаха и Мравката имъ се любуваше отстрана. Анка бѣше пѣргава, съ ясно звънливо гласенце, което никакъ не приличаше на онова на мършавиятъ Иванчо, кой едвамъ шепнѣше:

— Мое . . . ковка . . . кѣщичката хубаво да постелишъ!...

Тѣзи думи не бѣха странни за него; той много пѣти чуваше когато Анка я наричаха „Московка“, но сега като че нѣщо се съживи, затрептѣ въ душата му и той се надигна, впи погледъ въ дѣцата, които продължаваха да се боричкатъ.

. . . Колко е хубава Анка — помисли си той — а Иванчо, колко е черъ, кекавъ . . . какъвъ е повляканястъ . . . какъ . . .

Той незавърши мисълта си: Иванка се бѣ сирѣла при него и Мравката съ силкавъ нерешителенъ гласъ се обърна къмъ жена си: — Вижъ, Иванке, вижъ колко е хубава Анка, нѣкъ Иванчо . . .

Тия думи, като че я жегнаха изведиѣжъ: — Ехъ, туй ли си сѣдналъ сега да гледашъ! . . . го ропна тя.

Мравката се смълча, тайната на ново се спотан въ дъното на душата му и съ тая тайна следъ двѣ седмици той се скри подъ гробовния кивотъ навѣки.

П. Ю. Тодоровъ,



РАБОТНИЧЕСКИЯ ВЪПРОСЪ ВЪ БЪЛГАРИЯ

(Къмъ оборванията на социализма у насъ)

отъ Д. Благоевъ

(продължение отъ VI кн.)

Защо г. Минцесъ нарича аграрния въпросъ „ахилесова пета на марксизма“ и въ какво се състои тази „пета“, не може да се разбере отъ това, което до сега е писалъ той. Нито неговата спомѣната празднословна статия, нито други нѣкой неговъ трудъ ни обясняватъ „петата“, около която толкосъ време се върти г. Минцесъ. Много хваленната отъ него самия негова статия, освѣтъ недокъзваюци нищо общи мѣста, не съдържа нито единъ фактъ, отъ който да може да се види, че аграрния въпросъ е дѣйствително нѣкаква „ахилесова пета“ за марксизма. Но какво иска да каже г. Минцесъ съ фразата: „аграрния въпросъ е ахилесовата пета на марксизма?“ — Очевидно е, че той иска да каже, какво учението на Маркса за концентрацията на производството, никакъ си нѣма мѣсто въ земледѣлческото производство, че „Марксовата еволюционна теория“ не била приложима къмъ аграрния въпросъ, че, съ други думи, марксовото учение за пролетаризиранието на земледѣлческата маса не се оправдала и че отъ това въстържествуването на социализма срѣща, следователно, каменъ преткяновения, става невъзможно. Това иска да каже г. Минцесъ. Но вѣрно ли е то? Истина ли е, че не се извършва концентрация въ земледѣлческото производство и пролетаризиране на земледѣлческата маса? — Да видимъ.

Когато си припомняме писаното отъ г. Минцесса по „социалния въпросъ.“ неволно ни се натрапва едно отъ тѣзи двѣ мнения: г. Минцесъ е или голѣмъ невѣжа въ економическитѣ въпроси или е твърдѣ недобросѣстенъ писателъ. Защото общезвѣстенъ фактъ е, че изникването на капиталистическото производство и неговото развитие не е възможно безъ пролетаризирането на самостоятелнитѣ малки производители и главно на земледѣлческата маса. Както видѣхме по-горѣ, капитализмътъ расте, като унищожавя старото дребно занаятчийство и домашната градска и селска индустрия.

стрия и като преобръща самостоятелнитѣ производители въ средство за капиталистическа експлуатация на труда. Капитализмътъ достига най-високата форма на своето развитие — машинното едро производство — само чрезъ постоянното пролетаризиране на самостоятелнитѣ производители и преобръщанieto имъ въ една работническа армия, чрезъ варварската експлуатация на която той расте. Тази работническа армия капитализмътъ не може да има, безъ пролетаризиранieto на най-голѣмата масса отъ самостоятелнитѣ производители, — на земледѣлческата. Историята на всички страни съ капиталистическо производство ясно ни говори, че пролетаризиранieto на земледѣлческата масса достига най-голѣмъ процентъ тамъ, гдѣто е най-голѣмо индустриалното развитие, и че земледѣлческото население, като самостоятелни производители, вече изчезва въ страни съ най-голѣмо индустриално развитие, каквато е напр. Англия. А щомъ массата е пролетаризирана, тогава очевидно е, че средствата на земледѣлческото производство не могатъ да не бждатъ концентрирани. Това сѣ толкосъ общезвѣстни явления, щото да се твърди, че учението на Маркса за концентрацията на производството не се оправдава по отношение къмъ аграрния въпросъ. означава или незнание на въпроса или голѣма недобросвѣстностъ въ трактуванieto на научнитѣ въпроси. Но да минемъ на фактитѣ и да видимъ, какво ни говорятъ статистическитѣ изследвания

Да почнемъ отъ Англия. Както е извѣстно, тя днесъ е най-индустриалната страна въ Европа. Естествено е, че тамъ земледѣлческото население е окончателно пролетаризирано и земята концентрирана въ нѣколко ржцѣ. Историята на английския капитализмъ много ясно ни учи, че неговото изникване и неговото бързо разцвѣтаване се извършва чрезъ насилственното испжждане на селската масса изъ земята и чрезъ експроприацията на последната и на общинската поземелна собственост отъ буржуазията. Развитие-то на вълнената индустрия въ Англия въ края на XV-й в и въ началото на XVI-й вѣкъ предизвика преобръщанieto на нивитѣ въ пасбища, което можеше да стане само чрезъ насилственното испжждане на селската масса изъ земята. Отъ тогава и до първитѣ десетилѣтия на този вѣкъ историята на английския капитализмъ представлява редъ парламентарни актове за насилственното испжждане на земледѣлцитѣ изъ земята, за експроприацията на последната и за насилственното вкарване на обземеленнитѣ въ фабрицитѣ; тя представлява история на систематическото пролетаризиране на селската масса. Само отъ 1801 до 1811 година съ парламентски актове е била отнета отъ английскитѣ селени, 3,511,770 акра общинска земя. Отъ 1814 до 1820 год. само графиня Сутерландъ, съ помощта на английската полиция и войска, е обсебила 794,000 акра земя, като систематически е испжждала и истрѣбвала 3,000-тѣ хиляди селски семейства, останали въ цѣлото графство¹⁾ Съ порастванието на капитализма по

¹⁾ Гл. Марксъ, Капиталъ, т. I, стр. 63—640.

Гл. също еп. „Дѣло“, год. I, монтѣ статии: „Първоначалното натручване на капитала (по Маркса)“.

такъв начинъ, пролетаризирането на английската селска маса и концентрацията на земята ѝ въ ржцѣтъ на една шепа лондърдоре става не само чрезъ насилственна експроприация; но и въ силата вече на капиталистическия законъ²⁾. Така че, пролетаризирането на английското селско независимо население и концентрацията на земята се усиляватъ въ Англия съ усиляването на капиталистическото производство. Английския економистъ Фосетъ, отъ школата на Смитъ, казва за Англия следующето: „Знамъ много села, въ които броятъ, отъ единъ вѣкъ насамъ, тридесетъ или четиредесетъ малки собственици и на които села земитѣ принадлежатъ днесъ само на едного“³⁾. Въ 1786 год. въ третѣ британски кралевства имало 250,000 собственици, а въ 1870 имало само 30,766. Споредъ официалната статистика, половината отъ повърхността на третѣ кралевства е притѣжание на една сто петдесетъ двѣ хилядна частъ отъ цѣлото население. „Знаете ли, казваше Джонъ Брайтъ въ своята знаменита речъ, произнесена въ Бирмингамъ, на 27-й августъ 1866 год., че половината отъ земята на Англия е расподѣлена между сто и петдесетъ лица? Знаете ли, че половината отъ земята на Шотландия принадлежи на десетъ или дванайсетъ лица? Извѣстенъ ли ви е този фактъ, че монополътъ върху поземелната собственостъ расте безпрестанно и става все повече и повече изключителна?“⁴⁾

Кѣто спомянахме по-горѣ, съ усиляването на капитализма въ Англия обезземелването на селската маса става вече и въ силата на капиталистическия законъ. Съ концентрацията на земята и съ приложението на капитала къмъ земледѣлческото производство отъ една страна; съ неизбѣжното раздробление на малката собственостъ, вследствие естественното нарастване на селското население и невъзможността да се приложатъ усъвършенствуванията въ земледѣлческо производство къмъ дребната собственостъ, отъ друга страна; най-сетнѣ, вследствие постоянно растящитѣ задължения на малката собственостъ, — положението на селската маса става все по-лошо и я принужда да напуска селото, да бѣга въ града. Статистиката за нарастването на градоветѣ потвърждава напълно казаното. Споредъ статистическия сведения за движението на народонаселението въ Англия, отъ 1861 до 1891, т. е. въ продължение на 30 години, имаме следующето увеличение на населението въ градоветѣ и селата въ собственна Англия:

въ градоветѣ,	въ 1861 год.	12,7 милиона
„	1871 „	14,9 „
„	1881 „	17,6 „
„	1891 „	20,2 „

²⁾ Гл. Letourneau. L'Evolution de la propriété Paris. 1859, p. 487.

³⁾ Fawcett, Travail et salaire. Paris, p. 150.

⁴⁾ Bibliothèque belge des connaissances modernes. Hubert Langedock. Le Socialisme agraire. Bruxelles, p. 21. Гл. също Letourneau, loc. cit., p. 488 и E. de Laveleye, De la propriété, p. 141.

въ селата,	въ 1861 год.	7,4 милиона
„	1871 „	7,8 „
„	1881 „	8,3 „
„	1891 „	8,5 „

Въ Шотландия презъ 10 год., отъ 1881 до 1891 год., движението на народонаселението е било следующето :

въ земледѣлческитѣ окрѣзи се намалило на	6,26%
„ малкитѣ градове се е уголѣвило	„ 6,26%
„ срѣднитѣ „	„ 20,51%
„ голѣмитѣ „	„ 12,63% ⁵⁾

Отъ приведенитѣ цифри е ясно, че въ това време, когато народонаселението въ градоветѣ е порастнало въ грамаденъ процентъ, въ селата процентътъ на нарастванieto му е нищоженъ или, както въ Шотландия, населението въ земледѣлческитѣ окрѣзи се е намалило на сѣщия процентъ, на който то е порастнало въ малкитѣ градове. Като вземемъ предъ видъ общеизвѣстия фактъ, че общия процентъ отъ порастванieto на народонаселението въ земледѣлческитѣ окрѣзи е много по-голѣмъ отъ оня въ градоветѣ, излиза, че грамадното уголѣмение населението въ последнитѣ произлиза главно отъ преселванието на селското население въ тѣхъ. Напоследѣкъ емиграцията на селенитѣ въ градоветѣ е взѣло въ Англия такива грамадни размѣри, че е получила библейското название — Rural exodus и е обърнала вниманието на пресата. „Емигриратъ въ града, — пише Андерсонъ Бремъ, — не само отбраннитѣ слоеве отъ селската младежъ, не само всѣки момѣкъ или мома. Движението приема невѣзможни размѣри. . . . Азъ питахъ стотина лица въ различни части на страната, — казва той въ друго мѣсто, — и винаги получавахъ единъ и сѣщъ отговоръ. Излиза, че най-интелигентнитѣ и най-добритѣ работници най-рано напуцатъ селото и се преселватъ въ града. Азъ се обръцахъ съ питання къмъ старцитѣ, за да ми обяснятъ причината на емиграцията. Тѣ отговаряха по единъ неизмѣненъ начинъ, че само глупацитѣ оставатъ въ село, тъй като тамъ нѣма никакви условия за придобиване достатъчно количество пари и че бѣдѣщето не обѣщава тамъ нищо добро. Разказвающия свършваше винаги съ съжалѣние, че не отишелъ въ града, когато билъ по-младъ“⁶⁾).

И тъй, по отношение къмъ капиталистическа Англия, историята на нейното економическо развитие, статистическитѣ изследвания, всички факти ни показватъ, че „марксовата еволюционна теория“ напълно „е приложима и къмъ аграрния въпросъ“, че марксовото учение за концентрацията на земята и за пролетаризиранieto на селската масса напълно се потвърждава. Капитализмътъ въ Англия завладѣ цѣлото земледѣлческо производство и земледѣлческата дребна класа изчезна; изчезватъ и последнитѣ ѣ останки. Пролет-

⁵⁾ Гл. „Миръ Божій“, № 2 Февр. 1898, статията на Л. Крживицкій; Капитализация земледѣлческой промышленности, стр. 53—54.

⁶⁾ Л. Крживицкій, ' . с., стр. 55

таризирана, тя се концентрира въ градоветъ, гдѣто увеличава „резервната работническа армия“. По-долѣ ще пригедемъ факти, отъ които ще се види, че капиталистическата концентрация въ Англия както и въ другитѣ индустриални страни, захваща не само прѣкия обектъ на земледѣлческото производство, но и всички тѣсно свързани съ него клонове. А сега да минемъ въ другитѣ европейски страни.

Франция до великата революция представлява въ аграрно отношение голѣмо сходство съ Англия. И тамъ, съ развитието на капитализма, виждаме сѣщитѣ явления, които ни дава и историята на економическото развитие на последната. *) Но великата революция направи единъ корененъ превратъ въ аграрнитѣ отношения на Франция. Както е извѣстно, великата буржуазна революция не само побѣди феодално-монархическата аристокрация, но я унищожи окончателно. Французската буржуазна класа отнѣ земята отъ последната и голѣма частъ отъ нея продаде на селската маса. Съ туй Франция следъ революцията стана страна дребно-земледѣлческа. Нѣма пужда да се казва, че французската буржуазия направи това не отъ нѣкакви сантиментални или идеални чувства къмъ селската маса; тя направи това подбуждана отъ своитѣ интереси. Съ расподѣлянието на земята между селската маса французската буржуазия унищожи голѣмитѣ землевладѣлци, а съ туй очисти пътя за безпрѣчното развитие на капитализма, създаде си една класа, на която можеше безпрекословно да стоварва най-голѣмата частъ отъ данѣцитѣ, създаде си за извѣстно време единъ по-широкъ вътрѣшенъ пазаръ, койго тя можеше да експлоатира по всички начини, додѣто тя стѣпи здраво, додѣто капитализма се закрѣпи така, щото да му стане ненотрѣбна дребно-земледѣлческата класа, а земледѣлческото производство го обърне на капиталистическо. Това и стана наистина. Дребнитѣ земледѣлци-собственници систематически се пролетаризиратъ и земята се концентрира въ голѣми капиталистически землевладѣния. „Въ Франция, — казва Летурно, — текущото и изобщо не провѣрено мнѣние е, че революцията е унищожила за винаги голѣмото землевладѣние. Но забравятъ, че малкото землевладѣние съществуваше вече въ доста голѣмъ размѣръ и въ стара Франция. Огъ тогава, се извърши у насъ едно двойко движение; отъ една страна, крайно раздробление на малката собственостъ, а отъ друга — голѣмата собственостъ се поддържаше или се възобновляваше, като премѣняваше само лицата“. †) Споредъ официалната статистика, по преброяванието въ 1891 год., отъ всичкото „классифицировано“ население на Франция 47% (17, 435, 888) се занимавали съ земледѣлие. Като извадимъ отъ тѣхъ женитѣ, дѣцата, стацитѣ и домашнитѣ слуги, оставатъ 6, 913, 504 души, които непосредствено се занимаватъ съ земледѣлие въ качеството на господари на земе-

*) Гл. Маркоу. Капиталъ, т. I, стр. 599 (Note), 620 (Note, I), 631, 636.

†) Letourneau, l. c., p 488.

дѣлческитѣ експлоатации или въ качеството на наемни работници. Отъ тѣхъ 50% сѣ собственници, които сами, или съ своето семейство, или съ наети работници обработватъ земята, фермери и половничари (3, 460, 600) и 50% сѣ наемни работници (3, 452, 904)⁸⁾. Споредъ земледѣлческата статистика на Франция, $\frac{9}{10}$ отъ всички кадастрални участъци иматъ само $1\frac{1}{2}$ хектари земя срѣдно, които изобщо съставляватъ малко повече отъ една третина отъ цѣлата земледѣлческа повърхность, когато другитѣ $\frac{2}{3}$ кадастрални участъци принадлежатъ на срѣднитѣ и голѣми землевладѣния, които съставляватъ само $\frac{1}{10}$ отъ общото число кадастрални участъци. Голѣмитѣ землевладѣлчески участъци (отъ 118 хектара срѣдне) заематъ $\frac{2}{3}$ отъ цѣлата земледѣлческа повърхность.⁹⁾ „Таблицата за числото на кадастралнитѣ участъци въ сравнение съ повърхността, облагана съ данѣкъ, ни показва, че отъ нула до единъ хектаръ има въ нашата страна, — казва Летурно, — 8, 585, 323, участъци, които представляватъ 2, 577, 589 хектари. Напротивъ съ повече отъ 200 хектара има 17, 676 участъци, които заематъ земледѣлческа повърхность отъ 8, 017, 542 хектара. Посрѣдническитѣ участъци се расподѣлятъ въ сѣщия духъ. Ако групираме всички участъци на три категории подъ рубикитѣ д р е б н а, с р ѣ д н а и е д р а собственность, ще видимъ, че първата съставлява 34%, втората 29% и третата 35% отъ почвата на Франция“.¹⁰⁾ Ако разгледаме распредѣлението на земята по притѣжателитѣ, ще видимъ, че отъ нула до петъ хектара (най-дребната собственность) състои отъ 11 милиона хектара и е притѣжание на 6 милиона собственници; отъ 5 до 10 хектара (дребната собственность) състои отъ 6 милиона хектари и е владѣние на 529,000 притѣжатели; отъ 10 до 15 хект. (срѣдната собственность) състои отъ 14 милиона хектари и е владѣние на 437,000 собственници; отъ 15—100 хект. (едрата собственность) състои отъ 5 милиона хектари и е владѣние на 43,000 собственника; най-сетѣ много едрата собственность, отъ 100 хектара на горѣ, въ 12 милиона хектари принадлежи на 19,000 души.¹¹⁾ Така че, 62,000 едри собственници владѣтъ толкосъ земя, колкото владѣтъ $6\frac{1}{2}$ милиона дребни собственници. При туй отъ последнитѣ повечето отъ половината (3,400,000) владѣтъ по-малко отъ 5 хектара земя и затова тѣ не могатъ да живѣятъ отъ земята, постоянно продаватъ земитѣ си и сѣгатъ въ градоветѣ. Останалата частъ отива къмъ сѣщия край. Въ продължение на осемъ години (1883—1891) е било продадено 15,716,000 хектара земя, т. е. една третиня отъ цѣлата повърхность (земледѣлческа) на

⁸⁾ Statistique générale de la France. Resultats statistiques du denombrement de 1891. Paris 1894, p. 271.

⁹⁾ Statistique agricole de la France. Resultats généraux de l'enquête décennale de 1882, Nancy 1887, p. 340.

¹⁰⁾ Letoureau, l. c. p. 489

¹¹⁾ Ibid. p. 489.

Франция. ¹²⁾ Този поразителен факт, че въ продължение само на 8 години се е продало такова голѣмо количество земя, ясно показва, че дребната собственост въ Франция, както и сръдната пропадатъ и земята се концентрира въ голѣми землевладѣния. „По такъвъ начинъ, въ Франция презъ последнитѣ нѣколко десетки години захванаха да се образуватъ сѣщи „латифундии“; и тѣзи „латифундии“ сѣ расположены не въ най-бѣдната, а въ най-богатата частъ на Франция. Всичкитѣ лозя на департамента Жирондѣ, които произвеждатъ най-добритѣ вина, минаха въ нѣколко рѣцѣ. Има притѣжатели на лозя, които произвеждатъ катагодина до три милиона литри вино. Сѣщото може да се каже и за пшеничитѣ и цвекловнитѣ земи. На всѣкадѣ се сръждатъ капиталисти градски жители, които прекупуватъ грамадни пространства земя“. ¹³⁾

Всички горѣприведени факти най ясно ни учатъ, че въ Франция въ аграрния въпросъ става сѣщия процесъ, който видѣхме въ Англия: земята се концентрира въ капиталистически „латифундии“, а селската масса се пролетаризира и бѣга въ градоветѣ. Сѣщото потвърждава и статистиката за движението на народонаселението въ Франция. Отъ 1800-1885 год. народонаселението ѣ се е увеличило:

въ цѣлата страна на 42%¹⁴⁾

въ градоветѣ съ население повече отъ 100,000 на . . . 268%¹⁴⁾

въ Парижъ на 328%¹⁴⁾

Очевидно е, че това грамадно увеличение населението въ градоветѣ на Франция, при сравнително нищожното увеличение на цѣлото ѣ народонаселение, става за смѣтка на селото, отъ това, че селската масса е бѣгала и бѣга въ градоветѣ. *) Крайното раздробление на земята, невъзможността при крайно дребнитѣ участъци, на които тя се распада, да се възнаграждава труда на земледѣлца, голѣмата задълженостъ на собствеността му, — всичко това усмѣва процеса на пропаданието на селското независимо население и на концентрацията на земята въ голѣми капиталистически латифундии. И въ Франция земледѣлческото производство става предметъ на капиталистическа експлоатация. Така че, и по отношение къмъ нея, историята на нейното економическо развитие и живата дѣйствителностъ показватъ, че „марксовата еволюционна теория“ е напълно приложима къмъ аграрния въпросъ. Сѣщото потвърждаватъ и фактитѣ отъ историята на економическото развитие на другитѣ страни.

Да вземемъ Германия и Австрия. Почти до края на 40-тѣ години тѣзи страни бѣха земледѣлчески страни. Въ тѣхъ обаче отдавна е сѣществувало едрото землевладѣние, а селската масса до

¹²⁾ Hubert Langedock, le Socialisme agraire p. 22.

¹³⁾ О. Тернеръ, Государство и землевладѣние, часть I, Петербургъ 1896 г., стр. 143.

¹⁴⁾ Л. Крживцкій, I. с. стр. 53.

*) Въ VI кн., Новое время, стр. 577, цитирахме Латурно за увеличението населението въ градоветѣ.

реформата се памираше въ крепостно състояние. Реформата, т. е. унищожението на крепостничеството, една частъ отъ селенитѣ обр-на въ пролетарии, а другата освободи съ земя, откупена отъ държавата за смѣтка на селенитѣ у голѣмитѣ землевладѣлци. Така че, реформата даде на последнитѣ несъмнена полза, като, отъ една страна имъ създаде нужния земледѣлчески пролетариятъ, отъ друга — като имъ даде и пари. Колкото до спазенитѣ селски ступанства, то една частъ отъ земигѣ имъ била дадена на голѣмитѣ землевладѣлци, на чокоитѣ, а другата се оказа претоварена съ тежки дългове. Това обстоятелство тури селскитѣ малки ступанства, следъ реформата, въ най-тежки условия за съществуване. Въ Германската империя, особено въ Пруссия, най-голѣмата единица, която влиза въ състава ѝ, още презъ първитѣ десетилѣтия на този вѣкъ, селското ступанство направи голѣмъ технически успѣхъ, който го тури на капиталистически основи.¹⁵⁾ Реформата, извършена при казанитѣ условия, благоприятни за чокоитѣ и неблагоприятни за малкитѣ селски собственици, естествено рѣспири капиталистическото селско ступанство. Дребнитѣ селски ступанства неизбежно трѣбваше да върватъ къмъ пропадане. Най-новата история на економическото развитие на Германия и Австрия именно ни показва, че земята се концентрира и селската масса систематически се пролетаризира, бѣга отъ селата и се трупва въ градоветѣ. „Въ Германия и Австро-Унгария статистикитѣ официални показватъ сѣщото, — казва Летурно, — прогрессивно раздробление малкитѣ ступанства, особено въ Южний Тиролъ, въ Бохемия и въ Пруссия. Въ 1883, анкетата на „Verein für sozial Politik“ показва, че въ Лотарингия сѣщо раздроблението е повело къмъ индивидуалистическата концентрация.“¹⁶⁾ Споредъ статистическитѣ данни отъ 1882 год. въ цѣлата германска империя 30,991 голѣми землевладѣния (отъ 200-1000 и повече хектари) владѣятъ два пѣти повече земя, отколкото 4 милиона дребни землевладѣния, въ числото на които влизатъ и малкитѣ ферми, земитѣ на които пакъ принадлежатъ на голѣмитѣ землевладѣлци. Още въ 1861 год. въ старитѣ прусски провинции 26,961 собственици сѣ владѣли осемъ пѣти повече земя, отколкото 1,716,535 други. Въ Саксония презъ 1860 — 1870 год., на 228 квадратни мили, 36 кв. мили заемали частнитѣ землевладѣния, а 942 сейнѣорални земи заемали 43,211 кв. мили, т. е. близко петата частъ отъ общата сума на землевладѣнията безъ земитѣ на едритѣ селски землевладѣлци. Въ Мекленбургъ-Шверинъ на 224 кв. мили, които има страната, 107¹/₄ кв. мили съставлявали владѣнията на короната, 103¹/₃ кв. мили принадлежали на 654 сейнѣорални владѣлци и на шестъ едри собственици. Въ Бавария, споредъ сведенията, съобщени отъ министерството на финанситѣ въ народното събрание на 24-й февруарий

15) Струве, Изъ исторіи общественныхъ отношеній и идей въ Германіи въ XIX в. „Научное Обозрѣніе“, № 4, стр. 791.

16) Letourneau, l. o. p. 488.

1881 год., въ 1878 имало 698 владѣния, които съставлявали 27,000 моргени земи, секвестирани. Въ 1880 год. цифрата на продаденитѣ чрезъ публиченъ търгъ владѣния била 3,722, които съставлявали 5 милиона хектара обработена земя и деветата частъ отъ всичката обработена земя въ Бавария. ¹⁷⁾ Споредъ проф. Брентано, въ Пруссия въ 1816 год. на 1000 хектара земя 575 хектара се падала на землевладѣнията на дворянитѣ (Ritter guthbesitz), а въ 1859 — 597 хектара. Обратно, на самостоятелнитѣ селски участъци се е падало въ началото на този вѣкъ 374 хектара на 1000, въ 1859 год. вече само 352 хектара. ¹⁸⁾ Като сравняваме преоброяванията на народонаселението въ Германия за 1882 год. и за 1890 год., излиза, че презъ 1882 год. 42, 5% отъ цѣло население на империята се падали на селското ступанство и само 35, 5% — на индустриалнитѣ групи, а презъ 1890 год. отношението излиза съвсемъ обратно: на селското ступанство се падатъ 35, 74%, а на индустрията — 39% отъ цѣлото население. ¹⁹⁾ Най-голѣмо е намалението на селското население въ прусското кралевство. Споредъ най-новитѣ статистически изследвания, въ прусското кралевство влизатъ 489 земледѣлчески окръжи. Въ 210 отъ тѣхъ народонаселението се е намалило въ своята абсолютна величина. Въ Познанъ, напр., то е паднало въ 40 окръжи отъ 60; въ Источна Пруссия — въ 25 отъ 38, въ Силезия въ 36 отъ 61. ²⁰⁾ Така че, въ Германия селската собственостъ се концентрира; дребнитѣ землевладѣлци пропадатъ, пролетаризиратъ се и бѣгатъ въ градоветѣ. „Жителитѣ на земледѣлческитѣ окръжи бѣгатъ въ града, привлечени отъ надеждата да намѣрятъ по-добръ възнаграждавана работа. Влиянието на голѣмитѣ градове е тъй голѣмо, че тѣ захващатъ да гледатъ на селскитѣ занятия, като на пѣщо срамно и се срамуватъ да облѣкатъ народната носия. Чоконтѣ отъ источнитѣ провинции на Пруссия се оплакватъ, че захващатъ да осѣцятъ недостатъкъ отъ работнически сили въ селото, и даже искатъ отъ държавата, щото тя чрезъ рентови дѣлове да закрепи селенитѣ и да попрѣчи на изселванието имъ въ градоветѣ“. ²¹⁾ Бѣгството на селското население отъ селата взима такива широки размѣри, че мнозина въ него виждатъ сериозна опасностъ за Германия. Даже се съставляватъ дружества съ цель да се противодѣйствува на тази „опасностъ“. Такова едно дружество представлява „Дружеството за насаждане полезни учреждения въ селата (Ausschuss für Wohlfahrtspflege auf dem Lande)“. Това дружество преди нѣколко мѣсеци е издало едно възванпе къмъ германското общество, което кани да се

¹⁷⁾ А. Вебелъ. Жената и социализмътъ, стр. 248, 249, 268.

¹⁸⁾ Тернеръ, I. с. стр. 155.

¹⁹⁾ Heinrich Sohnrey, Der Zug vom Lande und die sociale Revolution, Leipzig, 1894. (Гл. „Руское богатство“ 11, 1896 г. „Изъ Германія“).

²⁰⁾ Л. Крживицкій, „Миръ Божій“, I. с. стр. 56.

²¹⁾ ibid., стр. 56.

притече на помощъ, за да спасятъ германската империя отъ голѣмото зло, съ което я заплашва „опасния процесъ“ на изселванието на селската масса отъ селата въ градоветѣ. „Този процесъ се изказва въ изселванието на селскитѣ работници, въ съкращението на селското население и въ извънредния ръстъ на градоветѣ. Бѣгството отъ земята на селското население заплашва съ голѣма бѣда и на това трѣбва да се противодѣйствува“. ²²⁾ Сжщото потвърждава и статистиката за движението на народонаселението въ Германия. Отъ 1871 до 1886 год. увеличението на народонаселението представлява следущето отношение:

Въ селата увеличение	3 ⁰ / ₀
въ градоветѣ съ 2,000 — 5,000 жители	12 ⁰ / ₀
„ „ „ 5,000 — 20,000 „	4 ⁰ / ₀
„ „ „ 20,000 — 100,000 „	31 ⁰ / ₀
„ „ „ повече отъ 100,000 „	69 ⁰ / ₀ . ²³⁾

Както виждаме, увеличението на градоветѣ и особено на голѣмитѣ, въ единъ периодъ само отъ 15 години, е наистипа извънредно голѣмъ. Несъмнѣнно е, че това увеличение произлиза отъ голѣмото изселване на селската масса въ града, гдѣто увеличава главно „резервната армия“ на капитала.

Въ Австрия имаме работа съ сжщитѣ явления. Така напри-мѣръ, третията отъ земята на цѣла Бохемия (Чешко) е притѣжаніе на черквата; повече отъ половината владѣния на дворянството сж притѣжаніе на 150 фамилии и само владѣнията на князь Шварценбергъ завзематъ 29¹/₂ квадратни мили пространство. Отъ 560 кв. мили гора, която има цѣлата страна, 200 сж притѣжаніе на дворянството. ²⁴⁾ „Извѣстно е, — казва Бебелъ на 250 стр. отъ цитираното произведение, — че населението на Бохемия и отъ балтийскитѣ провинции най-много емигрира (се изселва); тѣ сж повечето бѣдни, когато плодородната земя често остава угарна или защото тя принадлежи на единъ собственикъ доста богатъ, за да распилява своя поземеленъ имотъ. За другитѣ голѣми землевладѣлци чловѣческиятъ трудъ е безполезенъ, защото обработва земята си съ машини или я обръща въ пасбища“. Въ цислейтанска Австрия (безъ Форанберъ и Далмация) сж биле насилственно продадени участъци земи:

въ 1874 год.	4,720 участъци.
„ 1877 „	6,977 „
„ 1879 „	12,272 „

Отъ тѣхъ 90⁰/₀ сж биле обработени участъци. Въ сжщата часть на Австрия сж биле насилственно продадени:

	дребни земледѣл.	срѣдния дългъ
	участъци	на всѣки
въ 1874 г.	4,413	3,136 фиор.
„ 1878 „	9,090	4,290 „

²²⁾ „Русское Богатство“, № 11 1896 г. „Изъ Германіи“

²³⁾ Кржвицкій І. с. стр. 54.

²⁴⁾ Бебелъ, І. с., стр. 250.

Въ Унгария отъ 1876 год. насамъ е имало не по-малко отъ 12,000 насилственни продажби на недвижими имоти, и числото на земледѣлческото население отъ 4,417,574 души въ 1876 год. паднало е въ 1880 на 3,669,116 души, т. е. въ 10 години се е намалило съ 748,457 души, или съ 17⁰/₀.²⁵⁾ „И това, — казва Бебелъ на сжщата 252 стр., — се извършва тогава, когато обработваната земя се увеличи въ една забелѣжителна степенъ. Земята мина въ ржцѣтъ на магнатитѣ (дворянитѣ) и на капиталиститѣ, които я обработватъ не съ ржцѣтъ на човѣка, а съ машини. По тоя начинъ, работническитѣ ржцѣ станаха „излишни“. Положението съвсѣмъ заприлича на онова въ Ирландия“. Споредъ изследването на Д-ра Феркауфъ въ 1896 год. въ Австрия е имало 2,000,000 самостоятелни ступани и 5,500,000 несамостоятелни, а пролетариатътъ, който е заетъ въ землевладѣлческитѣ ступанства, достигалъ цифрата 824.000.²⁶⁾ Статистиката за движението на населението ни показва, че, освѣнъ емиграцията на населението изъ Австрия въ други страни, изселването отъ селата въ градоветѣ въ Австрия така сжщо взима широки размѣри. За единъ периодъ отъ 10 год., т. е. отъ 1880—1890 год. населението въ градоветѣ и селата се е увеличило въ следующитѣ процентни отношения:

- а) въ цѣлата държава 7,6⁰/₀
- в) „ фабричитѣ окрѣзи:
 - „ Долня Австрия 13,8⁰/₀
 - „ Виена 21,9⁰/₀
- с) „ Земледѣлческитѣ окрѣзи:
 - „ Тиролъ 0,9⁰/₀
 - „ Каринтия 3,6⁰/₀ ²⁷⁾

Голѣмото увеличение населението въ фабричитѣ окрѣзи въ такъвъ кжсъ периодъ при сравнително нищожното увеличение общото число на народонаселението въ цѣлата държава пропална, — това е очевидно, — отъ изселването на селската масса въ градоветѣ и изобщо въ фабричитѣ центровѣ. Съ други думи и въ Австрия селската масса се обезземелва, напуща земята, която се концентрира въ ржцѣтъ на магнатитѣ, въ голѣми капиталистически експлоатации, и селенинѣтъ отива въ града, въ фабричитѣ центровѣ.

Значи, историята на економическото развитие и на Германия и Австрия, разнообразнитѣ факти изъ нея доказватъ, че „марксовата еволюционна теория“ и тука напълно се потвърдява. Изобщо, която страна, малко или много индустриална, и да вземемъ, ще ни потвърди сжщото.

Да вземемъ, напримѣръ, Руссия. Усилването на капитализма въ Руссия се почва отъ 15—20 години; тя днесъ вече е страна на капиталистическото производство. И. Струве, като разгледва учената диссертация на доцента на С. Петербургския университетъ по политическата економия Туганъ-Барановски, подъ названието: „Русскія

²⁵⁾ *ibid.* стр. 252.

²⁶⁾ Русское Богатство, № 5, 1896. „Изъ Австрія“.

²⁷⁾ Крживицкій, 1. с. стр. 54.

фабрики въ прошломъ и настоящемъ. Историко-экономическое изслѣдованіе т. I. Историческое развитіе русской фабрики въ XIX в. С. Петербургъ, 1898 г.“, — казва: „Въ противоположность на Г.—она *) Туганъ-Барановскій да казва, че числото на работниците расте у насъ бърже, много по-бърже отъ населението, че въ развитието на нашата индустрия се забелѣзва сжщата цикличность или периодичность, която е свойственна на всесвѣтския капитализмъ изобщо, и че предъ тѣзи периодически колебания отъ чисто капиталистически характеръ съвършено си губятъ значението колебанията на индустрията, които зависятъ отъ плодородието“. ²⁸⁾ Увеличението числото на работниците въ Руссия, което е много по-големо, както виждаме, отъ увеличението на цѣлото население, произлиза безсъмѣнно отъ пропаданіето на селското население и преселванието му въ фабрикитъ и индустриалнитъ центрове. Следующитъ статистически данни даватъ едно приблизително понятие за това постоянно преселване на селската масса въ градоветъ. Въ Руссия, вследствие на твърдѣ лошото положеніе на дребното селско ступанство, създадено отъ начина, по който селенитъ бѣха освободени отъ крепостното робство, отъ постоянно растящитъ данъци, отъ примитивнитъ начини на обработване земята. — селската масса отдавна е захванала не само да напуска масово земята си и да се преселва въ далечнитъ краища на широката руска имперія, но и масово да напуска селскитъ занятия съ цель да търси работа въ градоветъ, въ фабрикитъ и другитъ индустриални предприятия. Това последното преселване, извѣстно въ Руссия подъ названіето отиваніе „на отхожіе промыслы“, т. е. търсене работа вънъ отъ родното село, въ другитъ занятия, напоследъкъ е въело особено широки размѣри. Въ осемдесетитъ години само отъ 19 губернии (всички губернии въ Европейска Руссия сж 50) сж търсили работа 5 милиона человекъ. (Отъ началото на 1890 год. до 1894 год. числото имъ се увеличило само въ Тверската Губернія на 16,50%. Важното при туй е, че числото на тия, които сж вимали дългосрочни паспорти за търсене на работа, се е увеличило срѣщу краткосрочнитъ паспорти презъ 1894 год. мъжкитъ съ 4.3%, а женскитъ съ 8.6—11.9%. Презъ сжщото време още по-големо било числото на последнитъ въ Воронежската Губернія. Въ 1891—92 год. то се е увеличило на 62%, т. е. е обхванало $\frac{2}{3}$ отъ работническото население на цѣлата губернія. (Отъ последното 63% е отивало да работи въ фабрикитъ и желѣзарскитъ индустриални предприятия; отъ онова на Тверската Губернія презъ 1894 год. сж отишли 52% въ сжщитъ заведения. ²⁹⁾ Най-големата частъ отъ това работническо селско население, особено отъ онова, което взима дългосрочни паспорти, не се връща вече въ село, а увеличава числото на работническата армія въ градо-

*) Думата е за г. Николай—онъ, единъ отъ извѣстнитъ въ Руссия економисти, които поддържаха мнението, че въ Руссия капитализма нѣма почва.

²⁸⁾ „Научное Обозрѣніе“ № 6, 1898 год. стр. 1114.

²⁹⁾ Н. Карышевъ, Народнo-хозяйственныя наброски, „Русское Богатство“, 1896 год. № 7.

ветѣ. Този процесъ съ развитието на капитализма въ Руссия се усилюва. А че капитализма въ нея се усилюва, въ това днесъ нѣма никакво съмнѣние. Достатъчно е да посочимъ на голѣмия напредѣкъ на капитализма въ металното и каменно-въгледното производства или както въ Руссия ги наричатъ съ една дума „горное дѣло“, за да се увѣримъ въ това. „Въ последнитѣ 25 години този клонъ въ Руссия порастна почти десетъ пѣти, когато презъ сѣщото време въ Съединенитѣ Щати — всичко $3\frac{1}{2}$ пѣти, въ Австрия 3 пѣти, въ Германия — 2-3 пѣти и въ Англия — $1\frac{1}{2}$ пѣти.“³⁰⁾ Напредѣкътъ на капитализма въ памучната индустрия е така сѣщо голѣмъ. „Въобщо русската памучна промишленостъ чудно расте, — казва г. Г. Кунъ — приготвятъ се главно нисшитѣ номера прѣжда, но колкото се отнася до тия номера, то Руссия може успѣшно да оъперничи даже съ Англия.“³¹⁾ За успѣхитѣ на руската индустрия говорятъ и рапортитѣ на английскитѣ консули въ Руссия и Азия.³²⁾ Съ успѣхитѣ на капитализма въ Руссия*) естествено се усилюва и процеса на пролетаризиранието селската масса, концентрацията на земята и увеличението на работническата класа въ градоветѣ.

Да вземемъ и една отъ малкитѣ индустриални страни, каквато е, наприимѣръ, Белгия. И тамъ виждаме сѣщитѣ явления. Отъ 1834 до 1878 год. числото на собственицитѣ върху 100 жители се е намалило отъ 23 на 21. Въ 1846 год., повече отъ 50.000 експлоатации съ повече отъ 3 хектара сѣ принадлежали на ония, които ги обработвали, когато въ 1880 год. тѣ не останали повече отъ 29,000.³³⁾ Така че, и въ Белгия сѣщия процесъ на пропаданieto на дребнитѣ селски собственици, на пролетаризиранието имъ и на концентрацията на земята. Италия, Испания, Холандия и Дания сѣ страни на латифундитѣ, на едрото землевладѣние, на капиталистическото земледѣлческо производство и на селския пролетариятъ.

И така, историята на економическото развитие на всички европейски страни, въ които индустрията е направила извѣстни успѣхи, доказва, че дребнитѣ селски собственици се пролетаризиратъ, че земята се концентрира и земледѣлческото производство се капитализира. Съ други думи, тя доказва, че „марксовата еволюционна теория“ се потвърждава и по отношение къмъ аграрния въпросъ. Следующитѣ факти ще потвърдятъ още повече казанното:

³⁰⁾ И. Струве и А. Волгинъ, Народничество и Марксизмъ, пр. отъ руски Г. Бакаловъ, стр. 231.

³¹⁾ Die Baumwolle, ihre Kultur, Struktur und Verbreitung. Wien, Pest, Leipzig, 1892, стр. 264—205. (Цитирано е по Струве и Волгинъ, Народничество и Марксизмъ, стр. 234).

³²⁾ Струве и Волгинъ, I. с. стр. 235—238.

*) Статията ни бѣше подъ печатъ, когато въ Софийския в. „Бюлетень“ брой 32, прочетохме за производството на чугуна въ Руссия следущето. Въ цѣла Руссия производството на чугуна се е въскачило отъ 37,3 милиона въ 1887 год. до 111 милиона пуда въ 1897. Така че, Руссия въ това производство е надминала Австро-Унгария и Белгия и заема вече нето мѣсто въ свѣта.

³³⁾ Н. Langedock, I. с., р. 24.

тѣ ще покажатъ, че концентрацията и пролетаризирането се проотиратъ днесъ и въ всички сфери на производството, които до последне време стояха вънъ отъ капиталистическия процесъ.

[следва]



ГЕОЛОГИЧЕСКОТО ОБЯСНЕНИЕ НА ПОТОПА.

(Изъ „Исторія земли“).

Въспоминания за потопа сж се западали въ преданията на много народи и нѣма никакво съмнѣние, че въ основитѣ на последнитѣ лежи дѣйствително събитие. Въпроса за това величествено явление навърредно занимава геолозитѣ, но безъ да се гледа на многото обстоятелствени изследвания, не сж сполучили още да го решатъ. Напоследъкъ Зюссъ разработи хипотезата за потопа отъ съвършено нова гледна точка и даде твърдѣ вѣроятно обяснение на туй явление.

Голѣмо сходство съ библейското описание на потопа представяватъ клинообразнитѣ надписи по глиненитѣ сждове, намѣрени въ старитѣ асирийски градове. Тѣзи драгоцѣнни остатъци отъ старинитѣ сж извлечени при раскопаванieto на Ниневия. Цѣлъ редъ отъ най-старитѣ съчинения сж писани съ тѣхъ (съ клинообразнитѣ надписи), главно въ царуването на Ассурбанипала въ VII в. преди р. хр. Народъ съ другитѣ произведения на народний епосъ е намѣрена поема за Издубаръ, която се състои отъ 12 пѣсни и която съдържа въ себе си епизодъ за всемирний потопъ. Героя Издубаръ предприелъ пътешествие къмъ устието на Тигъръ и Ефратъ, гдѣто живѣлъ неговий божественъ прародителъ Хасисъ Адра, безмъртний асирийски Ной. Последний расказалъ на Издубаръ приключенията си презъ живота и между другото му съобщава и за избавлението си отъ потопа. Великитѣ богове решили да потопятъ стария градъ Суришакъ, който лежалъ въ прежното устие на Ефратъ, т. е. значително отдалеченъ отъ съвременний морски брѣгъ. Еа, богъ на морето, предупредилъ Хасисъ-Адра за блдъщия потопъ и му заповѣдалъ да си построи корабъ. На този корабъ той билъ длъженъ да се побере съ всичкото си семейство, домашни животни и птици, да пренесе тукъ всичкото си имущество и да приготви достатъченъ запасъ отъ храна. Хасисъ-Адра отъ начало се отказвалъ, но следъ това се заловилъ за работа, направя корабъ, изхазва го изъ вътрѣ и изъ отвѣтъ съ каменна смола, пренася въ него всичкитѣ си богатства, докарва различни звѣрове, приготвя запасъ отъ храна и се прибира въ кораба съ всичкото си семейство. Заночва се грозната буря; водата налива изъ брѣговетѣ си, и боитѣ на лошото време повдига на сушата страшни вълни. Върху земята се спуща мракъ, опустошенията се продължаваха 6 дена и 7 нощи. Най-после бурята утихва, водата се прибира въ брѣговетѣ си и корабътъ се сивра въ мѣстността, расположена на

юго-истокъ отъ Ниневия, на хълмоветъ низирски, които окръжаватъ месопотамската ниска равнина. Подобно на Ной, Хасисъ-Адра пуца птици, великий богъ Бесъ обещава, че вече нѣма да има потопъ, а богиня Истара за утвърждение на завещанието дава . огромна дага Анни, която се появила на небето после дъждътъ и т. н.

Сходството на библейското предание съ пѣснитъ за Издубаръ ни кара да предположимъ, че тѣ иматъ общъ источникъ, или сж се развили едно отъ друго. Появява се въпроса: кое отъ преданията е по-старо; еврейското ли, произлязло изъ долината на Йорданъ, или пъкъ асирийското, което се сложило изъ долното течение на Ефратъ. Въ полза на последното предположение говори това, че по смисъла на асирийската поема, високитъ планини не биле залѣти съ вода. Освѣнъ това, пѣснитъ за Издубаръ показватъ по-близко повнянство съ корабостроенето. Отъ друга страна, въ асирийското предание ний намираме явенъ мѣстенъ отпечатъкъ; дѣйствието проследва въ долината на Ефратъ, обстановката носи националенъ характеръ. Наопаки, въ библейското предание нѣма никакво спомяване за Палестина; любопитно е, че въ последното сж заключаватъ черти, повидимому заимствовани изъ Месопотамия. Хасисъ-Адра измазатъ съ каменна смола (асфалтъ) кораба си изъ вътрѣ и изъ отвѣнъ; сжщото направилъ и Ной. Поразително е, че тази подробностъ, която на пръвъ погледъ се вижда съвсѣмъ не съществена, сжествува и въ двѣтъ предания. Сходството би било съвършено неопитно, ако да бѣ думата за обикновено корабостроение. Но всичкитъ недоразумѣния сж отстраняватъ, благодарение на съобщението на изтѣшественика Черникъ, който расправя за съвременный способъ за строение на кораби въ Ефратъ за превозване нефтъ. „Тѣ се задоволяватъ съ грубъ материалъ за приготовление кораба; него го плетатъ отъ тамарискови прѣте, промежутацитъ запушватъ съ слама и трѣстика, изобилно го измазватъ изъ вътрѣ и изъ отвѣнъ съ асфалтъ. Безъ да се гледа на простотата на постройката, тѣ издържатъ относително голѣми тяжести“. Отъ туй се види, че и въ настояще време ладийтъ се строятъ въ Месопотамия сжщо така както и преди хиляди години. Главний материалъ сж богатитъ залежи отъ асфалтъ, който вече въ времето на Нимрода се употребява за постройки. Цѣлъ редъ отъ подобни съображения ни докарватъ до заключението, че асирийското предание е по-силно отъ еврейското: то е произлязло изъ месопотамската ниска равнина, която е била и мѣстото на грозната катастрофа.

Явява се втори въпросъ: какви естествени причини сж предизвикали потопъ? Възможно е да се предположи, че причината на катастрофата сж били силнитъ дъждове, които сж накарали рѣкитъ да излѣзатъ изъ бреговетъ си и сж произвели грозни опустшения по цѣлата ниска равнина, гдѣто нѣма нито хълмъ, нито планина, по върховитъ на които хората би могли дѣ търсѣть защита. Но на това противоречи следующето обстоятелство: такъвъ потопъ би трѣвало да се распространи отъ горѣ на долѣ, и кораба на Хасисъ-Адра би билъ отнесенъ въ Персидския заливъ; въ сжщность той с

сирѣлъ не далече отъ старото устие, при градътъ Сурипакъ, т. е. значително далече отъ морето. Значи, потопътъ се распространилъ отъ брѣгътъ на вътрѣ въ страната. Заслужава внимание и туй, гдѣто и библейското предание допуска такова обяснение. Въ букваления преводъ съответствующото мѣсто значи: „азъ ще наведе на земята воденъ потопъ“; но при друго тълкувание на еврейскій текстъ възможенъ е и следующий преводъ: „морски потопъ“.

Ако допуснемъ, че потопътъ се распространява отъ морето, то областта на догадкитѣ за причинитѣ на катастрофата значително се намалява. Извѣстно е, че огромни маси вода се устремяватъ къмъ сушата и произвеждатъ страшни опустошения вследствие на двѣ причини: такива катастрофи се причиняватъ или отъ землетресение, или пъкъ отъ вихрове, които въ тропическитѣ страни тикатъ къмъ плоскитѣ брегове огромни вълни. Последнитѣ достигатъ до устията на голѣмитѣ рѣки и произвеждатъ въобще още по-гибелни опустошения, отъ колкото землетресенията. Такива потопи се случватъ твърдѣ често въ делтитѣ на Гангъ и Брахмапутра вследствие на циклони,¹⁾ движущи се по Бенгалския заливъ, на сѣверъ. Въ време на наводнението, което се случило презъ нощта на 11-й сръщу 12-й (Октомврий 1737 год., съпровождающе се съ землетресение, водитѣ на Гангъ се повдигнали 12.1 м. и по високо отъ обикновения си уровень и погълнали въ вълнитѣ си до 300,000 человекъ. Не отдавна се случи катастрофа съ сѣщитѣ гибелни послѣствия. Презъ нощта на 31 Окт. сръщу 1 Ноемврий 1876 г. въ устието на Брахмапутра се повдигналъ страшенъ вихъръ и въ момента, когато е почналъ отливътъ на морската вода, произтѣзълъ потопъ. Вълнитѣ, образувани отъ буритѣ и водитѣ, вдигнати отъ прилива, съ страшна яростъ се устремили на земята, залѣли плоскостъ отъ 141 кв. географ. мили и се повдигнали надъ земната повърхност на 13.7 м. Отъ цѣлото население, което достигало приблизително до 1,000,000, погинало споредъ едни извѣстия до 215,000, а споредъ други до 100,000. Останалитѣ избѣгнали гибела, като се покачили по високитѣ дървета, които въ тази мѣстность растатъ около всѣки домъ.

Обръщайки се къмъ въпроса за причинитѣ на потопа, ний намираме въ поемата за Издубаръ твърдѣ важни опжтвания. Богътъ на морето, Еа, предупредилъ Х. Адра за бѣдѣщия потопъ и му заповѣдалъ да си построи корабъ. Очевидно е, че главната катастрофа се е предшествовала отъ периодъ слаби землетресения, които сѣ съпровождали съ слаби наводнения. Последнитѣ сѣ и довели Х. Адра до мисълта за построяване корабъ, на когото той би могълъ да се спаси въ случай на силенъ потопъ. Догадката за съществуването на землетресения въ опова време и за разливането на почвената вода, което изобщо често се наблюдава въ време на землетресение въ делтитѣ на рѣкитѣ, се потвърждава въ едно мѣсто на ассирийската поема. Последното въ старъ преводъ значи: „Адаръ непрекъснато наводнява рѣкитѣ, Аннунаки (богъ на дълбочинитѣ) поси

¹⁾ Силни бури въ морето или океана, които надигатъ въ въздуха вода.

потопитъ и растърсва съ могъществото си земята“. Най-новите изследвания показаха, че такъв начинъ на четение е не вѣренъ, но това не внася съществени измѣнения въ обяснение наводненията. Тѣй като въ библията се говори, че „въ този день се отвориша всичкитѣ источники на великата бездна“.

На редъ съ това, въ преданията се споменава за силнитѣ бури и мракътъ, които често се придружаватъ съ циклони. По този начинъ може да се допусне, че на причинитѣ на потопа сж имали извѣстно влияние и метеорологически явления. Извѣстни сж нѣколко случая, когато землетресенията се придружаватъ съ циклони и силни бури. Сжщо землетресенията съвпадатъ съ ниското положение на барометра и съ буритѣ. Макаръ свръзката мѣжду тѣзи два рода явления да не може да се отрича, но ниското налягане на атмосферата, разбира се, не се явява като причина на землетресенията, а като послѣдствие на последнитѣ, който нарушава неустойчивото равновѣсие на земната кора. Неговата роля е аналогична съ дѣйствието на искрата, която причинява взривъ по-рано въ приготвената рудница.

По пътятъ на горѣнизложенитѣ разсждения, Зюссъ дохожда къмъ обяснение на тази ужасна катастрофа, преданията за която сж наложили важенъ отпечатъкъ на възрѣвнията на голѣма частъ отъ човѣчеството и сж оказали грамадно влияние на развитието на геологията. Резултатитѣ отъ изследванията на Зюссъ се свеждатъ къмъ следущето:

1. „Явлението, извѣстно подъ името потопъ, е проназѣло въ долното течение на Ефратъ и се изразило въ силно наводнение, което е залѣло цѣлата месопотамска ниска равнина“.

2. „Една отъ най важнитѣ причини на това явление е било довольно силното землетресение въ Персидскій заливъ, или на югъ отъ него; това землетресение е предшествувало отъ многократно слаби колебания на почвата“.

3. „Твърдѣ е вѣроятно, че въ периодътъ на силнитѣ подземни удари изъ Персидскій заливъ се е повдигналъ въ тия мѣста циклонъ“.

4. „Преданията на другитѣ народи не дава ни най-малкъ поводъ да се мисли, че наводнението се е распространило задъ пределитѣ на долното течение на Тигръ и Ефратъ и толкозъ повече, че то е обхванало цѣлата земя“.

„Най главнитѣ чѣрти на това явление се представляватъ въ следущия видъ: въ течение на продължителний сейсмически периодъ, подъ влиянието на подземнитѣ удари, водитѣ на Персидския заливъ не еднократно сж се устремявали въ равнината на Ефратъ. (Обезпокоенъ отъ тѣзи наводнения, осторожний Хасисъ-Адра, като чули по божественно предупреждение, си построява корабъ, на който би могълъ да спаси семейството си, намазва го съ асфалтъ, както и сега праватъ на Ефратъ. Колебанията на почвата се усиляватъ; Хасисъ-Адра бѣга съ семейството си на кораба; презъ пукнатинитѣ които порѣзали равнината, излиза почвена вода. Голѣмото налягане на атмосферата, което се придружава отъ страшни бури и дъ-

дове, а може би и същински циклони, които сж се повдигнали изъ Персидския заливъ, се явяватъ спътници на землетресението въ този моментъ, когато то достига най висшата си сила. Морето се устремява къмъ равнината, опустошава я, повдига кораба, гдѣто сж хората, що тръсятъ спасение и го завлеча на вътрѣ въ страната къмъ тѣзи хълмове, които при устието на Малия-Цаба ограждатъ равнината на Тигъръ отъ сѣверъ и сѣверо-истокъ“.

Превелъ: Г. Т-въ.

ИЗЪ МИНАЛОТО НА БЪЛГАРСКИЯ НАРОДЪ.

Исторически студии отъ Д-ръ Н. Б.

III

Крепостничество то въ България

Както казахме въ предишната студия*), първо време крепостничеството въ България е имало по-мека форма. Крепостнитѣ, освѣнъ задължението да не напушатъ земята на господаритѣ си и извѣстно опредѣлено време въ седмицата и презъ годината да работятъ на последнитѣ, въ друго отношение тѣ сж биле свободни: биле сж способни да защищаватъ своитѣ права, можали се да се сждатъ съ своитѣ господари и, вънъ отъ горнитѣ задължения, сж биле свободни да разполагатъ съ себе си, както и съ имотитѣ си, които тѣ сж можали да притѣжаватъ. Но въ България тази форма на крепостничеството много рано е изчезнала и много рано е отстъпила на друга много по-тѣжка. Вече въ VIII вѣкъ и въ началото на IX положението на крепостния народъ е било твърдѣ лошо, властта на болѣрската класа необуздана и, вследствие на това, безправнето, притѣсненията, разбойничеството и грабежътъ сж взимали ширски размѣри. Византийския писателъ Свидасъ (Soudas), който живѣялъ въ XI вѣкъ, е записалъ едно предание за законодателната дѣятелностъ на Крума, отъ което може да се сжди за положението на работитѣ въ българското царство предъ неговото и при неговото въскъчане на българския престолъ. Спомѣнатия писателъ разказва въ своя лексикографъ, че Крумъ, следъ побѣдата надъ Аваритѣ, и следъ като изслушалъ плѣнниците за причинитѣ, по които е погиналъ тѣхния господаръ и цѣлия аварски народъ, свикалъ всички *Българи* и наредилъ единъ законъ, койго въ волеѣ преводъ гласѣлъ: „неправитѣ тѣжители да се убиватъ; на взятъчниците и крадците да се пречупватъ кокалитѣ; да се истребятъ всички лозя; бѣднитѣ да се обезпечатъ, щото тѣ нищо повече да не търсятъ, а после недоволнитѣ

*) Гл. II, стр. 147.

отъ своето състояние да се наказватъ.“¹⁾ При всичко че това е едно предание, обаче несъмнено е, че то си има исторически основания. Както видяхме въ предишната студия, историята на Българитѣ въ VIII вѣкъ е история на редъ борби вътрѣ между покоренитѣ и покорителитѣ, отъ една страна, и между силнитѣ болѣри, за власт, отъ друга. Въ ржцѣтъ на болѣрската класа е било управлението на страната; тѣхната власт е била неограничена, а царската е зависѣла отъ волята на болѣритѣ. Като вземемъ предъ видъ грубитѣ прави на Българитѣ, т. е. на болѣритѣ, жестокия имъ характеръ, свидѣтелства за което намираме въ историята, както и въ въпроситѣ, които сж били дадени на напата, жадността имъ къмъ всѣка користь, то естествено е, че въ VIII вѣкъ, както и въ началото на деветия, когато встѣпва въ управлението Крумъ, безправieto, притѣсненията на слабитѣ отъ силнитѣ, взяточничеството, грабежътъ, кражбата сж биле твърдѣ распространени явления. Фактътъ, че преданието приписва на Крума законодателна дѣятелность, насочена противъ тѣзи злини, отъ които е пропаднало и аварското царство, споредъ думитѣ на плѣнницитѣ аваре, съгласно преданието, показва, че въ България сж съществували такива наредби. При таквисъ обстоятелства, въ България, както и на всѣкадѣ въ Европа, работното население само се е отказвало отъ своята независимостъ и е търсило покровителството на силния болѣринъ, който и го закрепостявалъ, като му отнималъ всички права. Така че, въ българското царство въ началото на IX вѣкъ вече цѣлото работно население се е намирало въ крепостничество. Отъ друга страна, начинътъ, по който е билъ създаденъ законътъ, който преданието приписва на Крума, и смисѣла на самия законъ показватъ, че въпросътъ се е касалъ до урежданieto взаимнитѣ права и отношения на болѣритѣ и до обезпечението на привилегиитѣ имъ. Споредъ преданието, Крумъ свикатъ на съборъ „всички Българе,“ и съборътъ установилъ казанния законъ. Подъ думата „всички Българе“ трѣбва, несъмнено, да се разбира — всички боляре, защото тѣ сж биле управляющата и пълноправната класа. Единъ съборъ отъ боляре не можеше за друго да мисли, освѣнъ за своитѣ интереси. Жестокитѣ постановления на закона могатъ да се обяснятъ само съ общото желание на боляритѣ строго да опредѣлятъ взаимнитѣ отношения по между имъ, отъ една страна и отношенията имъ къмъ крепостнитѣ, отъ друга. Въ края на VIII вѣкъ и въ началото на XI условията сж биле таквисъ, че стълкновенията между боляритѣ и между тѣхъ и работното население не сж можали да не се умножаватъ. Както видяхме, въ VIII в. работното население въ България стана много рѣдко, и, както на всѣкадѣ, така и въ България, всѣки болѣринъ е гледалъ не само да овърже работното население о земята, но и да привлече въ своитѣ владѣния нужното количество работни ржцѣ по всѣкой начинъ:

¹⁾ Гилъфердингъ, Собрание сочиненій, т. I, стр. 38.

Цѣлия законъ, както го е записалъ Свидастъ, се намира и у Богшпица: *Pi-ani zakoni na slovenskom jugu*, стр. 11.

чрезъ обѣщанія, чрезъ разни измамвания и чрезъ насилие сж отнимали единъ у другия работнитѣ рѣцѣ, които отъ друга страна сж гледали да ги овѣржатъ и да ги ограничатъ въ премѣстваніето. Отъ туй сж пронализали между бояритѣ тѣжби и взаимни вражди; работното население отъ своя страна, ограничавано въ правата и свободата, не е можало да не се тѣжи и да не се опира срѣщу господаритѣ си. Умножаваніето на взаимнитѣ вражди естествено е водило къмъ всевъзможни други злоупотрѣбленія и неправди. Така що, ясно е, че жестокитѣ постановления на закона сж имали предъ видъ да опредѣлятъ отношенията между бояритѣ и да закрепятъ работното население на владѣніята имъ. Постановленіето на сжщия законъ за обезпечение на „бѣднитѣ“ не може да означава друго, освѣнъ закрепостяваніето имъ. Въ онази епоха, никакво друго обезпечение на „бѣднитѣ“ не е можало да бжде, освѣнъ даваніето на работното население отъ землевладѣлцитѣ земя, за да я обработватъ, но съ задълженіе да не могатъ да я напуснатъ и съ условие да работятъ за това на господаря опредѣлено число дни въ седмицата и презъ годината. Така че, преданіето за законодателната дѣятелность на Крума има пълно историческо основаніе и то показва, че крепостного състояние въ България въ началото на IX вѣкъ е било вече узаконенна наредба.

Историята подиръ Крума напълно потвърждава казанното. Запазенитѣ паметници показватъ, че въ IX вѣкъ крепостничеството въ България е вече отдавна установенна наредба, която се поддържа и чрезъ проповѣдитѣ на вишето духовенство. Въ 894 год., т. е. тридесетъ години подиръ покрѣстваніето на България, пресвитерътъ, а по-сетнѣ епископъ, Константинъ въ своитѣ проповѣди учи своето паство така: „сице оучими братѣ по вѣся недѣля, аще и не по вѣся дѣни за настоящая работы властель оунѣише боудемъ, тѣгда бо свѣтълѣише боудемъ і мѣзда болши наложена боудеть, егда и властельскоу работѣ оутжимъ и божию службу боу свѣршімъ“²⁾). Отъ проповѣдитѣ на Константина е ясно, че работното население длѣжно е било да работи за властелитѣ, сир. за бояритѣ. Колко дни въ седмицата и презъ годината е било длѣжно българското население да работи въ полза на властелитѣ, за това проповѣдитѣ на Константина нищо не говорятъ, освѣнъ това, че „мѣзда“, т. е. наградата, разбира се отъ Бога, щѣла да бжде по-голѣма за крепостнитѣ, ако тѣ не забравятъ по-усърдно да работятъ въ полза на властелитѣ. Споредъ Душановия Законникъ, въ Сърбия крепостнитѣ, освѣнъ другитѣ данѣци, които плащали на чокоя (прониару), както „царски перперъ“, длѣжни сж биле да му работятъ два дни въ седмицата всички работи, които имъ налагалъ той, единъ день да му косатъ сѣно безплатно и единъ да му работятъ лозята, а който отъ властелитѣ нѣмалъ лозя, то единъ день да му работятъ други рабо-

²⁾ Горскій и Невоструевъ, ц. м., стр. 227 Иречекъ. Исторія Болгаръ, стр. 166

ти.³⁾ Но като вземемъ предъ видъ, че крепостното състояние и феодалната наредба въ България изникнаха при съвсѣмъ други обстоятелства, отколкото въ Сърбия, тогава задължителната работа на българскитѣ крепостни въ полза на българскитѣ чокон, както и данъцитѣ, които плащаха на последнитѣ, сж биле навѣрно повече, отколкото въ Сърбия. Въ всѣкой случай, положението на крепостнитѣ въ България трѣбва да е било много по-тѣжко, отколкото онова въ Сърбия. Това се потвърждава и отъ факта, че вече въ началото на XV вѣкъ въ България религиозното социално-политическо учение на Богомилитѣ намѣри грамадно распространение срѣдъ народната маса и явно, рѣзко е възставало противъ „работъ“, т. е. противъ задължителната работа на народа въ полза на властитѣ, противъ крепостничеството.⁴⁾ Положението на крепостнитѣ въ България не можеше и да не бѣде по-тѣжко. При всичко че българското царство не веднѣжъ е достигало величието на Душановото царство и при всичко че на българския престолъ се е качвалъ не единъ блестящъ, като Стефанъ Душанъ, царъ, но нито единъ отъ тѣхъ не е издалъ нито единъ общъ законъ, не е наредилъ нито единъ законникъ, който да регулира отношенията на боляритѣ къмъ крепостния народъ и да опредѣля правата на последния и неговитѣ задѣжжения къмъ първитѣ. И не че въ България е сѣществувалъ такъвъ законъ или сборникъ, та не е намѣренъ или сѣ е изгубилъ. Въ България не е сѣществувало просто таквозъ нѣщо, не е издаванъ подобенъ сборникъ или законъ, какъвто е Душановия, какъвто е Русската правда, Полицкия Статутъ или чешкия *Jus Corradi*. Въ царскитѣ хрисовули и царскитѣ оризма (повѣления, укази) никакъ не се помѣнува за нѣкакъвъ законъ за гражданскитѣ отношения въ българското царство. Отношенията между чоконитѣ и крепостния народъ се установявали, очевидно, споредъ обичая, споредъ личнитѣ съглашения между двѣтъ страни. Предъ видъ на това, можемъ да си представимъ, колко безправенъ е билъ работния народъ въ българското царство! Горѣприведенитѣ постановления на ст. 67 отъ Душановия Законникъ се отнасятъ до задѣжженията на крепостнитѣ, извѣстни подъ името *меропихи*. Тази статия изрично ограничава господаритѣ да не взиматъ отъ меропиха повече, отколкото е предвидено въ закона. А статия 140 отъ сѣщия законъ дава право на меропиха да се сѣди съ господаря си и съ когото и да било, който му взема повече отъ опредѣленното въ закона. Нѣма съмнѣние, че зависимия чловѣкъ много мжчно може да намѣри правосѣдие, особено въ ония груби времена, при господството на властитѣ, които сж бивали и сѣди; но все е имало законъ, който е опредѣлялъ отношенията, сѣществующи тогава въ Сърбия. Нищо подобно е нѣмало въ българското царство. Никакъвъ законъ не е ограничавалъ правата на господаритѣ; никакви общи постановления не ограждали правата и опредѣляли задѣжженията

³⁾ Вигель. Законникъ Стефана Душана. Приложения: Законникъ благоговѣрнаго царя Стефана, стр. 43, стат. 67.

⁴⁾ Иречекъ, ц. м. стр. 691.

на крепостния народъ. Размърътъ на задължителната работа въ полза на господаритѣ, както и размърътъ на тегобитѣ, които трѣбвало да носи населението въ полза пакъ на сжщитѣ, както и на царетѣ — „царинж работж“ — сж измѣнявали, очевидно, по произвола на господаритѣ. Наистина, е имало и „царевъ сждъ“, на който сж можали онеправданнитѣ да се оплакватъ; но този сждъ за тѣхъ не можеше да бѣде нито достѣпенъ, нито можеше да отива противъ интереситѣ на боляритѣ въ България.

Крепостнитѣ въ българското царство се дѣлили на *п а р и ц и* (грѣцк. *paricos*, лат. *colonus*), *о т р о ц и* и *т е х н и т а р е* (гр. *tehnitis*). Въ единъ отъ хрисовулитѣ на византийския императоръ Василий II, покорителя на България въ XI в., даденъ въ 1020 год. на охридската черква, се изброява, колко *п а р и ц и* е владѣло всѣко българско епископство⁵⁾. Теофилактъ, грѣцкия охридски архиепископъ въ XI в., въ писмата си на много мѣста говори за *п а р и ц и* и *ч е р к о в н и*⁶⁾. Въ хрисовула на царъ Константинъ Асень отъ 1258—1277 год., съ които този царъ дарява манастиря Св. Георги на Виршинското бърдо до Скопия нѣколко села, се говори за *о т р о ц и* и *м а н а с т и р с к и*⁷⁾. Споредъ хрисовултъ на царя Ив. Александръ отъ 1347 год. даденъ на Орѣховския манастирь, живѣяли въ последния „или *п а р и ц и* и *о т р о ц и*, или *т е х н и т а р е*, или *л ю д и е* *каковы* *либо*“⁸⁾. Въ въпросника на Бориса, представенъ на папата, тѣзи подразделения на крѣпостнитѣ не се срѣщатъ. Тамъ всички несвободни хора се наричатъ съ общото название *р о б ѣ*, както по-сетнѣ тѣ се наричали съ общото име *о т р о ц и* или още по-подирѣ — *п р о с т о л ю д и е*. Употрѣблението на общото название за несвободнитѣ *р о б ѣ* е твърдѣ естествено. До приеманieto на християнството грѣцкото название *п а р и к ѣ* не е било извѣстно на болѣвската класа, както не сж биле извѣстни, до пълното претопяване на българитѣ, — което докарва християнството — съ славянитѣ, славянскитѣ названия *о т р о к ѣ* и *л ю д и е*.

Първо време разликата между *п а р и ц и т ѣ* и *о т р о ц и т ѣ* е била голѣма. *П а р и к ѣ т ѣ* въ България е *м е р о п х ѣ т ѣ* въ Сърбия. Впрочемъ, въ Сърбия по нѣкой пътъ макаръ и твърдѣ рѣдко, се е употребявало и названието *п а р и к ѣ*, като синонимъ на *о т р о к ѣ*, въ смисълъ на *colonus*, земледѣлецъ, прикрепенъ къмъ земята⁹⁾. Но *п а р и ц и т ѣ* въ България сж биле на сжщото положение, на каквото сж биле и *м е р о п х и т ѣ* въ Сърбия. *П а р и к ѣ т ѣ* е билъ крепостенъ земледѣлецъ, комуто болѣвинтъ-землевладѣлецъ е отстъпвалъ земя, съ условие да му работи опредѣленно число дни въ седмицата и въ годината, да плаща извѣстни данѣци съ работа, съ произведения или съ пари. Ако сждимъ по аналогия съ Душановия За-

⁵⁾ Голубинскій. Исторія правосл. церквей в.с., стр. 261.

⁶⁾ О. Успенскій. Образование втораго болгарскаго царства, стр. 29, 40 и др.

⁷⁾ Богиничъ. Ц. М., стр. 18—16.

⁸⁾ Иречекъ, стр. 418.

⁹⁾ Зигелъ, Ц. М., стр. 146.

конникъ, много отъ постаповленията на който сж взѣти изъ Юстиниановия кодексъ, изъ Прохирона и Номоканона¹⁰⁾, по които, следъ покръстванieto, и България се е водѣла¹¹⁾, трѣбва да приемешъ, че парикътъ въ България, както меропхътъ въ Сърбiя, можатъ е да има и своя собственностъ, иматъ е право да се сжди съ своя господинъ. Освѣнъ туй, парикътъ не мож лъ да бжде продаванъ или подаряванъ, и не се освобождавалъ безъ участъкъ земя¹²⁾. (Обаче, освобождението му зависѣло отъ волята на господина¹³⁾). Съвсѣхъ друго е било положението на о тр о к а. Той е билъ сжщо земледѣлецъ, прикременъ не само къмъ земята, но и къмъ своя господинъ: той е нѣмалъ никакви права; господарьтъ можатъ да се распореджа съ него, като съ своя вѣщъ: можалъ да го продава и подарява безъ земя; о тр о к ъ т ъ нѣмалъ право да се сжди съ своя господарь или да се оплаква кому и да било противъ него. Социалното положение на о тр о ц и т ъ е било близко до онова на старитѣ роби¹⁴⁾.

Таквасъ е била изгървенъ разликата между крепостнитѣ земледѣлци парици и о тр о ц и. Но съ течение на времето, съ усиляването на крепостничеството, тази разлика въ социалното нѣмъ положение се изглажда. Парицитѣ постепенно изгубватъ личната си свобода и, макаръ de jure да се смѣтали лично свободни, но прикременни къмъ земята, въ сжщностъ, de facto, тѣ ставатъ лично имущество на господаритѣ; последнитѣ захващатъ да продаватъ и подаряватъ не само земитѣ заедно съ крепостнитѣ, но и самитѣ крепостни безъ земи, като работнически ржцѣ. Въ горѣспомѣнатия хрисовулъ на Ив. Александра, даденъ въ 1347 год. Орѣховския манастирь, се говори, че този манастирь придобилъ участъци земя заедно съ жителитѣ. Въ 1378 год. Ив. Шишманъ въ с. Граченица е подарилъ на Рилския манастирь попъ Тудоръ съ дѣцата и съ цѣлия му родъ и Петра Θεодосова съ неговитѣ братия¹⁵⁾. Така че, съ течение на времето въ България парицитѣ и о тр о ц и т ъ ставатъ еднакво безправни и еднакво изгубватъ личната свобода. Вследствие на туй, въ България много отъ рано названието о тр о к ъ захваща да се прилага къмъ всички крепостни. Въ хрисовула или в л а т о п е ч а т н о т о п и с м о на Константина Асеня отъ XIII вѣкъ, даденъ на Вирпинския манастирь, се говори само за о тр о ц и. Въ хрисовула на Ив. Шишмина отъ XIV вѣкъ вече се употрѣбява само названието л ю д и е, подъ което се разбиратъ всички безправни крепостни людие¹⁶⁾. Отъ тѣзи български памятници става ясно, че крепостничеството въ България не само е обемало цѣлото земледѣлческо насе-

¹⁰⁾ Ibid, стр. 99—103.

¹¹⁾ Иречекъ, ц. м., стр. 520.

¹²⁾ Ibid, стр. 520.

¹³⁾ Вигелъ, ц. м. Приложенiя, стр. 81 стат. 44

¹⁴⁾ Л. Добровъ, Южное славянство, Турция и соперничество европейскихъ правительствъ на Балк. полуостровѣ, стр. 424 С. Петербургъ, 1879.

¹⁵⁾ Иречекъ, стр. 519. Срав. и проф. Вигелъ, стр. 24.

¹⁶⁾ Богишичъ, стр. 19—20.

ление, но отъ меката форма на колоната, на прикрепено къмъ земята, безъ да изгуби личната си свобода, постепенно изгубва последната, се обръща въ движима собственостъ на болърската класа и пада въ социално положение, близко до робското.

Крепостни въ България, както и на всѣкадѣ, сж били не само земледѣлцитѣ, но и цѣлото работно население. Въ срѣднитѣ вѣкове, вѣнъ отъ земледѣлцитѣ, къмъ последното принадлежатъ занаятчинтѣ въ градоветѣ, или технитаритѣ въ България, майсторитѣ въ Сърбия и въ другитѣ южни славяне. Занаятчинтѣ или технитаритѣ сж биле така сжщо крепостни и напълно зависѣли отъ волята на господаритѣ. Това е съвършено естествено. Градоветѣ въ срѣднитѣ вѣкове въ България, както и въ другитѣ европейски страни, сж биле собственостъ на властелитѣ или болѣритѣ.¹⁷⁾ Градоветѣ въ България изниквали сж изъ предрадята; тѣ сж биле първоначално укрепени села, съ болѣрски кули, които отъ разширението и приближението къмъ близкитѣ села се уголѣмявали. Оная частъ отъ града Видинъ, която е въ крепостта, заедно съ кулитѣ на баба Вида, даватъ ни приблизително представление за старитѣ градове въ българското царство. Собственицитѣ на градоветѣ сж биле въ сжщото време и собственици на околнитѣ села.¹⁸⁾ Градоветѣ, като частна собственостъ на властелитѣ, както и селата, както и жителитѣ имъ, можали да бждатъ дарявани. По-горѣ ний видѣхме, че Константинъ Асенъ подарява на Вирпинския манастиръ Св. Георги три села. Душановия законникъ това потвърждава и по отношение на Сърбия. Стефанъ Душанъ подарява на Призрѣнския манастиръ селото „Лютоглавы съ градомъ“¹⁹⁾. Само градове, които съ царси хрисовулъ сж добивали особенни привилегии, се освобождавали отъ властѣта на болѣритѣ и сж полувавали самостоятелно юридическо съществуване. Отъ извѣстнитѣ до сега хрисовули въ България такива градове, не е имало. Въ хрисовула на царъ Иванъ Шишманъ (1378), съ който се подаряватъ на Рилския манастиръ земи около града Стобъ, се споменува, че този градъ губи властѣта си надъ тѣзи земи: „сжщо и градъ Стобъ да нѣма никаква властъ надъ манастирскитѣ люде, нито надъ тѣхното имущество, нито даже надъ единъ тѣхенъ косъмъ“²⁰⁾. Отъ тѣзи думи на хрисовула може да се заключи, че гр. Стобъ или е билъ градъ съ самостоятелно управление, независимо отъ властелина или че той е билъ царевъ. Впрочемъ сжщо така е възможно да е билъ и частна собственостъ на нѣкой властелинъ. Въ всѣкой случай, вѣрно е това, че градоветѣ въ България сж биле собственостъ на властелитѣ и царетѣ. Ясно е тогава, че жителитѣ имъ сжщо така сж биле лично прикрепени къмъ господаритѣ на градоветѣ. Занаятчинтѣ или технитаритѣ сж биле именно крепостни, лично прикрепени къмъ господина на града. Технитаритѣ сж можали, наистина, да плащатъ „оброкъ“, т. е. о-

¹⁷⁾ Вигель, стр. 87 и 169.

¹⁸⁾ Иречекъ, стр. 614.

¹⁹⁾ Вигель, стр. 174.

²⁰⁾ Вогишичъ. ц. ж. стр. 20.

предѣленъ париченъ данѣкъ, който ги освобождавалъ отъ натуралния данѣкъ, т. е. отъ данѣкъ, плащанъ съ произведения; но господарьтъ винаги е можалъ да ги откъсва отъ занаята и да ги кара да му вършатъ други работи и да му изпълняватъ нови задължения²¹⁾. Къмъ таквие лично прикрепени трѣбва да се отнесатъ и поповетѣ, дяконитѣ и клисаритѣ. Така че, изобщо, освѣнъ земледѣлцитѣ, и всички други съсловия сж биле крепостни. Нито занаятътъ, нито чинътъ, нито званieto освобождавали отъ крепостното състояние. Крепостния, станалъ воененъ или духовно лице, погъ, е билъ собственостъ на господина. Само владишкия саяъ е можалъ да даде пълна свобода на крепостния²²⁾.

За распространението на крепостничеството въ България и за измѣнението на първоначалната му форма най-много сж повлияли следующитѣ обстоятелства. По-горѣ спомѣнахме за отсъствието на писани закони, които да регулиратъ отношенията между болѣрската класа и крепостната. Тия отношения се установявали споредъ обичая и по взаимно съглашение. Че въ България до приеманieto на християнството е нѣмало писани закони и че отношенията се установявали по обичая, това се вижда отъ въпросника на Бориса. Тамъ се казва „по нашия обичай“ (25 и 86 въпр.), „ний имахме обичай“, (67), „споредъ обичая“ (42). Въ 13 въпросъ Борисъ искава желание да получи отъ папата и свѣтски закони.²³⁾ Отсъствието на писмени закони е давало пълненъ просторъ на произвола. Друго обстоятелство, което повлия въ сжщия смисълъ, се явява християнството. Съ приеманieto на християнството отъ Византия, България подпадна подъ влиянието на византийската цивилизация. Болѣрската класа прие обичаитѣ на византийската; царството прие византийскитѣ феодални и черковни закони; царетѣ почнаха да живѣятъ роскошно, подобно на византийскитѣ императори. Всичко това неизбѣжно водѣше къмъ увеличението на расходитѣ, които удовлетворяваха чрезъ ограбване труда на крепостнитѣ. Освѣнъ туй, християнството създаде и единъ новъ обичай, който уголѣмяваше крепостната класа. По край даряването царскитѣ любимци болѣре съ имоти заедно съ жителитѣ отъ царевата, т. е. отъ държавната собственостъ, се захваща и даряването на манастиритѣ отъ царетѣ съ земи, села и работници въ широки размѣри. Българскитѣ царе особено щедри сж биле въ даряването държавнитѣ или царевитѣ имоти и работницитѣ, които сж живѣяли на тѣхъ, на манастиритѣ. По-горѣ приведохме примѣри. Народътъ, който е живѣялъ на държавнитѣ имоти е билъ лично свободенъ. Подаряванъ на бояритѣ и манастиритѣ, като работни рѣцѣ, заедно съ имотитѣ, той се е обръщалъ на частни и манастирски парици, отроци и люде, сир. на собственостъ на частнитѣ бояре и на манастиритѣ. Третето обстоятелство, което е влияло за распространението и измѣнението първоначалния характеръ на кре-

²¹⁾ Добровъ, стр. 424.

²²⁾ Гл. Иречекъ, стр. 620.

²³⁾ Гл. Гилбердинъ, стр. 68, 69, 70.

постното състояние, сж биле тѣжкитѣ повинности, съ които е билъ натоваренъ народа.

Освѣтъ военната повинность, която, въ ония времена на постояннитѣ войни, е била най-тѣжка за народа и най-сѣсипателна, и вѣтъ отъ туй, че е работилъ въ полза на болѣритѣ, българския народъ е носилъ и много други повинности. Тѣ сж биле два вида: окръжни и дворцови. Въ споменатия горѣ виршински хрисовулъ се казва, че всичкия народъ въ града и неговитѣ околности длъженъ е билъ „градъ задати,“ да строи градъ и „темницъ блюсти.“ Въ какво се е състояла тази окръжна повинность, намираме обяснение въ Душановия Законникъ. Тамъ четемъ следущето: „гдѣ се градъ обори или кула, да га направѣ граждане тогази града и жуца, што естъ предѣлъ того града“²⁴⁾ Относително повинността „темницъ блюсти,“ тя се е състояла въ редовното пазение денемъ и нощемъ жуцната крепость. Въ Сърбия тази повинность е била извѣстна подъ името цаконство или градоблюдение. Освѣтъ това, както се вижда отъ сжщия Законникъ, сжществувала и повинность „блюстипутіе“, пазение на пхтищата.²⁵⁾ Несависимо отъ тѣзи натурални окръжни повинности имало е и друга, единъ видъ окръжна връхнина, която се нарича жупска приплата. Но още по-тѣжка е била дворцовата повинность; тя е била много-различна. Най-уиразната за народа дворцова повинность е била приселищата.²⁶⁾ Тя се е състояла въ следущето. При пхтуванието на царя и на великитѣ власти по царството народътъ билъ длъженъ не само да ги придружава отъ мѣсто на мѣсто и да имъ дава нощ-легъ, но и да храни многобройнитѣ имъ свити, които искали хлѣбъ, кокошки, вино, мѣсо, зобъ за конетѣ и т. н. Тѣзи пхтувания на царетѣ и властелитѣ сж били чума за населението, по-тѣжки отъ разбойническо нападение. Българската дума глутница трѣбва да си води происхождението отъ времето на тѣзи наѣзди на царската и велможкитѣ свити по българското царство. Защото извѣтно е, че въ Чехия названието, давано на княжеската фамилия, holota, старославянското глота, тѣла, глутница, е станало псувателна дума, — сволочь.²⁷⁾ Друга дворцова повинность е била работата въ царскитѣ имоти. Споредъ виршинския хрисовулъ людіе-тѣ длъжни сж биле да оратъ, косатъ и обработватъ царскитѣ ниви, ливади и лозя. Рилския хрисовулъ на царя Ив. Шишмана (1378) запрещава на царскитѣ чиновници да взиматъ „на работѣ“ манастирскитѣ люде и тѣхнитѣ работници, ни „зевгаре вигарепсати,“ т. е. нито да взиматъ конетѣ и воловетѣ.²⁸⁾ Отъ тѣзи постановления на хрисовула е ясно, че въ българското царство сж сжществували, като повинность,

²⁴⁾ Ср. проф. Зигель, ц. м., стр. 73 отъ Приложенія, стат. 128.

²⁵⁾ *ibid.* стр. 91, § 159.

²⁶⁾ За приселища се говори въ българскитѣ хрисовули, както, напр. въ хрисовула на царя Асеня отъ XIII вѣкъ, въ Виршинския хрисовулъ. Гл. проф. Богшичъ, ц. мѣсто.

²⁷⁾ Иречекъ, стр. 528.

²⁸⁾ Богшичъ, ц. м. стр. 80.

цареви работи, т. е. работението царскитѣ имоти ангария. Освѣнъ спомѣнатитѣ натурални повинности сѣществували сѣ цѣлъ редъ данѣци. Вирпинския хрисовулъ спомѣнува следующитѣ даждия: волоберщина, данѣкъ, който се е взималъ отъ всѣки чифтъ волове; кошарщина, данѣкъ за ползувание отъ пастбищата; димнина, даждие налагано на всѣко огнище; наметѣкъ — отъ хлѣба, виното и меда; мостнина, — данѣкъ за минаване по мостове; броднина, за минаване чрезъ бродъ, която въ 1378 година се наричала диагато („а да имъ се не възимать кумерѣкъ ни диагато,“ отъ грѣкъ. *diavatikon*); кумерѣкъ (*commercium*), търговски данѣкъ. Въ манастирскитѣ хрисовули отъ XIII и XIV в. се спомѣнува и за десѣтъкъ отъ свинитѣ, овцетѣ и меда. Орѣховския хрисовулъ говори за митаты, даждия върху двороветѣ, т. е. за кѣшитѣ. Всички тѣзи многообразни и тѣжки повинности и даждия не само сѣ принуждавали свободнитѣ земледѣлци въ България, както и на всѣкадѣ другадѣ, да се подчинятъ, като крепостни, на едритѣ землевладѣлци, но и сѣ били причина да си изгубватъ свободата, — да се обръщатъ отъ прикрепени, но лично свободни, въ една безправна масса, пълна собственост на болѣритѣ.

Тѣзи сѣ тритѣ обстоятелства, които най-много сѣ повлияли за распространението на крепостното състояние върху цѣлото работно население въ българското царство и за преобрѣщанieto му въ една безправна масса, хвърлена въ състояние близко до робското състояние на старитѣ държави. При всичкото това, тази безправна масса не е понасяла жестокото това положение безъ протестъ, безъ въстание противъ социалната наредба, подъ която пѣшкеше, безъ борба противъ болѣрската класа и безъ явни бунтове противъ царската власт. Борбата на притиснатата класа противъ болѣрската получава своето най-широко проявяване още въ най-блѣскавата епоха на българското царство, въ „влатния вѣкъ на Симеона,“ който вѣкъ, очевидно е билъ съвсѣмъ не влатенъ за работния народъ, въ така нареченното „еретическо“ богомилско движение. Но за това въ следующитѣ студии.



М А М А.

Стихотворение въ проза

отъ И. С. Тургенева.

Когато, преди много години, азъ живѣяхъ въ Петербургъ, всѣкой пѣтъ, когато ми се случаваше да наема файтонъ, вливахъ въ разговоръ съ файтонджията. Особенно обичахъ азъ да

се разговарямъ съ нощнитѣ файтонджии, бѣдни селяни отъ околнитѣ села, дошле въ столицата съ хубаво описани съ бои шайни, тѣглени отъ нѣкоя крантна, — съ надѣжда и себе си да прехранятъ, и на господаритѣ си да отплатятъ данъка.

Та така веднажъ наехъ такъвзи единъ файтонджия, — момакъ на около дваѣсетъ години, високъ, левентъ, съ хубави сини очи, а руситѣ му косми завити на вждерци се подаваха изъ подъ нахлупената му до вѣжди, закърпена шапка. И какъ въ това тѣсно и скъсано палто се хващаха юнашнитѣ му плещи? . . .

Обаче красивото и безбрадо лице на файтонджията бѣше тѣжно навъсено.

Разговорихъ се азъ съ него, — и въ гласътъ му звучеше тѣга.

— Какво брате? — Попитахъ го азъ — защо ти не си веселъ? — Или имашъ нѣкаква скърбъ? . . .

Момъкътъ нищо не отговори нѣколко време.

— Има, господине, има — промълви той най после — и такава скърбъ; щото по-добрѣ. . . жена ми умрѣ.

— Ти любеше ли жена си? . . .

Момъкътъ си наведе главата, безъ да се обърне.

Любяхъ я, господине, осмия мѣсецъ, а не мога да я забравя. Кжса ми се сърдцето и толкова! . . . И защо ѝ трѣбваше да умира? Млада, здрава! . . Въ единъ день холерата я грабна. . . .

— А добра ли ти бѣше тя?

— Ахъ, господине — тѣжко въздъхна бѣдняка — а колко задружно си живѣехме! Безъ мене умрѣла. Азъ, щомъ узнахъ тукъ, че вече сж я погребали, изведнѣжъ побързахъ да се завърна въ село въ къщи. Пристигнахъ срѣдъ нощъ. Влѣзнахъ въ къщичката си, спрѣхъ се по срѣдата и заговорихъ така тихо: Маша, а Маша! . . . Само щурецътъ пици. Азъ заплакахъ; сѣднахъ по срѣдата на стаята и като ударихъ съ ржка земята — ненаситна — викнахъ — утроба! . . . Ти я изѣде. . . . изѣшъ и мене! . . . Ахъ Маша, Маша — додаде той съ пресеченъ гласъ. И безъ да изпуска юздитѣ отъ ржцѣтѣ си, обърса съ ржавицата си съзата на окото, тръсна я и я отхвърли на страна. Повдигна си раменѣтѣ и повече не каза нито дума.

Слизайки отъ шайната, азъ му дадохъ повече отъ 45 сто-

тинки; той низко се поклони, като повдигна съ двѣтъ си ръце шапката и тръгна по снѣжната постилка по пустата улица, примръжена отъ мъглата на януарския студъ.

Превелъ : П.



К Н И Ж Н И Ц А.

Историята и русофилството.

Д-ръ К. Г. Раковски. *Русия на Истокъ. Историческо изследваніе на руската политика на изтокъ и частно—въ България, по официални, официозни руски и чужди источники.* Варна. Издава книжарницата на К. Евстатиѣвъ. Цѣна 2 лева. 1898.

Въ политическия животъ на България, отъ освобождението ѝ до днесъ, историкътъ има да отбелѣжи единъ факторъ, влиянието на който дълбоко се чувствува въ нашитѣ политически борби. Това е руската дипломация и постоянната ѝ намѣса въ вътрѣшнитѣ български работи. Нито едно национално движение, нито едно голѣмо събитие не е минало безъ тази намѣса. Ний я виждаме въ черковнитѣ борби, въ превратътъ, при съединението, сръбско-българската война, свалянието на Батемберга и размирицитѣ въ време на безкняжнето. Самия диктаторски режимъ на Стамболовъ бѣше неизбежно следствие на рускитѣ вмѣшателства, а следъ паданието му руската дипломация придоби изново предишното си влияние у насъ, макаръ и въ по-прикрита форма. Очевидно, ролята, която тя играе въ България, не само не е отъ маловажнитѣ, но е тъй тѣсно свързана съ политическото ни развитие, щото, когато говоримъ за политическата история на България, не можемъ да не говоримъ и за политиката на Русия; българския историкъ трѣбва да се впусне въ руската история и тамъ да търси обяснението на много събития, които сж имали решающе значение за вървежа на българскитѣ работи.

Самото туй обстоятелство вече показва, че дипломацията на „великата славянска покровителка“ заема видно мѣсто между факторитѣ на най-новата българска история. Ний не ще се излъжемъ, ако кажемъ, че най-чернитѣ страници отъ последната сж ония, дѣто руското влияние е било на върха си. Но именно по целитѣ и стременията въ Русия у насъ се поддържатъ най-прѣвратни понятия: дългия горчивъ опитъ на българина още не е успѣлъ да внесе въ главата му спасителната свѣтлина, която би го отървала отъ услугитѣ на една неканена „благодѣтелка“. Ний имаме цѣли партии, които, поради еготиическитѣ си смѣтки и небиволото си новѣжество, разпространяватъ заблудението върху бескористието на Русия. Следо-

вателно, толкова повече тука е необходима една строга историческа критика, която да разсѣе гъстия мракъ на баснитѣ и приказитѣ. Едно повърхностно проучване съвсемъ е недостатъчно, тъй като на пръвъ погледъ не може да се проумѣе дѣйствителния характеръ на руската политика; при това, ако ний се поставимъ на идеалистическото гледище и схващаме само външната страна на работитѣ, т. е. като изхождаме отъ личнитѣ качества на царетѣ и дипломатитѣ и се ползуваме отъ временното стечение на обстоятелствата, ний винаги ще останемъ на половина пътъ и много загадки ще бждатъ не решени. А между тѣмъ, така постѣпватъ обикновено рускитѣ защитници, както и тѣхнитѣ буржуазни противници въ малкото си до сега исторически студии. Необходимо е, прочее, да се проникне въ вътрѣшния смисълъ на събитията, да се проследятъ тѣ въ тѣхната взаимна връзка; съ една дума — въ своето изучаване ний трѣбва да приложимъ диалектическия законъ, по който събитията се схващатъ въ тѣхното развитие, и тѣхната причинна последователностъ. Тогава ний можемъ ясно да видимъ, че подъ личнитѣ качества и случайнитѣ дѣйствия стои една обща и целесъобразна политика, — политиката на завоевания и подчинения, диктувана отъ логиката на нѣщата въ samodържавна Русия.

Такова именно историческо изследване представлява книгата на Д-ръ К. Г. Раковски — „Русия на Истокъ“. Авторътъ е направилъ единъ обстоятелственъ критически обзоръ върху руската политика и своитѣ положения е скрепилъ съ богатъ фактически материалъ. Тази книга е отъ голѣмъ интересъ за всички искрени привърженици на българската независимостъ.

Забележително е, че нейното появяване се посрѣщна съ дълбоко нѣлчаване почти отъ цѣлия буржуазенъ печатъ. Не е мъчно да се разбере, защо става това.

Днесъ, когато руската дипломация пакъ сваля и качва министритѣ и едва ли не всичкитѣ буржуазни партии се надпреварятъ да спечелятъ нейната благосклонностъ; когато даже русофобитѣ отъ лагера на г. Радославовъ се декларираатъ за нейни приятели и искатъ отъ Николая II да „посѣѣтва кн. Фердинанда“ да вржи на тѣхъ министерскитѣ портфейли, не ще бжде повече отъ несвоевременно „да се скарватъ“ съ г. Бахметиевъ въ София? Да оборятъ аргументитѣ на жестоката присѣда, която имъ е прочетена въ „Русия на Истокъ“ — това, разбира се, тѣ не могатъ и да мислятъ, а напотивъ още повече могатъ да събудятъ любопитството у задрѣмалия българинъ. Благоразумие, прочее; да замижатъ и да се присторятъ сами на заспали, макаръ и подъ ударитѣ на остена, ще бжде най износно.

За голѣмо тѣхно съжаление, обаче, въ България съществува и единъ социалъ-демократически печатъ, който не остава да се вършатъ въ тъмнина подобни смѣтки. „Licht, mehr licht!“ — тѣзи думи стоятъ на чело въ горната книга; „свѣтлина, повече свѣтлина!“ — ще повторимъ и ний, като пристиваме да направимъ единъ прегледъ на нейното съдържание.

Началото на днешната руска политика е дадено още отъ вре-

мето на Петра Велики. Отъ тогава тя систематически си е служила съ всички вѣроломни средства, поддържани съ силата на оржжието и въ продължение на два вѣка много държави, които сж се падали на нейнитѣ примки, скжпо сж платили съ цѣната на своитѣ права и независимостъ.

Една отъ първитѣ между тѣхъ е и Швеция. Тя отдавна е испитала руското доброжелателство. Презъ 1709 г., следъ поражението на шведитѣ при полтавския бой, Русия започва да борава въ тѣхната земя, като у дома си. По него време шведския сеймъ е представлявалъ най-удобна почва за нейнитѣ интриги: шведската аристокрация, въ ржцѣтѣ на която е била законодателна властъ, се е дѣлила на двѣ враждебни партии. Едната отъ тѣхъ — партията на шапкитѣ — е искала френското покровителство, когато другата — онази на кюляфитѣ, подпада подъ влиянието на Русия. За да имъ обезпечи побѣдата въ изборитѣ за сейма, руската дипломация още тогава е умѣяла да прилага обичнитѣ си оржжия, а най-вече подкупа. И когато кралятъ Фридрихъ, за да огради своята властъ, поиска да ограничи правата на сейма, самодържавната царица Елисавета най-тържественно се обявява противъ самодържавието въ Швеция. Желанието на краля не е влизало въ смѣткитѣ на Елисавета, тъй като взаимнитѣ гонения на партитѣ бѣха необходими за успѣха на руската интрига. Да попрѣчи за измѣнението на конституцията. Русия заявява, чрезъ своя агентъ, че това ще бжде позивъ, хвърленъ срѣщу нея, а по-късно Екатерина II свѣрзва тайно особенъ договоръ съ Дания, — да пазятъ неприкосновенността на основния законъ. Когато цѣкъ заплашванията не помогнали, тя не се отказала да прибѣгне до оржжието. Въ 1742 г., когато партията на шапкитѣ се е помжчила веднѣжъ за винаги да испъди руското влияние, Русия въ една втора война е принудила шведитѣ да отстъпятъ. Резултатътъ на всичката тази намѣса е била, че Руссия — защитницата на шведската конституция — си е присвоила Финландия и съ още нѣколко шведски провинции. И какво ще кажете, когато едвамъ следъ това, въ нищадския договоръ, Русия дава тържествено обѣщание да се не мѣси повече въ домашнитѣ работи на Швеция? Предъ подобни факти българскитѣ русофили могатъ само да немѣятъ.

Въ сжщото време, презъ извѣстната седемгодишна война, Русия поддържа Австрия противъ завоевателнитѣ планове на пруския краль Фридрихъ Велики. Обаче, когато този ѝ датъ обѣщание да ѝ помага въ бѣдѣщата дѣлаба на Полша, Русия се отказва да продължава войната.

Но всичко това, блѣднѣе предъ онова безподобно злодѣйство въ историята, което Русия извърши съ погубванието на Полша. И тукъ тя започва, като се явява, защитница на полската конституция. Въ основата на тази конституция сж лежали двѣ начала, твърдѣ износни за нея. Полша бѣше една аристократическа република, съ избираема кралска властъ и въ законодателната властъ на която е царувало прочутото *liberum veto*, или провото на всѣки депутатъ въ шляхтския сеймъ да спре прокарването на ка кѣвто и да било законъ.

ако даже самъ той е противъ него. Следъ смъртта на Августа II, Русия предлага за полския престолъ своя кандидатъ, Августъ Саксонски, когото за да въцари и закрепи, нахлува съ войскитѣ си въ Полша и престоюва тамъ двѣ години. Това, разбира се, отвори скоро очитѣ на поляцитѣ и мнозина отъ тѣхъ поискали да се отмахнатъ горнитѣ двѣ начала въ конституцията. Но Екатерина II ги препеварила. Тя сключила съ Фридрихъ Прусски таенъ договоръ да паятъ неприкосновеността на „избирателното право“ и „основнитѣ закони“ на полската република. Когато умрѣлъ Августъ III, Екатерина поставя за кандидатъ своя любовникъ, полякътъ Понятовски и пише изрично на Фридрихъ II, че тъй като Понятовски има най-малко шансове да получи престола, той „ще бжде най-много длъженъ на тѣзи, отъ ржцѣтъ на които го е получилъ“, т. е. на самата Екатерина, която, поради бѣднотията му, щѣше да го вържи и чрезъ субсидиитѣ си. Това тя е вършила тайно, а явно любвеобилната царица е пуснала между поляцитѣ единъ манифестъ да ги увѣри, че е голѣма лъжа „пуснатата измислица“, че съ избиранието на Понятовски тя гони завладяването на Полша; напротивъ, казва тя, „ний обявяваме по най-тържественъ начинъ, че сме рѣшили да поддържа-ме полската република въ настоящето ѝ положение, нейната свобода и закони и понеже имае присърдце запазването цѣлостта на полската земя, ний нѣма да позволимъ, нито ще претърнимъ, щото тя да се нахърни отъ когото и да е.“ Нѣколко години по-късно, защото има присърдце неприкосновеността на полската земя, Русия, въ споразумѣние съ Австрия и Прусия, „въ името на пресвѣтая Троица“, извършва първата раздѣла на Полша. Същевременно, да осигури за себе си левската частъ, Русия възбужда поляцитѣ противъ Прусия, като насърдчава нейнитѣ солдати да разграбватъ тѣхнитѣ имоти, а канцлерътъ на Екатерина II пише на руския посланикъ, че „нашния интересъ изисква, щото той (пруския кралъ) да притеснява силно и по-силно поляцитѣ и да бжде въ състояние да ни помогне при окончателното обяснение съ Полша.“ Поучителността на тия факти ще бжде още по-голѣма, като ги съпоставимъ съ обстоятелството, че по него време сжщата Русия е водила война съ Турция въ името на християнската любовъ и накара да ѝ признаятъ правото да покровителствува источнитѣ християни.

При една друга война на руситѣ съ Турция, поляцитѣ се възползували, като направили царската власть наследствена и унищожили *liberum veto*. Но щомъ си развързва ржцѣтъ, Русия изново нахлува съ войскитѣ си и въ съюзъ съ Прусия извършва втората раздѣла на Полша. Най-сетѣ, когато полския народъ съвзема последнитѣ свои сили и подъ главатарството на Костюшко повежда борба на смъртъ и животъ противъ алчния си врагъ, Русия намира удобния случай и Полша загина, облѣна съ кръвта на своитѣ герои. Така се изпълниха думитѣ на Екатерина II. Русия поддържаше полската свобода, до като стъпи върху труповѣтъ на последнитѣ ѝ борци; тя, дѣйствително, запази „непожътна полската земя, защото присвои $\frac{9}{10}$ отъ нея, като даде само една малка частъ за отпла-

та на своите съюзници; „блудния синъ“ — споредъ изразението на Св. Миларовъ — изчезна въ търбуха на „грижливия“ баща.

Единъ отъ предлозите, по които Русия тури ръка на Полша, бѣше, че тази страна може да стане опасно гнѣздо на френската революция. Затова, подиръ пълното завладяване на Полша, тя влиза въ разни сръдноевропейски коалиции да потуши и самата френска революция. Въ 1815 год. френската революционна войска биде окончателно разбита при Ватерлоо, и Русия отъ тогава се явява на чело на единъ „свещенъ съюзъ“, задачата на който е била да задушава всѣко революционно движение, дѣто и да се появи то. Въ 1848 год. когато революцията се понесе почти изъ цѣла Европа, Николай I заплашва Прусия съ война, ако не я прекрати у дома си, а отъ друга страна помага на Австрия да усмири въстаналитѣ унгарци. По-сетнѣ, при Александра II, когато се обяви франко-пруската война, Русия държи едно поведение, което подиръ поражението при Седанъ, накара благодарния Вилхелмъ да телеграфира на Александра, че „следъ Бога на васъ дължа побѣдата си“. Отъ това Русия спечели, че си повърна правата на Черно Море, отнети по-рано и друго, последствията на войната хвърлиха въ нейни ръцѣ и Германия и Франция. Не е излишно да помѣнемъ, че днесъ руския царъ ни издравици за франко-руския съюзъ, следъ като, преди 25 години, Русия сама спомагаше за поражението на Франция. Още по-рано Русия последователно се е обявявала противъ италианското и германското обединение, за да въспре създаването на двѣ голѣми държави, които днесъ толкова много бъркатъ на нейнитѣ завоевателни апетити.

Особно ясни ставатъ за насъ стремежитѣ на Русия, когато изучаваме нейната политика на изтокъ. Отъ два вѣка насамъ прицѣпата ѣ точка е Цариградъ. Да го завладѣе, тя още отъ времето на Петръ Велики се е намирала почти въ непрекъснати войни съ Турция. Русофилитѣ казватъ, че съ това тя не е гонила, освѣтъ високо бескористнитѣ цели — да защитава и освобождава едновѣрнитѣ и едноплеменнитѣ ней народи. Обаче, до колко присърдце ѣ сж били интереситѣ на робитѣ, историята не по-малко убѣдително ни говори, отколкото при завладяването на Полша. Въ туй време, когато е воювала съ турцитѣ, Русия е претлагала единъ следъ другъ нѣколко проекта за подѣлването на Турция. Въ единъ отъ тѣхъ Екатерина II иска да създаде отъ сегашна Румѣния и Бесарабия една дакийска държава подъ скиптъра на другъ свой любовникъ. Потемкина; по него проектъ, България влиза въ съставъ на неовизантийската империя, подъ владичество на внука ѣ Константинъ Павловичъ; въ другъ проектъ, България се просто присъединява къмъ руската територия; въ трети — сжщо, въ четвърти — отдава се на Сърбия, въ пети — на Сърбия и Румѣния. Нито въ единъ отъ тѣхъ България не се отдѣля въ самостоятелна държава. Очевидно, ако поне единъ отъ тѣзи проекти се осъществеше, ний едва ли щѣхме да имаме русофили, да ни увѣряватъ безсрамно въ доброжелателството на Русия. Но че тѣй или иначе тя е имала предъ

очи само завладяването на Турция, показват турските провинции, които тя е отнимала една след друга. Крпмъ първо трѣбваше да испита участието на Полша, толкова повече, че той лѣжеше въ нхтя ѝ къмъ Цариградъ и я отдѣляше отъ брѣговетѣ на Черно Море. Крпмъ бѣше едно полунезависимо ханство подъ протектората на Турция. Най-напредъ Екатерина II поискала да го направи насила „независимъ“ и следъ войната ѝ презъ 1774, Турция признала „независимостта“ на татаритѣ. Но веднага следъ това, за да не злоупотребяватъ съ подарената имъ „свобода“, Русия имъ налага съ сила за ханъ единъ свой кандидатъ. Най-сетнѣ, когато нейната интрига е успѣла достатъчно да възбуди анархията въ Крпмъ, въ 1783 г. Русия нахлу въ него и като се е ржководила — споредъ манифеста на царцата — само отъ „любовта къмъ реда и спокойствието,“ окончателно си присвои земята на непризнателнитѣ за своето освобождение татари.

Но ето че настѣпва моментъ, когато непримиримата гонителка на Турция се превръща въ нейна приятелка. Само този фактъ, взетъ отдѣлно, е извънредно поучителенъ. Но него именно русофилитѣ обикновено премълчаватъ, или, въ краенъ случай приписватъ го за грѣхъ на нѣкои дипломати. Други пъкъ виждатъ въ това само едно противоречие. Такова, обаче, съществува само за повърхностния наблюдател, когато, въ сжщностъ, руската политика не си противоречи. Тази ѝ роля — да поддържа Турция — се налага ней отъ самото развитие на работитѣ. Било е време, когато, най-първо, Европа води дълги войни, за да изгони „невѣрникитѣ“ изъ своитѣ предѣли. Но сетнѣ излиза Русия и предлага услугитѣ си да испълни желанието на „правовѣрникитѣ,“ за да наследи Турция. Ролитѣ тогава се размѣняватъ: европейскитѣ държави, отъ страхъ предъ завоевателнитѣ стремления на Русия, поддържатъ Турция, когато незванния наследникъ води война противъ нея. Но-подирѣ, обаче, когато на сцената испъкватъ законнитѣ наследници на „болния човѣкъ,“ а именно самитѣ народи, които настоятелно поискаха своята автономия. Русия напуща предишната си роля. Днесъ тя, повече отъ другитѣ, защитава „цѣлостта“ на турската империя и съществующия въ нея редъ, както тя правеше въ Полша, но съ тази разлика, че тука тя не поддържа „конституцията и свободата,“ а е противъ всѣкакви конституционни реформи. Това тя върши по следующитѣ прости съображения: ако народитѣ въ Турция добиятъ извѣстна автономия, то на мѣстото на последната ще се явятъ нови организми, пълни съ животъ и сили, несравнено по-способни да се защитаватъ отъ всѣкакво руско нахлувание; ако ли пъкъ се въведатъ реформи въ границитѣ на самата Турция, това ще възроди „болния човѣкъ“. И въ двата случая Русия ще трѣба за винаги да се прости съ своитѣ мечти — да туря ржка на Цариградъ и проливитѣ. Не тъй ще бѣде, ако тя пазитѣ „цѣлокушността“ на Турция, обаче, безъ да вкарва въ нея оживителната струя, т. е. като не допуска реформитѣ. Така оставена да жжжи своето съществувание, Турция ще следва да се разлага и бавно да умира. Такова състояние дава най-голяма възможность на

Русия да диктува въ Цариградъ, до като не настъпи благоприятен моментъ и турското наследство, безъ особни спънки, мине „цѣлостно“ въ руски ръцѣ.

Искате ли доказателства, че Русия прави именно такива сметки, когато поддържа стария си врагъ? Достатъчно е да разгърнете историята и ще ги намърите много. Ето едно отъ тѣхъ. Въ 1832 г. въстана противъ султана неговия египетски васалъ Мехмедъ Али. Войскитѣ му сж разбили ония на сюзерена и пхтя имъ къмъ Цариградъ е билъ отворенъ. Какъвъ по-сгоденъ случай, да се отслабне Турция, за унищожението на която Русия е водила 10 войни? Обаче на Босфора слизатъ 5000 души руска войска и спасяватъ султана Махмуда отъ неговия васалъ. Разбира се, тази услуга не е останала невъзнаградена: Турция признала формално руския протекторатъ и се задължила да затвори дарданелитѣ за всички чуждестранни кораби, — успѣхъ, какъвто Русия би можала да постигне само при пълното подчинение на Цариградъ. Ясно е, ако Русия сполучише по този начинъ да спаси Турция още нѣколко пхти, то отъ последната до сега не би останалъ и помѣтъ.

Турската „цѣлостъ“ на Русия днесъ е толкова скъпа, щото външнитѣ дипломати не се подвоумиха да опръскатъ челата си съ кръвта на цѣль единъ нещастенъ народъ. Думата ни за поведението на Русия по недавнитѣ арменски кланета. Повече отъ сто хиляди арменци минаха подъ пожа на султанскитѣ орди. Какво направи Русия? Нейния министръ на външнитѣ работи, князь Лобановъ представи кланета за прости случаи, на „които не трѣбва да се дава първа върва“. Истинността на арменскитѣ ужаси оспорва тази Русия, която по-рано наричаше турцитѣ „звѣрове и най варварско племе“. Но защо Лобановъ е станатъ тѣй недовѣрчивъ, обяснява ни другото негово заявление предъ единъ английски дипломатъ. „Русия, казатъ той, не ще се съгласи за създаването на една територия, събди съ нейната граница, дѣто арменцитѣ да се ползватъ съ исключителни привилегии — за фактическото създаване въ Мала Азия на една втора България“. Не е ли ясно казано това? Русия не иска да се основе автономна Армения; следователно, не трѣбва да се върва и въ арменскитѣ кланета. Така сжщо Русия е била съгласна да се въведатъ реформи въ тази злочеста страна, обаче, само подъ едно условие — ако султанътъ ги приеме доброволно. Сжщия Лобановъ се е обявилъ противъ „принудителнитѣ мѣрки и заплашителни думи“, а когато Солзбери, английския премиеръ, е поискалъ именно такива мѣрки да се употребятъ, Шишкинъ, замѣстникътъ на Лобанова, е заявилъ, че това ще бжде „крайно противно на Н. И. Величество на царя“. Но тѣй като султанътъ самъ е непримиримъ врагъ на всѣкакви реформи, то Русия е искала да се остави прокарването имъ на неговото доброволно съгласие по тази проста причина, да се не прокаратъ никога. Тѣй щото, следъ турскитѣ орди, смъртния врагъ на арменцитѣ се яви християнска Русия. Това е толкова по-възмутително, че по-рано Русия сама е насърдавала противъ Турция, а въ връзка на царица Ана е поддържала даже тѣхнитѣ въстанически чети. Въ-

чки тия факти, колкото и красноречиви да сж, обаче, тѣ никога не могатъ да напълнятъ главитѣ на хора, като г. Нв. Вазовъ, българския министръ на просвѣщеніето, който и до днесъ разпѣва, че „руската любовъ е толкова велика, колкото и руската земя“.

Но ний сме още далечъ да преминемъ веригата отъ престѣпнитѣ и позорни дѣла на руската дипломация. Да не забравяме поведението ѝ по критскитѣ работи още прѣсни въ паметта ни. Когато се обяви гръцко-турската война, русофилитѣ и тукъ се постаряха да представятъ своята благодарствена въ фалшива свѣтлина. Самата война, обаче, бѣше ускорена именно отъ Русия. Съ редъ телеграми и съ своя печатъ тя насърдаваше гърцитѣ, а осжждаше Гърция. Когато щѣкъ, споредъ думитѣ на единъ гръцки кореспондентъ, кралъ Георги се оопиталъ да води лично съ султана преговори, отъ които зависеше да се избѣгне войната, цариградския руски посланикъ, Нелидовъ, е употребилъ всички усилия да осуети споразумението. Само подиръ това, когато видя Гърция смазана, Русия налѣзе въ ролята си на покровителъ, и то не за гръцкия народъ, а на кралската му династия. Обяснението на това нейно поведение лѣжи въ обстоятелството, че веднѣжъ гърцитѣ побѣдени, запазва се „цѣлостта“ на Турция и, второ, самата Гърция пада готова жертва въ рускитѣ рѣцѣ. Кралъ Георги, компрометиранъ предъ своя народъ отъ поражението на неговитѣ войски, трѣбваше да потърси закрила въ своитѣ роднини отъ руския царски дворъ, а заедно съ това и Русия спечели единъ проводникъ на своята намѣса. — Но ако даже Гърция надвиеше, за Русия това щѣше да бѣде безразлично: тогава тя би се явила въ сжщата роля на покровителъ въ Цариградъ и тамъ би потърсила да закрепи още повече своето влияние. За нея бѣше нужно да се обяви войната.

Подобни на тия „безкористни цѣли“ тя е гонила и по арменскитѣ работи. До като арменцитѣ сами се пробуждаха, Русия ги поддържаше, но щомъ тѣ заявиха решително своето право на свободенъ животъ, Русия поддържа тѣхния палачъ. Една автономна Армения ще представлява за нея двойна опасностъ: като съсѣдни съ рускитѣ арменски области, тя ще повика и тѣхъ къмъ живота и ще бѣде, въ сжщото време, разсадникъ на революцията и въ останалата Русия; отъ друга страна, като нова и жизнеспособна политическа единица, Армения ще ѝ бѣде една преграда къмъ дарданелитѣ. Ето защо спрямо арменскитѣ старци, жени и дѣца рускитѣ дипломати налѣзоха по-турци и отъ самитѣ турци.

Колкото старателно Русия пази цѣлостта на Турция, толкова по-енергично тя дѣйствува противъ прокарването на каквито и да било реформи въ нейната държавна уредба. Следъ похода на Дибича Забалкански противъ Турция въ 1828 г., Поцо ди Борго, прочутъ руски дипломатъ, изрично признава, че тази война се предприе, да се осуети реформаторския планъ на султанъ Махмудъ, прокарването на който би направило Турция „непристъпна.“ Една отъ причинитѣ на „освободителната“ война сжщо бѣше да се побрѣ реформаторскитѣ опити на цариградското правителство. И

Хати-Шерифъ и Хати-Хумаюнъ, два главни реформаторски акта на Турция, се дължатъ на другитѣ европейски сили, а не на Русия. И ако днесъ никой не оспорва, че въпросътъ за реформа е въпросъ за живота на Турция, намѣренията на Русия сж повече отъ очевидни, когато тя се опълчава противъ тѣхъ, въ сжщото време като се застъпва за пенакърняването на турската имперія.

До тукъ ний разгледахме руската политика на западъ и — въ общи чѣрти — въ источния въпросъ. Но нека дойдемъ по-близо до нашата черга. Ако до сега ний видѣхме, че Русия си служи съ невѣроятни ниски средства и преследва чисто завоевателни цѣли, то нека чуемъ, какъ тя дѣйствува между насъ, дѣто за нейнитѣ защитници Русия се явява само въ дѣйствиелна чистота и съ безпредѣлна любовь.

Казватъ ни, че Русия освободила Гърция, Сърбия и Романия. Преди всичко, това фактически е невѣрно. Гърция е освободена отъ съединенитѣ английска, френска и руска флоти, при което последната имаше второстепенно значение; освободиха я сухопътнитѣ френски войски и въстанието на самитѣ гърци. Освобождението на Сърбия се дължи най-главно на самитѣ сърби, а Романия винаги е била полунезависима. Каква е тогава заслугата на Русия при освобождението на тия три държави? Вижда се, тази, че не ги е завладѣла? Но да го направи тя нѣмаше физическата възможность: да го постигне тя трѣбваше да мине презъ Австрия и Турция. Обаче постоянната ѝ намѣса тамъ показва, че именно подобна мисль е ръководила нейнитѣ дѣйствия. Ако не тя е дала свободата на Романия, то не веднажъ се е опитвала да я отнеме.

Тѣй въ 1843 год. Николай I нахлу въ Романия съ войскитѣ си подъ предлогъ да спасява реда отъ либералната революция. Едвамъ следъ кримското поражение великитѣ държави на сила сж я пропѣдили отъ тамъ, като сж повърнали на Романия още отнетата ѝ по-рано отъ руситѣ Бесарабия. Следъ последната ѝ война противъ Турция, Русия отново си взима тази провинция, отъ благодарность за онази помощъ, която ѝ оказаха романскитѣ войски и то въпреки предварителното ѝ задѣлжение, да не накрънява цѣлостта на романската територия. Другъ пътъ, въ 1806 г., Русия окупира Молдавия съ очевидното намѣрение да не я напусне никога, ако не сж били войскитѣ на Наполеонъ I да я принудятъ къмъ това. Въ Сърбия, за да свали отъ престола Карагеоргиевичъ, тя е пратила свой специаленъ комисаръ, като е приготвила и една 20 хилядна армия да го последва.

За своитѣ цели Русия винаги е подбуждала християнитѣ къмъ въстание, да ѝ послужатъ въ войнитѣ противъ Турция. Но тя е постѣпвала най-измѣнително, когато тѣ сж въставали не по нейна воля. Въ началото на кримската война единъ особенъ руски агентъ занесълъ въ Гърция 300,000 рубли и наставление, да организира въстанието. Въ Букурещъ тя испатила 16,000 пушки за сжщата цель. Въ Сърбия и Черна Гора сжщо отишле нейни агенти. Обаче когато въ 1822 г. гърцитѣ се дигнали сами, съ оръжие

въ рѣка, противъ Турция, Русия остава последната свободна да исколи около 25,000 души само на островъ Хиосъ. Въ 1828—29 г. една голѣма доброволческа чета отъ българи е много помогнала на Дибича Забалкански да превземе Силистра. Но когато войната се свършва безъ никаква полза за българитѣ и тѣзи поисали да продължатъ въстанието, Дибичъ се обърналъ къмъ тѣхъ съ думитѣ: „българе, стойте мирни, че ще обърна топоветѣ си срѣщу васъ“. Преди последната „освободителна“ война, Русия подбуди Босна и Херцеговина къмъ въстание, и когато Александръ II обявилъ войната, въ неговия манифестъ е казано, че съ „сълзи“ на очи той отивалъ да освобождава, между другото, и тѣзи двѣ нещастни провинции. Обаче, цѣла година преди да се пролѣятъ тѣзи сълзи, Русия въ особна конвенция бѣше вече продала на Австрия отечеството на босно-херцеговинцитѣ.

За сѣщитѣ цели, Русия не е испущала случая да хвърли ябълката на раздора вече между „освободенитѣ“ отъ нея народи, — за „да се пържатъ въ собственото си масло“ и да подготвятъ почвата за нейната намѣса. Тѣй напр., тя подѣри на Австрия двѣ сръбски провинции, за да обърне очитѣ на Сърбия къмъ Македония; даде на Романия Добруджа, за да насочи България противъ отвѣдъ дунавското кралство. Отъ друга страна, какъ тя е разбира-ла своята „освободителска“ роля, показва и обстоятелството, че колчимъ войскитѣ ѝ сѣ влизали въ Турция, тѣ сѣ грабили, горили и опустошавали земитѣ на християнскитѣ рай. Примѣри за това изобилватъ въ книгата на Раковски.

Колкото за България, тя, наистина, дължи своето освобождение на руското оръжие. Това е фактъ и него русофилитѣ посочватъ за най-силния си аргументъ. Обаче отъ простия фактъ да се вади заключение за чистотата на рускитѣ стремежи, може да го направи само ограничения умъ на русофила. Въ дѣйствителностъ, освобождението не бѣше, освѣнъ неизбѣжно следствие отъ цѣлата руска политика на Истокъ: чрезъ нашата свобода тя е гонила нашето заробване; съ независима България тя е искала да създаде едно оръдие за своитѣ завоевателни цели. Но да сполучи това тя е можала само подъ формата на една „освободителна война“. Чрезъ нея тя си повърна влиянието въ Турция, изгубено въ кримското поражение, плусъ нѣколко турски провинции, заробени за нова смѣтка. Повече тя не можеше да направи, безъ да се натъкни на нѣкоя нова европейска коалиция. До колко искрено е искала Русия нашата независимостъ, показва фактътъ, че санъ-стефанския договоръ за велика България бѣше само една игра. Въ нейнитѣ очи той е ималъ случаенъ характеръ, а свикванието на берлинския конгресъ е било рѣшено единъ мѣсець преди подписванието на сѣщия договоръ. Въ завоевателния характеръ на освободителната война ни убеждава и раскрытието на следующия фактъ. Още презъ 1876 г. Русия и Австрия се съгласили, последната да вземе Босна и Херцеговина, като остави първата свободна въ България; а на следующата година това съгласение премина въ формаленъ дого-

воръ. „Ако на това споразумение съ Австрия—казва г. Татишчевъ единъ отъ най-довѣренитѣ руски дипломати — бѣше писано да се осъществи н а п ѣ л н о . . , значението на Русия всрѣдъ неговото (на Балк. Полуостровъ) население вѣчно би се сложило на широки и непокрушени основи“; съ други думи, Русия за вѣчни времена би останала господарка на „освободенитѣ“ и „признателни“ българи. Но ако то се не сбѣдна, Русия прибѣгна до по-малкото: на берлинския конгресъ тя поиска, щото нейнитѣ окупационни войски да останатъ въ България поне двѣ години. „Коварната“ Австрия, обаче, не сдържа думата си, а мина къмъ противницитѣ на Русия, като си задържа, разбира се, подаренитѣ отъ нея сръбски провинции. Тѣй щото оставени само на Русия, българитѣ не биха имали днесъ нито св. стефанска, нито берлинска България. Интересното е, че още цариградската конференция е начертала границитѣ на една по-голѣма България, съ Добруджа и Нишъ. Въ Санъ-Стефано Русия отне отъ българитѣ тия двѣ области отъ излишно доброжелателство. Но, макаръ и само на книга, тѣ добиваха все повече, отъ колкото въ проектитѣ за дѣлбата на Турция, дѣто България се просто присъединяваше къмъ „великата руска земя“.

Следъ освобождението на първата задача на Русия бѣше, поне какъ по-яко да затвърди своето влияние въ България и при новитѣ условия да тури своето господство на „широки и непокрушени основи“. Тя даде българската войска въ рѣцѣтѣ на свои офицери—подъ властта на единъ воененъ министеръ, „генералъ на руска служба, назначаванъ отъ господарь-Императоръ“. Самия князь не бѣше освѣтънъ нейнъ началникъ, дошелъ въ България временно, до дѣто не бѣде замѣненъ отъ единъ руски комисаръ. Най напредъ Русия се постара да го обезличи; фактически управляваха нейнитѣ дипломатически агенти, които разиграваха една или друга партия, споредъ момента, коя повече е била пригодна за тѣхнитѣ замисли. Въспитанъ въ консервативенъ духъ, князь Александръ, още отъ дохожданието си, започна да мисли за измѣнението на конституцията изработена отъ учредителното събрание. Русия се възползува отъ това и князътъ ѝ послужва за оръдие да извърши преврата въ 1881 г. Че превратътъ бѣше руско дѣло, неможе да се съмнява никой, който е запознатъ съ тогавашното поведение на петербургското правителство. Въпросътъ за преврата е билъ разискванъ въ руския министерски съвѣтъ и отъ тамъ е била дадена телеграма до Батенбергъ, че „рѣцѣтѣ му сѣ свободни“. Веднѣжъ конституцията унищожена, испъкна на сцената г. Хитрово, руския агентъ въ София и внушава на княза, че той трѣбва да се издѣлжи за оказаната му помощъ. Въ рускитѣ планове превратътъ имаше значение, да се даде всичката власть на княза и отъ него постепенно да мине въ руски рѣцѣ. Но князь Александръ не можа да стане напълно руски агентъ, а затова Русия не се забави да обърне оръжието си лично противъ него, и завърза нишкитѣ на едно съзаклятие, което най сетнѣ го свали отъ престола.

Това би станало по-рано, ако не бѣше съединението на двѣтѣ

България, което временно отвлече вниманието на Русия и се насочи не вече лично против княза, а против едно национално дѣло. Тя се обявява рѣзко против съединението и на нѣколко пѣти подканя Портата да окупира Источна Румелия. Това не сполучила, тя потърсва друго срдство — подбужда заедно съ Австрия, кралъ Милана да отвори войната, а въ предвечерието на последната оттеглява офицеритѣ си, като била урѣрена, че безъ тѣхъ българската войска ще бѣде побѣдена. Най-сетнѣ тя подписа въ Цариградъ протокола, който признава българския князь за генералъ губернаторъ на Румелия, по срдцу формалното обѣщание на министра на външнитѣ работи Цановъ, че Батембергъ ще бѣде сваленъ.

Това най-сетнѣ и стана. Участието на Русия се издаде отъ самитѣ ѝ представители. Цариградския агентъ Нелидовъ се е хвалилъ, че детронацията на князь Александръ струвала на Русия само 300,000 л. Българскитѣ офицери, които изиграха въ случая ролята на доброволни стражари, бѣха просто нейни орждия. Самия тогавашенъ президентъ министръ г. Каравеловъ, безъ да разбере сдбоносния моментъ, въ който е билъ повиканъ да управлява, е билъ посвѣтенъ въ всичкитѣ ѝ кроежи. Но най-ясно се издаде самата руска дипломация съ своитѣ дѣйствия. Когато Батембергъ бѣше вече заминалъ за границата, руското правителство настоятелно искало отъ Портата, да се испрати въ България единъ руски замѣстникъ да остане тукъ за неопредѣлени времена, да направи изборитѣ за великото народно събрание, и тогава само да се рѣши въпросътъ за българския престолъ, разбира се, пакъ подъ негова диктовка. Въ сщщото време у насъ се явява генералъ Каулбарсъ, въпреки берлинския договоръ, като руски комисаръ, и предлага на министритѣ цѣлъ редъ отъ искания, между които и незабавното освобождение на офицеритѣ съзаклятници. Когато великитѣ сили енергично се въспротивили на руското стремление, Русия се залавя да организира военнитѣ бунтове, а задъ граница поддържа съ субсидиитѣ си извѣстнитѣ емигрантски вѣстници. Задачата на последнитѣ, както и на бунтоветѣ, е било да предизвикатъ безредици въ България и рускитѣ войски, готови подъ командата на генералъ Абрамовичъ, да дойдатъ да „въдворяватъ реда“. Въ тая анархия Русия виждаше единъ благоприятенъ моментъ да постигне голѣмото си желание, като тури българската корона върху главата на руския царъ, — идея, старателно проповѣдвана и поддържана отъ нея презъ всичкото време на междущарствието. Но и този пѣтъ тя трѣбваше да претърпи пълна несполука.

Тази несполука съ русофилската емиграция да тури кракъ въ България е и главната причина, която докара „помирението“ на Русия. Ако ней бѣ не възможно чрезъ князогонството да спечели, то дали тя не ще бѣде по-щастлива, като стѣпи направо въ сношение съ самото българско правителство? Нейнитѣ политици отговорили въ утвърдителна смисълъ. Отъ друга страна, при заплетенитѣ отношения въ Турция, поддръжката на България ѝ става още по-не-

обходима, когато иначе тя може да бъде опасна, въ случай че вземе страната на Англия. Помирението, следователно, отвори изново вратитѣ на руската намѣса. Съ каква цѣна кн. Фердинандъ го е купилъ и дали не е свързалъ нѣкой воененъ съюзъ, това документално не може да се докаже. Но че тази цѣна е голѣма и че България е ангажирана въ единъ подобенъ съюзъ, ний не се съмняваме. Нѣкои отъ следствията на помирението сѣ вече предъ очитѣ ни. По исканието на Русия вече сѣ отстранени двама министри; князь Фердинандъ зачисли въ българската войска съзакятницитѣ офицери, държани до сега на руска служба; намѣсата й отива даже до тамъ, че нейния агентъ г. Бахметевъ присѣтствува въ засѣданията на министерския съвѣтъ въ София, както бѣше и въ времето на преврата. До кадѣ тя ще стигне, положително не може да се предсказва; но не е далечъ отъ ума, че руското влияние отъ день на день ще се усилюва и при едно износно стечение на обстоятелствата Русия ще съумѣе да ни наложи своето господство: Днесъ, напр. тя иска работи; каквито се е стремилъ да прокара по време на гръцко-българската черковна распря: тя иска унищожението на схизмата и поставянието ни подъ духовната властъ на фернерскитѣ калугери; отъ друга страна тя поддържа сръбската пропаганда противъ българитѣ въ Македония и не ще бъде чудно, ако единъ день наложи една война, при която България, съсипана, ще дойде сама въ ржцѣтъ й. Това се диктува отъ рускитѣ интереси, както не веднѣжъ имавме случая да се увѣримъ въ течението на този ни прегледъ.

Следъ всичко това едва ли ще се намѣри разуменъ човѣкъ, който сериозно да вѣрва поне въ една отъ добродѣлитѣ на руската дипломация. За насъ става ясна всичката фалшивостъ на русофилската доктрина, която нито едно доказателство тя не може да ни посочи, което да не рухва при най малкото докосване на историческата справка. За руското доброжелателство историята мълчи, но за руската завоевателна политика говори и говори много високо. Най силния аргументъ на русофилитѣ, че Русия ни е освободила, за да бъдемъ свободни, се разбива въ желѣзната логика на рускитѣ интереси. Последнитѣ изискватъ да ни иматъ на руския пътъ къмъ Цариградъ и нищо не може да ни увѣри, че Русия не ламти за Цариградъ. Напротивъ, всичкитѣ й стратегически и търговски интереси и тласкатъ на тамъ. Дарданелскитѣ проливи сѣ ключътъ, съ който тя ще затвори за себе си Черното Море, придобито до сега съ цѣль редъ войни; тогава за нея става напълно безопасно да държи въ него силна флота, готова винаги да излѣзе въ средиземното море и отъ тамъ да заплашва европейскитѣ брѣгове, а най важното, при сгодния моментъ — да тури ржка върху суезския каналъ и да навлѣзи въ всичката си сила предъ Индия, дѣто вѣковното й съперничество съ Англия я вика да огради своитѣ владѣния въ Азия. Само непропицаемото невѣжество и гешефтмахеритѣ въ политиката могатъ да твърдятъ, че Русия ще се откаже пѣвога отъ този си планъ, освѣнъ ако не бъде разбита и вкарана въ едни скромни граници. И ако Русия ни е освободила, нѣма ли всѣмъ и отъ нея

може да ни завладѣе, за това трѣбва да се благодари на спасителния за насъ Цариградъ, ядката на антагонизма между Европа и Русия.

Но тъй отчетливо да виждаме въ книгата на историята ний не бихме могли никога, ако самата история разбирахме по русофилски маниеръ. Ако ний съзираме само отдѣлнитѣ факти и ги разгледаме чрезъ призмата на руското безкористие; ако такива крупни събития, каквото бѣше освобождението на България, не изучаваме въ свѣръзка съ предидущитѣ и последующитѣ, то цѣлата руска политика ще ни се представи като хаосъ отъ противоречия, дѣто русофилствующитѣ котаци могатъ спокойно да дрѣматъ, но ний не ще бждемъ въ състояние да се издигнемъ до разбиранieto на сжщинското имъ историческо значение; въ такъвъ случай самата наша логика ни принуждава да схващаме само отдѣлнитѣ моменти, а споредъ това и нашето обяснение да носи чисто случаенъ характеръ; ний сме положително безсилни да си дадемъ ясенъ отчетъ за ржководящитѣ нишки на руската политика. Именно въ това се и състои рѣдката заслуга, която прави книгата „Русия на Истокъ“. Тя ни освобождава, така да се каже, отъ тиранията на отдѣлнитѣ моменти. Тя ги пречиства отъ всичкитѣ имъ идеологически окраски и за добродѣтелитѣ на българската „освободителка“ дава мѣсто само въ областта на легендитѣ. Авторътъ проследжа руската политика стъпка по стъпка, посочва взаимната свѣръзка на нейнитѣ дѣйствия и деспотическа Русия испѣква предъ насъ въ всичката си голота. Като своя дѣдо, Сава Раковски, той бичува беспощадно; но като последователъ на историческия материализмъ, той имаше въ ржцѣтѣ си несравнено по силно оръдие отъ ония на старитѣ наши дѣйци и ний не вѣрваме, самитѣ русофили, следъ прочитанието „Русия на Истокъ“, да не почувствуватъ срамътъ на челото си. Д-ръ Раковски изучава не само общеизвѣстнитѣ събития, но се впуска и въ найтъмнитѣ кюшета на руската дипломация и розоблачава нейнитѣ задкулисни игри; на вредъ той внася свѣтлината на фактитѣ, черпени отъ руски, английски, френски, нѣмски, ромънски, и български източници. При обработката на самия материалъ ний забелѣзваме само, че той не еднакво сполучливо е распредѣленъ между отдѣлнитѣ глави, и това кара читателя да се връща тукъ-тамъ на разгледани веднѣжъ теми, — обстоятелство, което се дължи на късото време, располагаемо отъ автора и което не може ни най малко да накърнява голѣмитѣ достоинства на книгата.

Съ нашия прегледъ ний се постаряхме да дадемъ едно възможно по-пълно представление за нея. Но, разбира се, ний не можахме да проминемъ, освѣнъ по-важнитѣ мѣста; маса данни оставатъ не спомѣнати; цѣли глави — не засѣгнати. Най доброто представление ще има читателятъ, когато прочете самата книга. Тука ний можемъ само да поздравимъ българската историческа литература съ появяването на такова цѣнно изследване. *) Г. Г.

*) Нека не пропуснемъ да спомѣнемъ, че издателятъ на книгата не достатъчно се е постаралъ да се направи една внимателна корекция на книгата; печатнитѣ погрѣшки изобилзватъ, и особно има думи, изомачени, което кара читателя самъ да ги отгатва.

Пиеръ и Жанъ романъ отъ *Гюи де Мопасанъ*. Превели отъ френски Б. А. и Д. К. 1898 г.

Името на Гюи де Мопасанъ става все по-популярно въ нашата литература. Това се обяснява, първо, съ извънредното желание на нашитѣ преводчици да простиратъ своитѣ оскъдни сили въ обогатяване, съ преводи, художественната ни литература и, второ, съ това, че Мопасанъ е писателъ, който, съ своитѣ произведения, изобразявайки живота такъвъ, какъвто си е въ дѣйствителностъ, безъ всѣкакво замаскироване, кара четеца самъ да се замислюва върху отдѣлнитѣ типове, психологията на които представлява голѣмъ интересъ за всѣкиго. Не ще съмняние, отъ друга страна, че тази си популярностъ той — Мопасанъ — дължи още и на своята обективностъ. Чистия анализъ, който нѣкои писатели внасятъ въ белетристическото произведение е твърдѣ неумѣстно; анализътъ, преди всичко, изисква едно строго распредѣление на характеристикѣ и сюжетитѣ — мимоходомъ трѣбва да се забелѣжи, че туй сѣщото е необходимо да се спазва и при обективния романъ — той (анализа) предполага тѣзи характери и сюжети да бѣдатъ расчепкани отъ автора на произведението отъ всички страни, безъ да се остави нѣкоя страна неосвѣтлена, изисква още ситуацията на всѣко лице въ това или друго дѣйствие да е обяснено на четеца отъ самия авторъ. „Споредъ привърженицитѣ на анализа — казва самъ Мопасанъ — писателитѣ трѣбва да създаватъ само произведения вѣрни, точни, пълни съ блѣнове и мечти, произведения у които въображението и наблюдението се смѣсватъ така, както философътъ, кога съчинява психология, излага причинитѣ, като ги следи въ най-отдалеченото имъ начало, за да отговори на всички въпроси за тѣхнитѣ стремежи и да отличи всички движения на душата, която постѣпя подъ натиска на интереситѣ, страститѣ или инстинктитѣ.“ Че всѣки единъ писателъ е длъженъ да създава произведения вѣрни и пълни това е една аксиома, на която да се измѣни ще рече да се измѣни на самата установена техника за съчиняване на поетическитѣ произведения. Но подобна вѣрностъ и пълнота, „пълни съ блѣнове и мечти“ — за каквито мечтаятъ привърженицитѣ на строгия анализъ — сѣ фиктивни. . . Безъ друго, такъвъ романъ има своитѣ прелестни страни, но защото писателя мѣчно може да се откаже отъ своята субективностъ, то, предъ видъ на това, че той, въ всѣки случай, би внесълъ макаръ и една малка доза отъ последната, предъ видъ на това строгия анализъ на всѣка дѣтъ белетристическитѣ произведения е недопустимъ. Представете си едно произведение, въ което да е внесенъ строгия анализъ на сюжетитѣ. Авторъ, като всѣки анализаторъ, обяснява, въ най-тънцитѣ подробности, всѣко отдѣлно явление, излага неговитѣ причини, неговата обстановка, положение и т. н., дава вѣрна (споредъ него) картина на лицата, описва тѣхнитѣ характери и въ особености, съ силата на своя анализъ, съпоставя отношенията на лицата ед-

но къмъ друго. Какъ би се отразило всичко това върху произведението? Първо, така, че щѣхме да имаме, отъ една страна, едно произведение доста пълно, защото и най-незначителната дребнавостъ не е оставена, безъ да бѣде разработена, второ. на характерѣ щеше се даде по-голѣма очертаностъ, трето, всѣко явление ще представлява нѣщо по пълно и завършено, четвърто, най-после, общата тенденция на произведението щеше да бѣде насочена и опредѣлена по отъ друга страна, всичко това, което ще представлява нѣщо цѣлно — стига автора да е притежавалъ строго философско гледище — ще бѣде затъмнено отъ тѣзи „блѣнове и мечти“, които „чистия анализъ“ изисква; всичко това ще бѣде замаскирано, тѣй като субективността, която съзнателно или несъзнателно ще се внесе въ произведението, ще укаже най-голѣмо влияние върху самата му тенденция. Още повече, когато не се обръща толкова голѣмо внимание на дѣлата и фактитѣ, които сѣ материала за попълнението на съчинението. Чистата и строга обективностъ избѣгва тия нѣща въ тѣхнитѣ подробности. Тя така сжщо се нуждае отъ анализъ и т. н., по това не е съществения ѝ елементъ, — тя все така се придържа строго о своитѣ ясно очертани рамки. Ако първия редъ романи, за който току що говорихме, изобразяваѣт дѣйствителността окръглена, въ нейнитѣ подробности, съ помощта на фантазията, блѣноветѣ и мечтитѣ, то напротивъ, втория видъ романъ, ни представляваѣт произведения взети изъ самата дѣйствителностъ, изъ самия животъ, и окръглени пакъ отъ самата дѣйствителностъ. Тука вече обективистътъ-романистъ се старае да ни изобрази едно явление или епоха така, както си е, безъ всѣкакви изкуствени накити, ако не се земе въ внимание художественната форма, въ която ще бѣде облечено произведението. Събитията, които въ извѣстно време сѣ се разигравали и лицата, които сѣ били или се считатъ за стожоре на извѣстни дѣйствия въ подобенъ родъ романи се оформяватъ ясно, най-добрѣ се дава възможностъ на читателя самъ той да вади своитѣ правилни заключения за тѣзи събития и лица, следъ като му сѣ представени и самитѣ причини на всѣко дѣйствие и събитие. Въ такъвъ случай читателя самъ трѣбва да открие психологията на героитѣ въ романа, защото, въ това отношение, той трѣбва да очаква съвсѣмъ малко отъ автора. Дѣйствително, тенденцията пакъ си се опредѣля отъ автора, иначе не може и да бѣде, но пакъ за това именно той не е обязанъ да ни каже съвсѣмъ ясно и открито всичко, което сами ний трѣбва да намеримъ. съ една дума, автора не е длъженъ всичко да е написалъ на челото си — макаръ и да изискваме изпълнението отъ негова страна на други нѣкои елементарни условия — и отъ тамъ на готово да го заемаме.

Романътъ „Пиеръ и Жанъ“ не може да се земе за шевдъовръ, както не може да се смята и за Богъ знае какъвъ цѣненъ вносъ въ нашата художествена литература, но отъ друга страна, като обективно изображение на едно характерно явление изъ живота на френското общество — той заслужава нашето внимание.

Тука читателя — говоримъ за заинтересувания читателъ — ще може да вникне въ съпружескитѣ отношения на едно семейство заразено отъ скрупулитѣ на недовѣрчивостта единъ къмъ други, ще вникне въ характеритѣ на горнитѣ, а така също ще може да проследи условията, които сж създали тия характери и относителността между последнитѣ. . . Туй е една леснотия, която може да даде само обективния характеръ въ произведението, тъй като, автора не е ималъ за целъ да ни претрупа съ всевъзможни субективни примѣси, но, ръководимъ отъ техническитѣ особености при създаването на творението си, представилъ е презъ очитѣ ни такива характери и типове, каквито сж били създадени отъ грубия и покваренъ въ мерзости животъ. . . представилъ е предъ нашитѣ очи събития фабрикувани не въ мечтитѣ и блѣноветѣ на слабитѣ умове, а въ самата дѣйствителностъ.

Главнитѣ герои въ произведението сж Пиеръ и Жанъ, около които се върти цялата развивающа се драма. Да се позанимаемъ съ тѣхъ. — Пиеръ е петъ години по-голѣмъ отъ Жанъ. Баща му Роландъ, единъ „дебелъ, пухдравъ и доволенъ човѣкъ“ е билъ „бижутеръ въ Парижъ“, но послѣ се настанилъ да живѣе само отъ своитѣ ренти. Любимото му занятие въ това време е било риболовството. Майка му пъкъ не е представлявала нищо повече отъ една кокетка съ непредвидени любовници. . . тя е жена, която, като не е питала дълбока съпружеска любовъ къмъ своя мъжъ, се е отдала на любованията на единъ капиталистъ съ доста голѣми имъния. За нея автора на романа казва: „тя обичаше да чете романи и стихотворения не заради тѣхната художествена целъ, но заради меланхолическото и нѣжно настроение, което тѣ възбуждаха у нея . . . (q). — Живота на двамата съпрузи е билъ незавиденъ. При такива условия понятно е какви дѣца могатъ да се отгледаатъ, независимо отъ това, че и майката, и бащата сж хранили голѣма обичъ къмъ своитѣ синове. Пиеръ е докторъ не медицината и то спечелилъ е, или по-добрѣ ще бжде да се каже — настанилъ се на тая професия, следъ като е „променилъ цяла дузина различни занятия“ (3). Също така той е „пъленъ съ утопии и философически идеи“. Но, както самъ автора се изразява на стр. 3. при всичко че е въсторженъ, той е типъ на „памето-злюбието“. Жанъ съ титлата лисансие по правото, напротивъ, е кротъкъ, по добродушенъ отъ брата си и по обиченъ отъ своитѣ родители. Но въ това именно се крие и заповишътъ на бѣдшитѣ свади и недоволства, които ще има да се породатъ. Случайни обстоятелства докарватъ работата до тамъ, че двамата брата, които живуваха добрѣ, започнаха да се мразятъ и хулятъ. Г-жа Роземилъ—жена вдовица съ извратени женствени качества, е предметъ на тѣхната умраза. Двамата брата си съперничатъ, кой да е спечели на своя страна. Жанъ най-после сполучва. Пиеръ, по-голѣмия братъ, негодува. Но не стига това. Върху развиващата се рана се прилѣпва микробътъ на подозрѣнието. Работата е такава, че Жанъ става наследникъ на именитата на богатия г-нъ, който бѣше любовникъ на неговата майка. Туй е цяла га-

танка. Пиеръ отъ завистъ започва да се съмнѣва и въ главата му вникватъ мисли и въпроси все по-тревожни и обезпокоителни. Не-обяснимо е за него, какъ така единъ човѣкъ, който нѣмаше нищо „общо“ съ неговитѣ родители, възлага наследството на неговия братъ. Обяснимо ли е това? се пита той. И въ сѣщото време, когато Жанъ мечтае за бъдѣщата си наредба и идеализирва своя спружески животъ съ г-жа Роземили, която му бѣше вече обещала, че ще се венчае съ него, стига родителитѣ му да сж съгласни, Пиеръ се озлобява още повече, подозрѣнието му, че на Жанъ работата, а следователно и на г-жа Роландъ, не е чиста, зема безгранични размѣри... Той ходи, мисли и като змия се къса въ собственната си кожа. По право, него го мъчи грамадното наследство на Жана едно, и друго, па което той отдава най-голѣмо значение — мисълта, подкрепена и отъ хорски думи, че брата му е отъ Маршалтъ. Какъ да се обясни тази любовъ на Маршалтъ къмъ Жана и тази „превързаностъ“ къмъ неговото семейство, ако не съ тайпитѣ сношения на майка му съ този господинъ? — Подземното рѣмжение на Пиера постоянно набира сили, за да изригне изъ единъ пѣтъ, като вулканъ... Той постоянно е сърдитъ и съ бѣгли думи, всѣкидневно, дава на своитѣ родители да разбератъ, че тѣхната честъ е опозорена. Една вечеръ, въ минутата, когато Пиеръ е въ най-голѣмо мрачно настроение, между баща му Роландъ и него, се завързва единъ много интересенъ разговоръ, който, може да се каже, дава досущъ съдбоносенъ край на трагическата развръзка, която ще има да стане следъ нѣкой день. Ето и самия разговоръ:

— За какъвъ дяволъ изглеждашъ блѣденъ като мъртвецъ? Това съмъ забѣлѣзалъ отдавна, казва бащата.

Доктора отговори:

— Причината за това е „че азъ чувствавамъ извънредно тѣжестъта на живота.

Старецътъ нищо не разбра отъ това и съ единъ опечаленъ образъ, каза:

— Наистина, то стана вече твърдѣ много. Откакъ имаме щастieto да получимъ това наследство, изглежда като че цѣлия свѣтъ е нещастенъ, като че ли ни се е случило нѣкое нещастие, като че ли ний оплакваме нѣкого!

— Наистина, азъ оплаквамъ нѣкого каза Пиеръ.

— Ти? Кого оплаквашъ? пита Роландъ.

— О! едного, когото ти не познавашъ и когото азъ обикнахъ много.

— Безъ съмнѣние, нѣкоя жена!

— Да, една жена.

— Умрѣла!

— Не, нѣщо по-лошо, изгубена.

— Ахъ! (стр. 98).

Всичкия този разговоръ майката на Пиеръ го слуша и отъ това ѝ стая болна. Но трѣбва да се забелѣжи, че пѣкъ на Пиера това му е и целта; той иска да се искаже, и търси всевъзможни

случаи да докаже на своя братъ, майка и баща, че ако са сключили своята семейна честъ, то тѣ не трѣбваше да приематъ наследството на Маршалтъ, защото съмнѣнието на хората се увеличава и ги кара да прашатъ по адресъ на тѣхъ всѣкакви оскърбителни думи... Пиеръ иска да докаже и на Жанъ, че самъ той е направилъ най-голѣмата грѣшка, като не се е отказалъ отъ наследството. Той всѣки часно, съ бѣгли думи, му дава да разбере, че негова братъ, не само че му „завижда“, но още че е озлобенъ къмъ него. Той (Пиеръ) е готовъ на всѣка минута да му каже: „Жане, ти не трѣбва да приемашъ това завѣщание, което утрѣ може да стане причина да подозиратъ майка ни и да я похулятъ“. Но Жанъ вече е станалъ собственникъ на наследството. Какво да прави, за да искаже съвсѣмъ ясно своето негодувание? На майка си, която му общава „хубавичъкъ департаментъ“ и пр. той отговаря: „О, азъ ще постигна всичко чрѣзъ трудъ и постоянство“. А туй е все малко казано. — Драмата следва своя логически пътъ и ний присѣтствуваме на самата трогателна развизка: двамата братя сж въ разгара на започнатия конфликтъ. Жанъ обвинява Пиера въ завистъ и др. п. Пиеръ кипва. „Всичко това, което се бѣше натрупало въ него отъ нѣколко време — безсиленъ гнѣвъ, съкрушена умраза, обуздано възмущение и мълчаливо отчаяние, всичко това бликна въ главата му и го заглуши, както единъ приливъ на кръвта“.

— Млъкни, млъкни най-сетнѣ казва Пиеръ на брата си.

— Не, . . . азъ ще строша ядовититѣ ти зѣби! Азъ ще те принуда да ме уважавашъ.

— Да уважавамъ тебе? казва Пиеръ.

— Да те уважавамъ . . . тебе . . . който опозори всички ни, чрезъ своята ни алчностъ!

— Какво каза? — Повтори . . . повтори?

— Казахъ, че никой не би се съгласилъ да последи имота на единъ човѣкъ, когато се счита синъ на другъ. — Жанъ не разбира нищо, иска повторение и Пиеръ продължава:

— Азъ казахъ това, което всичкитѣ хора шепнатъ и разгласяватъ, и именно: ти си синъ на човѣка, който ти е завѣщалъ това богатство. Е добръ! единъ честенъ човѣкъ не би се съгласилъ да получи едно наследство, което позори майка му“. (125). Съ тѣзи нѣколко думи Пиеръ искава всичкитѣ си „възненія, подозрѣнията си, разсѣжденията си, своята увѣренность и историята на портрета“ на маршала, който приличаше на Жана... Отношенията на семейството ставатъ още по-обтѣгнати отъ тая минута, връзкитѣ се раскъсватъ на вѣки и сега г-жа Луиза и Жанъ търсатъ случай да откъснатъ Пиера отъ себе си. Тѣ сполучаватъ, като го настаняватъ на единъ пътующъ параходъ за докторъ. . . Съ това се свършва всичко. Жанъ — този разглѣзенъ човѣкъ, — е щастливъ, защото, независимо отъ това, че семейната му честъ е потъпкана, той е усигорилъ своето бъдѣще — да прекарва единъ животъ безъ гриженъ, оholenъ — едничката му цель. Бащата Голандъ и г-жа Луиза така сжщо сж спокойни и щастливи, защото сж успѣли да

отстраняватъ отъ себе си този, който съ своето присъствие, между тѣхъ, нарушаваше тѣхната охолностъ. Колкото се отнася до самия Пиеръ, то той макаръ и да може да се счита до нейдѣ за удовлетворенъ, — тъй като нѣма да слуша онѣзи постоянни хорски подметания, които биха го привеждали въ раздражение и непрерывни тревоги — но все се „осаждаше този прѣстѣпнически (?), скитнически животъ само за това, защото майка му се бѣше оставила на милувкиѣ на единъ другъ човѣкъ“. „Той вървеше напредъ, казва автора, претиснатъ отъ товара на една тѣжка меланхолия, която обикновено налѣга опия хора, които напущатъ отечеството си“.

Второстепеннитѣ лица на романа, съ изключение г-жа Розенили — доста благоразумна кокетка и обладателка на мъжкото чувство, не играятъ много важна роля, но пъкъ за това служатъ да попълнятъ съ присъствието си и съ своитѣ жестикулации много сцѣни, които иначе биха останали непонѣлени.

Превода на нѣкои мѣста е не ясенъ и претрупанъ съ извънредно много необясними думи. При все това романа може да се прочете отъ всѣки и то безъ всѣкаква вреда, защото отъ него ще се види, че и въ нашето общество не липсватъ всевъзможни Жановци и пр., които се срѣцатъ въ френското. *)

И. К.

Конспектъ по български езикъ, помагало за ученици отъ IV класъ на срѣднитѣ училища. Съставили Х. М. и В. С. Цѣпа 50 стот. Пловдивъ 1898.

Конспектътъ съдържа кратки прѣвила и опѣтвания по фонетика, етимология, морфология, синтаксисъ, стилистика, правописни белѣжки, извадки изъ старобългарска граматика. Както видятъ читателитѣ ни, конспектътъ обема цѣлия материалъ, който трѣбва да се преповтори въ IV класъ заедно съ новия, предвиденъ въ нашитѣ програми съ концентрическитѣ безкрайни кръгове. Всич-

* Неоаходимо ще бѣде да отбелѣжимъ, въ забелѣжка, нѣкои неправилности въ превода, а така сѣщо и такива думи, значението на които е непонятно на българския читателъ. На стр. IX четемъ подобно нѣщо: „Нашитѣ очи, уши, мирисъ, вкусове раялични създаватъ (к. н.) толкова истини, колкото човѣци има на земята“. Тука има неправилностъ въ превода. На стр. XIV срѣщаме още по-голяма неправилностъ: „Въички други прости, съзнателни труженици, ние не можемъ да се боримъ“ и т. н. По-нататъкъ: „... Каня дами, защото обичамъ да общая съ тѣхъ, а послѣ щомъ веднажъ стѣня“ и т. н. (стр. 1). На стр. 52: „Когато истегли затулката... дѣдо Роландъ силно възбуденъ, на подобии съ уста шумятъ...“ Види се преводачитѣ да иматъ съвѣстъ своеобразенъ говоръ, та сѣ допуснали фразата: „Той слѣзе двата етажа“ (79), „... които вървѣха бавенъ линѣъ“ (103) и др. т. Въ обяснението на думитѣ се забелѣжва още по-голяма оригиналностъ. Ний ще наменуваме само очебититѣ отъ тѣхъ. Ето ги: накрѣкъ (VIII), подбуди (X), обходи (XII), маниеритѣ (XVIII), дюна, кабинетъ (86), фотейлитѣ (90), камината (95), припросъ (103), тамарисъ (105), семплъ (119), компликирани (139), боцмана (158), брекватера (169), реморкюръ (170) и ми, др. Вкусъ паче скромности!

ко това е предвидено въ програмата по български езикъ за IV класъ въ гимназиитѣ ни. Ученицитѣ трѣбва да повтарятъ материала, минатъ въ продължение на три години и да изучатъ още толкова новъ,—не ли се завършва въ IV класъ долний кръгъ на образованието,—отъ тамъ се качва ученика на по горне стъпало. Работата е, какъ се смѣстя всичко това въ главата на ученика и кой ще изложи тоя материалъ въ удобоприемлива форма, щото ученикътъ да може да го усвои добръ? Задача не твърдѣ лесна, както виждате. Обикновено при такива задачи ученикътъ нищо не повтаря, а учителя минава надвѣ-натрѣ новия материалъ, като оставя на добросъвѣстнитѣ да разсератъ, че повторението е необходимо за туй, сами да се подканятъ. Може и да разбиратъ нѣкои отъ тѣхъ, може нѣкой и да повтори нѣкои правила и други: но представете си, че въ продължение на шестъ години вий стучили съществителни, прилагателни, глаголи, точки и запитан: съ същото, съ същото всѣка година. И мислишъ, че знаешъ, и нищо не помнишъ, искашъ и да повторишъ, и цѣлъ купъ книги трѣбва да преобърнешъ, за да намѣришъ едно отъ тия правила, да изгубишъ може единъ часъ и повече, а ти е умръзнало това запомнѣние пѣизустъ правила, правила безъ край, и си убѣденъ вече въ безполезността на такова запомнѣние, защото се забравятъ, щохъ си ги запомнилъ, пакъ и нѣма по сухо отъ граматически правила. Тогазъ всѣки преподавателъ ще се убѣди, че при най-голъмо желание и добросъвѣстностъ отъ страна на ученицитѣ не могатъ да повторятъ миналия материалъ, не могатъ да усвоятъ даже най-главнитѣ правила отъ стилистика, стихосложение, историческа граматика, старобългарски. Отъ всичко казано произлиза необходимостъ, една голѣма необходимостъ за учащитѣ отъ тѣгъеъ кратъкъ конспектъ, по минатия и новия материалъ по български езикъ, какъвто е разгледвания тукъ конспектъ. Като конспектъ той е пълненъ, даже съдържа нѣщо повече отъ това, що се изисква отъ единъ конспектъ, именно, примѣритѣ въ него сж излишни. Конспектътъ служи само да си напомни ученикътъ това, което е изучилъ въ класъ, което му е обяснено вече съ множество примѣри. Примѣритѣ сж най-доброто обяснение, но за едно ръководство на преподаватели, или за единъ учебникъ. Конспектътъ не е учебникъ. По въ дадения случай може да послужи повече отъ колкото най-добритѣ учебници. Най-добъръ учебникъ по нашето крайно убѣждение може да бѣде тоя, който съдържа най-малко правила. Може да бѣде пълненъ — но кратъкъ. Учебникъ съ множество правила и примѣри само затъмнява и тия слаби представления за предметъ, които обладава крѣхкий умъ на възпитаника.

Особно по предмета, за който ни е думата, колкото по-малко правила, толкова по-добръ, толкова по-твърдо ще се запомнятъ тия правила, за да ст. натъ достойние на възпитаницитѣ, дордѣ бѣдатъ живи. Ето защо ний сме противъ всѣкакви учебници до петий класъ. Опита ни е научилъ, че колкото по-малко заучватъ ученицитѣ и повече пишатъ, упражняватъ се връзъ известни право-

писни правила и положения, толкова по-добре знаятъ, и обратно.

За това по-добра книжка за учениците отъ тоя кратъкъ конспектъ, предназначенъ за IV класъ, не може да бѣде. Следъ като тѣ сж разбрали урока по матерния езикъ въ класъ, остая да си припомнятъ нѣкои дефиниции, за да ги приложатъ на практика въ своите писменни упражнения. Тѣ ще намѣрятъ всички правила и дефиниции въ тая малка книжка, състояща всичко-на всичко отъ 54 странички, които обематъ всичкия материалъ, предвиденъ въ програмите за нашите гимназии.

Учителите могатъ смѣло да изоставятъ всички учебници по български езикъ, които не се поглеждатъ отъ по-свѣститѣ ученици, а по некадърните съвсѣмъ забъркватъ съ учебниците и това, което знаятъ, като запомнятъ безсмислени правила. Въ безполезнаостта на такова запомяние правила всѣки добросъвѣстенъ учителъ, който нѣма нѣкакъвъ интересъ съ книжарите, вѣрвамъ да се е убѣдилъ. Ако той самъ си добре разбира предмета и учениците му ще го разбератъ отъ неговите обяснения. Всѣко книжно обяснение за ученика е безполезно. Единъ кратъкъ конспектъ, като тоя, ако учителя самъ си не състави, да даде на своите воспитаници, то имъ стига и артисва.

В. Б.

Хронологията на политическата история, цивилизация, литература въ всички времена и народи. В. Шлезингеръ. *Превелъ и допълнилъ* Нв. Денчевъ. Габрово 1898. Цѣна 1 левъ.

Хронологията въ историята най-лесно се забравя. Ето защо не само за ученици и за учителите, които се готвятъ за държавенъ испитъ, както казва преводача, но и за всѣки образованъ човѣкъ такава справочна книга му е много необходима. Ако има въ науката една най-широка областъ, по която се е писало много, на която многобройните дебелы томове съчинения възлизатъ на хиляди екземпляра и въ която влизатъ и литература, като отражение на човѣшкия духъ, на умствениото развитие у единъ народъ въ извѣстна епоха, или въ извѣстенъ периодъ, и етнографическо, и географическо описание на страната, и политическо и економическо състояние на народа, и религия, и наука, и всичко, всичко обема историята на човѣшкия животъ. Иди, че запомни годините поне отъ най-главните събития въ извѣстна епоха, поне най-главните представители на извѣстна епоха, кога сж живѣли, дѣйствували и умрѣли. Трѣбва човѣкъ да напълне главата си съ числа на дати, за да запомни поне най-главните отъ тѣхъ. На такъва неблагодарна работа надали ще се съгласи нѣкон.

Особно цѣнни сж отбѣлѣзаните събития по новата и новѣйшата история паралелно съ успѣха на науката и искусствата. Тѣи въ събитията презъ 1873—1877 ний намираме, наредъ съ смъртта на Наполеона III, Грандъ, президентъ на сѣверо-американскитѣ

щати, народните университети въ Англия; Крашевски и Сенкевичъ, полски писатели; Челленджерската експедиция свършена въ 1877 г. Това е най хубавото въ тая книжка, че наредъ съ политическата история стои и нѣщо по важно въ историята на народитѣ—хронологията на цивилизацията. Преводача се постаралъ да допълни хронологията изъ нашата история: „1870 учреждение на българския екзархатъ съ султански ферманъ (27 февруарий), Антимъ Вдински; 1873. Обѣсванието на Левски въ София. 1875. Четата на Ботевъ. Козлодуй и Вислецъ. 1875. Българскитѣ въстания. Турски звѣрства и кланията въ Батакъ, Перущица и др. 1897. Убиството на Алеко Константиновъ. Това последното събитие стои въ графата за пѣпуванието на Андре съ балонъ къмъ сѣверния полюсъ. Телеграфиране безъ жици по способа на Маркони. Смъртъта на Алфонсъ Доде. Обсерваторията на Еркса въ Чикаго“.

Отъ тия цитати читателитѣ ни виждатъ, колко е интересна разгледваната тукъ книга. Ний се въздържаме отъ реклами. Нека читателитѣ сами седятъ за книжката. В. Б.



НАУКА И ЛИТЕРАТУРА ВЪ СТРАНСТВО

Analyse du troisième livre du Capital de Marx. Par. N. Slepzoff. Paris, librairie de la „Revue socialiste,“ 1898. — Women's cooperative guild. — Научни новини.

Подъ горното заглавие („Анализиране на третия томъ на К а п и т а л а“) г. Слещовъ е издалъ напоследъкъ една малка брошура, състояща се отъ 30 страници, но въ която срѣдаме едно доста хубаво характеризирание на прочутото следсмъртно Марксово съчинение. Автора е избралъ единъ много добъръ методъ при излагане на анализъ си: той следи крачка по крачка III томъ на К а п и т а л а и нѣ единъ напълно достъпенъ езикъ излага учението на Маркса. Брошурата е раздѣлена на шестъ глави, които отговарятъ на седемтъ части отъ К а п и т а л а. Въ нея се разглеждатъ: 1) видоизмѣненята на принадлежната стойностъ въ печала, а тая последната въ срѣдния печала; 2) процентната печала и стремлението ѝ да спада съ економическия напредѣкъ; 3) търговския стокъвъ капиталъ и търговския капиталъ въ пари; 4) приходенъ капиталъ; 5) въпроса за рентата и най-после 6) взаимната свърска между рентата, печалата и работническата заплата. Въ общи, но ярки черти, г. Слещовъ разглежда „грандиозното и истинско научното съчинение, съ което Марксъ допълни и увѣнча Рикардовата политическа економия, на която утвърди основитѣ, разви всичкитѣ въпроси и побѣдоносно разреши всичкитѣ противоречия — между друго въпроса за цѣната и стойността и взаимнитѣ имъ връзки — който въпросъ Рикардо не можа да разреши.“ Като кни-

га, въ която достъпно и ясно се разглежда Марксовото съчинение „което има извънредни заслуги за социализма, понеже го постави на непоколебими научни основи,“ ний горѣщо я препоръчваме на читателитѣ. Въ нѣкоя отъ идѣщитѣ книжки на „Ново време“ ний смѣтаме да направимъ нѣкои извадки отъ Слещовѣта брошура.

S.

* * *

Women's cooperative guild. Въ Лондонъ на Leaman Steet се намира хубавото здание, което принадлежи на едно английско дружество, което се занимава съ купуване стоки на едно. На 15 мартъ, 1897 год. въ 3 часа после обѣдъ, това здание почна да се пълни съ публика, и зрителя остава поразенъ отъ една грамадна тълпа жени, която стои при поднимателната машина на това здание. Тая тълпа се увеличава се повече и повече, така щото поднимателната машина не може да успѣе да издига публиката и мнозина сж принудени да се искачатъ по стълбата, за да идятъ на 5-й етажъ на това здание.

Голѣмата зала, която се намира на този етажъ, е препълнена съ жени. Не е възможно да се отиде до платформата. Като хвърли човѣкъ единъ погледъ, напредъ му се представя море отъ женски глави. Само тукъ-тамъ се вижда по единъ мъжъ и то кадъ вратата.

Вижда се, че това зрѣлище представлява нѣкакво си женско царство, дѣто самитѣ жени играятъ ръководящата роль, а мъжетѣ сж прости зрители.

Това е годишното събрание на Южната Секция на женската Кооперативна гилдия въ Англия. Много отъ събравшитѣ се жени сж облѣчени прекрасно и очитѣ ви не вѣрватъ, че това сж прости жени работнички, или на мъже работници. Както и да е, болшинството сж жени на работническата класа. Събранието се отвори съ единъ адресъ до президента M-rs Aboot, прочете се годишния отчетъ и после генералния секретаръ чете доклада: защо женитѣ работнички се нуждаятъ отъ правото да вотиратъ?

Както по самия отчетъ, тъй и по доклада се явиха твърдѣ живи прѣния. Това което очудва чужденеца, е умението да говорятъ всички умно и логично. Отъ туй се вижда, че ораторитѣ не сж малко. Напротивъ, почти всички взематъ участие въ разискванията и то по такъвъ парламентаренъ редъ, щото слушателя неволно остава поразенъ. Отъ говореното може да се заключи, че всички се отнасятъ сериозно къмъ дѣлото, въ което иматъ силна вѣра. Вижда се сжщо тъй, че тая тълпа е силотена отъ една и сжща идея.

Презъ януарий, 1893 год., журнала посвѣтенъ на интереситѣ на кооперацията Cooperative news, отдѣля единъ отдѣлъ за жената и нейното положение въ кооперацията, подъ название Woman's Co-op. Г-жа Asland, жената на бившия министръ на Народното Просвѣщение, откри този отдѣлъ съ една статия, въ която ясно е нарисувано ноложението на жената и мъжа въ кооперацията. При това, казва тя, когато мъжетѣ основатъ нѣкое дружество, казватъ на своитѣ членове: кърсете, работете, критикуйте, естийте

и пр., а къмъ жената се обръщатъ само съ думитѣ: иди и купувай. като че само въ това се състои работата на жената! възкличава авторката. Но има ний не можемъ да отидемъ по-нататѣкъ? Нима не можемъ да имаме свои митинги, свои четения и пр.?

Идеята за разширение ролята на жената въ кооперацията, намѣри голѣмо съчувствие въ числото на женитѣ и въ сѣщата година още се основа особена кооперат. женска лига, която въ началото брояла около 50 члена. Тая лига наскоро се преименува Women's Co-operative guild. Първия циркуляръ, който издаде лигата, обяснява целта ѝ така: 1) да се разпространявагъ свѣдения за въ полза на кооперацията; 2) да се възбужда интересъ къмъ кооперацията на лица, на които е вече известна ползата отъ нея; 3) да се стреми за подобрене положението на жената въ всѣко отношение. — Лигата почна бързо да се развива и уголѣмява, тъй щото въ 1886 год. е имала вече 25 клона съ по 800 члена. Английския Кооперат. Съюзъ (Co-operative Union), като призналъ огромната полза, която принася речената лига, презъ тая година ѝ подарилъ 10 ф. субсидия. — Въ 1887 год. е брояла 31 клонъ съ по 1400 члена. Въ 1890 — 1891 год. — 63 клона съ повече отъ 2000 члена. Въ 1894 год. 170 клона съ по 7511 члена. Отъ априлския отчетъ за 96 год. се вижда, че гилдията брояла 200 кл. съ по 9093 чл. И по настояще тя има около 220 клона съ 10,000 члена. Тия свѣдения сж събрани отъ главния секретаръ: Miss Hewelyn Davies.

Огромното болшинство членове на гилдията сж жени отъ работническата класа, на които мжжетѣ сж сжщо тъй членове въ истинитѣ потрѣбителни дружества. Като тъй, между това болшинство лесно е да се разбере, че щѣ има единъ тънъкъ слой членове, които принадлежатъ къмъ висшето общество.

За сега целта на лигата се свежда въ следущето: 1) да се работи за развитието на кооперацията и въобще на задружния животъ; 2) повдигане на домашния животъ — domestic life.

Да обяснимъ, какво съдържатъ тия двѣ рубрики. Говорило се е и се говори постоянно, пише една брошура, издадена отъ гилдията, че успѣха на потрѣбителното дружество зависи въ голѣма степенъ отъ женитѣ, като лица, които произвеждатъ голѣмо потрѣбление и като хора, които съвѣстно и вѣрно изпълнятъ длѣжноститѣ си по магазинитѣ. Гилдията изисква отъ жената да дѣйствува самостоятелно въ обществото, но въ сжщото време да ѝ сж мили интереситѣ на дружеството, да посѣщава редовно митингитѣ му, да взема участие въ управлението му. Женитѣ, членове на гилдията, трѣбва да се стремятъ да развиватъ солидарностъ между членоветѣ, така щото магазина да не служи само като мѣсто, отъ дѣто да се надѣватъ членоветѣ съ храна и облѣкло, но въ сжщото време да бжде като идеаленъ клубъ, който да снабдява членоветѣ си съ книги, да организира лекции, концерти, задружни екскурсии и пр. . .

— За изпълнението на тия цели, членоветѣ на гилдията сж длѣжни сами да изучатъ нейнитѣ принципи; защо служатъ лекциитѣ, четени за тѣхъ; защо служатъ масовата брошури, издадени отъ сама-

та гилдия и т. н. После, на тѣхъ самитѣ лѣжи обязанността да пропагандиратъ кооперацията, да поддържатъ новообразувалитѣ се клонове, да посѣщаватъ събранията (митингитѣ), назначени за пропаганда, да говорятъ на тѣхъ, да придобиватъ нови членове и въобще—съ всички възможни сръдства да разпространяватъ идеята за кооперацията. Нѣкои по-ревностни членове въ своята пропаганда отиватъ по на далечъ: тѣ прочитатъ нѣкои брошури изъ вагонитѣ въ време на пътуване, изъ кафенетата и публичнитѣ градини и пр., само и само да заинтересуватъ публиката да прочете нѣщо и тя по тая организация.

Въобще, може да се каже, че гилдията е единъ превъсходенъ начинъ да се приготвятъ женитѣ къмъ общественни длъжности. Тѣй наприм. женитѣ не само могатъ да се ползватъ съ правото да гласоподаватъ при общинскитѣ избори, но иматъ още право да бждатъ членове на общинскитѣ съвѣти, на съвѣтитѣ на селскитѣ окръзи и пр. Само не могатъ да бждатъ членове на съвѣтитѣ на градоветѣ и графствата.

Всичко това открива едно поле на женитѣ и, щомъ желаятъ, тѣ могатъ да агитиратъ за откриването на публични перални и бани, за публични библиотеки, читални и пр.

За постигане тая цель, въ числото на лекциитѣ, които дава всѣки клонъ, гилдията дава и много лекции по общинскитѣ мѣстни управления въ Англия, като се старае да запознае членоветѣ си съ правовото положение на тия учреждения, като ги подготвя по такъвъ начинъ къмъ това.

Предъ видъ на това, въ текущата сесия въ Англия въ Палатата на общинитѣ е билъ внесенъ билъ, съ който се иска да се даде правото на женитѣ да гласоподаватъ. По поводъ на този билъ сж станали 4 секционални събрания презъ мартъ мѣсець 1897 год.. въ които сж четени докладитѣ по тоя въпросъ и сж станали дълги дебатирания.

Въ свръзка съ речения въпросъ. възниква и другъ единъ въпросъ, който е тѣсно свързанъ съ първия. Той е въпроса за женския трудъ. Гилдията е изучила този въпросъ, както и въпроса за работнитѣ часове, за работната заплата въ кооператив. магазини, за женската работа въ продавачницитѣ и пр.

Гилдията агитира противъ продължителността на работата противъ Sweating System. Работи за намаление на работнитѣ часове за женитѣ, за назначение жени инспектори, жени доктори, за да освидѣтелствуватъ здарвието на работничкитѣ при влизанieto имъ въ фабриката.

Горѣказанитѣ брошури биле распратени до всички клонове на гилдията съ просба да се искажатъ по следующитѣ въпроси, които сж тѣсно свързани съ женската работа:

1) За въвеждането въ нетакачнитѣ отрасли таква условия на труда, каквито сж установени отъ закона за тия, които работятъ въ такачнитѣ отрасли.

2) За унищожение процъждителната и тежка работа за женитѣ.

3) За назначение жени за фабрични инспектори.

4) За да се намира всъква работа подъ надзора на фабрич. инспекторъ, то да се назначаватъ за такива по 2-ма или 3, споредъ нуждата.

142 клона отъ гилдията сж прочели тия брошури на своитѣ митинги и презъ мѣсецъ мартъ до началото на априлий сж се получили отговори, отъ които се вижда, че 42 клона сж се исказали за въ полза на 1-ва точка; 28 — за 2-ра; 15 — за 3-та и 7 — за 4-та.

Предвидъ на широка пропаганда гилдията е организирила 36 групи отъ четци, които да посѣщаватъ желающитѣ клонове, дѣто сж ставали разисквания и обсъждания на горнитѣ брошури. 49 клона сж възползували отъ услугата на тия четци.

И тъй целта на женската кооператив. гилдия не се ограничава само въ това, що се отнася до кооперацията. Напротивъ, като учреждение, израстнало въ страна на политическата свобода, гилдията обема въ своитѣ задачи почти цѣлия женски въпросъ.

Гилдията се стреми да подобри економическото положение на жената. Да я възпита въ пай-широката смисълъ на тая дума. Да я подготви къмъ политическия животъ. За туй вниманието ѝ е погълнато да запознае своитѣ членове съ правата, предоставени на жената отъ последния актъ на мѣстното управление.

Въ отчетитѣ си гилдията поздравява тия свои членове, които заематъ нѣкоя длъжностъ въ мѣстното управление.

Организацията на кооператив. гилдия се овежда къмъ следущето: ядката (клѣтката) на гилдията е к л о н а, който се състои не повече отъ 10 члена. Всѣки клонъ по мѣстнитѣ работи е независимъ: клоноветѣ се групиратъ и образуватъ о к р ж а и, а окръжитѣ — с е к ц и и. Цѣлата Англия, по настоящемъ е раздѣлена на 5 секции: Вътрѣшна, Сѣверна, Сѣверо-Западна, Южна и Западна. Цѣлата организация се управлява отъ централенъ комитетъ и съвѣтъ, членоветѣ на които се избиратъ отъ клоноветѣ на гилдията. Ако организацията се нуждае материално, всѣки клонъ внася въ централния фондъ по два пенса отъ всѣкой свой членъ.

Гилдията си има всѣка година конгресъ, който се продължава три дена и на който всѣки клонъ праща по единъ делегатъ на 25 члена.

Кооперативния съюзъ далъ на гилдията 100 ф. субсидия, също и отдѣлни нѣкои дружества даватъ по нѣкога по 5, 10, па даже и по 40 фун. субсидия на нѣкои отъ клоноветѣ, съ които сж свързани предвидъ на благородната роль, която играе гилдията.

„Трѣбва да се признае, че кооператив. машина на магазинитѣ не е довършена още, безъ да се добави още едно колело, т. е. женския кооператив. клонъ, казва Miss Webb. И тия думи се оправдава съ увеличение помощитѣ, които се даватъ отъ страна на потребителнитѣ дружества на гилдията, или на нѣкой нонинъ клонъ. Ако смежъ въ внимание, че основната черта на английската кооперат. организация е практичността и полезността, то лесно ще си обяснимъ симпатитѣ на другитѣ кооператив. дружества. Материалнитѣ оргъ-

ства на клоноветъ на гилдията се получаватъ отъ годишнитъ вносове на членоветъ, които сж по-два шилинга, освѣнъ частнитъ и волни пожертвувания. Освѣнъ това, всички почти клонове се ползватъ съ безплатно помѣщение и освѣтление отъ страна на нѣкое потрѣбително дружество. Но нѣкои потрѣбителни дружества помагатъ съвсѣмъ малко или нѣкъ никакъ. За туй въ 13-й си отчетъ, гилдията се обръща къмъ тия дружества съ просба за по-щедрa помощъ. „Едва ли е справедливо, казва този отчетъ, дѣто се казва, че женитъ трѣбва да плащатъ, ако искатъ да работятъ, когато въспитателния комитетъ располага съ срѣдства, а не знае, дѣ да ги употрѣби. Въ сжщностъ нашата роль е чисто въспитателна“.

Кооперат. гилдия свиква всѣка година конгресъ, ва който се интересуватъ много членоветъ му, което се вижда отъ това, че присжтствуватъ много делегати.

Тѣй напр. на последния конгресъ въ Лондонъ въ 1896 год. сж присжтствували всѣкидневнo отъ 300 — 600 души. „Тия годишни митинги (събрания) сжщо и очертанитъ конференции съставляватъ единъ отъ най-важнитъ атрибути на гилдията“, пише главния секретаръ г-жа Hewelyn Davies.

Тѣ указватъ голѣмо влияние на женитъ, като поддържатъ ентузиазма въ тѣхъ къмъ дѣлото и имъ указватъ нови методи и приеми по работата.

Посрѣдствомъ тия събрания (митинги) клоноветъ стоятъ въ мѣстна свръска единъ съ другъ и въ резултатъ се получава дълбокото съзнание за единството на цѣлата гилдия.

Една отъ задачитъ на гилдията е да привлѣча женитъ не само къмъ пасивната роль да купуватъ, но и да зематъ живо участие въ кооперативния съюзъ. Въ туй направление организацята е направила значителни успѣхи. Тѣй напр. Miss Webb и още една госпожа сж получили мѣсто въ Central cooperative Board, — южната секция на кооперат. съюзъ, 101 жена засѣдаватъ въ въспитателнитъ комитети, и 16 заематъ мѣста въ администрациитъ на потрѣбителнитъ дружества. — Голѣма роль е играла гилдията въ свръзка съ People's cooperative Society, въ Лондонъ.

Както е извѣстно, тая кооперация не се е распространявала другадѣ освѣнъ въ Лондонъ. Дружеството е открило 12 отдѣления въ разни части на Лондонъ и мисли да открие още 15. При това, членоветъ на дружеството не купуватъ на ново отоки за тия отдѣления, а ги получаватъ отъ централното бюро. Мѣстноститъ, дѣто сж открити тия отдѣления или дѣто мислятъ да ги откриватъ се избиратъ така, щото на работника, който влиза като членъ въ дружеството, да може да он достави всичко отъ кое да е отдѣление, безъ да прекъсва връскитъ си съ централноно потрѣбително дружество.

Кадѣ 30 декемвр. 96 год. то е брояло 2015 члена и 793 предложени за такива. Женската коопер. гилдия е помогнала много на това дружество, като е зямала най-живо участие въ неговата пропаганда: много митинги ох образували, много речи сж произнесени отъ жени-

тѣ за въ полза на новото дружество. За по-лесно изпълнение на даденитѣ си цели за горѣпоменатото дружество, гилдията е облѣкчавала, до колкото може, устройството на лекциитѣ по разнитѣ въпроси на кооперацията. За туй тя влиза въ споразумение съ четцитѣ (мъже и жени) и публикува особенъ циркуляръ, като имъ указва имената и адреситѣ, също и условията за тѣхното поканване. Почти всички четци даватъ своитѣ лекции безъ всѣкакво възнаграждение, само по нѣкога пѣтнитѣ и дневни разноски трѣбва да бѣдатъ покрити отъ членоветѣ на тоя клонъ отъ гилдията, който е поканилъ четеца. Клоноветѣ или сами викатъ нѣкого, или чрезъ главния секретаръ на гилдията. За да се види, по колко разнообразни предмети сѣ е говорило, ще приведемъ нѣколко теми: тѣй напр. Miss Fourtner предлага безплатно своитѣ услуги на публиката по следующитѣ теми: 1) кралица Виктория, 2) Чарльзъ Кинглей (съ музика), 3) съвѣстното образование на момчетата и момичетата.

Miss Webb: живота и дѣятелността на гражданина (четери лекции, — пълень курсъ). 2 фун. и два шилинга и безплатно по темата на женската кооперативна гилдия.

Госпожа Green — жената като кооператоръ.

Miss Clarke — жената и реформиране закона за бѣднитѣ.

Miss Honor Morten — фабричнитѣ закони и пр.

Следующитѣ лекции иматъ за теми: 1) за женскитѣ съюзи; 2) какъ да се повиши заработната плата на жената; 3) необходимостта отъ организацията на женитѣ; 4) индустриалната система и семейството; 5) вегетарианска кухня; 6) приготвяне на дрѣхы; 7) хигиена; 8) положението на жената на Истокъ; 9) кърмачки и тѣхнитѣ дѣца; 10) работата на женитѣ въ мѣстното управление; 11) социалната и медицинска страна на спиртни напитки и пр. Всичко около 200 лекции е дала женската кооперативна гилдия.

Каза се, че болшинството отъ женитѣ и мъжатѣ държатъ своитѣ лекции безплатно, или пъкъ нѣкои сѣ земали твърдѣ малка заплата отъ 5 шил. до единъ фун. за лекция.

Въ всичкитѣ свои дѣйствия женската гилдия е желала да пробуди жената къмъ общественъ животъ, и то въ такава сфера, която е най-подходяща за нея. Тя е препоръчвала на своитѣ отдѣли да посвѣщаватъ презъ зимата 1896-97 год. макаръ по два вечера за запознаване съ дѣйствующата система за призьбне бѣднитѣ въ Англия. Тѣй като презъ ноемврий мѣсець 1897 год. ще ставатъ наборитѣ за надзиратели на Poor-law Guardian, гилдията желае да вникне жената въ тоя родъ общественна дѣятелность.

За сега гилдията има такива 23 души и за идущата година ще се опита да удвои това число. За да се запознаятъ съ тая система, препоръчва се четене на лекции по историята на призьбнето и по дѣйствующата организация на Poor-law Guardian.

Презъ миналата година гилдията е изучвала условията на женския трудъ въ кооперативнитѣ дружества, тѣй като тия условия сѣ много по-добри, отъ колкото въ частнитѣ предприятия. За да се започне нуждната работа отъ туй изучаване, единъ циркуляръ припо-

ржчва да се посвѣти една вечеръ, за да се укажатъ резултатитѣ отъ това изследване.

По такъвъ начинъ ще може да се подобри положението на работниците жени въ частнитѣ предприятия.

Предъ видъ на голѣмата нужда съ лекции и четци, гилдията зема особено мѣрки за урежданieto на тая часть, като организира особенни класи чрезъ писмено сношение (*correspondente classe*) за изучаванieto на разнитѣ въпроси. За тая целъ е основана при гилдията особена библиотека, съ брошури по разни въпроси, които я интересуватъ. Класоветѣ могатъ да се ползватъ отъ тия книги. Списъка на новитѣ книги се публикува въ *Cooperative News*. Самата гилдия издава нѣколко брошури всѣка година. Тѣй напр. въ отчета на последната година сж отбелѣзани следующитѣ издания: „Машината на нашето движение — *Miss Webb*. — Организацията на гилдията — *Miss Mayo*. Часоветѣ на женската работа, женитѣ като фабрични инспектори, злото отъ домашната работа и пр.

Всичкитѣ брошури сж написани на простъ, чистъ и лесно разбираемъ езикъ за работната класа.

Като срѣдство за постиганне пропагандистическата целъ на своето дѣло, гилдията прѣска още съ десетки хиляди особенни листове, дѣто на кратко въ шестъ пункта сж изложени ползитѣ отъ тая организация: 1) Тя прѣска знания въ кооперацията, благодарение на което се повдига съзнанието, а следователно се подобрява и положението на работната класа. 2) Показва, колко много нѣщо може да направи жената, стига да е преданна на дѣлото. 3) Спомога да се развива солидарностъ въ обществото посрѣдствомъ концерти, лекции и пр.

И тѣй членоветѣ на гилдията канятъ четци и отъ двата пола, сами слушатъ лекциитѣ, учатъ се и помагатъ на другитѣ.

Ако се земе предъ видъ каква огромна роль играе жената въ кооперацията, като проста купувачка, то до колко нейната роль се увеличила, когато бжде снабдена съ цѣлъ арсеналъ отъ кооператив. знания.

На митинга на Номинхепъ въ кооперативния клонъ, единъ ораторъ настоявалъ да се основе особенъ клонъ за мъжетѣ, тѣй като и тѣ иматъ нужда отъ подобни познания.

Събранията на отдѣлнитѣ клонове ставатъ или всѣка седмица, или на двѣтѣ седмици единъ пътъ. Вечерята се посвѣтвява или на четение лекции, или пъкъ на прочтание брошури по тоя или другъ въпросъ или се чете кооперат. журналъ *Cooperative News*. Нѣкои клонове си образуватъ увеселителни събрания, гдѣто се приготвя чай, кафе, шоколадъ и пр. Членоветѣ играятъ, пѣятъ, декламираатъ и пр. Гилдията се изказва противъ унищожението на тия увеселителни вечери, като казва, че даватъ твърдѣ удобенъ случай, да се заинтересуватъ посторонни личности за кооперацията. Клоноветѣ си образуватъ хорове, дѣто членоветѣ пѣятъ свои кооперативни пѣсни.

Гилдията препоръчва на членоветѣ си да посвѣщаватъ известни вечери за четение и обсъждане кооперативния журналъ, особен-

но отдѣла, посвѣтенъ за ролята на жената въ кооперацията. За да възбуди интересъ къмъ общественнитѣ работи, гилдията въ опредѣлено време назначава събрания, дѣто се разискватъ въпроси отъ общественъ интересъ. За тая цель клонътъ назначава особена секция, която да се занимава съ следение мѣстнитѣ вѣстници и периодически издания и единъ пътъ въ мѣсеца секцията е длъжна да свиква събрания, въ които да съобщава разнитѣ общественни въпроси по мѣстното управление.

За да се развие способността къмъ говора, прочита се нѣкоя брошура и всѣки отъ присѣтствующитѣ е длъженъ да говори поне двѣ минути по прочетеното. Освѣнъ това, членоветѣ на събранието се ползватъ съ тѣй наречений Question Bot, т. е., всѣки си написва на едно парче хартия нѣкой въпросъ и го турга въ чекмеджето. После това, всѣки си тегли по една книжка и който какъвто въпросъ му се падне е длъженъ да отговори на него. Това застава членоветѣ бързо да схващатъ смисъльта на въпроса и бързо да намиратъ подходящия отговоръ.

По нѣкога клоноветѣ устрояватъ увеселителни вечеринки за дѣцата. Не трѣбва да забравяме, че по-големата частъ отъ членоветѣ на гилдията сж женени и жени работнички, така щото въпроса за дѣцата и за тѣхното увеселение трѣбва да играе не малка роля въ събранията на клоноветѣ.

За да си представи читателя, какъвъ характеръ носятъ събранията на гилдията, ще направимъ кратко извлѣчение отъ журнала, дѣто въ специаленъ отдѣлъ почти въ всѣки номеръ се помѣщаватъ разни новини отъ разнитѣ клонове на гилдията, тѣхнитѣ дѣйствия и пр. Този отдѣлъ на кооператив. органъ служи за отиѣнение на разнитѣ опити, дѣйствия и пр. Тѣй напр. отъ Дентфордъ съобщаватъ, че тамошния клонъ на 6 й януарий далъ една вечеринка за дѣца съ елха, музика, пѣние, тавецъ, игри, възшебни фенери и пр. На тая вечеринка сж присѣтствували 120 дѣца. Отъ Langley Mill съобщаватъ за голѣмата вечеринка устроена отъ гилдията на 4 януарий, на която сж присѣтствували около 200 души. Програмата била: четение, пѣяние, декламирање и пр. Въ Ежомъ на 12 януарий била устроена дѣтска увеселителна вечеринка, на която присѣтствували около 230 дѣца.

Кореспонденцията отъ Berry Brow съобщава за успѣха на мѣстната гилдия, която е основапа едва преди една година и е брояла 22 члена, а сега има повече отъ 130 ч. Сжщата кореспонденция съобщава, че въ продѣл. на една година тая гилдия е прочела много лекции съ различно съдържание. Дала е нѣколко концерта и дѣтски забавления. Сжщия М съобщава за голѣмитѣ вечеринки устроени въ Bessles (около 150 дѣца) и въ Staines and Egham (148 дѣца). По нѣкога гилдията кани бѣднитѣ дѣца отъ работническитѣ домове.

И тѣй разнитѣ клонове на гилдията сж разхвърлени по цѣла Англия. Членоветѣ имъ се събиратъ всѣка седмица или на дѣтѣ

седници. Нека тия събрания бждатъ само да си поговорятъ членовеѣ единъ другъ, да послушатъ музиката, но все пакъ се събиратъ въ името на кооперацията, подъ нейното знаме, въ нейното помѣщение и това уякчава връскитѣ между тѣхъ и кооперацията. На повече отъ събранията се четатъ лекции, обсъждатъ се разни въпроси. Но такъвъ начинъ се възбужда интересъ и се явяватъ нови последователи, които се отнасятъ по сериозно къмъ кооперацията и по-обширно разбиратъ нейната задача. Така щто гилдията и нейнитѣ членове се явяватъ като добра кооперативна школа. А тия увеселителни дѣтски вечеринки, какво огромно възпитателно значение трѣбва да иматъ за тѣхъ?! Първитѣ впечатления отъ удовольствия и радостъ дълбоко се запечатватъ въ дѣтската душа и се преплитатъ съ кооперацията. Заедно съ първитѣ крачки въ живота, дѣцата се привикватъ да виждатъ въ кооперацията нѣщо свѣтло, радостно: тука, може би, за пръвъ пътъ да чува дѣтето мелодичнитѣ звукове на хубавата музика, на стройното пѣние въ хоръ. Тука, въ тази проста зала, но добръ освѣтена, между връстницитѣ си, дѣтето се чувствува до нѣмай кадѣ добръ. И тия радостни впечатления дълбоко се запечатватъ въ крѣпката негова душа. Тъмнитѣ и мжчни думи, които дѣтето е слушало при четението на лекциитѣ, почватъ съ течение на времето да му ставатъ се по-свѣтли и по-свѣтли.

И отъ това дѣте, тъй възпитано, ще излѣзе за въ бждще напълно съзнателенъ организаторъ, който органически ще бжде сраснатъ съ идеята на кооперацията.

Жената много лесно влиза въ враждебни отношения съ дружествата, въ които не зема никакво участие. Съвсѣмъ другояче стои работата, когато тя е сама хазяйка тамъ. Тогавя тя ще го обича, като работа отъ нейнитѣ рѣцѣ; ще вижда въ него единъ лхчъ свѣтлина, който внася въ нейния животъ активенъ общественъ интересъ и който ѣ дава свѣтла надѣжда за по-широка общественя дѣятелностъ за въ бждще.

Съобщава Р.

* * *

Распредѣлителъ на пасажерскитѣ билети. — На голѣмитѣ станции, когато има голѣма навалица отъ пасажери, кассиера едвамъ-едвамъ може да стигне, даже ако той работи скоро, и неволно задържа пасажиритѣ. Разбира се: единъ иска насамъ, другъ — нататкъ; единъ — първий классъ, други — вторий; единъ — билетъ за голѣмъ, други — за дѣте и т. н. Сѣверо-Западното Желѣзнодорожно Дружество въ Франция избавило се отъ това затруднение, като турило наскоро на голѣмитѣ станции единъ новъ и доста остроуменъ апаратъ, нареченъ распредѣлителъ на пасажирскитѣ билети. Той има следующата направа. На горнята частъ на апарата се намира единъ голѣмъ цилиндръ, около който сж павити кордели отъ картонъ и който може да се върти съ помощта на едно колело, коего се намира на лѣво. На периферията на колелото сж означени всичкитѣ станции и заплата за пътъ. Ако пассажира желае да получи билетъ за нѣкоя станция, то въртатъ коле-

лото до тогази, до когато названието на станцията се покаже сръщо малкото прозорче на цилиндра. Подиръ тови касиера спуска една отъ тритѣ рѣчици, съответствено тоя класъ, който се изисква. Картона незабавно се отвива и се остава подъ единъ особенъ апаратъ. Последния отпечатва надъ спуснатия картонъ названието на станцията, отъ дѣто трѣгва, числото, мѣсеца, годината, класъ, заплата и названието на станцията, дѣто отива. После сръжатъ нарчето и билета е готовъ.

Нова ламба. — Американецътъ Никконъ изнамѣрилъ една забелѣжителна ламба. Тя състои отъ едно просто, герметически затулено стъкло, безъ въздухъ, въ което, се намира единъ химически съставъ, който има свойство да свѣти до тогазъ, дордѣто въ ламбата не влѣзне въздухъ. Такава ламба, както предаватъ истинцитѣ, може да се носи въ джebъ, защото нейната свѣтлина не развива топлина. Най-главното достоинство на ламбата се заключава ло въ това, че за нея не трѣбва ни газъ, ни бензинъ и никакви други, горящи вещества.

Книженъ театръ. — Въ „Centralblatt Papier Industrie“ съобщаватъ, че ужъ единъ строителъ въ Сѣверна Америка готви се да издигне голѣмъ театръ отъ книжна масса, като указва, че книжнитѣ кѣщи зимѣ биватъ по топли и лѣтѣ по прохладни отъ каменнитѣ. Книжнитѣ керпичи напояватъ съ соли и съ антисептически вещества, които ги правятъ не изгорими, непроницаеми за влага и запазватъ отъ вредни микроорганизми.

Какво трѣбва, за да се продължи живота. — Английския лѣкаръ Джемсъ Стеръ въ Бирмингхамъ наскоро прочелъ една лекция относително това, какви правила трѣбва да се пазятъ, за да живѣй човѣкъ по-дълго време. Тѣзи правила сѣ 17.

- 1) Спи осемъ часа.
- 2) Прозореца на спалнята трѣбва цѣла нощъ да бѣде отворенъ.
- 3) Туряй сламени циновки предъ вратата на спалнята си.
- 4) Кревата никога не трѣбва да лопира до стѣна.
- 5) Никога не сѣдай въ студена вана. Водата трѣбва да има температурата на тѣлото.
- 6) Предъ закуската прави расходка.
- 7) Не ѣшъ много мѣсо и при това употреблявай го само въ добръ преваренъ видъ.
- 8) Не пий мѣко.
- 9) Ъжъ много клѣстина, за да хранишъ опия клѣтки, които унищожаватъ зародиша на болѣстѣта.
- 10) Избѣгвай опияняющитѣ пития, които разрушаватъ тия клѣтки.
- 11) Прави ежедневно физически упражнения на чистъ въздухъ.
- 12) Не дръжъ въ квартирата си животни, които могатъ да разпространятъ зародиши на болѣсти.
- 13) Ако е възможно, живѣй на село.
- 14) Разнообрази труда си.
- 15) Давай си кратка почивка, но по-често.

16) Умѣри честолюбието си.

17) Сдържай своя темпераментъ.

Млѣчния път и мъглата. — Астронома Истонъ увѣрява, че млѣчния пътъ представлява единъ видъ „спирална—(лъжовна) мъгла“, като оная, която се намира въ съзвѣздието на хръткитѣ. Звѣздния максимумъ, вѣроятно, се намира въ Лебеда или на Югъ отъ Орела, дѣто млѣчния пътъ има прекрасна блѣдникава свѣтлина, а слънцето се намира въ джгата на спирала, която е насочена къмъ Единорога, дѣто има твърдѣ малко звѣзди.

Новий островъ. — Наскоро се образува единъ новъ островъ на сѣв. западни брѣгъ на Борнео. Този островъ е издигнатъ срѣщу града Лабуана, въ време на землетресението, което стана презъ септемврий миналата година, при Гудата, на Борнео. Той състои отъ горски породи и отъ глиниста почва. Той не е останалъ отъ останкитѣ на непосредствени вулканически происхождения. Неговитѣ размѣри сж ограничени: 200 метра дължина и 150 ширина, но този островъ постепенно се увеличавалъ отъ по-нататъшно подигане и отъ материялитѣ, които прииждатъ отъ морето.

Успѣхитѣ на германската индустрия. — Германското императорско статистическо бюро наскоро издаде данни, по които може да се сѣди за успѣхитѣ, които е достигнала германската индустрия отъ 1882 до 1895 г.

Въ 1882 г. германската индустрия числила въ своитѣ редове 5,831,622 мъже и 1,509,167 жени. Въ 1895 г. ний видимъ 7,929,944 мъже и 2,339,325 жени. Това е нараствание приблизително на 3 милл. или 39% за 13 години, т. е. на 3% въ год. отъ нарастванието числото на работническитѣ рѣцѣ исклучително се ползва индустрията, защото числото на селскитѣ работници обратно е намалено, и предъ видъ на невъзможността да се разширочи засѣванието въ такава културна страна, като Германия, ясно е, че излишека отъ населението отива въ фабрикитѣ. Числото на женитѣ, заети въ индустрията, възрастна на 55%, когато числото на мъжетѣ само на 36%.

Въ 1882 г. имало 2,530,885 мастори, които работѣли сами; въ 1895 г. ний видимъ само 2,338,677. Въ 1882 г. имало 1,078,916 разни индустриални учреждения, въ 1885 год. значително повече, а именно 1,319,400. И тъй числото на самостоятелнитѣ мастори се намалява на 192,000, а числото на заведенията се увеличило на 49,000.

Въ 1882 год. имало 107,839 малки работилници, една частъ такива, дѣто мастера работи безъ помощници, които вече могли да приложатъ къмъ производството пѣкони и други машини. Въ 1895 г. числото на такива дребни заведения съ машини достигнало 166,480, което дава увеличение на 54%.

Въ 1895 год. 164,290 заведения употребуиха 177,499 двигатели; къмъ тѣхъ се отнасятъ и пѣкони платняни двигатели (гемии), но за туй сж исклучени 16,377 желѣзнопѣтни локомотива, сѣщо и парови машини, които се употребляватъ въ селското домакинство;

при това 259,364 домакини се ползватъ отъ парови вършачки (по нѣкога тѣ сж на нѣколцина домакини, които наематъ локомотили по редъ); освенъ туй броятъ 1,696 парови плугове и 26,000 парови маслбойни.

Числото на електромоторитѣ точно не е извѣстно. Въобще индустрията се ползовала въ 1895 г. съ парни двигатели изобщо въ 2,715,076 конски сили, отъ водни двигатели въ 629,065 конски сили, газови въ 53,841 и т. н. Числото на заведенята възрасто въ 1895 г. по сравнение съ 1882 г. на 1.3%, а по сравнение съ 1875 г. на 13.2%. Числото на работниците се въскача отъ 1882 г. на 39.8%, а отъ 1875 г. на 58.7%. Числото на конски сили възрастятъ отъ 1875 г. на 222%.

Отъ 1882 г. до 1895 г. ний видимъ следущето възращение въ проценти.

Предмѣти :	Възращение въ проценти.
Желѣзни руди.	49.5
Метали, освенъ желѣзото	4.1
Металически фабрики	60.9
Солени рудници	44.9
Солеварници	16.1
Каменовъглени рудници	59.1
Рудници за магнитъ.	86.9
Чукундурния захаръ.	194.6
Пиво.	41.5

Относително другитѣ предмѣти извѣстно понятие даватъ общитѣ цифри на износа отъ произведения на германската индустрия.

Въ 1883 година износа достигналъ 17,2 милл. тона на 3279,9 милл. марки.

Въ 1895 г. 23,8 мил. тона на 3424 мил. марки. И тъй нарастението достигнало за 13 години 6,6 милл. тона или 38,4% и 144,2 милл. марки, 4,4%. Най-голѣмо нараствание сж дали: платоветѣ и химическитѣ продукти. Въ тъкачната индустрия числото на работниците се възвисило отъ 910,089 на 993,257, изпесеното количество отъ 210,464 тонна на 253,749 (нараствание отъ 20,6%). цѣнността намаляла отъ 839 милл. марки до 779 (понижение 6.3%) вследствие на поевтеявяването производствата. Въ химическата индустрия персонала възрастятъ на 60,5%, произведеното количество на 38,2%, цѣнността на 31,1%, но и тукъ се наблюдава тенденция къмъ спадание на цѣнитѣ.

В. А.

СОЦИАЛЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ.

У насъ и другадѣ. — Началото на днешната работническа партия въ Белгия. — Бързия ѝ растежъ. — Борбитѣ ѝ за всеобщо гласоподаване. — Сполуката въ нея борба. — Участие въ изборитѣ презъ 1894 и 1896. — Тези-годишнитѣ избори и благоприятнитѣ резултати. — Разположението на буржуазнитѣ партии. — Перспектива на бъдещето. — Разнитѣ класи въ Германия. — Законодателнитѣ избори. — Успѣхитѣ на социализма. — Смъртта на Бисмарка — Социалиститѣ и Бисмаркъ.

Политическия развратъ у насъ, несъзнанието на работната масса, известни постъпки на нѣкои наши другари, постъпки, които ги приравняватъ съ обикновенитѣ безпринципни и безидейни личности у насъ, хаосътъ въ всѣко отношение — всичко това, дължи-мо главно на преходността на времето, на ваксхенѣлостта и неоформеността въ економическо отношение, ни навѣва твърдѣ печални мисли. Тѣзи мисли, обаче, се превръщатъ въ надѣжно утѣшение, когато хвърлимъ погледъ върху побѣдоносния вървежъ на всесвѣтската Социалъ-Демокрация, върху непреодолимото движение на съзнателния и организиранъ пролетариатъ другадѣ, който стремително крачи къмъ изпълнението на завѣщаната ѝ отъ историческото развитие роль. А това е най-важното за насъ интернационалитѣ. Побѣдата на социализма другадѣ, ще бѣде и наша побѣда, или начало на нашата побѣда. Ако френската революция има своето ехо въ най-затѣнянитѣ краища, то и социалната революция, избухнала на едно мѣсто, също ще има своето ехо. Сигнала, даденъ въ известна страна, ще се разнесе на всѣкадѣ. Разбира се, че тази перспектива ни най-малко не ни оправдава, ако сгърнемъ рждѣ и чакаме на готово.

Следъ като се запознахме съ побѣдата, нанесена отъ социализма въ Франция презъ последнитѣ законодателни избори (гл. кн. IV на Н. В.) нѣщо преди два мѣсеца, сега сме въ състояние да направимъ същото за Белгия и Германия, дѣто, едно следъ друго, се извършиха също така побѣдоносно за социализма законодателни избори. Но, преди да се направи това за Белгия, азъ намирамъ за уместно да запозная читателитѣ на Н о в о В р е м е съ вървежътъ на социализма въ тѣзи страна, което се явява отъ голѣмъ интересъ за насъ.¹⁾ На днешната работническа партия (Parti Ouvrier) въ Белгия е дадено начало на 9-й априлий 1885. Нѣкои отъ групитѣ, които я съставляватъ, сж съществували много по рано. Малка частъ отъ тѣхъ водятъ началото си отъ Интернационала, а само една е съществувала непокосената отъ още по рана дата, а именно Дру-

¹⁾ Въ случая се ползваме отъ наскоро излязлата книга: „Le Socialisme en Belgique,” par Destree et Vandervelde. Paris, V. Giard & E. Briere, 1898, prix 3.50 frs.

жеството на тъкачитѣ въ Гандъ, основано презъ 1857. Други работнически дружества, на шапкаритѣ и типографитѣ въ Брюкселъ напр., сж още по-стари, но тѣ нѣматъ политически характеръ и всички сж се занимавали изключително съ професионалнитѣ си интереси. Дружеството на тъкачитѣ въ Гандъ дало началото на знаменитата днесъ кооперация Vooguit, като я снабдило съ пари и хора (1881 г.). Преследвани отъ господаритѣ, безпокоени отъ агентитѣ на властта — тъкачитѣ били принудени да правятъ събранията си по-тавнитѣ и изъ мазитѣ, но пакъ никога не падали духомъ. Обаче би било грѣшка да се вѣрва, че още въ това време тѣзи тъкачи сж били вече наредени подъ червеното знаме на социализма. Въ това ни убѣрява написания на тѣхното знаме девизъ: *God en de Wet* (Богъ и Закона). Но тази фаза на развитието не закъсняла да се явява захваща отъ 1867, съ Интернационала, когато работническото движение въ Белгия зема чисто социалистически характеръ и не ограничава само съ гандскитѣ фабрики.

Съ паданieto на Интернационала, повечето отъ съществуващитѣ групи се разложили. Кадѣ срѣдата на 1876 г. социалиститѣ отъ Гандъ, на чело съ Ансела, сега депутатъ, свикали всички белгийски работнически организации, за да положатъ основитѣ на единъ Белгийски работнически съюзъ. Поникналитѣ разногласия между представителитѣ на двѣтѣ наречия, дали начало на двѣ организации: Фламандска работническа социалистическа партия и Брабансонска социалистическа партия. Тѣ двѣ организации се сливатъ въ една презъ 1879, въ свикания за тази цель конгресъ въ Брюкселъ на 12 януарий, подъ названието: Белгийка социалистическа партия. Най-сетнѣ организацията слага на по-здрави основи и получила днешното название Работническа партия, на 5 апр. 1885, въ едно събрание на стотина работници, които представлявали 59 сдружавания. Това име е било предложено отъ Волдерса и други Брюкселци, когато пъкъ представителитѣ отъ Гандъ били на мнѣние да остане името Социалистическа партия. Наименованието Работническа партия имало силенъ партизански въ лицето на най-стария белгийски социалистъ, словослагателъ и докторъ по медицината, Цезаръ де Пашъ. „Какво по широко, по-опредѣлено и същевременно по просто наименование отъ наименованието *Parti Ouvrier*? — нише той. Какъ биха прибавили думитѣ: социалистическа, колективистическа, комунистическа, рационалистическа, демократическа, републиканска и другъ ограничителни епитети? Който казва „Работническа партия,“ каже: классовая партия. А пъкъ, щомъ работническиятъ классъ образува отделна партия, нима тя ще бѣде по тенденция и принципи пѣе друго, а не социалистическа и републиканска?“ — Тѣзи думи нѣкога послужатъ за заслуженъ урокъ на онѣзи, които дадоха километрическо название на Българската социалистическа партия.

Программата на Белг. раб. партия има помирителенъ характеръ: тя съставлява нѣщо срѣдило, или по-добрѣ единъ синтезъ, между доктринитѣ на двѣтѣ течения, които сж водили нескончаеми борби въ конгреситѣ на Интернационала (между Марксисти и Бакуинисти).

Заобиколена отъ три главни европейски цивилизации, социалистическа Белгия заема по нѣщо отъ характера и на тритѣ. Отъ англичанитѣ тя заела свободното сдружаване (Self help), главно подъ видъ на кооперации; отъ Германцитѣ — политическата тактика и основнитѣ принципи, изложени за пръвъ пѣтъ въ комунистическия манифестъ; отъ французитѣ — идеалистическата имъ тенденция, тѣхното интегрално социалистическо възрѣние, споредъ което социализма се смѣта, като продължение на революционната философия.

Белгийската работническа партия за сега се състои отъ двадесетъ и шестъ федерации, които въ последния конгресъ, държанъ на 18 и 19 априлъ 1897, били представени отъ 596 делегата, избрани отъ 489 групи.

Работническата партия въ Белгия е единствената социалистическа организация. Отдѣлнитѣ федерации съставляватъ едно цѣло, само колкото се отнася до общата ръководяща нишка и централното управление на партията — Главния съвѣтъ (Conseil général), на когото състава се избира всѣкигодишно отъ конгреса на партията. Съвѣта се състои отъ деветъ члена, избрани измежду членоветѣ на партията, които се намиратъ въ сѣдалището му. Понеже партията има федеративенъ характеръ, а федерациитѣ сж автономни и расходватъ всичко за пропаганда и агитация, то съвѣта не разполага съ никакви значителни сумми; расходитѣ по корреспонденцията се покриватъ отъ задължителнитѣ членски вносове — десетъ (10) стотинки годишно — които всѣка федерация вниса въ централната каса; въ централната каса постъпнатъ и частитѣ, които всѣки депутатъ-социалистъ е длъженъ да отдѣля отъ парламентарното си възнаграждение.

Кооперациитѣ и взаимнопомагателнитѣ дружества съставляватъ твърдѣ гелѣма сила въ Белгия. Организацията и дѣятелността имъ се явяватъ едни отъ най-чудеснитѣ. Но тъй като, въ случая, ни интересува по вече политическия вървежъ на партията, азъ не ще се спирамъ върху удивителнитѣ въ всѣко отношение корпоративни организации. За тѣхъ се е писало доста, особено въ „Социалистъ“, и читателитѣ сж имали възможность да се запознаятъ поне отчасти съ чудния имъ механизъмъ.

Социалистическата партия испѣква, като политическа единица, за пръвъ пѣтъ следъ изборитѣ въ 1884 г., но и то пакъ не безъ пѣкакви примѣси. Ясно разграничение между прогреситѣ, радикали, демократи и социалисти не е можало да се направи, защото главното искание на всички — всеобщото гласоподаване — е било едно и сжщо. Обаче, разграничението е почнало да взема отъ день-на день се по-опредѣленъ характеръ, до като достигна до днешното оформяване. Главната политическа борба на работническата партия до 1894 г. е била борбата за общо гласоподаване. Сжществуващия до тогава имущественъ цензъ не е давалъ право на гласъ на работната класа, следователно тя е имала възможность да прати свои представители въ камарата. Тази борба е била борба гигантска. Нѣколкото общи стачки, усилената пропаганда чрезъ пресата и живото слово, които

дали не малко жертви, най-сетнѣ достигатъ отчасти реализирането на желаната целъ. Предъ натиска на цѣлия работнически класъ, буржуазнитѣ представители най-сетнѣ били принудени да отстъпятъ и се съгласятъ на известни реформи въ избирателното право. Като плодъ на толкова борби, се явява следущето измѣнение на чл. 47 отъ Белгийската конституция:

„Депутатитѣ се избиратъ непосредствено и то както следва:

„Право на единъ гласъ има всѣки гражданинъ на възраст отъ 25 години на горѣ, съ мѣстожителство въ общината най-малко една година и да не подпада подъ предвиденитѣ въ закона изключения.

„Съ по единъ допълнителенъ гласъ се ползватъ онѣзи, които изпълватъ следущитѣ условия:

1) 25 годишна възраст, да бжде жененъ или вдовецъ съ законни дѣца, да плаща поне 5 фр. личенъ данѣкъ. . . .

2) 21 годишна възраст, да бжде собственикъ на недвижими имоти на сума поне 2000 фр.; . . . да има лихвенъ или наемъ доходъ поне 100 фр.

„Съ по два допълнителни гласа се ползватъ онѣзи, които изпълватъ следущитѣ условия:

„1) Да притѣжава диплома за висше образование. . . .

„2) Да изпълнява или да е изпълнявалъ общественна или частна служба. . . . която предполага, че избирателтъ има поне полузабършено висше образование. . . .

„Никой не може да има по вече отъ три гласа.

Азъ цитирахъ по глѣмата частъ отъ този членъ, за да се види въ какво се състои особенната избирателната система (vote plural), която съществува днесъ въ Белгия. Тя не даде онова, което искаа работницитѣ — всеобщо гласоподаване, безъ никакви стѣснителни условия, отъ 21 година на горѣ — но все пакъ това се видѣ за достатъчна побѣда. Макаръ да е имало партизани за продължение на борбата чрезъ нови стачки, но най-после всички се съгласили да се задоволятъ временно съ това, като се чака благоприятно време за пълната побѣда.

Въ настѣпилния наскоро следъ това измѣнение на конституцията избирателенъ периодъ, социалиститѣ развиватъ една най-жива дѣятелностъ. Социалистическото слово се разнесло по всичкитѣ дѣла на Белгия чрезъ манифести, брошури, скаски и хвърчащи листове. Споредъ рапорта на секретаря на Главния Съвѣтъ за 1894 г., въ течение на вѣе по малко отъ три мѣсеца сж били разпрѣснати ева милиони брошури и държани четире хиляди скаски. Намирахъ за умѣстно да дамъ съдържанието на единъ отъ лѣщенитѣ по улицата манифести, който се явява доста характеренъ и интересенъ за насъ.

„Читателю, който скоро ще си повиканъ да упражнишъ избирателното си право, не забравяй, че ти трѣбва да гласувашъ, защото гласуването е задължително; и че можешъ да извършишъ това споредъ волята си, защото гласуването е тайно.

Размисли добръ, защото работата е важна. Помисли за онѣзи,

които ти сж скъпи, за дѣцата си, на които трѣбва да подготвишъ бждщето! Помисли и за миналото, защото, не ще и дума, че ти си страдалъ отъ несправедливостта на нашитѣ закони. Ако си работникъ, ти се мъчишъ за една нищо и никаква надница, ти си видѣлъ, какъ гинатъ твоитѣ братя въ убийственното индустриално сражение; ти си видѣлъ вдовици въ мизерия и старци безъ никакви сръдства следъ цѣлъ прекаранъ въ работа животъ; ако си търговецъ, ти си почувствувалъ ударитѣ на необузданата конкуренция и на финансовата спекулация, допусната отъ законитѣ, които се явяватъ снисходителни само за крадцитѣ на едро; който и да си ти, притиснатъ отъ силата на грубия металъ, ако желаешъ по голѣма справедливостъ и по добро бждще, ела съ насъ!

„Ний искаме да узнаемъ жалбитѣ и скърбитѣ ти, и да ги кажемъ тамъ, дѣто се коватъ законитѣ. Ний ще се явимъ въ всѣко село, за да изложимъ идеитѣ си и да се уведомимъ върху желанията на населението; ела на събранията ни!

„Не се довѣрявай на старитѣ партии! Тѣ сж имали въ рѣцѣтъ си властта, но сж си служили съ нея само за да пазятъ интереситѣ, жестокитѣ и егоистически интереси на капитала. Даже и клерикалитѣ искатъ да те накаратъ да плащашъ по скъпо кафето и хлѣба. Не се довѣрявай; тѣ ще ти пълнятъ главата съ хубави фрази и обѣщания и ще се мъчатъ да ни клѣветятъ. . .

„Ако нѣмашъ понятие отъ социализма, изучавай го; не слушай заинтересованитѣ, които може да те излъжатъ, а проследявай самъ и сжди съ беспристрастие; ако познавашъ програмата ни, ти знаешъ, че тя е надъхана съ любовь къмъ нещастнитѣ.

„Социализма е учението на мира, милосърдието, правосъдието; той е страшенъ само за привилегированитѣ и експлоататоритѣ; а униженитѣ и добродушнитѣ умове въ цѣлия свѣтъ иматъ единственната си надѣжда въ него; ела ни на помощъ, за да може да въстържествува.“

Побѣдата на социалиститѣ въ тази избирателна борба е била, може да се каже, една отъ най блѣскавитѣ. Тѣ на пръвъ пътъ опитватъ силата си предъ избирателнитѣ кутии; за пръвъ пътъ иматъ възможность да прочетатъ числото на онѣзи, които съставляватъ социалистическата армия, и то само на онѣзи отъ мъжкия полъ и съ 25 години на горѣ. Числото на полученитѣ отъ тѣхъ гласове се въскачило на повече отъ 300,000, а отъ кандидатитѣ имъ били избрани 29 души. Това бѣше неочакванъ ударъ за буржуазията; това измѣняваше съвършено физиономията на камарата, характера на опозицията. Социалистическата парламентарна група става за напредъ най-силния опозиционенъ елементъ въ камарата. Това измѣня веднага характера на дебатитѣ; тѣ се уживяватъ и се водятъ главно на принципална и классова почва. Когато по-рано на парламентарнитѣ дебати не се обръщало почти никакво внимание, сега тѣ ставатъ любими за слушание, интересни за четение и съставляватъ материалъ за живо критикуване и коментиране.

Въ 1896 година трѣбваше да стане частично подновяване и

каммарата, на основание едно постановление на конституцията, споредъ което депутатския мандатъ трае четири години, но депутатитѣ се преизбиратъ по половина чрезъ всѣки двѣ години. Отъ депутати-тѣ, които подлѣжали на преизбирани, социалистътъ е имало само единъ, понеже избирателнитѣ мѣста се падали отъ онѣзи, които социалисти-тѣ имали най малкъ успѣхъ. Въ тѣзи мѣста се е падалъ и градъ Брюкселъ, който представлявалъ най-голѣмъ интересъ въ борбата по числото на избранитѣ въ него депутати — 18 души. Споредъ ста-налия за тази цель плебисцитъ, взето било решение да се направи компромисъ съ радикалитѣ; такъвъ компромисъ станалъ още въ Ди-нанъ и Намуръ. Безъ много думи, самото сравнение на цифритѣ при изборитѣ въ 1894 и 1896 ще ни покаже голѣмия успѣхъ, направенъ само въ пространство на двѣ години отъ страна на социалистическата партия. Ето тѣзи цифри, които говорятъ по красноречиво отъ всѣхъ сладкодуменъ ораторъ:

	1894	1896		1894	1896
Анверсъ	4,871	9,335	Дикемудъ	—	2,847
Малинъ	1,984	10,510	Фюриесъ	—	254
Брюкселъ	40,218	74,452	Остандъ	—	1,902
Лувенъ	5,120	21,539	Руле	—	3,446
Нивелгъ	5,719	20,585	Нюфшато	—	658
Брюжъ	521	8,133	Филипвилъ	—	6,695
Куртре	3,721	6,922	Динанъ	—	14,553
Намуръ	32,987	35,356	Ипресъ	—	4,285

Въ Брюкселъ социалиститѣ останали въ баллотажъ съ католическата партия съ партията на власть, която получила 80,000 гласа, и щѣли да излѣзатъ побѣдители, ако не била измѣната на либералитѣ. на партията въ опозиция, която получила при първо гласуване 40,000 гласа. Классовитѣ интереси надвили надъ партийнитѣ различия и листата на социалиститѣ опозиционери не била подкрѣпена отъ либералитѣ опозиционери. Въ тѣзи борба социалиститѣ запазили само старото си депутатско мѣсто, като не придобили ни едно ново. Обаче, въ изборитѣ не толкова важатъ депутатскитѣ мѣста, колкото числото на добиванитѣ гласове отъ листата на извѣстна партия. Тѣ показватъ, да ли партията има бжджще или не. Горнитѣ цифри ни говорятъ твърдѣ красноречиво за голѣмия успѣхъ на социалистическата партия, та нѣма защо да се намира много-много на това.

Тази година изборитѣ имаха още по голѣма важность за социалиститѣ, тъй като предстоеше да се преизбере онази половина отъ депутатитѣ, въ която числото на тѣхнитѣ е било 28 души — почти всички членове на социал. парламентарна група, съ исключение на единъ, трѣбаше да се представятъ наново предъ избирателитѣ и опитатъ щастieto си. И този пѣтъ предстоеше да се води борба срѣщу една или друга отъ буржуазнитѣ партии или пъкъ срѣщу всички. Но най силенъ противникъ и сега се явява управляющата партия, партията на католицитѣ.

При първо гласуване, станало на 10-ий май т. г., отъ соци-

алистическитѣ кандидати сж били избрани 15 души, а 17 други останали въ баллотажъ съ кандидатитѣ отъ другитѣ партии. Полученитѣ гласове почти въ всички избирателни мѣста нарасли въ доста голѣмо количество. Когато презъ 1894 година въ Шарлроа напр. при първо гласуване е билъ прокаранъ само единъ депутатъ отъ социалистическата листа, сега тя е била прокарана всичката съ едно болшинство, превищающе съ 6000 гласа листа на другитѣ партии. Въ Тюенъ листата имъ получила 7,000 гласа по вече отъ 1894 г. и т. н. Въобще, общо зето, социалиститѣ получаватъ въ всѣки избирателенъ участъкъ повече гласове, отколкото въ изборитѣ преди четири години. Цѣлото число, получело въ всички избирателни участъци, се въскачва на 322,900, когато въ 1894 то е било 240,200 гласа, което прави 30% печала. Отъ друга страна, като се вземе предъ видъ че гласоветѣ, получени отъ всички партии, се въскачватъ на 917,300, може да се каже, че социалиститѣ въ тази частъ на Бельгия располагатъ съ повече отъ третията на избирателитѣ.

Положението на другитѣ партии отои така: католицитѣ въ 1894 сж получили 396,890 гласа, сега — 372,500; значи има намаление отъ 23,600 гласа.

Либералитѣ въ 1894 получили 233,000 гласа, сега — 167,200; значи има намаление отъ 76,400 гласа.

Демократитѣ—христиани, които сж имали 26,800 гласа въ 1894, сега получили 44168; значи има едно увеличение отъ 17,300 гласа.

Тѣзи цифри ни показватъ, че, когато католицитѣ и либералитѣ губятъ, въ сжщото време демократитѣ католици и социалиститѣ печелятъ. Печалата на социалиститѣ се прави почти исключително на грѣба на либералитѣ. Работницитѣ, които по рано давали гласа си за либералитѣ, проникнати отъ классовото си съзнание, се прехвърлятъ тамъ, дѣто имъ е мѣстото. Отъ друга страна, голѣма частъ отъ дребната буржуазия се увѣрява, че либерализма не е никакъ въ състояние да подобри халтъ ѝ, че той се явява яловъ главно по отношение економическитѣ подобрѣния и се прехвърля въ страната на социалиститѣ. Консервативнитѣ елементи сжщо испытватъ едно разложение. Голѣма частъ отъ тѣхъ се отдѣлятъ въ отдѣлна партия подъ название „Демократи христиани,“ и се борятъ самостоятелно. Това разложение не може да бжде освѣтъ за полза на социализма; то явно показва, че твърдѣнието на социалиститѣ относительно распредѣлението на партиитѣ по классови интереси, не е правна дума, а основано на дѣйствителния ходъ на нѣщата. Когато отъ борбата исчезне и християнскія елементъ, тогава ще стане още по строго и тѣсно разграничение. Отъ една страна ще се наредятъ хората, които искатъ запазването сегашния редъ на нѣщата, защото интереситѣ имъ го диктуватъ така; отъ друга — опѣзи, които искатъ промѣната на сегашната експлоататорска наредба и замѣняването ѝ съ друга по справедлива. . . .

Въ сегашнитѣ избори социалиститѣ добиватъ единъ депутатъ по малко, така щото числото на депутатитѣ остава 28 вмѣсто 29, както бѣше по напредъ. Но тази малка загуба е нищо при голѣмата

печалба, която дава твърдѣ добра перспектива за бъдещето на социалистическа Белгия, а именно, че, акоо гласовѣтъ, давани за социалистическитѣ кандидати, растатъ се въ такава пропорция, не е далечъ времето, когато белгийския пролетариатъ ще има болшинство въ камарата

* * *

Законодателнитѣ избори и смъртта на „железния канцлеръ“ сж двѣ събития, станали напоследѣкъ въ Германия, които твърдѣ много занимаваха и занимаватъ умоветѣ. Първото отъ тѣхъ стана малко по-рано отъ второто. Изборитѣ трѣбваше да преварятъ смъртта на Бисмарка, та той да види още единъ пътъ презъ последнитѣ минути на живота си, че напразни сж били усилията му противъ естественото течение на нѣщата, че исключителнитѣ му закони, строгитѣ му мѣрки противъ социалиститѣ не само не спрѣха успѣха на социализма, но като че ли го тикнаха още по силно напредѣ. Бисмаркъ, макаръ и железенъ, не е можалъ да стори нищо противъ още по-железнитѣ отъ него условия, той не е билъ въ състояние да спре онова бързо економическо развитие на страната, което развитие опредѣля силата на социализма. А фактъ е, че Германия напълно е влѣзла въ пътя на фабричното производство, на едрата индустрия, които постепенно пролетаризиратъ массата и съ това отъ година на година даватъ се по вече и повече елементи за социалистическата армия. Бисмаркъ, както и всички управници, не само че не се е огълчавалъ противъ това развитие, но, напротивъ, всячески му е съдѣйствувалъ — усилявалъ е причината, а е искалъ да убие следствието!

До колко бързо се развива капиталистическото производство въ Германия, особено въ последната четвъртина на този вѣкъ, т. е. отъ времето на обединението ѝ, ни показва последниятъ професионално преброявание презъ 1895 г., на което резултатитѣ сж наскоро публикувани. Споредъ него може да се види и оцѣни економическата тенденция отъ 1882 год. до сега, която ще бѣде същата и въ бъдеще. Като се сравняватъ фактитѣ отъ преброяванието въ 1895 съ фактитѣ, които дава преброяванието отъ 1882 г., ще се види, че индустрията се развива много бързо, че капитала се съсредоточава въ се по-малко и по-малко ръцѣ, че дребното производство, дребната търговия и земледѣлие пропадатъ, че голѣми капиталистически синдикати се създаватъ, които ще иматъ за следствие още по-бързото пропадане на срѣдната класа. Работницитѣ земледѣлци, лицата съ независимо съществуване въ економическо отношение, независимитѣ занатлии отъ разнитѣ занатли сж се намаляли по число, за да увеличатъ редовѣтъ на индустриалнитѣ работници, на градския пролетариатъ. Когато презъ 1882 г. независимитѣ занатлии съставлявали десетата частъ отъ населението, сега тѣ съставляватъ само тринадесетата. Когато въ периода отъ 1875 — 1895 цѣлото население въ Пруссия се увеличило съ 24%, въ сжщия този периодъ индустриалнитѣ работници се увеличили съ 62%. Най-голѣмо увеличение числото на работницитѣ станало въ тъкачната индустрия, касачеството и хлѣбарството. Когато население-

то въ цѣлата Германия се увеличава съ 13 74%, съ сжщото това време земледѣлскитѣ и търговски предприятия се увеличаватъ само съ 4·6%. Малкитѣ заведения, въ които собственицитѣ сами експлоатиратъ извѣстно занятие, намалени съ 12·6%, когато пъкъ напротивъ, числото на заведенията, въ които работятъ много работници, се увеличавало и то пропорционално съ числото на употребяванитѣ работници — заведенията, въ които употребяванитѣ работници възлизали отъ 11 до 50, се увеличили съ 82%; онѣзи, въ които работницитѣ възлизали отъ 51 до 200, се увеличавали съ 94%, а още по-големитѣ — съ 84%. Работницитѣ въ срѣдната и едрата индустрия съставлявали 40% отъ числото на всички работници презъ 1882, когато тѣ съставлявали 50% презъ 1895. Рейнскитѣ провинции до скоро сж били съ най-раздробена собственность, обаче сега се забелѣзвало едно бързо концентриране. Въ течение на времето отъ 1882 до 1895 едрата собственность, т. е. тѣзи която брой повече отъ 100 хектара се увеличила съ 34·6%, когато дребната собственность се значително намалила, а срѣдната останала въ застой. Понеже само едрата собственность е въ състояние да се възползува отъ улесненията, които ѝ донася технический прогресъ, това концентриране ще става отъ день на день още по значително.

Отъ всички тѣзи на бърза ржка наведени факти се констатира това, което именно се твърди отъ социалиститѣ за економическата тенденция въ сегашния капиталистически вѣкъ — пропаданieto на дребното производство, за да се развие фабричното; пропаданieto на дребната собственность, за да се създаде едрата, емиграцията на селското население въ промишленнитѣ градове. . . . А всичко това поражда безимотното работно население, класата на пролетариата, който именно съставлява силата на модерния социализмъ, когото никакви закони и строги мѣрки не сж въ състояние да убиятъ, щомъ економическото развитие работи въ негова полза.

Споредъ сжщото това преброявание излиза, че капиталистическата класа въ Германия днесъ се представлява отъ 416,000 индивидуума, отъ които 80,000 въ индустрията, 111,000 въ търговията и съобщенията, 25,000 едри собственици и 200,000 рантиери. Всички тѣ съставляватъ 1·82% отъ населението, което живѣе съ собственния си трудъ.

Срѣдната ржка хора, къмъ които се числятъ селени, занаятчи, дребни търговци, чиновници — както държавни, тѣй и по разнитѣ предприятия — се въскачватъ до 3,150,000 души. Часть отъ тѣхъ (1·292,000) състои отъ независими производители и партизани на отживѣлитѣ вѣка си институти; друга часть (1,860,000) продава умствения си или ржченъ трудъ, но стои далечъ отъ классосъзнателния пролетариатъ затова, защото е твърдѣ много амбициозна и защото. . . продава по-скжпо труда си.

Пролетариата, ржченъ и умственъ, наброява до 15,000,000 распредѣленъ така:

Въ индустрията	6,200,000
„ търговията	2,000,000

Въ земледѣлнето	5,600,000
Занаятчин, солидарни съ индустриалния пролетариатъ	1,200,000
	<hr/> 15,000,000

Като се знае това распределение на класитѣ, никакъ не сѣ чудни строгитѣ мѣрки на управницитѣ, страхътъ на императора, който употребява всевъзможни сръдства, за да отклони пролетариата отъ социализма. Страхъ основателенъ; усилия, обаче, напразни.

При такова положение на класитѣ трѣбаше да станатъ тази годишнитѣ законодателни избори, които се произведоха презъ мѣсець юний. Това твърдѣ благоприятно за социализма распределение, което, като констатирано официално, не можаше да бѣде чуждо на висшитѣ кръгове; миналитѣ успѣхи на социализма задаваха голѣмъ страхъ на кръжителитѣ на днешната наредба. Социалиститѣ отъ своя страна съвършено естествено се чувствуваха доста силни, за да поставятъ свои кандидати въ всички избирателни участъци, на брой 397. Разбира се, че това става не съ надежда за успѣхи на всѣкадѣ, но съ намѣрение да се види числото на гласоветѣ, които ще се дадатъ за тѣхнитѣ кандидати.

Още при първото гласуване били прокарани 32 кандидати, когато преди петъ години сѣ били прокарани 24. Освѣтъ това числото на гласоветѣ достигнало до 2,300,000 когато преди петъ години то било 1,800,000. Въ баллотажъ останали 101 кандидата сръщу съперници отъ разнитѣ буржуазни фракции. Трѣба да се знае, че въ Германия за баллотажъ се представятъ само двама отъ кандидатитѣ, т. е. онѣзи които сѣ получили найъ вече гласове, когато другаде, въ Франция наприхѣръ, не е така — тамъ при второ гласуване могатъ да се представятъ пакъ всички кандидати.

Избирателната борба при второ гласуване се явява много по интересна, отколкото при първо. Въ първото гласуване всяка партия си има свой кандидатъ и друго не я занимава освѣтъ стрелението да се прокара той само, а всички други да останатъ побѣдени. Борбата се води самостоятелно. Не тѣй стои работата при второ гласуване. На арената се явяватъ кандидатитѣ само на двѣ партии, на партитѣ, които сѣ получили найъ вече гласове. Другитѣ партии иматъ предъ себе си алтернативата: или да се въздържатъ, или да направятъ компромисъ съ една отъ благоприятствуванитѣ партии. Положението на социалиститѣ въ такъвъ случай се опредѣля отъ самитѣ конгреси. Презъ тази година тѣ трѣбаше да се съобразяватъ съ решението на Хамбургскій конгресъ, което решение се напомня отъ централния избирателенъ комитетъ на германската социалъ демократическа партия съ особенъ апелъ. Условиата, за да станатъ компромиси съ напредничавитѣ буржуазни партии, сѣ следующитѣ:

- „1) Подържание на всеобщото, прямо и тайно гласоподаване;
- „2) Подържание бюджетнитѣ права на рейхстага;
- „3) Изискване на гаранции за пълна свобода на събранията, сдружаванията и съюзитѣ;

„4) Да се противопоставятъ на всѣки изключителенъ законъ, какъвто и да билъ той; на всѣко увеличение на политическитѣ престоупления въ сегашния наказателенъ законъ;

„5) Да се противопоставятъ на всѣко ограничѣние свободата на печата;

„6) Да се борятъ противъ всѣко увеличение на постоянната войска и флотиліята;

„7) Да не допускатъ никакъвъ новъ данъкъ нито пъкъ увеличаваніе на съществующитѣ данъци върху предметитѣ отъ първа необходимостъ;

„8) Да се противопоставятъ на всѣко унищожение или ограничѣние на законитѣ и распорѣжданията относително работническото осигуряване, съ изключение на случаитѣ, когато би се предложили проекти за подобрене на съществующитѣ законоположения въ това отношение.

„Въ случаитѣ, въ които не социалистическия кандидатъ се би отказалъ да приеме изброенитѣ по горѣ задължения, избирателитѣ социалисти трѣба да се въздържатъ, та каквито и щѣтъ да сѣ обстоятелствата.“

Това е било написано на социалъ-демократическото знаме въ време на балотажа. А какво е било написано на знамената на буржуазнитѣ партии? — Не ще много чудение, да се отгатне това, когато се знае, че страхътъ отъ социализма е билъ общъ за всичко буржуазно. Тѣхното най силно желание е било какъ-какъ да се съсипе социалистическия кандидатъ. За това и виждаме най неестественни съглашения, най чудновати съюзи и компромиси. Виждаме: съюза на земледѣлци протекционисти съ индустриалци либерешанжисти; на националисти — либерали, подържатели на еврейтѣ, съ антисемититѣ — гонители на еврейтѣ; на прогресисти — демократи съ консерватори. Страшни побратимявания, но въ очитѣ на буржуазията тѣ се явяватъ допустими, щомъ е работата да се събори общия врагъ. Та и ний социалиститѣ си знаемъ това. Намъ ни е извѣстно, че разнитѣ етикети на буржуазнитѣ партии сѣ само едно лустро, само една маска, която се сиема, щомъ е работата да се запази съществуващата несправедлива наредба. Тази коалиция на буржуазнитѣ партии можа само отчасти да достигне желанието си — тя истрѣгна нѣколко мѣста отъ социалиститѣ и то съ голѣми усилия. Така напр. Берлинъ сега се представлява отъ трима социалисти върху шестъ депутата, когато по рано се представляваше отъ петъ. Двѣ мѣста сѣ взети отъ буржуазията, и то съ твърдѣ малко болшинство — съ 15 гласа въ 2-ия участъкъ и съ 57 въ 5-ия. Загуба сѣ имали социалиститѣ и въ други градове, но пъкъ добили и нови мѣста, които надминаватъ изгубенитѣ, така щото числото на депутатитѣ нараства. Социалъ-демокрацията излиза побѣдоносна и горда отъ своята побѣда, защото е спечелена съ собствени усилия. Тя се гордѣе още повече съ това, дѣто даде гласовѣтъ си за прогресиститѣ тамъ, дѣто нѣмаше тѣхенъ кандидатъ, макаръ последнитѣ не се съгласили да дадатъ своитѣ на социал—

и става председателъ на министерский съвѣтъ на 22-й септемврий. Презъ 1867 год. се създава сѣверната конфедерация на 22 германски държави, на които билъ назначенъ канцлеръ. А върха на кариерата си достига презъ 1871, когато той се явява като главенъ виновникъ за създаването на германската империя. Той въстановилъ всеобщото гласоподавание, като противовѣсъ на буржуазията, която му прѣчила. За да я побѣди, той приелъ това революционно сръдство, та да може да се опира на цѣлия народъ. По всѣка вѣроятность, силната агитация на Ласалъ не е била чужда за тази тактика на Бисмарка. Красноречивия, увлѣкателния, страстния пропагандаторъ развълпувалъ работната масса, която се явява като решающъ политически факторъ, когато „желѣзния канцлеръ“ смѣталъ да добие на страната си чрезъ прокарването на всеобщото гласоподавание. Обаче той наскоро се разочаровалъ въ тази си смѣтка. Революционния социализмъ още въ началото на своята мощъ се явява яростенъ противникъ на Бисмарка и води отчаяна борба срѣщу него. Въ конфликта си съ буржуазията той се опиталъ да се възползува отъ пролетариата, но шефовеѣ му енергически се отказали да влѣзятъ въ тази примка. Либкнехтъ наскоро писа, че Бисмаркъ канилъ, както него тѣй и Маркса, да сътрудничатъ при пълна свобода въ основанъ отъ властѣта органъ, но тѣ съ негодувание му отказали и почнали силна атака срѣщу му.

За да си отмѣсти за отказа и като виждалъ голѣмия прогресъ на социализма, Бисмаркъ намислилъ да прокара стѣснителни за него закони. Поводъ на това му далъ атентата върху Вилхелма I. Той прокаралъ исключителния законъ отъ 21 октомврий 1878, който ималъ за цель да задуши главно социализма, като посѣгалъ на всички, придобити до тогава свободи. Били растурени 200 дружества, запрѣтени 350 периодически издания, провъзгласено единъ нидъ военно положение въ нѣколко града и създадени цѣлъ редъ прѣчки за свободното сществувание на гражданетѣ. Тѣзи мѣрки се почувствували въ началото: Социалъ-Демокрацията получила по-малко гласове въ следующитѣ избори. Обаче това не било за дълго. Тя наскоро тръгнала по първия си пътъ и почнала силно да прогресира.

Следъ смъртѣта на двамата императори, Вилхелма и Фридриха, починали едно следъ друго, короната се взела отъ внука на Вилхелма I. Вилхелмъ II ималъ тъкмо противоположни възгледи на Бисмарка. Той смѣталъ, че не исключителнитѣ закони, а, напротивъ, слагосклонността на властѣта къмъ работното население ще може да отвърне последното отъ социализма. Той се явява защитникъ на работницитѣ — която защита обаче, скоро се видѣ, колко пари струва — и свѣта бѣше изненаданъ отъ любопитното явление, че подъ нашето слънце испѣква императоръ социалистъ (?!). Бисмаркъ тъкми да внася въ райхстага още по строгъ исключителенъ законъ противъ социалиститѣ и който да не бѣде вече времененъ, а постояненъ. Вилхелмъ, отъ своя страна, иска да бѣде чуѣтъ отъ цѣлия свѣтъ, че той е, който ще разреши социалния въпросъ, нему трѣба да се надѣватъ работницитѣ. Явява се конфликтъ между

императора и канцлера му, отношенията ставатъ се по обтегнати. Закона се внася и разглежда въ райхстага, безъ обаче да се яви автора му, за да го защитава, и той се отхвърля. Най сетѣ, на 20 мартъ 1890 година „желѣзния канцлеръ“ е принуденъ да си даде оставката. И тъй „сътзателтъ на Германската империя“ бива принуденъ да се отегли отъ властѣта отъ внукутъ на оногова, въ времето на когото се създава империята. Какъвъ неблагодаренъ внуку!

Това е то, съ малко думи, портретътъ на скоро починалия Бисмарка, който презъ цѣли осекъ години прекарва частенъ животъ и гледаше, какъ умразния за него социализмъ се расте и расте. Обаче, той можаше да бѣде доволенъ поне отъ това, дѣто и мѣрката на императора, съ когото се не съгласяваше, се явява същю ялова. Императоровитѣ думи не отвърнаха работното население отъ пътятъ му. Той съ горестъ на сърдцето си гледа, какъ неговитѣ чада (?) отклоняватъ отъ него глава и отиватъ т.мъ, дѣто нему не е никакъ по угодата. И, като всѣки баща, той стѣва се по яростенъ срѣщу непокорнитѣ си чада и почва да сипе грѣмъ и мѣлния противъ тѣхъ. Времето, обаче, ще го научи, както научи и Бисмарка, че силата на нѣщата, мощта на економическия и социаленъ прогресъ е много по силна отъ усилията на императоритѣ и канцлеритѣ.

Б. Л.

ИЗЪ ЖИВОТА И ЛИТЕРАТУРАТА.

Фалшификациитѣ на „професоръ“ Борисъ Минцесъ. — *Socialismus und sociale Bewegung*, von Prof. Sombart *).

Книгата, за която искаме да поговориме съ читателя на „Ново време“, е вече позната на последния по рецензията на М. К. (Гл. „Ново време“, 1898, кн. II). Последния твърдѣше въ своята рецензия, че Зомбартъ „прокарва последователно принципитѣ на Маркса“. На Б. Минцеса, извѣстния сборвачъ на социализма и социалистическото движение у насъ, не харесала тая рецензия и той заяви, че М. К. тълкувалъ „абсолютно лъжливо мненията на Зомбарта“ и „експлуатира безочливо името на единъ ученъ“ (Гл. „Българ. Прегледъ“, год. IV, кн. XII). По-късно Благоевъ отго-

*) Обръщаме вниманието на читателитѣ върху тази статия. Бѣхме убедени, че Минцесъ невѣрно предава мненията на проф. Зомбарта и невѣрно го цитира; но ний никакъ не допускахме, че единъ „професоръ“, макаръ и на българското „Висше училище“, който говори за „правдата и честността“ въ принципитѣ научни, да достигне до таквоу безподобно нахалясто, щото систематически и умишлено да фалсифицира чуждитѣ мнения. Читателитѣ ще видятъ отъ тази статия, до какъ отива Минцесъ въ своитѣ фалшификации. Ний нѣмахме подъ ръка нито оригинала на Зомбартовата книга, нито руския и преводъ. Но отъ статията на М. К., помѣстена въ II кн., както и отъ цитира-

вори на Минцеса, че последния „съ нищо не доказва своитѣ твърдѣния“ (Гл. „Ново време“, год. II, кн. V). Въ същата книжка на сп. „Ново време“ Благоевъ поднесе на читателитѣ си цитати отъ една рецензия за Зомбарта, помѣстена въ руското списание „Научное обозрѣніе“ отъ миналата година и такива отъ една статия на самия Зомбартъ: „Къмъ критиката на економическата система на Карла Маркса“, отъ които се вижда, че Зомбартъ „не само че прокарва последователно принципитѣ на Маркса, но и го защитава още отъ традиционитѣ и лъжовни нападки на всички негови противници“ (Ново време, кн. II, 1898).

Наистина, отговора на Благоева на нахалното обвинение, хвърлено по адреса на М. К., е достатъченъ да даде на читателя да види, че Минцесъ и тоя пътъ — както всѣкога — си позволи една литературна лъжа и недобросъвѣстностъ, и да остави за смѣтка на самия Минцесъ „абсолютно лъжливото тълкувание мненията на Зомбарта“ и „експлуатиранieto съ името на единъ ученъ“; но Благоевата статия, която искарва на лице недобросъвѣтността и лъжата на великошколския професоръ по единъ околентъ пътъ, не е въ състояние да даде едно пълно понятие на читателя за степенъта на тая недобросъвѣстностъ, за отвратителността на тая лъжа. Това ще бѣде нашата задача: да провериме цитатитѣ и тълкуванията, които Минцесъ прави отъ и дава на книгата на Зомбарта, съ самата тая книга на ръка.

И тъй на работа! Като започваме да говориме за рецензията или статията на Минцеса, ний ще бѣдемъ принудени да говориме и за самия Минцесъ. Наистина, ний сме привърженици на принципа, че въ литературния споръ и полемиката трѣбва да се остави на страна личността, за да се подложатъ на разборъ и прескъждане мненията, принципитѣ. Ний сме дълбоко убедени, по-нататъкъ, че само подобенъ споръ, подобна полемика води къмъ желаната цель: развѣспението на въпроса; обаче, ний сме на мнение, че не

нитѣ отъ насъ мѣста (въ кн. V отъ тази година на нашето списание) изъ статиитѣ на проф. Зомбарта, ясно личише, че Минцесъ невѣрно тълкува мненията му. Сега виждаме, че той систематически фалсифицира Зомбарта. М. К. също отговаря на Минцеса, но ний помѣстваме статията на Пет., защото тя е едно по-обстоятелствено изобличение на Минцесовитѣ фалшификации. Подиръ раскрытието на тия фалшификации пита се: какъ ще се отнесе професорската колегия въ София, какъ ще отнесе редакцията на сп. „Б. Прегледъ“, въ страницитѣ на което се прокарватъ Минцесовитѣ фалшификации, какъ ще се отнесе студентството къмъ своя „проф фалшификаторъ“ и, най-сетитѣ, какъ ще се отнесе обществото, за което Минцесъ издава сега и библиотека, за да фалшифицира чуждитѣ мнения, — какъ ще се отнесатъ тѣ къмъ безсрамното поведение на Минцеса? Въпросътъ тука не е за единъ нашъ противникъ, за единъ оборвачъ на социализма, а е за единъ фалшификаторъ на мненията на единъ ученъ, за единъ простъ съзнателенъ фалшификаторъ, когото всѣко порядъчно общество позорно би отблъснало отъ себе си. Интересно е, какъ ще се отнесе къмъ него обществото, въ което се върти Минцесъ у насъ? Ще ли покаже то, че уважава себе си поне до толкова, щого да не позволява на безсрамни проходници, като Минцеса, да го лъжатъ отъ името и въ името на науката? Ето гдѣ е въпросътъ!

всѣка полемика и критика заслужва тая честъ, това снисхождение, защото, очевидно, че принципиалната полемика е невъзможна тамъ, кадето човѣкъ има работа не съ единъ искренъ, последователенъ противникъ, който уважава себе си и противника си, а съ единъ противникъ . . . за всѣка цѣна. Да, Минцесъ не заслужва една подобна честъ: подобна полемика съ Минцеса е чисто невъзможна! Защото той не ни дава никога едно опредѣлено и завършено гледище и мнение, а ни предлага въ забъркана и чисто противоречива форма всичко онова, което е насочено противъ социализма и езуитски се върти ту на лѣво, ту на дѣсно и ти сочи ту тоя, ту оня цитатъ и, второ, защото Минцесъ, комуто липсва едно опредѣлено гледище — ако не смѣтаме за такова опозицията му противъ социализма за всѣка цѣна — не е въ състояние да се повдигне до схващанieto на социализма, като една общественно-философска система и да я критикува като такава, а се ограничава да указва на „противоречията“ между учителитѣ и ученицитѣ, на „съзнателното експлуатиране“ на науката за агитаторски цели и много други работи: едно вѣчно мѣсение на най-несмѣсими работи и понятия, едно вѣчно указване на несъществени случаи, почти, при пълно игнориране на същественото, заслужващото уважение и критика. Нима това ще каже да докажешъ несъстоятелността на една обществена философска система! Но Минцесъ и не мисли даже да признае марксизма за една такава философска система: не, той знае, че тя е едно едностранчиво схващание на отрицателнитѣ страни на човѣшката природа — забелѣжете, само на отрицателнитѣ, — и че нейнитѣ представители сѣ „въ повечето случаи младежи, които нѣматъ вече какво да губятъ и т. н.“ Обаче, бихме били несправедливи, ако не спомѣнемъ, че Минцесъ понякога обича да забравя онова, което знае и тогава той знае да говори за други работи, които по нѣкога, като че ли напукъ, иматъ смисълъ тъкмо противоположна на по-раннитѣ твърдения на нашия учевъ професоръ. Така напр., говори ли за Бйомъ-Баверкъ той твърди, че Марксовата теория е отхвърлена вече оборена отъ науката и отхвърлена отъ нейнитѣ най-видни представители, а говори ли за Зомбарта, той се ограничава да говори за „ахилесовата пета“ на социализма, защото Зомбартъ счита, че Марксовата система едва на последъкъ започва да става предметъ на научната критика. На какъсо, интересно същество е тоя Минцесъ, като оборвачъ на социализма.

Липсването на едно широко принципиално гледище, на една научна теоретическа основа прави оборванията на Минцеса случайни, дребнави и несъществени, а необходимостта да се прави за всѣка цѣна опозиция на социализма го кара да бъде почти всѣкога недѣбросъвѣстенъ, да „тълкува лъжливо“ не јѣдко и да превежда и предава твърдѣ често криво.

Който е следилъ Минцеса въ „Българ. Прегледъ,“ знае, че нашитѣ думи казватъ самата истина. Въ разгледа си за последната статия на Минцеса ний ще се постараемъ да добавимъ нашитѣ твърдения.

И това именно последното обстоятелство, съзнателната недобросъвестност, „лъжливото тълкувание“ и кривото превеждане и предаване прави невъзможна една принципиална обективна критика. Мислимъ, че може да се прости оня, който си поставя задачи, които надминаватъ силитѣ му, доколкото последния е правдивъ и искренъ, но литературната недобросъвестност и преднамѣраната лъжа заслужватъ порицание даже и когато се намиратъ на служба у единъ „ученъ“ нашъ професоръ. При разглежданieto на единъ авторъ или на една книга главната задача на критиката, на добросъвестната, научна критика, ще бѣде: да се схване общата тенденция, общия духъ, общата смисълъ, ако обичате: да се постигне гледището на автора, което иде хвърли свѣтлина върху и ще сглоби въ едно стройно цѣлоотдѣлнитѣ мисли и факти. Веднѣжъ това направено, главната задача на критиката е изпълнена; тогава остава още да се докаже вѣрността на нашето схващане на авторовото гледище съ цитати и изводи отъ самия авторъ. При това трѣба да се пазимъ да не приспособяваме автора къмъ нашитѣ понятия, да не преработваме, да не туряме нашъ смисълъ въ думитѣ и изразитѣ на автора, като не забравяме, че еднаквитѣ думи и изрази иматъ, споредъ гледището на автора, различна, често противоположна смисълъ. Нека всѣка дума, всѣкой изразъ означава смисълъта, която иматъ у самия си творецъ. Но за да стане това, трѣба критиката да се издигне надъ случайното и противоречивото, за да схване същественното, общата ръководяща мисълъ или мисли; защото отѣлнитѣ твърдения, разсѣждания и факти служатъ само, за да стѣснятъ гледището на автора, да го направятъ разбирливо, доказателно и убедително и иматъ значение само като такива и доколкото не противоречатъ на ръководящата мисълъ; тѣ нѣматъ самостоятелно значение, освенъ ако противоречатъ на главната мисълъ, като доказателства противъ автора и неговото гледище, което тогава се разбива о собственитѣ си противоречия. И това наше твърдение има толкова по-голѣмо значение, е толкова по-необходимо, колкото по-велико е значението на дадения авторъ или на даденото съчинение. Защото, наистина, колкото по-великъ е мислителя, колкото по-велико е значението му за дадената епоха, колкото по-дълбокъ е преврата, който той прави въ главитѣ, толкова по-много, по-голѣми, а ако обичате и по-дълбоки и съществени сѣ грѣшкитѣ, противоречиата и несъобразноститѣ: само по трънливия пътъ на заблужденията и противоречиата се дохожда до истината; а трънака става толкова по-гъстъ, колкото по-дълбоко лежи истината. Да не се мамиме, само папата може да твърди, че е безгрѣшенъ, въ дѣйствителностъ, нито единъ великъ мислителъ не е миналъ безъ грѣшки, противоречия и непоследователности!

Само че последнитѣ не означаватъ още безсилието и погрѣшно гледище на мислителя. Великото достоинство на критика ще бѣде да проникне презъ противоречиата и несъобразноститѣ на повърхността въ цѣяното съкровище, което се крие въ дълбочината. Нека оставиме Зомбарта да говори самъ: „Повечето предовачи на

Марксовитѣ учения а преди всичко буржуазнитѣ, сж правни грѣшката, да не отдѣлятъ същественото отъ случайното, и, вследствие на това, не сж могли да оцѣнятъ справедливо историческото значение на тия теории. Естествено че е по-удобно, да спъвашъ единъ авторъ съ противоречията и несъобразноститѣ на неговата система, отколкото да се подложишъ на трудното изучаване на основа, която има трайна цѣлностъ; да, по удобно е, но не е справедливо, да се задоволишъ съ отдѣлни очевидни грѣшки и заблуждения изъ ученията на единъ значителенъ мислителъ, за да отхвърлишъ in toto тия учения.“ Въ тия думи на Зомбарта (Гл. „Socialismus und sociale Bewegung, стр. 43) ний виждаме потвърждение на горнята наша мисълъ за задачата на обективната критика. До колко Минцесъ е справедливъ къмъ тоя принципъ въ своитѣ оборвания на социализма, на Маркса, читателя може да види отъ статиитѣ му въ „Български прегледъ“, а до колкото той е тактъвъ по отношение къмъ Зомбарта, ще докаже нашата статия. Да, Минцесъ не мисли така за задачата на научната критика. Последниятъ го доказва съ особенната си страсть да цитира и гдѣто трѣбва и гдѣто не трѣбва, да се улавя за известни откъснати отъ общата имъ връзка цитати. Но това не е всичко, защото Минцесъ обича да испуща често думи и изрази въ цитатитѣ си и то, случва се често, думи и изрази отъ характеръ да породятъ у читателя известно съмнение.

Да пристъпимъ къмъ цитатитѣ на Минцеса:

„Марксъ и Енгелсъ не знаятъ сж се указали последователни марксити нито въ теорията, нито въ практиката.“ Цитирано е вѣрно, само че е пожертвана смисълъта за угода на преднамѣрената цель, да се компрометиратъ Марксъ и Енгелсъ. Ний допълняемъ Минцеса, за да дадемъ възможностъ на читателя да си състави по вѣрно понятие за смисълъта, която тоя откъснатъ цитатъ има у Зомбарта:

„Безъ съмнение, могатъ да се докажатъ непоследователности и грѣшки въ теорията, непоследователности и грѣшки противъ ръководящитѣ основни мисли, и то грѣшки, които всички могатъ да иматъ само единъ изворъ: пѣнящата се революционна страсть, която замръзва инѣкъ толкова ясенъ погледъ“ (Стр 50). „Същата участь постига и двамата (Марксъ и Енгелсъ) и въ живота“ (51). „Психологически тия противоречиви явления могатъ да се обяснятъ съвсѣмъ лесно. И двамата, Марксъ и Енгелсъ, не сж преставали презъ цѣлия си животъ да зестъпватъ съ смисленостъ и хладна разсѣдлигостъ оня реализмъ, който ний изрѣзахме като ядка изъ тяхното свѣтовъззрение. Но не забравяйте, че тѣ концентрираха своитѣ учения при гърма на революционитѣ сражения, че тѣ саж сѣха типове на ония непостояни огнени думи, които тичаха отъ мѣсто на мѣсто, за да запалятъ пожара въ Европа. Помислете, колко умраза и ненавистъ трѣбваше да се набере въ вътрѣшността на тия емигрантски същества, които презъ цѣлия си животъ не узнаха нищо друго, освѣнъ глумата, присмѣха, ненавистъта и пре-

следванието на могъщите си противници. Напомнете си, каква надестествена доза самодисциплина и самообладание трѣбваше, за да не се хване, при първия благоприятенъ случай, умразния противникъ за гъшата. Когато тая застарѣла умраза се издигне въ тия стари герои на революцията, когато умразата свие гърлата имъ: тогава исхвърква реалистическата душа, старата революционна страсть испъква на лице и залива цѣлитѣ имъ съществува. Но че азъ при всичко това имамъ право да характеризирамъ „Марксизма“ като обществено политически реализмъ, виждате ясно отъ многобройнитѣ принципиални заяви и признания на основателитѣ му, които ний притежаваме отъ всички периоди на живота имъ. . . Всичко е насочено, да осигури побѣдата на еволюционистическия принципъ въ социалното движение. . . Последната дума на марксизма, която тъй да се каже, съдържа едно резюме на тѣхнитѣ учения, е една статия на Енгелса, която той публикува наскоро преди смъртта си: Введението къмъ „Классовитѣ борби въ Франция“ (Гл. превода на Д. Благоева)*. . . Но тука добива изразъ още веднѣжъ въ всичката си чистота онова ясно последователно гледище, което споредъ мене, отговаря на енгелсъ-марксовото схващане на историята“ (стр. 51—52). За по-голѣма пълнота и яснотъ, ний ще покажемъ на читателя и нѣкои отъ грѣшкитѣ и непоследователноститѣ на Маркса, споредъ Зомбарта: „немотивирания вѣра“ въ „грѣхопаданието“ на човѣчеството съ ввежданieto на частната собственостъ, откогато чакъ започва историята; „хипотезата за едно състояние на човѣчеството безъ борби, следъ ввежданieto на социализма“ (стр. 51). Това сж непоследователноститѣ, главнитѣ и съществениитѣ, въ теорията. Ето една такава и въ практиката: „отъ 1845 год. Марксъ и Енгелсъ не сж преставали да говорятъ за революции и да възвѣствяватъ отново скорошното имъ избухване. И тъй една крива оцѣнка на бурзината, ако не една грѣшка противъ най-високия собственъ принципъ: че „революциитѣ“ не се правятъ“ (стр. 51).

Мислимъ, че направенитѣ изводи сж достатѣчни. Да резюмираме: Минцесъ откъсва една частъ отъ едно предложение у Зомбарта, безъ да се погриже да даде на читателя смисълъта, която Зомбартъ влага въ тия свои думи, наопѣки, като „експлуатира безочливо“ тия откъснати думи, за да имъ вложи една своя преднамѣрена смисълъ, което е толкова по-недобросъвѣстно и безочливо, че самъ Зомбартъ обяснява непосредствено следъ въпросния изразъ, какъ трѣба да се разбира последния, споредъ него. Ето и въпросното предложение: „Самъ Марксъ билъ се изразилъ пѣкога: „*Moï, je ne suis pas Marxiste*“—но той е далъ на тия свои думи сигурно другъ смисълъ отъ оня, който давамъ азъ на думитѣ си, като казвамъ: Марксъ и Енгелсъ не сж се указали винаги последователни марксисти, ни въ теория, ни въ практика“ (стр. 50). Следъ това

*) Преводътъ не е отъ Д. Благоева, а отъ покойния му братъ Хр. Благоевъ.
Бел. Ред.

предложение, отъ което Минцесъ е откъсналъ само последната частъ следва непосредствено цитатъ, който ний направихме по-горѣ и който прави ясенъ и очевиденъ смисъльта, която Зомбартъ дава на своитѣ думи и отъ който нѣма ни следа у Минцесовото „тълкуване“. Недобросъвѣстността и безочливостта на Минцеса ставатъ по-очевидни при сравнението на общата тенденция и смисълъ на професорската рецензия на Минцеса съ тая на Зомбарта. На какво резултатъ на сравнението ще бжде: Зомбартъ не мисли, че Марксъ и Енгелсъ сж всѣкога последователи и безгрѣшни, но, отъ една страна тия грѣшки и непоследователности сж „психологически съвсемъ лесно обѣсними“, и отъ друга страна, ядрото на тѣхнитѣ учения си остава запазено и ясно, и Зомбартъ вижда заслугата, великата, решителната заслуга на Маркса и Енгелса въ създаването оная „социалполитически реализмъ“, който представлява това ядро и който Зомбартъ дѣйствително „последователно прокарва“ въ цѣлата си книга. А Минцесъ? — Да не говоримъ за него; читателятъ знае вече, какво Минцесъ мисли за историческия материализмъ и за Маркса.

По-нататѣкъ: къмъ втори цитатъ;

„Споредъ Зомбарта, умътъ на Маркса билъ едностранчивъ. Той гениално можилъ да схване само отрицателните, лошите страни на човѣка. Ето защо той намира, че къмъ Маркса могатъ да се приложатъ думитѣ на Pierre Leroux: „il était fort pénétrant sur le mauvais côté de la nature humaine“ — казва Минцесъ, като ни указва даже и страницитѣ. Цѣлия тоя цитатъ е една нахална лъжа. Ний цитираме:

„Неговата (на Маркса) личностъ се отличава съ едно надраствание на умственната дѣятелностъ, на дѣятелността на разума. Неговата сжщностъ е оная на безпощадния, свободния отъ илюзии критикъ. Чрезъ това той спечелва единъ наднормално остъръ погледъ за психологическитѣ, а заедно съ това и историческиѣ зависимости, съвсемъ особено тамъ, гдѣто тѣ почиватъ на по-малко благороднитѣ потици на човѣка. Струваше ми се всѣкога, като че ли думитѣ на Pierre Leroux да бѣха излѣпни за Маркса. „il était... fort pénétrant sur le mauvais côté de la nature humaine“ (стр 40—41). Едно повърхностно сравнение на Минцесова цитатъ съ нашия стига вече, за да изобличи недобросъвѣстността му и лъжата: „Hypertrophie des Vorstandesthätigkeit“ е преведена кратко и удобно за предназначенията на Минцеса съ „Марксъ билъ едностранчивъ“, когато тия думи не могатъ да означаватъ освенъ надраствание, преголѣмо развитие, усиление на умственната, мозъчната дѣятелностъ, дѣятелността на разума (Сравни за значението на думата Hypertrophie Meyers Konversationslexikon. т. 9, стр. 196—197, 1876 и Dictionnaire'a отъ Larousse'a, стр 394, 1894). Думитѣ, цѣлото изражение, което следва подиръ това и което Минцесъ економисва, свидѣтелствува за неговата недобросъвѣстностъ и за предназначението на неговата лъжа. Очевидно че цитатъ: „Неговата сжщностъ бѣше оная на безпощадния, свободния отъ илюзии критикъ“... изключватъ всѣка мисълъ за едностран-

чивостъ. Но, за да искараме на лице недобросъвестната лъжа, нека оставиме Зомбарта да се искаже за Маркса:

„Онова, което направи Маркса способенъ да достигне първо мѣсто между социалъ-философитѣ на 19 вѣкъ и да спечели заедно съ Дарвина и Хегеля най-голѣмо влияние върху модернитѣ идеи бѣше, че той съединяваше познаванието на най-високата форма на обществената философия на своето време — Хегелъ — съ познаванието на най-високата форма на обществения животъ — Западна Европа, т. е. Франция и, особено, Англия, че той умѣ да сбере въ една линия лъжитѣ, излѣзли отъ чуждитѣ мислители преди него и че нему се удаде — благодарение на международната сфера, въ която живѣеше — да се повдигне надъ случайноститѣ на националното развитие, и да схване типичното, следователно, общото въ частното. Марксъ заедно съ своя приятель Фр. Енгелсъ въ една голѣма върволица отъ отдѣлни съчинения, най-извѣстното отъ които е „Капиталътъ“, положи основитѣ на една импозантна обществена философия... Насъ интересува тука по-скоро само марксвата теория за социалното движение, защото тя е преди всичко чрезъ която той въздѣйствува опредѣляюще върху вървежа на общественото развитие“ (стр. 41).

Борисе, за Бога, тури ржката на сърдцето си и кажи, има ли и следа даже отъ тоя най-великъ между съвременнитѣ си философи философъ и неговата „импозантна обществена философия“, за който ни говори и Зомбартъ и твоя едностранчивъ Марксъ, който „билъ схваналъ гениално — благодаримъ за снисходителността — само отрицателните, лошите страни на човѣка“? Имашъ ли смѣлостта да кажешъ: да? Имашъ ли очи още да ни кажешъ, че „тълкувашъ“ вѣрно мненията на Зомбарта? Не, това би било... Впрочемъ, има хора способни на всичко.

Да последваме Минцеса по-надолу въ сѣщия цитатъ:

„Той гениално можалъ да разбере само отрицателните, лошите страни на човѣка“. Още една лъжа, защото Зомбартъ говори само за „наднормално острия погледъ на Маркса за психологическитѣ, а, следователно, и историческитѣ зависимости съвсемъ особено тамъ, гдѣдо тѣ почиватъ на по-малко благоприятнитѣ потици на човѣка“ (стр. 41) и думитѣ на Pierre Legoux не казватъ освенъ: той бѣше.... твърдѣ проникателенъ за лошата страна на човѣшката природа.

Къмъ трети цитатъ на Минцеса:

„Ако, мисли, Зомбартъ, социалистическия идеалъ стои въ зависимостъ отъ пролетаризиранieto на производителитѣ и техническата концентрация на едрото производство, тогѣва този идеалъ нѣма значение, щомъ въ извѣсни области не се забелѣзва тая тенденция“. Това, собствено, не е цитатъ а предаване мислитѣ на Зомбарта съ собствени думи, „тълкувание“ на Зомбарта. Преди всичко ний ще цитираме, за да дадемъ възможностъ да се види, до колко Минцесъ „тълкува“ вѣрно:

.. Затова може да се каже, следователно, че социалистичес-

ката целъ (идеалъ) на социалното движение, въ своитѣ основи, постигнати се необходимостта отъ економическото положение на пролетарията. Но зитова и само отъ него: цѣлата тая аргументация се расклаща въ минутата, когато не съществува вече, въ помнящия живогъ, тенденцията къмъ пролетариятско едропроизводително развитие“ (стр. 49). На друго мѣсто;

„Ако отъ моитѣ разсъждения излиза нѣщо, то надѣвамъ се, че това е постигнатието (разбиранатието на историческата необходимостъ на социалното движение. Но ний трѣба да се склонимъ и къмъ една по-нататѣшна отстъпка: именно, че модерното обществено движение — поне въ основнитѣ си черти — е по необходимо такова, каквото го намираме днесъ. Подъ тия основни черти азъ разбирамъ целта, която то си поставя, социалистическия идеалъ и срѣдствата, които то избира за постигнатието му — классовата борба“ (стр. 75). „Всѣко обоснование на социалистическия стремления, както това става днесъ, като се указва на „естествената необходимостъ“ на економическото развитие, се расклаща, щомъ това економическо развитие не води къмъ пролетаризиранието на маситѣ и къмъ „социализиранието на производителния процессъ“, т. е. не води технически къмъ едрото производство. Може би и тогава още да може да се постулира социализма въ името на етически или целесѣобразни мотиви: това не ще бѣде вече „наученъ“ социализмъ въ днешна смисълъ“. Още по-надолу Зомбартъ казва; „И, наистина, ако се дойде да се види, че въ аграрното развитие не съществува тенденцията къмъ едрото производство. или че въ сферата на аграрното производство едрото производство съвсемъ не е навсѣкадѣ най-високата производителна форма, тогава ще трѣба да се видимъ поставени предъ решителния въпросъ: трѣба ли да бѣдемъ демократи въ смисълъ, да обхващамъ и ония дребнопроизводителни елементи и да измѣнимъ тогава нашата программа така, щото да се откажемъ отъ общопомнящата си цель, или трѣба да си останемъ пролетарии, да не испущаме отъ очитѣ си тоя общепомнящень идеалъ и цель и да изключиме тогава ония елементи отъ нашето движение? Въ тоя смисълъ, демократическото ни решение не ще бѣде реакционно, защото въпрѣки приеманието на ония дребноступански елементи, въ рамкитѣ на движението не ще трѣба да слѣзнемъ отъ равнището на производителната техника, която е достигната въ социализиранитѣ индустриални окрѣзи.“ (69) Съ горния цитатъ на Минцеса и съ цитатитѣ, които ний направихме, стои въ тѣсна вътрѣшна връзка и следующето тѣкувание на Зомбарта отъ Минцеса:

„Колкото Зомбартъ и да признава, че дребнитѣ занаяти се съсипватъ и че едрото фабрично производство е залогъ за техническия прогрессъ, относително селското стопанство той категорически заявява, че науката до сега не ни е дала достатѣчно доказателства, за да можемъ да се произнесемъ, въ какво се състои тенденцията на аграрните отношения и дали едрото селско производство е по-звѣршено, по-предпочтително, по-прогресивно отъ дребното.

Ето защо той казва: Марксовата еволюционна теория споредъ която едрото производство се уголъмява, а народнитѣ маси се пролетаризиратъ, нѣщо което ще предизвика тържеството на социализма — тая теория е ясна само относително индустриалното развитие. Обаче тя не е приложима къмъ аграрната еволюция, и азъ мисля, че само научни изследвания ще попълнятъ тая празнина, която въ всѣкой случай съществува (Гл. Бъл. Прегледъ. кн. май, 158). За жалостъ и въ това си „тълкувание“ Минцесъ не е останалъ напълно вѣренъ на духа на Зомбарта, затова ний сме принудени да цитираме:

„Азъ трѣбаше да говоря тука съ „ако“ и „но“ и то по тая причина, защото до сега, доколкото зная, не може да се установи съ извѣстна сигурностъ, нито каква е тенденцията на развитието въ земледѣлието, нито коя производителна форма и дали въобще една опредѣлена е по-висшата въ земледѣлческото производство“ (69). Очевидно, че Минцесъ е много ревностенъ съ своето: „категорически заявява“. „Но, доколкото виждамъ, Марксовата система въ най-същественото си отказва тука службата си; доколкото виждамъ, дедукциитѣ на Маркса не сѣ туку тѣй приложими къмъ аграрната областъ. Той е казалъ значителни нѣща и върху аграрнитѣ отношения, но неговата теория за развитието, която почива на едно увеличение на едрото производство, на пролетаризиранието на маситѣ и която изважда изъ това развитие социализма като необходимъ, последната е ясна само за индустриалното развитие. Тя не е такава за аграрното развитие и менъ се струва, че само научното изследване ще бѣде въ състояние да попълни тая празнина, която въ всѣкой случай съществува“ (69) Читателя и тука вижда разликата между Минцеса, който казва, че марксовата теория е „неприложима къмъ аграрната еволюция“ и Зомбарта, който скромно мисли, че тая теория не е приспособима туку тѣй, безусловно къмъ аграрната еволюция. Впрочемъ, това ще стане ясно по-надолу.

Да тѣглимъ равномѣтка за дългитѣ и предълги цитати.

Читателя помни, че Минцесъ тълкуваше Зомбарта така: „Ако социалитическия идеалъ стои въ зависимостъ отъ пролетаризиранието на производителитѣ и техническата концентрация на едрото производство“... Това е едно невѣрно тълкувание, доколкото Зомбартъ твърди, че „социалистическата цель на социалното движение резултира съ необходимостъ отъ економическото положение на пролетарията“, че социалитическото движение, такова каквото го намираме днесъ, е исторически, необходимо и че тая необходимостъ произтича отъ классовото положение на пролетарията. За една по-голѣма или по-малка зависимостъ между пролетаризиранието на класитѣ и техническата концентрация на едрото производство отъ една страна и социалитическото движение и идеалъ отъ друга говорятъ днесъ почти всички противници на Маркса; но тая „зависимостъ“ не съдържа въ себе си нищо специфично за марксизма, който смѣта економиката за произвождателъ на обществ-

венитѣ движения и идеали и говори за необходимостта при известни отношения въ производството на известни общественни идеали и движения. Въ това отношение Зомбартъ прекарва последователно въ цѣлата си книга принципа на Маркса за економическия и класовъ характеръ на всѣко социално движение. А това се вижда както отъ горнитѣ цитати, които направихме изъ книгата на Зомбарта, така и отъ следующитѣ: „Що е едно обществено движение? Азъ отговорямъ: подъ обществено движение ний разбираме сумата на всички ония стремления на една обществена класа, които сж насочени да преобразуватъ принципиално единъ съществующъ общественъ редъ по единъ отговорящъ на интереситѣ на тая класа начинъ. Елементитѣ, които трѣбва да се срѣщнатъ у всѣко обществено движение сж следователно, следнитѣ: първо, една съществующа наредба, въ която живѣе едно дадено общество и отъ една обществена наредба, която се обяснява въ главнитѣ си съставни части съ начина на производството и распредѣлението на материалнитѣ блага като необходима основа на човѣшкото съществуване. Тоя опредѣленъ производителенъ и распредѣлителенъ начинъ е изходната точка за всѣко обществено движение. Второ, една обществена класа, която е недоволна отъ съществующата наредба. Подъ една обществена класа азъ разбирамъ число отъ хора съ еднакви интереси и то, което има решително значение, съ еднакви економически интереси; следователно, отъ такива хора, които иматъ интересъ въ единъ даденъ производителенъ и распредѣлителенъ начинъ. При всѣка една обществена класа ний трѣба да се връщаме къмъ тая наредба на материалнитѣ отношения и не бива да се оставаме да ни заслѣпватъ и заблуждаватъ идеологическитѣ украшения, които отдѣлнитѣ класи иматъ. Тия идеологически елементи, които често биватъ ръководящи, сж само обшивки около основния стълпъ на економически различнитѣ класи. И трето: една цель, единъ идеалъ, който обхваща всичко онова, което представлява бъдещата форма, въ която ще се движи обществото и която намира изразътъ си въ постулатитѣ, исканията, программитѣ на тая класа (стр. 2). „Онова което трѣба да се запомни като резултатъ на нашето изследване е — и това е една чисто марксистическа мисль — общественитѣ идеали сж безцѣлни утопии, докато тѣ се образуватъ, колкото си искатъ и както си искатъ, въ главата на нѣкой мечтател. Тѣ спечелватъ жизнена перспектива, само когато се приспособятъ къмъ даденитѣ економически отношения, израстнатъ, така да се каже, отъ последнитѣ. Сбѣжданието на доброто и хубавото е включено въ рамкитѣ на економическата необходимостъ. Но създаденитѣ отъ капиталистическо-пролетариатскитѣ отношения, следователно, исторически даденитѣ, условия сж такива, че идеала на пролетариатското стремление може да лежи само въ едно социалистическо общество“. (стр. 46-47). „Всичката сила на общественото движение, всички шансове за една възможна побѣда на неговитѣ и т. н. т.“

доколкото виждамъ, върху факта, че то иска да бѣде представителъ на за даденото време най-високата форма на стопанствения животъ, на производството „на най- високото стѣпало“... Историята ни учи, че онова, що ний наричаме „прогресъ“ е било всѣкога само преходъ къмъ една по-висока, по-нова ступанствена система и че ония класи излизатъ отгорѣ, които сж застъпвали тая поминъчна система. Задъ капитализма нѣма вече „развитие“, нѣма културенъ прогресъ, може би само предъ него. Височината на продукционата скала не бива въ никой случай да се сниша отъ никоя партия, когато иска да си осигури бѣдаще“ (стр. 68).

Тия цитати, мислимъ, стигатъ, за да ни напраятъ ясна разликата между гледището на Минцеса и онова на Зомбарта, който схваща сжщността, пътя и целитѣ на социалното движение въ екс- визитенъ Марксовъ, историко-материалистически духъ.

По-нататкъ Минцесъ, като продължава да тълкува Зомбарта казва : „щомъ ако тая тенденция не се забелѣзва въ извѣстна областъ, тогава тоя идеалъ нѣма значение“. Ний цитирахме ония мѣста отъ книгата на Зомбарта, на които Минцесъ дава горныйото тълкувание. Отъ тѣхъ се вижда, че Зомбартъ не казва, че, когато (ако) тая тенденция липсва въ извѣстна областъ, социалистическия идеалъ нѣма значение, а мисли, че ако въ аграрното производство науката не констатира сжщата тендеция, която е очевидна за индустрията, ако, следователно, селската масса остане по своитѣ економически интереси чужда на социалистическия идеалъ на промишления пролетариатъ, то социализма ще се види поставенъ предъ разрешението на единъ въпросъ отъ принципиално значене за цѣлото социално движение, да ли да изключи отъ рамкитѣ си селското население, за да запази пролетариатския характеръ на движението или да се откаже отъ чисто пролетариатския характеръ на последныйото, за да отвори редоветѣ си и за тия дребноступанствени елементи, селенитѣ. Вървежа на мислитѣ у Зомбарта е чисто марксистически : Социалистическия идеалъ проистича въ силата на необходимостта отъ економическото положение на класата на пролетарията въ днешното общество ; това положение и тая класа сж резултатъ на капиталистическата еволюция въ индустрията и благодарение на тая необходимостъ на социалистическия идеалъ, съ която последния проистича отъ економическитѣ отношения, той е наученъ и прогресивенъ. Обаче, ако „научността“ на единъ общественъ идеалъ се заключава въ обстоятелството, че той проистича съ необходимостъ отъ економическото положение на дадена обществена класа, то, следва, че ако тоя идеалъ трѣбва да се сбѣдне и да стане идеалъ на грамадната частъ отъ работното население, като запази и научността си, трѣбва щото економическитѣ интереси на тая грамадна частъ отъ работното население, неговото економическо положение да бѣдатъ сжщитѣ ; но това е възможно само, ако капиталистическата еволюция обгърне и подчини на своята тенденция освенъ индустрията още и земледѣлието : тогава и за пролетаризираниѣ селяни социалистическия идеалъ ще проистича съ необхо

като противоречие между двѣ фази въ развитието на социалното движение, които се извършватъ едновременно въ различни сфери на пролетарията. Наблюдението учи, че, при едно правилно развитие на движението, тоя процесъ на поглъщанieto незрѣлитѣ революционистически елементи отъ зрѣлитѣ еволюционисти е сполучвалъ всѣкога“ (64). Стана, безъ съмнение, очевидно, въ що се състои лъжата на Минцеса: онова което Зомбартъ казва за така нареченитѣ „млади“ и анархиститѣ, Минцесъ лъже като казва, че Зомбартъ ужъ говори за „водачитѣ на организиранитѣ работници“. Да, има, наистина, хора способни на всичко! . . .

Като резюмира, Минцесъ казва: „Главната мисълъ на нашитѣ студии по социалния въпросъ не бѣше друго освенъ да докажемъ а) че аграрния въпросъ е „ахилесовата пета на социализма“; в) че научното тълкувание не може да разглежда економиката като първоизворъ на всичкитѣ исторически явления, понеже тука играятъ голѣма роль психологически . . . и др. фактори и че историческата наука за сега се намира още въ началото на своето развитие и много рано е да се стремимъ да обѣснимъ съ „алгебрически формули“ (марксовата триада!) законитѣ на историята и че книгата на Зомбарта „иде да потвърди тѣзи наши непреодолими положения“.

Въ тия си думи Минцесъ иска да излъже и самъ себе си. Ако е забравилъ, що и какъ е писалъ, може да прочете „студитѣ“ си, като започне отъ „идеята за асоциацията“ и ще види, че главната му мисълъ бѣше една много по-импозантна, главната му задача много по-велика: той искаше да докаже, че Марксовата теория за еволюцията, за капиталистическата тенденция на поминъчния животъ е погрѣшна и за индустрията, че социалистическото движение исцѣло почива на погрѣшки и заблуждения, че социалистическитѣ водители и теоретици сж „шарлатани“, които експлуатиратъ науката за агитаторски цели и много други още работи. Второ, Минцесъ казва още веднъжъ една лъжа, като твърди, че книгата на Зомбарта „иде да потвърди тия наши непреодолими положения“, защото Зомбартъ инѣкъ гледа на аграрния въпросъ, а не тъй както Минцесъ и въ никой случай не се снишава до преднамѣрената цель на Минцеса да „обори“ социализма, като го постави предъ аграрния въпросъ, а се стреми само да разгледа всички възможни усложнения на социалното движение и да изясни положението“ (стр. 68). Да кажемъ, че Зомбартъ съ книгата си за „Социалното движение въ 19 столѣтие“ „иде да потвърди“, че научното тълкувание на историята не може да разглежда економиката като първоизворъ на всичкитѣ исторически събития“ значи да „тълкувашъ абсолютно лъжливо“ единъ авторъ или да лъжешъ съзнателно, защото, както вече показахме, Зомбартъ не прави нищо друго въ цѣлата си книга, освенъ че се мъчи да покаже на читателя си, че да разберешъ „да обѣснишъ“ социалното движение значи „да не се спрѣшъ на повърхността и да го произведешъ само отъ истиканитѣ на показъ идеали, алтруистически мотиви на дѣйствующихитѣ личности, следователно, да не цѣнишъ твърдѣ ниско ия-

тереситѣ, т. е. въ поминъчния животъ преимуществено материалнитѣ интереси като двигателни сили (първофактори) (стр. 35); че Марксъ ни е „освободилъ отъ фразата“ въ социално-политическата областъ“ (стр. 50). Ний ще цитираме това мѣсто отъ книгата на Зомбарта, която е самозаблудило Минцеса или му е дало, по-право казано, поводъ да излъже. „Теорията за „преходитѣ“, за „негацията на негацията“ и др. такива ни се показватъ днесъ като нѣщо старомодно. Това, което изискваме, то е едно психологическо обоснование на общественитѣ събития, за което Марксъ малко се грижеше. Но не ми се струва така мъчно, да се изпълни оставената тука празнина“. Следва попълнението на тая празнина, психологическото обоснование на социалистическия идеалъ и классовата борба. Прочетете относящитѣ се тука редове и вий ще видите ясно, че Зомбартъ въ строго марксистически духъ обяснява, какъ классовото положение на пролетарията, следователно економическитѣ условия на неговата класа, пораждатъ съ необходимостъ въ неговата психия социалистическия идеалъ и понятието за классовата борба. Впрочемъ, самъ Зомбартъ казва на края на психологическото си обяснение:

„Така приблизително Марксъ трѣбаше да развие теорията за классовата борба, ако би поискалъ да се подложи на нетрудното, за него сигурно самопонятно (което се разбира само по себе си) психологическо обясняване“ (стр. 48). Отъ казаното се вижда, че Зомбартъ само попълня една оставена отъ Маркса празнина и то попълня и така, както, споредъ собственитѣ му думи, сигурно би направилъ и самъ Марксъ. Какъ, следъ това Минцесъ има очи, да иска да твърди, че Зомбартъ съ тия си думи „оборва“ ядрото на марксовия реализмъ въ теорията за социалното движение, остава да обяснятъ психолозитѣ, които изучаватъ престѣпнитѣ-лъжци.

Вихме могли още много да цитираме. Но мислиме, че и така статията ни се растла до неимовѣрностъ, за което просимъ извинение отъ читателитѣ си.

Въ статията си ний се стремихме да останемъ при „тълкуването“ на книгата на Зомбарта за „социалното движение“. Всичко останало, цитирано отъ разни мѣста и автори ний не докоснахме, защото искахме да заковемъ Минцеса на мѣстото на престѣпление-то и не искахме да се поддадемъ на обичната му хитрина, да скача отъ мѣсто на мѣсто, за да се отърве отъ решителното съпоставяне tête-à-tête съ автора който „тълкува“.

За да завършемъ за отношението на Зомбарта къмъ Маркса, ний ще приведемъ и следнитѣ думи на Зомбарта:

„Спомямъ ви, че фундаменталното учение на економическата теория на Карла Маркса, — теорията за стойността — е станала едва отъ двѣ години предметъ на плодотворни дискусии. Тогава азъ се опитъхъ да приложа къмъ нея оная метода, която азъ горѣ означихъ като единствено справедлива по отношение къмъ една толкова свособразна постройка, каквито сѣ Марксовитѣ учения; азъ попитахъ: какъ могатъ да се съгласятъ въ такова очевидно противоречие стоящитѣ части на Марксовата теория за стойността, за

да се искара смисълът, която трѣба да имѣ вложилъ единъ толкова сериозенъ мислителъ? Тогава стария Енгелсъ можа още да ми издаде свидѣтелството, че азъ съмъ схваналъ „така приблизително“ вѣрно, но че той не може да подише туку тъй всичко онова, въ което азъ „привождамъ“ Марксовитѣ учения“ (гл. стр. 43—44). Очевидно, че имаме работа съ единъ ученъ, който изхожда въ своето обществено-политическо гледище отъ основнитѣ положения на Маркса, безъ да бѣде последователъ на последния въ пълната смисълъ на тая дума. Зомбартъ не е — марксистъ, но той прокарва почти всѣкога последователно принципитѣ на Маркса.

Пет.



ВЪТРЕШЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ.

Екс—парламентарната комисия по економитѣ въ държавния бюджетъ. — Нейнитѣ доклади и докладчици. — Възможнитѣ економии въ бюджета на министерството на вътрѣшнитѣ дѣла, на външнитѣ дѣла, исповѣданieto и по военното министерство. — Економитѣ по бюджета на народното просвѣщение и тѣхното отрицателно значение. — Мнѣнието на директора на бъл. народна банка — Какви економии иска правителството и какъ е ползата отъ горѣпомѣнатата комисия.

Извѣстно е, че въ миналата сесия народното събрание патсвари една комисия да изработи проектъ за възможни економии въ държавния бюджетъ. Дълго време за нея се не чув. ше нищо, отъ което можеше да се мисли, че тя се е предала сериозно на работа, или пъкъ — съ още по-голѣми основания — че нейнитѣ членове спокойно се растакатъ на горѣ-на долу, безъ да чувствуватъ нуждата да полагатъ нѣкои особни старания за разрешението на възложената имъ задача. Едва преди 2—3 мѣсеца тази комисия излѣже съ своитѣ доклади и на кара да заговори за нея общественото мнѣние; съ тѣхъ тя, дѣйствително, успѣ да произведе доста голѣмъ шумъ, тъй като въпросътъ се касае за подобрѣние въ единъ бюджетъ, станалъ непосилепъ товаръ за плѣщитѣ на работното население. Но още отъ първия погледъ става явно, че отъ нуждата да се тури по добъръ редъ въ държавнитѣ расходи до онова, което ни даватъ горнитѣ доклади има твърдѣ много да се жслае. Тъй щото и шумътъ, подигнатъ около тѣхъ, показва само на онази лѣкостъ, съ която буржуазнитѣ партии у насъ се отнасятъ къмъ важнитѣ политико-обществени въпроси. Своята скъпинска работа комисията още не е захващала, а можемъ да бѣдемъ увѣрени, че нито ще я захваща нѣкога. Истина, съ докладитѣ последната дума още не е казана; обаче, несъмнено е, че въ тѣхъ сѣ начертани границитѣ, вънъ отъ които народното събрание не ще излѣзе: то може да ги стѣсни, но не и да ги размири.

Едно по-близко запознавание съ тѣзи доклади ще ни покаже,

какви ще бждатъ бждщитѣ економии и защо е създадена самата комисия. Подъ рѣка ний имаме само нѣколко отъ тѣхъ, а именно по министерствата на вътрѣшнитѣ дѣла, земледѣлието и търговията, външнитѣ дѣла и исповѣданията, войната и просвѣщението. Защо другитѣ не сж пратени — ний не знаемъ и това остава за смѣтка на комисията, която, отъ една страна, ужъ държи печата въ течението на своитѣ работи, а отъ друга — не може да скрие своя страхъ отъ гласната критика. Но за случая стигатъ ни и тия доклади.

Ний ще се занимаемъ, най-първо съ оязи по министерството на вътрѣшнитѣ дѣла. Това се изисква, едно, отъ обстоятелството, че неговия съставителъ не е другъ, а познатия авторитетъ по административнитѣ въпроси, г. Д. С. Юруковъ; друго, за туй, че г. Юруковъ много се отличава отъ другитѣ докладчици: той предлага не само една економия, но и една важна „реформа“. Има и трето съображение, че още отъ първитѣ страници на неговия докладъ, вий неволно се запитвате и бързате да си отговорите, дали економитѣ на г. Юрукова сж тѣй малко, колкото малко сж препинателнитѣ знакове въ доклада му, или пъкъ сж тѣй много, колкото изобилни сж неговитѣ стилистически прелести. Но, изобщо, вниманието ви се привлича най-вече отъ реформата на г. Юрукова. Другъ на негово мѣсто едва ли би се досѣтилъ да намѣри едно толкова лесно срѣдство за намалението на бюджета. Г. Юруковъ е взелъ французския законъ по административното устройство и безъ особни затруднения преписалъ е отъ него своята „реформа“. Подиръ това той е предприелъ една обиколка изъ канцеларитѣ на Софийския окръженъ управителъ, на главния секретаръ въ министерството и т. н., и следъ като се е увѣрилъ, че на всѣкадѣ съчувствието е на негова страна, съ пълно съзнание на своето достоинство пустналь е на свѣтъ своя докладъ. За всичко това той е изгубилъ, вѣроятно, не повече отъ три дена; тѣй щото дневнитѣ за останалитѣ дни отъ годината му оставатъ чистъ кяръ.

Реформата на г. Юрукова се състои въ следующето. Той раздѣля княжеството на 9 окръга, вмѣсто досегашнитѣ 24. Въ свързка съ това предвижда 9 окръжни управители, 13 първостепенни и 25 второстепенни околийски управители, вмѣсто началници; за окръжнитѣ управители той назначава и по двама съвѣтници, които, заедно съ началника си, ще съставляватъ „префектуренъ съвѣтъ“, последния ще вземе и една частъ отъ работитѣ на окръжнитѣ съвѣти. Сетиѣ г. Юруковъ прави още едно важно нововведение, като раздѣля полицията отъ администрацията, и я туря подъ управлението на единъ градоначалникъ въ София, 9 полицейски началници, 13 пристави отъ първи, 40 — отъ втори и 90 — отъ трети разрядъ. Приставитѣ ще бждатъ повече, отколкото сж днесъ, а числото на стражаритѣ ще бжде незначително намалено, което, обаче, ний най-малко не ще имъ бърка да прѣскаатъ главитѣ на избирателитѣ.

Ползитѣ отъ такава една реформа сж очевидни. Съ нея власть-

та се централизира въ по-малко ръцѣ; а всѣка централизация на властта, особно при днешнитѣ условия на политическия животъ въ България, означава ново оръжие за произвола и нови окови за политическата свобода. Наистина, г. Юруковъ ни увѣрява, че въ Франция биха се изсмѣли, ако имъ кажете, че у насъ има окръзи съ по 100,000 жители; но г. Юруковъ забравя, че тамъ и едно министерство, като туй на г. Стоилова, не би можало да сѣди, освѣня на млени канапета.

Скѣщото значение, каквото централизацията на административната властъ има и отдѣлението на полицията, въ особно цѣло, въ по-солидна организация. Всѣки знае, каква роль играе у насъ полицията. Нѣма държавно учреждение, върху косто тя да не е ударила своя печатъ; нѣма конституционна свобода, върху която тя да не е турила ръка; рѣдко изборъ става, безъ нейно опекунство. Проектътъ на г. Юрукова събира нейнитѣ растителни сили и ги превръща въ единъ механизъмъ, който ще дѣйствува несравнево съ по-голямъ успѣхъ за потъпкването на народнитѣ правдини.

Когато, по този начинъ, реформата на г. Докладчика създава нови оръжия за полицейския режимъ, същевременно тя допуща да се направи и едно намаление въ бюджета съ повече отъ милионъ лева. Но такава една економия е твърдѣ свособразна. Срѣщу нея данъкоплатцитѣ ще платятъ много по-скѣпо въ видъ на узурниранитѣ си граждански и политически права. Че г. Юруковъ е правилъ такава смѣтка и че, въобще, той пренебрегва интереситѣ на огромното болшинство, се вижда още отъ факта, че той предлага да се съкрати и бюджета на санитарната дирекция. Нему, или на инспираторитѣ му, се видѣла голѣма онази нищожна сума, която до сега се е отпущала за народното здравие. Нѣколко интересни подробности изъ неговия докладъ сж достатъчни да ни посочатъ на ръководящата мисль въ прокарването на този родъ економии. Той, напр. намалява заплатитѣ на фелдшеритѣ, а въ същото време не само не прави това съ заплатитѣ на висшитѣ чиновници, но иска тѣхното увеличение; за прекратяване на епидемии и др. той предвижда всичко 10,000 л., а за годишна заплата на окръженъ управителъ слага 12,000 л. и за тѣй наричания шпионски фондъ 80,000 л., за лѣкуване на бѣдни болни той харизва 5000 л., когато само единъ околийски началникъ ще получавя 6000 л. Но всичко това е още нищо предъ обстоятелството, че у насъ годишно мратъ хиляди души, само защото не могатъ да си доставятъ и най-малката лѣкарска помощъ, когато за да има въоръжена отъ пети до зѣби джандармерия държавата отпуща огромни суми.

Не такива економии и реформи би поискалъ единъ социалдемократъ. Преди всичко той би далъ своя гласъ за двойно и тройно по-голямъ суми въ интереса на общественото здравие. Сѣтиѣ, той би предложилъ едно корейно преобразование на полицията, като се предаде тя въ народни ръцѣ. Но ако това бѣде невъзможно днесъ за днесъ, той би поискалъ едно голѣмо намаление разходитѣ за полицията. И то по тия прости съображения: отъ та-

кова намаление не би пострадало нито частната собственостъ, нито „общественното спокойствие“ нито ще се побърка за развитието на „младата“ българска индустрия. Ще пострада династическия режимъ, защото ще се отслаби единъ отъ най-ягкитѣ му стълбове. За преследването на разбойници и крадци не сж необходими цѣли пълчища стражари, както е сега; обаче, тѣ сж необходими за властующата партия, защото, по край обикновенната полиция, правителството поддържа една силна, така наречена, политическа полиция, за да преследва своитѣ политически противници. Ето кадѣ се харчи по-големата частъ отъ бюджета на съответствующето министерство и ето кадѣ има мѣсто за една дѣйствително ползотворна реформи. Разбира се, такова нѣщо едва ли е минало и презъ ума на г. Юркова, но ний трѣбва да бждемъ справедливи къмъ него и да признаемъ, че той е виновния въ случая: винаги е съ ония, които сж диктували, а той е писалъ. Едно нѣщо се искаше отъ него: да напише поне малко по-грамотно своя докладъ. Но за това да му бере грѣха даскалътъ — ний нѣма защо да се беспокоимъ.

Да минемъ сега къмъ доклада на други единъ не по-малко авторитетенъ членъ отъ правителствената партия, а именно къмъ доклада на г. Вълко Нейчевъ, по министерството на земледѣлието и търговията. По него, собствено, ний имаме да кажемъ много малко. Г. Нейчевъ е постъпилъ чисто по „русофилски“: взелъ бюджета отъ предѣ си, челъ параграфитѣ единъ следъ други и записвалъ, какви економии, по неговото уразумение, сж възможни. Така той искарева едно общо намаление отъ 368,188л. Напраздно вий ще търсите, отъ какви мисли той се въодушевявалъ, какви начала сж го ръководили; за насъ е ясно само това, че той се е стараялъ, щото „и вълкътъ да остане ситъ, и овцетѣ — цѣли“. Хората сж го натоварили съ една канцелярска работа и той я свърши, безъ да отиде по-далечъ отъ канцелярското гледище.

Не тъй стои въпросътъ съ доклада по министерството на исповѣданията и външнитѣ дѣла. Авторътъ му, г. П. Гобчевски е съобразилъ, че не е пригоденъ за ролята на обикновенъ канцеляристъ, а че е повиканъ да очуди свѣта съ своитѣ финансови дѣрби. Ето защо, преди да разгърнемъ неговия докладъ, не ще бжде безинтересно читателътъ да си състави по ясно понятие за самия него. Г. Бобчески въ едно кжсо време спечели сърдцата на правителствената партия. Когато по-лани стражаритѣ на г. Стоилова извършиха образцовитѣ законодателни и общински избори въ Варна, г. Гобчевски изведнѣжъ се яви като виденъ партизанинъ на сегашното правителство. Последното оцѣни своя човѣкъ и не зѣкхся да се възползува отъ неговитѣ дѣрби. Отъ този моментъ г. Гобчевски бързо почва да авансира. Стана председателъ на постоянната комисия въ Варна, сетнѣ — законодатель, по-сетнѣ — редакторъ на правителствения органъ в. Миръ, и днесъ го виждаме, като членъ и докладчикъ на парламентарната комисия.

Очевидно, г. Гобчевски представлява единъ отъ ония хора, въ

които се исказва всичкия умственъ и мораленъ запасъ на народната партия. Отъ тази гледна точка е интересенъ за насъ и неговия докладъ.

Едно отъ министерствата, дѣто се правятъ най вече излишни и непроизводителни расходи, е и това по исповѣданията и външнитѣ дѣла. За да поддържа външния блѣсъкъ на Сѣлгарския монархизмъ и водимо отъ интереситѣ на последния, сегашното правителство откри нѣколко нови дипломатически агентства, безъ да се дѣтува това отъ нуждитѣ на страната. Тѣзи агентства поглѣщатъ ежегодно голѣми суми отъ държавнитѣ приходи. Но най-голѣмата частъ отъ бюджета на това министерство отива за поддържанieto на разнитѣ външнo-исповѣдания. Тя възлиза на 2,832,810 г., отъ които 1,005,000 се даватъ на православното духовенство като добавъчно възнаграждение. Още Стамболовъ бѣше разбралъ, че за владѣющитѣ класи и тѣхнитѣ правителства е необходима поддръжката на духовенството, а още повече когато министерството управлява въпреки законитѣ, по личната воля на княза, или на нѣкой диктаторъ. Като най лесно сръдство да спечели такъвъ съюзникъ, бѣше — кнската. Православнитѣ отци не само не се обявиха противъ този способъ да се съблича паството, но приеха съ благодарностъ предложението имъ подарѣкъ и днесъ редовно се разписватъ на вѣдомоститѣ, като всички правителствени чиновници. Разбира се, днешното правителство още по-малко може безъ този съюзникъ и, следователно, то е далечъ отъ мисълта да му отнеме възнаграждението. Нѣщо повече: сегашното управление умело иде да извлѣче ползата отъ тѣй привързаното духовенство и систематически го насочва противъ демократическитѣ движения, е особено противъ социалната дехо-кратия. Но ний не очакваме отъ консерваторитѣ, нито пъкъ отъ либералитѣ да отдѣлятъ черковата отъ държавата: ний само посочваме, какъ може да стане една важна економия. Религията е частно дѣло, тя е въпросъ на съвѣстѣта, всѣки вѣрующъ нека бѣде свободенъ да плаща колкото и когато поиска на своята черква, безъ да се товари държавния бюджетъ за тази целъ. Най-сетнѣ, би можало да се премахне поне възнаграждението на поповетѣ отъ 1,005,000 л.

Отъ тукъ се вижда, че по бюджета на исповѣданията могатъ да се направятъ коренни промѣни. Обаче г. Бобчевски изрично заявява, че „за спестяване на една крупна сума отъ бюджета на това министерство чрезъ нѣкои радикални и принципиални измѣнения на съществуващия редъ въ управлението му изобщо, азъ полагамъ, че е немислимо“, т. е. тѣмо обратно на истината; съ други думи на г. Бобчевски е заповѣдано, прави-струва, но „принципиално“ и „радикално“ бюджета да не закача. При такъва условия въпросътъ се свежда къмъ една обикновена ученическа задача, за която достатъчно е да се знаятъ четиритѣ аритметически дѣйствия. И това, разбира се, не е било мъчно на г. Бобчевски: за да дойде по-лесно на калема, той закрива 2-3 агентства и намалява заплатитѣ на поповетѣ съ по 5 лева: следъ това той събиралъ, и-

важдалъ, умножавалъ и дѣлилъ, въ резултатъ на което получилъ една „економия“ отъ 648,824 лева. Но това би направилъ и всѣки гимназистъ, безъ да има, обаче, претенцията, че е направилъ нѣщо много и не заслужва за това поне стотната частъ отъ дневнитѣ на г. Бобчевски, а още по-малко да носи громкото име — докладчикъ на парламентарната комисия по намаленията въ държавния бюджетъ.

Друго впечатление прави докладътъ по бюджета на военното министерство. Авторитѣ му, г. г. Ив. Х. Петровъ и Хр. Тодоровъ нито тѣй леко, нито тѣй непригответно се отнесоха къмъ работата си. Въ своитѣ предварителни белѣжки тѣ се постаряха да обосноватъ принципиално предложенитѣ отъ тѣхъ економии. Тѣ констатируютъ, че страната има неотлагаемата нужда отъ тихо и спокойно економическо развитие. Но то срѣща сериозна спънка въ претоварения държавенъ бюджетъ, който надминава платежната способностъ на данъкоплатцитѣ. Специално, военния бюджетъ е огроменъ, тѣй като голѣма частъ отъ расходитѣ му отиватъ за непотрѣбни вѣщи и за поддържане въпшия блѣсъкъ на войската, а пъкъ и правителството е престѣпило закона, като държи на кракъ 4500 войника повече. Осѣняъ това, по своето международно положение, страната съвсемъ нѣма нужда отъ силна и многобройна войска, тѣй като — казватъ г-да Петровъ и Тодоровъ — че не оръжието ще реши българскитѣ национални задачи, а една умѣла политика, но дипломатически пътъ.

Подобни признания отъ устата на правителствени хора сж характерни. Въ сѣщото време тѣ сж една присѣда върху самото правителство. Гледището, на което се поставятъ г-да докладчицитѣ, ни дава право да мислимъ, че тѣ не само не удобряватъ финансовата политика на последното, но решително тѣ ще поискатъ голѣмо намаление въ военния бюджетъ за идущата година; — а това отъ своя страна, е свързано съ извѣстни преобразования въ войската. Ако тѣ намиратъ, че, при даденитѣ условия, България нѣма нужда отъ многочисленна армия и че, напротивъ, съ своитѣ огромни расходи милитаризмътъ дѣйствиува разорително върху поминѣка на страната, то логически следва, че тѣ ще предложатъ поне скъсяването срокътъ на военната служба и довежданieto численността на постоянната войска до единъ минимумъ отъ нѣколко хиляди души. Отъ това нито би пострадала днешната военна организация, нито би се намалили войнитѣ сили на страната, а расходитѣ биха могли поне да се преносватъ.

Но тѣй ли е въ дѣйствителностъ? Искать ли такива работи г. г. Тодоровъ и Петковъ? Съвсемъ не. Тѣхнитѣ искания сж повече отъ скромни, тѣ измѣняватъ на собственото си гледище. Постоянната войска тѣ намаляватъ само съ 8000 т. е. оставятъ 30,000 въ казармитѣ. Отъ 23 милионния бюджетъ тѣ спадатъ всичко 5,625,242 л.; но веднага следъ това предлагатъ да се даде на военното министерство единъ кредитъ отъ 20,000,000 л. за 10 години, отъ които

обоза и попълването на складовете. Тъй щото остава една економия само отъ 3,625,242 л.; армията ще располага съ единъ бюджетъ отъ 20 милиона и ще има достатъчно пари да пилѣе за излишни и луксозни работи, противъ които се ошълчаватъ г-да докладчиците. И страната едва ли ще почувствува нѣкакво облекчение. Съ една дума г. Тодоровъ и г. Петровъ не можаха да останатъ последователи до край; тѣ едно казватъ, друго предлагатъ — тѣ си противоречатъ. Въ основнитѣ си мисли тѣ се застъпватъ за интереситѣ на спокойното културно развитие, а въ практическитѣ си искания тѣ исхождатъ отъ интереситѣ на милитаризма.

Не е мжчно да се разбере, че интереситѣ на последния сж въ непримиримо противоречие съ ония на културата. Но г. г. Тодоровъ и Петровъ ги примиряватъ, като сами падатъ въ противоречие.

Такова едно противоречие се обяснява, обаче, много лесно. Ний допускаме, че тия почтени господа не винаги могатъ да бждатъ последователи въ своето мисленіе, но че тѣ, сж, въобще, неспособни да теглятъ правилно заключение, особно когато въпросътъ е тъй ясенъ, както е по економитѣ въ военния бюджетъ — ний се отказваме да вѣрваме. Тука тѣхното противоречие е отъ чисто случаенъ характеръ. Възможно е, г. Тодоровъ, както и г. Петровъ да сж много добри хора; при по-благоприятни условия — отъ гдѣ да знаете — тѣ не биха се отказали да дигнатъ ръка и за нѣкоя радикална реформа, и то не толкова отъ симпатия къмъ последната, колкото за туй, че сж добри хора: ако напр. угрѣ г. Стоиловъ пожелае да пококетничи съ демократизмъ, тж на драго сърдце ще го последватъ. Но днесъ тѣ сж, преди всичко, членове на една парламентарна комисия, която за „народния поминѣкъ“ скжпи не повече отъ кочияша на кн. Фердинанда; тѣ сж привързани къмъ „стълбоветѣ“ на народната партия, отъ които могатъ да се отдалечаватъ само на извѣстно разстояние, а именно, тѣ могатъ да си позволяватъ невинното удоволствие да се явятъ съ едно „папредничаво“ гледище; но щомъ дойде за работа, т. е. да се ипна бюджета, тѣ сж длъжни да се върнатъ на своето мѣсто и въ най-скромни пози, да следятъ движението, ръката и очитѣ на господаря. Малко не приятно, ама за туй възнаграждението е твърдѣ съблазнително. Ний не сме чували нищо за обществената дѣятелност на г. Ив. Х. Петровъ, но за г. Хр. Тодорова, шуменски кметъ и народенъ представителъ, казвали сж ни, че той не билъ далечъ отъ мисълта да влѣзе въ съсѣдство съ демократизма. Обаче, на сѣдбата е било угодно злѣ да се пошегува надъ него и единъ день той се основава не вече въ съсѣдство, а въ непосредствено общение съ консерватизма. При такова положение на работитѣ, струва ни се, г. Тодоровъ би направилъ по-добрѣ, ако не закачаше своитѣ възгледи по економическото развитие, а оставаше за друго време да ги манифестира, когато хората можеха по-лесно да му повѣрватъ. Ето напр. г. Бобчевски, или г. Нейчовъ: тѣ безъ повече изпълниха възложениата имъ порячка. Какво пречеше и на г. Тодорова да направи същото. Тогава той би ималъ една неприятностъ по-малка — да не го обвиняватъ, че иска да се яви такъвъ, какъвто не е.

Много по-прякъ отъ него излиза г. В. Т. Велчевъ. Едно време и него считаха за демократъ, даже за радикалъ-социалистъ. Обаче, днесъ той е много добръ и всѣкакви „радикални“ теории сж му излишни. Като г. Тодорова той отлично съзнава, че е на служба у едно дворцово правителство, но същевременно той много по-решително отъ него се явява такъвъ; той не само не украшава своя докладъ съ разни съображения за народнитѣ неводи, ами чисто и ясно се поставя на консерваторското гледище. Въ тази именно смисълъ и неговия докладъ е най-интересния.

За да постигне една голѣма економия, г. Велчевъ не се замисля много. Самия фактъ, че се иредприематъ намаления по бюджета за народното образование е вече твърдѣ не утѣшителенъ и трѣбваше да се намѣри единъ човѣкъ, като г. Велчева, да го поиска безъ никакво огризение на стѣстѣта. И той, наистина, пресмѣтна, че може да се спести една почтенна сума отъ 1,256,103 лева.

Отъ тѣхъ най-голѣмата частъ ще се получатъ, следъ като се остави на общинитѣ да теглятъ масрафа на първитѣ три класа отъ гимназиитѣ и педагогическитѣ училища и на всичнитѣ други срѣдни класни училища. Държавата ще прави само тия расходи, като дава пълната заплата на основнитѣ учители при такива общини, а $\frac{3}{4}$ отъ заплата на сжщитѣ учители отъ останалитѣ. На пръвъ погледъ, на образователното дѣло съ това не се нанася нѣкоя особна щета, но не е тъй и въ дѣйствителность. Споредъ признанието на самия г. Велчевъ, въ този случай економия се постига само въ държавния бюджетъ, но тя става за смѣтка на общинскитѣ бюджети. Съ други думи, държавата ще събира по-малко за своитѣ нужди, но въ джебоветѣ на данъкоплатцитѣ отъ това не ще се почувствува никаква „економия“. Следствието на тази „реформа“ — както я нарича г. Велчевъ — ще бжде, че тогава общинитѣ не само не ще иматъ желанието да откриватъ класни училища, но „даже много отъ тѣхъ ще закриятъ безъ нужда открититѣ сега горни класове“; само ътъ такъвъ случай „ще се добие една економия отъ общия товаръ, който сега тѣжи върху данъкоплатцитѣ за народното образование“, казва г. Велчевъ. Преведено на още по-ясенъ езикъ, това означава следующето: вий искате економии; плащайте тогава по-малко за своята просвѣта, — държавата ви отказва своята помощъ, защото тѣзи, които я управляватъ, нѣматъ нужда отъ просвѣтени граждани, а отъ послушни данъкоплатци, готови на всѣки моментъ да си развъртатъ кисната предъ бирника.

Че г. Велчевъ така мисли, се вижда още по-добръ, когато той иска да не се отпуща за напредъ стипендии на бѣдни ученици, освѣтъ отъ завѣщанитѣ фондове, и да се зачеркне сумата отъ 40,000 л., предназначена за учебни пособия, а за купуванието на такива да се увеличи таксата за постѣпванието въ държавнитѣ училища. Мотиви г. Велчевъ не посочва никакви, вѣроятно, като съзнава, че тѣ се подразбиратъ. И наистина, тука има само единъ мотивъ: нека родителитѣ плащатъ отъ своя джебъ за дѣцата си въ училището и за своя сѣтка имъ доставятъ учебни пособия; ако ли пъкъ сж бѣдни, то

могатъ и съвсѣмъ да не даватъ образование на чедата си. Отъ тога г. Велчевъ нѣма нищо да изгуби, защото богатитѣ могатъ винаги да пращатъ дѣцата си на училище, а правителството ще има една „економия“. До като държавата имаше нужда отъ подготвенъ чиновнически материалъ, управляющитѣ мислѣха по-иначе: тѣ отпущаха голѣми суми за учебни пособия и стипендии. Но днесъ такава нужда нѣма: има, напротивъ, доста готовъ чиновнически материалъ. Следователно, народътъ не трѣбва да си учи дѣцата.

Въ сѣщия родъ отъ идеи се върти г. Велчевъ, като предлага да се намалятъ заплатитѣ на учителкитѣ съ 10%. Той ни увѣрява, че „съ тая мѣрка нѣма да се покажемъ много назадничави, защото тя съществува въ много напреднали държави“ и че, въобще, учителкитѣ у насъ имали много по-малки нужди отъ учителитѣ. Ний никога не сме се съмнявали, че даже у най напредналата страна въ свѣта всичкитѣ Велчевци мислятъ като нашъ Велчо, но ако тѣхъ вземеме за мѣрило на напредѣка, тогава никадѣ не ще намѣримъ напреднала страна. Освѣнъ туй, какво правятъ другадѣ, то съвсемъ не може да служи за основание да го направимъ и у насъ, защото въ такѣвъ случай г. Велчо Велчевъ би трѣбвало отъ парламентарната комисия да мине направо за падаринъ въ татаръ-пазарджикскитѣ лозя. Колкото за нуждитѣ на учителката, че тѣ биле по-малки отъ онѣзи на учителя, това никому не дава право да ѝ намалява заплатата; не по нуждитѣ, а по трудътъ се опредѣля последната. Обратното могатъ да твърдятъ пакъ хора, като г. Велчева; той взима за основа нуждитѣ, а не трудътъ, защото за да удовлетвори голѣмитѣ си нужди той получава доходи отъ петнайсетъ нѣста; но ако вземеше за основа трудътъ, той самъ едва ли би заслужилъ да получава и падарска заплата; тогава той би трѣбвало да признае, че учителката върши несравнено по-тежка и полезна работа отъ него и, следъ, би трѣбвало не да се намали, а да се увеличи заплатата ѝ. Ако продължимъ още по-нататѣкъ, ще се убедимъ само въ туй, че мадруванията на г. Велчевъ, които представлява той за аргументи, сѣ повече отъ смѣшни. Но има още единъ аргументъ, — него именно той не смѣе да поимѣе: той иска намаляването заплатата на учителкитѣ на сѣщото основание, на което фабрикантитѣ правятъ това съ надницата на работничкитѣ. Като жена, учителката е по-слаба и по-безащитна отъ мъжа; тя, напр., не смѣе да взима участие въ дѣлата на учителския сѣюзъ, а мълчаливо носи онеправданията. Г. Ив. Вазовъ, чрезъ устата на г. Велчевъ, иска за това да я онеправдае още повече.

Единствената умѣстна економия, която предлага г. Велчевъ, е отъ закриваннето на класическитѣ отдѣления, при 5 гимназии, на сума отъ 90,000 л. Но и тука той се спира на половина пѣтъ, като ги остава при 3 други, вижда се, отъ симпатия къмъ срѣднитѣ вѣкове, когато всичката ученостъ на тогавашнитѣ Велчевци се е исчерпвала съ повторението на латински и елииски цитати.

Изобщо, економията на г. Велчевъ почива на ретроградни съображения: тя е насочена противъ свѣстяванието на подчиненитѣ класи. Ний сме решително противъ всѣкакви намаляния както по санитар-

ния бюджетъ, така и по този на просвѣщението. Ний искаме само, сумитѣ да се харчатъ целесъобразно и бюджетътъ да не служи за доходенъ источникъ на всевъзможни рицари на бързото обогатяване. На същото основание ний предлагаме намаленията да станатъ съвсемъ другадѣ, а особено въ расходитѣ на войската, министерствата на външнитѣ и вътрѣшнитѣ дѣла. Само тамъ могатъ да се получатъ економии не по-малко отъ 20 милиона. Обаче, не сж наемницитѣ отъ рода на г. г. Велчевъ и Бобчевски, които могатъ да поискатъ това.

Парламентарната комисия е поискала и миѣнието на г. М. Тепевъ, Директоръ на бълг. народна банка, по економитѣ въ бюджета. Той памира за възможно да се намалятъ държавнитѣ расходи само съ 7,441,000 л., т. е. по-малко и отъ това, което се иска въ горнитѣ доклади. Но ний ще се поспремъ върху неговото писмо до комисията, само за да цитираме белѣжкитѣ, дѣто се признава налѣжащата пужда отъ намалението на данѣцитѣ. Когато тази пужда се признава и отъ хора не опозиционери на правителството, то тази пужда е тъй голѣма, че не може по никоѣ начинъ да се скрива. Като е следилъ сношението на населението съ банката, ето до какво заключение е дошелъ той:

„... Положението на всички почти съсловия става отъ година на година по-тежко, нуждитѣ отъ заеми се постоянно увеличаватъ, исплащаннето на дълговетѣ върви бавно, а много често принудително, 80% отъ селскитѣ ипотечарни заеми оставатъ съ години не уредени, обявяватъ се продажби на заложенитѣ имоти и никоѣ се не явява да предложи нито третята частъ отъ оцѣпката имъ. Като земеделѣческа страна, поминѣка на населението въ княжеството зависи главно отъ добрата или лоша реколта, а също и отъ цѣнитѣ на хранитѣ по европейскитѣ тържища. При нормални години прихода отъ земеделѣческитѣ произведения е незавиденъ, а една нещастна година, като истеклата, поглѣща всички економии отъ миналитѣ години, ако има такива. Изобщо нуждитѣ на населението постоянно се увеличаватъ, а средствата за удовлетворението имъ намаляватъ. При таквось положение всѣко увеличение на държавнитѣ расходи е едно претягане“.

Въ тѣзи думи, изобщо, нѣма нищо преувеличено, а напротивъ — недостатъчно е нарисувана картината на мизерията, която прекарватъ работнитѣ маси у насъ. Тя е несравнено по-грозна. Това се признава и отъ самото правителство — обстоятелство, което ни обяснява, защо се е заложило то да прави „економии“. При една слабо развита индустрия и постоянното пролетаризиране на маситѣ, които оставатъ безъ работа, или прекарватъ последия сиромашия, то не може да събира голѣмитѣ данѣци; бюджетътъ надминава платежната способностъ на данѣкоплатцитѣ, и то се вижда притиснато о стената. Следователно, изходътъ не е вече въ екзекуциитѣ, а въ намалението на самия бюджетъ.

Съвсемъ не желанието да оолегчи товарътъ на маситѣ и да улесни страната въ нѣтя на културното развитие подтиква министер-

ството на г. Стоилова къмъ економитѣ, а най-големата необходимостъ. Ни едно негово дѣйствие до сега не е показало, че то има такава мисль. То може да намали бюджета, но само до оная черта, задъ която бирникътъ ще трѣбва вече да продава и павонитѣ на данъкоплатцитѣ. Но и това то ще направи само при едно условие: намаляването да бѣде фиктивно, новия бюджетъ да не му отнема възможността да поддържа досегашния режимъ, — режимъ на разсипничество, бързото забогатяване, насиленето и разорението. За това именно, и докладчицитѣ правятъ най-големитѣ економии за сметка на здравето, просвѣщенiето и поминъка на страната.

Но, ще ни кажатъ, ако правителството не смѣташе да направи всички възможни економии, то не би дало съгласието си да се назначи особня комисия за това. Така да говорятъ, обаче, могатъ само заинтересовани лица, или непознати съ финансовата политика на днешното правителство.

Комисията е само плодъ на желанието да се дѣне по-големъ шумъ, за да могатъ, сѣтиѣ, да кажатъ, че сж полсжили всички старания да изучатъ въпроса. Ако следъ това държавния бюджетъ се намали съ една незначителна сума, ще рече, повече нѣщо и нежелело да се направи.

Въ заключение нека отдадемъ приличната данъ и на самата комисия. Ний мислимъ, че нейната работа биха изпълнили много по-добрѣ и по „економично“ подначалницитѣ на отдѣления въ министерствата. Това едно. Второ, ако тя въобще представляваше нѣщо сериозно, то въ нейния съставъ, преди всичко, не биха фигурирали такива личности като г. г. Данаилъ Юруковъ, Петръ Бобчевски, Велчо Т. Велчевъ, Бобчевъ, които никому не вдѣхвватъ довѣрие, освѣнъ, може би, на тутраканския сладкодумникъ Абрашевъ. Най-големата облага отъ тази комисия ще бѣде онази, която членовѣтъ ѝ сж извѣкли отъ държавната хазна за собствено удоволствие.

Г. Г.

Нови книги, посжпили въ редакцията :

В. Гладстонъ, живота и политическата му деятельность, отъ А. Каянски. Прев. отъ русски Д. Драгиевъ. Ст. Загора 1898. Цѣна 80 стот.

I. Българска седѣнка (нескопосна сцена изъ селския ни животъ) и II Даскалъ ще главяваме (недовършенъ сцена изъ едноврѣмения учителиски животъ). Написалъ Х. Гиндеровъ. Пловдивъ 1898. Цѣна 30 стот.

Уставъ на Българското Дружество отъ „Червений Кръсть“. София 1898.

Граматика и читанка за първи класъ на срѣднитѣ ни училища. Съставили Хр. Матѣевъ и В. Симовъ. Пловдивъ 1898. Цѣна 30 стот.

Науката и нравствеността (Общественна лекция, публично четена въ Женева и Лизана), отъ Александъръ Херценъ, професоръ по физиологията въ Лованския университетъ. Прев. отъ руски Ив. К. Саламановъ. Казанлъкъ 1898 год. Цѣна 30 стот.

Планове, образци и теми за съчинения въ горнитѣ класове на срѣднитѣ училища. Ръководство за учители и ученици отъ горнитѣ класове на гимназии, педагогически и духовни училища. Състави С. Ив. Барутчийски, учителъ по български езикъ въ Пловдивската мъжка гимназия „Александър I“. Пловдивъ 1898. Цѣна 2 л.

ГОД. II.

СЕПТЕМВРИЙ

КН. IX

НОВО ВРЕМЕ



МѢСЕЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

на

УМСТВЕННИА И ОБЩЕСТВЕННИА ЖИВОТЪ.



ПЛОВДИВЪ
Централна Печатница
1898.

ЗА УПАДЪКА НА ИСКУСТВОТО ДА СЕ ЛЪЖЕ.

Отъ М. Твена.

Поставено на дискусия и прочетено въ едно отъ засѣданията на дружеството за история и старини въ Хартфордъ и подадено въ конкурса за тридесетдоларната награда. Публикувано за първи пътъ тука.

Забелѣжете добръ, не искамъ да кажа, че обичая да се лъже е дошълъ въ упадъкъ или забравеностъ, — не, защото лъжата, като добродѣтель, като начало, е нетлѣнна; лъжата, като наслада, като утѣшение, като убѣжище въ времена на нужда, четвъртата грация, десетата муза, най-добрата и употребелната приятелка на чловѣка е безсмъртна и не може да изчезне отъ земното лице, до като съществува това дружество. Моята жалба докосва само упадъка на искуството да се лъже. Никой възвишеномислящъ човѣкъ, никой човѣкъ, който има сърдцето си на лѣвата страна, не може да гледа на крѣтливото и распасано лѣготене на нашето време, безъ да съжелява, че едно толкова благородно искуство е така унижено. Въ това много опитно общество азъ докосвамъ тая тема само съ страхъ; изглежда, като че една стара мома иска да поучава майкитѣ въ Израилъ, какъ да гледатъ дѣца. Не ще ми прилича да взема да ви критикувамъ, господа, когато вий почти всички сте по-стари отъ меня — и ме надминавате въ тая специалностъ — и въ случай че тукъ-тамъ се покажеше, като да правя това, то ще бѣде сигурно въ по-вечето случаи по-вечето въ смисълъ на очудване, отколкото на укоряване; дѣйствиелно, ако това най-хубаво отъ най-хубавитѣ искуства бѣше намѣрило наврѣдъ почитанието, поощрението и съвѣстната грижа, които това дружество му посвещава, то не щеше да стане нужда да нагласявамъ това оплакване и да се пролива ни една едвичка

сълза. Не казвамъ това, за да лаская: казвамъ го въ смисълъ на справедливо и почиттелно признание. (Имахъ намѣрение на това мѣсто да назова имена и да дамъ обяснителни примѣри, но показаха се белѣзи, които говориха, че е по-добрѣ да се избѣгватъ подробности и да се ограничи само върху общи работи.)

Никой фактъ не стои тъй твърдо, както тоя, че лъжата е една неизбежна сѣтнина на условията, въ които живѣемъ — заключението, че тя заедно съ това е една добродѣтель, се разбира само по себе си. Никоя добродѣтель не може да достигне своята най-висока сгодноупотрѣбителностъ безъ едно грижливо, неуморимо отгледване — разбира се, следователно, само по себе си, че нашата въ училището — въ домашното огнище — да, даже въ вѣстниците би трѣбвало да се преподава. Каква перспектива има невежия, неупражнения лжеецъ срѣщу обученитѣ експерти? Каква перспектива имамъ азъ срѣщу господинъ Пер. — срѣщу единъ адвокатъ? Свѣта има нужда отъ уиѣла лъжа! По нѣкога си мисля, би било по-добрѣ и по-здраво, да се не лъже никакъ, отколкото да се лъже неумѣло. Една селска, ненаучна лъжа е често тъкмо толкова недѣйствителна, колкото истината.

Да видимъ сега, що казватъ философитѣ. Обърнете внимание на почетната пословица: Дѣцата и глупцитѣ казватъ всѣкога истината. Заключението е ясно: възрастнитѣ и мъдритѣ не я казватъ никога. Историкътъ Паркманъ казва: „Началото на истинността може даже да се докара до лудостъ.“ На едно друго мѣсто въ сжщата глава, тъй казва: „Стара дума е, че истината не трѣба да бжде казана въ всѣко време; и ония, които, мъчени отъ болѣзнена добросъвѣстностъ, нарушаватъ по привычка това начало, сж глупци и дотѣгватъ“. Изразено е силно, но вѣрно. Никой отъ насъ не би могълъ да живѣе наедно съ единъ по привычка казвачъ на истината; но, благодарение Богу, отъ това никой и нѣма нужда. Единъ по привычка казвачъ на истината, е просто една невъзможностъ; той не съществува, не е съществувалъ никога. Естествено, има хора, които мислятъ, че не лъжатъ никога, но това не е така — и това незнание принадлежи къмъ ония нѣща, които позорятъ нашата така наречена цивилизация. Всѣкой лъже — всѣкой день; всѣкой часъ; въ будностъ, въ сънъ; въ сжнищата си; въ радостта си; въ скръбта си; държи ли си езика, тогава рацѣтъ му, краката му, очитѣ му, положението му ще извършатъ една из-

мама — и то преднамѣрено. Даже въ проповѣдитѣ — но това е тривиално.

Въ една далечна страна, гдѣто азъ живѣхъ едно време, дамитѣ обичаха да правятъ въ кръгъ визити, подъ челоуѣколюбивия предлогъ, че чувствувахи нуждата да се видятъ; и, като се връщаха пакъ въ къщи, извикваха доволни: „Направихме шестнадесетъ визити и дванадесетъ отъ тѣхъ не сварихме въ къщи“, и въ тона можеше да се чуе живото имъ задоволство вследствие на това. Следователно, потребността имъ да видятъ четернадесетътѣхъ — и другитѣ два при които тѣ бѣха по-малко щастливи, — бѣше оная най-привична и най-мека форма на лъжата, която може да се характеризира достатъчно, като отклонение отъ истината. Оправдателна ли е тя? Безъ съмнение. Тя е въсхитителна, тя е благородна; защото цѣльта ѝ не е да постигне една изгода, но да достави едно удоволствие на шестнадесетътѣхъ. Коравосърдечния любитель на истината, би показалъ открито, би казалъ даже, че му е все едно, дали ще види тия хора, — и той би билъ едно магаре, би оскърбилъ безъ полза. По-нататкъ, обичаха хората въ оная далечна страна — но все едно, тѣ имаха хиляди приятни начина да лъжатъ, които излизаха отъ благородни мотиви и правѣха честь както на разума, така и на сърдцето имъ. Да оставимъ подробноститѣ на страна.

Можетѣ въ оная страна исцѣло и поотдѣлно сѣ лъжци. Тѣхното само: „какъ сте?“ бѣше лъжливо, защото тѣ не питаха за това какъ е, ако случайно не биваха гробокопачи. На обикновения запитвачъ се отговарѣше съ една лъжа; защото никой не поставѣше добросъвѣстна диагноза на своя случай, наопъки отговарѣше на улукъ и се лъжеше обикновено значително. Лъжаха даже и гробокопачитѣ и казваха, че е на свършване — една напълно похвална лъжа, защото не струваше едномуто нищо и зарадваше другия. Ако нѣкой чуждъ човѣкъ посѣщаваше и бъркаше нѣкого, се казваше сърдечно: „много приятно“ и се мислеше въ дълбината на сърдцето: искахъ да бъдешъ при канибалитѣ, и да бъдеше време за ядѣне.“ Отиваше ли си, казваше се съжелително: „Трѣба ли на истина да си отивате вече? и се прибавѣше къмъ това: Елате колкото Ви е възможно по-скоро пакъ!“ Но нѣма нищо, защото не се мамеше и оскърбѣваше никой, докато истината не направила и лъжата недоволни.

Мисля, че всички тия учтиви лъжи сж едно мило и любвеобилно искусство и трѣба да се отгледва. Най-високата, най-съвършената учтивост не е нищо друго освенъ една хубава постройка, която отъ дъното до върха се състои отъ прелестни, позлатени форми отъ любезна бескористна лъжа.

Кое то оплаквамъ, е растящето надмощие на бруталната истина да сторимъ, каквото можемъ, за да я искоренимъ. Една оскърбяюща истина не е съ нищо по-добра отъ една оскърбяюща лъжа. Нито едната отъ тѣхъ не би трѣбало да се казватъ нѣкога. Който казва една оскърбяюща истина, трѣбало би да си помисли, защото иначе неговото душевно спасение би било изгубено, че такава душа не заслужава никакво спасение. Оня който лъже, за да спаси отъ бѣда единъ грѣшенъ дяволъ, за тогава ангелитѣ казватъ сигурно: „Вижте, ето една геройска душа, която закопава собственото си блаженство, за да помогне на ближния си; славете тоя благородно сърдеченъ лъжецъ.“

Една оскърбителна лъжа не е нищо похвално; и същото може да се каже дотолкова и за една оскърбителна истина — фактъ признатъ и отъ закона за оскърбленията.

Между другитѣ употребителни лъжи ний имаме и мълчеливата лъжа — измамата, която се извършва, като просто не се казва нищо и се скрива истината. Много твърдоглави любители на истината се предаватъ на тоя порокъ и си въобразяватъ, че не лъжатъ, ако само не казватъ никаква лъжа. Въ тая далечна страна, гдѣто живѣхъ едно време, имаше едно любезно сѣщество, една дама, помислитѣ на която бѣха винаги благородни и чисти и характера на която отговарѣше на последнитѣ. Единъ денъ азъ бѣхъ тамъ на обѣдъ и вабелѣзахъ на прилѣгъ, че ний винаги сме лъжци. Тя се почувствува докосната и каза: „Обаче не всички?“ Бѣше преди Пинагоровото *) време, затова азъ не отговорихъ, както естествено биха отговорили днесъ, но казахъ открито: „Да, разбира се, всички — ний сме всички лъжци безъ изключение.“ Тя изглеждаше почти оскърбена и каза: „какъ, смятате ли и мене вътрѣ?“ „Не ще и дума“, казахъ азъ, мисля даже, че вий се считате за свѣдуща.“ Тя каза: „Шт... шт! Дѣцата!“ И така ний оставихме, като взехме въ съображение

*) Заглавието на една комическа опера, която направя фуроръ въ Америка и гдѣто излиза едно лице, което става сѣдѣщо съ своята истина.

присъствието на дѣцата, нашата тема и се разговорѣхме за други работи. Но щомъ младия народъ се махна, думата се повърна усърдно къмъ предмета: „Имамъ го за житейско правило, да не лъжа никога; и не съмъ отстъпила ни единъ мигъ отъ това.“ Азъ казахъ: „Азъ не искамъ по никоѣ начинъ да Ви оскърбявамъ, но презъ цѣлото време откакто сѣдя тука, вий фактически само лъгахте, така щото се задими. Бѣше ми много неприятно, защото не съмъ навикналъ на това.“ Тя искаше единъ примѣръ отъ мене — само единъ единичкъ примѣръ. Тогава азъ казахъ:

„Добрѣ, ето неиспълнения дубликатъ отъ формуляра, който Ви сж испратили отъ вокландската болница съ болничарката, когато последната дойде тука, за да гледа малкия Ви племенникъ, когато бѣше тежко боленъ. Тоя формуляръ поставя различни въпроси по отношение държението на болничарката: „Не заспа ли никога, кога бѣше нощемъ? Не пропустна ли никога да даде навреме лѣкарство?“ и т. н. Препреждавате се да бждете твърдѣ грижливи и точни при отговоритѣ си, защото интереса на службата го изисква щото болничаркитѣ да се наказватъ за нередовноститѣ си съ парични или други глоби. Вий ми казахте, че сте възхитени отъ тая болничарка — тя притежава десетхиляди добродѣтели и само една грѣшка: Вий не сте можели, собственно, никога да се упоавате, че тя не ще загърне само наполовина достатъчно Иванча, когато той чака на единъ студенъ столъ, докато тя нареди топлото лѣгло. Вий изпълнихте дубликата на тоя листъ и го испратихте съ болничарката назадъ въ болницата. Какъ отговорихте на следуюция въпросъ: „Не направи ли болничарката нѣкаква небрѣжностъ, следствие на която можеше да бжде една настинка на пациентката?“ Чавайте, тука въ Килифорния се рѣшава всичко на басъ: десетъ доллара срѣща десетъ цента, че Вий сте излъгали, когато отговорихте на тоя въпросъ.“

„Азъ не сторихъ това“, каза тя, „оставихъ го праздно!“

„Именно! — Вий излъгахте мълчеливо; Вий допустнахте мнението, че въ това отношение нѣмаше да кажете нищо.“

„О“, каза тя, „бѣше ли това лъжа?“ Какъ бихъ могла да спомѣна единственната ѣ грѣшка, когато тя бѣше толкова добра? Щѣше да бжде жестоко! Азъ отвърнахъ: „Човѣкъ трѣба да лъже всѣкога, когато може да достигне нѣщо добро съ това; Вашето чувство бѣше право, но вашата присяга незрѣла: кри-

ва е за това неумѣстната практика. Обърнете внимание само на резултата на това Ваше „отклонение.“ Както знаете, Вилли на господинъ Жонсъ лежи отъ трѣска; добръ, Вашата препорѣка бѣше толкова въсторжена, щото онова момиче е тамъ да го следи и цѣлата преуморена фамилия спи отъ четрнадесетъ часа насамъ дълбоко и остава своя любимецъ съ пълно довѣрие въ ония сѣдбоносни рѣцѣ, защото Вий, както и приятельтъ Георги Вашингтонъ имате името. — Вирочемъ, ако нѣмате нѣщо работа, азъ утрѣ ще да Ви взема да отидемъ на погребението, защото естествено ще вземете особено участие въ сѣдбата на Вилли — наистина така сѣщо личенъ, както и гробокопача.“

Но всичко бѣше казано на вѣтера. Преди да бѣда на-полвинъ свършилъ, тя сѣдѣше въ колата и отиваше съ една бързина отъ 30 мили въ часъ у Жонсовата къща, за да спаси, щото оставаше още отъ Вилли и да каже всичко, каквото знаеше за опасната болничарка, всичко излишни работи, защото Вилли съвсемъ не бѣше боленъ; азъ излъгахъ самъ. Но още сѣщия день тя испрати все пакъ на болницата нѣколко реда, които изпълваха праздна оставената рубрика и съобщаваха фактитѣ, колкото е възможно по-точно.

Сега виждате ли, грѣшката на тая дама не бѣше, че тя лъжеше, но че лъжеше неумѣло. Тя би трѣбвало само да каже истината и да удовлетвори болничарката на друго мѣсто въ книгата съ нѣкой измамливъ комплиментъ. Тя можеше да каже: „Въ едно отношение тая болничарка е съвършенна — когато бди не хърка никога“. Почти всѣка малка, мила лъжа би отнела бодилъ на онова мъчително, но необходимо показване на истината.

Лъжението е всеобщо — ний го правиме всички и трѣбва да го правиме всички. За това е мъдро да се приучиме да лъжимъ съ обмисленность и благоразумие; да лъжемъ съ добро намѣрение, а не съ лошо; за в'полза на другитѣ да лъжемъ, а не за в'наша полза; спасително, любезно, челоуѣколюбиво да лъжемъ, а не жестоко, оскърбително, злѣчно: любезно и приятно да лъжемъ, а не неумѣло и грубо; сигурно, свободно, здраво, съ вдигната глава да лъжемъ, а не куцо, съ усуквания, съ малодушно лице, като че ли се сраимъ отъ високото си призвание. Тогава ще се отървемъ отъ изобилната и чукава истина, която расклаща цѣлата страна; тогава ний ще

бждемъ велики, добри и прелестни, като достойни граждани на единъ свѣтъ, въ който даже и прелюбезната природа лъже — освенъ когато обѣщава ужасно време. Тогава — но азъ съмъ новакъ и слабъзапочникъ въ това мило искуство; азъ не мога да поучавамъ това дружество.

Шегата на страна, азъ мисля, би било много нужно да се изследва съ умѣлость, кои видове лъжа ний трѣба най-добрѣ и най-спасително да позволимъ, тъй като, най-после, ний всички трѣба да лъжемъ и, наистина, лъжемъ всички; и кои видове най-добрѣ да избѣгваме — и това е работа, която азъ, съгласно моето чувство, съ пълно довѣрие мога да сложа въ ръцѣтъ на това многоопитно дружество — едно съзрѣло тѣло, което човѣкъ въ това отношение и безъ неумѣстни ласкателства може да нарече класически майсторъ.

Превелъ отъ нѣмски:

Д. Пет.

ИСТОРИЧЕСКИЯТЪ МАТЕРИАЛИЗЪМЪ.

Часть първа.

АНТИКРИТИКА

I

Спомѣни по единъ забравенъ споръ.

Единъ високомѣренъ критикъ и много лонантъ познавачъ на Историята. — Какъ мислитѣ на рускитѣ автори се превръщатъ въ оригинални произведения на български критици.

Ний искаме да приключимъ тукъ единъ споръ и отворенъ споръ, прѣдизвиканъ отъ списанието Б ъ л г а р с к а с б и р к а още прѣди двѣ години. Една часть отъ въпроса ний вече освѣтихме своевременно въ последнята XII кн. на Д е н ъ и отъ тогава едвамъ днесъ ни се падна материалната възможность да продължимъ и довършимъ този споръ. Това закѣсняване, колкото и да бѣше нежелателно за автора на тѣзи редове, стана съвсемъ независимо отъ неговата воля. Това за извинение предъ читателитѣ.

Що се отнася до уважаемия нашъ противникъ, г. Деборова изъ Б ъ л . с б и р к а, то нему нашето дълго мълчание бѣше крайно полезно и той нѣмалъ би най малкото право да се оплаква. Първо, защото има много въпроси отъ последнята наша рецензия въ Д е н ъ, на които той самъ не отговори и, второ, нали трѣбаше преди да

допълнимъ нашия отговоръ, да дадемъ на г-на Деборова нужното време да изучи „своя“ Гизо?

Може би, нѣкои отъ читателитѣ ни помнятъ преколичната история съ Гизо, но тъй като може да се намерятъ други, които да я не знаятъ или да сж я забравили, то ний, ще я припомнимъ въ двѣ думи. Нашия приятелъ Карасъ-Идеалистъ бѣше обнародвалъ въ Д е н ъ една рецензия, гдѣто между другото превождаше мнението на Плеханова, че има и други историци, напр. Гизо, които обясняватъ средновековната история чрезъ економическитѣ условия на сжщата епоха? Деборовъ не забелѣзалъ, че това сж думи на Плеханова — което би го направило по предпазливъ, и захваща да подскача и да се подиграва съ Карасъ-Идеалиста, като го проважда да търси „марксиста“ Гизо, защото историка Гизо когото, той, Деборовъ познава никога не е можалъ да казва нѣщо подобно на това, което му приписва К.-Ид. Но радостта на Деборова не бѣше дълга. Предизвикани отъ него, ний се намѣсихме въ спора и му поднесохме френския текстъ и българския преводъ на този пасажъ изъ „Essais sur l' Histoire de France“, гдѣто Гизо ясно и категорически повтаря мислитѣ, които му приписва Плехановъ и К.-Ид. Това показва, колко малко Деборовъ е познавалъ Гизо и колко опасно е за него да се отнася съ надмененъ тонъ къмъ своитѣ противници. Забелѣжете, че за да дойде Деборовъ до тамъ, т. е. да не разбира нищо отъ Гизо, трѣбаха му „седемъ години сериозно и продължително мисляние“. Следъ това много ли сж двѣтъ години, презъ които ний мълчахме, за да дадемъ на Деборова възможността да се запознае основателно съсѣ „своя“ Гизо?

На насъ ни трѣбаше извѣстно време да свършимъ, да излеземъ изъ положението на презрѣнъ студентъ, който (слушайте, читатели!) още истрива университетската скамейка и на когото устата миришатъ на млѣко¹⁾ Разбира се, че когато човѣкъ познава тъй добръ Гизо, за него е унижение да си крѣстосва перото съ нѣкои студентъ. На ли г. Деборовъ?

Въ сжщностъ азъ не разбирамъ, защо философа изъ Б. с б и р к а рита противъ щастieto си. Не е ли за него най-голѣмо щастие, че той имаше работа съ студенти? Ако двама студенти могатъ да го доведатъ до тамъ, щото той да захване да пролива горѣщи сълзи изъ страницитѣ на Б ъ л г а р с к а с б и р к а, да открива своето минало, да се мъчи да изобразява отъ себе си единъ мъченикъ на не зная каква идея и на какви „научно популярни цѣли и нищо повече“, да се хвали съ своето „седемъ години сериозно и продължително мисляние“, да се оплаква отъ своитѣ наказания въ „дивата провинция“ и че не си доспава, не дояда — да се представя съ една дума за едно жалко и презрѣно сжщество и само за да трогне чувствителното и състрадателното сърдце на читателитѣ си, питаме, ако двама студенти докараха Деборова до това незавидно положение, какво щѣше да стане съ него, ако той бѣше падналъ въ рлцѣтъ на солидни и образовани мъжѣ!

¹⁾ Б. сборка. г. III. кн. I. Марксизмъ и българскитѣ социалисти.

Но не! Нашия противникъ не иска да съзнае износното си положение и той продължава да е недоволенъ отъ обстоятелството, че опонентитѣ му сѣ студенти. Но за да има право чловѣкъ да спори съ таквазъ важна личностъ, той трѣба да заема общественно положение. Но ако вчера, до като бѣхме студенти, той поставяше кива условия, днесъ, когато не сме вече, той ще намери другъ предлогъ, за да избѣгне опасната полемика. Но какво щеше да стане, ако ний обърнемъ противъ разрушителя на марксизма оржжието, съ което той си служи противъ насъ? Що му трѣбаше на Деборова да стѣпва на такава хлѣзгава почва? Обаче, като истински демократи, ний заявяваме, че не искаме нищо отъ нашия противникъ, стига той да се запознае по отблизу съ . . . „своя“ Гизо.

Статиитѣ на г. Деборова се появиха за първъ пътъ въ Българска сбирка г. I. кн. кн. IV и VII подъ заглавие: „Главнитѣ направления въ Историята като наука и една нова историческа теория“. Но не зная по какви съображение печатанието на тази история, спрѣ преди да бѣде довършена, още въ VII кн. Г-нъ Деборовъ се канѣше да опровергава материалистическото обяснение на най-новата история и тъкмо тукъ счете за благоразумно да замълчи. Освѣнъ това, въ статията липсваше най-главната частъ, а именно изложението на „една нова историческа теория“. Кому принадлежѣше тази „нова теория“, която г. Деборовъ тъй грижливо държи скрита отъ очитѣ на читателитѣ си? Въ какво се състоше тя? Още по заглавието на статиитѣ на Деборова ний преположихме, че той е искалъ да излага идеитѣ на единъ нѣмски писателъ Вейзенгрюнъ, който, нека бѣде казано въ скобки, минува изобщо за единъ повърхностенъ социологъ и твърдѣ посредственъ философъ — още повече че идеитѣ на този писателъ бѣха износени преди това въ Московското списание „Русская мысль“ подъ заглавие: „Одна изъ гипотезъ о сущности историческаго процесса“. Нашето мнѣние се потвърди още по силно, когато при прочитанието на статита въ Б. Сбирка ний забелѣзахме не само едно сходство между руската статия и тази на Деборова, но още и цѣли фрази еднакви въ първата и втората или, съ други думи, видѣхме, че г. Деборовъ бѣше представилъ чуждитѣ мисли за свое „скромно мнѣние“.

Въ една наша статия: „Разлагающа и възраждающа се България“ ний посветихме, пѣтьомъ, десетина реда на Б. Сбирка като забелѣзахме, че Деборовъ е заемалъ чуждитѣ мисли и ги издава за свои. *) Това е всичкото което, казахме за моралната физиология на г. Деборова; но колкото и да е малко, бѣше вече достатъчно, за да закачи Деборова въ най-дълбокитѣ гънки на повърхностната му душа. И имаше защо! Той искаше да минува за оригиналенъ и ученъ, който има свои собствени теории. Когато — о, грѣмъ небесенъ! — излезе, че той е просто приписвалъ. Ето до какъ го бѣше довело неговото „седемъ години сериозно и продължително мисланне“!

При това ний нито съчинявахме, нито клеветихме : плагиата, въ който обвинихме г. Деборова, е неопровержима истина. Ето елементитъ му : Авторътъ изъ Русск. Мысль упреква марксиститъ въ това, че тѣ нѣматъ голѣма литература като привождатъ сѣщевременно едно изречение на Литре и свършва най-сетѣ съ заключението, че историческия материализъмъ е една партизанска доктрина, а не строго философско учение. Деборовъ повтаря сѣщото. Ето и двата текста изъ Р. М. и Б. С. за сравнение

Русская Мысль

г. XII. кн. VI Москва 1891
Стр. 33—34.

... Изъ съчиненій дарвинистовъ можно составить большую библиотечку. Не то съ занимающею насъ гипотезой. Ни одного основательнаго историческаго изслѣдванія, гдѣ бы проводилась послѣдовательно эта гипотеза, гдѣ ни одного философскаго историческаго разсужденія, ни одной попытки проверки гипотезы примѣненіемъ ее къ изслѣдованію явленій культурной или прагматической исторіи.

Литтрé гдѣто совершенно вѣрно говоритъ: „il n' y a pas de grande doctrine sans grand livre“. Гипотеза экономического материализма можетъ быть великая гипотеза, но она еще не дождалась ни „великой“ книги, ни даже ряда основательныхъ изслѣдованій.

Причина этого лежитъ, безъ сомнѣнія, въ самой точкѣ зрѣнія партійнаго противоположенія пролетаріевъ и безжалостныхъ ученыхъ теоретиковъ, вообще въ самомъ партійномъ способѣ происхожденія гипотезы.

Българска Сбирна.

год. I. кн. IV и VII (1894)
Стр. 268 и стр. 515.

Тукъ му е мѣстото да отбѣлѣжимъ, че: до сега нѣма още нито едно съчинение, което да разгледа исторіята отъ материалистическа гледна точка... За да можемъ да говоримъ за една теория... трѣбаше най-напрѣдъ да ни представятъ дѣйствителната исторія съ то доказателство... (515)

Най-напрѣдъ ний трѣба да отбѣлѣжимъ единъ много важенъ фактъ: ... ний не намираме нито едно съчинение, което да се заема подробно съ нея, да ни даде теоритическата основа на това учение и неговитѣ исторически доказателства. А извѣстно е, че „il n' y a pas de grande doctrine sans grand livre“, както казва Литтрé.²⁾

... Една историческа теория, която иска да обясни всичко... безъ да е добръ изслѣдванъ безъ да има баремъ едно съчинение специално посвѣтено на тази теория — това нѣщо е много чудно, ако не искате много подозрително (sic.). При това послѣдователитѣ на тази теория иматъ смѣлостта всѣкого да наричатъ метафизикъ, „буржоазно-абскуртантъ и пр. Това само ни показва вече, че тази теория не е резултатъ на научни издирвания, а на жизненна борба, не е теоретически принципъ а е лозунгъ на една боева партия.

²⁾ Когато ний посочихме прѣвъ нѣтъ на тази фраза изъ Литтрé, като

За жалостъ, това подвизаване на Деборова изъ чуждитѣ джобове не бѣше нито първото, нито последното. Твърдѣ малко време се бѣше минало, отъ като го изобличихме въ плагиатъ и ето той написва една нова статия: „Интелигенцията въ България“ (Б. сб. г. II. кн. IX), гдѣто представя за свои, мисли и изречения, които той открадналъ отъ извѣстния руски писателъ изгнаникъ Петръ Лавровичъ Лавровъ (Миртовъ). Ний доказахме документално този втори плагиатъ на Деборова и той нѣма дързостта — а ако има нѣщо, което му не липсва, то е именно тя — да ни опровергае.⁴⁾

Както вижда читателя, Деборовъ е единъ опасенъ и непоправимъ рецидивистъ. Следъ това той е съвсемъ на мѣстото си въ едно списание, като Българска сбирка, гдѣто други единъ авторъ, г. Храновъ, ако се не лъжа въ една оригинална статия по ржчната работа, бѣше превелъ буквално единъ урокъ изъ една френска читанка, както това се раскры на времето отъ сливненския социалистически в. „Работнически Другаръ“.

II

Първото появяване на „Интелектуалния факторъ“ на г. Деборова

Една малко обикновена претенция на Деборова да одобрява Маркса съ Хегеля. — Неправилното смѣсване на Интелектуалния факторъ съ Всемирната Идея на Хегел. — Какъ Мефистофель излага въ Фауста атрибутитѣ на последната.

Апетитътъ иди съ ядението, казватъ обикновено. Сжщо и амбицията на г. Деборовъ расте съ ударитѣ, които се посипаха върху му отъ всѣкадѣ. И до като отначало той се задоволяваше само съ плахото изказване на свое „скромно мнѣние“, сега той гордо изявява претенцията... да примирява Маркса съ Хегеля.

„Слѣдъ ‚абсолютния духъ‘ на Хегеля, пиши г. Деборовъ, дойде антинабъ (?) Марксъ съ неговата икономика. Споредъ мене истината лежи въ съединението на тѣзи двѣ крайности, като се разбира прогреса на човѣшкото общество като резултатъ и на двата фактори: на икономический и на интелектуалний“⁵⁾ (к. н.)

Тукъ му е мѣстото да забелѣжимъ, че „интелектуалния факторъ“, както той е разбираенъ отъ Карѣва — отъ когото собственно и Деборовъ е заелъ този терминъ — както гой се разбира и излага

погрѣшки (още повече че фразата бѣше на френски) и отъ нея излязна цѣла безмислица. Ний възстановихме първоначалния текстъ на фразата още въ III кн. на Денъ г. IV, т. е. преди г. Деборовъ да ми посочваше злоратно искривениятъ ѝ текстъ при набиранието, което при това не бѣше наша вина.

⁴⁾ Гл. нашата статия „Нова Консенция“ (Ново Време г. I. кн. IV и V. Пасажитѣ относително този втори плагиатъ на Деборова се намиратъ на стр. 442—443.

⁵⁾ Бъл. сбирка г. III кн. II стр. 154.

най сетнѣ и отъ самия Деборовъ се отличава напълно отъ „абсолютния духъ“ на Хегеля. Той е само неговото далечно и бледно отражение както човѣкъ, самъ, споредъ библейската космогония не е освѣтъ едно слабо „подобие“ на Бога.

И наистина що е това, което наричатъ обикловено „интелектуаленъ факторъ“? То е обикловениятъ човѣшки разумъ, фикцията на нашия мозъкъ, сжщото, най-сетнѣ, което философитѣ отъ XVIII столѣтие наричаха съ думата: *la raison*. Именно този разумъ, индивидуаленъ или колективенъ е, който, споредъ неговитѣ партизани, движи прогресса, промѣня обществото. По своитѣ атрибути той е върховенъ и не зависи освѣтъ отъ себе си.

Нека сега да видимъ, що е абсолютния духъ или абсолютната идея на Хегеля? Тази идея преди всичко не стои въ нашия черепъ, а вънъ отъ него, вънъ и отъ времето и пространството, които сж категории необходими на нашия собственъ разумъ, защото безъ тѣхъ всичко ни би се сторило хаосъ, но които не сж нуждни на абсолютната идея. Последната е по-стара отъ вѣковетѣ и по-безкрайна отъ най-безкрайното пространство. Въ абсолютната идея се съдържатъ всичкитѣ елементи или *Майки*, както ги нарича Гете въ втората частъ на „Фауста“, или най-сетнѣ всичкитѣ възможности на всичкитѣ явления, които пълнятъ и създаватъ природата и историята.⁶⁾ Последнитѣ не сж нищо

6) Ето какъ Мефистофель „съсъ съжаление“ открива на Фауста една отъ „най високитѣ тайни“, именно съществуването на „богинитѣ Майки“.

Götinnen thronen hehr in Einsamkeit,

Um sie kein Ort, noch weniger eine Zeit;

Von ihnen sprechen ist Verlegenheit.

Die Mütter sind es!

(Богини царуватъ тамъ въ усамотеностъ. — Около тѣхъ нѣма пространство и още повече нѣма време. — За тѣхъ да говори човѣкъ падъ въ смущение. — То сж *Майкитѣ*).

За Фауста тѣзи думи се показватъ страшни и той оплашено повтаря нѣколко пѣти: *майки! майки!* — Какъ странно звучатъ тѣзи думи.

— Това е тѣй, отговаря Мефистофель, Богини непознати на васъ свѣтитѣ и съ нежелание назовавани отъ насъ. Тѣхното жилище трѣба да се търси въ дълбочинитѣ на пустотата. . .

Когато Фаустъ иска да узнае пътя, който води къмъ тѣхъ, Мефистофель му отговаря съ следующитѣ думи, въ които се намира едно поетическо опредѣление на безграничното.

— Имашъ ли ти едно понятие за пустота и осамотеността? — пита Мефистофель Фауста, и по долу следъ настоятелното искание на последния, Мефистофель продължава:

— Ако ти плаваше по Океана, който се губи въ безбрѣжния си хоризонтъ, ти би видѣлъ тамъ, какъ вълна приижда следъ вълна, даже ако те съжаляваше страха предъ ужасната гибель, ти би пакъ съзялъ нищо. Ти ще видишъ, какъ въ зелената на заспалитѣ морета се борятъ делфинитѣ, ще видишъ облацитѣ, които бързатъ и слѣтнцето, и луната, и звѣздитѣ, но въ вѣтъра праздна долина нищо не ще видишъ ти, не ще чуешъ даже собственитѣ стъпки и не ще намеришъ никаква цѣнина подъ краката си, гдѣто да спочинишъ. . .

Тѣзи „майки“, които живѣятъ въ недостъпната дълбочина на небеса, сж нѣщо като абсолютнитѣ идеи на Хегеля.

друго освѣтъ развѣтванието, въ времето и пространството на абсолютния духъ, въплотяванието на всичкитѣ „майки“ въ осѣзаними предмети и явления. Преди да се появи едно природно явление, преди да се извърши едно историческо събитие, то съществува предварително, като логическа възможностъ, въ недрата на майката — абсолютна идея. Не само природата, но и историята ставатъ, въ силата на този принципъ, единъ законосъобразенъ и постъпенъ процесъ, който изхожда изъ абсолютната идея и върви по единъ предназначителъ и неуклоненъ пътъ, въ силата на единъ собственъ диалектически законъ. Когато вий хвърлите малкото житяно зрънце въ земята, колкото и нищожно да е нагледъ, но то съдържа вече въ себе си всичкитѣ възможности на по-нататашнитѣ си промѣнения, т. е. съдържа вече въ себе си едно, не знаей какво съчетание на химически, физически и други още непознати условия, които ще направятъ, щото отъ това зрънце да се покажатъ двѣ малки листца, да израсте стѣбло, на което ще се появятъ листа и цвѣтове, които най-сетнѣ ще завързатъ и ще ни дадатъ плодове, подобно на малкото зрънце, отъ което тръгнахме. Това развитие на зрънцето е едно диалектическо развитие, защото то става по единъ вътрѣшенъ логически планъ, защото то прекарва постъпенно, опредѣлено число фази и облача опредѣлено количество форми. Абсолютната идея е същото това зрънце по което крие подъ своята шуплава кожа не само възможността на бѣдния житякъ класъ, но възможността на цѣлата вселенна, а разбира се и на човѣческата история. Това зрънце трѣба да се отличава отъ обикновенното житяно зрънце още затова, че то нѣма материя, форма и мѣсто.

Човѣкъ съсъ своя разумъ и своята история е само единъ моментъ отъ развитието на вселенната, а следователно единъ моментъ и отъ развитието на абсолютния духъ. И човѣшкия разумъ отъ върховенъ, както го представляватъ интелектуалиститѣ, въ анализа на идеалиститѣ отъ школата на Хегеля той се явява като едно оръдие на всемирния духъ и се подчинява на всичкитѣ негови закони. Човѣшкия разумъ е окованъ въ оковитѣ на диалектическия законъ. Самата човѣшка история намѣсто да бѣде дѣло на човѣшкия разумъ е също тъй едно осъществление на всемирния духъ. „Всичко, което е дѣйствително, е разумно“, казваше Хегель, защото всичкото това произтича отъ неумолимитѣ закони на диалектическото развитие на абсолютната идея. Въ тѣзи думи никой не трѣба да разбира апологията на съществуващия безобразенъ общественъ редъ, защото въ силата на самата диалектика единъ общественъ редъ скоро създава въ своитѣ недра общественни елементи, нему противоположни, на които трѣба да отстъпи и мѣстото си.

Като отбелѣзахме пѣтъмъ тази революционна страна на Хегелевата диалектика, ний обръщаме отново вниманието на читателитѣ си върху обстоятелството, че въ системата на Хегеля разума, интелектуалния факторъ играе една подчинена роля. „Кукумявката на минерва лѣти на мръкване“, казваше Хегель, като подразбираше, че човѣшкия разумъ се явява всѣкога късно,

„Post-festum“, после извършването на факта. Намѣсто човѣкъ да управлява историята, историята се върши сама; когато нѣкое събитие се е извършило, тогава чакъ човѣшкия разумъ забелѣзва промѣната, която е станала предъ очитѣ му, тогава той се хаби въ оплаквания и раскаяния, до като пакъ нѣкое ново събитие не дойде неочаквано, да му покаже неговата непредвидливостъ и късогледство. Човѣшкиятъ разумъ търпи истински тѣнталови мъки.

Излишно е за помѣнувание тукъ, че голѣмата частъ отъ Хегелевата философия е днесъ отхвърлена отъ науката. Защо? „Защото ний мѣмаме нужда отъ тази хипотеза“, ще кажемъ съ думитѣ, съ които Лапласъ посрѣщна Наполеона I, когато последния го питаше, защо той не е помѣналь името на Бога въ знаменитата си „Mécanique celeste“ (Небесна механика).

„Всемирната идея“, която строи възнѣ отъ времето и пространството, това е вече единъ абсурдъ „мистосогия“, ще кажемъ съ Флуста, — която принадлежи къмъ философската митология. Но има нѣщо, което преживѣ и още дълго ще преживѣе смъртъта на генералния нѣмски философъ: то е неговата диалектика. Философията на историята ще отбелѣжи, че Хегелъ бѣше първи, който изгони изъ историята преобладающото господство на случайността и хаоса и я подчини на общитѣ закони на диалектичeskото развитие, направи отъ нея една наука.

По-нататъкъ ний ще видимъ, колко малко г. Деборовъ разбира „икономическия факторъ“, а тукъ смѣтаме да сме показали ясно, че неговия „интелектуаленъ факторъ“ — азъ не говоря, разбира се, за личния неговъ „интелектуаленъ факторъ“ който е по-горѣ отъ критиката — и „абсолютния духъ“ на Хегеля сж двѣ напълно различни нѣща и смѣсването на тѣзи, което прави г. Деборовъ, издава само пълното ~~не~~ разбиране отъ негова страна на най обикновенитѣ философски доктрини.

Но какъ ви се аресва вамъ приятелски-примирителната политика на г. Деборова: претенцията да сдобрява Маркса съ Хегеля? „Споредъ мене“ продължителното, а особно сериозното мисляние изсушава мозъка на философа изъ Бъл. сбирка. „Истината е тамъ“, че ако той продължава същото спиходително дружелюбие къмъ Маркса и Хегеля има голѣма опасность, че, още преди да дочака, подобно на свой приятель Бобчева, 25 годишния си юбилей, ще е загубилъ вече способността да различава лѣвата сирѣжа отъ дѣсната.

Но тѣй е то съ всѣкиго, който не се държи отъ своето „скромно мнѣние“, който не се задоволява съ дълбокото и основателно знание на „своя“ Гизо!

III

Какъ трѣба да се гледа на обстоятелството, че марксиститѣ нѣматъ голяма литература.

Единъ безсиленъ аргументъ противъ марксизма. — Литература по историческия материализъмъ и общитѣ условия за човѣчното развитие. — Животътъ — пробенъ камъкъ на нашата доктрина. — Литературата на Марксизма и Дарвинизма.

Основителитѣ на историческия материализъмъ нѣмаха времето да напишатъ цѣлата човѣшка история, осветена отъ новото гледище. Такава една задача е по-горѣ отъ силитѣ на единъ или двама души, колкото и дениални да сж тѣ. За подробното изследване на економическата история на срѣднитѣ вѣкове, на Римъ, на Гърция, както и на цѣла Азия се изисква дълги години ровяние изъ архивитѣ, издѣлване на много стари язици. Преди да се дойде до общитѣ заключенія има една предварителна огромна работа на събиране. Ако вий искате да си съставите една идея за колосалнитѣ мъчнотии и за времето, което е нужно за малкитѣ, но сериозни исторически издирвания, обърнете се до книгата на покойния Оксфордски професоръ Rogers'a: *L'interprétation économique de l'histoire*.¹⁾ Вий ще видите тамъ, колко хиляди документи е трѣбало той да събере, за да възстанови економическия животъ на срѣдновековна Англия.

Своего монументално съчинение: „Историята на Земледѣието и Цѣнитѣ въ Англия“, което трѣба ше да обхваща периода отъ XII стол. до наше време, той е можалъ да искара само до началото на XVIII столѣтие. Колко хиляди таблици, присѣди, търговски и общински нарѣчания, белѣжници е прегледалъ Rogers, за да извади таблицата на цѣнитѣ на хлѣба и другитѣ предмѣти за храна. Колко хиляди биланси банкови и други, затрупани въ главното казначейство сж линали презъ ръцетѣ му, преди да може той да състави финансовата история на срѣдновековна Англия. Също тъй какво количество присѣди, издавани отъ черквитѣ, енорийскитѣ съвѣти или общински съдии, закони издавани отъ парламента, както и дебатитѣ на самия парламентъ му сж били нуждни, за да изложи историята на тогавашнитѣ економически отношения.

До сегашнитѣ историци се ограничаваха главно съ изучаването на събитията и героитѣ, като игнорираха най-същественната частъ на историческата драма: економическитѣ отношения на хората, тѣхния обикновенъ катадневенъ животъ съ своитѣ нужди и опования. Тѣ приличатъ на ботаниста, който би изучавалъ — нека си послужи́мъ съ една фигура на италианския социалистъ Енрико Чери — растенията само по тѣхнитѣ цвѣтни върхове, безъ да се визира въ тѣхнитѣ стѣбла, въ расположението на тѣхнитѣ листи, безъ да изучава тѣхнитѣ корени, почвата на която растатъ, близостта

¹⁾ Авт. имамъ тукъ предъ видъ френския преводъ, който излезе още въ 1892 г. (Paris Libr. Guillaumin et C^{ie}).

или отсъствието на вода и най-сегня цѣлата географическа и климатическа срѣда, при която се расплодяватъ.

До сегашнитѣ историци, разбира се, могатъ да се оправдаятъ съ това, че самата политическа економия е една нова наука, която захваща отъ началото на това столѣтие и че едвамъ сега става очевидна колосолната и преобладающа роля, която тя играе и е играла въ живота на народитѣ. Днесъ, преди да стане възможно написването на една Материалистическа История на човѣчеството, трѣба да се натрупатъ много материали отъ чисто економическата история на миналото, които ще послужатъ за основа на широкитѣ исторически обобщения.

Безъ да се гледа горното обстоятелство, Марксъ и Енгелсъ, макаръ и погълнати въ катадневната политическа борба, оставиха много паметници, въ които сѣ начертани цѣтищата, по които ще вървятъ тѣхнитѣ ученици и последователи. Това е първо монументалния трудъ на Маркса „Капиталътъ“, съ своитѣ три голѣми тома, съчинение, което вече само по себе си е едно, въ пълната смисълъ на думата, материалистическо издирване по новата политическа история на Европа. Вече въ Манифеста на Коммунистическата Партия се срѣщатъ главнитѣ чѣрти на една материалистическа история. „Осемнадесетий Брюмеръ“ и „Класовитѣ борби въ Германия“ на Маркса, както и „Селскитѣ войни въ Германия“ на Енгелса, „Гражданската война въ Франция“ на Маркса и Енгелса, сѣ сѣщо тѣй исторически издирвания, направени отъ материалистическата гледна точка.

Преди да приложатъ своята доктрина къмъ Историята, Марксъ и Енгелсъ трѣбаше да се погрижатъ да опредѣлятъ началата на самата доктрина. „Господинъ Дюрингъ и пр.“, „Людвикъ Фейербахъ“, „Происхождението на семейството и пр.“ отъ Енгелса, — това сѣ съчинения, въ които се развива, обяснява новото материалистическо учение.

Въ сѣщото направление бѣха погълнати усилията на първитѣ ученици на Маркса: Каутски, Гернсейнъ, Лафаргъ, Плехановъ и други. Но въ своитѣ съчинения тѣ откриха повече отъ едно историческо събитие, което да потвърждава материалистическата доктрина. Стига да помѣнемъ „Класовитѣ противоречия въ Франция въ надвечерието на голѣмата революция“ отъ Каутски, сѣщо неговитѣ издирвания по хуманизма и реформацията.

Забелѣжете освенъ това, че едвамъ сега материалистическата доктрина почва да намира партизани въ университетитѣ като: Лабриола, Фери (Италия), Зомбартъ (Германия) и др. Революционния характеръ на нашата доктрина въ началото плашеше хората на науката, но сама по себе си тя е толкова импозантна въ своята цѣлостъ и въ своитѣ частности, въ нея се крие толкова здравъ философски смисълъ, такава научна и строга сѣщностъ, щото тя върпки всички прѣчки завладява тѣхнитѣ умове. Не е далечъ времето, когато материалистическитѣ издирвания по Историята, по осно-

вателностъ и количество, ще надминатъ очакванията и на най-големитѣ оптимисти.

Нашитѣ противници, които ни обвиняватъ, че нѣмаме една „голяма литература“, забравятъ едно много важно обстоятелство. Ний имаме нѣщо по убедително за вѣрността на нашата доктрина, отколкото историческитѣ издирвания по миналото. Това нѣщо, то е съвременнага история, която се развива и тече въ своитѣ общи черти споредъ предвижданията на нашата доктрина. Отъ една страна ний имаме капиталистическото развитие, което обхващайки всички страни и всички материци, налага на всѣкадѣ същия печатъ, предизвиква вредъ аналогични явления, събития, общественни вѣрвания и течения и, между другото, предизвиква на всѣкадѣ могщото социалистическо движение. За вѣрността на нашата доктрина това е единъ такави пробенъ камъкъ, предъ който и най-големитѣ скептици сѣ принудени да замълчатъ.

Трѣба ли да казвамъ, въ заключение на тази глава, че отсъствието или присѣствието на една „голяма литература“ не рѣшава въпроса за вѣрността на тази или онази доктрина. Християнската доктрина брои най-много трактати, което не я прави помалко абсурдна. Ако поискаме да вземемъ единъ примѣръ отъ противното, ний ще посочимъ на Дарвинизма. Нима когато Дарвинъ основа своята история направи същевременно нейното приложение къмъ развитието по на всѣки зоологически видъ отдѣлно. Който знае съчиненията на Дарвина, излишно ще е да му казваме, че великия англичанинъ не е написалъ една еволюционистка зоология, че това не сѣ направили още и неговитѣ ученици, защото свързкитѣ между много видове сѣ не ясни, много има които сѣ исчерпали и днесъ още е не възможно да се направи една систематическа дарвинистка зоология. Дарвинъ се считаше въ правото си, на основание на съществуващия натрупанъ материалъ, колкото и непълненъ да е той, да издигне една доктрина за пояснението на която си служаше малко или много произволно отъ съществуващитѣ данни на зоологията. Абсолютно същото направиха Марксъ и Енгелсъ. Тѣ туриха основитѣ на една доктрина, която поясниха съ много исторически факти.

И въобще абсурдно е да се иска отъ философитѣ или социолозитѣ да основаватъ своитѣ доктрини само следъ като изследватъ всички факти и явления. Това значи да не се правятъ никакви обобщения и никога, защото никой пътъ човѣчеството нѣма да достигне до тамъ, да исчерпи всичкитѣ източници на природата и историята. Всѣкой философъ е самъ съдия на това, дали фактитѣ, които сѣ предъ очитѣ му, сѣ достатъчни, за да прави обобщения или не. И, въ всѣки случай, интелектуалния и дълбокия познавачъ на Хегеля и Гизо съвсемъ не е въ състояние да оцѣни, дали събрания отъ марксиститѣ материалъ е достатъченъ или не.

И ТОЙ, НАЙ-СЕТНЪ, ИЗГУБИ ВЪРА ВЪ БЪДЪЩЕТО.

(Истинска случка)

Въ общественното си положение той не можа да достигне твърдъ високо. Занятието му бѣше хамалѣкъ, не защото бѣше съвсѣмъ невѣжда и глупавъ, а защото, останалъ сиракъ и самъ на себе си, бѣ подкачилъ своята кариера да слугува и безъ ничия подрѣжка едва достигналъ самостоятелно да хамалува. Подобра работа не можалъ да намѣри. Той бѣше извънредно пѣргавъ, притежаваше доволно умна физиономия, съ желѣзна воля и постоянство изпълняваше тѣжката си работа, доволенъ бѣше винаги и вѣрваше въ едно честито бъдѣще. Той бѣше цѣлъ преданъ на занаята си. Още щомъ встѣпи въ него, той си купи хубаво и здраво въже, което подѣржаше тѣжкия товаръ на гърбѣтъ му. Фатално въже!

Цѣли четиридесетъ години работи честно и, като истински воинъ, съ примѣрно усърдие и вѣщина изпълняваше длѣжността си, та заслужено искарваше прехраната си. И кой не познаваше дѣдо Нико? Въ младинитѣ си, когато можаше да искарва повече, той се храняше добрѣ и, въобще, живѣеше удовлетворително; но щомъ застарѣ, той искарваше помалко, а по нѣкога и нищо — и съ това прекарваше. Да проси — не искаше, нито пъкъ можеше да направи това съ своята горда душа. Пакъ обществото само не се сѣщаше тогава за таквизъ хора; то знаеше само да съжалява нещастнитѣ, но не и да имъ услужва и помага. Виждаха го мнозина, минаваха край него, неговата страдателна старостъ предизвикваше най-трогателни и печални мисли, но всички изминаваха го, изъ устата на нѣкой само исквѣрчаха думитѣ: „нещастния“, „горкия“! и той си оставяше все въ сѣщото окаянно положение.

Най-сеттѣ не можеше вече да работи. Тѣжката работа бѣше изнурила тѣлото му, пакъ и старостъта притуряше своето. (Оставяха въ кесията му само нѣколко лева. При това той се злѣ разболѣ, пакъ нѣмаше гдѣ и да се побере да лѣжи. Здравъ можеше той гдѣ и да е да се подслони, но болестъ за нигдѣ го не биваше. Освѣнъ това болѣстъта има нужда и отъ прислуга, отъ лѣкарска помощъ, отъ цѣрове и пр. Предобѣръ единъ господинъ прибра стареца въ двора си, позволи му да

лежи въ една барака, която имаше само дъсченъ покривъ и отъ тритъ страни отворена. Тъкмо тогава поройни дъждове завлѣкоха всички храна на земледѣлецътъ, но тѣ немилостиво мокрѣха и немощния старецъ.

Цѣли петнадесетъ дни се продължи това. Нѣмаше кой една глътка вода да му поднесе. Пари вече нѣмаше, а храна — никакъ. Нощно време убийственъ вѣтеръ пронизваше грѣдитъ му и помагаше на дъждътъ да сложи една сила, която истински бѣ живѣла, защото въ борба бѣ прекарала почти половина столѣтие. Но надѣждата, онази необяснимата и неуловимата надѣжда, не го оставяше. Утѣшаваше се съ миналото и съ добритъ спомени за него и дѣтински се радваше за бъдещето, като продължаваше да вѣрва, че то ще бѣде по-честито отъ настоящето.

Но една заранъ главата му се помрачи. Омръзналъ и помръзналъ, той едва можеше да мръдне отъ мѣстото си. Искаше му се да похапне нѣщо, имаше нужда отъ помощъ, отъ топлина, отъ спокойствие, отъ утѣшение, отъ синовна рѣка . . . но нѣмаше кой да го удовлетвори. Самотията го задушваше, защото осѣщаше, че той лѣжи тамъ захвърленъ, като непотрѣбенъ предметъ, като рана на обществото. На всѣкадѣ по тѣлото си чувствуваше болка, въ главата му сновѣха роякъ мисли, една отъ друга по-мрачни и по-безутѣшни, самъ на себе си бѣ дотегналъ и омръзналъ, а смъртта, която той толкова вече желаше, не дохаждаше. Каква жестокость отъ нейна страна ! . . . И той, най-сетнѣ . . . изгуби надѣжда въ бъдещето . . .

На другия день честохъ въ единъ мѣстень вѣстникъ следующето: „Извѣстния дѣдо Нико, очевидно пиянъ, се обѣсилъ въ бараката, гдѣто живѣлъ, и билъ толкова пиянъ, щото наполовина лѣгналъ се обѣсилъ. Подобни сж послѣдствията отъ всѣко пиянство“. Едни отъ вѣстниците обвиняваха за тая случка полицията, други общината, трети правителството, четвърти обществото, пети самия дѣдо Нико, като вѣрваха, безобидно, че последния дѣйствително отъ пиянство посѣгналъ на живота си.

При толкозъ виновни има ли нужда да се дири, кой е най-виновния !

Ю. И. Каменовъ.



ЕКОНОМИЧЕСКИТЕ РЕЗУЛТАТИ ОТЪ ВОЙНАТА.¹⁾

Най голѣмата частъ отъ войнитѣ сѣ ставали съ намѣрение да се заграби богатството на другитѣ, чуждото богатство. По-рано, тѣ сѣ правѣли за похитяване на движими имоти, по сѣга — на недвижими, а най сѣга — за събиране на данѣци отъ побѣдената страна. Идеята, че човѣкъ може да се обогати по бързо, като заграбва имота и труда на ближния си, отколкото като работи самъ, е една отъ най-дълбоко закоренѣлитѣ понятия на хората. Тя е тѣй силно проникнала, щото даже и въ сегашно време се сподѣля отъ извѣстни инакъ твърдѣ забелѣжителни економисти. „Понеже хората сѣ неравни по сила, то най силнитѣ отъ тѣхъ могли да заграбятъ продукта отъ труда на по-слабитѣ, като по такъвъ начинъ употрѣбаватъ по-малко трудъ и мѣка, отколкото ако бѣха принудени да произвеждатъ сами“, казва Молинари.“ (Мисля че не тѣй стои работата. Въ всички времена това се е само показвало така, но то не представлява самата дѣйствителност. Войната всѣкога е изисквала и изисква много по-голѣми усилия, отколкото самото производство. И, преди всичко, тежината на извѣстна работа се измѣрва споредъ неприятността отъ извършването ѝ. А очевидно е, че солдатлъка, като се вземе предъ видъ опасността за живота, страданията и крайната умора, които войника е длъженъ да понася, е единъ отъ най-тежкитѣ занаяти. За това, още отъ най-старитѣ времена, всички сѣ гледали съ ужасъ на това занаятно. Цѣмъ по-бѣжко вижда, че може да се искачи отъ военната служба. Той извършва това съ голѣма радостъ. Въ наше време често се срѣщатъ хора, които се осакатъ нарочно, само и само да не сѣ сподобни за войници. А виждали ли сте нѣкого да си отсѣче пръстенъ, за да не стане ковачъ, каманаръ, инженеръ или рисуващъ? Значи, тѣзи занаяти, и почти всички други, се сѣмѣтатъ за по-приятни, отколкото солдатлъка.

Неприятноститѣ отъ войната не взематъ край съ неприятел-скитѣ дѣйствия. Утрѣшния день следъ побѣдата е, може би, по-тежъкъ, отколкото самия день на сражението. Едно време възмож-ността да се зематъ роби се е считала за една отъ най-значител-нитѣ облаги на завоеванията. Благодарение на побѣденитѣ, въ го-лавашнитѣ времена господаритѣ можалъ да живѣе въ лѣнностъ и да прекарва времето си въ пиршества. Каква по-голѣма приятностъ из-гледъ отъ тази? Но дѣйствителността е съвършено друга. При всичко, трудътъ на роба е по-малко възнаграденъ, отколкото трудъ на свободния човѣкъ. Хиляди пѣти е повтаряно, какво опитътъ

1) Тази статистика е една глава (V) отъ съчинението на J. Novicow, председател на международния социалистически институт: „La guerre et ses prétendues bienfaits“ („Войната и мнимите ѝ благодѣйства“, което съчинение се превежда и ще бъде скоро издадено на български.

Бел. Прес.

доказалъ, че страни, въ които съществува робството, напредватъ бавно. Най-значителна частъ отъ нашитъ наслаждения се добиватъ чрезъ общественнитъ богатства, следователно, щомъ тѣ растятъ бавно, то и ний испытваме врѣди и загуби. Нѣщо повече даже. Господарьтъ на робитѣ може да не прави нищо цѣль день, безъ обаче да прекарва чрезъ това по-приятенъ животъ. Колкото трудътъ, наложенъ отъ господаря, е по-тежъкъ, толкова той възбужда по-голъма умраза и злоба у робитѣ. Притѣснението поражда частни отмъщения и общи бунтове. Отъ писмата на Плиния се знае, че голѣмитѣ владѣлци, даже оитѣзи, що се отнасяли човѣшки къмъ робитѣ си, живѣли въ постояненъ страхъ. Всѣкиминутно тѣ се боели отъ посѣгане надъ живота имъ. Това положение е съществувало въ Руссия въ време на крѣпостничеството. Много отъ владѣлцитѣ (помѣщицитѣ, чоконтѣ), когато обхождали имѣнията си, били принудени да се ограждатъ съ силенъ конвой, предъ страхътъ отъ тѣхнитѣ селени—роби. Трѣба да си признаемъ, че таква съществуване се явява едно отъ най-малко приятнитѣ. Не по-щастливи сж били и феодалнитѣ владѣлци въ срѣднитѣ вѣкове. Тѣ водѣли вѣчни войни и грабѣли съсѣдитѣ си, безъ да му мислятъ много-много; но уви! живота имъ отъ това не ставалъ по-веселъ. Тѣ били принудени да се затварятъ въ укрѣпени кули, които въ нашитѣ очи не представляватъ друго освѣнъ сщцински затвори. За да излѣзятъ отъ тѣхъ, тѣ трѣбало да се ограждатъ съ въоръжени преданни службаши. Всѣкидневно тѣ се боели да не бждатъ нападнати и убити. (Огкровенничката да си го кажемъ, това е най-малко приятно. Ако въ сегашно време нѣкой отъ насъ се намираше при такива обстоятелства, той щѣше да се смѣта за съвършено нещастенъ. Представете си, какво е това положение, да не можешъ да прекрачишъ прага на къщата си, безъ да не виждашъ на всѣка стѣпка предъ очитѣ си призрака на смъртта?)

Богатствата сж само срѣдство, а ползуванието отъ тѣхъ, наслаждението — цель. Обаче, ний виждаме, че даже и да се нагребатъ чрезъ войната „съ по-малкъ трудъ и мѣка“ съ богатствата на другитѣ, грабителитѣ испытватъ съвсѣмъ малка доза наслаждение.

Но даже твърдението, че чрезъ войната се добиватъ много богатства съ най-малко усилия, не издържа никаква критика.

Всѣко предприятие предполага съществуването на извѣстенъ фондъ, на извѣстенъ капиталъ. А капитала не е нищо друго освѣнъ натрупанъ трудъ. Да се вложатъ 100,000 фр. въ нѣкоя фабрика, ще рече, че е вложена такава сума, спечелена по-рано чрезъ труда на работници, които, като сж работили извѣстно число часове, сж и спестили и отдѣлили за ново предприятие. Ако необходимия за фабриката капиталъ бѣше не 100,000, а 50,000 фр., тогава той щѣше да представлява два пѣти по-малко работни часове.

Не е мѣчно да се докаже, че употребявания въ военнитѣ предприятия капиталъ е билъ винаги по-значителенъ, отколкото въ всѣко друго предприятие. И колкото се е повече вѣрвало, че войната може да обогатява „съ по-малкъ трудъ и мѣка“, толкова

сж били по-вече наклонни да упражняватъ това предприятие, следователно и да го организиратъ добръ, да го снабдяватъ съ най-осъвършенствувани инструменти; съ една дума, да хвърлятъ зарадъ него се по-голъми и по-голъми капитали. Това именно се върши въ дѣйствителностъ. Въ 1869 г. Ларокъ насчиташе до 19, 500,000,000 фр. стойността на предназначениятъ за война движими и недвижими предмети, и то само въ Европа.¹⁾ Несъмнѣнно е, че не ще прусвеличимъ, ако допуснемъ, че този капиталъ се е поне утроилъ, ако не повече, отъ 1871. Но нека се задоволимъ да приемемъ, че той се е само удвоилъ. Тогава пакъ ще имаме предъ себе си цифрата 40,000,000,000 — четиридесетъ милиарда франка! Но това не е още нищо. Сега за сега издържката на армията коштува 5,315,000,000 фр. годишно.²⁾ Тѣзи пари трѣба да излизатъ отъ гдѣ да е; при последенъ анализъ ще видимъ, че тѣ сж добити отъ капиталитѣ. Справедливо е значи да ги смѣтаме, като лихви. Ако намѣримъ капитала, отъ който се добива такава сума лихви, ще получимъ главница, която близу достига цифрата 100, 000,000,000 — сто и шестъ милиарда! Дѣто ще рече, общата сума на предназначениятъ за военни предприятия капитали възлиза на 146,000,000,000 — сто четиридесетъ и шестъ милиарда! Само едно друго предприятие въ свѣта е погълнало по-значителна сума — желѣзницитѣ. Войната, значи, не може да обогатява „съ по-малко трудъ и мжка“, понеже ангажиранитѣ въ това предприятие капитали сж по-значителни, отколкото капиталитѣ въ всички други предприятия.

И това е било винаги така. Военнитѣ принадлежности се намаляватъ само паралелно съ безопасността. Тулуза нѣма вече нужда да се защитава отъ Парижъ. Безполезно е, значи, да се строятъ укрѣпления между тѣзи два града. Но едно време това бѣше необходимо. Несъмнѣнно, когато Италия се състоеше отъ нѣколко дузини независими държавици, безпрестанно воююци една срѣщу друга, ангажирания въ военни принадлежности капиталъ е трѣбало да бѣде много по-голъмъ, пропорционално общото богатство, отколкото днесъ. Ако Европа образува утричко една федерация, употребявания за военни предприятия капиталъ би се намалилъ въ голѣми размѣри.

И тѣй войната, не само че никога не е обогатявала хората „съ по-малко трудъ и мжка“, но, напротивъ винаги е накарнявала благосъстоянието имъ. Богатството не се състои въ владѣнието на скъпоцѣнни метали или на друга, каква да е стока, но въ степанъта на приспособление земната планета за хорскитѣ нужди. Отъ 1848 г. насамъ, войната е струвала само за европейскитѣ народи 400 милиарди франка.³⁾ Нѣма да бѣде преувеличено, ако се удесетори тази цифра за цѣлия исторически периодъ. Войната е, значи,

¹⁾ La guerre et les armées permanentes. Paris, C. Lévy 1870, p. 246.

²⁾ Вижъ Riforma Sociale, avril 1894, p. 251.

³⁾ Вижъ нашето съчинение: Gaspillages des sociétés modernes, p. 163.

струвала най-малко 4,000 милиарда франка. Това не значи ли, че голѣмо число работни дни, които оцѣнени на пари даватъ тази цифра, сж били употребени отъ човѣчеството за самоунищожението му? Представете си, че тѣзи усилия се употребѣха за разработване на земята, за напояване на полетата, за тъкане на платове, за градение на къщи, за прокарване на пѣтища, за постройка на пристанища и т. н.; — отъ това не става ли очевидно, че лицето на земята би ни представлявало днесъ съвършено другъ видъ? Нашето благосъстояние щѣше да бѣде поне сто пѣти по-добро отъ днешното, или, съ други думи казано, суммата на страданията на злощастното човѣчество щѣше да бѣде значително по-малка отъ днесъ.

За щастие, забелѣзва се вече извѣстна промѣна въ понятията. Никой днесъ вече не твърди, че войната е доходно предприятие, когато по-рано бѣше всеобщо прието, че войната докарва материални облаги за побѣдителъ. Економиститѣ сж водили цѣли два вѣка борба, за да докажатъ лъжливостта на тази идея. И тѣ излѣзоха побѣдители. Даже цитиранитѣ по-горѣ думи на Молинали се отнасятъ за миналото, а не за настоящето. Но учения белгийски економистъ и тука се лъже; войната не е била никога доходна — не повече въ бронзовия периодъ, отколкото въ модерно време. Молинали извършва грѣшка въ датата, но, колкото се отнася до сегашно време, никой другъ не е докозалъ по единъ по-очевиденъ начинъ, колко е съсипателна войната и при най-блѣскавитѣ побѣди. Никой, и Волберъ даже, не успорва вече тази истина. Той се задоволява само съ изброяването на произвежданитѣ отъ военния духъ бѣдствия. И именно, защото партизанитѣ на войната се чувствуватъ оборени въ това отношение, тѣ търсятъ друга почва. Тѣ се спущатъ въ областта на нравствеността. Но ний се питаме, като какво общо може да има морала съ свирѣпостта и немилостивостта на човѣшкитѣ касапници. Обаче, както се вижда, има хора да поддържатъ това. Волберъ го твърди съ най-своеобразна убѣдителностъ. „Моралиста е готовъ да се съгласи върху всичко това (върху економическитѣ загуби), но пакъ, колкото и да цѣни цифритѣ, той въздържа присѣдата си; въпроса му се вижда сложенъ. Доказано ли е, че всѣко нещастие води следъ себе си злотворни дѣйствия? Ако се допитваше само до моралиста за унищожението на войната, той би се поколебалъ, може би“. ¹⁾ Той би се поколебалъ, може би! . . . Колко ясно казано!

Прев. отъ френски.

Б. Лунговъ.

¹⁾ G. Volbert, *Revue des Deux Mondes*, 1-er avril, 1894, p. 695.

ПРОФЕСОРСКА НАУКА И ПРОФЕСОРСКА ШАРЛАТАНИЯ. *)

Като се повръщаме сега къмъ прекъснатитѣ преди двѣ години наши статии въ *День* (год. IV, кн. VII, VIII, IX—X отъ 1896 г.), ний смѣтаме за нужно да припомнимъ на читателя въ главни черти вървежътъ на нашитѣ мисли въ изследванието на въпроса: *Що сме ний, българскитѣ социалисти?*

Съ изникванието на националното движение преди 40-50 год., у насъ се захвана борба за черковни правдини и „цѣль български народъ“, до колкото той можеше да взема участие въ една такава далечна за него борба, бѣ на страната на черковнитѣ водители противъ гръцкитѣ владици и тѣхнитѣ гръцки и гръкомански поддржатели около турското правителство. На една страна бѣ „цѣль народъ“, на друга шепа гръкомани българи и чорбаджии—сподвижници или замѣстници на турскитѣ власти. Това расположение на общественитѣ сили въ срѣдата на българскитѣ населения не се измѣни и тогава, когато първоначалната черковна борба прие по-нататъкъ своя естественъ политически характеръ, когато се появиха нееднократнитѣ опитвания да се раздѣли властѣта, управлението на страната, между представителитѣ на султана и представителитѣ на българското население. Голѣмитѣ маси събудили се търговско-еснафски съсловия бѣха еднакво настроени и водяха по-

*) Както ще видятъ читателитѣ ни, въ тази статия се изказватъ нѣкои взглядове, които не се сподѣлятъ отъ всички ни. Преди всичко, ни се вижда неправилно туряннето на въпроса тъй, както го туря авторътъ на статията, др. Сакъзовъ, а именно: „Що сме ний, българскитѣ социалисти?“ — разбира се, въ българския животъ. На този въпросъ може да се отговори кжсо: ний, българскитѣ социалисти сме представители въ българския животъ на пролетариатската класа, до колкото тя съществува, се развива и се движи. Но др. Сакъзовъ иска, очевидно, да даде на социализма въ България историческо оправдание, като иска да го свърже съ миналото на българския народъ. Споредъ насъ оправданието на социализмътъ въ България е въ развитието на капитализма, който създава и класата, движението на която има теоретическо изражение въ социализма. Оправданието, почвата на социализма се заключава именно въ това развитие. Ако то съществува, има и оправдание, има и почва за социализма въ България. Ако го нѣма, тогава съ историята, съ обяснението миналитѣ борби въ България, не ще се докаже почвата на социализма въ нашата страна. До колко е вѣрно последното, може да се сѣди и отъ факта, че въ главитѣ на самитѣ социалисти се изясняватъ социалистическитѣ принципи заедно съ развитието на материалнитѣ условия, съ които тѣ се обосноваватъ. При туй намъ ни се вижда погрѣшно да се свързва днешния социализмъ съ Ботевия. България и преди освобождението и особено подиръ него се явява страна изключително дребно-буржуазна, и всичкитѣ борби въ нея могатъ да се обяснятъ съ този характеръ на българския животъ. Само въ последно време тя захваща да става капиталистическа.

Сетнѣ, въ забелѣжка къмъ статията авторътъ ѝ изказва несъгласие съ обяснението политическитѣ борби подиръ освобождението, което обяснение даде въ политич. си речи и статии др. Д-ръ Раковски. Такова различие има, но до колко е голѣмо то, не може се кава сега. Др. Раковски, може би, ще се покаже по-пространно върху въпроса, който заслужава по-обстоятелствено изучаване. Ний съ готовност даваме мѣсто на изследвания по тѣзи въпроси, защото различието въ взглядоветѣ тука може да се яви отъ различната оцѣнка на миналото у насъ, а не отъ различието въ принципитѣ.

дирѣ си „цѣлия“ народъ. Въ тѣхната срѣда раздорътъ се яви по-сетнѣ, съ изникването на новитѣ индустрии, които задоволяваха потребитѣ на градскитѣ съсловия, преимущественно съ вкусъ не цариградско-вѣсточенъ, а дунавско-западенъ. Националното обособление, къмъ което се стремяха „черковниците“, личното благосъстояние на живущитѣ въ градоветѣ, което бѣ следствие отъ напредъкътъ и развитието на търговско-еснафскитѣ съсловия, създаването на не малко значителнитѣ интеллигентни сили, като учители, търговски помощници и т. н., невъзможността на останалата частъ отъ населяющитѣ турската империя народности да вървятъ ведно съ тази събудена частъ на българскій народъ, неподатливостта на турското правителство подъ нуждитѣ на тѣзи нови слоеве,—всичко това създаде ново едно движение въ страната, което нѣмаше нищо общо съ унионистическитѣ стремления на цариградскитѣ представители на българскій народъ, а напротивъ, вървеше срѣщо него и искаше отдѣлянието на българитѣ въ едно самостоятелно, независимо кралство или княжество, което виждаше свои естествени съюзници въ съседнитѣ малки дунавски княжества. Това ново политическо движение срѣщна силенъ врагъ не само въ турското правителство, но и въ срѣдата на всички малки и голѣми представители на униониститѣ измежду българитѣ, сиречь, въ срѣдата на най-влиятелнитѣ членове на българскитѣ търговско-еснафски съсловия въ цѣла Турция. Тѣй се започва онова първо българско дълбоко раздѣление на българитѣ на два непримир. лагера, на просѣвители и бунтовници, на чорбаджии и „чапкъни“, борба на представители отъ цариградскій политически периодъ на българитѣ и представители отъ оня на букурещскій емигрантскій периодъ. Тази борба бѣ ожесточена и напразно е прикривана съ гладки фрази отъ нашитѣ писатели и историци (глед. Денъ, год. IV, кн. VIII и IX—X), борба, която щѣше да приеме много по-ужасающи размѣри, ако да не бѣше освобождението, което натѣгна съ цѣлото свое величие и тежестъ върху блюдото на представителитѣ отъ емигрантскій периодъ. При все, че тая борба не се прекъсна следъ създаването на княжеството, но самиятъ този фактъ подкопа економическата почва подъ старитѣ търговско-еснафски съсловия, като имъ откъсна такива богати тържища, каквито бѣха Добруджа, турскитѣ области въ Сръбско, Босна и Херцеговина, Македония, Мала Азия и т. н. Обаче, до колко тѣзи съсловия сѣ били още жизненни, свидѣлствуватъ борбитѣ на цѣлий после-освободителенъ периодъ, които не сѣ били нищо друго, освѣнъ едно видоизмѣнение на старитѣ борби върху тѣснитѣ граници на княжество България.¹⁾ Старитѣ чорбаджии се обърнаха въ консерватори, „бунтовниците“ станаха либерали. Въ 1883-1884 г. исчезнаха изъ лицето на България

¹⁾ Въ обясняването борбитѣ на после-освободителенъ периодъ, ний се различаваме съ др. Раковски, който, въ своитѣ политически речи и въ нѣкотни свои статии преувеличава значението на създадения бюрократически слой, като оставя безъ внимание реалнитѣ борби на старитѣ еснафи и земледѣлци съ новитѣ индустриалци.

консерваторитѣ, но подѣ новото име цанковисти и лѣжесѣдинисти (по-после, въ 1885 г.) старитѣ търговско-еснафски съсловия намѣриха въ политическата хегемония на Руссия оня суррогатъ, който до нейдѣ и съвсѣмъ по другъ пѣтъ замѣстеше загубеното въ цѣлостта на отоманската империя. Тѣй че, исчезванието на тѣзи стари съсловия не е станало туку тѣй изведнѣжъ, че даже и днесъ, тѣхнитѣ остатѣци, въ сѣюзъ съ всички дребни производители отъ по-вий периодъ, върватъ задружно въ една глуха безисходна борба съ постоянно нарастващата голѣма индустрия и голѣми капиталы.

Това раздѣление въ срѣдата на българскій народъ между черковници и бунтовници, между стари и нови занаятчийски съсловия, не е нито първо, нито последно въ нашата кратка история. Още преди времето на букурещскій емигрантскій периодъ, ний виждаме въ лицето на Хр. Ботѣвъ представителъ не изобщо на българскій народъ, не и на новитѣ търговско-занаятчийски съсловия, а представителъ на сиромашѣта, на тѣзи които вѣчно се трудятъ и вѣчно нѣматъ нищо. У неговитѣ пѣсни и статии се явно отдѣля сиромашѣтъ работникъ отъ всички други слоеве, които тѣй или иначе живѣятъ отъ негова трудъ. Това ново раздѣление на работническитѣ слоеве отъ всички други съсловия, не можа да се изрази по отчетливо до 1876 г. и премина тѣй въ зародишно състояние въ после освободителния периодъ. Характерната черта на това движение е, че то се губи, когато ново-индустриалната класа сама заема властта. Тѣй въ 1881 г., 1885, 1886, 1888, (глед. „День“, X—XI кн. год. IV-а), когато либералитѣ, политическитѣ представители на новитѣ индустриалци, дохождаха на власть, винаги това течение се е отдѣляло отъ общото и заявявало е своето особно съществуване, предявявало е своитѣ особни искания. Причината на това се намира въ обстоятелството, че работническитѣ слоеве еднакво съ новитѣ индустриалци сѣ заинтересовани въ отнеманието властта отъ старитѣ еснафи и землевладѣлци, а кога тази падне въ ръцѣтѣ на самитѣ нови индустриалци, тогава тѣ излизатъ на борба за тая сѣща власть, необходима за прекарване на тѣхнитѣ общественни идеали. Презъ годинитѣ 88—92, презъ време на окончателната побѣда на либералитѣ, сирѣчь, кога изчезнаха като економически групи старитѣ еснафи и землевладѣлци и оставиха широко, отъ никого неоспорвано поле за новитѣ индустриалци, тогавѣ и тѣхнитѣ сподвижници, работническитѣ представители, отдѣлиха своитѣ политически интереси отъ общитѣ, и преди г. Начевичъ въ 1892 г. презъ време на изложението да провозгласи окончателната побѣда на индустриализма въ Българая, тѣ се провъзгласиха въ нова политическа партия, партия на работницитѣ въ България. Отъ този моментъ насамъ, тази партия, въ противоположность на всички властующи разноименни буржуазни партии, води дѣлото за свободжението на работницитѣ и за отнеманието политическата власть отъ господствующитѣ класи.

Такъвъ е билъ горѣ-долу вървежѣтъ на нашитѣ мисли въ кн. III, IX—X отъ IV год. на „День“. Въ краятъ на тѣзи първи

наши статии, ний бѣхме се обѣщали сами да направимъ заключението, което необходимо следва отъ нашето разгледване на борбитѣ въ българската нова история, като отговоръ на въпроса: Що сме ний социалиститѣ и има ли за насъ мѣсто въ историческия животъ на българския народъ! Обаче, за голѣмо наше съжаление, ний не ще можемъ да удържимъ думата си, тъй като ний сме принудени да измѣнимъ, както ще видимъ и по долу, първоначалния планъ на нашитѣ статии, главно поради това, че нѣмаме нужното за това време, че и неволното прекъсване на този ни отговоръ на повече отъ двѣ години, отнема голѣма частъ отъ първата му съвременностъ. Но за да не попаднемъ въ другата крайностъ, да имаме една само суха расправия съ г-на Минцеса за въпроси малко много специални, ний ще се докоснемъ въ общи черти, както сега, тъй и въ края на тѣзи статии до въпроси общи, които право произтичатъ отъ положението, което г-нъ Минцесъ е благоизволилъ да приеме относително насъ.

И тъй, българскитѣ социалисти се явяватъ представители на зараждащата се българска работническа класа и въ това отношение тѣхното значение за цѣлата маса народъ е еднакво съ онова, което сѣ имали на времето си цариградскитѣ унионисти и букурещкитѣ емигранти. Както „мирнитѣ“ черковници се явяваха изразители на интереситѣ на зародилитѣ се въ онова време търговско-еснафски съсловия отъ стария типъ, както и непримиримитѣ революционери изразяваха интереситѣ на индустриално-търговскитѣ съсловия отъ новия типъ, тъй и социалиститѣ въ днешно време представляватъ интереситѣ на работническитѣ съсловия у насъ. И както едниѣ и другитѣ излизаха отъ името на „цѣлий народъ“ и поведоха „цѣлий народъ“ подирѣ си, тъй и социалиститѣ днесъ правятъ първитѣ крачки да заговорятъ отъ името на „цѣлий народъ“ и до—ще време, когато този последний дѣйствително ще бѣде съ тѣхъ наедно, както това днесъ е случая съ германския народъ и германскитѣ социалъ-демократи. Исторически, ний сме провъзвѣстницитѣ на една нова общественна класа, която непрекъснато расте, завладѣва всички производителни функции на обществото и която непрестанно и неминуемо революционира обществото, като го реформира по свой образъ и подобие. Въ съвременността ний сме една политическа партия, която дѣйствително извършва гешѣфтитѣ на българската работническа класа, която пази дѣлния рѣстъ, която я вмѣква като отдѣлна единица въ съвременнитѣ борби, като не престава да я подготва за нейната бѣдѣща велика роля и като ѝ изработва едно подирѣ друго оръжието за тая борба. Както членоветѣ съставляващи политическата партия представляватъ най-будничкитѣ елементи изъ работническата класа, тъй и най-будничкитѣ изъ членоветѣ на партията се явяватъ на чело на всѣка партийна дѣятелностъ. А дѣятелността, както и нуждитѣ на една възходяща класа сѣ и многостранни и многобройни, до като срѣдствата за удовлетворение на тази дѣятелностъ и тѣзи нужди сѣ винаги оскѣдни. За това ний често срѣщаме въ

срѣдата на представителитѣ на една възходяща класа хора, които едновременно сѣ заети едва ли не въ всички области, гдѣто партията проявава извѣстна дѣятелностъ, гдѣто за класата се показва извѣстна нужда. Вий ще видите, напр., членовѣтъ на партията занети въ борба въ работилницитѣ (борба, за намаляване работния день, за увеличаване работната заплата, за подобрене условията на труда и др. т.). Вий ще ги видите занети въ професионалнитѣ синдикати, въ работническитѣ събрания, въ образователнитѣ дружинки, вий ще ги видите въ дълги препирни и дискусии въ частни и публични събрания, ще ги видите въ борба на улицата съ насилующата гражданскитѣ имъ правдини полиция, ще ги видите въ борба на изборитѣ; вий ще ги видите въ парламентитѣ и народнитѣ събрания отъ името на своята партия и въ интереса на своята класа да изваждатъ на лице тѣснитѣ классови мѣроприятия на господствующитѣ съсловия да протестиратъ противъ тѣхъ и да изискватъ за своята класа, както и за цѣлий народъ, мѣрки касающи се до тѣхното и общо благосъстояние; вий ще ги видите да боравятъ и съ печатното слово, било за пробуждане съзнанието у спящитѣ работнически маси, било да просвѣтляватъ събуденитѣ по въпроситѣ на текущия животъ, било въ борба съ противникитѣ на тѣхната класа. Съ една речъ, вий ще видите представителитѣ на такава възходяща общественна класа, каквато е работническата, занети въ всички точки, гдѣто живота повика на дѣятелностъ нейнитѣ пробудени елементи. Съвсѣмъ другояче постъпва владѣющата класа. Владѣйки срѣдствата и располагайки съ организираната сила на цѣлото общество, господствующата класа отдѣля за всѣка област на борбата съ изчезвающитѣ и възходящитѣ класи свои особни, специални учреждения хора и оръдия. Погледнете коя да е отъ днешнитѣ държави и държавици, взрете се въ гражданскій, сложенъ държавенъ механизъмъ, и вий ще видите, въ какви особни специалности сѣ отдѣлени срѣдствата, които служатъ на господствующата класа за отбрана и нападение, за поддържане и закрѣпване на своята властъ, на своето господство и на общественный редъ, които тѣ представляватъ. Военна сила и администрация, съ всички нейни подраздѣления чакъ до полицията явна и тайна, съдебни и финансови учреждения, всичко скрѣпено съ закони, кое може и кое не може да се бърка и измѣня отъ правата на господствующитѣ люде, закони, на края на които е поставена все пакъ силата въ видъ на жандари или войска, училищата, народното и по-горне образование — всичко е предназначено да служи на интереситѣ на владѣющитѣ. Основайки се въ последня стѣпенъ на грубата сила, тѣ завладяватъ училищата, които имъ подготвятъ служащи, изпълнители, борци. Тамъ възхваляватъ тѣ своята система на общественни отношения, тамъ проповѣдватъ тѣ своята нравственностъ, градена върху тѣхнитѣ интереси, тамъ създаватъ тѣ и своя наука, която оправдава тѣхний строй, тѣхний начинъ на дѣйствие и отношение къмъ останитѣ класи. Въ сравнение съ тази сложна система на организирана борба, срѣдствата съ които

располага една възходяща класа не могат да бъдат названи освѣтъ примитивни. За да не ходимъ далечъ въ потвърждение на нашата мисълъ, ще припомнимъ, какъ единъ Раковски, напр., е билъ същевременно хайдутинъ, публицистъ, филологъ, изследователъ, агитаторъ и не знаемъ още какво. Такава е съдбата на всѣка възходяща класа, още повече пъкъ на работническата, която, като не притежава нищо повече отъ своитѣ празни работнически ржцѣ, не може и да привлѣче свои наемници, както това сж го правили и правятъ другитѣ класи.

Българскитѣ социалисти, представителитѣ на българската работническа класа, въ нѣколкото години откакъ сж се организували въ отдѣлна партия, сж проявили горнитѣ характерни признаци на борцитѣ на една възходяща класа, като сж испитали върху си тежестта на организираната държавна сила на господствующата въ България класа, презъ два режима — Стамболовскій и този на днешната тъй нарѣчена „модерна“ епоха. Българскитѣ социалисти сж запознати на дѣло съ всичкитѣ видове борби, които една възходяща класа има да пренася. Отъ грубата сила на стражарина, отъ затвора и интернирванието, отъ постоянното, неотлъчното следение на шпионина — до откритата борба на улицата, въ митингитѣ, политическитѣ и народни събрания, отъ борбата съ уличнитѣ и кръчмарски клевети и набѣдяване до ученитѣ фалшификации и измами на компанията Д-ръ К. Моресъ и Д-ръ Б. Минцесъ. Българската буржуазия, както вика на помощъ грубата сила при борбата си съ работницитѣ въ работилницитѣ, въ изборитѣ, въ събранията, тъй тя се видѣ най-после принудена да повика на помощъ префинената сила на Моресовци, Деборовци и Минцесовци въ борбата си съ социалиститѣ на научна почва; и както тя не прави разлика между Тане Дрангаза и Тотева, между полицейскій инспекторъ Морфова или Луканова и Найденовъ Бенева, тъй тя не прави разлика между Пенчо Телето отъ в. „Пловдивъ“, Д-ръ Гусевъ и Левовъ-Тахтабата отъ в. „Свобода“, Д-ръ К. Моресъ отъ в. „Миръ“, Д-ръ Деборовъ отъ „Българска Сбирка“ и Д-ръ Б. Минцесъ отъ „Български Прегледъ“. Както буржуазията, когато плаща на Гержика или Керифейски изисква отъ тѣхъ само едно: да ѝ послужатъ, струватъ що струватъ, да ѝ послужатъ, тъй и отъ Велчевци и Минцесовци тя изисква насрѣщо богатитѣ възнаграждения въ видѣ на депутатски мандатъ или професорско мѣсто, на редакторство, членство въ парламентарна комиссия или журналенъ хонораръ, да ѝ услужатъ, какъ и какъ да ѝ услужатъ. И представителитѣ на българската работническа класа сж принудени да дѣлятъ силитѣ си и времето си между борбата на улицата, въ митингитѣ и събранията съ Дрангазовци и Найденовъ Беневци и борбата въ политическия печатъ съ Велчевци и Величковци и най-после въ борбата на „почва на науката“ съ Моресовци и Минцесовци. Ако попитате Тане Дрангаза и Найденовъ Бенева що сж, тѣ ще ви отговорятъ, че сж членове на явната или тайната полиция. Ако попитате Велчева или Величкова, тѣ ще ви кажатъ, че сж политици или публицисти, ако

попитате г. г. Д-ритъ Деборова и Минцеса ще получите скромний отговоръ, че тѣ сж представители на науката и ще добавятъ: „на строгата, обективната, чистата наука“. Навикнали да виждатъ подобно раздѣление не на трудътъ, а на специално услужение въ своята срѣда, тѣзи г-да, особно последнитѣ искатъ да го намѣрятъ и въ другитѣ срѣди, въ другитѣ класи и прилагатъ къмъ всички своята мѣрка. Тѣй, напр. г-нъ Минцесъ, въ препирнята си съ насъ отричаше ни правото да се смѣтаме за учени, даже и не такива учени, като него. Той не се задоволи, кога ний му казахме, че не сме никога претендирали да минемъ за учени като него, нито пъкъ, като неговитѣ колегии отъ Бълг. Прегледъ. Отъ досегашното ни разглеждане на въпроса: що сме ний, Бълг. социалисти, е явно, че ний наистина, не можемъ да се гордѣемъ съ такава раздѣление на услужението на нашата партия и класа, каквото го има въ редоветѣ на буржуазията и че ний не ще имаме право да се смѣтаме нито за специалисти учени, нито за социалисти политици или публицисти, нито пъкъ ще можемъ се похвали, че нашето назначение е да се боримъ само въ работилницитѣ, по уличнитѣ мегдани или публичнитѣ събрания. Ний вършемъ по неволѣ всичко, що е потрѣбно, необходимо за нашата партия и нашата класа и съобразно съ растението на нашата партия ще расте и распредѣлението въ услужванието на нашата класа, до колкото това самитѣ условия ще го позволяватъ въ нашата срѣда. Но като признаваме това, като признаваме, че ний не сме учени, ний и тукъ още единъжъ отхвърляме твърдението на нашитѣ противници, че ний сме били дилетанти, тѣй като това което ний вършемъ, вършемъ го не отъ слободия, отъ просто любопитство или любознателностъ, както това става въ срѣдата на господствующитѣ класи, гдѣто хората не знаятъ какъ да убиятъ многото си празно време, а вършемъ го, защото това го изисква животътъ на нашата партия, бжджцето на нашата класа. Колкото пъкъ до въпроса, до колко добръ ний вършемъ нашата задача, това остава не намъ да съдимъ, при все, че за втората нейна половина, имаме достатъчни доказателства въ това, че лигавитѣ фигури на Велчевци, Величковци, Стоиловци въ ролята имъ като публицисти, политици и държавни мъже и научнитѣ напѣвания на интелектни истърсаци, като профессоритѣ около Бълг. Прегледъ, възбуждатъ у насъ и у нашата партия само хомерически смѣхъ.

II

Но г-нъ Минцесъ не смѣта само нѣкои отъ насъ, социалиститѣ, които сегизъ-тогизъ по необходимостъ се явяваме да пишемъ по економически въпроси, за дилетанти и неучи, не, той като гръмовержецъ Юпитеръ хвърля своитѣ унищожавщи стрѣли върху цѣлата наша партия и запитва:

„Какви научни издирвания сж направили тѣ върху своята татковина? Нито една и най-малка статия на българскитѣ социалъ-демократи не може да се смѣта за оригинална, за продуктъ на научни издирвания; нито единъ дръ-

и най-малък труд не може ни послужи да се запознаемъ поне съ лошитѣ условия на живота на българския производител: нѣлата литература е копие, — нийдѣ не се намира нѣкакъвъ оригиналъ, нито въ теоретическо, нито въ статистическо отношение; къто казано, умствена босота е главенъ бѣлъгъ на българската социалъ-демократическа литература“.

Строго казано, жестоко унищожение извършва тукъ г. М-съ надъ насъ, но да се прави, не е лъжа. Бълг. соц.-демократическа литература е дѣйствително или приблизително такава, каквато казва той. Истина е, че ний не сме написали такива теоретически книги, като тия на Адамъ Смитъ, Рикардо или Маркса, ний не сме направили, такива изследвания, като тия на Енгелса за *Die Lage der arbeitenden Klassen in England*, нито пъкъ сме се опитвали да направимъ поне такъвъ обзоръ, какъвто профессоритѣ Чупровъ, Фортунатовъ, Воронцовъ и др. съ направили надъ резултатитѣ отъ земската статистика въ Руссия. Ний не сме направили даже това, което иска г-нъ М-съ отъ насъ. Това е тѣй, истина е. Но добръ е човѣкъ да не бѣде строгъ, г-нъ Минцесъ. Вий напр., сте професоръ и ученъ човѣкъ, безспорно ученъ човѣкъ, но умѣете ли вий да хвъркате? Толкова ученъ човѣкъ, пъкъ, да не може да направи толкова проста работа? Всѣка улична гѣска го прави това, г-нъ Минцесъ, а вий не можете! Каква босота, каква буздарность сте вий г-нъ М-съ! Не, азъ се не шегувамъ. Вий шегувахте ли се, като искахте отъ една политическа партия да ви пише теоретически книги, да ви прави статистически изследвания? Да не сте ни смѣтнали за нѣкоя академия или за нѣкое профессорско дружество „Общъ Трудъ“ или „Общо ограбление“. Не, да искашъ отъ една партия на работницитѣ, която едва може стигна да извърши най-необходимото: да буди заспалитѣ, да освѣтлява, организира и води на борба събуденитѣ, да искашъ отъ нея научни издирвания на своята татковина“, това може, ахъ, това може всичко можещий г-нъ профессоръ Минцесъ. Нашето социалистическо движение се прояви едва въ 1891—92 г. и отъ първий денъ на своето цѣлостно съществуване се вмъкна въ вихъра на ожесточени политически борби презъ бурнитѣ 1893—1894 г., а д-ръ Минцесъ вече въ 95—96 г. изисква отъ насъ „оригинални съчинения въ теоретическо или статистическо отношение“. Ахъ, защо не можете да хвъркате, г-нъ М-съ! Не тѣй високо на възбогъ, въ ефирнитѣ височини,

Гдѣ орелъ се рѣ

Надъ скали високи

И полени цвѣтни,

Не тѣй високо, а да прехвъркнете поне отъ една улична локва до друга, отъ една катедра до друга.

Но, строгий г-нъ М-съ, благоволете и поглежете наоколо си. Поискайте отъ могщата, съ власть, съ пари, съ професори, съ библиотеки, съ учени, като васъ и вашитѣ другари, располагающа Народна Партия, да ви посочи на своята литература. Посочете ни една книжка, па била тя и копие отъ копие, въ която да се обясняватъ началата, отъ които излизатъ целитѣ, които преследватъ г-да Величковъ, Вазовъ, Гешевъ? Посочете ни една лѣтяща брошурка,

посочете ни на едно печатно произведение, въ което да се излагатъ, въ каква логическа или историческа връзка стоятъ политическитѣ цели на тѣзи г-да или на тѣхния заповѣдникъ Стоиловъ съ минатата история на българския народъ или съ неговото бъдеще? Посочете на други наши държавни дѣятели: Начевичъ, Грековъ, Стамболовъ, Каравеловъ, Цанковъ, които да сж оставили два реда писани, съ които да обясняватъ връзката между тѣхнитѣ стремления и общественно-економическото състояние на нашия народъ? Голѣмата либерална партия, която отъ 20 год. съществува, какви „научни издирвания е направила върху своята татковина“? (Обяснила ли е поне нѣкогажъ, какво тя изследва, какво иска? Ахъ, г-нъ М-сь, колко сте вий ученъ човѣкъ, а колко малко разумъ имате!

Нѣкой съ повече познания и повечко разсѣдливостъ противникъ може би ще ни каже: Добрѣ, вий не се сравнявайте съ българскитѣ партии и държавни мъже подиръ освобождението: у тѣхъ е дѣйствително голо и босо. Но, вий, социалиститѣ, които казвате, че представлявате една нова общественна класа, имате ли поне толкова направено, колкото другитѣ български общественни класи сж били направили на своето време? Имате ли вий направено толкова, колкото черковницитѣ или пъкъ по-сетнѣ революционеритѣ? На такъвъ въпросъ ний ще отговоримъ, като посочимъ на дѣтски лепетъ въ историята на отца Паисия, на фантастичнитѣ изследвания на Раковски и на едва сносната публицистика на Славейкова. За вторий, революционниятъ, периодъ, подирете у Василя Левски, Либена Каравеловъ, Стамболова и Ботева, това що изискватъ отъ насъ. Нито въ цариградската, нито въ букурещката литература ще намѣрите нищо научно цѣнно, плодъ на строго теоретическо мислене или на търпеливи научни изследвания. И тамъ и тукъ, вий ще видите една литература чудесно приспособена къмъ нуждитѣ на читающия свѣтъ, но не повече. Писатели и читатели сж били чедъ на една и съща епоха и прекрасно сж се разумѣвали. И тамъ и тукъ литературата е направила своето, достигнала е това, що е купила партията, общественната класа, която е искала да поведе народа съ себе си. Ний, българскитѣ социалисти, съ драгостъ ще посрѣцнемъ една критика, която горѣ долу може да ни покаже, дали нашата партийна литература отговаря на своето назначение, дали достига целитѣ, които партията си поставя, дали задоволява всестраннитѣ нужди на нашата класа. Но отъ такова оцѣнение до изискванията на Минцесовци има бездна и колкото първото разглеждане може да си бѣде на мѣстото, защото се ограничава да изисква това, което една класа, една партия, една група хора си задава за целъ да достигнатъ, толкова второто е перазумно и безсмисленно, защото отправя искания по чуждъ адресъ. Ако Минцесовци могатъ да вникнатъ отъ малко малко въ смисъла на историята, тѣ щѣха да забелѣжатъ, че всички „литератури“ на възходящитѣ, борящитѣ се партии и класи, не представляватъ нищо повече — съ нѣкои изключения, обяснението на които не е мѣсто —

освѣтъ срѣдства за распространение и пропаганда на извѣстни идеи и учения, изработени отъ самия животъ.

Но да оставимъ партиитѣ и класитѣ на мира и да видимъ българскитѣ академии на наукитѣ, въ каквото г. М-съ иска да ни въздигне. Посочете ни, що е извършила вашата академия, гдѣто хората сж тѣй богато плащани за 1—2 часа трудъ въ недѣлята, като ги ограждатъ всячески отъ тревълненията и борбитѣ на живота, посочете ни, какви „научни издирвания“ сж извършени тѣ върху своята татковина“ и то отъ 20 год. насамъ? Умственна босота, г-нѣ М-съ! Посочете ни до появяването на българскитѣ социалисти, нѣкой да е заговорвалъ за социалнитѣ и економическитѣ въпроси на нашата страна? Предъ наши очи се откриваха първитѣ неспурни стѣпки на несоциалистическитѣ економически писатели, ний можемъ да кажемъ, какъ сж росли тѣ недорасли, зрѣли недозрѣли, като гроздието отъ софийскитѣ курубугларъ. посочете ни на една сериозна, на макаръ и толкова ненаучна статия, въ която стремленията на буржуазията или на коя да е пейна фракционна представителка да сж тѣй набелѣзани, както ний това сме направили за нея и за самата наша класа? Посочете ни между българскитѣ економисти — говорете тихо, не събуждайте мъртвитѣ — нѣкой, който да е опиталъ да ни възрази, да обори правотата или научността на нашитѣ стремления. Трѣбваше вий, г-нѣ М-съ, да дойдете за преподавателъ въ софийското израилско училище и заеднажъ на се покажете готовъ да говорите, пишете и спорите за работи, по които сами сте съвсѣмъ оскждно освѣтлени, но съ голѣмата и свойственна на извѣстни индивидууми нахалностъ да изисквате отъ една политическа партия работи, каквито цѣлата страна въ своитѣ разнородни общественни или научни представители не е можала да даде. Умственната босота, признаваме го и ний, е присжща, въ сравнение съ другитѣ страни, на българската социалъ-демократическа литература, но тази литература е единственната на български езикъ, следователно, умственната босота е изобщо босота на българската литература, на българската наука, на българскитѣ културенъ животъ. Трѣбваше вий да дойдете въ България, г. М-съ, и на български езикъ да се появятъ заеднажъ „научни студии“, „строги научни критики“ и „обективно, чисто научни издирвания“ и незнаемъ още що, за да престане българската социално-економическа литература да бжде умствено боса и умственната босота да си остане само за социалъ-демократическата литература. Тази щастлива случайностъ, нуждата на буржуазията отъ социалисто-унищожители и вашето идване въ София за скромнѣ сврејски преподавателъ, обяснява достатъчно научната цѣпностъ на вашитѣ статии, обяснява вашитѣ научни похвати и цѣлата ваша научна необяснялостъ въ извѣртванията, фалшификациитѣ и измамнитѣ, съ които сте препълнили вашитѣ статии, и къмъ които срѣдства вий сте били принудени да прибѣгните, за да спасите себе си и хората, които ви плащатъ.

Но ний ще се повърнемъ къмъ това, кога пристѣпимъ къмъ разгледването на самитѣ статии, а сега още нѣколко думи

за учеността на г. Минцеса. Той толкова пъти се самохваля и самовъзвеличава за пръв български наученъ социально-економически писателъ, щото и ний най-после му повървахме и съзрѣхме голѣмата честъ, която той ни правн, като се мжчи отъ 5 години да ни унищожава. Сждено ли е намъ да загинемъ подъ ударитѣ на единъ заблудилъ се въ България левъ на науката или просто ни е писано да издѣхнемъ подъ магарешкитѣ копита, както казва майсторъ Гочо Зулямътъ, на нѣкои български негови конито-носители—това ний не знаемъ. Ний сжщо тѣй не знаемъ, дали е голѣма и дълбока учеността на българскитѣ социалисти и какви познания тѣ притежаватъ отъ външния свѣтъ, отъ науката и „своята татковина“, но това, което ний знаемъ положително, то е, че българскитѣ социалисти сж винаги готови да огговарятъ на всички нападения отъ името на „чистата наука“, каквито могатъ да излѣзатъ изъ редоветѣ на българскитѣ имъ или пишущитѣ по български тѣхни противници. И тукъ ний си оставаме неоправими и неколебливи привърженици на нашето материалистическо гледище. Социализмътъ у насъ расте заедно съ рѣстътъ на буржуазията и колкото тази си изработва своитѣ оржия, толкова и социализмътъ не остава назадъ въ всички родове борба, каквито иматъ и ще иматъ да водятъ тѣзи два смъртелни врагове.

И тѣй, ний още единъ пътъ се срѣснахме съ г. Минцеса и надѣваме се сега не за последенъ пътъ. Минцесовци не ще изчезнатъ тѣй скоро, както ний предполагаме презъ лѣтото на 1894 г., кога писахме нашия пръвъ отговоръ. Преди всичко тѣ сж една драгоцѣнностъ, тѣ сж рѣдки екземпляри, каквито нашата буржуазия нелеко би нахѣрила по свѣта. Тѣзи хора умѣятъ превъсходно да се приспособяватъ къмъ всички климати, всички срѣди, всички режими. А после, тѣзи превъсходни екземпляри не рискуватъ да изчезнатъ, тѣй като тѣ винаги сигурно умирисватъ, коя е безопасната страна въ борбата. Закридени, коткани, хранени, тѣ безнаказанно вършатъ своето занятие на унищожители „вреднитѣ общественни течения“, като ги не стрѣска нищо. Тѣхнитѣ господари не знаятъ и не искатъ да знаятъ, какъ пишатъ, стига само да пишатъ и радватъ се, че тѣ пишатъ. И Минцесовци добръ знаятъ това и продължаватъ своето занятие на безскрупулѣзни фалшификатори на истината... Пишете г. Минцесъ! Колкото вий повече пишете тѣй, толкова по-добръ за васъ, толкова по-добръ и за вашитѣ господари, но не забравяйте, че толкова по-добръ е и за насъ, тѣй като Е рпог се миове, тѣй като истината и правдата е все така на наша страна, къмъ доказванието на което сега ще преминемъ.

(следва края).

Я. С.

С Ъ В Ъ Т Ъ

(сатира).

Глупецъ си — защо ти трѣбва
Високо толкозъ да лѣтишъ?
Хаоса въ день се не погрѣбва —
Защо самъ себе си лѣстишъ?

Равенство, братство — праздни думи,
Шекерче за наивнитѣ дѣца.
Не се лѣкуватъ, знай, съ глуми
Покрититѣ съ рани сърдца.

И азъ нѣвга кат' тебъ бѣхъ,
И азъ оплаквахъ сиромаха клѣтъ,
И азъ за идеали високи ламтѣхъ,
Но . . . живота, живота е проклѣтъ. . . .

И разбрахъ тѣзъ истини тогазъ:
Че сал' съ мечти се не живѣй,
Че има ли нѣкой свое азъ,
Свойто добро никакъ не милѣй.

Че хлѣба е сила чудотворна,
Коя съ човѣка си играй:
Ту го прави рая покорна,
Ту — съ огъньтъ да си играй.

А живота е тѣй скоротеченъ!
Защо тогазъ да го тровимъ?
Нал' на испитни е предреченъ,
За порокъ малодушьето да н' бромъ.

И ето ме сега щастливъ, богатъ, —
Туй цель ми бѣ въ живота, —
А ти трови младини, търни гладъ
И влѣчи съсъ другитѣ хомота! . . .

Н. Каменовъ.



ИЗ. СТ. АНДРЕЙЧИНА И Г. Д-РЪ КРЪСТЕВЪ.

(Първа страница. Разкази и легенди.)

Ментора на българската литература, уважания г. д-ръ К. Кръстевъ *) увѣряваше, че естетиката е нормативна наука, макаръ нейнитѣ норми да не си приличатъ съ нормитѣ на другитѣ двѣ нормативни науки — етиката и логиката. Ние бѣхме принудени — по нѣмание на изходъ — да признаемъ това, въпреки факта, че сѣщия уважаемъ господинъ намѣри за неумѣстно да ни просвѣти върху разликата между еднитѣ и другитѣ норми, както върху сѣщността на естетическитѣ норми. Ако това той бѣше направилъ, ако — още по-вече — бѣше се потрудилъ да събере всичкитѣ „норми“ въ една система, ние бѣхме се чувствували невъобразимо леко, когато четемъ едно литературно произведение съ претенции на художественостъ. Така ние бихме турили предъ себе, на своята маса, отъ една страна систематическото изложение на „нормитѣ“ и отъ друга страна даденото за разглеждане или четение произведение: следъ това цѣлата наша работа би се състояла въ това да съпоставяме произведението съ кодекса отъ „естетически норми“, да изследваме, до колко тие сѣ спазени въ произведението. При такива обстоятелства ние бихме били въ състояние самички, безъ грижитѣ на единъ менторъ, да цѣнимъ поетическитѣ прелести въ работитѣ на К. Христова и П. Славейкова. А така ние сме заставени да слушаеме отъ една страна умилителния възторгъ на ментора предъ двамата поети и, отъ друга страна, благодарственнитѣ адреси на последнитѣ **), безъ да можемъ да разберемъ нѣщо или като разбираме твърдѣ малко въ всичко това. Ние не се съмнѣваме, че котерията на г. д-ръ К. Кръстева почита искренността за най-голяма добродѣтель. Ние вѣрваме, че взаимното хваление въ срѣдната на тая котерия е напълно искрено. Ние не можемъ само да разберемъ резонитѣ на тия взаимнохваления, за да опредѣлимъ най-сетнѣ и ние своята линия на поведение: да започнемъ и ние да хвалимъ, или пъкъ да разберемъ, че нищо тукъ нѣма похвално. Когато социалиститѣ „не пропускатъ литературно явление отъ своя лагеръ“ неотбелѣзано, тогава всички резони сѣ на лице: погледнете, казватъ тѣ, любезний читателю, ето въ тази книга въ такава степенъ последователно се провеждатъ нашитѣ възрѣния, въ онази книга до такава степенъ умѣло се прилагатъ къмъ този и този въ-

*) Гл. „Естетиката като наука“ въ неговитѣ „Литературни и философски студии“.

**) Напримѣръ ние прочетохме въ журнала... „Мода и домакинство“ — между различнитѣ образи на женски дрѣхы и между предписането за утрояването на добра кухня — едно стихотворение на К. Христова, въ което поета приписва своего надиганне на г. д-ръ К. Кръстевъ. Въ сѣщото стихотворение г. д-ръ К. Кръстевъ се произвежда въ главенъ виновникъ на всичко, каквото К. Христовъ е съдалъ, въ главенъ виновникъ на ония творения, които г. д-ръ К. Кръстевъ е произвелъ отъ своя страна вслѣдъ.

просъ нашитѣ възглагове. А възглаговетѣ не сж скрито нѣщо и нѣма по-просто нѣщо отъ това да желаятъ социалиститѣ по-широкото тѣхно распространение. Може би, съ социалиститѣ всичко е благополучно, защото тѣ говорятъ въ такава областъ, въ която въобще много може да се каже и въ която тѣ твърдѣ много нѣщо могатъ да кажатъ? Може би, защото всичко, за което тѣ говорятъ, е открито като бѣлъ день предъ умственния погледъ на читателя, така че последния има възможность — стига да иска — самъ да се увѣри, че наистина отбелѣзаното заслужва отбелѣзване? Всичко това е твърдѣ вѣроятно и много още вѣроятни работи могатъ да се кажатъ за социалиститѣ, но не това интересува насъ. Въпроса е тамъ, че „нормитѣ“, съ помощта на които г. Д-ръ К. Кръстевъ търси поетическитѣ перли и съ помощта на които намира такива въ творенията на К. Христова и П. Славейкова, оставатъ неизвѣстни за читателя. По такъвъ начинъ последния се намира подъ вѣчното опекунство на ментора. Посочи ли ментора страницата или стихотворението, читателя трѣбва да се хвърли съ възбуденъ отъ очакванието апетитъ върху естетическитѣ лакомства. Каквито и да сж съображенията на ментора, по които той крие способитѣ за откривание рудницитѣ на естетическата наслада, все пакъ такова отнасяние би било оскърбително за читателя, ако то бѣше умишленно. Ние обаче не вѣрваме, че всичко това г. Д-ръ К. Кръстевъ прави умишленно. Ние не вѣрваме, че той крие „нормитѣ“, за да иматъ читателитѣ за вѣчни времена единъ менторъ или за да не почувствуватъ последнитѣ, че той е излишенъ за тѣхъ. Лично ние се скланяме по-вече къмъ предположението, че никакви „норми“ годни за систематическо изложение въ ума на ментора не съществуватъ и по тази проста причина той не предприема тѣхното систематическо изложение. Какъ тогава той е „критикувалъ“ толкова години наредъ безъ с и с т е м а отъ „норми“? Нищо по-просто отъ това: какъ г. Д. Петковъ е билъ политически писателъ и дѣятелъ безъ с и с т е м а отъ политически убеждения? Живота въобще е пълненъ съ такива нелогични растения; още по-вече българския животъ! Прочелъ е ментора на млади години купове естетически „изслѣдвания“ за нераздѣлността на „истинното, доброто и прѣкрасното“, за противоположността между „ума и сърдцето“ и пр. и пр. и въ точностъ е изучилъ, отъ кои страници и редове на великитѣ поети и писатели трѣбва да се наслаждаваме и отъ кои не трѣбва да се наслаждаваме. Отъ тукъ, отъ тамъ ментора си е набралъ „норми“, които въ еклектическия умъ могатъ да живѣятъ една до друга, като образуватъ безформенъ купъ, отъ които не само ментора не е въ състояние да създаде стройна система. Така въоруженъ, ментора не трѣбва освѣнъ да търси прилика между страницитѣ на нашитѣ и страницитѣ на великитѣ поети. Намѣри ли това сходство, той ще осѣди или ще възвеличи нашитѣ поети споредъ „нормитѣ“ почерпнати на млади години изъ безконечната литература по естетиката. Тия „норми“ отъ често употребление, може би, сж станали втора природа на ментора, така

заради неговото недружелюбно отнасяние къмъ тѣхъ. Припомнѣте си възмушението и ужаса на офицера, иниверситеткия другаръ на г. д-ръ Кръстевъ, въ пазвата на когото последния намѣрилъ „Първа стъпка“. Ив. Ст. Андрейчинъ е единъ отъ щастливитѣ начинаючи. Още при първото негово появяване въ литературата нему бѣха отворени страницитѣ на всички почти български списания. Но той остана и можеше да остане любимъ писателъ само за едно кратко време, до когато изразяваше желанията и вкусоветѣ на „отзивчивата“ частъ на нашето общество. Следъ тога отзивчивитѣ скоро се промѣниха, а Ив. Ст. Андрейчинъ си остана въ литературата сѣция. Или по-добрѣ, той се измени по такъвъ начинъ, че престана да пише. Ако се съди по предисловието къмъ сбирката отъ неговитѣ работи въ проза „Първа стъпка“, той самъ съзнава, че е завършилъ единъ периодъ отъ своята литературна дѣятелность. Не ни се иска да вѣрваме, че втория и последенъ периодъ отъ тая негова дѣятелность ще се исчерпва съ превежданieto на произведения изъ чуждата книжнина, които той наистина съ вкусъ подбира въ наченатия отъ него журналъ за художественни творения.

Фактъ остава, че Ив. Ст. Андрейчинъ не може да работи по-вече въ духътъ на „първия периодъ“ извѣсно е, че „отзивчивитѣ“, като налагатъ своитѣ вкусове на българската беллетристика, сѣ главната сила, която опредѣля характера на последната *). Съ какво се обяснява въскищението, което „отзивчивитѣ“ показаха спрѣмо Ив. Ст. Андрейчинъ отначало? Отъ дѣ дохожда това, че отъ Ив. Ст. Андрейчинъ престанаха да се интересуватъ? На тия два въпроса ние ще се помѣчимъ да отговоримъ. Дали нашия отговоръ е задоволителенъ или не, остава да съдятъ читателитѣ.

По наше мнѣние Ив. Ст. Андрейчинъ не толкова на художественитѣ достоинства въ неговитѣ работи дължи своя успѣхъ, а кратковременността на този успѣхъ само отчасти се обяснява

*) Авторътъ на статията много напирѣ на това, че „отзивчивитѣ“ налагали своитѣ вкусове на българската беллетристика. Преди всичко думата „отзивчиви“ е много относителна. Едни сѣ „отзивчиви“ къмъ произведенията на г. Вазова, г. К. Христова и пр., други сѣ „отзивчиви“ къмъ произведенията на г. Страшимирова, има и такива, които навѣрно сѣ „отзивчиви“ и къмъ произведенията на Ив. Ст. Андрейчинъ. Авторътъ, може би, подразбира подъ тая дума социалиститѣ и ония, които мислятъ прогресивно. Въ дѣйствителностъ же не „отзивчивитѣ“ налагатъ вкусоветѣ си на писателитѣ, а последнитѣ съдаватъ творенията си споредъ „мирогледа“ си, споредъ своето разбиране на явленията и споредъ дърбата да представятъ явленията въ съответствени картини. Творенията имъ ще се харесватъ на всички, които иматъ еднакъ съ авторитѣ имъ „мирогледъ“ и ще се четатъ отъ тѣхъ съ услада. А на тѣхъ които иматъ по-другъ „мирогледъ“, нѣма да се харесватъ. Тука не може да стоава и дума за налагане вкусоветѣ на „отзивчивитѣ“. Дадения писателъ просто не може другояче да пише, додѣто не се намѣни у него „мирогледъ“, защото той самъ е продуктъ на известна сръда, възпитанъ въ нея, подъ влиянието на опредѣлени классови понятия и т. н. Впрочемъ, ний не сме съгласни и съ нѣкои други възгледи, които налагава авторътъ на статията, като по въпроса, отъ какво зависи интереса въ художественитѣ произведения и намѣненіята на вкусоветѣ или на естетическитѣ понятия.

съ недостатъцитѣ на тия работи въ художественно отношение. Това наше твърдение ние ще се мъчимъ да докажемъ съ посочвания на тия работи, които сж влезли въ сборката „Първа стѣпка“. Тези сборка състои отъ нѣколко allegории, малки разкази и отъ „стихотворенията въ проза“, („стихотворнитѣ мотиви“), които автора е приложилъ подъ надсловъ „Навѣяни мисли“.

Ако „тенденциозността“ и „идеята“ въ другитѣ литературни видове се посрѣщатъ и испрацатъ твърдѣ недружелюбно, то въ allegоритѣ тѣ не само се търпятъ, но, по общо мнѣние сж необходими тамъ. Всѣка allegория има преди всичко простата „тенденция“ и „идея“ да представи за по-голяма достъпност на разбиранieto за по лесно схващанне чрезъ фантастични и неестественни комбинации нѣкои отношения изъ нашия интименъ и общественъ животъ. Но обикновено съ allegорията художника гони нѣкаква „цѣль“, провежда нѣкаква „тенденция“, въплъщава нѣкаква „идея“. Именно той се старае да представи посредствомъ фантастични и не естествени комбинации отъ нашия интименъ или общественъ животъ въ тържественъ, величественъ, прелестенъ идиличенъ, милъ, смѣшенъ, жалкъ и т. н. видове. Той представя тия отношения въ такъвъ или иначе видъ споредъ това какъ тѣ се представляватъ на неговото мировзрение или на неговитѣ чувства и желания. Първия видъ allegории правятъ приятно впечатление и сами по себе си въ силата на наследената и прививана отъ възпитанието въ по-вечето хора страсть къмъ чудесното, неестественното, фантастичното. За втория видъ се изисква, прокарваната идея да бѣде отъ такова естество, щото за нейното изражаване да е най-умѣстенъ тоя видъ, щото въ тоя видъ тъкмо тя да се представя най-силна, най очевидна, най вразумителна, най-съдържателна; изисква се освѣтъ това, самата идея да бѣде нова, необикновена, такава, която не се отнася до маловажни нѣща и която има да си пробива пътъ въ бъдещето. За двата вида еднакво се изисква да се спазва строго паралелизма между изобразяванитѣ отношения (или тѣхната сжщностъ) и между фантастичнитѣ комбинации; изисква се сжщо, allegорията отъ извѣстенъ видъ да представлява такава конструкция и такива изражения, каквито тя представлява въ ония времена и народи, когато и гдѣто е била висша форма на творчество (allegории на библейски мотивъ трѣбва да бѣдатъ написани въ библейски изражения и т. н.)

Какво се иска отъ малкия разказъ? Преди всичко да бѣде вѣренъ на дѣйствителнитѣ отношения между хората. Но има вѣрни описания на дѣйствителността и интересни, и безинтересни. Има такива, които дѣйствуватъ заразително съ художественнитѣ си достоинства на широкъ кръгъ читатели, има и такива, които дотегватъ до прозяване, когато се четатъ или слушатъ. Интересенъ ще бѣде малкия разказъ тогава, когато той нѣма работа съ такива отношения, които читателя въ всички подробности знае или до такава страна на тия отношения, които той добръ е изучилъ. Каквото

обичате правете, но вие по никакъвъ начинъ не можете да напъ-
вите отъ ежедневитѣ еднообразни движения и сношения на срѣд-
ния чиновникъ или офицеръ единъ интересенъ разказъ, ако пи-
шете за такава срѣда, дѣто живота на срѣдния офицеръ е извѣстенъ
твърдѣ добръ и ако описвате тия движения и сношения отъ та-
кава страна, отъ какзато много добръ ги познава тая срѣда, която
може би въ много отношения живѣе сѣщия животъ. Напримѣръ Го-
голь и Достоевски сѣ погледнали на обикновенния дребенъ чинов-
никъ отъ една особенна страна и това прави разказитѣ за Акакия
Акакиевича и Макара Дѣвушкина до висша стѣпень интересни
даже за рускитѣ читатели, които въ по-вечето отношения сѣ запо-
нати съ тия типове; за насъ той е още по-интересенъ, защото ние
не само че отъ тая страна не познаваме руския дребенъ чинов-
никъ, но и въ по-вечето отношения не го познаваме; отъ друга
страна съобразете, колко сѣ безинтересни намъ онѣзи разкази за
българския чиновнически свѣтъ, които се печатаха въ „Искра“
подъ надсловъ „Столични типове“. Забелѣжете, колко интересни
се представляватъ въ „Frai Sorge“ на Зудермана отношенията
между домакина и неговага собственостъ, която съ голѣми усилия
той запазва за себе си и сравнете този интересъ съ интереса, кой-
то създаватъ у насъ напримѣръ обрисуванитѣ отъ Веселина отно-
шения на нашитѣ селски домакини къмъ тѣхната. Бай Ганю ста-
на за българитѣ въ висша стѣпень интересенъ, когато покойния А.
Константиновъ погледна на него отъ особено становище: по-нап-
редъ тия читатели, на които автора тѣй бърже завоюва сърдцата,
въсѣки день съ него се срѣщаха, водеха се въ взаимнитѣ си отно-
шения по правилата на неговия добъръ тонъ; когато Бай Ганю бѣ-
ше представенъ въ особено освѣщение, тогава всички му се очуд-
ха, както добрия буржуа на Молиера се очудва отъ факта, че цѣлъ
животъ е говорилъ въ проза. — Съ една дума, за да бѣде разказъ
интересенъ, той трѣбва да бѣде описание на такива отношения, съ
които читателя не е добръ запознатъ, или на такава страна въ тия
отношения, която читателя не е добръ проучилъ. За да бѣде, по-
нататѣкъ, интереса къмъ разказа интересъ естетически, описанитѣ
въ него редъ отношения трѣбва да обладаватъ една сложностъ отъ
извѣстна стѣпень на горѣ. Описание на редъ твърдѣ прости отно-
шения (на всѣкадѣ ние разбираме отношения, въ всѣко отъ които
поне единия членъ се представя човѣшко сѣщество) нѣма такъвъ
интересъ и, ако такова бѣде направено по образца на художест-
венно произведение, въ него ще поразява преди всичко рѣзкото
несъотвѣтствие между формата и съдържанието, а това несъотвѣ-
ствие ще осжди даже господинъ Д-ръ К. Кръстевъ като несъгласно
съ „нормитѣ“.

„Стихотворнитѣ мотиви“ въ сборката отъ литературнитѣ ра-
боти на Ив. Ст. Андрейчинъ, по свидѣтелството на последния,
сѣ били предназначени да съставятъ една стихотворна сборка. Ав-
тора имъ не ги е представилъ въ желаната първоначално отъ не-
го форма, защото счита себе си за случаенъ поетъ. Въ всѣки слу-

чай ние имаме право да изискваме отъ тия „стихотворни мотиви“ това, което се изисква отъ всички лирически произведения. За да се поправи едно лирическо стихотворение, изисква се, щото чувството, което е овладѣвало автора, да не е чуждо на читателя или слушателя. Загрубѣлия въ жестокости човѣкъ не може да се наслаждава отъ едно лирическо произведение, продиктувано отъ чувства на хуманностъ и състрадание. Въспитания да уважава въ жената човѣкъ не може да се наслаждава отъ стихотворение, което е продиктувано отъ съотвѣтни чувства на човѣкъ въспитанъ да гледа на жената като на предметъ отъ стойностъ приблизително равна съ стойността на чаша вино. Лирическото произведение се нрави още, когато въ него се влива чувство — макаръ не толкова близко на читателя или слушателя — което е изражение на извънредна жизненностъ и сила, проявление на пълната и хармонична човѣшка натура или на нѣкаква симпатична нейна страна, което е въ състояние да погълне въ себе си цѣлия човѣкъ и да го направи свой робъ. Мжкиѣ на единъ ревнивецъ и неговитѣ бѣснувания възбуждатъ естетическо харесване (макаръ и не услада) даже у човѣкъ, който никога не е билъ ревнивъ и не знае, що е ревностъ. Самопожертвуванието и хероизмътъ въодушевява и дребнавитѣ, страхливитѣ и малодушни хора. Увлеченията на младитѣ се правятъ на старцитѣ и на положителнитѣ хора. Идилитя на влюбенитѣ се прави и на човѣкъ, който самъ по нѣкакви причини не е способенъ за любовно увлечение. Естетическо харесване възбуждатъ и възмутителни отъ морална гледна точка дѣяния, стига въ тѣхъ да се проявява по нѣкакъвъ начинъ човѣшката природа. Чувството на доволство отъ живота и пълната жизнерадостъ, която дохожда при хармоничното развитие на всички способности, се правятъ даже на хора, които сами сж „уморени отъ живота“ или сж принудени да живѣятъ, ограничавайки въ много отношения своята природа, задушавайки много отъ своитѣ способности. Дѣтската наивностъ, непринуденостъ, безискусственностъ и простота се харесва и отъ хората, които сж лишени отъ всичко това, защото тѣхнитѣ условия на живота сж ги принудили да бждѣтъ лукави и лицемерни и т. н. По-точно казано, обаче, подобни чувства не сж чужди на тия, които се проникватъ отъ тѣхъ: тѣ въ различна степенъ закачатъ чувството на живота, ако можемъ така да се изразимъ. И колкото по-развита е въ единъ човѣкъ тази чувствителностъ, толкова на по-голѣмо число чувства неиспитвани може да стане той отгласъ. „Отзивчивитѣ“ на всѣкадѣ сж хора съ такава чувствителностъ. — Твърдѣ важно условие още за харесването на едно лирическо произведение е да владѣе автора срѣдства, съ които може да го събуди у читателя и слушателя, съотвѣтни начини за изразяване на дадено чувство. — Трѣбва да забелѣжимъ тутакси, че въ харесването на лирическитѣ произведения играе важна роля настроението, което по нѣкога се явява прѣчка за събуждане на дадено чувство въ четеца или слушателя, а по нѣкога е въ състояние да придаде на сѣщото чувство по голѣма сила, отъ тази, която въ обикновенното представление се свързва съ него.

II.

Последните три пассажа читателя може да смѣта като сума отъ по нѣколко емпирически обобщения раздѣлени въ три групи споредъ за удобство, споредъ приетата группировка на работитѣ събрани въ „Първа Стѣпка“. Читателя знае, че ние не придаваме на тѣхъ важността на „норми“. Всѣкакви „норми на естетиката“ иматъ обективна важностъ подъ едно условие: да се обяснява отъ закони на естетиката, защо именно тѣ важатъ. Като дѣлимъ хората на групи по тѣхнитѣ естетически сѣждения, ние мълчаливо утвърждаваме, че трѣбва да има законъ, който управлява харесванията, че трѣбва да има причина, която като едни при дадено развитие на изкуството да харесватъ едно нѣщо, а други друго. Относително този законъ ние сме въ невѣдение, тая е причина, която ние не познаваме. Като казваме, че даденъ видъ на изкуството трѣбва да отговаря на извѣстни питання, ние разбираме това относително. Ние винаги подразумѣваме ограничение: ако автора му желаетъ да се поправи на неговитѣ съвременници. Ние само се догаждаме за вкусоветѣ на болшинството отъ тия наши съвременници, отъ които зависи сѣществуванието на даденъ видъ литературни произведения. Ние посочваме тоя вкусъ, защото за него можемъ да се досѣгнемъ. А причинитѣ, които го пораждатъ, които го измѣняватъ и го правятъ да изчезне — ние не знаемъ.

Да се върнемъ най-после, къмъ прилагането на тия „емпирически правила“ къмъ разбора на „Първа Стѣпка“.

Алегоричните разкази — фантазии въ „Първа Стѣпка“ съ три: „Подранили“ (таитска легенда), „Благодѣяние“ (индийска легенда) и „Жабенко царство“ (прилича на приказка).

„Подранили“ е аллегория на съвременните сѣмѣйни отношения. Нея оженватъ за глупавъ и развратенъ човѣкъ. Тя не се съпротивлява, защото въ сѣдностъ не разбира, какво става с нея и защото, още, не знае, какво нѣщо е любовъ и умраза. Къмъ неговитѣ любезности тя се отнася съ недоумѣние, но неговитѣ пригърдки я истудяватъ като ледъ. Тя намразява мъжа си. И обиква не го, апостола на правдата, проповѣдника на умраза къмъ угнетителитѣ и на любовъ къмъ угнетенитѣ. Тя и той се съединяватъ. За този съюзъ ги преследватъ въ името на закона и традиционния моралъ. Той държи една речъ на преследвачитѣ си, въ която имъ доказва, че тъкмо той е постигналъ споредъ морала. Разбира се последните не се убеждаватъ. — Това е цѣлата история. Подобни на нея истории ежедневния животъ ни донесе въ голямо количество, макаръ тѣхнитѣ герои да не се отличаватъ съ сѣщата сѣжестепостъ на чувства, съ каквито се отличаватъ героитѣ на Ив. Ст. Андрейчинъ. Въ психологията на любовното увлечение и на отношенията между влюбенитѣ тази аллегория не осѣщава нѣщо тъмна и неизвѣстна до сега страна. Отношенията на влюбенитѣ къмъ обществото, което ги преследва за тѣхния съюзъ съ сѣщо извѣстни. Идѣто обществото е пълно съ предрасждѣци и законитѣ са

варварски, и такива влюбени загинватъ. Дѣто законитѣ гарантиратъ добръ личната безопасностъ, тѣ се спасяватъ, ако изтраятъ кратковременната буря въ още неосвободеното напълно отъ предразсѣдъци общество. Въ цивилизованитѣ страни такива влюбени обикновено не загинватъ; намиратъ се хора, които да взематъ и тѣхната страна. Ние, сѣщо както и Ив. Ст. Андрейчинъ, имаме въ такива случаи всичката си симпатия къмъ страната на влюбенитѣ и намираме за твърдѣ възмутителенъ факта, че тѣхъ не ги оставятъ разни условия свободни. Съгласни сме съ Ив. Ст. Андрейчинъ, че бѣдѣщето ще бѣде снисходително и дружелюбно къмъ тѣхъ, че такива влюбени сѣ провъзвѣстници на бѣдѣщето семейство. Но това нѣма никакво отношение къмъ работата и не отъ желание да профанираме и светотатствуваме ние нарочно се изразяваме просто. Достойнството на едно епическо произведение се изразява въ обрисовката и освѣщението на сложнитѣ ситуации на забърканитѣ отношения. Историята съ „подранилитѣ“ е много проста: преледена въ простъ разказъ тя нѣма никакъвъ интересъ. А като аллегория съ тенденция тя нѣма смисълъ: идеята, че двамата влюбени сѣ предвѣстници на бѣдѣщитѣ семейни отношения, не е изразена въ живи образи, а е продекламирана отъ единъ гласъ, неизвѣстно отъ гдѣ идящъ; образитѣ не сѣ употребени като сръдства за изразяване на идеята. Като епическо произведение „Подранили“, съгласно нашитѣ „емпирически норми“, не издържа критика. Като аллегория съ тенденция — сѣщо така. Обаче прочетено „Подранили“ все прави приятно впечатление. Каква частъ се пада отъ тая приятностъ на естетическото чувство? Първо, легендата се прави сама по себе си (като проста, а не „идейна“ аллегория) въ силата на оная страсть у човѣка къмъ необикновенното, фантастичното, за което говорихме по-горѣ. Второ, Ив. Ст. Андрейчинъ е изразилъ артистично, раскошно, неподражаемо своя въсторгъ предъ влюбенитѣ и своето възмущение спрѣмо враговетѣ на тѣхното щастие: отъ неговия въсторгъ и възмущение ние се заразяваме естетически. Третьо, конденсираното чувство у влюбенитѣ сковъва нашето внимание и възбужда у насъ онази приятностъ, която ние испытваме при съзерцаването на необикновени движения въ човѣшката душа. И тритѣ тѣзи елементи сѣ отъ лирическо естество.

Втората аллегория, разгледана по сѣщия начинъ, ни довежда до сѣщото заключение. Епическия елементъ у нея нѣма никакво значение. Най-просто изказана, нейната идея може да се сведе къмъ следното: сѣдбата на страждующия свѣтъ не се поправя съ мѣрките, които се диктуватъ отъ доброжелателството на едно лице, не може да се облѣкчи съ благодѣянията на охолния; страданията на земята ще се премахнатъ като трѣгнатъ безбройнитѣ парии на борба срѣщу двѣтѣ страшни чудовища: сиромашията и богатството. Идеята безспорно е вѣрна, обаче тя не се пуждае у насъ отъ алгорическо облѣкло: освѣтъ това, Ив. Ст. Андрейчинъ сѣщо не е съумѣлъ да представи идеята въ живи образи, а тя остава просто

издекламирана въ края. Първия отъ изброенитѣ въ горния пассажъ лирически елементи въ тая легенда заема най-важно мѣсто.

Третята аллегория е „Жабешкото царство“. Това е аллегория сатира на българския политически, общественъ и т. н. животъ, до колкото тоя се владѣе отъ хора, които се стремятъ да убиватъ чистото, идеалното, възвишеното, разумното, честното и т. н. Автора се надѣва, че последнитѣ хубави нѣща нѣма да се тъпчатъ въ калта вѣчно, че тѣ единъ денъ ще възкрѣснатъ. Ние се надѣваме за сѣщото и все пакъ намираме, че „Жабешкото царство“, като аллегория, не е издържано. Като сатира на нѣщо преходяще — може би. Артистичното изражение на негодуванието и въсторга прави, щото и тази аллегория да се нрави, макаръ че остава да се съжбялава за несъотвѣтствието между повода на негодуванието и въсторга и между силното избликване на тия последнитѣ. Лирическиятъ елементъ и тука е господствующъ.

Аллегорията на Ив. Ст. Андрейчинъ като аллегория нѣматъ никакво художествено достоинство. „Приказкитѣ“ на Щедрина сѣ въ извѣстенъ смисълъ образци на това, какво може да се иска отъ този родъ художествени произведения. Спомнете си, наприимѣръ „Дервяннаго дѣла людшки“.

Малкитѣ разкази на Ив. Ст. Андрейчинъ въ това отношение сѣ въ по-неблагоприятно положение сирѣмъ нашитѣ изисквания. Ако естетическото чувство, което възбуждатъ у насъ лирическиятъ елементи въ аллегорията не ни позволява да видимъ тѣхнитѣ недостатѣци, като епически произведения, то сѣщитѣ елементи, които се констатира въ всички разкази на Ив. Ст. Андрейчинъ, вече не могатъ да оказатъ сѣщата услуга. Разказитѣ се отнасятъ до работи на всѣкидневния животъ. Всѣкидневния животъ се съставя най-често отъ такива дребулни, които правятъ всѣко лирическо излияние по тѣхенъ поводъ несъобразно, ако не напълно смѣшно. Морализирането и лирическиятъ излияния на автора въ тия разкази просто правятъ последнитѣ невъзможни за четение. Ние можемъ да дадемъ пълно право на човѣка, който има своитѣ въодушевления и възмущения. Но когато тия той изнася на читающия свѣтъ, не трѣбва да ги поставя въ такива мѣста, гдѣто тѣ губятъ всичкото си значение и по такъвъ поводъ, който поради незначителността си ги прави смѣшни.

Въ разказа „Мамо, защо се биждѣ хората“ личи — макаръ не въ открита декламация, а по косвенъ пътъ — дълбоката умраза, която той (както е извѣстно не само той) храни сирѣмъ войната, сирѣмъ кървавото взаимно истребление на хората: а очевидно неговото намѣрение не е било такова. И вмѣсто да нарисува духовния портретъ на едно преждевременно развито дѣте, той дава едно жалко подобие на дѣтинска психология. Неволно дохожда човѣку на умъ, че това е цѣло посѣгателство върху прекрасната фигура на малкия герой въ „Коледната приказка“ на Щедрина. — Въ „Чужди грѣхове“ учителъ попада на единъ ученикъ, който страда отъ наследственъ сифилисъ. Цѣлия разказъ се състои въ това, че автора нѣколко пъти

праща ученика при учителя, за да има възможност нѣколко пѣти по различни начини да продекламира, какво ужасно нѣщо е това наследственния сифилисъ. — Въ „Горската птичка“ дѣца развалили гнѣздо, взели птиченцата, а това произвело таква сътресение въ птичката майка, че тя умрѣла. Дѣцата сж трогнати и се заричатъ вече да не развалятъ гнѣзда. — Въ „Наказание“ фелтфебеля збѣрски бие единъ войникъ. Другъ войникъ, който стои на близо, не може да сдържи възмущението си. За това последния е наказанъ съ два часа подъ пушка. — Въ „Първа стѣпка“ ученикъ, който въ ролята на Францъ Моора за едно ученическо представление на „Разбойниците“ при всичкитѣ репетиции се проваля. Както и да е той се добира до сцената и по едно чудо, което остава не добрѣ обяснено, той има твърдѣ голѣмъ успѣхъ (въ което ние трѣбва да повѣрваме на автора). Това показвало въ него бѣдѣщъ артистъ. Но той сега не е на сцената и, както предполага автора, таланта му е заглѣхналъ. — Въ „Ненагледвано“ учителя сполучва да пречуни съ твърдѣ обикновенни срѣдства едно улично развалено дѣте и открива за него единъ свѣтълъ пѣтъ. Но дѣтето не може да остане при него, и той съжاليا, че не му е възможно да го постави здраво въ този пѣтъ. — Въ „Продадена“ младо момиче безъ любовь се оженва за разваленъ жестокъ и съ други не красиви качества мъжъ. Поради разстройството на смѣткитѣ си, той напуца родната си. Вика жена си при себе. Следъ колебание тя отива. Той я продава на единъ голѣмъ бей въ Мека.

Това сж всичкитѣ разкази. Въ всичкитѣ пресбладающе значение иматъ лирическитѣ излияния било направо изказани отъ автора, било приписани на героитѣ. Най-простия резултатъ отъ неприятното положение, въ което се намира едно човѣшко същество, е да започне то да се оплаква или да исказва своето негодувание срѣщу това си положение. Най-простия резултатъ отъ доволството на едно лице е да започне то да декламира за своята радостъ. Тия резултати сж толкова прости и обикновени, че не сме наклонни всѣкога да виждаме тѣхното появяване, когато забелѣжимъ причинитѣ, на които тѣ сж резултати. Художника трѣбва да схване по-отдалеченитѣ резултати, да обясни по-сложни отношения, да освѣти по-заплетени положения. Читателя може да забелѣжи, че нѣкои отъ разказитѣ на Ив. Ст. Андрейчинъ — поради това, че предмета имъ не може да послужи за основа на едно истинско лирическо произведение — съ голѣмъ успѣхъ биха могли да се замѣнятъ отъ удобни статии въ единъ журналъ съ радикално направление. Това да не е казано за обща на уводнитѣ статии. Мисълта е такава, че всѣко нѣщо е красиво на мѣстото си. Предмета на нѣкои само отъ разказитѣ на Ив. Ст. Андрейчинъ може да послужи за основа на лирически творения. Само е трѣбовало, Ив. Ст. Андрейчинъ да ги освободи отъ формата, която унищожава всичкитѣ имъ прелести и да имъ придаде формата, въ която тѣ наистина сж красиви. Времето на сантиментални разкази, като „Зючеста Лиза“, отдавна се мина даже за българския читателъ. Не

подозира ли Ив. Ст. Андрейчинъ, че неговитѣ разкази сѣ единъ остарѣлъ видъ литературни произведения? Ние не проповѣдваме изгонванието на всѣкакъвъ лиризмъ изъ чисто епическитѣ произведения. По нашитѣ съображения, не е никакъ красиво да декламира автора или да застава героитѣ си да декламиратъ; ние мислимъ, че когато автора, за да изрази своето направление, си послужи съ форми и обращения, чужди на неговото направление, то отъ това никой нѣма да загуби освѣнъ неговото произведение.

По нашето мнѣние Ив. Ст. Андрейчинъ се е изгъгалъ въ своя талантъ. Нему е свойствено да вижда красивото и грозното въ дѣйствителността, той е способенъ да се прочувствува дълбоко отъ тая последнята, но той е безсиленъ съ възшебния ударъ на четката да ви нарисува нейната картина, та васъ да остави да се възмущавате отъ долното, и да дохождате въ въсторгъ отъ великото въ нея. Той ви говори за дѣйствителността преобърната въ него на чувства. Той говори за дѣйствителността, но той не рисува. На читателя, който би се очудилъ отъ това, че намира въ последнитѣ думи съвпадение на нашата мисль съ мисльта на ментора, сме длѣжни да напомнимъ старата истина: многоуважаемия менторъ може да бѣде съгласенъ съ десетъ души по единъ въпросъ, по който последнитѣ по между си не сѣ съгласни. Ив. Ст. Андрейчинъ смѣта себе си за случаенъ поетъ. По наше мнѣние той случайно не е станалъ поетъ. А поетъ той е могътъ да стане лирически. Наблюдателностъ и вѣщина да рисува картината на дѣйствителнитѣ отношения той нѣма. Способността да предаде най-точно чувството, което тая дѣйствителностъ е породила въ него, той владѣе доста добрѣ. Срѣщатъ се впрочемъ и сѣщински описания на дѣйствителността, но тѣ се отнасятъ до тѣхнѣ прости пѣщи: ако автора не държеше единъ високъ езикъ, то тѣзи описания не биха привличали даже вниманието ни. Такова е описанието на една жена, която автора прави олицетворение на радостта. Само на високия стилъ трѣбва да се припише напимѣръ факта, че това описание не „прѣдпазило“ г. д-ръ К. Кръстева—отъ „впечатлението на груба чувственностъ“.

Въ всичкитѣ произведения на Ив. Ст. Андрейчинъ, които носятъ етически характеръ, ясно се показва неговата бездарностъ въ това направление. Ако се „абстрахирате“ отъ лирическитѣ излияния въ неговитѣ allegории и разкази, отъ идеитѣ, които той просто проповѣдва съ поетически езикъ — а лирическитѣ излияния и проповѣдванитѣ идеи не сѣ тия елементи, които съставлятъ достоинството на епическото произведение — ако се „абстрахирате“, вие ще забелѣжите, че отъ тѣхъ оставатъ прости, безискусствени истории и при това истории, които не сѣ ново нѣщо за „отзивчивитѣ“ читатели. Съ това се обяснява, защо г. д-ръ К. Кръстевъ е трѣбвало два пѣти да чете разказитѣ на Андрейчинъ. Съ това се обяснява и факта, че следъ прочитанието на разказъ вие скоро го забравяте заедно съ автора му. Значи, ако Ив. Ст. Андрейчинъ бѣше едно време любимъ писателъ, той не дължи това

на художественнитѣ достоинства на своитѣ разкази, разгледани като етически творения. Колкото общи и да бѣха „нормитѣ“, срѣщу които ние поставихме Ив. Ст. Андрейчинъ, ние видѣхме, че той не ги задоволява като авторъ на allegории и разкази. Първо той рисува твърдѣ прости отношения и второ той освѣщава тия отношения отъ такава страна, отъ каквата тѣ сѣ твърдѣ много ясно за читателитѣ.

Като оставимъ нѣкои отъ „стихотворнитѣ мотиви“, които приличатъ на уводни статии въ радикаленъ журналъ, — което тукъ впрочемъ е не недостатъкъ на таланта, а грѣшка въ направлението и избора — всички други сѣ безукоризнени въ отношение на това, че предаватъ точно чувствата на поета. Тѣхния лиризмъ е въ висша стѣпенъ заразителенъ. И може „стихотворнитѣ мотиви“ щѣха твърдѣ много да сполучатъ, ако бѣха представени въ измѣрена речъ, ако, т. е., Ив. Ст. Андрейчинъ, който случайно не се е развилъ до истински лирически поетъ, случайно бѣше станалъ добъръ стихотворецъ. Ние не искаме да влизаме въ подробенъ анализъ на „стихотворнитѣ мотиви“. Една по-пълна оцѣнка на Ив. Ст. Андрейчинъ като лирически поетъ ще бѣде възможна, когато се появятъ събрани и неговитѣ стихотворения. Всѣки, който безъ предубеждение прочете тия кжсове отъ „навѣянитѣ мисли“, въ които лирическитѣ излияния не сѣ направени по несѣотвѣтенъ поводъ и които не се отнасятъ до предмети умѣстни за уводни статии на журналы съ радикално направление или за политически дневници, той ще види, че Ив. Ст. Андрейчинъ е наистина артистъ въ своето дѣло. И само предубеждението на ментора противъ „идентѣ“ на Ив. Ст. Андрейчина попрѣчило на доказаната негова отзивчивостъ да се прояви. Въ следната глава ние ще покажемъ, че многоуважаемия менторъ се е уплашилъ отъ единъ призракъ, породенъ и отхраненъ отъ едно клюкарство. А тука да се ограничимъ съ забелѣжката, че ментора не е запазилъ правилото, което той е могълъ да прочете въ всѣки отъ своитѣ ученици, той не се е „абстрахиралъ“ отъ идентѣ на автора и отъ начинитѣ на изражаванieto. Така въ общото свое впечатление отъ четението ментора не се е постаралъ да отдѣли естетическата си „емоция“. Общото впечатление е било неприятно и ментора приписва това на естетическитѣ недостатѣци. Отвращението му предъ идентѣ и изразитѣ е заглушило дѣйствието на естетическия елементъ. За идентѣ въ следната глава. Колкото до изразитѣ, ние намираме, че езика на Ив. Ст. Андрейчинъ е даже красивъ. Наистина на нѣкои мѣста той е такъвъ, че докарва въ съблазнь „идеализма“ на г. д-ръ К. Кръстевъ, по това не е главенъ недостатъкъ. Енергичнитѣ думи, съ които нашия народъ изразява най-вѣрно конденсирания свой вѣсторѣ и негодувание били превърнали съ дѣното на горѣ „идеализма“ не само на г. д-ръ К. Кръстевъ; но кой здравомислищъ естетикъ ще се покаже отрицателенъ къмъ народния вѣсторѣ и негодувание само затова, защото тия сѣ изразени не съ думитѣ, които се слу-

шатъ обикновено въ срѣдата на една котерия или съставляватъ речника на просветения естетически beau monde? Не, чувствата въ сполученитѣ „стихотворни мотиви“ сж напълно искренни. И еомуто предразсѣдъци отъ всѣкакъвъ родъ не пречатъ да чувствуватъ по човѣшки, той не може да не бѣде задѣнатъ естетически отъ тѣхното четение, независимо отъ това, какви сж „идеитѣ“ на автора.

III.

Неразвититѣ естетически хора най-често не сж въ състояние при съзерцаването на нѣкой естетически предметъ да опредѣлятъ, каква частъ отъ тѣхното чувство има естетически происходъ. Доволството и недоволството отъ полезното и вредното, отъ истинното и лъжливото често се взематъ за естетически чувствувания, а между това, хубавото е хубаво и грозното е грозно независимо отъ всички съображения за полза и вреда, за истина и лъжа. Това е писано въ учебниците на г. д-ръ Кръстевъ и той го повтаря въ статията си за Андрейчина. Защо не се е „абстрахиралъ“ г. д-ръ К. Кръстевъ? Той намира за това виновенъ автора на „Първа Стѣпка“. Противнитѣ идеи, каже, той не е съумѣлъ да облъче така, че да не ни се представляватъ противни. Изведнѣжъ става дума за идеи, за противоположностъ между ума и сърдцето и др. г. безсмислици. Че „чувствата“ влияятъ на „идеитѣ“ това косвено утвърждава нашия менторъ, като желае, щото Андрейчинъ презъ неговитѣ чувства да прекара неговитѣ идеи въ неговата глава. Но миогледа, който е система отъ „идеи“, също така влияе върху „чувствата“. Ако споредъ нашето възрѣние на свѣта даденъ предметъ или дадени отношения заематъ незначително мѣсто въ общественната еволюция, то и нашитѣ чувства не могатъ да бѣдатъ силни спрямо този предметъ и спрямо тия отношения. Единъ социалъ-демократъ намира смѣшни чувствата на г. д-ръ Кръстева, който той е изразилъ въ своитѣ лирически произведения („Политическитѣ дневници“ въ „Мисль“) спрямо управляющитѣ днесъ България. Г. д-ръ К. Кръстевъ ще намѣри престѣпно равнодушието на единъ социалъ-демократъ къмъ въпроси, въ които той влага пѣлата си система отъ „чувства“. Всичко това иде отъ миогледѣтъ. И ако идеитѣ се изразяватъ по нѣкакъвъ начинъ въ лирическото произведение, то е именно по тоя косвенъ пѣтъ. Въ едни въснове отъ „навѣянитѣ мисли“, както и въ пѣкои отъ разказитѣ, Ив. Ст. Андрейчинъ е просто издекламиралъ своитѣ идеи. Но тия риторически конструкции ние съвсѣмъ отхвърляме, като не намѣрили своето истинско мѣсто и не тие цѣнимъ. Въ сполученитѣ въ лирическо отношение негови работи „идеитѣ“ никакъ не се виждатъ. Подозрѣтъ ли е идеитѣ въ сполученитѣ работи на Андрейчина, или ги е просто заучилъ отъ несполученитѣ, г. д-ръ К. Кръстевъ е смѣтналъ тия идеи социалистически и по тѣхъ нарича Андрейчина социалистъ. Истина е, че Андрейчинъ миналата година обяви публично чрезъ в. „Социалистъ“, че е социалъ-демократъ. Но отъ „Първа стѣпка“ може да се направи обратно заключение. Може

смѣло да се каже, че Андрейчинъ, когато той е писалъ работитѣ, влѣзли въ „Първа стѣпка“ или не е ималъ социалистически ми-рогледъ, или последния не е още билъ ясенъ въ главата му, та не е могаль да погледне на нашия животъ отъ гледната точка на социалистическото мировъзрѣние. Въ противенъ случай, той не щѣ-ше да напише работитѣ, които срѣщаме въ „Първа стѣпка“; той тогава не щѣше да пише „таитски приказки“, а дѣйствителни картини отъ живота; тогава мотивитѣ на неговитѣ работи и ли-ризма му щѣха да носятъ съвсѣмъ другъ характеръ. По тази при-чина Ив. Ст. Андрейчинъ въ „Първа стѣпка“ се явява единъ отъ многото ония „отзивчиви“, които, като схванала социалъ-демокра-тическото гледище твърдѣ поврѣхностно, останаха си при старото свое поврѣхностно радикално и демократическо гледание на общест-венния и политически животъ, което гледание се изказваше въ сантименталничанието и жалобния топъ къмъ простата масса, къмъ бѣдния „народъ“, къмъ работниците. Въ туй се изказваше и „социализмътъ“ имъ; така разбира социализма и г. д-ръ Кръс-тевъ, което го кара да вижда социализмъ и отсгхиление отъ него, дѣто ги нѣма.

Ив. Ст. Андрейчинъ има голѣмъ успѣхъ именно поради това, че успѣ да стане пълень пзразитель на „мислитѣ, чувствата и желанията“ у „отзивчивитѣ“. Тѣхнитѣ мисли той предаде въ ри-торически конструкции, „чувствата и желанията“, които съотвѣт-ствуватъ на тия мисли, той изрази прекрасно. „Отзивчивитѣ“ на Ив. Ст. Андрейчинъ само за „мислитѣ“ простиha неговитѣ художествен-ни недостатъци въ разказитѣ: защото той изразяваше точно тѣх-нитѣ „чувства и желания“, тѣ му простиha и чисто техническитѣ недостатъци въ тия творения, които сж присжщи на неговия талантъ. Но радикализма на „отзивчивитѣ“, като имаше корена си въ една пре-ходяща общественно-политическа дѣйствителность самъ бѣше прехо-дящъ. А заедно съ това преходящи бѣха „чувствата и желанията“, които се свързватъ тѣй или инѣкъ съ него. Политическо-общественна-та дѣйствителность бърже промѣни своята физиономия и миpогледа на „отзивчивитѣ“ израсталъ на нейна почва се оказа несъстоятеленъ. Съ този мирогледъ „отзивчивитѣ“ не можаха да обясняватъ разви-вающата се дѣйствителность и, следователно, не можаха да чер-пятъ отъ него срѣдства за разумна дѣятелность. По-свършено мирoвъзрѣние „отзивчивитѣ“ не можаха да усвоятъ, поради за-къснѣлостта на българския животъ и поради особеното свое положение. Тѣ се разочароваха въ своя радикализмъ, последния изгуби своето обаяние за тѣхъ, тѣхнитѣ „мисли“ се оказаха несъс-тоятелни, а „чувствата и желанията“, които отговарятъ на тия „мисли“, отъ неупотрѣбление заглѣхнаха. Отзивчивитѣ оставиха предишната сфера на „мисли, чувтсва, желания“ и дѣйствувания; сега тѣ въ други сфери сж радикали, или пѣкъ сж безъ всѣкакви „мисли, чувства и желания“. Андрейчинъ съ работитѣ си въ „Първа стѣпка“ и отъ части г. Кръстевъ се явяваха тѣхни изразители. Тѣ напустаха предишнитѣ си интереси и това се отрази съ такъ

результатъ на писателитѣ: г. д-ръ Кръстевъ се разочарова следъ дълга пропаганда въ своя „радикализъмъ“, а чувствата и желанията, които съответствуваха на този радикализъмъ, който воплотяваше той въ своитѣ лирически произведения (наречени „политически дневници“), изгубиха за него своята жизненостъ. Съ Андрейчинъ стана сѣщото въ други сфери. Г-нъ Кръстевъ престана да пише лирически произведения на политически теми, а Андрейчинъ „свърши първия периодъ на литературната си работа“. Първия се възползва отъ случая да пококетничи и поважничи съ своята личностъ, която стои и надъ българския политически животъ и надъ обляцитѣ даже. Втория намѣри нѣколко рѣзки и горчиви думи да каже за своитѣ „критици“, на които набиваше въ очи своето направление, което и той самъ добръ не съзнаваше.

Ив. Ст. Андрейчинъ бѣше съ по-вечето си работи поетъ на единъ кратъкъ периодъ отъ време. Съ по-вечето си работи той принадлежи на историята. Той остава да живѣе съ твърдѣ малко работи — ако въобще съ малко работи може да се живѣе — въ които той задѣва общечовѣшки струнки, които не губятъ способността си да трѣпчатъ съ течението на времето. Но тия работи сѣ твърдѣ малко. За да бѣде винаги четенъ, Ив. Ст. Андрейчинъ трѣбва да задѣва въ по-вечето случаи такива именно струни или же да върви стѣпка по стѣпка подиръ „отзивчивитѣ“ и въобще подиръ тѣзи, които налагатъ вкусоветѣ си и интереситѣ си на литературата и да се измѣнява заедно съ читателитѣ си.

На кратко: „Отзивчивитѣ“ опредѣляха и за сега опредѣлятъ характера на българската белетристика. При едно състояние на вкусоветѣ и интереситѣ у тѣхъ Ив. Ст. Андрейчинъ имѣ голѣмъ успѣхъ. Тѣхнитѣ вкусове и интереси се измѣниха, и ако Ив. Ст. Андрейчинъ не направи сѣщото, тогава, нека бѣде увѣренъ, че той ще си остане единъ инвалидъ въ литературата.

Ако нашето обяснение читателя намѣри правдоподобно, ние ще бѣдемъ доволни. По-голѣми искания съ тази статия ние не представяваме.

Д. Димитровъ.

КНИЖНИНА.

Анархизмъ и Социализмъ, отъ Георги Плехановъ. Превелъ отъ френски Г. Бакаловъ, съ предговоръ отъ Н. Р. Библиотека по научния социализмъ № 8. Варна Цѣна 1.20 л.

Анархизмътъ социализмъ ли е? Отъ А. Хаяонъ. Прѣводъ отъ нѣмски. Русе, 1898. Цѣна 25 ст.

Ний нарочно съпоставяме тѣзи двѣ брошюри, понеже се касаятъ до единъ и сѣщъ предметъ, но разгледванъ по два свършенъ и различни начина и въ два свършено различни вида. Първата

е едно сериозно изследване върху анархизма, неговите основания, както сж изказани отъ главните му представители, и разликата между анархизма и днешния социализмъ. Втората е една брошюрка малка по обемъ и, за жалостъ, още по-малка по съдържание. При всичко, че г. А. Хамонъ на чело на статията си е турилъ за мотото думитъ на Хелвеция: „Истината не е вѣдна“, обаче той самъ е твърдъ далече отъ истината. Г-нъ А. Хамонъ си е турилъ за целъ да докаже, че анархизмътъ е социализмъ, че тѣ като „социални системи“ не се различавали. Какъ доказва той това? Много лесно. Той ни привежда за доказателство думитъ на самите анархисти, които се наричали социалисти, борци за принципите на социализма и т. н. Но това обстоятелство не може да се зема за доказателство, че анархизмътъ е социализмъ и че анархистите сж социалисти. Човѣкъ може да си прикача, каквито щѣ названия, обаче това никакъ не ще доказва, че той дѣйствително е такъвъ, за какъвто се препоръчва. За да се убедимъ, че единъ човѣкъ е социалистъ въ днешното разбиране на думата, трѣбва да видимъ, да-ли той наистина разсъждава като социалистъ, да-ли разбира принципите на социализма и да-ли ги прилага, съгласно смисъла имъ. Подирѣ, г. А. Хамонъ отхвърля възраженията противъ анархистите, като неоснователни. Той казва, че не било истина, дѣто казватъ, че анархията не признавала никаква организация на обществото, че тя не била съгласна съ социализирането на производителните сѣдства и че главенъ признакъ на анархизма било насилието, насилствените сѣдства за борба, бомбитъ, убийствата. Всички усилия на г. Хамона сж насочени да обори тѣзи твърдения за анархизма и анархистите. Но и тука неговите доказателства сж такива, които нищо не доказватъ. Той цитира отъ различни възвания, речи и брошюри на анархистите отдѣлни фрази и нищо не говорящи, освѣнъ твърдѣ общи мѣста, пасажки, отъ които не може да се прави никакво заключение за анархическата концепция и идеали. Той, г. А. Хамонъ, ни увѣрява на дума, че анархистите признавали, какво анархията напълно се съгласявала съ социализирането на производителните сѣдства и че той не виждалъ никакво противоречие между последното и обявяването на анархистите противъ всѣка общественна форма. Сжщо така само на дума ни увѣрява г. А. Хамонъ, че отличителенъ признакъ на анархизма днесъ не билъ насилието. Обаче това не сж доказателства. Сжщо така нищо не доказва и обстоятелството, че анархистите наричатъ себе си и колективисти и комунисти. Тѣ се наричатъ такива, но разбиратъ съвсѣмъ друго подъ колективизма и комунизма.

Между анархизма и социализма има грамадна разлика, която г. Хамонъ или по незнание или намѣрено не вижда. Преди всичко анархизма и социализма коренно се различаватъ като свѣтовъзрѣние, като философски гледища. За изходна точка въ концепцията на анархистите (ний говоримъ за „теоретичните“ на анархията, каквито сж Щирнеръ, Прудонъ, Бакунинъ, Кропоткинъ), въ разбирането на нѣщата у тѣхъ се явяватъ различни отвлечени предмети, като „вѣрховното право“ на личното „азъ“ (Щирнеръ), „договорътъ“ (Пру-

донъ, Бакунинъ, Кропоткинъ), „най-съвършения идеалъ на бъдещето“ и т. н. Социалистътъ изхожда отъ материалистическата гледна точка. За анархиста нищо не важатъ материалнитѣ условия, степенитѣ на историческото развитие; той е увѣренъ, че революцията може да бъде създадена отъ нѣколко смѣли личности, че тя може да се яви по желанието на личноститѣ. Социалистътъ, напротивъ, гледа на революцията като на резултатъ отъ економическа еволюция. Днешния социалистъ смѣта ненаучно да се занимава съ рисуването на бъдещето въ подробни форми, понеже въпросътъ, какъвъ ще бъде бъдещия строй, ще зависи отъ историческото развитие, при което ще се осъществи. Единствено, което социалистътъ казва днесъ, за основание днешното развитие, то е, че бъдещето общество ще се организира върху общественото владѣние срѣдствата на производството. Изобщо анархизмътъ и социализмътъ изхождатъ отъ двѣ съвършено различни изходни точки, съставляватъ двѣ правопротивоположни свѣтовъзрѣния. Въ туй отношение анархизмътъ не е нищо друго, освѣнъ крайно развитие на буржуазната концепция; той е крайно изражение на днешното буржуазно състояние.

Анархизмътъ днесъ се распада на нѣколко вида, което показва анархическото състояние на самия него или по-добрѣ въ главитѣ на неговитѣ представители: анархизмъ индивидуалистически или „еготистически“ (Максъ Цирнеръ и Прудонъ), анархизмъ колективистически (Бакунинъ) и анархизмъ комунистически (Кропоткинъ)*. Читателятъ, който иска да се запознае подробно съ тия видове анархизмъ ще поръчваме му кн. на Г. Плехановъ „Анархизмъ и Социализмъ“. Ний тука ще направимъ само нѣколко забелѣжки. Индивидуалистическия анархизмъ, както го е изразилъ Цирнеръ, не признава нищо друго, нито организация, нито общество, нито договори, освѣнъ неограничения егонизмъ на „азъ“. „Азъ“ искамъ да ямъ, „азъ“ имамъ право да ямъ, затова „азъ“ имамъ право, ако ми не даватъ, съ сила да ограбя другитѣ. Днесъ индивидуалистическия анархизмъ се събрна въ едно чисто буржуазно течение, което защитава даже чокониската собственостъ. Такива сж анархиститѣ около редакцията на в. Liberté, които другитѣ анархисти даже ги наричатъ буржуа. Мютуелистическия анархизмъ изчезна, — изчезватъ, заедно съ усиляването на пролетариатското движение, и последнитѣ му остатъци; тѣ се претопяватъ въ социалистическото движение. Въ отечеството на най-умния мютуелистъ, на Ц. де Ланъ, въ Белгия, гдѣто той е работилъ за организирането на работницитѣ, социалистическата партия напълно днесъ върви по пътя на социалъ-демократията, която погълна мютуелиститѣ. К о л е к т и в и с т и ч е с к и я а н а р х и з м ъ на Бакунина представлява една невъобразима нелѣпница, съставена отъ утопистическитѣ нелѣпници на Прудона и отъ правопротивоположни принципи — отъ отвлеченитѣ принципи за безграничната свобода на личността и отъ принципа за равенството. Баку-

*). Мютуелистическия анархизмъ днесъ е почти изчезналъ и се претопява постепенно въ социализма.

нинъ не дава никаква бждща „социална организация“, а неговия „колективизмъ“ се състои въ това, че иска „економическото и социалното изравнение на класитѣ и личноститѣ“ (гл. „Анархизмъ и Социализмъ“ стр. 81). Това „изравнение“, споредъ него ще се получи, като се унищожи държавата и като се „организира обществото и колективната или социалната собственостъ отдолу нагорѣ, чрезъ свободната асоциация, а не отгорѣ надолу, чрезъ каквато и да било власт“. Той най-много мрази и напада двѣ нѣща — държавата и комунизма. Комунистическия анархизмъ, „най-учения“ представител на който е руския князь Петръ Кропоткинъ, представлява така сжщо една смѣсница отъ мъгляви утопии „за най-добрия идеалъ на бждщето общество“ съ най-противоречи и неясни сжждения за самата анархия, за отношенията на хората при анархическото общество. Много е мъчно да се каже, въ какво се състои анархическия комунизмъ и какъ ще се изрази той въ бждщето общество. Както се вижда отъ думитѣ на князѣтъ анархистъ Кропоткинъ, анархическия комунизмъ се състои въ организацията на разпредѣлението. Каква ще бжде тая анархическа „организация“? „Има само една единствена“, — казва той, — „която отговаря на чувствата за справедливостта и която е дѣйствително практична... — Вземай отъ куна на онова, което го има въ изобилие! Сподѣляние на онова, което трѣбва да се измѣри и раздѣли! Отъ 350 милиона жители на Европа 200 мил. и до сега се водятъ отъ тая съвсѣмъ естествена практика“ (гл. Анархизмъ и Социализмъ стр. 108). Отъ това се вижда, че анархическия комунизмъ състои въ туй, че ползуването отъ хранитѣ ще бжде общо, ще има общо богатство. Всѣкой „ще взема отъ куна“, „онова, което трѣбва да се измѣри и раздѣли“, ще се сподѣля. Всичко това щѣлъ да извърши само „великия Невѣстенъ“, „Народътъ“, безъ помощта на никаква „власт“, на никакво „управление“ или „учреждение“. Както ще се постъпи съ хранитѣ, сжщото ще се направи съ жилищата и облѣклото. „Народътъ“ самъ всичко ще извърши, „народътъ“ всичко щѣлъ да организира. Кой народъ и какъвъ народъ ще направи всичко това, не важи за „учения“ князь Кропоткинъ. Това за анархиститѣ „комунисти“ наистина е едно „велико неизвѣстиво“, отъ което очакватъ да организира анархията. Последната щѣла да бжде „организирана“, споредъ Кропоткинъ, на доброволното съглашение на личноститѣ, на Прудоновия договоръ.

Отъ всички тѣзи видове анархизмъ днесъ сж останали само колективистическия и комунистическия. Най-много е въ ходъ последния. Какъ споредъ него ще се уредятъ отношенията между „суверенитѣ“, неограничено свободнитѣ личности въ анархията? Съ договоръ, съ доброволно съглашение. Споредъ Кропоткинъ работата мяза да бжде таквасъ: Иванъ, Стоянъ, Драганъ, Петко и др. се съгласяватъ да работятъ обща. Опредѣлятъ си съ „доброволно съгласие“ да работятъ, да кажемъ петъ часа на день (това тѣ сами ще си опредѣлятъ, а не нѣкое учреждение, споредъ своето желание и разбиране). Но Иванъ се оказва

мързеливъ, не се явява редовно на работа. Какво ще направи анархическата група? Просто ще го испяди, разбира се, не съ насилно (анархиститѣ не сж насилници!), а вѣжливо. Но нека по-добре ни разкаже руския князь Кропоткинъ тази „организация“. „Предполагамъ“, — казва той въ своята брошура „La conquête du pain“, — „че едни отъ желающитѣ се съединяватъ въ извѣстно предприятие, за успѣха на което всички се стараятъ усърдно, съ изключение на едного, който често липсува отъ поста си; трѣбва ли заради него да се растури групата, да се избере председателъ, който да налага глоби, или пъкъ, най-сетнѣ, като въ академията, да се раздаватъ билети, които да удостоверяватъ, че всѣки е присѣствувалъ? Очевидно, че не ще стане нито едното, нито другото, ами единъ день ще кажатъ на другаря, който заплашва съ опасностъ предприятието: — „Приятелю, намъ много ни се иска да работимъ съ тебе; но понеже ти често липсувашъ отъ поста си или занемарявашъ работата си, ния трѣбва да се раздѣлимъ. Иди, си търси други другари, които се съгласяватъ на твоето нехайство“ (Гл. „Анархизмъ и Социализмъ“ стр. 112). Така че, бѣдната „суверена“ личностъ въ анархическото общество се намира подъ страшната „тирания“ на договора. А най-ужасното е, че, благодарение на тази „тирания“, тя може да умре отъ гладъ, ако не приложи своето „суверено“ право да ограби своитѣ или „компанийни“. Но да оставимъ злощастията на „суверената“ личностъ, а да вникнемъ въ анархическата „организация“. Всичката работа е, че трѣбва да се яде, да се живѣе, и да се облича. А за да се удовлетворятъ тѣзи нужди, трѣбва да се работи, да се произвежда. Съ други думи, въ обществото, ако ще то да бжде и анархия, ще има производство. Каква ще бжде организацията на производството въ анархията? Споредъ повечето анархисти организацията ще има такъвъ видъ: личноститѣ ще се групиратъ по доброволно съгласие на „суверени“ групи, т. е. на групи, които произвеждатъ независимо отъ другитѣ, съгласно своя договоръ. Други предполагатъ (анархиститѣ все предполагатъ), че ще има и федерация, съюзъ на „суверенитѣ“ групи. Но не всички анархисти предполагатъ това, защото при федерацията все ще трѣбва нѣкое, поне едно учреждение, съ извѣстна властъ, макаръ и доброволно приета отъ анархическитѣ граждани, — противъ което сж всички анархисти. „Суверенитѣ“ групи всѣка по своему, по своя воля, свое желание и разбиране, какъ то си щѣ ще опредѣля, колко часа на день да работи, отъ кога да захваща работата, какъ да работи и т. н. Групата А, напримѣръ, си опредѣля съ договоръ, че ще работи петъ часа на день и ще почва работата подиръ обѣдъ, следъ като се расхлади. Групата Б опредѣля си, също съ договоръ, че ще работи четири часа на день до обѣдъ, а групата В намира, че доста ъ ъ да работи само два часа на день Тамъ, гдѣто личноститѣ сж нищо не сж ограничени, тамъ, разбира се, че това другояче не може да бжде. И така, анархическата „организация“ на производството ще представлява „суверени“ групи отъ „суверени“ личности, които опредѣлятъ участието си въ производството не отъ нуждитѣ на обществото

и отъ степенъта въ развитието на производителнитѣ му сили, а отъ волята, желанието, каприза на личноститѣ, които се групиратъ. Това не е организация, а пълна дезорганизация на производството, това е днешната анархия въ него, но доведена до крайнитѣ си предѣли отъ анархическия „комунизъмъ“. При такава „организация“ на производството въ анархията обществото, цѣлото общество и „суверенитѣ“ личности ще се намиратъ постоянно въ опасностъ да нѣматъ достатъчно храна, достатъчно облѣкло, достатъчно жилища. Защото когато личността по свое усмотрѣние опредѣля, колко да работи и какъ да работи, тогава е неизбежна бъркотията въ производството и опасността отъ недостатъка въ необходимитѣ предмети за съществуване. Вънъ отъ туй, въ една група могатъ да се явятъ не единъ, а нѣколко мързеливци. Испадени тѣ отъ групата, производството се намалява. Представете си (анархиститѣ говорятъ все съ „представете си!“), че „въ единъ день“ отъ всички групи сж испадени по нѣколко такива „мързеливци“. Тогава „въ единъ день“ обществото и „суверенитѣ“ личности ще трѣбва да стоятъ гладни. „Представете си“ още, че една частъ отъ групата нѣколко дня следъ сключването на „договора“ обявява, че трѣбва да работятъ не петъ часа, а три. Договорътъ се распада, и догдѣто „суверенитѣ“ личности съставятъ нова „суверена“ група и сключатъ новъ „договоръ“, производството спира. При анархията на анархическия „комунизъмъ“ това навѣрно ще бжде твърдѣ обикновено явление. Така че, ще имаме едно постоянно прекъсване на производството, което може да доведе анархиститѣ-граждани до положението да се уловятъ въ гушитѣ, и анархическото общество, за да се избави отъ самоизядание, ще трѣбва да се обърне къмъ най-лошата тирания на нѣкой Цезарь или Наполеонъ. Да се мисли другояче за анархическата „организация“ на производството ще рече да се допусне единъ планъ за него. Планътъ ще трѣбва нѣкой да го изработи, на основание потребноститѣ на обществото, степенъта въ развитието на производителнитѣ сили и особеноститѣ на всѣко занятие. За всичко това все ще трѣбва нѣкакво, поне едно каквото и да е „учреждение“, ще трѣбва да се подчинятъ личноститѣ на този общъ планъ и т. н., което никой отъ анархиститѣ не допуска.

И така, анархическата „организация“ на производството не е организация, а цѣла анархия, цѣла бъркотия, каквато виждаме въ днешното буржуазно производство, съ тази разлика, че въ главитѣ на анархиститѣ тази бъркотия е доведена до последнитѣ логически предѣли. И когато г. А. Хамонъ ни увѣрява, че анархиститѣ признавали организацията, той казва една неистина. Социализмътъ нѣма нищо общо съ анархизма, каквито названия последния и да си прикача, каквото и да признава той. Социализмътъ иска махването на анархията въ производството, планомерно социалистическо производство, продължителността на работата въ което ще се опредѣля отъ нуждитѣ на цѣлото общество и отъ степенъта въ развитието на производителнитѣ сили. За регулирането на производството необходими ще бждатъ съответствени учреждения. Анархиститѣ сж

противъ планомѣрно производство, понеже при него личността ще трѣбва да жертвува въ полза на обществото известна частъ отъ „суверенитѣ“ си права. Анархиститѣ сж противъ политическата дѣятелностъ на пролетариатската класа, защото тя ужъ развратявала работницитѣ. Дѣйствителността нищо подобно не показва, а доказва само обратното и само неразбиранieto отъ анархиститѣ най елементарнитѣ нѣща. Тѣ и въ туй отношение се явяватъ най-горѣщи проводници на желанията на буржуазията, която би била твърдѣ благодарна, ако работницитѣ не се занимаваха съ политика, не се отдѣляха въ отдѣлни политически партии.

Впрочемъ, анархизмътъ не е социализмъ; социализмътъ, съвременния социализмъ нѣма нищо общо съ анархизма. Както мѣтко казва Плехановъ, анархизмътъ е декаденство на утопияма изобщо. Следъ това естествено е, че социалиститѣ изхадатъ анархиститѣ отъ своитѣ конгресси. Какво диятъ тѣ тамъ, въ едни събрания на хора, които нѣматъ нищо общо съ тѣхнитѣ идеи и дѣла? Освѣтъ да бъркатъ, за нищо друго анархиститѣ не искатъ да бждатъ приети въ социалистическитѣ конгресси. „Представете си,“ читатели, такъвъ случай. Вий нѣколко души се събирате да четете една книга. Иди при васъ единъ човѣкъ, който намира за глупаво да четете и, като не се съгласите съ него, продължавате да си четете. Но вашия гостъ захваща да ви бърка на четението. Всѣкой ще се съгласи, че на такъвъ гостъ вий имате право да му предложите да ви остави на мира и, ако не ви послуша, имате право да го уловите за яката и да го истикате изъ къщата си. Таквось поведение сж държали и държатъ „компанийонитѣ,“ които сж се промъквали въ социалистическитѣ конгресси. Тѣхната единствена целъ е да бъркатъ на работитѣ на последнитѣ. Ето защо всѣкой ще се съгласи, че социалиститѣ сж въ правото си, когато такива неканени гости не приематъ въ конгреситѣ си. Съ това свършваме своята реценция. Читателътъ, който иска да се запознае по-отблизу съ анархизма препоръчваме му книгата на Плехановъ: Анархизмъ и Социализмъ. Той, разбира се, може да прочете и г. А. Хамона, но съ едно условие, ако не иска да бжде излъганъ, да прочете и книгата на Плехановъ, въ която ще намери и единъ предговоръ отъ К. Р. за нашитѣ пазн-боже анархисти и тѣхнитѣ сиромашовски сжждения за социалъ-демократитѣ.

Д.

Планове, образци и теми за съчинения въ горнитѣ класове на срѣднитѣ училища. Ръководство за учители и ученици отъ горнитѣ класове на гимназии, педагогически и духовни училища. Състави **С. Ив. Барутчийски**, учителъ по български езикъ въ Пловдивската мъжка гимназия „Александър І“. Първо издание. **Цѣна 2 л.** Пловдивъ. Издание на Д. В. Мачевъ. 1898 г.

Това ръководство за писменнитѣ упражнения по материя езикъ дава много добри уцѣтвания на учителитѣ по български езикъ, по

не може да се каже това и за ученицитѣ. Ний сме имали случаи въ горнитѣ классове на нашитѣ гимназии да срѣщаме преписани теми отъ едно подобно ръководство, съставено по-рано отъ Ст. Костовъ. За туй съ голѣма осторожностъ трѣбва да се препоръчва подобно ръководство на ученицитѣ. Освѣнъ това, никакви упътвания и планове нѣма да научатъ ученицитѣ да излагатъ свободно и скопосно мислитѣ си, ако ги нѣма въ главитѣ имъ. Щомъ предмета е неясенъ, то ученика не може да пише по тоя предметъ, колкото хубави планове и да има. И не само единъ неопитенъ ученикъ, но и самия учителъ, ако накараме да напише два реда връзъ една тема, за която нѣма ясно представление, надали ще ги скопоса. Това има да възразимъ на автора по поводъ предговора на ръководството. Слабия успѣхъ по бъл. езикъ на ученицитѣ въ нашитѣ средни учебни заведения не зависи толкова отъ лошия методъ на преподаването било въ горнитѣ или долнитѣ классове, но отъ крайното умствено неразвитие на ученицитѣ, даже на ония, които се отличаватъ съ добри способности. Тия способности на последнитѣ сж насочени да запомнятъ, да възприематъ готовий учебенъ материялъ, предвиденъ въ нашитѣ програми, което спомага до известна стѣпенъ за развитието на механическата мнемоника, но никакъ не и за разсѣдъчната, мислителна способностъ на младитѣ възпитаници. Такъвъ е живота ни, домашното и училищно възпитание, такива бледи сж умствено и нашитѣ възпитаници, ако и трудолюбиви.

Относително двата методически въпроси, които г. Баручийски поставя въ своето въведение: „отдѣ трѣбва да се зима материялъ за писмени упражнения по български езикъ?“ и евристическия методъ за изработване планъ на писменното упражнение при съдѣйствието на ученицитѣ, ний се радваме, че тия въпроси, отъ голѣма важностъ, зачеква единъ вѣщъ учителъ. Но за съжаление само се зачекватъ, но не се разрешаватъ. По поводъ на първия въпросъ — материяния езикъ трѣбва да обгръща колкото е възможно повече отъ изучаемитѣ предмети, има много писано въ чуждия педагогически печатъ. Тоя въпросъ се решава въ положителна смисълъ у педагозите. У насъ той сега се явява и трѣбваше нему да се посвети не една страничка само. Материяния езикъ е важенъ въ училището като средоточие на цѣлия учебенъ материялъ. Въ тая смисълъ решаватъ педагозите тоя въпросъ. За туй съвѣтватъ теми за писмени упражнения да се зиматъ отъ история, география, естествовъзѣдение и пр. Туй се съставя едно цѣло отъ минатия учебенъ материялъ, преработенъ отъ ученицитѣ въ писменнитѣ упражнения по материяния езикъ. За да бждѣтъ въ гармония всички предмети, да се обясняватъ отъ известно гледище, да се не отива много напредъ, но единъ предметъ въ ущербъ на други, да се дава работа по силитѣ на ученицитѣ, да се уякчатъ понятията, които добиватъ ученицитѣ въ единъ классъ, трѣбва преподавателитѣ да бждѣтъ въ съгласие: единъ предметъ да допълва други, едно понятие да служи като прешленъ отъ една верига. Желателно е даже да се съсредоточатъ повече предмети въ ръцѣтъ на единъ преподавателъ, за да могатъ по успѣшно да се

водятъ писменнитѣ работи по матерния езикъ, както казва г. Баручийски.

Относително втория методически въпросъ трѣбваше да се направи една белѣжка, която е пропусната въ ръководството. Именнo, за да могатъ ученицитѣ да участвуватъ при изработването на плана въ писменното упражнение, темата трѣбва да бѣде ясна, като Божий день. Тия обяснения се даватъ не при писменното упражнение, а по-рано при тѣй нареченото обяснително четение. То си има мѣстото въ първитѣ классове. Когато додаты ученицитѣ въ горнитѣ классове, дѣто се изисква отъ тѣхъ вече по-сложна писменна работа, тѣ сѣ длѣжни изведнажъ при първо четение да схванатъ главната мисль на прочетената статья; подиръ нея да нанижатъ второстепеннитѣ мисли, като подирятъ доказателства, или потвърждение на главната мисль. Тѣй ще приложатъ на практика своитѣ теоретически познания по словосъчинение. Отъ тѣхъ се изисква да изразятъ главната мисль по-ясно, да я допълнятъ, да украсятъ стила съ тропи, да покажатъ хубоститѣ или недостатѣцитѣ въ стила на извѣстна статья или на извѣстенъ писателъ. Предполага се, че въ горнитѣ классове се изучава литература, изучава се тя повече не само по откъслечи изъ Христоматията. Тѣй изучени цѣли съчинения, които даватъ едно цѣло представление за писателя и за останалитѣ негови произведения, ученицитѣ безъ наводящи въпроси въ VI и VII классъ могатъ самостоятелно да направятъ характеристика на една историческа личностъ, или на единъ герой, да схванатъ отличителнитѣ черти на епохата, да покажатъ красотитѣ на описанието, или да развиятъ самостоятелно една пословица, която съдържа народната мъдрость или нѣкои практически начала. Еврестическия методъ има най широко приложение въ отдѣленията и въ долнитѣ классове. Тамъ наводящитѣ въпроси опѣтватъ възпитаницитѣ къмъ самостоятелно писание. Но то още не може да се нарече самостоятелно, тѣхната работа е на половина само самостоятелна; другата половина принадлежи на учителя.

Ако тѣй се водятъ ученицитѣ и въ горнитѣ классове, т. е. съ наводящи въпроси да изработватъ своя планъ за писменна работа и да разбиратъ прочетеното, тѣ никога нѣма да станатъ самостоятелни. Ако винаги се водятъ възпитаницитѣ за ръчица, никога нѣма да стѣпятъ на краката си. Не трѣбва да се забравя, че всѣки методъ има своитѣ добри и лоши страни. Несъмнѣнно, еврестическия методъ е отъ най-добритѣ, но за малолѣтнитѣ, неукрепнали още умственнo възпитаници и то въ извѣстни само предмети, не въ всички. Всѣко неумѣстно приложение и на превъсходния методъ принася повече вреда отъ полза. И методитѣ иматъ свои граници. Прекалена методика прилича вече на фокосничество, както у извѣстний педагогъ Базедова.

Ето защо мислимъ, че първата часть на ръководството за съчинения може да послужи на учителитѣ и учителкитѣ въ основнитѣ училища и въ долнитѣ классове на среднитѣ учебни заведения. Напразно автора ограничава своето ръководство само за горнитѣ

класове. Примѣритѣ, добрѣ разработени, въ тая часть съ малки измѣненія могатъ съ голѣма полза да послужатъ на основнитѣ учители, за пробни уроци на ученицитѣ отъ педагогическитѣ училища, но никакъ не и за горнитѣ класове на среднитѣ учебни заведения.

Вторий дѣлъ—пословици и други мъдри изречения; също и третия дѣлъ—словестность и литература, напълно съотвѣтствуватъ на предназначението си. Четвъртия дѣлъ—история и география; петия—разни, еднакво могатъ да служатъ за горнитѣ и долни класове, ако умѣе учителя да видоизмѣни темитѣ съобразно съ силитѣ на възпитаницитѣ. Разбира се, че въ долнитѣ класове не можемъ да искаме отъ възпитаницитѣ такива сведения по тия предмети, каквито иматъ възпитаницитѣ отъ горнитѣ класове, следователно, и тѣхната работа ще бѣде и по-кратка и по-неоснователна, споредъ предметаленията, които иматъ за предмета.

Шестия—педагогика, види се, предназначенъ за учители и ученици отъ педагогическитѣ училища, е пъленъ съ прекрасни примѣри, както и предишнитѣ. Последния—теми, съдържа материалъ за разработка по всички предмети: словестность и литература, история и география, педагогия и разни. Тѣзи теми сж добрѣ избрани, съдържателни. Тѣ могатъ да избавятъ ученицитѣ отъ алѣ поставени въпроси, които много пжти затрудняватъ ученицитѣ, защото двусмисленни фрази, които срѣщатъ въ зададени теми, иматъ убийствено влияние на младитѣ сили. Ученика, като сѣди надъ една такава тема, губи надежда въ своитѣ сили и способности, не знае отъ дѣ да начене и какво се иска отъ него. Такива недоразумѣния произлизатъ или отъ неумѣието на учителя да изрази ясно своитѣ мисли, или отъ небрежностъ: трѣбва му да даде тема за писмено упражнение, изведнажъ напише нѣкое изречение, или пословица, която му хрумне. За него е толкова проста и ясна мисълта, щото не счита за нужно и да обясни, какво иска да каже; а за ученицитѣ именно това е не ясно. За да може ученикътъ да попита: какво искате да кажете, господинъ учителю? изисква се извѣстна смѣлость. Може съученикътъ му да разбира, а само той е толкова назадничевъ, че не разбира; тукъ играе роль самолюбieto, или страхъ, че учителя ще му се присмѣе: „както има да се разбира подъ тоя въпросъ? отговори, каквото те питатъ и свършено“

Не по-малка услуга книгата ще принесе и на учителитѣ, които се снабдятъ съ нея. Тя е единъ цѣвненъ кладъ въ нашата учебна книжнина за всички учители и учителки. Автора се потрудилъ добросъвѣстно на 230 страници да улесни и възпитаницитѣ и възпитателитѣ въ единъ отъ най-муднитѣ въпроси по матерния езикъ.

В. Б.



НАУКА И ЛИТЕРАТУРА ВЪ СТРАНСТВО.

Отворено писмо до нѣмскитѣ жени за равноправността на женитѣ предъ лицето на знанието, труда и човѣческото достоинство, отъ Елиза Ожешко. — Научни новини.

Въ руското сп. „Научное Обозрѣніе“ за тази година се яви едно отворено писмо, съ съдържанието на което заслужава да се занознаятъ читателитѣ на Ново Време. Това писмо е на полската писателка Елиза Ожешко, добръ позната въ Руссия и нѣмско по нейнитѣ повѣсти и романи. Да напише това „отворено писмо до нѣмскитѣ жени“ дадохъ поводъ на полската писателка горѣшитѣ поздравления, които тя е получила отъ нѣмскитѣ жени. Миналата година г-жа Ожешко празнува юбилея на двадесетъ и петгодишната си литературна дѣятелностъ, и по поводъ на празника тя е получила четири поздравителни адреси отъ нѣмскитѣ женски ферайни, дружества: Allgemeiner Deutscher Frauen-Verein, Frauen-Verein-Reform, Vorstand des allgemeinen Deutschen Vereins, три адреси съ множество подписи отъ жени, които не влизатъ въ никакви дружества и три поздравителни писма отъ нѣмскитѣ писателки: Лина Моргенщерпъ, Мария Албрехтъ и Йозефина Фридрици. На горѣшитѣ и възторжени симпатии, които ѝ изказали нѣмскитѣ жени, Елиза Ожешко отговори съ „отвореното писмо до нѣмскитѣ жени“, което е отъ общъ интересъ. Въ него г-жа Ожешко се изказва по „женския въпросъ“.

Възторженитѣ симпатии на нѣмскитѣ жени г-жа Ожешко ги е спечелила съ своитѣ произведения, по-главнитѣ отъ които е превела на нѣмски нѣмската писателка Лаура Бриксъ. Но най-много тя дължи за симпатиитѣ на нѣмскитѣ жени на произведението си „Марта“. Въ този романъ полската романистка рисува една жена съ блѣскаво свѣтско образование, която въ сѣщностъ нищо добръ не знае, но отговорна предъ закона и беззащитна въ живота, отговорна за живота на дѣтето, а не знае да поддържа даже своя животъ. При всичко, че въ Европа тогава, въ началото на 80-титѣ години „женското движение“ бѣше доста напреднало, но произведението на г-жа Ожешко — „Марта“ — направило голѣмо впечатление на нѣмскитѣ жени и имало грамаденъ успѣхъ въ Германия. гдѣто отдѣлни лица и цѣли дружества чрезъ реферати и публични сказки се стараяли да занознаятъ съ съдържанието на „Марта“ по-голѣмо число жени. Този е причината, дѣто нѣмскитѣ жени взеха таквъ живо участие въ празнуването юбилея на полската писателка.

Преди да пристѣпимъ къмъ писмото на г-жа Ожешко съблгме за неизлишно да спомѣнемъ за важната роля, която е играла въ женския въпросъ въ Полша, който отдавна е познатъ на поляцитѣ. Въ 1833 год. се явява на литературното поле съ книгата „Нѣколко думи за женското образование“, известната съ своитѣ научни трудове и призната отъ днешната полска критика за видна

мислителка, Елеонора Земенцка, първата полявина съ сериозно научно образование. Въ спомънатата книга тя иска да се въведе въ програмата за женското сръдно образование кратъкъ курсъ на физиологията, химията, политическата економиа и философията. Къмъ края на живота си тя е изработила и издала една програма за женското образование подъ името „Курсъ на висшето женско образование“. Въ 40-титъ години въ Полша имало малки групи отъ еманципировани жени, наречени „ентузиастки“, на чело на които е стояла полската писателка Нарциза Жмиховска, и които се групираха около женския органъ „Pierwonek“, въ който посетявъ влезе и Елеонора Земенцка. Но това женско движение не е имало голѣмо влияние върху развитието на женската емансипация въ Полша, а само пригответи почвата за него. Въ 60-титъ години се почва отново движението на женитѣ и сега вече на по-практическа почва. Изразителка на това движение се яви Елиза Ожешко, Тя още въ самото начало на своята литературна дѣятелность издигна гласа си въ полза на женската емансипация, но вече на нова по-практическа почва. Подиръ романа „Марта“, който се появи въ 1871 година, г-жа Ожешко напечата книгата: „Нѣколко думи за жената“, която извика негодувание въ аристократическитѣ кръгове на полското общество, по която се явява отражение на стремленията на женитѣ отъ сръдната класа. Въ това време въ Полша бърже пропада материално сръдната класа, и пропагандата на г-жа Ожешко между полякинитѣ, „да захванатъ отъ малкото и да не се гнусятъ отъ никой трудъ, стига да станатъ независими материално и да спасятъ своето човѣшко достоинство“, естествено е дошла за женитѣ отъ сръдната класа тъкмо на време. Стремлението на последнитѣ да изучаватъ различни занаяти, като подвързачество, общарство, рѣзбата и т. н., съ цель да добиватъ съ собственния си трудъ прехрана, намира поддържа въ литературата.

Въ другитѣ си произведения Елиза Ожешко развива хуманитарни идеи, рисува социални явления и причинитѣ имъ, се обявява противъ всички видове нетолерантность, както въ „Призраци“, „Мееръ Йозефовичъ“, „Надъ Нѣманъ“ и др. Въ своята литературна дѣятелность, както и въ живота си Елиза Ожешко е търсила винаги правдата и проповѣдва стремление къмъ доброто, въ вѣстържествуването на което тя горѣщо вѣрва. Въ „отвореното писмо до нѣмскитѣ жени“ г-жа Ожешко кани женитѣ съ съвѣкушни сили и съ помощта на „истината“ да намѣрятъ истинския пътъ, които води къмъ доброто. Но, както сега ще видимъ, г-жа Ожешко въ „женския въпросъ“, както и въ въпроса за истинския пътъ къмъ доброто, никакъ не стои на реална почва, разсъждава метафизически и исказва положения на нищо не основани.

„Женския въпросъ“ г-жа Ожешко свежда къмъ въпроса „за равноправность на женитѣ предъ лицето на знанията, труда и човѣшкото достоинство“. Този въпросъ, споредъ нея, съществувалъ още въ началото на историческитѣ времена, отъ времето на Агара.

„Този въпросъ, — продължава тя, — осъществува въ всички епохи на историята, като изпитваше всевъзможни измѣнения, а въ наше време той така бърже върви напредъ, че днешния стадий на развитието остави далече подиръ стария стадия, който бѣше преди 20 години, въ онова време, когато азъ написах книгата „Марта“ (Ein Frauenschicksal), благодарение на която съмъ успѣла да добия вашето расположение, милостиви госпожи. — Въ това време на нашата нива се появиха много зрѣли класове и таква, които зрѣятъ, макаръ плерели изчезнаха изъ нейната повърхностъ; ние успѣхме да се приближимъ много до нашата целъ, и трофеитъ, които добихме въ борбата, даватъ право тия, които слизатъ отъ арената на борбата, да се радватъ, а на тия, които встъпватъ въ нея — да се надѣватъ на успѣхъ. Да се надѣватъ само, защото пълната побѣда е още далече, а макаръ и сегашното състояние на женския въпросъ да представлява грамадна крачка напредъ, обаче въ този въпросъ не намиратъ нѣкои отклонения, на които ние сме длъжни да дадемъ потребното направление. Има също нѣкои задължения, които ние сме длъжни да изпълнимъ, ако желаемъ щото бъдещето да гледа на насъ, като на будни участелки на довърненитъ намъ свѣтоци, — като на честни работнички, които трудятъ зарадъ единъ идеалъ“.

Въ сжщностъ „отвореното писмо“ на Елиза Ожешко цѣлото е посветено на отклоненията въ „женския въпросъ“ и на задълженията на честнитъ работнички спрямо него.

Най-напредъ, въ какво се състоятъ, споредъ нея, отклоненията: Отъ третъ най- високи идеали на чловѣчеството: правдата, доброто и хубостта смѣтатъ, споредъ г-жа Ожешко, свойственни на женската природа само доброто и хубостта. Осъществението на тѣзи два идеала съставлявало жизнената задача, която най добѣ отговаряла на женската природа. Първия идеалъ, т. е. правдата не е присжца на женската природа и затова да се стреми къмъ нея, къмъ нейното осъществление се смѣта за несвойствено на женското предназначение, да представлява въ чловѣчеството елемента на доброто и хубостта. Умътъ, като следствие отъ познанието на истината, за жената не само е излишенъ, но даже и вреденъ, понеже може да развали свойственитъ и необходими за нея качества на доброта и хубостта. Мъжътъ може да бѣе и недобъръ и нехубавъ, стига да бѣде уменъ: напротивъ, жена безъ умъ не се смѣта за обидена отъ природата, стига само да олицетворява въ себе си кротостта и хубостта, съединението на които дава на жената особенна прелестъ. Но каква доброта и каква хубостъ считатъ задължителни за женитъ? Пасивна и инстинктивна доброта, която нѣма никаква цѣна, и хубостъ въ смисълъ на хубави тѣлесни форми и изискано облѣкло, която хубостъ носи съ себѣ си най-много развала и страдания.

Инстинктъ и тѣло (т. е. доброта и хубостъ, лишени отъ всичко разумно) — ето въ какво се е състояло осъществлението отъ женитъ на тѣзи два идеала, отъ свѣтлината на които имъ е било позволено да се ползватъ въ продължение на много вѣкове, безъ участието на третия идеалъ, на истината. Вследствие на таквотъ отдалечение отъ истината, правилата за доброто въ душата на жената се явяваха нѣкакви си искусственно турени стѣнки, които се растрошаваха на дребни пърчета при първо избухване на страсти или фантазията, а тѣхната хубостъ представляваше твърдъ съблазнително оръдие, което, обаче по причина на своята едностранчивостъ, бѣше винаги опасно и често отровно“.

Така се е продължавало цѣли вѣкове. Само по нѣкои

закопнѣ и обичаитѣ претърпѣвали сж известни измѣнения, отъ които женитѣ бързали да се възползватъ, за да напоятъ жаждата за знания отъ источника на истината и да искочатъ отъ тѣснитѣ рамки на домашния животъ въ широката общественна дѣятелностъ. Тѣзи моменти създавали високи женски типове, забелѣжителни по умъ и сърдце. Но несъмнѣно е, че винаги дълбоко навѣтрѣ въ общественния животъ постоянно и непрекъснато е просачвалъ сързее на непризнатитѣ женски чувства и на неизсказанитѣ женски мисли, простирало се е цѣло море отъ женски страдания, които произлизаха отъ угнетението, чрезъ закона и обичая, на женскитѣ сили и способности „Често тѣви притиснати сили и способности се прераждаха, измѣняваха на правлението на своето течение, като не можаха да се искажатъ въ верига отъ разумни дѣйствия, явяваха се въ видъ на интриги, хитрини и извѣртания. Лишението отъ свобода има винаги едни и сѣщитѣ следствия: грамадно количество проплакани сълзи и грамадно количество влѣта въ душата отрова“.

Въ най-ново време, благодарение на направения прогресъ и подъ влиянието на економическитѣ условия, женитѣ зеха на маси и дѣятелно да се домогватъ до чловѣчески права. Фактътъ, че тѣ най-напредъ зеха да се домогватъ свободенъ достъпъ къмъ источника на истината, т. е. къмъ знанието, отъ което така старателно ги отстраняваха толкосъ вѣкове, трѣбва да се признае не само за естественъ, но и даже напълно необходимъ. Но тука именно се захваща отклонението на женитѣ отъ задачата. Отъ една страна на жената „въ продължение на много вѣкове се е говорило за туй, че тя е представителка на доброто и хубостта“, та твърдѣ лесно е могло да се образува въ ума ѝ погрѣшното мнѣние, че въ това отношение тя ужъ нѣма какво да се домогва. При това, предъ предимствата на науката добродѣтелята като че отстъпва на заденъ планъ. Въ всички държави се почна силно движение на женитѣ къмъ образоването, общо и специално. Всички напредничави жени сномагаха на това движение, понеже то даваше възможностъ на жената да се отърве отъ рѣждясалитѣ понятия, отъ многото дребни предразсѣдци, отъ зависимостта и отъ „ада на материалната нищета“. Широкото движение въ тази посока и голѣмитѣ усилия дадохъ на женитѣ възможностъ да придобиятъ много нѣщо: откриха се за тѣхъ много источники за знанието и за независимо сществуване. Разбира се, че направеното не е достатъчно, но то е доста голѣмо и съставлява очевиденъ напредѣкъ. Обаче, жената подигнала ли се паралелно съ туй и нравственно? На този въпросъ г-жа Ожешко отговаря стриктно.

За да разберемъ мисълта на полската писателка, трѣбва да знаемъ нейната мѣрка за нравствеността.

„Справедливостъ, доброта, любовъ къмъ ближния, енергия и постоянство на волята, чистота на мотивитѣ и правитѣ, способностъ да жертвуванъ своитѣ лични желания и страсти въ полза на общечловѣческитѣ интереси, за дружна работа за благото на обществото и съчувствие къмъ нѣщия чловѣчески родъ — сго качества, — казва г-жа Ожешко, — които най-много сномагатъ за отдѣленнето на чловѣка отъ неговото изробино състояние, отъ състоянието на животинство и които го приближаватъ къмъ специалния типъ — чловѣчески.

Да не представлявашъ отъ себе си хищно и неукротимо животно, да побѣждавашъ въ себе си чисто эгоистичнитѣ чувства, да ставашъ все повече обществовъ човѣкъ, т. е. съ своето чувство и трудъ все по-тѣсно да се сливашъ съ чувството и трудоветѣ на обществото—това ще рече да добиешъ по-високо нравственено равнище.“

Обаче, женитѣ, като направиха голѣми успѣхи въ умственото и материално отношения, въ нравственено отношение сж далечъ отъ нравственния идеалъ на г-жа Ожешко. „Кой може да се съинѣва,—пита тя, — въ туй, че ние станахме повече интелигентни и по-малко зависими отъ чуждия трудъ?—Но по цѣлия хоризонтъ на нашата гражданска дѣятелностъ нѣма явни доводи въ полза на онова, че ние станахме по-добри, по-чисти, по-справедливи, по-строги къмъ себеси, по-съчувствующи къмъ другитѣ.“ Въ всички държави, а въ нѣкои грамадно число, има различни учреждения и дружества съ научни и економически цели; но много малко сж дружествата и учрежденията съ етически цели. Женски дружества съ тѣзи последни цели има само тукъ-тамъ. Отъ туй произлиза не съразмѣрностъ между умственното и етическото развитие. Има много жени, които е съзнаватъ своя нравственъ низкъ уровень, но по образование стоятъ високо. Такива сж главно богатитѣ и обезпеченитѣ жени. Тѣ стремятъ къмъ образование и добиватъ го и не могатъ да се обвинятъ въ незнание. Но въ нравственено отношение тѣ стоятъ толкова ниско, че не разбиратъ най-елементарнитѣ истини. Тѣ ижевно и вѣнчатъ, че да окръжавашъ себе си съ безумна раскошъ въ това време, когато другитѣ групи погиватъ отъ нищета и страдания, да потгубвашъ съ този раскошъ даже близкитѣ си хора, да разувнявашъ чувствата си за дребни пари, да раслабвашъ семейнитѣ връзки, да спомагашъ за развалата на нравитѣ, да се отнасяшъ индифферентно къмъ интереситѣ, идеалитѣ, трудоветѣ и страданията на обществото и въ сжщото време да потгвашъ въ личнитѣ дребни интереси, развлечения и увлечения, — че всичко това е безнравствено и вѣдно за успѣшното развитие на обществото, че всичко това е заблуждение и позоръ, които никоя цивилизация не може да оправдае. Женитѣ, които не се ръководятъ при избиранieto на научна специалностъ или клонъ на труда отъ способноститѣ си и отъ ползата за обществото, а отъ амбиция, щестлавие или отъ най-голѣма материална полза, така сжщо не стоятъ високо въ нравственното развитие. Тѣ сж при туй и много вѣдни на женската емансипация. Има още и жени, които иматъ високи умствени дарби, но които нѣматъ воли и постоянство, за да развиятъ своитѣ дарби, защото лесно се поддаватъ на искушенията въ живота и на наслажденията.

Изобщо г-жа Ожешко нийдѣ не вижда дѣятелно стремление у женитѣ къмъ нравственено усъвършенствување. Женското движение на всѣкадѣ се проявява въ стремлението къмъ знанията и прилаганieto имъ къмъ придобиване материална полза. Въ това тя вижда голѣма опасностъ, една провала за женското движение. „Нашо поколение, — казва тя, — се издига криво, и оная негова половина, която се навежда къмъ земята може да спомогне за паданieto на другата, която отива високо къмъ небето, защото никаква ученостъ

никакви материални придобивки не сж въ състояние да направятъ отъ разваления чловѣкъ и отъ егоиста полезенъ членъ на обществото, който членъ помага на неговото развитие и щастие.“ Така че, женитѣ, като достигнаха да опредѣлятъ своето положение относително науката и разнитѣ клонове на труда, не показаха себе си въ ролята, която ще имъ се падне да играятъ въ всесвѣтския процесъ, въ качеството на нравственъ елементъ. Г-жа Ожешко очаква отъ жената, като нравственъ елементъ, разрешението на най-трудната задача на чловѣчеството — осъществението на нравствения идеалъ. Тя казва:

„Просвѣтенитѣ жени могатъ да внесатъ въ обществото своеобразний, съответственый на тѣхъ начинъ на разбиране и приложение на нравственитѣ правила, тъй като самата природа, а отчасти и историята ги направи до известна степенъ различни отъ мъжетѣ. както въ умствено, тъй и въ нравствено отношения. Друга физическа организация, друга степенъ на впечатлителност, други привычки на сърдцето и въображенето, установената разлика въ обичаитѣ — всичко това е спомагало за изникването на различие между представителитѣ на двата пола, — различие, което може и трѣбна да бѣде употребено отъ женитѣ въ полза на нравствения идеалъ, ако тѣ желаятъ да решатъ най-трудната задача, да изпълнатъ най-възвишенната обязанность, каквато нѣкога се е удостоила съ уважение и благодарность на следующитѣ поколения.“

Каква е задачата, обязанността на жената?

Земледѣлието, индустрията, науката, искусството, — всичко е създадено отъ мъжетѣ. Въ дѣлото на културата и цивилизацията женитѣ сж взимали участие, но тѣхното участие е било второстепенно и подражателно. Истина е, че въ дѣлото на културата и цивилизацията много е направено; обаче, отъ гледна точка на нравствения идеалъ за доброто много малко е достигнато. Като излиза отъ тази гледна точка, по-нататкъ г-жа Ожешко, подобно на графъ Левъ Толстой, се спира върху отрицателнитѣ страни на цивилизацията, върху вопиющитѣ противорѣчия въ днешното общество, които го заплашватъ съ неминуема опасность. Гдѣ е спасението на днешното потънало въ егоизмъ и безнравственостъ общество? — Предъ очитѣ на полската романистка се издига една могща фигура, „като олицетворява ума, добротата, кротостта, любовта и дѣятелността“. Тази величественна фигура съ своитѣ искусни и неуморливи рѣци унищожава всички прегради за вътѣржествуването на идеала на доброто. Ето тя се раздѣля на множество отдѣлни фигури и въ сжщото време се намира на всѣкадѣ и притѣжава всички най-високи качества, които я правятъ всемогща въ разрешението на всички нуждни задачи. Тази грандиозна фигура е ж е п а т а. „Като се борятъ мъжественно за своитѣ права, женитѣ на 19-я вѣкъ приготвиха ни за това чудно явление: това е жената — апостолъ, жената — реформаторъ, мъдрецъ и ангелъ ведно! съ една дума това е жената на 20-я вѣкъ.“ Така че, споредъ г-жа Ожешко, жената ще спаси днешното общество отъ нравствената развала и егоизма и ще осъществи идеала на доброто. Тази е задачата на жената, на женското движение, тази е обязанността на женитѣ. Тази задача е голѣма, грандиозна, но г-жа Ожешко вѣрва, че тя трѣбва да бѣде изпълнена отъ жената. „Не напусто, — казва тя, — въ продължение на много вѣкове омѣтали жената за единствена жрица на доброто:

съ многобройни, макаръ и недостатъчни срѣдства я възпитаваха и приготвяваха за тази свещенна обязанност.“ Ще кажете, може би, че женитѣ сж твърдѣ слаби същества, ва да могатъ да разрешатъ такава грандиозна задача. „Но нели, — казва г-жа Ожешко, — ние собствено и искаме да докажемъ на свѣта, че ако нашия гърбъ и нашитѣ рѣцѣ сж слаби, то въ главата и сърдцето у насъ ще се намѣрятъ достатъчно сили, за да тръгнемъ ведно съ титанитѣ да завюваме небесата. Защо, обаче, тѣзи глави и сърдца не трѣбва да се опитатъ да извършатъ онова, което не сполучиха да направятъ титанитѣ? защо да не се опитатъ да истръгнатъ изъ рѣцѣтъ на съдбата грѣмътъ и да затворятъ за винаги сжнджчето на Пандора?“ Вирочемъ, г-жа Ожешко не е противъ съюза на мъжетѣ и женитѣ, — „дѣца на една и сжща земя и на едно и сжщо слънце“ — за достигане „идеалтъ на доброто.“ Но осжществлението му тя най-главнго очаква отъ дѣятелността на жената, като вѣковна представителка на доброто, кротостта и любовта.

Относително начинитѣ за достигане на целта, полската писателка ги свежда къмъ единъ начинъ. Той е образуването отъ женитѣ единъ съюзъ на добродѣтелята. Членкитѣ на този съюзъ сж длъжни взаимно да се усъвършенствуватъ въ умствено и главно въ нравствено отношение, да се навикватъ къмъ самопожертвование за въ полза на ближния и страдалцитѣ и да разпространяватъ на всѣкадѣ хуманнитѣ идеи, миръ и съгласие, любовъ и уважение къмъ чововѣческото достоинство.

Таквось е съдържането на „отвореното писмо“ на г-жа Ожешко. Причината, дѣто тя се обръща съ него главно къмъ нѣмскитѣ жени е и тази, че вѣрва, какво въ кръвта на нѣмскитѣ жени е останало нѣщо отъ „великия духъ“, отъ смѣлостта на германскитѣ реформатори, мислители и поети.

Отъ изложеното съдържание на писмото ясно личи, че г-жа Ожешко цѣлния социаленъ въпросъ го обръща на женски въпросъ. Жената ще реши грандиозната социална задача, ще избави обществото отъ нравствената развала, ще премахне грубитѣ противоречия въ цивилизацията. Именно такава била рационалната цель на женското движение. Очевидно е, че това заключение е погрѣшно и логически произтича отъ погрѣшното гледище, на което стои г-жа Ожешко. Стремлението на женитѣ къмъ образование и къмъ независимо сжществуване съ собственъ трудъ не е нищо друго, освѣнъ неизбежно следствие отъ развитието на капитализма и отъ разскъсването отъ него на старитѣ социални връзки между индивидуумитѣ. Женския въпросъ сжществува до тогава, додѣто се удовлетвори казаното стремление на жената. Но щомъ се удовлетвори стремлението, престава вече да сжществува женски въпросъ, а остава единъ само въпросъ, — социалния. Този послѣдния не е нито женски, нито мъжски въпросъ, а е въпросъ просто социаленъ. Неговото решение ще се достигне само чрезъ классовата борба на днешната социална класа — пролетариата. А догдѣто сжществува классовата борба, не може да сжществува миръ и съгласие.

сие, кротостъ и любовъ, защото при днешната наредба тѣ сж синоними на угнетение, на експлуатация на работническата класа отъ предприемачитѣ. Но за полската писателка, възпитана въ метафизическиѣ, въ отвлеченитѣ понятия за „нравствения идеалъ,“ за „идеала на доброто“ и т. н., моралътъ и идеалътъ сж нѣща абсолютни, независими отъ економическата и общественна организация. За това тя е увѣрена, че само отъ хората зависи да бѣдѣтъ нравствени и че е достатъчно повече да се проповѣдва нравствеността, за да станатъ тѣ нравствени. А тъй като женитѣ главно биле възпитани въ доброто, то достатъчно е да съставятъ тѣ сюжъ, който да не допуска отклонение на членкитѣ му отъ добродѣтелта, за да се осъществи „нравствения идеалъ.“ За г-жа Ожешко не съществува раздѣлението на класи и затова тя еднакво апелира къмъ всички жени и тя е увѣрена, че съ такава пропаганда, като пейната, ще се реши грандиозната задача за осъществлението „идеала на доброто“ безъ классова борба, а само съ махването на могъществениата ржка на нравствено-усъвършенствуваната жена. Нѣма съмнѣние, че отъ такава пропаганда никаква социална задача не може да бѣде решена. Обаче, „отвореното писмо“ на г-жа Ожешко е характерно въ това отношение, че то се явява още единъ протестующъ гласъ противъ днешната буржуазна наредба. Въ него се съдържатъ много горчиви истини за всички ония „образовани жени,“ които сѣмѣтатъ, че всички проблеми се разрешаватъ, щомъ жената достигне правото за образование, гражданска и политическа равноправностъ въ днешното общество. Отъ тази страна, „отвореното писмо“ на Елиза Ожешко има си значението и ползата.

М. К.

НАУЧНИ НОВИНИ.

Всесвѣтско производство на коприната. — Производството на сурова коприна въ цѣль свѣтъ за сега достига 28,000,000 килограма. Европа участвува съ една пета часть въ това количество, Китай дава 12,500,000 килограма, Япония — 6,000,000 кила. Италия — 4,000,000 кил., Франция — 900,000 кил., Австро-Венгрия — 250,000 килогр., Европейска Турция — 200,000 килигр., Испания — 80,000 килогр., Гърция — 35,000 килогр., Европейска Россия — 1,000 кил., Германия — 500 килогр., и Англия — 200. И въ тая областъ изследванята на Пастѣора иматъ най-благоотворно влияние. За да се зацаятъ червентѣ отъ зараза споредъ указанията на Пастѣора въ заведенята за развъждане буби, всѣка пеперудка спася яйцата си въ отдѣлна кутийка. Следъ като снесе яйцата, пеперудката се прибожда къмъ кутийката и съдържанieto на последната се изследва микроскопически. При най-малко напомѣние за нѣкакви гѣбени зародиши кутийката се унищожава.

Подвижна къща. — Графъ Стенбокъ е заръчалъ на фабриката на Воробѣвъ къща, която да се пренася. Този раскошенъ палатъ е

изработенъ по плана на архитектора Попова. Въ продължение на двѣ недѣли ще се събере, за да се испрати въ гр. Ревелъ. Палата е два етаженъ съ кули. Главното достоинство на такива къщи състои въ трайността и хигиеническитѣ условия за живота. Превосходитѣ къщи сж евтини и бърже се строятъ.

Динамитни топове съ освѣтление. — Въ бомбардирването на Сантяго въ последната американско-испанска война земахъ участіе американския крейсеръ „Везувій.“ Между европейския флотъ „Везувій“ нѣма съперници, защото е въоръженъ съ три тона отъ дължина 15 — 16 метра, които изригватъ динамитни патрони чрезъ напѣганието на въздуха. „Везувій“ на 13 юний 1898 г. презъ нощта се приближилъ доста близо до укрѣпленията на Сантяго съ помощта на други американски броненосци, които му съѣтели съ електричество. Самичекъ „Везувій“ тъй сжщо освѣтлява лагера на неприятеля съ електрическа свѣтлина. При това освѣтление ужасното оръдие скрива своитѣ сили въ тъмнината и открива позицитѣ на неприятеля на едно голѣмо разстояние. Тъй сжщо помага това освѣтление да се избѣгнатъ приближающитѣ се миноносци.

Въ тоя случай науката се прилага за по голѣмо и успѣшно истрѣбление на човѣка. „Везувій“ тъй остѣтенъ и защитенъ, испускахъ три гранати, всѣка една отъ тѣхъ съдържала 250 пуда динамитъ. Бомбитѣ безшумно летѣли по въздуха и щомъ досѣгали земята, пуквали се. Тѣ изравяли земята твърдѣ дълбоко и разшѣтали грънливо всичко, каквото се памѣри на около. Даже землетресението нѣмало такива разрушителни дѣйствия, като тѣзи гранати.

Стоборъ за учение мални дѣца да ходятъ. — Вървежа играе твърдѣ важна роля въ живота на човѣка и толкова силно се отразява на здравнето, щото трѣбва да се обръща голѣмо внимание на ходеніето у дѣтето отъ тая минута, когато почне то да проявява желание да престѣпва. Споредъ съвѣта на докторитѣ тоя толкова важенъ процесъ въ живота на човѣка трѣбва да се усвои рационално.

Дѣтето трѣбва да се предостави само да се учи да ходи, а не да го водятъ за ръцѣ или подъ мишцитѣ. Сега въ Германия сж въведени стобори за дѣца, които се учатъ да ходятъ. Тѣзи стобори сж употребяватъ въ яслитѣ (въспитателни заведения за кърмачета) и въ частни къщи. Стоборътъ е направенъ четвероугълненъ и може да се сбира. Туренъ на чергата, тоя четвероугълникъ не може да падне. Отгорѣ по краищата, дѣто се олава дѣтето, облеченъ е съ кожа или дървенъ. Дѣтето вжтрѣ въ четвероугълника само се учи да ходи, даже безъ да се наблюдава.

В. А.



СОЦИАЛЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ.

Царска комедия. — Рескрипта на Николая II за частичното обезоръжаване. — Лекомислието на вѣстникаритѣ. — Причинитѣ, които каратъ руското правителство да предлага обезоръжаване. — Външното и вътрѣшно положение на Русия. — Нашиятъ отношения къмъ предложението на царя.

Удивителна е човѣшката наивностъ и лековѣрностъ. Ако рибитѣ се ловятъ съ въдици, то хората се ловятъ съ думи. Стигаше да се появи рескрипта на Николая II за свикването на една международна конференция по частичното обезоръжаване, за да се покаже всичката лековѣрностъ на вѣстникаритѣ. Несъмнено тази вѣстникарска лековѣрностъ произлиза просто отъ тѣхното чисто повърхностно и професионално—толкова колкото трѣбва да се напиши на двѣ на три нѣкоя статия за вѣстника — образование. На тѣхъ се струва необикновено нѣкое събитие, което е най-естественното на свѣта, само защото тѣ не си даватъ смѣтка за причинитѣ, които сѣ го възбудили. Печална истина, която всѣкой, малко много запознатъ съ съвременното състояние на журналистиката, е, че въ повечето случаи вѣстникаритѣ сѣ хора безъ солидни познания и си служатъ съ вѣстникарството само за прехраната си и че на тѣхъ, даже и да би искали да работятъ сериозно, времето не имъ позволява. Частно нашата българска журналистика има още и много други недостатѣци: липсата на опитностъ и на традиции.

Съ това се обяснява именно голѣмото впечатление, което направи царския рескриптъ на Николая II върху вѣстникаритѣ и публиката. Наистина, че сега първото смайване почна да се разсѣйва и всѣки захваща да съзира егоистическитѣ намерения, които се криятъ задъ хубавитѣ царски фрази. Справедливостта го изисква да кажемъ, че даже отъ началото по-сериознитѣ европейски вѣстници се отнесоха скептически не само къмъ практическитѣ послѣствия, но още и къмъ предполагаемитѣ благородни намерения на царя. Но по-голѣмата частъ на вѣстникаритѣ се поддадоха на първото си впечатление и пресния си ентусиазмъ. Отъ българскитѣ вѣстници до сега имахъ случая да видя следъ рескрипта само единъ, а именно Варненския в. С и л а. Този листъ минува за единъ отъ тѣзи български органи, които не си правятъ илюзии върху истинскитѣ цели на руската политика—макаръ и относително принципитѣ той да не отстъпва отъ другитѣ си събратия въ опозиция или на власть, т. е. той ги закача на гвоздѣя всѣкой пѣтъ, когато не му идатъ на смѣтката. Обикновено този вѣстникъ напада полицията, но той я защитава, когато тя свирепствува само върху социалиститѣ и когато тя дѣйствува по каприза на нѣкои си мѣнастирски угоеникъ, носящъ гармоничното име Методий Кусевичъ, рицарьтъ отъ Ахмакъбаиръ. Обаче тази безцеремонностъ съ политическитѣ или лични врагове на С и л а и пренебрегване на елементарнитѣ начала на либерализма, съ които тѣй често се хвали този вѣстникъ, сѣ въпросъ, който не влиза въ днешната ни статия. Само ний не искаме да искаваме една похвала безъ резерва за трѣзвеността и

този листъ по външната ни политика. Но и тази тръзвеност не може да пренесе, вижда се, твърдѣ испытания, и на нея са нуждни много по-малко отъ четиридесеттѣ изкушителни дни, които дявола проводи на Христа въ пустинята. Не стигаха нѣколко лицемерни царски думи, за да изгуби „Сила“ здравия си смисълъ. Ето какво пише този вѣстникъ, следъ като печата рескрипта на царя:

„Това е едно велико прѣдложение! То ще удиви цѣлия свѣтъ и ще зарадва човѣческиятъ родъ. „Долу орѣжията!“ са думи познати намъ отколѣ време, но чудното е че тѣ сега се изговаряватъ отъ единъ руски монархъ, който е въ състояние да ги осъществи.

„Николай II съ своитѣ просвѣтени министри и съвѣтници отъ сега още могатъ да се нарѣкатъ велики човѣколюбци (кур. на „С и л а“). Тѣ способствуватъ да се прояви славянскиятъ гений далечъ надъ всички други гении, каквито човѣчеството е видѣло въ науката и въ живота си. Това е гордостъ за всички славяни!

„Ний, българитѣ, най-много има да се радваме и да жечеемъ по-скорошното събиране на конференцията, която ще се занимае съ урежданieto на нуждитѣ (?) и свободитѣ (???) на всички онеправдани народности, прогресътъ и бѣдѣщето на които се спъватъ отъ грубата сила, частнитѣ интереси и капризитѣ на желѣзнитѣ канцлери и короновани глави.

„Дано XX столѣтие се ознаменува съ най-високото събитие, което ще спаси човѣческиятъ родъ и ще усигори напредъка и благодѣйствието — всеобщото обезоръжаване“.

Азъ се боя много, че автора на горнитѣ хвалебни речи не се е взрялъ добръ въ рескрипта, въ който даже намекъ не се прави за „всеобщо обезоръжаване“, а още по-малко за „уреджанието на нуждитѣ и свободитѣ, на всички онеправдани народности“!

Но ако единъ антицаристки вѣстникъ плете подобни вѣщи на руския царъ и просвѣтенитѣ му министри, то можемъ си представи, какъ ликуватъ правителственитѣ вѣстници! Навѣрно Бобчевски изъ Миръ е изгубилъ и последната си капка умъ: Д. Поповъ-Централния авторътъ на стихотворението „Кобургова рожба — проститутско чадо“, печатано въ 19-й Февруарий, е далъ и последната си капка кръвъ, а на Вазова, Величкова и Велчева не са останали очи да плачатъ съ телешки вѣсторгъ.

Но стига да говоримъ за наивнитѣ журналисти и нека минеемъ къмъ сѣщността на работата. Официалниятъ „Правителствени вѣстникъ“ съобщава, че на 12/24 Августъ министрътъ на външнитѣ работи Муравьовъ е връчилъ отъ името на своя царъ следущия циркуляръ:

„Съхраненето на всеобщия миръ и едно възможно намаляване на външнитѣ въоръжавания, които тежатъ върху всичкитѣ народи, се прѣдставляватъ въ днешното състояние на цѣлия свѣтъ, като идеалъ, къмъ който трѣбва да са насочени усилията на всичкитѣ правителства.

„Великодушнитѣ и човѣколюбиви възгледи на негово императорско величество, августейшиятъ мой господарь напълно са съгласни съ това, въ убо-

жденieto, че тази възвишена целъ отговаря на най-същественнитѣ интереси и на най-законнитѣ желанія на всички сили; императорското правителство мисли, че настоящата минута ще бѣде твърдѣ благоприятна за дѣянieto, чрезъ пътя на международнитѣ разисквания, най-дѣйствителнитѣ сръдства, за да осигурятъ на всички народи благодѣнията на единъ дѣйствителенъ и траенъ миръ и да се туря преди всичко единъ край на прогресивното развитие на съвременнитѣ въоръжаванія. Въ теченieto на последнитѣ двадесетъ години стремленията къмъ едно всеобщо умиротворяване особно сѣ се проявили въ сѣзнанieto на цивилизованитѣ народи. Спазването на мира е поставено като целъ на международната политика. Все въ негово име великитѣ държави сключиха помежду си могъщи сѣюзи; и именно да осигурятъ подобръ този миръ тѣ увеличиха, въ размѣри непознати до сега, тѣхнитѣ военни сили и продължаватъ още да ги увеличаватъ, безъ да се сѣиратъ предъ никакви жертви.

„При всичко това горнитѣ усилия не сѣ достигнали още до благодѣтелнитѣ резултати на всеобщото умириванie. Финансовитѣ тегоби, като следватъ една възходяща стѣпень, докачатъ общественното процвѣтяване въ самия му источникъ. Умственитѣ и физически сили на народитѣ, трудътъ и капиталътъ сѣ въ голѣма частъ отвлечени отъ своето естествено назначенie и сѣ харчени непроизводително. Стотини милиони сѣ употребени за купуването на страни разрушителни горива, които, считани днесъ като последня дума на науката, утрѣ сѣ осѣдени да изгубятъ всекаква стойностъ, следствие на нѣкое ново откритie въ тази областъ. Народната култура, економическиятъ прогресъ и производството на богатствата се намиратъ парализирани или искривени въ своето развитие, тъй щото колкото повече растатъ въоръжаваніята на всека сила, толкова по-малко и по-малко отговарятъ тѣ на целта, която сѣ си поставили правителствата.

„Економическитѣ кризи, които се дължатъ, въ голѣма частъ, на режима на въоръжаваніята бѣвъ мѣрка и на постоянната опасностъ, която лежи въ това натрупване на боеви материали, прѣобрѣща въоръжения миръ на нашитѣ дни въ сѣсипателно бreme, което народитѣ носятъ съ по-голѣма и съ по-голѣма мъка. Очевидно е, че ако това състояние се продължи, то ще дѣведе фатално до този катаклизъмъ, който именно и искатъ да избѣгнатъ и отъ ужаситѣ на който човѣшката мисль трѣпери при едно само спомянуване. Да тури единъ край на тѣзи непрестанни въоръжаванія и да потърси сръдствата за предупреждаването на бѣдствията, които запалватъ цѣлия свѣтъ, тази е върховната задача, която си налагатъ днесъ всичкитѣ държави.

„Обзетъ отъ това чувство, негово величество благоволи да ми заповѣда да предложа на всички правителства, представителитѣ на които сѣ акредитирали при императорския дворъ, свикването на една конференция, която да се занимае съ тази важна задача.

„Тази конференция ще бѣде, съ Божията помощъ, едно щастливо предзнаменование за вѣки който начева; тя би сѣединила въ единъ могъщъ снопъ усилията на всички държави, които искрено се стараятъ да помогнатъ за тържеството на великата идея на всеобщия миръ върху елементитѣ на смущенията и разногласията. Тя би сѣ олла сѣщевременно тѣхната дружба чрезъ едно взаимно освѣщение на началата на справедливостта и правото, върху които почива безопасността на държавитѣ и благосъстоянieto на народитѣ“.

Горниятъ документъ, разгледанъ въ всички отношения, представлява различни една етъ друга по интереса страни: той е единъ важно психологическо свидѣтелство за състоянieto на правителственитѣ духове въ Руссия и Европа въобще, за русското економическо развитие, а въ сѣщото време въ горниятъ документъ ний ще откриемъ още еднажъ следи отъ ногтетѣ на русската дипломация съ нейнитѣ обикновенни маниери: перфидността и низкото лицемѣрие, задъ които се криятъ ненаситни апетити. Ний ще сръщнемъ

и най-сетнѣ както въ повечето несъобразни дѣйствия една тънка струя отъ комизъмъ и несъзнателна ирония.

Отбелжете най-напредъ този фактъ, който е всеобщъ, който се отнася до всичкитѣ дѣйствия на чловѣкъ въ днешното анархическо общество, а именно че чловѣкъ не е въ състояние да управлява създаденитѣ отъ него сили, че той е осъденъ да стане жертва на собственото си произведение. Фабрикантинътъ става жертва на своето стремление да произведе колкото е възможно повече стока, защото тогава всѣки предметъ отдѣлно ще му излезе по-евтинъ, но въ сѣщото време стокитѣ на пазаря ставатъ много повече, отколкото трѣбать; това значи надпроизводство, кризисъ, застой въ индустрията, съсипване на сѣщия този фабрикантинъ. Тѣмо тѣй е и съ военнитѣ въоръжавания на една държава. Колкото по-силни сѣ шейнитѣ войски, колкото по-страшни и грамадни боевитѣ й материали, толкова по-големи шансовѣ тя има надъ своитѣ съсѣди, но, сѣщевременно, сѣщитѣ тѣзи въоръжавания я изпуряватъ и „докачатъ въ самиятъ источникъ нейното общественно процъвтывание“ и я води къмъ неминуема економическа гибель, а особено когато тази държава е извънредно бѣдна и има извънредно големи претенции, както е случая съ Руссия. Марксъ сравняваше буржуазията съ магьосника, който е извикалъ вълшебнитѣ сили, а после не знае кадѣ да се скрие отъ тѣхъ.

Но въ горния документъ прогледва и силното влияние, което е упражнило капиталистическото развитие на Руссия върху психологията на нейнитѣ управници. Да твърдишъ, че натрупването на богатствата, економическото развитие или съ една дума капиталистическото развитие — тѣй като капитализма е днесъ единственната форма, по която може да става натрупването на богатства — трѣбва да съставляватъ главната целъ на съвременната държава, това ще рече че приготвятъ тържеството на идеитѣ на „гнилия Западъ“. Какво ще отговорите на това, вий български защитници на самобитната „славянофилска идея“ и ненавистници на „гнилия Западъ“, вий г-да Каравеловци, Даневци, Цанковци, Велчовци и ти, о, новопокръстений русофило, докторъ Василий Радославовичъ Радославовъ, както и всички други малко или много автентични говедаровци, за това ново тържество на „гнилия Западъ“. Но защо ний се обръщаме съ въпроси къмъ нашитѣ русофили, когато е известно на цѣлъ свѣтъ, че тѣхното разбиране не отива по-нататкъ отъ слѣпото покорство? Ако русския царъ рече да се искои цѣлия свѣтъ, тѣ сѣщо тѣй ще му рѣкоплескатъ, както му рѣкоплескаха предъ арменскитѣ клания, както навѣрно му рѣкоплескатъ и сега, когато той казва тъкмо обратното. Тѣ сѣ обыкновенниятъ и жалкиятъ клакъ, шѣпа просяци и скитници, на които съвѣстътъ се продава за единъ билетъ отъ последнитѣ прави мѣста въ галерията.

Но какъ намирате вий, читателю, заявлението на руския царъ, че „европейскитѣ държави продължаватъ да увеличаватъ своитѣ военни сили, за да запазятъ по-добре мира“? Малко остава и сѣщия този царъ ще захване да ни увѣрява, че той грабна най-го-

лѣмата частъ на Китай, следъ като спомогна най-енергически и най-дружелюбно на султана да исколи стотини хиляди ерменци, пакъ съсъ сжщата цель: спазванието на мира. Все съ тази цель, навѣрно, е станало завладяванието на Полша, Малорусия, Кримъ, Кавказъ, Финляндия, Бесарабия и други чужди области. А при това и малкитѣ дѣца знаятъ, че ако този царъ нѣмаше войски и топове и най-тънкитѣ негови шпиони и интриганти посланници, Кайзерлинги и Щакелберги щѣха да сж безсилни да турятъ ржка на една педа земя.

Сжщиятъ този царъ отъ една година насамъ два пѣти вече повтаря думитѣ „справедливостъта и правото“ — еднѣжъ въ тоста на парахода *Ротхау*, когато Феликсъ Форъ ходи въ Петербургъ и сега втори пѣтъ. Но какъ странно звучатъ тѣзи думи въ устата на правнука на Николая II и сина на Александра III, както и въ устата на неговия министръ Муравйовъ, синътъ на Муравйова „вѣшателя“, умирительтъ на Полша, убиеца на варшавскитѣ жени! И когато френскиятъ министръ Себастиани бѣше запиталъ за тѣзи нечувани звѣрства върху беззащитното население на Варшава, той отговори съ фамозната фраза: „En Varsovie règne l'ordre“.

Отъ сжщиятъ характеръ, отъ който бѣше „реда“, що Муравйовъ въдвори въ Варшава е „справедливостъта и правото“ което проповядва Николай II. Но каква подигравка съ думитѣ? Не е ли сжщия този царъ подъ благоволителното око и съ позволенieto на когото неговия приятель Абдулъ-Хамидъ извърши своитѣ нечувани звѣрства върху нещастнитѣ ерменци! И при това съ какъвъ ципизъмъ постѣхваха руския царъ и неговитѣ дипломати! Мисля, че не сж читателитѣ на *Ново Време*, на които би трѣбало да расправаме ужаснитѣ подробности на тази кървава драма и низкото поведение на руската дипломация. А колкото до „правото“ на Николай II ний го познаваме това „право“ по сибирскитѣ тъмници, назначени за най-благороднитѣ и достойни синове на Русия, по шпионскитѣ отдѣления и по този непознатъ даже въ Турция прекрасенъ обичай на руската полиция да испраща безъ всѣ какъвъ сж дъ „неблагонадежднитѣ“ въ отдалеченитѣ губернии. Това е известното съ печалната си слава „административно заточение“.

Защо да се удивляваме, че руския царъ говори за „правда и справедливостъ“, когато той говори още за прогреса на „народната култура.“ За каква култура говори руския царъ? За културата на бѣднитѣ руски „мужици“, които всѣки двѣ години биватъ посѣщавани отъ страшния бичъ глада? За „прогреса“ на тия горки и злочести илоти, 90% отъ които сж напълно безграмотни и които подъ самитѣ врата на Одеса въ Тирасполъ се законаваха живи, презъ миналогодишното първо общо преброявание на населението въ Русия, защото смѣтали, че това е работа на дявола? И по коя вина тѣзи нещастници гинатъ въ нечувано невежество, въ гладъ, тифусъ, холера и чума? По вината на сжщия този царъ и на неговата дворянска шайка. И ето сега сжщитѣ тѣзи хора, днесъ идатъ да

говорятъ въ името на „културата и прогреса!“ Да не би това да е началото на тяхното раскаяние? Да не би съ предложението за обезоръжаванieto тѣ да искатъ прошка за грѣховетѣ си? Тогава най-хубавото ще е, тѣ да снематъ веригитѣ на политическото и економическото робство на руския народъ, въ които го държатъ скованъ и да се отдръпнатъ съвсемъ отъ властта. Но по-скоро ний ще видимъ луната да тръгне по земята, отколкото доброволното отегляние на рускитѣ деспоти отъ властта.

Работата е много по-проста. Предложението за намаляването на постояннитѣ войски не е нито начало на раскаяние за грѣховетѣ, които руското управление е извършило, нито пъкъ искренното желание да се въдвори прогреса и културата, а едно здраво обмислено предложение, въ основата на което намѣсто хуманостъ и миролюбие, лежи студениятъ интересъ.

Въ какво се състои сжщността на руското предложение? Русия предлага намалението на постояннитѣ войски. Ний припомниме отново, че тукъ е дума не за едно всеобщо обезоръжаване, а само за едно частично. Ако руското правителство дѣйствително би искало премахването или дѣйствителното намаляване на шансоветѣ на войната, нека преди всичко то само се остави отъ своята завоевателна политика въ Китай и на балканския полуостровъ, нека даде свобода у себе си дома, нека даде конституция на руския народъ и цѣлия свѣтъ ще си отдъхне. Но ако Русия иска да туря ръка на Китай и настѣпва къмъ Индия, естествено е, щото и Англия да се въоръжава за защита на колониалнитѣ си интереси; ако Русия настѣпва къмъ Цариградъ естествено е, гдѣто балканскитѣ държави и Австрия се готвятъ постоянно за война, ако най-сетнѣ Русия поддържа султана въ неговото упорство да въведе сериозни и широки реформи естествено е, щото Македонцитѣ и Арменцитѣ да възставатъ и усилятъ шансоветѣ на войната.

Но въ това отношение Русия нищо не отстъпва отъ своята традиционна политика. Когато отъ една страна тя предлага частичното обезоръжаване, отъ друга страна императора, чрезъ указъ, отпуска единъ свѣрхсметенъ кредитъ, превишаващъ сто милиона рубли, за увеличаванieto на руската флота. А въ сжщото време, въ което се появяваше циркуляра на Муравйова, въ руското военно министерство турѣха последня ръка на единъ новъ законопроектъ за военната организация на Финландия. Този законопроектъ е проникнатъ съ чисто „руски духъ“, както се хвали кореспондента на Новое Време изъ Хелсингфорсъ, въ броя отъ 15/27 текущи августъ. Главнитѣ точки на този проектъ, който руското правителство ще внесе въ свиканата, нарочно за това, извънредна сесия на финладския сеймъ сж следующитѣ: ефективътъ на финляндската войска се въскъчва до сжщото процентно отношение, което има въ Русия. Срокътъ на военната служба се увеличава отъ три на петъ години и се позволява на руски офицери да постѣпватъ въ финската войска, иѣщо забранено отъ финската конституция. Най-сетнѣ военнитѣ расходи въ Финляндия трѣбва да се въскъчватъ

сѣщо до $\frac{1}{3}$ отъ цѣлия расходенъ бюджетъ, както е и въ Руссия. Каква ще бѣде сѣдбата на този проектъ, ний не знаемъ; но повече отъ вѣроятно е, че финляндския сеимъ не ще смѣе да го отхвърли и да протестира, защото русското правителство ще ги надвика съ могъщия гласъ на своитѣ топове. На ли това казваше Репнинъ на полския сеимъ, когато той искаше да отхвърли едно русско предложение? Но това, което всѣкой ще заключи отъ горнитѣ факти, то е, че въ сѣщностъ Руссия нѣма намерение да отстапва отъ своята азиатска насилническа политика къмъ слабитѣ народи.

Отъ това се вижда и платоническия характеръ на русското предложение. Расказватъ, че русския царъ просто завиждалъ на Вилхелма II, германския императоръ, за гдѣто той очудва свѣта съ трескавата си дѣятелность, съ горѣщо сантименталнитѣ си, проникнати отъ религиозенъ мистицизмъ, прусски фелдфебелски духъ, и най-сетнѣ отъ глупава царска претенциозность речи и искалъ да направи нѣщо и той. Нѣкои вѣстници даватъ даже по-голѣми подробности за това царско съревнование. Тѣ пишатъ, че Вилхелмъ самъ ималъ намерението презъ своето предстояще отивание въ Ерусалимъ да представи отъ себе си единъ малкъ Иисусъ Христосъ, да испрати отъ тамъ по цѣлия свѣтъ благата вѣсть: Миръ вамъ въ форма на единъ рескриптъ до канцлера си Хохенлое. Това е още повече вѣроятно, защото Вилхелмъ е вече привикналъ на тѣзи комедии. Читателитѣ си спомнятъ, навѣрно, за неговата фамозна международна конференция, свикана презъ пролѣтъта въ 1890, въ Берлинъ, за урегулиранието на условията на труда и изобщо за решаванието на социалния въпросъ. Това бѣше въ надвечерието на паданието на желѣзния канцлеръ. Последниятъ се подчинилъ на исканието на своя господаръ съ едно голѣмо нежелание. Той заявявалъ, че всички подобни опитвания сѣ маханье съсъ сабя по повърхността на водата. Но Вилхелмъ II си правяше илюзиитѣ, че работницитѣ, като видятъ младиятъ и новъ императоръ да се грижи за тѣхната участъ, ще напуснатъ социалъ-демократическата партия. Тѣзи очаквания не само че не се сбѣднаха, но паонаки Вилхелмъ даде въ рѣцетѣ на своитѣ социалистически врагове единъ аргументъ повече противъ днешното общество. Самата конференция дойде само до факултативни решения, т. е. до решения незадължителни, тѣй щото всѣкоя държава си оставаше свободна, както и напредъ, да не прави нищо, което и стана. Императоръ Вилхелмъ искалъ да поднови остарѣлия фарсъ, въ друга форма. Но Николай II, като чулъ за това, побързалъ и преварилъ царския си събратъ. Сѣщата участъ, която постигна Берлинската конференция по труда въ 1890, ще постигне и предстоящата конференция по обезоружаванието.

Но вънъ отъ тѣзи малко или много лични побуждения, отъ които се е водлъ русския царъ, нѣмало ли е други причини отъ по-високъ и по-общъ характеръ? Ний ни най-малко не мислимъ да отричаме, че сѣществуватъ или могатъ да сѣществуватъ и други мотиви въ решението на русското правителство, именно самитѣ

държавни интереси каратъ Русия да иска частично обезоръжаване, както и съхранението на мира. Това произтича отъ всичкитѣ досегашни успѣхи на Русия.

Не знаемъ ли ний, че всичката руска политика на изтокъ се стремеше да отстрани всѣкаква външна намѣса въ Турция? Една такава намѣса, може би, щеше да доведе до една всеобща война, а може ли да се каже, на коя страна ще сѣ шансове. Въ въ едната-кава война? Русия нѣма силна флота и по море тя не би могла да противостои на първото сериозно нападение на Англия. На Русия липсватъ пужднитѣ стратегически желѣзници, нейната територия е извънредно голѣма, а следствието на тѣзи двѣ обстоятелства е, че Русия, въпрѣки граадната си армия, ще липсва отъ войска защото нѣма леснината да ги съсредоточава въ кратко време. Представете си една война, която Русия ще води едновременно въ Галиция и въ Азия на индийската граница, въ Ромъния. Турция и Германия и ний ще си съставите приблизително понятие за грамаднитѣ срѣдства превозни и други, които трѣба да располага, за да може да води успѣшно война на четири страни. Но за водението на една голѣма война се изискватъ и други още срѣдства, а главно трѣбатъ пари, които Русия нѣма, а трѣба да търси на заемъ. Ако Франция днесъ, когато Русия иска пари за желѣзници, дава на заемъ, не може да се каже сѣщото и утрѣ презъ една война, когато шансоветѣ на побѣдата ще сѣ повече отъ съмнителни. Затова и руското правителство сочи всичкитѣ си усилия къмъ развитието на индустрията, създаването на богати източници въ страната, отъ които да може да черпи въ случай на война. Всичкитѣ тѣзи причини каратъ Русия да отбѣгва войната. Ний доказахме на друго мѣсто съ собственитѣ признания на рускитѣ дипломати, че сѣщиятъ този страхъ отъ война избави България отъ руска окупация презъ времето на нашитѣ междуособици.

Отъ друга страна Русия сполучи, безъ всѣкаква война, само чрезъ дипломатически интриги, да тури рѣка на половината Китай. По този начинъ тя получи всичко и много повече отъ това, което можаше да желае на крайния изтокъ. Напредъ Русия мечтаеше само да има едно постоянно отворено пристанище на Великия океанъ, защото Владивостокъ замръзва, а сета тя получи не само най-хубавото китайско пристанище Портъ-Артуръ, но още и цѣлата богата Манѣжурска областъ. Не по малко поработи щастнето на Русия и на балканския изтокъ. Макаръ тя и да не можа да тури рѣка на Босфора, както се явно стремеше, чрезъ арменскитѣ смутове тя постигна потушаванието на опасната за нея арменска агитация, сломи гърцкитѣ антируски тенденции чрезъ войната, която предизвика, и най-сетнѣ въвлече България въ орбитата на своята вънкашна политика. Нейното влияние у насъ стана толкова по-здраво и толкова по-бърже расте още и затова, че то се припозна отъ самата Австрия и читателитѣ помнятъ раскрытията на *Frankfurter Zeitung* за руско-австрийското съглашение — на които Русия обещава да даде като обезпачување Сърбия и Македония. И ето че

най-сетнѣ вѣстниците ни донасятъ извѣстието, че германскиятъ императоръ предложилъ на султана да връчи на Русия управлението на Критъ, до като се умиротворятъ духоветѣ. Ако този слухъ излезе вѣренъ, то Русия ще спечели единъ много важенъ стратегически пунктъ въ Средиземното море и ще стане ясна всичката нейна покровителствена политика къмъ Гърция. Отъ друга страна абисинския негусъ Менеликъ билъ отпусналъ на Русия една ивица земя на брѣга на Червеното море. По този начинъ Русия става не само една средноморска държава, но още си пробива пътъ и въ Африка.

Какво по-износно за Русия, следъ като получи всичко, което можаше да очаква, да иска сега миръ, да ѝ дадатъ време да уреди новограбнатитѣ си провинции?

„Безъ мъжа ще повѣрва човѣкъ, пише Клемансо въ L'Angere отъ 18/30 Августъ, че Русия иска миръ. Тя си напълно отмъсти за кримското поражение, като разкъса следъ нашето поражение парижския трактатъ, тя направилъ гигантски крачки къмъ Индия и държи високо оръжието си надъ Англия; тя се хвърли въ цивилизаторското дѣло на Транссибирската желѣзница, за което взе сръдства отъ нашитѣ снестени пари, въ Китай тя извърши една майсторска маневра, която смая британския левъ и вѣстниците представляватъ, че той приготвя едно ужасно отмъщение. Когато на човѣка ржцѣтъ му сж пълни, всѣкога му е удобно да каже: „Господа, приятелъ на всички, азъ предлагамъ на всѣкого отъ насъ да се откаже отъ нови завоевания“.

Клемансо има пълно право. Мирътъ, който иска Русия, сега иди както сънятъ следъ преяданието. Но има още други двѣ непосредствени причини, които не бѣха отъ малко значение въ решението на руския царъ. Това сж първо глада и второ възможната война съ Англия.

Извѣстно е, въпрѣки всичкитѣ старания на руското правителство да скрие истината, че сега върлува въ Русия глада въ всичкитѣ централни губернии. Руското правителство е принудено да раздава помощи на селянитѣ, като казва, за очи, че тѣзи помощи се даватъ на селянитѣ да си купятъ добитѣкъ, защото тѣхния измрълъ презъ миналата зима. Излишно е да се казва, че ничтожитѣ правителствени помощи сж канка въ морето и че тѣ неспиратъ рускитѣ селяни да измиратъ на тълпи отъ гладъ.

И въ това време, когато Русия прекарва такава вътрѣшна криза, испъкна руско-английския конфликтъ. Английското правителство протестира противъ надмощието, което Русия спечелва въ Китай и заяви, че ако тя следва сжщата завоевателна политика, Англия не ще се спрѣ предъ войната даже, само за да защити интереситѣ си. На читателитѣ сж извѣстни войнственитѣ речи на Чемберлана, английския министръ на колонитѣ, произнесени въ Бирмингамъ, гдѣто той обявяваше, че Русия е една такава държава, върху думата на която човѣкъ не може да се полага, защото тя всѣкога говори съ твърдото намерение да излъже. Но което бѣше

още по-важно, то е, че съвсемъ недавно, когато избухна конфликта между английския посланикъ въ Пекинъ сиръ Макъ-доналъ и Лингъ Хунъ Чангъ — китайския министръ на вънкашнитѣ работи, задъ който стоеше Русия по желѣзничния въпросъ английскитѣ министри, Керзонъ подсекретари на вънкашнитѣ работи и Солзбери заявиха респективно въ Камарата на Общинитѣ и Лордоветѣ, че войната е твърдѣ възможна, ако работитѣ следватъ този пътъ и ако вънкашни държави — разбирайте Русия — насъскватъ Китай противъ Англия.

Въ сжщото време всичката английска флота изъ Индийския и Тихия океани получи заповѣдъ да маневрира къмъ Китайскитѣ води.

Какъвъ исходъ щеше да има една такава война за Русия, може да се сѣди още и отъ това, че Англия не щеше да бѣде сама, а наедно съ Япония, а може би, и съ Съединенитѣ Щати. Заstra-шающия образъ на този тройственъ съюзъ на „силата, младостта и паритѣ“, който се показваше вече по-много белѣзи на хоризонта, вкара рускитѣ държавни мъже въ „человѣколюбиво“ настроение, къмъ което дохожда всѣки, когато си мисли за близката смъртъ. Именно тукъ, когато Русия бѣше заплашвана отъ една пагубна за нея война, която щеше да ѝ сломи надмоуцнето на Истокъ и на Балканитѣ или въ най-малкия случай щеше да я остави безъ една лодка даже, тя намѣри удобния моментъ да проявява „человѣколюбиви чувства“. Ний ги познаваме тѣзи человѣколюбиви чувства! Колко пѣти ний видѣхме да се проявяватъ тѣ! Полша. Финляндия, Кавказъ сѣ живи свидѣтели на руското человѣколюбие.

Никога не трѣба да забравяме троянската пословица: не вѣрвайте данайцитѣ, даже когато ви поднасятъ подарѣци!

Но руското предложение представлява още и друга една страна за отбелязване. Въ неговата основа лежи задържанieto на сегашния редъ на нѣщата. Споредъ една телеграма до *Nachrichten* изъ Петербургъ излиза, че руския царъ вѣзълъ предварително въ сношение съ Вилхелма, германския императоръ, да се направи предложението за свикването на международната конференция за частното обезорѣжаване. Като основа на работитѣ на конференцията ще се тури началото за съхраняването на днешната политическа харта на Европа. Абсолютно сжщата идея се прокарва въ полуофициозния *Cölnische Zeitung*, който заявява, че неизмѣнимостта на франкфуртския договоръ, по които Алзасъ и Лотарингия станаха нѣмски области и изобщо заварданieto на *status quo* ще бѣде изходната точка на преговоритѣ. Смѣтката е ясна: тѣзи господа искатъ да получатъ санкции отъ всички народи, какъ тѣ законно владѣятъ грабнатитѣ отъ тѣхъ провинции. Специално за насъ българитѣ това начало значи за останатъ македонцитѣ въ сжщото положение, въ което сѣ днесъ, а руското влияние у насъ да пусне още по-дълбоки корени.¹⁾

¹⁾ Въ минутата, въ която пишете тѣзи редове, научаваме се, че проф. Милуковъ билъ окончателно уволненъ отъ висшето училище по искание на руския агентинъ Бахметевъ, защото Милуковъ минувалъ за либералъ. Ето то стигнахме до славнитѣ времена на Кауларса. И това е още само началото.

Но ако въ предложението на Русия нѣма нито единъ атомъ челолюбиви намерения, а една студена смѣтка, да си усигори безнаказаностъ и покой, за да смеле нагълтаниѣ нови провинции и да избѣгне сигурното сражение въ случай на една война съ Англия, значи ли, че ний трѣбва да отхвърлимъ това предложение? Ни най-малко. Ако отъ една страна ний не трѣба да се лъжемъ за истинскитѣ руски намѣрения, отъ друга страна не трѣба да изгубваме важния случай да популяризираме една идея, която сами ний социалиститѣ първи подигнахме и най-горѣщо защитяваме.

Преди всичко не е ли една морална побѣда за насъ социалиститѣ да виждаме единъ царь, най-почетната униформа на когото е военната символа на грубата сила, който се подържа върху самата тази груба сила и безъ нея не би съществувалъ двѣ минути, да заявява, че милитаризма е противъ културата и економическия прогресъ, че той закача народното благосъстояние въ самия му источникъ и довежда економически кризи и че отвлича интелектуалнитѣ и физически сили на народитѣ отъ тѣхното естествено предназначение? Ето единъ царь, който ни дава една неочаквана помощ и ний трѣба да бждемъ последни дѣца, ако не умѣемъ да се възползуваме отъ всичко това и да биемъ руския царизмъ съ собственитѣ му оржия. Защо да не се ползуваме отъ слабоститѣ на нашия врагъ, отъ неговитѣ малко-много неволно испуснати самоизобличителни думи, за да докажемъ правотата на нашето дѣло? Само пий ще идемъ по-нататкъ. Ний ще посочимъ на причинитѣ на милитаризма, а тѣзи причини сж капиталистическото производство, а още като по-близка и непосредствена причина грабителската завоевателна политика на Германия а особно и главно на Русия. Ако тѣзи лицемѣри дѣйствително искатъ на маляванieto на постояннитѣ войски и осигуряването на траенъ миръ, нека да датъ свобода на народитѣ, които сж завладѣли. А пълното премахване на милитаризма ще стане и не може да стане освѣтъ съ промѣнепие на самитѣ основи на нашето общество. Колкото до руската дипломация нека тя си туря, каквито иска маски, нека си туря булото на благочестието, или челолюбие, пакъ никого тя не ще може да излъже. Задъ тѣзи парцали всѣкои ще съзрѣ нейната отвратителна и грозна фарисейска фигура и тя остава днесъ нашъ врагъ, както бѣше и вчера.

Д р ъ Н Р .

Р. С. Бѣхъ написалъ горнитѣ редове, когато прочетохъ сутрѣшното издание на Neue Freie Presse отъ 6-и Септемврий (п. с.) Написа, че руския царь се готвѣлъ въ случай, че финляндския сенатъ отхвърли новия воененъ законопроектъ, то той ще го прекара чрезъ простъ декретъ. Това ще бжде едно фактическо унищожение на финляндската конституция, но мисля Русия се смира предъ таква пѣща? Царьтъ изпратилъ още за губернаторъ на Финляндия генералъ Бобрикова — отчаянъ руски шовинистъ патриотъ и въ рескрипта си

му заявява, че негова длъжностъ ще бжде да внуши на Финляндците, че трѣба да бждатъ вѣрни руски поданици. Вижда се, че отъ какъто направи своето предложение за обезоръжаване, царьтъ е станалъ по-дързостенъ и по-безсраменъ.

К. Р.

ИЗЪ ЖИВОТА И ЛИТЕРАТУРАТА.

Ямболския партиенъ конгресъ и неговитѣ решения. — Въпросътъ за печата. — Тактика и практика. — В. „Народъ“ и в. „Освобождение“ следъ конгреса. — Работническия вѣстникъ и неговото списване. — Ямболски работнически клубъ.

На 13-й юлий тази година, въ околийския градъ Ямболъ, отвори п е т и я годишенъ конгресъ на работническата социалъ-демократическа партия, който засѣдава непрекъснато петъ деня, т. е. до 17-й вечерьта късно. Тука искаме да запознаемъ нашитѣ читатели съ дѣлата на тоя конгресъ.

Въ сжщностъ дѣятелността на тазигодишния конгресъ на работническата социалъ-демократическа партия се явява продължение отъ дѣятелността на миналогодишния конгресъ. Последния бѣше дошелъ до убеждението, че дѣятелността на партията е била насочвана повече къмъ пропагандата на идеитѣ между интеллигенцията и дребно-буржуазната класа, отколкото между работническата партията е поддържала вѣтвици, които повече се приспособявали къмъ първитѣ срѣди, отколкото къмъ чисто работническата, богата нейна литературна дѣятелностъ напротивъ трѣбва главно да се насочва къмъ пропагандата срѣдъ работниците — главния предметъ на нейнатата дѣятелностъ, основата на самата партия. Съ други думи ч е т в ъ р т и я, миналогодишния конгресъ бѣше дошелъ до убеждението, че партийнитѣ вѣстници не удовлетворяха най-сжществени нуждата на партията — пропагандата на идеитѣ ѝ срѣдъ работническата класа и събужданieto въ нея на классовото съзнание, чувствата на солидарностъ и позивъ къмъ организиранieto ѝ. Исхожайки отъ това убѣждение, конгресътъ още тогава трѣбваше да взетѣзи сжщитѣ решения, които взе въ тазигодишния конгресъ. Но тогава се спрѣ, така да кажемъ, на срѣдъ пътя, безъ да изкаже всички логически заключения отъ убѣждението. Заключението, таковосъ убеждение не можеше да бжде друго, освѣтъ туй, че за нуждата на литературната пропаганда на партията днесъ достатъченъ единъ работнически вѣстникъ. Конгресътъ тогава постанови само това заключение, че е нуженъ и работнически вѣстникъ. Затова той допустна безъ нужда, щото партията да има още единъ вѣстникъ съ названието „Народъ“, вѣстникъ „на критика и изследвания“, както тогава Централния Комитетъ го наричаше, който специално бѣше предназначенъ за „широката интеллигентна срѣда“, при всичко че партията имаше за това едно списание. Независимо

симо отъ туй, миналогодишния конгресъ впадна, както вече казахме миналата година на това мѣсто, въ противоречие. На съвършено справедливи основания той отказа да разреши на севлиевскитѣ другари да издаватъ мѣстенъ вѣстникъ и въ сѣщото време допустна, макаръ и съ единъ гласъ болшинство, на търновскитѣ другари да продължаватъ своя „мѣстенъ“ вѣстникъ, когато той отъ опитъ знаеше, че у насъ за истинни вѣстници нѣма условия.

Миналогодишния конгресъ не можеше, разбира се, да направи повече отъ това, което направи. Това е съвършено естествено, Развитието на нашата работническа социалъ-демократическа партия най-добрѣ доказва вѣрността на нейнитѣ основни философски начала. Работническата социалъ-демократическа партия, взѣта изцѣло, толкосъ по-ясно оцѣнява принципитѣ си и съзнава задачитѣ си, колкото повече време работи и колкото повече се изясняватъ условията, при които тя работи. Миналата година, както видѣхме, тя не тѣй ясно туряше и разрешаваше въпроситѣ, както тази година. Ако миналогодишния конгресъ спрѣ срѣдъ пѣтя къмъ логическитѣ заключения отъ убеждението си, тазигодишния, напротивъ, отиде по-нататъкъ, съ пълно съзнание на своитѣ задачи и оцѣняване на принципитѣ и на условията, при които дѣйствува. Че това е тѣй, показва фактътъ, че най-важнитѣ решения на конгреса се приеха или съ абсолютно болшинство или съ много голѣмо болшинство (съ 20 срѣщу 10 за спиранieto на в. „Освобождение“). Трѣбва при туй да се отбелѣжи едно много характерно явление. Отъ тия, които гласуваха противъ решението за спиранieto на в. „Освобождение“, мнозина сѣ дребни занаятчии, като бакали, шивачи независими и парджежии и др., когато ония, които гласуваха за сѣ пролетарии интеллигентии и физически. Туй ни показва, колко, при сегашнитѣ наши недоразвити условия, трѣбва да бждемъ строги къмъ своята дѣятелность и къмъ прилаганieto на принципитѣ на партията. ако не искаме да бжде тя отвлечена отъ прямии ѝ пѣтъ отъ личности, които не се задоволяватъ съ малки „акции,“ отъ бавна, не тѣй очевидна и успѣшна дѣятелность. Нѣма съмнѣние, че при таквось строго придържание о принципитѣ на партията, мнозина такива личности напускатъ редоветѣ ѝ и ще ги напускатъ. Но това никакъ не трѣбва да смущава ония, които сѣ убедени въ полезностьта на работата въ дадения моментъ, макаръ тя и да е мѣчна и да не е толкосъ видна, макаръ успѣхитѣ ѝ да сѣ малки. Въ туй отношение решенията на петия националенъ конгресъ сѣ не само въ духа на принципитѣ на партията, но и сѣ практически твърдѣ полезни.

На Ямболския годишенъ партисенъ конгресъ предстоеше да реши единъ важенъ принципиаленъ въпросъ. Въ четвъртия конгресъ този въпросъ не бѣше подиганъ, но той пронагѣзе отъ неговитѣ решения. Подигна този въпросъ редакц. на в. „Освобождение.“ Поводъ ѝ даде статията за IV конгресъ, помѣстена въ IX кн. на нашето списание. Както трѣбва да помнятъ читателитѣ, въ нея книга се приведоха мотивитѣ, на основание които конгресътъ отказа да разреши на севлиевскитѣ делегати да почнатъ мѣстенъ вѣстникъ и на-

смако да взѣме рѣшеніе за спираніето на в. „Освобождение“. Редакцията на последния, като отговоръ на нашата статия, поднига въпросъ за измѣнението основитѣ въ организацията на работническата социалъ-демократическа партия. Въпросътъ се тури отъ редакцията на в. „Освобождение“ тъй: да се предостави на мѣстнитѣ комитети и на отдѣлнитѣ членове да издаватъ по свое усмотрѣние, когато измѣрятъ за нужно, вѣстници, безъ да се иска разрешение отъ партията или конгреситѣ ѝ, които да иматъ правото само да контролиратъ направлението имъ. Съ малко думи казано, въпросътъ, подигнатъ отъ търновскитѣ другари, се състоеше въ това, кой да опредѣля числото на партийнитѣ органи: партията и конгреситѣ ѝ ли, или вѣстни мѣстенъ комитетъ и отдѣленъ членъ на партията? Такъвъ бѣше подигнатия въпросъ, и този въпросъ трѣбваше конгресътъ да го реши най-напредъ. Така и постъпи петия конгресъ. Ямболския конгресъ най-напредъ пристъпи къмъ разрешението именно на въпроса, кога трѣбва да опредѣля числото на партийнитѣ органи — партията и конгреситѣ ѝ ли, или мѣстнитѣ комитети и отдѣлнитѣ членове на партията? И както е извѣстно, конгресътъ реши съ едно болшинство почти абсолютно (трима делегати само противъ), че партията и конгреситѣ ѝ опредѣлятъ числото на партийнитѣ органи.

Въ сжщностъ за една социалъ-демократическа партия не може да сжществува такъвъ въпросъ. Ако въ такава партия се подига такъвъ въпросъ, това показва, че въ нейната срѣда сжществува противоположно на нейнитѣ принципи течение. Защото социалъ-демократическитѣ принципи не допускатъ нито въ политическата организация на класата, на която тѣ сж философското изражение, нито даже въ организацията на обществото господството на отдѣлни индивидумъ, а допуска господството на суммата отъ индивидуми въ едно цѣло. Принципитъ да се опредѣлятъ дѣйствиата на социалъ-демократическата партия, нейната тактика отъ отдѣлнитѣ ѝ членове и мѣстни комитети, не е принципъ на социалъ-демократическитѣ организации. Но еднажъ подигнатъ въпроса, конгресътъ трѣбваше да се произнесе върху него. И той не можеше другояче да се произнесе, освѣнъ съ цѣло съзнание да отхвърли едно предложение, свършено несъгласно съ принципитѣ на социалъ-демократическитѣ организации.

Както въ вѣстницитѣ, тъй и на конгреса се поддържаше мнѣнието, че подигнатия отъ ред. на в. „Освобождение“ въпросъ е въпросъ на тактиката, практически въпросъ, а не принципиаленъ. Погледнато на въпроса повърхностно и независимо отъ мотивировката му, може да се стори, че той наистина е въпросъ практически. Обаче, погледнато на него отблизу и особено на мотивировката му, се убеждаваме, че той е въпросъ чисто принципиаленъ. Трѣбва предварително да се забелѣжи, че търновскитѣ другари наричатъ подигнатия въпросъ едновременно и въпросъ на тактиката и въпросъ практически, въ този смисълъ, че тактиката на партията се измѣнява по указанията на живота, споредъ условията. Такаво събвѣданіе на тактиката и практиката и такова разбиране на так-

тиката внася само бърканица въ умоветъ. Истината е въ следующото. Даденитъ материални условия, при които живѣятъ хората, създаватъ съответственно свѣтовъзрение въ главитъ имъ, което ги групира въ класъ и въ политически организации, въ партии. Тактиката на тѣзи партии произтича отъ общото имъ свѣтовъзрение, а не отъ измѣненето на условията. Измѣненето на тактиката имъ може да произлезе само тогава, когато условията се измѣнатъ така, че измѣнятъ въ главитъ на хората и свѣтовъзрението имъ. Тактиката на социалъ-демократическата партия, е следствие отъ общото ѝ свѣтовъзрение. Последното се образува при дадени исторически условия, а именно отъ развитието на капитализма, а за едно съ него отъ образуването на работническата класа и нейното движение. Щомъ въ една страна се почва развитието на тия условия, се явяватъ и социалъ-демократи, които се групиратъ въ политическа организация, тактиката на която се опредѣля отъ общото ѝ свѣтовъзрение. Съ по-нататъшното развитие на условията никакъ не се измѣнява и тактиката на социалъ-демократическата партия. Измѣнение става въ главитъ на хората въ този смисълъ, че въ тѣхъ става по-понятно, по-ясно социалъ-демократическото свѣтовъзрение, а заедно съ това става по-ясна, по-понятна и тактиката на партията, но самата тактика не може да се измѣни. Така щото, твърдението, че въпросътъ за тактиката е практически въпросъ, и простото свързване тактиката на социалъ-демократическата партия съ практиката на ежедневиия животъ или съ лични практически въображения означава или неразбиране, или нарочно смѣсване на понятията, а въ единия и въ другия случай се явява една бъркотия въ понятията на слушателитъ и читателитъ. Биватъ, разбира се, случаи въ живота, които каратъ социалъ-демократическитъ партии да се отклоняватъ на време отъ своята тактика. Но тѣ, първо, сж временни отклонения, допустими само при специално стечение на политическитъ обстоятелства, когато социалъ-демократическитъ партии правятъ известни компромиси съ известни партии. Тѣзи случаи сж твърдѣ рѣдки, но и при тѣхъ компромиси се допускатъ само тогава, когато има да се извлѣче нѣкаква особена полза за работническата класа. Впрочемъ и въ тия случаи отклоненията отъ тактиката зависятъ отъ рѣста на партията, отъ качествата на влиятелнитъ ѝ членове и отъ други специални условия. Но изобщо, това не е измѣнение на тактиката, а само временно и частично отклонение отъ нея.

Ако, обаче, въпросътъ, който подигна ред. на в. „Освобождение“, не е практически, тогава истина е, че той е въпросъ на тактиката и, като такъвъ, той е принципиаленъ въпросъ. Търновскитъ другари поискаха да измѣнимъ тактиката на работническата социалъ-демократическа партия и да ѝ се даде една тактика, противна на принципитъ ѝ, на общото ѝ свѣтовъзрение. Това най-добре се вижда отъ мотивировката имъ. Известно е, че поводъ да подигнатъ въпросъ за измѣнение тактиката на партията имъ даде убеждението на конгреситъ, че за удовлетворение нуждитъ на партията, достатъчно ѝ е при днешнитъ условия, единъ органъ. Отъ това убеждение следваше, че другитъ ѝ органи, въ това число и в. „Освобождение“, трѣбва да

прекратятъ своето съществуване. Другаритѣ около този вѣстникъ не искаха да сиратъ и, за да оправдаятъ своята оппозиция, подигнаха въпросъ за измѣнение самата тактика на партията. Мотивитѣ имъ сж извѣстни. Тѣ ги формулираха, както вече се знае, така: повече вѣстници — по-голяма пропаганда на социалистическитѣ идеи. Ямболскиятъ партисенъ конгресъ даде най-широка възможностъ на делегатитѣ да се искажатъ напълно върху въпроса, колко органи сж нужни за нашата партия. Дебатитѣ по въпроса, кой трѣбва да опредѣля числото на партийнитѣ органи и по въпроса, колко органи сж нужни на партията днесъ, отнѣха една голяма частъ отъ времето. Но тѣзи дебати отъ друга страна представляватъ най-сериозната и най-интересната работа на конгреса. Търновскитѣ делегати, освѣнъ извѣстнитѣ имъ мотиви, на конгреса представиха и другъ единъ мотивъ, който, впрочемъ, по-рано въ в. „Народъ“, го формулира по-остроумно др. Пет. Мотивътъ, че колкото повече вѣстници се издаватъ, толкова по-голяма е пропагандата на социалистическитѣ идеи, щѣше да бжде вѣрепъ само при условието, ако пролетариатската класа е голяма. Инакъ пропагандата може да бжде наистина голяма, но резултати да нѣма. Ако пролетариатската класа и нейното движение сж още слаби, тогава резултатитѣ отъ пропагандата нѣма да надминатъ условията, ако ще би и хиляда вѣстници да се издаватъ. Увеличението числото на социалистическитѣ органи става необходимо съ увеличението на пролетариатската класа и съ усиляването на пролетариатското движение. И само тогава литературната пропаганда може да даде дѣйствително големи резултати. Това е толкосъ ясно, че ний се чудимъ, какъ хора социалъ-демократи не могатъ да го разбератъ.

Но търновскитѣ другари, като излизатъ отъ пункта, че у насъ пролетариатската класа и нейното движение сж слаби, дохождатъ до съвършено други заключения. На конгреса тѣ поддържаха следущето. Пролетариатътъ е въ зародиша си; но вънъ отъ него у насъ има една голяма масса отъ дребни собственици, които по положението си сж утрѣшни пролетарии. На тѣзи именно утрѣшни пролетарии трѣбва да насочимъ усилията на нашата партия, нашата пропаганда, за да ги привлечемъ въ нашитѣ редове. За да успѣемъ въ това, трѣбва, средъ тѣхъ, да се даде пълна свобода на членоветѣ на партията и на мѣстнитѣ ѝ комитети да издаватъ свободно вѣстници и изобщо да дѣйствуватъ, както намѣрятъ нужно, за да привлечатъ массата въ нашитѣ редове. Това сжщото др. Пет. го формулира съ „распокъсаността“ на нашия животъ. Какво той разбира подъ думата „распокъсаностъ“, мъчно може да се разбере. Но, навѣрно, той иска да каже, че у насъ нѣма пролетариатска класа, а колкото има пролетарии, тѣ сж расхвърлени, не сж концентрирани въ големи маси. Останалата масса отъ населението се състои отъ дребни собственици, сжщо така распокъсани, понеже тѣ по самото си социално положение сж такива, но и тѣ повечето сж „утрѣшни пролетарии“. Отъ тука следва и заключението, че тактиката на работнич. социалъ-демократическа партия трѣбва да се намѣни съгласно тѣзи „распокъсаностъ“ на нашия животъ, — трѣбва да се предоста-

ви на членоветъ ѝ и на мѣстнитъ ѝ комитети свободно да издаватъ вѣстници. Еднѣжъ прието това, тогава логически иди да се допустне на членоветъ на партията и на нейнитъ мѣстни комитети да дѣйствуватъ всѣки споредъ мѣстнитъ условия, да си издаватъ програми, съгласно съ тѣзи условия и т. н. А на практика това винаги тѣй ще бжде, щомъ партията приеме препоръчваната ѝ тактика. Очевидно е, че тази тактика е правопротивоположна на тактиката на социалъ-демократическитъ партии, се намира въ прямо противоречие съ принципъ, отъ които произтича тактиката имъ. Тактиката препоръчвана отъ търновскитъ другари, като унищожава планомерната дѣятелностъ, — която е най-характерното свойство на социалъ-демократическата тактика, — може да хвърли партията въ анархическо състояние, което ще създаде на конгреситъ нескончаеми препирни, кои вѣстници, кои членове и комитети дѣйствуватъ социалистически и кои не, които препирни лесно могатъ да се свършатъ най-сетнѣ съ окончателното распадение на партията. При днешнитъ неразвити условия у насъ и при тактиката, предлагана отъ търновскитъ другари, членоветъ и комитетитъ много лесно ще сведатъ работата отъ пропаганда на социализма въ пропаганда на политическо радикалство, и партията отъ социалистическа ще се обърне въ сжщностъ въ една радикална или демократическа съ дребно-буржуазенъ характеръ, като бжде социалистическа само на име. Припомнѣте си историята на социалистическото движение въ Сърбия. Това ние го знаемъ и отъ нашия опитъ. Търновскитъ другари дадохъ не единъ примѣръ. Казваме това не за друго, а за да посочимъ на истината, какъ при днешнитъ условия у насъ и при нестрогото следение за своята дѣятелностъ, неусѣтно може човѣкъ да се отклони отъ направлението.

Грѣшката на търновскитъ другари и на др. П е т. е. очевидна. Тѣ, като разгледватъ днешното положение у насъ отъ социалъ-демократическото гледище, не оставатъ последователни и въ по-нататъшнитъ си сжждения напуцатъ това гледище. Тѣ забравятъ, че една социалистическа партия не може да бжде друга, освѣгъ социалъ-демократическа, т. е. представителка на пролетариатската класа; тя, да се изразимъ по старата терминология, е авангардътъ на работническото движение. Тѣ забравятъ главната задача на социалъ-демократическата партия, която задача се състои въ туй, — да пази бжджщето на работническото движение, т. е. да буди классовото съзнание у работниците, да ги организира и стѣпка подиръ стѣпка да насочва борбата имъ къмъ истинската ѝ цель. Тази е главната задача на всѣка социалъ-демократическа партия, и всички ѝ усилия трѣбва да бждатъ насочени именно тамъ. Като върши своето най-главно дѣло, работнич. социалъ-демократическа партия неизбежно залавя съ своята социалистическа пропаганда и ония елементи, които сж близки до положението на пролетария, залавя и „утрѣшнитъ пролетарии“. Но социалъ-демократическитъ партии и особено такива млади партии, като нашата, никога не могатъ да смѣтатъ пропагандата на социализма между дребнитъ собственици, макаръ и „утрѣшни пролетарии“, за главно свое дѣло, за което да трѣбватъ

специални усилия и специални сръдства. Ако днесъ въ нѣкои страни се подига въпросъ за специална пропаганда между сѣлскитѣ дребни собственици, също тъй „утрѣшни пролетарии“, това се обяснява лесно съ туй, че тамъ пролетариатското движение е толкова силно, че не се явява опасностъ за направлението на партията. Обаче, и тамъ специалната пропаганда между дребнитѣ собственици се оборва отъ най-виднитѣ теоретици, като несъгласна съ основнитѣ принципи на научния социализмъ. У насъ, гдѣто пролетариатското движение туко-що се почва, да искаме да направимъ центръ на тежината въ дѣятелността на нашата партия пропагандата на социализма между дребнитѣ собственици „утрѣшни пролетарии“, е равнозначно да се откажемъ въ дѣйствителностъ отъ социалъ-демократизма и да обърнемъ партията въ представителка не на интереситѣ на пролетариата, а на ония на дребнобуржуазнитѣ класи. Въ сжщностъ нищо друго не означава тактиката на търновскитѣ другари и на др. Пет. Никой не е отричалъ и не отрича, че нашата социалистическа пропаганда ще засѣга и дребнитѣ производители. Но, първо, нашата пропаганда трѣбва да бѣде чисто социалистическа, а не специално приспособена къмъ тѣхнитѣ дребно-буржуазни искания, т. е. не радикалска и демократическа, въ каквато неизбежно ще се обърне тя при предлаганата тактика; и, второ, не трѣбва да се лъжемъ, че, додѣто тѣзи „утрѣшни пролетарии“, не станатъ сжщи пролетарии, резултатитѣ отъ нашата пропаганда не могатъ да бѣдатъ нито на йота по-голѣми отъ ония, които и тъй ще ги имаме, ако щѣ би да издаваме и хиляди вѣстници. Додѣто тѣ не станатъ сжщи пролетарии, или ни разбератъ какъ да е, или не, и една социалъ-демократическа партия да полага толкова усилия, както се предлага, за таквисъ съмнителни резултати, да обръща своето главно дѣло въ специална пропаганда между дребнитѣ производители, — такава е истинската сжщностъ на предлаганата тактика — ще рече най-малко да не разбираме нѣщата като социалъ-демократи и да искаме да тикнемъ партията въ хлъзгавъ пжтъ. *) Имболския партисенъ конгресъ, съзнавайки всичко това, отхвърли съ абсолютно болшинство предложението за измѣнение на тактиката и съ голѣмо болшинство предложило да има само единъ партисенъ органъ. Това показва, че нашата партия отъ година на година повече се прониква отъ принципитѣ и

*) Въ полемиката си по този въпросъ др. Габровски и Пет., между другитѣ имъ невѣрни твърдения, казаха и туй, че ужъ сега съмъ поддържалъ сжщото, което, преди съединението на двѣтъ социалистически фракции, поддържали другаритѣ отъ „Съюза“. Търновскитѣ другари трѣбва да се избравизни сжщността на тогавашната ни полемика, защото тогава полемизирахме въ кѣсо казано, върху въпроса: отъ гдѣ трѣбва да почва една социалъ-демократическа организация — отъ економическата ли борба или отъ политическата? Този въпросъ е другъ, а въпросътъ, върху който полемизираме сега, е съвсѣмъ другъ. Тогавашно се отричаше политическата организация на социалистическитѣ елементи, на „авангарда на работническото движение“, преди да се явятъ „економически организации“. Днесъ такъвъ въпросъ нѣма, а има въпросъ за тактиката на политическата организация на социалиститѣ. Впрочемъ, и тогава по другъ поводъ казвахъ сжщото, което и днесъ казвамъ по въпроса за тактиката на партията.

отъ съзнанието на задачитѣ си. Това трѣбва всѣкого отъ насъ да радва.

Следъ конгреса, въ двата спрѣли по негово решение вѣстници, въ в. „Народъ“ и в. „Освобождение“, се появиха статии за работитѣ му, въ които статии се изказватъ сѣждения, които не можемъ ги остави не забелѣзани. Въ 38-й брой на в. „Народъ“ въ статията за конгреса авторътъ ѝ, като говори за приетото решение, щото партията да има само единъ органъ, прибавя, че оставало на бжджщето да покаже, кой е правъ. Това е една мисль, невѣрно изказана. Бжджщето нищо друго не може да покаже, освѣнъ да потвърди правотата на конгреса. Защото е ясно, че въ бжджще, когато се развиятъ условията, на нашата партия ще потрѣбватъ бездруго повече вѣстници. Подирѣ, въ сжщата статия, като се говори за факта, че др. Габровски се отзова на апела, направенъ нему, да се съгласи да спрѣ в. „Освобождение“ и какво впечатление ще направи този фактъ, но-нататкъ авторътъ на статията разсждава така, че искаква др. Габровски, като да не дължи нищо на партията за неговото положение у насъ въ качеството на общественъ дѣятель. Това е свършено невѣрно. Пишущий тѣзи редове винаги ще си спомня съ голѣмо очудване и въсхищение онова време на борбата презъ Стамбуловия режимъ, когато другаритѣ, членове на тогавашната партия, по едно писмо или по една телеграма отъ Общия Съвѣтъ, съ забелѣжителна готовность откъсваха отъ залъка си, за да дадатъ срѣдства на партията да се бори. Благодарение именно на тази готовность на членоветѣ на партията можа да се развие тогава она дѣятельность, която издигна др. Габровски и му създаде онова положение, което той заема въ партията. Така що, никакъ не е вѣрно, че той нищо не дължи на партията. Въ последния си брой редакцията на в. „Освобождение“ отъ своя страна, като говори за апела, съ който се обърнахъ къмъ др. Габровски, прибавя, че това било отъ моя страна косвенно отказване отъ обвиненията за принципиално отклонение, които направихъ по неговъ адресъ. Както виждатъ читателитѣ на тази статия, сжщото казвамъ и сега, поддържамъ и сега, че той въ мотивировката си по подигнатия въпросъ разсждава не социалъ-демократически, и тактиката, която той предложи, е право противоположна съ социалъ-демократич. тактика. Въ конгреса сжщото му се посочи не еднажъ отъ говорившитѣ. Ако ацелирахъ къмъ него, това означава, че, като се пренираме и „караме“, не значи още, че трѣбва да се дѣлимъ, като членове на една партия, и че искахъ да му посоча, какво, като членове на соц.-демократическа партия, ний трѣбва да се подчиняваме на решенията ѝ, ако и да сме на друго нѣние по даденъ въпросъ. По поводъ моитѣ обвинения др. Пет. пѣкъ не можеше да намѣри думи съ които да искаже своето очудване въ сжщия вѣстникъ. На др. Пет. ще кажа, че у насъ е необходимо да се искакватъ на чисто стремленията на отдѣлнитѣ членове на партията и да се наричатъ нѣщата съ собственитѣ имъ имена. Защото дребно-буржуазнитѣ условия на нашата страна лесно могатъ да повлияятъ върху умоветѣ на отдѣлни личности, които, безъ да се сътятъ, могатъ да се отклоняватъ отъ гледището и да искатъ и пар-

тията да тръгне по същитѣ отклонения. „Рѣзкото“ говорение е толикосъ по-необходимо у насъ, когато се касае работата до членове на партията, които заематъ видно положение въ нея.

Доста живи дебати станаха въ петия конгресъ за списването на „Работнически вѣстникъ.“ Нѣкои отъ делегатитѣ искаха да го ограничатъ да не се занимавалъ съ политика, други искаха да се занимавалъ съ „работническа политика“. Трѣбва откровенно да се каже, че разискванията по този въпросъ бѣха много неопредѣлени, общи. Работнически вѣстникъ въ сжщностъ трѣбва да дава на работниците правилни възгледи по всички въпроси и явления отъ нашия и външния животъ. Впрочемъ, редакцията е прекрасно, споредъ насъ, схванала, какъвъ трѣбва да бѣде той, и излизанитѣ му броеве представяватъ тъкмо такъвъ, какъвто трѣбва да бѣде той. Остава повече сили да взематъ въ него участие, а членоветѣ на партията и вѣстнитѣ комитети да му дадатъ нужното разпространение.

Относително другитѣ решения на конгреса ний нѣма да говоримъ, понеже сж отъ административно-финансовъ характеръ. Конгресътъ засѣдаваше въ салона на Ямболския работнически клубъ. Той е въ центра на града, на жгъла на двѣ отъ най-живитѣ улици. Интересното е, че Ямболския работнически клубъ се ръководи отъ самитѣ работници — занаятчи и е единъ отъ най-уреденитѣ. Той има една доста хрбава библиотека, получава вѣстници и списания, така що, той се явява едно дѣйствително читалище. Впрочемъ, той е единственното читалище въ града и въ неговия салонъ често цѣти се държали сказки и събрания даже отъ граждани и дружества, които не вливали като негови членове. По урежданieto на конгреса Ямболскитѣ другари не отстъпиха предъ Казанлъжскитѣ. За съжаление само, че конгреса се закри късно презъ нощта и една голѣма частъ отъ делегатитѣ заминаха веднага, та затварянieto му не стана тъй тържественно, както Казанлъжския. Впрочемъ и безъ туй конгресътъ е указалъ своето възможно влияние и ний сме увѣрени, че съ идущия конгресъ Ямболскитѣ другари ще констатируютъ това. Миналата имъ енергична дѣятелностъ и готовностъ да работятъ за успехъ на партията е гаранция.

Д. Б.



ВЪТРЕШЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ.

Изборитѣ на 6-й септемврий тази година. — Избирателния законъ и неговитѣ недостатъци. — Приложението му на 6-й септемврий. — Изборитѣ въ Казанлъкъ и успѣхитѣ на социалъ-демократическата партия. — Софийската класна лотария и отношенията на буржуазнитѣ партии къмъ нея. — Пловдивския първий занаятчийски конкурсъ.

Въ единъ отъ политическитѣ прегледи на миналогодишното течение на нашето списание, като говорихме върху разгледвания тогава въ Народното Събрание новъ избирателенъ законъ, обърнахме вниманието на читателитѣ върху истината, че додѣто България се намира въ днешното си положение, и най-добритѣ закони нѣма да гарантиратъ правата на гражданитѣ. Допълнителнитѣ законодателни избори на 6-й септемврий тази година още единъ пѣтъ потвърдиха тази истина. Днешното правителство предъ изборитѣ употреби своята обична система на „моралното влияние“ въ агитацията. Една двѣ недѣли предъ изборитѣ то почна своята престѣпна агитация между населението чрезъ полицейскитѣ, горскитѣ финансовитѣ и даже сѣдебнитѣ чиновници, които съ заплашвания, преследвания, различни обещания, подкупи, като исплащанieto на градобитнината предъ изборитѣ, опрощавания на глоби и наказания, не събиране на недобори и други такива срѣдства приложиха напълно системата на „моралното влияние“ върху избирателитѣ. Ний и другъ пѣтъ сме го казвали, че употреблението на чиновничеството, особено на административно-полицейскитѣ чиновници въ изборнитѣ агитации на правителственнитѣ партии е едно гнѣсно насилие надъ волята на избирателитѣ. Чиновниците, като граждани, иматъ, разбира се, право да гласоподаватъ, за когото искатъ, иматъ и право да агитиратъ вѣнъ отъ службата си, за която партия имъ се харесва. Но да напускатъ службитѣ си по нѣколко дена и по седмици и да ходятъ по агитация за въ полза на правителственнитѣ кандидати, като имъ се плаща още отъ хазната пѣтни, това е дѣръско, безочливо злоупотребление съ властѣта и двойно беззаконие, защото се ограбва работното население, еднѣжъ за да поддържа едно чиновничество, което никаква полза не му принася, и втори пѣтъ то се ограбва за пѣтни на чиновниците, като ги откъсва отъ службата, за да тероризира предъ изборитѣ народа и да изнасили волята му.

Изборитѣ на 6-й септемврий стапаха по новия избирателенъ законъ. Преди това по сѣщия законъ се произведоха изборитѣ за селскитѣ общински съветѣ. По въ тѣзъ последнитѣ избори не можаха да се видятъ всички лоши страни на новия избирателенъ законъ. (Обаче въ допълнителнитѣ законодателни избори напълно испъкнаха тѣ. Правителственнитѣ органи не можаха да се нахвалатъ съ новия законъ, като го превъзнасаха за такъвъ, който гарантиралъ изборнитѣ права на гражданитѣ и като приписваха на своитѣ патрони, днешнитѣ управници между другитѣ имъ „вели-

ки" и „патриотически“ заслуги и прокарването на този законъ. Въ сжщностъ же въ този законъ лесно може да се види всичкото лицемѣрие на днешнитѣ управници и тѣхнитѣ орѣдия, както и злонамѣреното имъ желание да ограничатъ най-свещеннитѣ права на гражданина. Съ новия избирателенъ законъ днешнитѣ управници подведоха подъ една законна форма всички ония насилни надъ избирателитѣ, които до него ги вършиха съ груба сила, съ пушки, топове и жандармерия. Намѣсто тѣзи груби срѣдства, твърдѣ очевидни не само за българския гражданинъ, но главно за предъ външния свѣтъ, днешнитѣ управници намѣриха по-удобно за себе си да отнематъ пратата на гражданитѣ по „законенъ“ начинъ. На гледъ всичко наистина се върши по закона; по закона се лишаватъ гражданитѣ отъ възможността да си дадатъ гласа на изборитѣ. Споредъ новия законъ, гласоподаването става отъ осъмъ часа сутринята до шестъ часа вечерята сжщия день. Подиръ това време не се допуска гласуване, макаръ и хиляди отъ гражданитѣ да не сж гласували и да сж чакали редъ предъ урнитѣ. Това постановление на закона е турено съ явно умишлена целъ, тѣй като въ продължение на деветъ часа могатъ да гласуватъ нищожно число избиратели. Така, напримѣръ, въ Софийската избирателна околия при това ограничение на закона, отъ 18 хиляди избиратели едвамъ могатъ да гласуватъ около 6 хил. избиратели, т. е. третата частъ, а двѣтѣ трети не ще могатъ, предполагайки, че за една минута успѣватъ да си дадатъ гласа трима души. Стария законъ въ туй отношение бѣше много по-добъръ, понеже той не ограничаваше гласоподаването, щомъ избирателитѣ, които се намиратъ при урнитѣ, не сж успѣли да пуснатъ бюлетинитѣ си. Само съ нарочното желание да се отнеме изборното право на гражданитѣ отъ властта може да се обясни ограничението съ опредѣленъ срокъ гласоподаването, преди да сж гласоподавали събранитѣ предъ урнитѣ избиратели, макаръ тѣ и да сж петъ души. Новия избирателенъ законъ въ това постановление е явно противуконституционенъ. Споредъ конституцията у насъ всѣки гражданинъ, който е на 21 година, има право да избира, и единъ законъ, който дава възможностъ да се попрѣчи на гражданитѣ въ упражнението на изборното право, е престѣпенъ законъ.

Новия избирателенъ законъ съ спомѣнатото постановление дава на властта възможностъ да злоупотрѣблява и по други начинъ, независимо отъ ограничението на времето за гласоподаване. Тѣй като избирателнитѣ бюра се съставляватъ главно отъ чиновници, които нѣма да отидатъ противъ правителството, последното винаги може да направи така, щото най-напредъ да гласуватъ ония избиратели, въ които сж увѣрени, че ще си дадатъ гласа за правителственнитѣ кандидати и да протакатъ гласоподаването на тѣзи избиратели така, щото за гласоподаването на другитѣ да остане твърдѣ малко време до шестъ часа подиръ пладнѣ. Въ изборитѣ на 6-й септемврий така и се постѣпи на всѣкадѣ, гдѣто станаха допълнителни избори. По такъвъ начинъ излѣзе, че правител-

ственнитѣ кандидати получиха сравнително голѣмо число гласове, когато оппозиционнитѣ — сравнително нищожно. На всѣкадѣ стана това, което трѣбваше да се очаква : грамадно число избиратели останаха предѣ урнитѣ, безѣ да могатъ да си пустнатѣ бюлетинитѣ, безѣ да упражнатѣ изборното си право. Правителственнитѣ органи безѣ всѣкакъвѣ срамѣ излѣзоха на другия день следѣ изборитѣ да говорятъ, че последнитѣ сѣ били най-законни избори, че по-законни избори отѣ тѣхѣ не сѣ ставали другѣ пѣтъ въ България ! Разбира се, че избори, които ставатѣ по единѣ противоконституционенѣ законѣ, който при туй се прилага по единѣ мошенически начинѣ, не могатъ да не бѣдатѣ най-законни. Но освѣнѣ туй, въ нѣкои мѣста, както, на примѣръ, въ Софийската избирателна околия, правителственнитѣ мошеници стѣпкаха и този прѣстѣпенѣ законѣ. Така споредѣ последния, община, която брой 10 хиляди избиратели, сама образува двѣ секции. София е община, която брой 10 хиляди избиратели и споредѣ закона трѣбваше сама да образува двѣ секции. Обаче, правителственнитѣ мошеници, за да не дадатѣ на Софийскитѣ избиратели да гласуватѣ, присѣдиняватѣ къмѣ Софийската община и нѣколко села. Мошеничеството на правителственнитѣ е явно. Софийскитѣ шопи, тероризирани предварително отѣ правителственнитѣ орѣдия и водени като стадо овце предѣ урнитѣ, заедно съ циганитѣ и евреитѣ, метачитѣ и пожарникаритѣ и всевъзможни скитници и „герои“ изѣ софийскитѣ кафешантани и кръчми съставиха оня „народѣ“, който бѣше достатѣченѣ, за да гласува до 6 часа вечерѣта и да даде „побѣдата“ на правителственнитѣ кандидати.

Сѣставителитѣ на избирателния законѣ, т. е. нашитѣ чутовни законодатели направиха всичко, за да бѣде законѣтъ имѣ, колкото е възможно повече несѣгласенѣ съ конституцията. Споредѣ последната, всѣки бѣлгарски гражданинѣ отѣ 30 години на горѣ има право да бѣде избранѣ за депутатѣ, стига да е грамотенѣ. Това означава, че всѣки грамотенѣ гражданинѣ има право, безѣ всѣкакви, каквито и да било прѣчки, да си туря кандидатурата за народенѣ представителѣ, безѣ да пита нѣкого и безѣ да има право нѣкон да му прѣчи по какъвѣ то и да е начинѣ. Обаче, споредѣ новия законѣ, единѣ пѣлноправенѣ гражданинѣ, за да си тури кандидатурѣта, трѣбва да испѣлни предвиденитѣ въ закона китайски церемонии, т. е. редѣ формалности. Така на примѣръ, който си туря кандидатурата, трѣбва да намѣри 20 души избиратели, които, като напишатѣ едно заявление до изборната коммиссия, да отидатѣ при нотариуса, да потвърдятѣ подписитѣ си. Защо сѣ тѣзи формалности ? — Очевидно е, за да се правятѣ всѣкакви шикани на гражданитѣ, за да имѣ се турятѣ прѣчки на свободното упражненіе правата си. Тѣ явно сѣ насочени противѣ свободата на изборитѣ, която е прогласена отѣ конституцията. Тѣзи стѣснения на свободата при упражненіето на изборното право не впасятѣ никакво подобрене въ изборната система, за да могатѣ да се оправдаятъ съ каквито и да било практически съображения за нѣкаква

полза отъ тѣхъ. Напротивъ, тѣ сж очевидно пакостни. Законодателитѣ сж ги вмъкнали съ явната целъ, да знаятъ свосвременно, гдѣ какви кандидати се турятъ и своевременно да взиматъ обичнитѣ си мѣрки, за да тероризиратъ избирателитѣ и да осуетяватъ сполуката на кандидатитѣ, неприятни за правителството и неговитѣ орѣдия.

При такъвъ противуконституционенъ законъ и при начина, съ който се приложи той на допълнителнитѣ избори на 6-й септемврий, никакъ не е чудно, че спечелиха всички мѣста правителственнитѣ кандидати. Съ този законъ и така прилаганъ, както той се приложи на 6-й септемврий, всѣко правителство винаги „тихо и мирно“ може да печели изборитѣ и вѣчно да имъ „довѣрието“ на „народа“. Колкото до добритѣ страни на новия избирателенъ законъ, то тѣ сж нищожни, а пъкъ и да ги приемемъ за съществени сами по себе си, при горѣказанитѣ негови постановления, тѣ съвършено нищо не сѣруватъ. Противуконституционнитѣ постановления на закона сж толкосъ съществени, че тѣ унищожаватъ и всѣка негова добра страна. Така че, хвалбитѣ на правителственнитѣ органи, че новия избирателенъ законъ гарантиратъ изборното право, излизатъ само хвалби, които не се оправдаватъ отъ дѣйствителността. Многохваления отъ тѣхъ законъ, намѣсто да гарантира изборното право, го ограничава; той е законъ, насоченъ съ зла воля, умишленно противъ свободата на изборитѣ.

Въ допълнителнитѣ избори на 6-й септемврий взѣха участие не всички партии. Двѣ отъ опозиционнитѣ партии, а именно сѣмболиститѣ и каравелиститѣ се отказаха да приематъ участие въ тѣхъ. Какви причини ги накарали да не приематъ участие, не се знае добрѣ. Но, навѣрно, главната причина трѣбва да е била слабостта на тѣзи двѣ партии въ избирателнитѣ околии, въ които станаха допълнителнитѣ избори. Впрочемъ, тѣ изобщо сж двѣ отъ слабитѣ у насъ буржуазни партии. Стамболовата партия съ убѣдството на шефа ѝ систематически се разлага. Едни отъ партизанитѣ ѝ се присѣдиниха къмъ днешнитѣ, като се настаниха на служби и въ различни предприятия, по които сж свързани съ правителственнитѣ; други отиватъ въ Радославовата „либерална“ партия. При всички куражъ на Свирча тя явно губи значение. Каравеловата, при всичкитѣ ѝ усилия, оставя сѣщо безъ значение. Таа партия, макаръ и „демократическа“ по име, обаче тя не е въ състояние да сплоти около си значителни сили. Каравеловитѣ понятия за управлението на страната, които съставляватъ, така да кажемъ, социално-политическата ѝ физиономия, не могатъ да привлекатъ къмъ „демократическата партия“ активната частъ отъ гражданитѣ, понеже за едни отъ последнитѣ тя не се явява представителка на тѣхнитѣ стремления къмъ властъ и богатство, а за други — нейнитѣ понятия сж остарѣли. Но тѣзи именно причини тѣзи двѣ фракции на голѣмата нѣкога „народно-либерална партия“ се явяватъ днесъ безъ значение, и тѣхното решение да не взиматъ никакво участие въ миналитѣ допълнителни избори потвърждава това.

Отъ другитѣ оппозиционни партии двѣтѣ фракции на голѣмата едно време „либерална партия“, фракцията на новитѣ „либерали“, т. е. на радославиститѣ и фракцията на старитѣ „либерали“, т. е. на цанковиститѣ взѣха участие всѣка отдѣлно. Първитѣ бѣха съсредоточили борбата си въ Софийската и Новоселската избирателни околии, като туриха и една кандидатура въ Ново-пазарската. Вторитѣ — въ Софийската и Казанлъжската. Резултатитѣ отъ изборитѣ за тия двѣ фракции показаха, че кандидатитѣ на радославиститѣ въ Софийската избирателна околия получиха сравнително много повече гласове отъ цанковиститѣ. Това се обяснява съ туй, че една частъ отъ селскитѣ избиратели сж гласували за кандидатитѣ на радославиститѣ, когато цанковиститѣ можеха да очакватъ гласове отъ градскитѣ избиратели. Въпрѣки старанията на правителствениитѣ орѣдия да омаловажатъ значението на радославистската партия, обаче тя очевидно напредва въ селата. Причината на този ѣ успѣхъ се обяснява съ обстоятелството, че най-дѣятелния и най-заинтересованныя въ промѣната на правителството елементъ въ селата се явяватъ крѣчмаритѣ и лихваритѣ, и всички, които жаждатъ за властъ и богатство. А радославистската партия, подирѣ правителственината, имъ дава най-голѣма надѣжда да достигнатъ въ близко бъдѣще едното и другото. Въ градоветѣ тя сжщо тѣй намира добра почва между сжщитѣ елементи, които въ сжщностъ съставляватъ доста голѣмо число, а главното че тѣ дѣятелно се стремятъ къмъ властъ и презъ нея къмъ богатство. Тѣзи елементи въ селата водятъ подирѣ си массата, която е зависима отъ тѣхъ, въ градоветѣ — всички, които иматъ простотията да вѣрватъ въ обѣщанията на буржуазнитѣ партии. Въ шоплука тѣзи дѣятелни елементи много лесно могатъ да завладѣятъ цѣлата селска масса и да я водятъ подирѣ си, като стадо овце. Така че, не е никакъ чудно, дѣто радославистскитѣ кандидати въ околитѣ на софийския окръгъ сж получили едно голѣмо число гласове сравнително съ цанковиститѣ. Въ Казанлъжъ отъ друга страна кандидатътъ на цанковиститѣ, новия имъ шефъ имаше противъ себе си, освѣнъ правителственината партия, и една партия, силата на която бавно, по величествено се издига предъ всички буржуазни партии. Правителствениния и оппозиционния кандидатъ тамъ трѣбваше да се борятъ съ социалъ-демократическата партия.

Въ допълнителнитѣ избори на 6 ѣ септемврий работническата социалъ-демократическа партия взѣ участие само въ Казанлъжъ, гдѣто тури кандидатурата на нашия другаръ К. Възвелиевъ. Ний знаемъ положително, че нашитѣ другари въ Казанлъжъ никакъ не сж се лѣгали въ резултатитѣ на избора, нито най-малко не си правили иллюзии, че могатъ да сполучатъ. Но вѣрни на принципитѣ и тактиката на партията, тѣ развили най-енергична агитация въ името на социалистическия идеалъ и на программата на партията. Трѣбва да се отбелѣжи и следуюцето агитационно сръдство, което опита прѣвъ пѣтъ на тѣзи избори Казанлъжкия мѣстенъ комитетъ. Тѣй като въ самия Казанлъжъ, както и въ околията има

доста турци, то мѣстния партиенъ комитетъ издаде особено възвание на турски езикъ, печатано на двѣ колони: едната съ турски букви, другата съ български, но съ думи турски, за да могатъ да го четатъ на турцитѣ по селата и писаритѣ, или други грамотни лица. Не знаемъ, какъвъ ефектъ е дало това възвание, но което е за забелѣзване, то е, че единственната партията, която у насъ се обръща къмъ турския елементъ, открито да му говори и да дѣйствува на съзнанието му, а не на невѣжеството му, и съ лъжи, е пакъ социалъ-демократическата партия. При всичко че не могатъ да се очакватъ въ близко бъдѣще отъ агитацията между турското население голѣми резултати, но тя все ще му е направила впечатление. Резултатитѣ отъ изборитѣ въ Казанлъжката избирателна околия показва, че кандидатътъ на работнич. социалъ-демократ. партия получи близо до хиляда гласа (965), което съставлява единъ голѣмъ успѣхъ за нашата партия сравнително съ числото на гласоветѣ, получени въ по-предишнитѣ законодателни избори. Въ тия избори кандидатътъ на социалъ-демократическа партия получи по-горѣ отъ 200 гласа. отколкото преди. Трѣбва при туй да се обърне внимание на факта, че правителственнитѣ орждия и въ Казанлъжкѣ изиграха същата игра, каквато и въ другитѣ избирателни пунктове: голѣма частъ отъ Казанлъжскитѣ избиратели не сж могли да си пуснатъ бюлетинитѣ. вследствие затварянието на изборнитѣ кутии тъкмо въ шестъ часа подиръ пладнѣ. Прочее, е очевидно, че значението и силата на работнич. социалъ-демократ. партия въ Казанлъжкѣ постепенно расте. Не може да се говори категорично, да ли скоро партията ще вземе първо мѣсто въ Казанлъшко, но едно може да се каже безъ колебания, а то е, че при този постепененъ ръстъ на силата ѝ, щомъ единъжъ бѣде завладѣна позицията, то това завладяване ще бѣде здраво, непреодолимо. То ще бѣде едно дѣйствително завоевание. И само отъ такива здрави завоевания може да се очаква и въ нашата страна гаранция за свободата и за правдинитѣ. Додѣто нѣма такива здрави завоевания въ областта на общественитѣ сили, до тогава нито най-добритѣ закони, нито най-голѣмитѣ обѣщания отъ различнитѣ буржуазни партии нѣма да гарантиратъ свободата и правдинитѣ. Говоренията и обѣщаванията на буржуазнитѣ партии за честно управление и отношение къмъ интереситѣ на „народа“ сж приказки, които иматъ за тѣхъ двойко значение — едното за предъ „народа“, а другото за себе си, за партията си. И туй имъ двуличие може да се проследи въ въпроси, въ които никакъ не би се подозирали. Единъ добъръ примѣръ за това ни дава въпросътъ за многошумната днесъ „Софийска класна лотария“.

Софийската градска община, ограбвана систематически отъ разни „либерали“ и „народняци“, дошла е най-сетнѣ до банкрутиране. За да се извади отъ това положение, днешнитѣ управители на тази община първенъ намислили да направятъ единъ четири милионенъ вътрѣшенъ заемъ. Както се вижда, опитътъ имъ излѣзналъ не съвсѣмъ благополученъ, — толкосъ голѣмо довѣрие. види се, си е спечелила Софийската община благодарение на гра-

бителството на нейнитѣ управници, — и съвѣтъ ѝ трѣбваше да дири срѣдства, да излѣзе отъ неприятното положение. Това е толкозъ по-необходимо за него, че празната каса на Софийската община не дава на управниците ѝ възможностъ да се заловятъ за по-нататъшното уреждане на столицата, съ което сѣ свързани не малко гешефти за самитѣ тѣхъ и за тѣхнитѣ приятели. Но ето че сега памислили ново срѣдство, за да попълнятъ празната каса на Софийското градско управление. Това срѣдство е така наречената „Софийска класна лотария“. Тя е наречена „класна“, понеже лотарийнитѣ билети, „лозове“ сѣ раздѣлени на шестъ класса. Всѣка година ще има двѣ лотарии, а всѣка лотария се състои отъ шестъ класса. Най-напредъ се тегли лотарията I класса, сетнѣ—II кл. и т. н. Така че, всѣки мѣсецъ щѣло да има по едно тегление. Намѣриха се, разбира се, хора, които веднага предложили на Софийската градска община да ѝ уреди тази лотария. Състави се специално дружество отъ Будапещенски, Виенски и др. капиталисти подъ названието „Главно Лотарийно Дружество“, което и се залови съ организацията на лотарията. Днешнитѣ управници сѣ законъ, гласуванъ въ една отъ миналитѣ сесии на днешното народно събрание, разрешиха на Софийския градски съвѣтъ да разиграе т.зи лотария, а Лотарийното Дружество придоби и гарантирането на лотарията отъ българската държава. Столичнитѣ вѣстници съобщаватъ ни и контракта, сключенъ между Софийския градски съвѣтъ и Лотарийното Дружество. Споредъ контракта, последното има право да издава въ продължение на два и с е т ъ г о д и н и по 100 хиляди лотарийни билети на година и всѣки билетъ или лозъ да го продава по 115 лева и 20 стотинки златни. Това ще рече, че Дружеството има право да издава всѣка година лозове за 11 милиона 520 хиляди (100 хиляди по 115 л. 20 ст.) Освѣнъ това Дружеството е турило за условие, щото Софийския градски съвѣтъ да ходатайствува предъ правителството, да му разреши да увеличи числото на лозоветѣ на повече отъ 100 хиляди въ година, за която услуга той ще получи една нищожна сума отъ 9 лева за всѣки билетъ отъ 115 лева 20 ст., а сѣщо да ходатайствува предъ него и за увеличението стойността на 100 хил. лоза по-горѣ отъ 115 лева 20 ст. златни, за което градската каса ще получи една печалба само отъ 8 на стотѣхъ върху увеличената стойностъ. Къмъ 11 мил. 520 хил., които Дружеството ще получи отъ продажбата на 100 хил. лоза, трѣбва да се прибавятъ още до единъ милионъ (1,036,800) лева златни, които то ще получи отъ билети, които сѣ спечелили, отъ „освободенитѣ“ лозове (отъ първо тегление се освобождаватъ 1500 билета, които ще прибавятъ къмъ второто тегление по 14 лева златни, 3000 билета ще се прибавятъ къмъ третото тегление по 23 лева златни и т. п.) Въ шестото тегление ще се прибавятъ още 9000 освободени лозове по 115.20 лева златни, защото условието за участието въ лотарията е таквостъ, че който иска да участвува въ шестото тегление, трѣбва да плати стойността на билета за всички предидущи тегления. Който изобщо иска да участвува

въ теглението на билети отъ по-горна класа, трѣбва да плати стойностъ на билета и отъ по-долнитѣ класи. Другояче неговия билетъ губи всѣкакво право. Освѣнъ туй, споредъ условията за участитѣ въ лотарийната игра, издадени отъ Лотарийното Дружество, а именно нѣкой е платилъ цѣната на билетитѣ отъ нѣколко класа, трѣбва да си купи, въ опредѣлено време, билетъ за по-горната класа, другояче губи правото си на билета, значи губи правото си на печалба. Тѣзи съ изгубени права билети дружеството пакъ ще ги перепродава. Така че, Дружеството всѣка година ще получава по 12 милиона лева и повече (12,556,800). Въ 20 години то ще истегне отъ кеситѣ на българитѣ повече отъ 250 милиона лева (251,136,000). Срѣщу тази истеглена отъ кеситѣ на хората сума Дружеството ще даде на „българския народъ“ въ видъ на печалби 7 милиона 240 хиляди лева златни на година или въ 20 години 144 милиона и 800 хиляди лева. Съ други думи Дружеството ще събере за 20 години, ако разбира се, му потръгне, кръгло 106 милиона, 336 хиляди лева. Отъ тази сума то ще плаща по 600 хиляди на година на градската община концессионно право, или ще плати 12 милиона въ 20 години. По този начинъ, въ продължение само на 20 години лотарията ще натрупа единъ капиталъ отъ 94 милиона 336 хиляди лева въ рѣцѣтѣ на нѣколко души и безъ всѣкаквъ трудъ. (Отъ този капиталъ една частъ ще отиде по рѣцѣтѣ на колекторитѣ и подколлекторитѣ, но най-големата частъ ще остане въ рѣцѣтѣ на нѣколко души, които съставляватъ Лотарийното Дружество. Лотарията, значи неусѣтно ще измъкни изъ джебовеѣ на българитѣ паритѣ имъ и ще ги събере въ малко рѣцѣ, въ единъ голѣмъ капиталъ, който, приложенъ въ търговия, въ фабрики и изобщо въ производството, и съсипе още повече самостоятелнитѣ производители и ще концентрира сръдствата на производството, капиталитѣ въ рѣцѣтѣ на нѣколко капиталисти. Таквось е неизбежното следствие отъ лотарията.

Трѣбва да се забелѣжи и следующата измама, която употребява Дружеството, за да привлече повече покупители на своитѣ билети. Споредъ контракта въ Софийската градска община, Дружеството може да пустне само 100 хиляди билети. Въ неговитѣ реклами четемъ: „на 50 000 лозове, 25 000 хиляди печалби“. Отъ това следва, че на 50 хиляди лозове печелятъ само 25 000, а другитѣ 25 000 не печелятъ. Както е въ рекламата, излиза, че шансътъ да спечели човѣкъ е 1 на 2, когато това е невѣрно. То не пустне 50 хиляди билети и шансътъ ще бѣде 1 къмъ 12, защото за шестѣхъ тегления ще бѣдатъ теглени 300 хиляди лозова (50 хиляди \times 6 тегления). Колкото до голѣмата печалба 500 000 лева нѣма ни какъвъ шансъ да се получи. Преди всичко тя не е 500 хиляди, а 400 хил., тъй като Дружеството удържа 100 хиляди лева (20% отъ печалбитѣ). Сетиѣ, тази печалба може да се получи, ако човѣкъ получи премията отъ 300 хиляди и печалбата отъ 200 хиляди лева. Споредъ „планътъ“ на лотарията, премията отъ 300 хиляди получава най-последния истегленъ при шестото

тегление номеръ. Но този най-последенъ истеглени номеръ ще бжде единъ отъ двѣстѣтъ печалби на шестото тегление, която навѣрно никога нѣма да бжде 200 хиляди лева. Ако при шестото тегление се теглятъ 300 хиляди номера, то излиза, че шансътъ да се спечели премията е 1 къмъ 300.000 случаи, а да се спечели 500.000 лева, тогава шансътъ е 1 къмъ 60.000.000 (300.000 номера по 200) Съ други думи, нѣма никакъвъ шансъ да се спечели най-големата печалба. Тази печалба, както и другитѣ по-големи печалби ще си останатъ въ рѣцѣтъ на тия, които закупятъ най-големо число билети, а тъй като самото Лотарийно Дружество има възможность да притежава най-много билети, то има и най-големия шансъ да спечели премията и голѣмитѣ печалби.

Лотарията изобщо е игра безчестна. Тя е расчитана на слабата страна на човѣшката природа. А при днешнитѣ буржуазни наредби най-слабата страна отъ човѣшката природа съставлява жадността на хората да се обогатятъ бърже и безъ всѣкакъвъ трудъ. Играта въ лотария именно ласкае тази жадность. Лотарийната игра обикновенно завлича, пристраства хората, особено жаднитѣ за бързо обогатяване, така, че се съсипватъ на нея и хвърля мнозина въ най-големи нещастия. При всичко тъй лотарийната игра въ днешното общество се допуска, защото цѣлия начинъ на живѣние въ буржуазното общество представлява една най-безчестна игра. Обаче, нашитѣ буржуазни опозиционни партии всички се нахвърлиха върху „Софийската класна лотария“ и съ дълги уводни статии и по нѣколко пѣти най-строга осѣдиха допущанието ѝ у насъ. Тѣ я намѣриха и „деморализующа“ народа, и „грабителство“ на чуждитѣ кесии и „безчестна“ игра, „разбойничество“ на будапещенскитѣ „чифути“ и т. н. и т. н. Можеше да си помисли човѣкъ, че тѣ я преследватъ и ще я преследватъ до край свѣта. Можеше да си помисли човѣкъ, че тѣ, като сж обявили неумолимъ походъ противъ тази „чифутска“ игра, никога не ще допустнатъ да се рекламира чрезъ тѣхнитѣ страници една толкова „деморализаторска“, „грабителска“, „разбойническа“ игра, каквато е Софийската класна лотария. Но, не! Обръщате страницитѣ на тѣзи вѣстници и какво виждате? — Отпредъ, въ уводнитѣ статии походъ противъ нея, плачъ за пропаданието на „морала“, за „грабежа“ и пр., а отдиръ на третя и четвърта страници пълно съ реклами за сжщата лотария. Впрочемъ то е естествено; „чифутитѣ“ плащатъ имъ богато за обявлението на тѣзи реклами, и нашитѣ буржуазни „моралисти“ и „благодѣтели“ на „българския народъ“ веднага забравятъ „деморализацията“ и „грабежа“ на „чифутитѣ“. Има единъ вѣстникъ въ София, а именно „Отзивъ“, който предприе цѣлъ походъ противъ еврейтѣ, вижда се, защото тѣ бъркатъ на българитѣ — евреи въ гешефтитѣ имъ, въ патристическото, а не „чифутско“, ограбване на народа. Обаче на този български антисемитъ юдофобството му не бърка да пълпи колонитѣ си все съ реклами отъ „чифутски“ фирми. Такива отношения къмъ лотарията, както изобщо къмъ „чифутицината“ у насъ

не могат да показват друго, освѣнъ едно буржуазно двуличие или най-малко едно грубо противоречие, свойственни на буржуазната душа. Въ всѣкой случай тѣ показватъ, че буржуазнитѣ дѣйци, когато осмѣждатъ рожбитѣ на собственния имъ режимъ, много отъ учреждениата на които провъзгласяватъ за „свещенни“ и „неприкосновенни“, осмѣждатъ ги не отъ дълбоко убеждение, че тѣ са за осмѣждане, а защото го изискватъ тѣхнитѣ практически цели които се криятъ задъ „борбата“ имъ. Въ дадения случай, за тѣхъ разбира се, нищо не важи, че тѣхния походъ противъ „чифутщината“ се унищожава съ пълненето колонитѣ на своитѣ вѣстници съ „чифутски“ реклами. Тѣ съ туй целятъ въ два заяка — да увѣрятъ „тонковцитѣ“, че тѣ се грижатъ за тѣхния „моралъ“ и за тѣхното „благосъстояние“ и въ сѣщото време печелятъ отъ „чифутскитѣ“ реклами и да не кършатъ хатѣра на българитѣ — „чифути“, които зиматъ най-живо участие въ „чифутската“ „деморализация“ и „ograбване“ на народа и които съ тѣхни партизани, даже стѣлпове на тѣхнитѣ партии.

Като говоримъ за двуличието и неискренността на нашитѣ буржуазни дѣйци, дойде ни на умъ и единъ другъ случай, при който недавна, презъ този мѣсецъ, се проявиха още по-релиефно. Думата ни е за „Пловдивския първи занаятчиски конкурсъ“, откритъ на 20-й септемврий и затворенъ на 27-й сѣптий. Той е пръвъ „занаятчийски“ конкурсъ. До сега ний чувахме само за „земледѣлчески“ конкурси, а отъ сега ще имаме и „занаятчийски.“ Първия занаятчийски конкурсъ биде откритъ съ една декламаторска речъ отъ министра на Търговията и Земледѣлието, каквито съ всички речи на този надутъ и фалшивъ господинъ. Отъ декламацията му по поводъ откриванieto на Пловдивския конкурсъ можа да се разбере само това, че трѣбва да се развива, да се насърдчава домашното, българското производство и че той превъзгна своята и на правителството дълителност по „насърдчението“ на индустрията. Че трѣбва да се развива българската индустрия, противъ това нѣма да се въздражава. Но какъ се подига тя, съ какви сръдства и по какъвъ начинъ? Кѣто тукъ е въпросътъ. Но този отъ висока важностъ въпросъ нито единъ отъ нашитѣ буржуазни дѣйци, шефове и не шефове на партии, стоящи на властъ, или вънъ отъ нея, не се явява съ ясни, строго-опредѣлени възгледи, нито у едною отъ тѣхъ не виждаме нѣкаква система отъ ясни политико-економически идеи за развитието на страната. Затова ний не виждаме между тѣхъ нито единъ човѣкъ съ реформаторски духъ, който да има една строго обмислена економическа политика, която да се прокарва последователно, безъ колебания и влияния отъ окръжаващитѣ го, а виждаме дребнави, пустоглави сърборливци, жѣдни само за властъ.

Като съдимъ по ревността, съ която напоследъкъ се организиратъ различни конкурси, като съдимъ и по декламаторскитѣ речи при откриванieto и закриванieto имъ, дохождаме до заключението, че днешнитѣ управници искатъ да ни увѣрятъ какво кон-

курситѣ сѣ главно срѣдство за економическото развитие на страната. Въ това именно сѣ изказва тѣхната фалшивостъ, лицемѣрие и дребнавостъ въ духа. Когато се говори за подиганието на индустрията въ една страна, то се разбира главно подиганието на земледѣлческото производство и на индустрията въ тѣсния смисълъ на думата, т. е. просто казанно на занаятчийството. Пита се : какъ сѣ конкурситѣ ще се подигне индустрията ? Какъ ще се подигне сѣ тѣхъ земледѣлческото производство ? — Ний знаемъ, че начинътъ, по който се подигна то въ другитѣ страни, е концентрацията му въ голѣми ферми, които могатъ да прилагатъ машинното работение. Може ли сѣ конкурси да се създаде таквось концентрирано производство ? Очевидно е, че не може. Отъ това, че тѣзи конкурси каратъ нѣкои земледѣлци да отхранватъ *специално за конкурса* една-две глави добитѣкъ сѣ надежда да получатъ награда, никакво концентриране на производството не се получава. Сѣ твърдѣ рѣдки исключения, никой отъ участвуващитѣ въ конкурситѣ не може, пѣма срѣдства да расшири производството. А щомъ това не може, то какво „насърдчение“ могатъ да принесатъ тѣзи конкурси ? Още помалки резултати може да се очакватъ отъ занаятчийскитѣ конкурси. На Пловдивския конкурсъ се явиха доста занаятчийи. Отъ изложенитѣ на конкурса нѣща нищо положително не може да се заключава за напредѣка на индустрията. До колкото ний разбираме и както отъ мпозина чухме, единъ малѣкъ напредѣкъ се забелѣзва въ изработванието на нѣкои предмети, като по лѣярството, дърводѣлството, мѣдникарството, шивачеството и обущарството. Но въ вълнената и памучна индустрия никакви подобрѣния не се забелѣзватъ. Но каквито подобрѣния и да сѣ станали и има да станатъ въ индустрията, тѣ, очевидно, не сѣ дължатъ и нѣма да сѣ дължатъ на конкурситѣ. Усъвършенствуванията, колкото сѣ възможни при дребното производство, ще ставатъ и безъ всѣкакви конкурси, вследствие на необходимостта и подъ влиянието на новитѣ потрѣби и вкусове, къмъ които по неволя сѣ приспособяватъ занаятчийитѣ. Занаятчийскитѣ конкурси сѣ нищо не ще помогнатъ за насърдчението на индустрията. На Пловдивския занаятчийски конкурсъ раздади сѣ награди до 5—6000 лева. Но какво насърдчение на мѣстната индустрия ще произлѣзе отъ това, че на единъ шивачъ парджеджия, напимѣръ, който често гладува, по нѣмание на работа и вследствие нищожната плата, която получава на парче, ако той за конкурса направи нѣщо хубаво и получи пай-голѣма награда 150 лева ? Ще се измѣни ли неговото положение отъ туй ? Ще расшири ли той производството ? Ще създаде ли нѣкакъвъ источникъ за ново нараствание на производителнитѣ сили на страната ? Очевидно е, че не. Или казанлъшкитѣ казанджии, малки занаятчийи, които получиха награда за своитѣ мѣдни произведения, ще станатъ ли отъ невидѣлица, сѣ 80 лева награда, капиталисти, та, насърдени отъ конкурса, да расширятъ производството ? За какво тогава насърдчение на индустрията ни говорятъ дпешнитѣ

ръководители на екопомическата политика у насъ чрезъ конкурсите? А между това, тѣ препорѣчватъ тия конкурси за *лостъ* на нашата индустрия! Въ тѣзи декламации има и голѣма доза отъ невѣжество, отъ нищета духовна, и голѣма доза отъ двуличие, задъ което се криятъ грабителски инстинкти и желание да се прикрие всичко задъ декламацията.

На Пловдивския занаятчийски конкурсъ много ясно испъкна фалшивостта на инициаторитѣ му, по случай раздаването на наградитѣ по тъкачеството. Предназначението на този конкурсъ бѣше, както ни увѣряваха въ вѣстницитѣ и речитѣ, произнесени при отварянието и затварянието му, да се видятъ успѣхитѣ на българската индустрия и да се насърдчи тя. (Обаче на този конкурсъ освѣнъ произведения на българската индустрия, ний видѣхме изложени и произведения австрийски. Такива бѣха австрийскитѣ тъкачни станове на австрийската фирма въ Пловдивъ „Щерябергъ и С-іе“. Освѣнъ тѣзи станове имаше изложено и два стана българско произведение. Единия отъ тѣхъ, направенъ отъ единъ пирдопски желѣзаръ по образа на Щеряберговитѣ съ нѣкои измѣненія; другия дървенъ, направенъ отъ одного отъ пловдивскитѣ платнари (астарджии) съ срѣдства на самитѣ астарджии. При раздаването наградитѣ за тѣзи станове болшинството отъ комиссията била да се даде наградата на Щерябергъ. Обаче недоволството на другитѣ изложители и на нѣкои членове отъ комиссията, накара последната да се съгласи, щото да дадатъ едно надпреварние на становетѣ, и който станъ повече изработи въ опредѣлено време, на него да се даде премията. При надпреварванието дървения станъ, макаръ и да билъ приготвенъ за нѣколко часа на бързо, испревари Щеряберговитѣ съ 70—80 сантиметра. При всичко това комиссията даде на Щеряберга една богата награда, като му купи два негови стана по за 400—500 лева златни единия и единъ почетенъ дипломъ, а за дървения станъ отпустина само 50 лева награда! На другия станъ, оня на пирдопчанина, също била дадена нѣкаква нищожна награда.

Историята съ тия станове е много характеренъ. Австрийскитѣ станове „Щерябергъ и С-іе“ съ положително неудобни за работение и съ тѣхното въведение въ домашната индустрия тѣ никакво подиганне на нея нѣма да се получи. Съ тѣхъ, като желѣзни и движени съ крака, много тѣжко се работи; тѣ подиръ четири часа непрекъснато работение тѣй убиватъ работника, че той не може да утрае понататѣкъ. При работението съ тѣхъ е необходимо много честа почивка. При туй и работата не е отъ толкосъ добритѣ. Честото късане на нишкитѣ, заплитанието на бърдата и много други прѣчки забавятъ работата. Дървения станъ, изложенъ отъ астарджинитѣ, напотивъ представлява станъ, който много побърже и извънредно леко работи. Освѣнъ туй, той представлява и това преимущество, че може да тъче едновременно четири платна, когато Щеряберговитѣ само едно. Наистина на видъ този станъ представлява твърдѣ проста работа. Направенъ отъ дъски, отъ прѣ-

и механизма му движень съ върви, той можеше -- -----веде

въ сравнение съ европейскитѣ, усмивка. Но ако е въпросътъ, какъто лицимѣрно ни увѣряватъ, за подиганieto на мѣстната индустрия, то не знаемъ. на какво основание комисията предпочете Щернберговитѣ? Че е некрасива формата на астарджийския? Но въ такъвъ случай, защо не имъ дадатъ срѣдства, да го направятъ въ по-красива форма и да го усъвършенствуватъ? Да оставимъ на страна астарджийския. Пита се, защо се предпочете Щернберговия станъ, когато единъ български желѣзаръ е направилъ сѣщия; когато значи единъ мѣстенъ производителъ може да ги произвежда и даже да ги усъвършетствува? Наистина, станътъ бѣше груба направа, съ прости желѣза. Но защо не му дадоха поне премията, която дадоха на Щернберга, за да го изработи по-изящно? Не-ли мѣстната индустрия ще подигатъ?

Горната история съ становетѣ ясно ни показва, колко фалшиви сѣ инциаторитѣ на тѣзи конкурси и каква полза отъ тѣхъ може да излѣзе. Въ всѣкой случай, никакво „насърдчение“ на индустрията отъ тѣхъ нѣма да се получи, и не е този пѣтя, по който се подига индустрията въ една страна. Това, което се върши у насъ за индустрията, е повече шумъ, задъ който се криятъ вълчи апетитѣ, и лицемѣрие, отколкото дѣйствителна работа. Пловдивския занятчийски конкурсъ най-добрѣ показва това.



Книги и списания, постѣпили въ редакцията:

Мисли върху социализма, отъ Д. Майкинъ. Работническа библиотека „Пропаганда“ № 2. Ст. Загора 1898. Цѣна 60 ст.

Кратки нурсъ по Економическата наука, отъ А. Богдановъ. Превежда Г. Бакаловъ, съ предговоръ: Социалистическото направление въ политическата економия отъ Д. Благоевъ. Популярна научна библиотека № 1. Варна 1898 год. Издание на Стефанъ Георгиевъ и С-ѣ. Цѣна 2-30 лева.

Студенчество и социализмъ, отъ Августъ Бебелъ. Прѣвелъ отъ нѣмски. П. Джидровъ. София 1898. Цѣна 30 ст.

Книга за здравието. Общедостѣпно ръководство за запазване здравието. (Прѣводъ). Премия на сп. „Медиц. Бесѣда“. Видинъ. 1898 год. Цѣна 2 лева.

Изложения за състоянието на окръжията: Бургашки, Хасковски, Плевненски, Свищовски.

Докладъ, отъ Парламентарната комиссия до IX-то Обикн. Народно Събрание. София 1898 год.

Изъ чуждата книжнина, година I, кн. VI. София 1898 год.

Медицинска Бесѣда, год. IV, кн. XII. Видинъ. 1898 год.

Учитель, годъ. VI, кн. I. Пловдивъ 1898 год.

Списание на българското Икономическо Дружество, год. III, кн. I. София 1898 год.

Орало, органъ на Българското Земледѣлческо Дружество, год. V, бр. 16 и 17. София 1898 год.

Право Дѣло, мѣсечно общественно-педагогическо списание, год. I, кн. VП. Габрово 1898 год.

Мисълъ, год. VШ, кн. VП. София 1898 год.

На 17 Юлий тази година се помина въ гр. Габрово нашия сътрудникъ.

ИВАНЪ ДЕНЧЕВЪ.

Покойния почина въ най цвѣтущата си възраст (26 годишенъ). Поврѣденъ въ краката отдавна, той, следъ свършването на Габровската гимназия, бѣше принуденъ да не излиза изъ вѣщи. Сѣдячия животъ, страданията физически и душевни, постоянния умственъ трудъ, единственното му утѣшение и удоволствие при неговото нещастие и съ който се мжчеше да заглуши страданията си, ускори охтиката, която се яви следствие на положението му. Последния му литературенъ трудъ бѣше „Хронология на политическата история, цивилизация и литература въ всички времена и народи, отъ В. Шлезингеръ“, която той превелъ и допълнилъ. Тази книга се появи скоро предъ смъртта му.

„НОВО ВРЕМЯ“, ГОД. JJ, КН. IX 1898 ГОД.

ОБЪЯВЛЕНИЯ

Практичный подарокъ дѣтямъ для изученія русскаго языка!

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЫ

„ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“

Два русскіе еженедѣльные иллюстрированные журнала

XV Г. ДЛЯ ДѢТЕЙ И ЮНОШЕСТВА XV Г.
Основанные С. М. Макаровой

**ИЗДАВАЕМЫЕ СЪ УЧАСТИЕМЪ ИЗВѢСТНЫХЪ РУССКИХЪ
ПИСАТЕЛЕЙ, ПЕДАГОГОВЪ И ХУДОЖНИКОВЪ.**

Быть товарищемъ, собесѣдникомъ и руководителемъ молодыхъ читателей, давать имъ разумное, полезное и, вмѣстѣ съ тѣмъ, интересное и самое разнообразное чтеніе, расширять кругъ ихъ знаній, содѣйствовать развитію у нихъ любознательности и пытливости, развлекать ихъ, поучая, дополнять, освѣжать и оживлять работу школы и дополнять возможные пробѣлы въ школьномъ образованіи — вотъ цѣль „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“. Эту цѣль оно преслѣдовало строго въ теченіе пятнадцатилѣтняго своего существованія и намѣрено преслѣдовать и впредь, въ новомъ подписномъ году изданія, какъ еженедѣльнаго журнала (двадцать второмъ со времени основанія этого изданія).

„ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“ издается въ видѣ двухъ совершенно самостоятельныхъ журналовъ, изъ которыхъ одинъ для младшаго возраста, другой — для старшаго.

а) „ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“

**иллюстрированный еженедѣльный
журналъ для дѣтей млад. возраста**
(отъ 6 до 8 лѣтъ)

помѣщаетъ занимательные разказы для маленькихъ дѣтей со множествомъ рисунковъ, коротенькія повѣсти, сказки, стишки, басни, разказы изъ священной исторіи, легкія повѣсти изъ жизни животныхъ и растений, очерки путешествій, первоначальное чтеніе, азбуку, наглядное обученіе, мелкія статьи по всѣмъ отраслямъ знаній (всѣ эти статьи печатаются крупными шрифтами), юмористическіе разказы, анекдоты, игры, театральныя пьесы, музыкальныя произведенія для маленькихъ дѣтей и пр.

всѣ статьи богато иллюстрированы.

ДАРОВЫЯ ПРЕМІИ:

Библіотечка Задушевнаго Слова

Полная серія изъ шести книжекъ съ разкрашенными, хромотографированными

б) „ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“

**иллюстрированный еженедѣльный
журналъ для дѣтей стар. возраста**
(отъ 9 до 14 лѣтъ).

будетъ помѣщать, какъ и до сихъ поръ большіе разказы со множествомъ рисунковъ, короткія повѣсти, путешествія и приключенія на сушѣ и на морѣ, разказы изъ жизни отдѣлн. народовъ, историческіе разказы и біографіи замѣчательныхъ людей, разказы изъ географіи и естественныхъ наукъ, популярныя, занимательно и живо написанныя статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ и знаній, стихотворенія, театральныя пьесы, игры и занятія на всѣ времена года, задачи, ребусы, загадки и т. н.; ноты, особыя задачи на премію и т. н.

всѣ статьи богато иллюстрированы

ДАРОВЫЯ ПРЕМІИ:

Библіотека знаменитыхъ писателей для юношества.

картинками, въ изящномъ и оригинальномъ форматѣ, а именно:

1. **Мои игрушки.** 49 маленькихъ рисунковъ. 2. **Звѣринецъ.** Изображеніе 28 животныхъ. 3. **По желѣзной дорогѣ.** Маленькій разсказъ съ 9. рис. 4. **Букви,** пѣсни и картинки. 5. **Сказки въ картинкахъ** 6. **Котъ въ сапогахъ.** Старая сказка въ новомъ изложеніи, съ 21 рис.

Кромѣ того всѣ подписчики получаютъ:
7. Дѣтскія моды „Задумшевнаго Слова“
8. Педагогическій листокъ, для родителей

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годъ (52 выпуска со всѣми приложеніями и преміями), съ пересылкой въ Болгарію 22 фр.

Первая серія, состоящая изъ следующихъ четырехъ, иллюстрированныхъ, вполне законченныхъ сочиненій.

1. **Куперъ.** Шіонъ, съ рис. Андриолли. 2. **Вальтеръ Скоттъ** Квентинъ Дурвардъ, томъ I съ рис. худ. Анри-Маріе, Делора, Тайлора и др. 3. **Куперъ.** Звѣробой съ рис. Андриолли 4. **Вальтеръ Скоттъ,** Квентинъ Дурвардъ томъ II.

Кромѣ того всѣ подписчики получаютъ:
5. Календарь для учащихся съ записною книжкою на 1898 учебный годъ.
6. Дѣтскія моды „Задумшевнаго Слова“
7. Педагог. Листокъ. Для родителей.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годъ (25 выпуска со всѣми приложеніями и преміями) съ пересылкой въ Болгарію 22 фр.

Разсрочка платежа допускается: при подпискѣ 6 фр, и затѣмъ чрезъ каждые два мѣсяца по 4 франка, до уплаты всѣхъ 22-хъ франковъ за каждое изданіе. Съ цѣлью скорѣйшаго погашенія всей подписной платы, платежи могутъ быть производимы и чаще и въ болѣе крупномъ размѣрѣ.

Первые номера на 1898 г. уже вышли въ свѣтъ и рассылаются подписчикамъ.

Подписка на „ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“ принимается у Хр. М. Златоустова, въ гор. Бургасъ (Болгарія) и въ главной конторѣ періодическихъ изданій Товарищества М. О. Вольфъ, въ С-Петербургѣ, Б. Гостиный Дворъ, № 21.

ИЗДАНИЯ НА

Стефанъ Георгиевъ & С-ие Варна

Излѣзо отъ печать:

„КРАТЪКЪ КУРСЪ ПО ЕКОНОМИЧЕСКАТА НАУКА“.

отъ

А. Богдановъ

Превежда отъ русски Г. Бакаловъ.

Съ предговоръ отъ Д. Благовъ.

Книгата се състои отъ 19 — 20 коли обикновенъ форматъ и дребенъ шрифтъ и струва 2 л. 30 ст.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЪ

XIV
ГОДЪ ИЗДАНІЯ
1898 г.

Н О В Ъ

XIV
ГОДЪ ИЗДАНІЯ
1898 г.

иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаній.

за 24 рубля

безъ всякой доплаты за пересылку преміѣй, подписчики „НОВИ“ получаютъ въ 1898 году, съ доставкой и пересылкою за границу слѣдующія шесть изданій:

1) ЖУРНАЛЪ НОВЬ 24 выпуска въ форматѣ наибольшихъ европейскихъ иллюстрацій	2) Особый иллюстрир. ОТДѢЛЪ МОЗАИКА (24 выпуска), составляющій какъ бы самостоятельный журналъ по прикладнымъ знаніямъ, вмѣщающій въ себѣ 16 рубрикъ	3) ЖУРНАЛЪ ЛИТЕРАТУРНЫЕ СЕМЕЙНЫЕ ВЕЧЕРА (Отдѣлъ для семейнаго чтенія) 12 ежемѣсячныхъ книжекъ романовъ и повѣстей,
4) ВОСЕМЬ Переплетен. томовъ полнаго собранія сочин. Н. И. МЕЛЬНИКОВА (Андрея Печерскаго)	5) ЧЕТЫРЕ Переплетенные тома полнаго собранія сочин. ВЛ. ИВ. ДАЛЯ (Казака Луганскаго)	6) ДВѢ РАСКОШНО Переплетенныя книги, формата in-folio, „Живописной Россіи“ посвященныя описанію Москвы и Москов. промышленности. обл.

Годовая подписная цѣна за всѣ вышеобъявленныя изданія съ пересылкою за границу **24 РУБ.**

Согласно почтовымъ правиламъ за пересылку двухъ книгъ „Живописной Россіи“ уплачивается только до русской границы. Дальнѣйшая пересылка ихъ производится за счетъ подписчиковъ, причемъ плата за нее взыскивается на мѣстѣ назначенія по иностранному почтовому тарифу одновременно съ доставленіемъ книгъ.

Разсрочка платежа допускается, при чемъ при подпискѣ должно быть внесено не менѣе 6 руб.; остальные же деньги могутъ высылаться по усмотрѣнію подписчика ежемѣсячно, по 3 руб. до уплаты всѣхъ 24 руб. При подпискѣ въ разсрочку бесплатныя преміи высылаются только по уплатѣ всей подписной суммы.

Къ свѣдѣнію г. г. новыхъ подписчиковъ, не получавшихъ „НОВИ“, въ 1897 году.

Лица не состоявшія подписчиками „НОВИ“ въ 1897 году и не имѣющія еще первой половины сочиненій Андрея Печерскаго и первой половины сочиненій В. И. Даля, могутъ, подписываясь на „НОВЬ“, получить

въ 1898 году, получить первые шесть томовъ (т. е. томы 1 по 6) сочинений В. И. Даля, вмѣсто томовъ, выдаваемыхъ въ 1898 году прежнимъ подписчикамъ. Вторая же половина сочинений, какъ А. Печерскаго, такъ и В. И. Даля, будетъ выдана этимъ новымъ подписчикамъ въ 1899 году, въ чемъ редакция теперь же и принимаетъ передъ ними обязательство.

Новые подписчики на „НОВЬ“ 1898 года, т. е. лица, не бывшія подписчиками на журналъ въ минувшемъ 1897 г., при уплатѣ за 1898 г. 40 рублей, вмѣсто 24 руб., могутъ получить въ 1898 г.:

всѣ 14 томовъ полного собранія сочинений Андрея Печерскаго и
всѣ 10 томовъ полного собранія сочинений В. И. Даля,

а также и тѣ двѣ переплетенныя книги „Живописной Россіи“, которыя выдавались подписчикамъ въ 1897 году; значить, вмѣсто двухъ книгъ „Живописной Россіи“, они получаютъ четыре переплетенныя книги этого изданія и, вмѣсто 12 томовъ сочинений А. Печерскаго и В. И. Даля, 24 тома.

Отъ г. г. болгарскихъ подписчиковъ подписка на „Новь“ принимается: у г. Хр. М. Златоустова въ Бургасѣ (Болгарія) и въ главной конторѣ періодическихъ изданій Товарищества М. О. Вольфа въ С. Петербургѣ (Россія), Гостиный дворъ № 21.

Подробныя объявленія высылаются изъ С.-Петербурга бесплатно по первому требованію.

ПРАВО ДѢЛО

МѢСЕЧНО

ОБЩЕСТВЕННО-ПЕДАГОГИЧЕСКО СПИСАНИЕ.

(Излиза въ началото на всѣки мѣсець, освѣнъ прѣзъ юлий и августъ, въ размѣръ най-малко отъ 4 печатни коли).

Цѣната му е: за България 6 лева. За странство—8 лева.

Абонамента му е годишенъ и предплатенъ. Всичко ще се отнася до списанието се адресира:

Габрово. Редакция на сп. Право Дѣло.

ИЗЛѢЗЕ ОТЪ ПЕЧАТЬ:

ОТВОРЕНО ПИСМО

ДО

НѢМСКИТЪ ЖЕНИ

ЗА

Равноправността на женитѣ предъ лицето на значението, труда и човѣшкото достоинство.

отъ *Елиза Ожешкова.*

Съ предговоръ до българскитѣ женски дружества.

Издава „Женский Клубъ“ въ Пловдивъ. Цѣна 50 ст.

Librairie C. Reinwald.—**SCHLEICHER Frères**. Editeurs
PARIS, VI^e. — 15, rue des Saints-Pères, 15.—PARIS, VI^e.

L'HUMANITÉ NOUVELLE

Revue Internationale

SCIENCES ET ARTS

Paraît mensuellement

en un volume in-8o d'au moins 123 pages de texte

La Revue ne publie que de l'inédit.

L'HUMANITÉ NOUVELLE est la continuation de la Société Nouvelle, cette magnifique revue que M. Fernand Brouez a dirigée avec tant de succès pendant douze ans.

L'HUMANITÉ NOUVELLE, dès le début, a suivi et elle suit toujours scrupuleusement les traditions qui ont permis de faire de la Société Nouvelle la plus belle revue de langue française.

L'HUMANITÉ NOUVELLE est l'organe libre de la pensée humaine, des tendances les plus larges et les plus indépendantes en matières scientifiques et artistiques. C'est ce qui explique le succès rapide et considérable qu'elle a obtenu.

L'HUMANITÉ NOUVELLE est à la portée de toutes les bourses. Aucune publication mensuelle de cette importance ne coûte aussi bon marché.

En effet, le prix d'abonnement à L'HUMANITÉ NOUVELLE est de 12 francs par an, France et Belgique; 15 francs, Union Postale, tandis que toutes les publications similaires établissent leur abonnement à des prix qui varient de 18 à 50 francs par an.

Съгласно писмото на ред. на сп. „**L'humanité nouvelle**“, отъ 13/25 Септемврий 1898 год. на читателитѣ въ Н о в о В р е м я се отстъпва.

За 12.75 франка въ година намѣсто 15 фр.

„ 6.80 „ за 6 мѣсеци „ 8 „

ГОД. II.

ОКТОМВРИЙ

КН. X

НОВО ВРЕМЕ

МЪСЕЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

НА

УМСТВЕННИЯ И ОБЩЕСТВЕННИЯ ЖИВОТЪ.



ПЛОВДИВЪ

Централна Печатница

1898.

ПЕДАГЪ.

Стамо се записа ученикъ въ VII к. на X. гимназия. Той исплува почти отъ тинята на бѣдствията. Съзнанието, че той е опора на семейството у него расте. На него сж обърнати очитѣ на майка му, исъхнала, сгърчена отъ безсънни нощи и нужда. Четери години какъ бай Ради се помина, остави жена си съ Стама и Стефка, сирачета безъ никакъвъ поминѣкъ. Бай Ради работѣше лозето, ходѣше и на копанъ по чужди лозя; все искараваше поне за насѣщния. Подиръ него остана Радевица вдовица съ дребни сираци; продаде лозето, за да свърши Стамо петий классъ. Въ тѣхния градецъ има само четири класса; хади, момчето се преколи и петий классъ да свърши, все повече ще вземе, като е билъ въ гимназия. И писаръ да стане все повече ще вземе. Тѣй рече и вуйчо му. Пакъ той много знае. Господъ му далъ и умъ и имане. Само сестра му, надарена съ първото качество, е сиромашка жена. И тя разбра, че за доброто на Стама мисли уйчо му; той пакъ и служба ще му намѣри; ала какъ се искарева цѣла година съ двѣстѣ лева въ голѣмъ градъ? Пакъ тя не може да простре рѣка, не може и дългъ да направи. Такива правила бѣше и покойния Ради: гладенъ стой, но да не дължишъ никому. И стоели сж гладни, въ прогладъ много пѣтъ, но не сж задължавали. За опѣялото на бай Радя жена му взе назаемъ у съсѣдката си петъ лева. Тѣ толкова тѣжаха на гърба ѝ, дордѣ испреде двѣ оки прежда, за да ги исплати, като че гробовната плоча връзъ покойника бѣше я натиснала. За умрѣлия трѣбваше да се вземе, умрѣлия не търпи, а животѣ и потърпѣватъ. Не е сега да се учи Радевица на търпило. Отъ какъ мѣжъ ѝ затвори дюкения, отъ какъ спря занаята (той бѣше терзия, шиеше ентериин) десетъ, цѣли десетъ години

тѣ неволятъ черна неволня; никой ги не знае, какъ осънுவать, какъ замръкнுவать.

Охъ! тежъкъ поминакъ съ мотиката, съ едно лозе отъ два дюлюма . . . Бай Ради не турѣше въ уста ни вино, ни ракия, тютюнъ не пушѣше, на кафене не ходѣше. Той продаваше на грозде макуля отъ лозето; вежѣше съ тѣзи парѣжито, дрѣвца и друга зимнина, пакъ кога се падне копанто за дрешки, за книжки на Стама все искараваше. Буля Радивица и тя тѣче, преде. Ще истѣче за тѣхъ шакъ за фусты и гащи, платно за ризи; ще истѣче и чуздо: на брати, или на кумата, (да я не знаятъ хората), за да вземе памукъ и вълна; по нѣкога и захаръ ще купне скришно, да сварѣ една ока сладко. Зеръ да доде единъ човѣкъ, трѣбва да почерпи. Тя го кѣта цѣла година, за да се отсрами предъ хората на Великденъ и на Коледа. Бай Ради ошиваше зипъ и за тѣхъ и за чузди нѣкоя дрешка.

Стефка отъ малка си я не бива. Тя сѣди на едно мѣсто отъ много време. Нагази я лоша болка—живеница. Стопи се горкото дѣте, изсѣхна, катъ клечка; измжкна сърдцето на майка си съ своитѣ си болки тегловни.

Стана вече дванайсетъ годишно момиченце, а не мой да стѣпя на краката си. Привдигне се, потѣтри се по земята и пакъ сѣдне въ изнемога.

— „До кога, Божке, ще тегля!“ изохка болното и се залива съ горчиви сълзи. Погледне пѣз прозорецътъ на пѣтя, какъ дѣцата припкатъ, гълчатъ, раздава се на тѣхния веселъ говоръ и смѣхъ; а Стефка въздѣхне дълбоко, на погледне краката си въ рани, исѣхналитѣ си рѣцѣ и заплаче горчиво, неутѣшно.

— Малчи, мари Стефко, малчи мари чедо! ще му се намѣри цѣра; нѣма тѣй да остане. За всичко има цѣръ, само не можемъ още да го улучимъ, утѣшава я майка ѝ, а сама още по-силно ридай отъ нея.

— То се видѣло цѣра му, ами Господъ що ми не земе душата, баремъ и азъ да ви не тегня?

— Тегне ли чедо на майка? що думашъ, Стефке? Що кжсашъ сърдцето ми! Баба Гена каза реней да налагаме, отъ реней се взема огъня; ще огаснятъ ранитѣ и ти ще идешъ да играешъ съ другаркитѣ си, не дей се кахари. Каква мома ще станешъ! И братъ ти ще свърши гимназия, ще си дой-

де, промѣна ще ти купи. Катъ се поведете дваминка, ще идите на расходъ,—на гости. Пакъ азъ ще ви испратя до пж-тя, ще ви изгледамъ и ще ви се порадвамъ.

— Ами кога ще свърши, Стамо? баремъ той да ти помогне. Азъ не мога, не мога и масури да ти навия. Да можехъ баремъ да ти ошетамъ въ къщи, пакъ нѣмаше залакътъ да ми присѣда . . . за нищо ме не бива, защо живѣя?

— Не думай тъй, майка? ами нели плетешъ чораци, всички ни обувашъ и за вуйнинитѣ си дѣца наплиташъ, и тантели чудо нѣщо си ѝ наплела. Знайшъ, какъвъ платъ ми е дала вуйничка ти за блузка? Замъ да свърша пешкиритѣ, ще ти го ошня; хемъ знайшъ, какъ ще ти го ошня?—съ широка ека, като на вуйчовата ти Славка.

— И шпритчета, мамо, да му турнешъ. Дай да си го видя, мамо!

Майката измъкне изъ санджето червеный крепъ, който бѣха подарили на Стефка отъ вуйка ѝ. Момичето съ сияющи очи изглежда малкото парче; мѣри го, обръща го.— Мяза ли ми, бе мамо?—Ами дали ще стигне? види ми се малко.

— Не е малко, мама, за една блузка дѣ е малко тозъ платъ? — Пакъ колко ти мяза! Като че не си ти; сякашъ те гледамъ червенко, хубавко, катъ ябълка момиченце, каквото си бѣше отъ първенъ.

— Пакъ сега! въздъхне изново Стефка. — Ами Стамо, Стамо кога ще се върне? да бутне вратата . . . Знайшъ, какъ едѣше отъ училището и пѣше. Пакъ какви хубави цѣсни ги учатъ тамъ.

— Сега и по хубави—ги учатъ. Гимназията е по голѣмо училище и по учени даскали има. Пакъ нашъ Стамо знайшъ, на всичко—пръвъ, и гласъ пма, катъ звънецъ. За туй го и не пущатъ учителитѣ. Да свърши думатъ, ний нѣмаме другъ ученикъ, катъ него. За туй му дадоха и стипендия, че по всичко пръвъ върви. Още една година и той е при насъ. Нѣма вече да го пушаме. Ще свѣтне и у насъ добъръ день. Само да е здравъ да свърши. Господъ да му даде здравие и добро! Набожната жена се прекръсти предъ кѣндилцето, което междукъ надъ иконицката св. Богородица, почернѣла отъ давностъ на времето и отъ кадежа на кандилцето. Колко сълзи сж пролени предъ тоя идолъ, колко скърбъ и молитви е видѣло това изображение отъ тъмночервенъ цвѣтъ! . . .

Стипендията на Стама не е цѣла; той бѣше представенъ отъ учителитѣ въ Х. гимназия за цѣла стипендия като най-способния, най-скромния и единъ отъ най-бѣднитѣ ученици: но по-друга препорѣка отъ силнитѣ на деня нѣмаше, за тѣ едвамъ следъ половинъ година, именно, кадѣ Рождественскитѣ празници той получи половинъ стипендия. Въ ожидание и издежда той прекара първата половина на учебната година; единъ свой учитель, който обърна вниманието на учителитѣ връзъ тоя скромень ученикъ. Стамо живѣеше у своя учителъ: но никой го не виждаше, кога влиза, — кога излиза. Той се боѣше и отъ стѣпкитѣ си, най-малкия шумъ на книга, която истърве случайно, стрѣскаше го, че обезпокоява семейството на своя благодѣтель. Винаги му се струваше, че той додѣва, че нѣкого стѣснява. Винаги се оглеждаше. Погледне ли Славевница (жената на Стаменова благодѣтель) въ стаячката му: „ти що сѣдишъ на студено? турн дърва въ печката, каже му тя“. Той стане засраменъ, потѣва въ земята отъ срамъ, че горѣ чужди дърва.

— Не трѣбва, азъ не съмъ наученъ на топло, мене не е много добрѣ, благодаря, бѣбри Стамо и не смѣе да погледне добрата госпожа.

— Какво добро въ това да възнѣсѣ? По излезѣ, ела при насъ. Сѣ учишъ, сѣ четешъ; ела си почини, ела да те видимъ. Славевница сама хвърли двѣ-три цепенички въ печката, отвори вратата на стаята му и замина.

Нейния Колю пакъ сгрумолилъ нѣщо, пакъ шумъ и гвалтъ дигналъ до небеса. Той е ученикъ отъ вторий классъ на същата гимназия; палавъ, ленивъ, неугомоненъ. Майка му не може да си отвори очитѣ отъ него; дѣ помини — плѣнъ и пожаръ. Дѣ малко кротость у Коля отъ Стамовата? А Стамо стои въ туй време, слуша глъчка; но не смѣе да полюбопитствува даже, не смѣе и да затвори вратата си. Зеръ „Госпожата“ я остави отворена, може тѣй да трѣбва, бива ли той да я притвори? Пакъ още Невѣна, дъщерята на Славевница, мине край вратата и се смѣе. „На меня се смѣе, азъ съмъ смѣшенъ, колко ли смѣшенъ имъ се виждамъ!“ мисли Стамо и пакъ уврѣ главата си въ книгитѣ.

Книгитѣ сѣ неговото утѣшение, съ тѣхъ той забравя студъ, и гладъ. Той чете, преобрѣща не само учебницитѣ си. Колко други книги е преобрѣналъ Стамо! и колкото чете по-

голяма жажда за знания го въде. Ехъ! да можаше той всичко да обърне, всичко да изучи, както трѣбва! Защо да не може? Той е увѣренъ, че всичко може. Хиляди въпроси гъмжатъ въ главата му, милиони-искатъ разрешение. Тамъ висшето училище всички тия въпроси разрешава. Тамъ друго. Гимназията малко му дава. И той се замечтае, прехласни се за висшето училище; тогазъ се случва и книгата си да истърве, направи шумъ. Такъвъ шумъ, който само той чува, но го стрѣска, че ще обезпокои нѣкого.

А тамъ още Невѣна вика на брата си: що не плъзнишъ и ти на едно мѣсто да учишъ, я вижъ Стамо, какъ учи . . .

— Пакъ ли се пресмива тая дѣвойка, каже си Стамо. Той не знае, дѣ да се дѣни отъ срамъ.

Пакъ Колю олови сестра си за косата.

— Ти ли ще ми сядишъ? Азъ жюсе кехая не ща. Ако ща, ще уча, мене твоя Стамо ми не трѣбва. Невѣна крѣщи.

— Азъ тѣзъ устица ще расчекна!

Майка имъ ги растърва, моли се, заплашва ги: „ще кажа на баща ви!“

Стамо стои предъ вратата, семени, трѣбва да излезе; а-ми какъ да излезе. Бива ли да види такъвъ срамъ? И Невѣна — шестокласница, бие се съ едно дѣте. Той спомня своето сестриче. Горкото! Какъ то го гледаше въ очитѣ. Колко любовъ, колко нѣжностъ въ тия страдалчески, дълбоки очи!

Вечеръта Стамо слуша въ съседната стая пакъ за него се говори. Неволно той подслушва.

— Дѣ се храни туй момче? Азъ го не виждамъ да излиза празниченъ день ни за обѣдъ, ни за вечеря, дума Славевица на мъжа си.

— Чи питай го, то е женска работа да издебнешъ, да узнаешъ нуждата и да помогнешъ. Не е работа само своитѣ да гледашъ. Всѣко животно инстинктивно се грижи за рожбитѣ си; човѣщината го изисква да се грижимъ и да помагаме единъ другиму. И него е майка родила. Вижъ, погрижи се и за чуздото, както се грижишъ за своето.

— Тя Невѣна го дебни, засмѣ се майката.

— Наистина, тате, прѣститѣ му вънъ, и чорани трѣбва да нѣма на краката си. Пъкъ обувката му съвсѣмъ скъсани.

— То и палтенцето му е протрито, тъничко; на този мразъ, може да истине, да се плевритиса момчето, дума майката.

— Че вижте тамъ нѣкои мои обуща вети, чорапи, синето палтенце му дай. Азъ нѣма вече да го нося, дума Славевъ.

— Синето палтенце азъ готвя на Коля да прекроя . . .

— Колю нѣма да носи дрипитѣ. На Невѣна все ново, пакъ на мене вехтото. Да имате да земате, обажда се Колю отъ кѣта.

— Тебе все Невѣна ти боде очичкитѣ, наежи се сестра му.

— Чакай, сине, ний „да пмаме да земаме;“ ами ти сега какво имашъ отъ насъ да земашъ? Я ела тукъ да си рачистимъ сметкитѣ. Азъ видѣхъ днесъ двѣ слаби въ каталога: за добрия си успѣхъ ли претендирашъ на ново? Ами защо завиждашъ на сестра си? Тя не носи ли съдранитѣ фустани на майка си? Само че тя ги не дѣре катъ тебѣ, по прѣзачкитѣ, ами сама ги кърпи и кѣта, дума гнѣвно баща му.

— Неблагодаренъ синъ! изхока го майка му.

— Тѣй си го възпитала, казва дъщерята.

— Ха, сега: яйцето учи кокошката. испъкна на сцената Колю. Зъръ! видите ли прокопсаната си дъщеря? зъръ! удря той единъ у другъ юмруцитѣ си на срѣща нѣтъ.

— На, видите ли, какво сте го разгаляли, видите ли, какво прави? расплака се обидена Невѣна.

Бащата и майката се исмѣха високо. Невѣна скочи съвсѣмъ обидена; тя се затули въ другата стая. Братъ ѝ тичаше слодъ нея, като я дразнѣше: „п-и! женитѣ само туй знайтъ, да плачатъ, п-и!“ На заранята Славевица избута изъ възглавницитѣ едно палтенце отъ мъжа си, поразглади го, искърпи го и го занесе въ стаята на Стама. Невѣна сама лустроса вехтитѣ ченици на баща си, и тѣхъ туриха при кревата на Стама; туриха и едни нови вълнени чорапи. Когатъ си дойде той вечеръта, намѣри всички тия предмети и бѣше въ недоумѣние. При вечеръ се яви Невѣна съ вечеря на една табла. Стамо се отказа отъ вечерята, той увѣряваше, че се билъ нахранилъ. Невѣна се връщаше въ отчаяние съ своята табла. Майка ѝ се исправи предъ Стама.

— Колко да не сте гладни, пакъ ще опитате гозбата на Невѣна. Тя днесъ сама е готвила; не я докачайте, вижте, плачи ѝ се! каза тя.

Стамо съвсѣмъ събърка концитѣ, той не знаеше, какво да прави? Пакъ събъркалъ—докачилъ госпожицата. Тази добра, прекрасна госпожица, която той не смѣе да погледне, още

да я докачи . . . То бѣше убийствено за него. Той почна да се пзвинява. Пое таблата отъ Невѣна. Топлата гозба сладко гъделичкаше обоняннето. Той отдавна не бѣ пропусчалъ въ стомаха си топла вечеря. Отъ една страна, за да загладн грѣшката си, отъ друга, като го подканяше глада, той почна апетитно да гълта. Стамевница го погледа доволна и почита.

— Премѣрихте ли палтото и чепицитѣ си? дали ще ви станатъ?

— Азъ щѣхъ да питамъ, кои сж тѣзъ вещи? Какъ ли за мене? Азъ не знамъ, какъ да ви благодаря . . . Азъ и тѣй много ви дължа. За Коля и за госпожицата нѣма стая да се занимава, на меня сте я отстѣпили. Азъ ви стѣснявамъ. Азъ все искахъ да ви кажа, че единъ мой другаръ ми предлага да ида заедно да живѣемъ. Не е скъпо; азъ искамъ да ида; само да получа стипендията.

— То катъ получишъ, лесно, кадѣто щѣшъ, отивашъ; но сега те не пущаме; сега си нашъ. И никого ти не стѣснявашъ, освѣнъ себя си. По отпусни се, бѣди като у дома си. Ще свършишъ, ще станешъ учитель или още може нѣкой ученъ човѣкъ. Съ вашитѣ способности виѣ ще станите полезенъ човѣкъ. Тогазъ и нашъ Коля ще ви пратимъ да го вчеловѣчите. Тѣй ще се издължите, а сега не му мислете за дългове, ами си бѣдете спокоенъ, засмѣ се Славевница.

Стамо не вѣрваше ушитѣ си. Дали не му се смѣятъ пакъ? Наистина ли и той може да бѣде полезенъ? и той да се исплати? Може ли нѣкога да се исплати тазъ добрина? Сърдцето му препълня благодарностъ; на езика му се въртятъ много думи на признателностъ. Всички тия въпроси единъ следъ другъ се нанизватъ въ главата му, но той не е въ състояние да продума дума. Той държеше въ ржка вилицата и стосше правъ.

Славевница и Невѣна разбраха неговото затруднително положение по мжката, която се изразяваше на неговото широко добродушно лице. Тѣ притвориха вратата на стаята му и се магнаха. Невѣна подскачаше отъ радостъ; майка ѣ пригърна своята щерка и се просълзи.

— Чакай да се изуча, да видишъ колко ще разбогатѣя! и тогазъ все на сиромаситѣ ще раздавамъ, каза дъщерята.

— То ще рече, никога никому да не дадешъ петаче, ващото най-напредъ искашъ да станешъ учена, подиръ богата и най-подиръ да станешъ човѣкъ.

— Ихъ, и ти мале! катъ захванешъ . . .

— Какво катъ захвана? Не ли си е тъй? Малко ли богати хора има? Много ли отъ тѣхъ приличатъ на хора? Или ли чловѣколюбие въ тѣхното ламтенне за богатство? Най-напредъ трѣбва да се обезчловѣчишъ, да стѣпчешъ и честь и съвѣсть, за да разбогатѣешъ на гърбътъ на сиромашьта, а подиръ ще кажешъ: „на тебе, Боже, що ми не пригоже!“

— Туй то я, че има много начини за обогатяване. Науката и то е едно богатство; азъ нѣма да го трунамъ само за себе си и да го продавамъ, ще прѣскамъ знанията бесплатно. Както свѣтлината и въздухътъ е безплатенъ, тъй и науката трѣбва да бѣде безплатна, отвърна дъщерята!

— Хадъ, дано съмъ жива да те видя! отвърна майка ѝ. Обѣдитѣ и вечеритѣ се продължаваха. Стама гощаваха у Славевѣ. Но бѣдния ученикъ не можеше да преглъща тия сладки гощавки. Горчивъ е чуждия хлѣбъ, още по мъчно се живѣе въ чуждо семейство! Колкото е приятно да правишъ добрини, толкова по неприятно е да ги получаваешъ. Стамо бѣше съвсѣмъ подавенъ отъ тия добрини. Той получи най-сетнѣ своята стипендия и се избави отъ благодаренията. Особно тѣжко му бѣ отъ Невѣна и Коля да получава услуги. А тѣ се надпреварваха, кой да услужи повече на бѣдния ученикъ.

За туй пакъ Славевъ въ училището съвсѣмъ не щадѣше Стама. За най-малката грѣшка, той му се караше. Всички знаятъ учителя Славевъ, че е нетърпѣливъ, отъ малко се сърди. За туй и ученицитѣ му гледаха какъ-какъ да го расърдятъ, замъ да повика, да поскача въ класъ. Но Стамо съвсѣмъ не желаше да го сърди. Той особно се стараше по френски (Славевъ преподава френски езикъ). Старае се Стамо и се не може. Въ тѣхния градецъ бѣше останалъ този предметъ безъ преподавателъ. Ей тъй артисалъ френски езикъ, нѣма кой да го вземе и толкозъ! Ученицитѣ не знаяха ни азбукето по френски; и Стамо почна отъ начало; почна той да догони другаритѣ си до седмия класъ, ала не можи. По всичко Стамо прѣвѣа по френски куца. — Защо да куца? Въ първитѣ двѣ години вървеше добръ, а сега куца, какъ тъй? И да превежда, и да пише може на френски, а слабъ успѣхъ.

Втория учитель, който му преподава въ петий и шестий класъ френски, очудваше се на неговата богата паметъ. Коледумъ този Стамо научи за скоро време, колко правила започ-

ни! А Славевъ казва: той нищо не знае. „Пиши ми а—elle? туй ученикъ отъ седмий классъ едно t да не умѣе да пише“. И дѣцата го знаятъ, а той не знае. При това се подписа Stamoуе на тетрадката си. Хичъ името си да не знае да подпише!“ възмущава се Славевъ. Правилата казва Стамо, всичко вѣрно казва; хеля, t защо да економисва? Това t изѣде главата и стипендията на Стама. Той не издържа зрѣлостенъ испитъ. Колкото за t той знае, че е виновенъ. Наврѣдъ това t го преследва. Но и дескриптивъ да сбърка! Другаря му, единъ богатски синъ, който се готвѣше да ѣде бащиното наследство въ Европа, той издържа по дескриптивъ; пакъ Стамо писа, писа цѣли четири часа и не можн да свърши, значи не можн да издържи. Хубаво! Стамо не свърши темата, не издържа, ами другаря му, който цѣла година преписваше отъ него, какъ можн той да издържи?—Пакъ преписалъ. За туй и Стамо не свърши, защото най-напредъ за него написа, предаде му и подиръ сжщото написа и той. Какъ едно и сжщо нѣщо може да бѣде и добро и лоше? Надъ тоя въпросъ се позамисли Стамо, здравата се позамисли. Да обвинява учителитѣ си въ несправедливостта той не може. Тѣ сж били толкова добри къмъ него! — Той е сбъркалъ нѣщо, самъ знае, че е сбъркалъ; главата му трещѣше на писменния испитъ, тѣй трещѣше важията, да се раздѣли на двѣ! И не свърши, туй главното, че не свърши темата. Ами дали другъ нѣкой отъ другаритѣ му е свършилъ? Такава обширна тема въ четири часа свършва ли се? И мнозина други капнаха на писменния зрѣлостенъ испитъ, не е само той. И вслчки се очудваха, че той капналъ, а дугаря му Болерски, който преписа, най-много се очудваше. Но по-голѣмо чудо е, че Болерски получи петъ белѣжка по дескриптивна геометрия. И той — Болерски се перн сега, катъ пѣтель на бунище, стѣга се за пѣтъ: ще върви да следва въ Парижъ.

По какво ще следва?—По правото, разбира се. Учителитѣ знаятъ, че той ще следва по правото; защо му е геометрия?

Ами Стамо? Той ще стане селски учителъ, или писаръ. Той никога нѣма да прибѣгне до дескриптивъ, скоро и ще забрави, че има по свѣтътъ такъвъ предмѣтъ.

Но забрави или не, а той е длъженъ да знае, което учи, което е предвидено въ програмата. При туй селски писаръ,

селски учителъ всичко трѣбва да знае. Той е и земежѣръ, и учителъ на народа. Отъ него всичко се изисква.

Нека се изисква. Нека въ гимназията се отнасятъ строго. Но защо къмъ Болерски не се прилага същата строгостъ? — Ето това то отравя младия Стамо. Той се не сърди на приятеля си, тѣ пакъ ходятъ заедно, пакъ мечтаятъ за наука.

Планове широки, надѣжди свѣтли ги увличатъ.

Само повече знания да добиятъ.

Стамо се спира надъ последното. Той е облагодѣтелствуванъ съ цѣленъ курсъ на гимназиално образование. Трѣбва да бѣде благодаренъ и на това . . .

Но защо Болерски може да мечтае, и трѣгва вече, следъ мѣсець заминава за Парижъ? Отива въ храма на науката, дѣто толкова учени свѣтила прѣскатъ истина и познания. А той? Той сиромаша не може и да си представи такова щастие. Защо? Защо? . . . пакъ това — защо?

Не завистъ, не умраза къмъ своя приятелъ испытва Стамо при тия въпроси. Той сърадва на Болерски, той го облажава. Съ друга завистъ, съ дружеска завистъ гледа той на неговото завидно положение. Сърдето му го тегли къмъ онай блаженна страна, дѣто се раздава свѣтлина. Не Франция, не ва огнището на цивилизацията — Парижъ — мечтае Стамо. Поне нашето висше училище да свърши . . . Той ще издържи конкурсъ и за странство да замине. Той е увѣренъ, че ще издържи. Толкова сили, толкова енергия блика въ буйнитѣ му гърди. Той осѣща, че ще издържи не единъ конкурсъ, за да получи стипендия, и половината отъ тая стипендия ще отдѣлява своитѣ. И тѣхъ нѣма да забрави. Ще имъ помага и ще се учи. Още много трѣбва да се учи той, такава празнина зѣе въ душата му, толкова въпроси оставатъ не решени. Зданието не доискарано, не покрито, само едно основание туря гимназията. А другото напредъ. Още много работа иска, за да се искара то. Той жажди работа; избитъка на сили, на енергия го пласкатъ къмъ тоя плодотворенъ умственъ трудъ . . . Ами тая матура? Ахъ, матура! Всичко сбѣрка тя. Всички планове рѣкнаха. Сега испѣква единъ най-голѣмъ въпросъ, въпросъ на всички въпроси — въпроса за хлѣба . . .

Стамо остана въ Х. да държи повторителенъ испитъ презъ септемврий. Да се върне подиръ ваканция той не може: то костнува. И да сѣди въ къщи не може. Какъ ще овисни на

шната на майка си, която гледа на двѣ рѣцѣ? Въ Х. пакъ могатъ да се намѣрятъ уроци между пропадналитѣ ученици; сѣ ще си искара хлѣба какъ да е. Въ родния градъ и това нѣма; никаква работа нѣма за него, само ако получи атѣстатъ, може да стане учителъ. Какво друго освѣнъ учителъ? Уйчо му обѣща да го настави за учителъ и той последнитѣ двѣ години лелеяше тая мисль въ себе си. Въ минути трудни, кога му додѣе съвсѣмъ нѣмотията, съ тазъ надежда той се утѣшаваше.

Презъ ваканция той наистина се позамогна. Пакъ благотѣлния учителъ Славевъ, който му намѣри два добрѣ плащани урока. Стамо още на първия мѣсецъ, щомъ получи плата отъ първия урокъ, половината испрати на майка си. То е първата му печалба, той бързаше да зарадва майка си.

Майката се зарадва и не. Тя чакаше своя синъ, а не помощъ; не благодарностъ чака тя отъ него—синовна обичъ.

Цѣла година го е чакала и милѣла; цѣла година майка и дъщеря се утѣшаватъ: още малко, още малко и той ще си дойде. Нѣма вече да се отдѣля, сѣ при насъ ще стои. И кжщата ще се засмѣе. Тъмната прехлюпена стапца, въ която двѣтѣ се сгушатъ, ще свѣтне. И на очитѣ имъ ще свѣтне. Ще видятъ и тѣ бѣлъ день. Той ще бутне вратата веселъ, засмѣнъ; ще доведе приятелитѣ си; ще запѣятъ, ще загукатъ, катъ гжлжби. А тѣ ще ги зяпатъ въ устата, ще ги слушатъ и не могатъ да се наслушатъ, не могатъ да се нагледатъ. Болното момиче чопли, чопли тантелата съ изсъхналитѣ си тънки прѣсти, па изохка: „Ухъ! мжка ми е!“ баремъ нѣкой да бутне врата, да дойде, нѣщо да каже, да слѣже нѣщо, само да каже.

— Да поизлеземъ, майка, задъ кжщи, слѣнчицето пригрѣло, каже майката и поведе своята болна задъ кжщи. Тамъ двѣ педи мѣсто има отъ каменний зидъ до тѣхната кжщурка. Двѣ педи мѣсто и една слива прилѣпена у стрѣхата. Тамъ сѣ пригрѣва слѣнчице и сливата се зеленѣе, прилича на градинка.

Постѣли буля Радевица едно дришелче подъ сливата, настави щерка си подъ дръвчето; а сама сѣдне на прага предъ мутхвака до градинката, земе си хурката, за да почини, да си исправи и тя малко кръста отъ стана.

По клонетѣ на сливата зацърка нѣкое врабче, подскача отъ вѣтка на вѣтка, завърти се и подхръкне високо, високо!

улѣти далеко! А болното момиче го следи съ своитѣ дълбоки очи и пакъ въздъхна: „отиде! да бихъ имала и азъ криле, при Стамо ще ида, право при него ще кацна.“

И майката си мисли за него; да мой да го зърне, само да си го зърне! И двѣтѣ копнеятъ за него, денѣ и нощѣ го мислятъ. (Още едно сърдце копнѣе по Стама, но той не подозира).

Настана и отдавно очакваната ваканция. Майката поглежда всѣки день, всѣки часъ къмъ пѣтя, отъ дѣ ще се зададе милия синъ? А той си не додѣ. Единъ день се истърси Болерски у бу:я Радевица. Такъвъ промѣненъ, огненъ, като на корито хранянъ, каза буля Радевица.

Той имъ обади, че Стамо не издържалъ экзаменъ. Пакъ той, Болерски, издържалъ, аттестатътъ му сѣ отличия, отличия. и заминава за Европа да следва. Още много бѣбра самонадѣяния юноша, смѣха се съ Стефка. Тя е облѣчена съ червената си тънка крепова блузица, съ широка отворена ека.

Прозрачната блѣдностъ на младото лице има червенъ отблѣсъкъ. Може отъ цвѣта на блузата, може отъ силно вълнение. Тя приказва оживено, не може да се наприказва. И не свежда своитѣ черни дълбоки очи отъ госта; той я гледа засмѣна, галя я съ усмивка сладка. Нейното високо умно чело, нейнитѣ тънки, бледни устници и този чуденъ профилъ, и тая рѣскошна вълниста коса надъ челото ѝ. Всичко заедно запади буйната кръвъ у Болерски. Може ли надъ такава чудна красота да тури ржка болѣстъта, може ли да наложи на нея желѣзнитѣ си окови смъртъта?—Не, тя е родена за радостъ, за щастие. Тя не бива да умрѣ тъй млада.

Отъ тоя часъ той реши да изучава медицината; ще чете, ще пита, ще распитва всички знаменитости, за да я излечи. И той бѣше увѣренъ, както майката, че нѣма болки безъ лекъ на свѣта, само тѣ не знаятъ. Тѣ го не знаятъ, тѣзи прости хора нищо не знаятъ; но ученитѣ какъ да не знаятъ?

Има ли нѣщо невъзможно за наукта? Ако никой не знае лекъ, той, Болерски, ще открие, ще ищѣри тая мадона, достойна за Рафаеловата четка и ще я земе за своя. Нему, само одному нему принадлежаща . . . Нѣма даже портрета ѝ да подари на свѣта, катъ великий художникъ. Тя трѣбза само нему да принадлежи: вѣчно да го гледа съ тия дълбоки очи, вѣчно да го галятъ тия погледи, да му се радватъ, да го лелеятъ...

Пакъ майката не чуваше, какво тѣ брътвятъ. Тѣ отъ

малки тъй си бърбать двамата, отъ дѣца се дирять. Въ нейния умъ само това се въртѣше: „не може да бжде, моя Стамо да остане, да не издържи испитъ! Че кога е остаялъ въ сѣщия классъ, кога е било то да не мине. та и сега? Въ отдѣление не е остаялъ, а сега да остане. Тукъ нѣщо има... Да не е билъ боленъ, па не ми казватъ, замъ да се не кахаря. Нели си е такова милозливо отъ малко. Той, да ме не раскахари, търпи, не обажда. Чакъ кога зема да го врънкамъ: бре какво ти е, що ходишъ такъвъ, катъ пребитъ? чакъ тогазъ ще ми каже. „Охъ, синко, изгори ми сърдцето, синко!“ завърши своитѣ страхове и предположения майката, катъ се расплака. Тя излѣзе на вѣнъ още, когато подстѣпиха сълзитѣ на гърлото ѝ, да я не види чуждия човѣкъ, че плаче. Тя и отъ дъщеря си се крие да не заплаче предъ нея. „Стигатъ му горкото неговитѣ теглила и съ мене да не плаче! Пакъ отъ майкини милости не мой да си не поплаче. И си поплаче буля Радевица нощъ на възглавницата. И за Стама, и за милъ стопанинъ поплаче, никой да я не види. А денемъ пакъ засмѣна, пакъ весела я гледатъ съсѣдкитѣ.

— Да нѣмашъ писмо отъ синътъ? пита баба Гина, какво си се ухилила до уши?

— Имамъ и харчлъкъ ми пратилъ, отговаря буля Радевица, когато Стамо ѝ прати.

Баба Гина е най-стара съсѣдка, приятелка на Радевичина майка; тя само я спохожда. Другитѣ се боятъ, странятъ отъ болното. И братъ ѝ страни. Отъ друга болѣшка той се бои—отъ сиромашията. Да не му понеска сестра му, да не го разжалоби. На Великденъ ако пододне и то за едно сладко, повече не сѣди.

Сѣдятъ двѣтѣ сиромашинки, сѣдятъ наведени надъ работата си въ задушната прехлюнена стапца. А на вѣнъ слънцето жили презъ Юлий. — Ухъ, засъхнаха ми устата, да е нѣщо да ги раскваея, каже дъщерята. — Тате донасяше отъ лозе крушки, ябълчици, пакъ сега нищичко!

— Мари майка, да ти откъсна сливки, дума буля Радевица.

— Не ша, виснаха ми се червата отъ тѣзъ киселици. Нѣмашъ ли една лъжичка сладко?

— Свърши се, ще направимъ, майче: още малко и Стамо ще си дойде, сладко ще направимъ, и овошка ще земнемъ. Момичето погледна изъ прозорецътъ и въздъхна изново.

Привечеръ майка и дъщеря посѣднаха на прага на пѣтнитѣ врата. Показа се отъ срѣщната къща изъ прозорецѣтъ една млада булка. Уличката е тѣсна, стрѣхитѣ дълги и отъ двѣтѣ страни забулятъ уличката. Съсѣдкитѣ можаха да си приказватъ.

— Отрепахъ се, буля Радевице, оврѣхъ днесъ, сварихъ се на огъня, цѣлъ день сладко съмъ варила. Ела да ми помогне комшийка една, все сама, отрепахъ се.

— Ами кой те знае, що ме не викна? На сладко сѣка тича, пчелата отъ медъ не бѣга. Хадн повторомъ да знамъ, отвърна буля Радевица.

— И за сутра остана. Десетъ оки захаръ може ли на веднажъ? Сутра ела на помощъ, хемъ да додешъ, чуешъ ли?

— Що да не дода, каква си пакъ и ти; нѣма рѣцѣтъ ми да останатъ я, ще дода да ближемъ тава.

— Ха! ха! ще ближемъ; ти ела че ближи, колко щѣшъ, рече съсѣдката, като се ватули въ къщи.

Буля Радевица се зарадва на случая. Тя рано похлопа на вратата у съсѣдката.

Вариха сладко до обѣдъ, трѣбиха дрѣнки, вариха, е-двамъ двѣ тави свариха.

Съсѣдката сици да опита сладкото.

— Вижъ, буля Радевице, стига ли му?

Буля Радевица побърка, побърка сладкото съ лъжичката, па го върне въ тавата.

— Да покъри още, каже тя, но не куса, ни веднажъ не куса. И съсѣдката забелѣжи, че тя не куса сладко. Отъ втората тава тя сици двѣ сладкени лъжички на една чинийка да почерпи буля Радевица.

— Не ща, не ща, азъ бързамъ, че онова дѣте у дома не е още яло, думаше тя, катъ излизаше отъ вратата.

— Бахъ! бива ли тѣй, да не кусашъ хичъ? Нели щѣх-ме да ближемъ тава, пакъ сега какво е туй? настоява съсѣдката.

— Е-е, кога искашъ толкозъ да ми дадешъ, азъ ще го занеса на Стефка, рече буля Радевица.

— Земи, земи съ чинийката, подиръ ще ми я донесешъ, подаде щедрата съсѣдка двѣ дрѣнчици и нѣколко каики сиропъ.

Буля Радевица горѣщо благодари, и занесе радостна сладкото на дъщерята си.

— Туй ли се откъсна отъ сърдцето ѝ? горчиво се засмѣ момичето, кога майка му подаде заслужения подарѣкъ.

— Толковъ, майка, ами че то е сладко, не е за наѣданне.

— Не ща го, рече то и бутна чинийката съ рѣка.

— Що правишъ тѣй, мари майче, пакъ азъ толковъ ми додража вчера, катъ ме повика. Не ли вчера думаше, че ти се дощѣло сладко? оговоря майката дѣщеря си.

— Пакъ тѣй я, ва пощянка! рече момичето, като дигна чинийката отъ пода.

— Ами ти куса ли го баремъ? Десетъ оки захаръ, че толковка да сипне! продължаваше то да гледа на чинийката.

— Пакъ меня ми се изгледахъ очигъ, кога ще додешъ. Сѣ повече ще остържешъ отъ тавата, мислѣхъ, и съ хлѣбъ ще си хапна. Пакъ то . . . За ѣдене ли, за гледани ли? Остави го, на, дигни го тамечка да си го гледаме. Ни за тебе, ни за мене нѣма. Хадн да го гледаме, па ще си прехванемъ; ужъ сме ѣли, не видѣли.

И буля Радевица се засмѣ.

— Отъ дѣ ти идатъ на умъ, Стефке, и оногози вчера подигра, какво му прикачи? какъ бѣше, паунъ?

— Паунъ, ами какво е? сними му перата, ще остано цѣла гарга. Земи на баща му паритѣ и на Болерски умътъ отива. Зелъ да ми се перн, че ще следва въ Парижъ, че докторъ щѣлъ на стане. Тѣжко му! Не знамъ, какъ бате му помагаше, кога учеха тукъ. Сега той свършилъ, отличие ималъ, пакъ бате не можилъ . . . Болната все повече се раздражаваше.

— Ехъ, остави го, нека се хвалоти, скоро и (стамо ще си доде. Тогазъ ще разберемъ, каква е работата; ами ти ѣла ли си? попита майката.

— Одрѣзахъ си хлѣбецъ, какво друго? Нашето ѣденне, нели знаешъ. „Тебе баремъ нагости ли оная? Кой знай, какви гозби ти сложи, подсмива се пакъ дѣщерята.

— Какво ще ми сложи жената? що ставашъ и ти таквазъ? голѣма работа съмъ завършила, че ще ме гощава,— отвърна буля Радевица.

— Не било голѣма. За нея голѣма, изморила се госпожата, утрепала се, пакъ ти да не си отъ чиликъ? Ти се не умори отъ заранъ до сега надъ огъня? Какъ не я бѣше срамъ съ една лѣжичка сладко да те испрати! разфуча се Стефка.

Майка ѝ се душеше.

— Мълчи мари, ще те чуят! Но Стефка не мръзна цѣль денъ и сладкото не хапна. Тѣ решиха да го скриятъ за Стамо, кога си доде.

Стамо приближаваше да доде. Той държа испитъ повторно. По геометрия се и не приготи никакъ, но издържа. По френски пакъ го скъса т. Туй пусто т! Той цѣла ваканция писа по френски, преписвъ, учи граматика, превежда и пакъ безъ т.

Убитъ, смазанъ той се върна съ едно удостовѣрение, че свършилъ средно образование. Подалъ бѣ заявление още порано за учителъ въ родния си градъ, като обещавахе да представи атестатътъ. Той не се съмнѣваше, че ще получи атестатътъ, по нѣ. На край време щастието му измѣни.

Вуйчо му също бѣше увѣренъ, че момчето ще представи атестатътъ и се обзалагаше за него. Но не го назначиха отъ начало; инспектора искаше да види атестата, тогазъ да потвърди избора на настоятелството.

Мина се мѣсецъ, минаха се и два въ мѣчително очакване; назначение Стамо не получи. Отдавна училищата се отвориха и вакантно мѣсто имаше въ училището за още единъ учителъ; неговитѣ предмѣти стоятъ не заети, а назначение нѣма, та нѣма.

Стамова вуйчо е кметъ, той не лиже което плоче, иска Стама за учителъ и цѣлото настоятелство е съ него. Училищният инспекторъ си има другъ кандидатъ за учителъ и поддържката на тоя кандидатъ е по-силна—него поддържа депутатъ Писоглавовъ. Нито Писоглавовъ, нито кмета отстъпятъ. Инспектора се колебае между двамата силни на деня. Борятъ се два лагера, два враждебни лагера отъ една и съща партия, отъ партията на силнитѣ на деня.

Стамо стапа злобата на деня. Инспектора разгласи, че той е проваленъ на испита, нѣма атестатъ. И мнозина съжаляватъ горкото момче. Даже ученицитѣ говорятъ, че новия учителъ фалиралъ, не му даватъ дипломата, за туй го не пущатъ и въ училището. А Стамо не може на улицата да се покаже . . . Струва му се, че всички него гледатъ, побутватъ се, подсмиватъ му се противницитѣ. Топи се момчето, а майка му, като го гледа тѣй постърналъ, топи се дваждъ. Стамо на Стефка ще каже, че каква бѣ тази наша орисия? Пакъ Стефка фучи надъ всички. Стамо назначиха за учителъ. Кмета

надви; но противниците на кмета всички се зхбѣха връзъ Стама.

Въ какво се е провинилъ момъкътъ, защо го преследватъ, защо го мразятъ? Даже нѣкои отъ ученицитѣ му въ классъ се отнасятъ враждебно къмъ него. И колегитѣ му сжщо се предпазватъ отъ него, като протеже на кмета, наложенъ отъ властѣта.

— Тѣй ли пакъ азъ нищо не зная, по-малко ли знамъ отъ тия, които и по два и по три класса свършиха и преподаватъ въ четвъртий классъ? пита се Стамо. Защо такава пренебрѣжение отъ колегитѣ? Не се ли трудя и азъ повече отъ тѣхъ! Като да съмъ натрапенъ, като че харамъ земамъ заплата, пакъ облагодѣтелствуванъ . . . Ухъ тия благодѣлния! Баща ми за туй не искаше да дължи никому.

Момъка чувстова постоянно вътрѣшно раздражение. Той не пѣе, не приказва въ къщи, съ никого и не дружи; той нѣма приятели. Такова напряжение не може да издържи младъ единъ човѣкъ, изнуренъ отъ продължителенъ трудъ и нужда.

Той отслабна, смѣвна се.

Майка му следи, гледа, какъ се топи драгия синъ, а сама се вие и мае, какво да чини, какъ на тжгата му да помогне! Слуша отъ хората всѣкакво; съсѣдкитѣ ѝ принасятъ и фалиралъ Стамо, и ще го испѣдятъ.

— Ами какво е фалиралъ? кому е изѣлъ имането? Нейния Стамо, нейната радостъ фалиралъ, безчестенъ, гонятъ го... Божке, защо туй наказание? пита се майката.

Свърши се учебната година, дадоха испитъ ученицитѣ. Стамовитѣ ученици най-добрѣ се отговориха. Директора на училището даде най-похваленъ отзывъ за негова трудъ; но инспекторътъ пакъ каза, че ако Стамо не представи атестатъ, ще го отчисли.

Отидѣ Стамо пакъ да държи зрѣлостенъ испитъ при Х-та гимназия. Сега той бѣше въоръженъ съ десетъ грамматики, изписалъ бѣ дваисетъ дебели тетрадки, ни на единъ предметъ не бѣ се тѣй готвилъ, както по френски езикъ.

Настана часъ на писменнитѣ испити по френски езикъ. Директора на гимназията тържественно отвори вѣнкътъ, прочете темата. Стамо сѣдна на чина, взѣ перото. Ржката му треперѣше; сърдцето му силно биеше. Той погледна двамата свои другари, които бѣха артисали, катъ него отъ миналата година, усмихна се, и пакъ се наведе надъ бѣлия листъ, подпечатанъ

съ печата на гимназията. Що значи това? Никога отъ испитъ той не се е стрѣскалъ, а сега трепери, мислитъ му се бъркатъ.

Той постоя, помисли, време още много. Помъчи се да се успокои; но спокойствието отдавна бѣше го оставило, и неговата самоувѣренность бѣше поколебана.

Той се съмнѣваше въ своитѣ сили, — въ своитѣ способности. Почна пакъ изново своята черновка. Написа полвина. Пакъ почина. Каква е тазъ слабостъ! Смѣни се вторий дежурниѣ. Трѣбва да се бърза. Последний часъ остава. Той забърза. На бързо той преписа и връчи своята работа на дежурния учителъ.

Стамо излѣзе на вѣнъ, гачи цѣлото здание падна врѣзъ главата му. Той се придържа край стълбата да не падне. До вечерта ходи катъ замаянъ. Цѣла нощъ неможи да заспи. Докоха и приятели, свършили заедно съ него. Всички бѣха настанени: едни чиновници, други учители, трети студенти; пркарваха ваканцията у дома си. Само той нѣма почва подъ краката си, той се люшка, положението му шатко; а тия злочести жени гледатъ и двѣтѣ на него . . .

И приказва Стамо съ весели другари, и се шегува; обиколиха и градската градина и шантана. Слуша ли Стамо пѣсни и музика, или весели приказки; тѣзи тѣжовни погледи на майка и сестра, тѣзи тѣги и страхъ за утрѣшня денъ не го оставаха. Рано заранъта Стамо се озова въ дирекцията.

Директора му каза — слабо. Пакъ слабо, пакъ безъ атестатъ, пакъ безъ хлѣбъ!

Стамо се по усмѣхна, за да скрие сълзитѣ си, навелъ глава и потръгна изъ стълбата. Негова благодѣтель — Славевъ го настигна изъ пѣтя.

— Sans t, mon cher, sans t, почна той, цѣла опашка на глагола си глътналъ епѣ; то и нашъ Колю вече се научи да пише глаголитѣ.

— Педантъ, изрева Стамо, катъ закланъ.

Азъ? педантъ? азъ? Неблагодарнико! Славевъ се скри въ срѣдъ пѣтя. Той тъкмо се кавѣше да го заведе у тѣхъ. Пѣвена триста пѣтъ му е заржчала да го заведе на обѣдъ: а той го нарече педантъ и още съ такъвъ тонъ му рече! Въ неговъ гласъ се чуеше и мъка и негодование и презрѣние.

— Да, неблагодарникъ, думаше си Стамо, като крачеш на долѣ по улицата. Какво неблагодарно животно трѣбва да ме счита тозъ! Той искаше да раскъса себе си на късове, а

за да распилѣе по вѣтъра благоцѣянията, съ които сж го осипвали и този педантъ „sans t,“ и ония добри сжщества . . . „sans t, sans t!“ звучахж още въ ушитѣ му думитѣ на благодарителя.

Това t съсипа всичкитѣ му планове, това t у би неговитѣ сили, — уби бждщето му, и той иска благодарностъ! „Този буквоѣдъ, този безсърдеченъ педантъ иска благодарностъ!“ повтарше той още следъ като запокити шапката си въ стаята на хотела, раскопчи сетрето си и ходѣше бързо на горѣ на долѣ. Всичко го дави и души. И ризата на гърбътъ му тежнѣе, и всѣко копче го натиска съ неимовѣрна сила, и хлѣбътъ на благодарителя, когото нѣкога е ѣлъ, гори сега, поѣжда неговата вътрѣшност, и тая протекция на вуйка му! „Сега е у дома си и всички повтарятъ съ него: „неблагодарнико?“ мислѣше Стамо. Но тукъ той не бѣше правъ. Една душа, преданна душа, която искрено го жалѣше, повтори заедно съ него: „педантъ.“

Бащата, който запжхтенъ разказваше на семейството си за черната неблагодарностъ на Стама, обърна се къмъ дъщеря си:

— Видишъ ли твой чуденъ момъкъ, тази змия, която пригрѣхъ на гърдитѣ си, обърна се да ме ожили. И ти си сѣднала да му точишъ баница, още да го гощавашъ.

— Има право момчето, отговори Невѣна, за една буква, за едно сухо правило ти го накара три пѣтѣ да държи испитъ и пакъ не го пропусти. Дѣ остава чловѣколюбието? Не е ли основно начало, изходна точка на съвременната педагогия хуманността? Не е ли педантизъмъ отъ твой страна да убиешъ младостта на единъ ученикъ, когото превъзнасяшъ, обинашъ?

Бащата зяпна отъ удивление. Той не очакваше такава дързостъ отъ дъщеря си. Тоя день бѣше за него день за очудване. Младостта въстава противъ старостта. Стария педагогъ осжждатъ. И кой? дъщеря му и тозъ, когото обичаше повече отъ синатъ си.

— И ти ли мари? испъшка той, и съ него? — Махай се ти отъ очитѣ ми!

Да съзнавашъ, че дѣцата ти справедливо те осжждатъ — страшно тежи. Славевъ испытваше тая тежестъ. Дъщеря му се ватули въ Стамовата стаячка. Отъ какъ Стамо е излѣзалъ отъ нея, Невѣна се прибра тамъ, зарови се въ книги, катъ него, и день и нощъ все четеше. Четеше и мислѣше за него.

Никой не знаеше нейната тайна, никой, освѣнъ майка ѝ. Тя каза единъ день: „ти ще бъдешъ честита съ него, само да заслужишъ любовта му“. И момичето намисли да заслужи неговото чисто сърдце, като се сравни съ него по всичко, за туй се предаде всецѣло на поезията. Самия животъ за нея стана поезия.

И съ Коля вече се не кара. Стана тиха, кротка, катъ него. Той бѣше нейний идеалъ.

Скромния момъкъ не можаше да помисли такова щастие. Той много редко спохождаше своитѣ благодѣтели и на двѣтѣ добри жени гледаше, само като га свои благодѣтелници; стараше се да имъ покаже само своята признателность, нищо повече.

Ето защо сега най-много мжчеше Стамо мисълта, че и тѣ ще кажатъ катъ оногова: „неблагодарнико!“

А Невѣна се реши да стане учителка, само да помогне на Стама. Тя искаше да го види ученъ, да стане голѣмецъ и тогазъ тя ще се гордѣе съ неговото име.

Невѣна направи заявление и го подаде въ инспекцията.

— За кадѣ желайте, Госпожице? попита я инспекторътъ.

— Кадѣ да е, въ село или градъ, отвърна Невѣна.

— Въ село? попита пакъ инспекторътъ. Въ село малко плащатъ. И знайте ли въ село, какъ мжчно се живѣе?

— Тс живота му кой гледа; но малко плащатъ, казвате? Тя не бѣше мислила за плата. Сега си науми, че нѣма да стигне за нея и за Стама. Спомни си, че тя нѣмаше да продава науката и се засрами.

— Вий имате отлично свидѣтелство, можете да получите мѣсто въ градъ. Имате ли препорѣка? По добрѣ съ препорѣка. Но може и безъ това; вий на ли сте дъщеря на учитель Славевъ? Азъ се познавамъ добрѣ съ баща ви, ще бъдите назначени тукъ въ нѣкое народно училище, обнадежди я инспекторътъ.

Тя се зарадва, че ще бѣде при своитѣ, нѣма да мнѣе за тѣхъ и главно ще живѣе при тѣхъ, а цѣлата си заплата ще дава н е м у.

Невѣна се връщаше радостна отъ инспекцията, когато забелѣжи Стама на улицата. И той отиваше съ същата просба, на същото мѣсто, отъ дѣто тя излизаше. Той се спрѣ въ нерешителность: да я поздрави, може да не приеме тя, да я замени също не можеше.

Тя му се усмихна и го наближи. Тогазъ и той съ почтително шапката си.

— Знаешъ Стамо, азъ стазамъ учителка. Инспектора ми обѣща тукъ да ме назначи, продума тя, като стисна дружески неговата ръка.

— Тъй ли? попита очуденъ Стамо. Вий учителка?

И азъ отивамъ въ инспекцията да искамъ служба, даю сме въ едно училище.

— Ахъ! не дѣй дава заявление за учителъ. Ти ще идешъ да следвашъ. Ела да ти кажа. И тя го поведе, той вървѣше съ нея, самъ не знае какъ, съ възрастающе удивление вървѣше и мислѣше „да следвамъ! съ какво?“

Той не можаше да върва ушитъ си: той да иде да следва! Какъ може да бѣде това?

— У дома ти нѣма да додешъ, — обърна се полошговито тя. Ти се сърдишъ, и на мама ли се сърдишъ?

— Никога, никога азъ нѣма да забравя тая добра жена. Мога ли азъ да ви се сърдя? Вий трѣбва да ме презирате...

— Мълчи, мълчи, не говори това! Хади да идемъ въ градската градина, азъ ще ти разправа всичко.

И тѣ отидоха въ градината. Обиколиха цѣлата градина, изходиха всички кътове и повториха, все не могатъ да си исприважатъ. Най-главното Невѣна умѣла, но Стамо разбра, позна, че е любимъ. И той се усѣти щастливъ, безкрайно щастливъ. Изведнажъ отъ унижение, безнадежно положение, отъ самоистрѣбление (той бѣше готовъ да наложи ръка на себя си, ако не жалѣше майка си и оная нещастница) изведнажъ щастие и надежда; отъ мрака на злоба и отмъщение, които се промѣнаха въ неговото незлобиво сърдце, изведнажъ той ангелъ му подаде ръка и го дигна чакъ на небето, запали въ измъчената душа свѣтлия лъчъ на любовта. Само една малка лъча стигаше да разсѣе грознитѣ признаци на тъмнината.

Тѣ се раздѣлиха предъ къщата на учителъ Славевъ. Момчето отнесе съ себя си сърдечното ръкопожатие на Стама и поздравъ на майка си. Като видѣ отъ далечъ своята Невѣна сваяюща, майката разбра, кого е срѣщнала. Тя сама се зарадва; но исказа своето ведоволство, че дъщеря ѝ ходи сама съ момцитѣ по расходки; напомни ѝ че тя оскърби вчера баща си, а съ тая своя постѣпка още повече ще го огорчи.

— Пакъ той да е не такъвъ! отвърна Невѣна и се скри въ своята стаячка.

Какво блаженство владѣеше въ момината келия!

Стамо се върна също въ своята—нему бѣше драго; но дълго мисли, мисли, най сетнѣ реши да земе служба.

Най хубавото предложение на Невѣна, нейния подвигъ бѣ отхвърленъ отъ Стама. Той ѝ писа следъ единъ мѣсецъ.

„Ако ме обичашъ, ако ме уважавашъ поне малко, не дѣй настоява на своето предложение; представи себе си съ твоята гордостъ облагодѣтелствувана. То е нетърпимо. Ако единъ день имамъ това щастие, да те нарска моя, туй благодѣяние ще тѣгне на душата ми. Чистата любовъ е безкористна. Тебе може да ти аресваролята на добродѣтелна жена, да ти прави удоволствие такъвъ подвигъ; но азъ искамъ да дължа само на своитѣ сили. Не мога, не ща вече благодѣяния.“

В. Благоева.



ИСТОРИЧЕСКИЯТЪ МАТЕРИАЛИЗМЪ.

Отъ Д-ръ К. Раковски

(Продължение отъ IX кн.)

IV.

Двѣ главни абстракции на нашата мисль: количеството и качеството.

Другъ аргументъ противъ историческия материализмъ, а именно обстоятелството, че той не обяснява първитѣ стадии на общественото развитие — Абсурдътъ къмъ който водятъ заключеніята на нашитѣ противници и тѣхнитѣ логически грѣшки. — Законътъ на Хегелъ за количественитѣ и качественитѣ промѣни въ нѣщата — Факти, които потвърждаватъ този законъ — Собственитѣ обяснения на Енгелса.

Други единъ аргументъ, който привождатъ противъ нашата доктрина, е обстоятелството, че тя не обяснява първитѣ стадии на човѣшкото развитие. Това поне ний заключаваме изъ следущитѣ думи на г. Деборова. „Историческия процесъ, пише той е единъ генетически процесъ: едно историческо събитие е слѣдствие на прѣдшествующето; тѣй щото историята на човѣшкото общество е една непрѣкъсната линия отъ началото до сега или, по добръ, отъ първото почвание на човѣшкото общество до неговото изчезване. Значи и една историческа теория трѣбва да ни обясни всичкитѣ стадии на човѣшкото развитие. Обаче самъ Енгелсъ ни казва, че „цѣлата история била история на класовата борба отъ когато е унищожено първобитното общо владѣние на земята.“

Деборовъ, като цитира горнитѣ думи на Енгелса, не посочва гдѣ, въ кое съчинение на Енгелса и на коя страница отъ това съчинение сж взети тѣ. Като констатираме това, ний ни най-малко не мислимъ да отричаме твърдението на Енгелса. То съществува въ дѣйствителностъ, и ний казваме на г. Деборова, че се намира въ предисловието къмъ произхождението на фамилията и пр. ¹⁾ само не въ тази кратка форма, въ която го придава Д., а обема една цѣла страница. Но пита се тогава, ако Деборовъ не е взелъ горнята цитата направо отъ Енгелса, то отъ гдѣ я взелъ той? Кой го е навелъ на мисълта да противопостави, като аргументъ противъ историческия материализмъ, факта, че той не обяснява найпървата история на човѣчеството? То е Вайзенгрюнъ. Той, именно въ своята книга „Entwickelungs-gesetze der Menschheit“, посочва на Енгелсовитѣ горѣцитирани думи, като на една отстъпка отъ първата доктринална непримиростъ. Който иска да се убѣди въ тази истина, нека се обърне до цитатитѣ, взети изъ Вайзенгрюна и помѣстени въ горнята статия на „Русская Мысль“, а сжщо и въ книгата на Белтова: „Философското учение на Карлъ Маркса (българ. прѣводъ стр. 108,) гдѣто този авторъ отговаря на забелѣжката на Вайзенгрюна.

Тѣй щото, не само аргумента за липсването на голѣма литература е миналъ отъ „Русская Мысль“ и Вайзенгрюна у Деборова, но сжщо тѣй и вториятъ аргументъ, за който току що говорихме.

Нека се повърнемъ върху признанието на Енгелса. Тукъ всѣкой ще направи следующото разсжждение. Ако Енгелсъ признава, че икономическия факторъ не се распростира върху първата форма на човѣшкото общество и въ сжщото време самъ той все продължава да счита историческия материализмъ за едничката вѣрна историческа доктрина, го вижда се, че той не намира тукъ никакво противоречие. Или г. г. Вейзенгрюнъ и Деборовъ смѣтатъ себе си за по-умни отъ Енгелса и виждатъ отстъпка и противоречие тамъ, гдѣто Енгелсъ не е намиралъ? Нищо чудно. Когато единъ човѣкъ е прекаралъ „седемъ години сериозно и продължително мисляние“ и има претенцията да примирява Маркса съ Хегеля, защо да не поправа и Енгелса?

Ний не смѣтаме никого за безгрѣшенъ. Марксъ и Енгелсъ и всички други учени и философи, колкото и гениални да сж, могатъ да правятъ грѣшки, да твърдятъ безмислици, които следъ нѣколко години ще се покажатъ такива на всѣки разуменъ човѣкъ. Ний искаме съ горнитѣ въпроси да покажемъ не добросъвѣстността на нашитѣ противници. И наистина, защо Деборовъ не е привелъ обяснението, което дава Енгелсъ за постепенното ослабване на семейния факторъ и замѣняването му съ економическия? И двата тѣзи фактора сж материални, тѣй щото материалистическото обяснение на историята нищо не губи, но економическия факторъ се явява по късно отъ семейния.

1) Гледай българ. прелодъ отъ четвърто нѣмско издание, печатанъ въ Сливенъ 1898, стр. II.

Намѣсто да представятъ, какъ Енгелсъ разбира отношенията, въ първитѣ епохи на човѣшкото общество, между тѣзи два фактора, и намѣсто да го опровергаватъ, нашитѣ противници намиратъ за по удобно да премълчатъ това и повторятъ отдавна отхвърлени абсурди.

Напримѣръ, какво иска да каже Деборовъ, като твърди, че „историческия процесъ е единъ генетически процесъ“? Отъ гдѣ да следва че „генетическия процесъ“ предполага единъ единственъ и всѣкога идентиченъ на себе си факторъ? Тогава ще узнаете, че Деборовъ, който признава два фактора—интелектуалния и економическия—и при това заявява, че споредъ обстоятелствата „ту единия, ту другия има по важно значение“), не се съобразява съ този „генетически“ характеръ на историята. Какъ? Нима толкова скоро Деборовъ опровергава самъ себе си? Но противоречията сѣ най малкия недостатъкъ на нашия философъ. Ако бѣше само това!

Не е трудно отъ друга страна да се предвиди, до какви следствия ще ни доведе началото, което Деборовъ иска да прокара. Ето ви нѣколко примѣра. Несъмнено е, че човѣкъ е прилезълъ, чрезъ една къса или дълга серия отъ промѣнения, изъ по низки мѣхопитающа, които отъ своя страна чрезъ единъ подобенъ генетически процесъ сѣ излезли отъ по низки организми и тѣй постепенно ний ще стигнемъ до амебитѣ. Но тѣй като „генетическия“ процесъ изключавалъ множеството на факторитѣ, то следва че законитѣ, които опредѣлятъ развитието на амебата, управляватъ и развитието на нашето общество. Това не е всичко, тѣй като нашата планета съ своя органически и неорганически свѣтъ се е отдѣлила, чрезъ единъ бавенъ генетически процесъ, отъ първобитната небульоза (мѣгла), то следва, че законитѣ, които сѣ движали тази първоначална материя, движатъ и направляватъ и нашето общество.

Ако пъкъ, изхождайки изъ началото на Деборова, проверимъ заключенията на науката, то ний ще дойдемъ до още по-неочаквани резултати. Ето примѣри. Всѣки единъ отдѣлъ животни представлява едно строение, което отговаря на нѣкое общо начало. Известно е, че всичкитѣ гръбначни се характеризиратъ съ присъствието на гръбнака, който опредѣля цѣлата тѣхна анатомия. Но погледнете, каква разлика представлява гръбнака на амфиоксуса — най низкия представител на гръбначнитѣ, съ този на човѣка, най-високия тѣхенъ представител! Отъ една страна вий имате една малка пелтеобразна струна (*corda dorsalis*), която можете да констатируете само чрезъ увеличително стѣкло, която нѣма никакво разчленение, не съдържа никаква нервна система, а на друга страна у човѣка срѣщате вий организиранъ костенъ, прешленообразенъ гръбнакъ, преднитѣ прешлени на който преминуватъ въ черепа, а въ този гръбнакъ и черепъ стои нервната система. Въ живота на амфиоксуса гръбнака не играе никаква роля, и амфиоксуса, по общото си строение и, главно по развитието си, прилича на

безграбначнитѣ асцидии, които влизатъ въ отдѣла на мекотѣлитѣ. Наопаки, въ живота на човѣка, както и на всичкитѣ други висши грѣбначни, грѣбнака е тази ось, около която се развърта всичко-то тѣхно анатомическо строение. А при това какво по „генетическо“ развитие отъ това на грѣбначнитѣ животни! Но тѣй като грѣбнака не играе у амфиоксуса преобладаващата роля, която играе у другитѣ грѣбначни, то следва, по Деборова, че трѣбва да го отхвърлимъ като главенъ факторъ въ развитието на единъ цѣлъ отдѣлъ животни.

Нима толкова мъдростъ иска, да се разбере тази проста и все-известна истина, че *извънъто коли естествено развитие преминува въ качествено?* Известенъ е Хегелевия класически примѣръ съ водата, която при сто градуса минува въ пара, а при нулата се обръща на ледъ. Всѣко количествено развитие има граница, по нататѣкъ отъ която то се обръща и става качествено.

Ето и собственитѣ думи на Хегеля: „Изобщо измѣненіята на битието (Sein) не се състоятъ само въ преминаването на едно количество въ друго, но и преминаването на количеството въ качествено и наопаки; тѣзи измѣненія представляватъ едно *внезапно прекъсване на постъпността* (Allmäligen) и даватъ въ резултатъ явление различно по качеството си отъ предидущото битие. Тѣй напр., водата, като изстива, не става постъпенно все по твърда и по твърда, не преминава предварително презъ едно капеобразно състояние, за да затвърдѣе после до консистенцията на леда, но става твърда изведнажъ. Даже когато водата вече има температура на замръзването, но стои спокойно, тя още може да е свършено течна; и стига най малкото растърсване, за да се обърне въ твърдо състояние. Въ основата на понятието за постъпността въ изникването на явленията лежи представлението, че възникающето явление вече съществува на лице, мислено или въобще дѣйствително, по само поради своята ничтожна голѣмина остава незабелѣзано, също както и въ постъпността на изчезването (Allmäligkeit des Verschwindes) небитието или пъкъ другото, което ще дойде на негово мѣсто (das Nichtsein oder das Andere an seine Stelle tretende), също тѣй съществува на лице, само още минува незабелѣзано;—и главно съществува на лице не въ тази смисълъ, че едното съдържа другото въ себе си, но че последното съществува истински, като Битие, само че минува незабелѣзано“¹⁰⁾

Думитѣ на Хегеля не трѣбва да се взематъ въ смисълъ, че той противопоставя количествениото развитие на качествениото, тѣй като това би било една грѣшка. *Качеството и количеството* сѣ двѣтѣ различни свойства на единъ и същъ предметъ. „Два вида абстракции, пише Хумболдтъ, се издигатъ надъ всичкитѣ наши познания: отношения количествени, които сѣ свързани сѣ иде-

Wissenschaft der Logik, Nürnberg 1812. 1 Bd., 1 Buch S. 313
Цитирано въ Beiträge zur Geschichte des Materialismus von Georg Plekhanow. Stuttgart 1896 S. 160).

ята за число и голѣмина, и отношения качествени, които обхващатъ специфическитѣ свойства, разновидността на материята. На първитѣ отговарятъ математическитѣ науки, а на вторитѣ физическитѣ“¹¹⁾

Формулата на Хегеля прочие трѣба да се разбира, че прогресията на количественитѣ измѣнения е много по-голѣма отъ тази на качественитѣ, но че и последнитѣ извършватъ при всѣко количественно измѣнение — инакъ не може, тъй като това сѣ двѣтѣ страни на единъ и сѣщъ процесъ — само минуватъ незабелязани. Но постъпенността, която забелязваме въ количественитѣ промѣни, отстъпва въ качественитѣ развития на внезапнитѣ промѣни. Ако има пѣколко общи закони, които управляватъ вселенната, отъ друга страна разнитѣ качества на материята следватъ по между си въ безбройни съчетания, следствие на което се явяватъ нови тѣла, които иматъ свои особни закони.

Така напримѣръ, ний знаемъ много добрѣ, че отъ една страна между явленията на звука, топлината, свѣтлината и електричеството има едно количественно различие, едно постъпенно усиляние на ефировитѣ колебания. Но въ този процесъ на постъпенностъ при извѣстни моменти произлизатъ внезапнитѣ промѣни, които превръщатъ лѣча на свѣтлината въ електрически лѣчъ, лѣча на топлината въ свѣтълъ лѣчъ.

Но което е важно въ дадения случай, при спорния въпросъ между насъ и противницитѣ на Марксизма, то е да се констатира обстоятелството, че ако отъ една страна между всичкитѣ горни явления има несъмненна „генетическа“ свръзка, отъ друга страна, като преминаватъ едно въ друго, приематъ едни специфически свойства. Така само свѣтливия лѣчъ дѣйствува специфически върху нашата ретина, когато електрически ний познаваме по други пѣтъ, топлия сѣщо по други и звуковия по други. „Генетическото“ развитие прочие не изключаватъ и не може да изключаватъ разновидността на факторитѣ.

Економическиятъ факторъ, както и всички други явления, въ природата и историята е подложенъ на една еволюция. Именно защото той не се явява като нѣкое си *Deus ex machina*, затова ще трѣбва да намѣримъ въ него една фаза, когато той е билъ въ зачатъчно състояние и, следователно, не е можалъ още да има преобладаващото значение, което получава по-късно. Трѣбва ли да напомняме пакъ примѣра съ амфиоксуса, у когото гръбнака не играе никаква роля, защото е само зачатъченъ?¹²⁾

¹¹⁾ *Cosmos* par Alexandre Humboldt, френския прегледанъ отъ автора преводъ. Paris 1846, t. I. p. 73).

¹²⁾ Ний казахме по-горѣ, че Белтовъ отговаря на забелѣжката на Вай-венгрюна (а сѣщо и на Карѣва и Михайловски), споредъ които Енгелъ сѣ приеманнето на семейния факторъ измѣнилъ своето основно учение. Белтовъ сѣ служи съ хипотетическия примѣръ на едно слоново семейство, което най-напредъ сѣ служи съ едно клонче, да се брани догъ мухигъ. Но после това клонче разрасва до голѣми размѣри и почва да играе важна роля въ живота

На прага на човѣшката история ний се натѣкваме на преобладаващото влияние на фамилията и на зачатъчното състояние на економическия факторъ. По късно, съ развитието на производството, економическия факторъ става преобладаващъ, а фамилията отстъпва на втори планъ. Тукъ ний ще приведемъ и самитѣ думи на Енгелса.

„Обществениитѣ учреждения, пише той, подъ влиянието на които живѣятъ хората огъ една опрѣдѣлена историческа епоха въ една дадена страна, зависятъ отъ тѣзи два вида производство: отъ една страна, отъ стѣпенята на развитието на труда, а отъ друга — на фамилията. Колкото степенята на развитието на пуща е по ниска, колкото количеството на произвѣденията, а слѣдователно и богатството на обществото е по ограничено, толкова по ясна става зависимостта на общественния редъ отъ семейнитѣ свръзки. Но въ това време производителността на труда се развива повече и повече подъ влиянието на общественното раздѣление на труда станало въ силата на новитѣ общественни отношения, а съ производителността се развиватъ: частната собственостъ, размѣната, имущественитѣ различия, употребление на чуждата работна сила, а заедно съ всичко това, се туря основата на класовитѣ противорѣчия. Всичко това сж нови общественни елементи, които въ течение на цѣли поколения се мъчатъ да приспособятъ старото общественно устройство къмъ новото състояние, до като най сетнѣ несъвмѣстността на стария редъ съ новитѣ общественни условия довържда до едно коренно промѣнение. Старото общество, почиващо на семейнитѣ отношения се разбива въ стѣлкновението съ новоразвившитѣ се общественни класи. На негово мѣсто се издига едно ново общество, организирано вече въ държава, съставнитѣ единици на което сж не семейнитѣ но мѣстнитѣ свръзки, — общество, въ което семейнитѣ свръзки се намиратъ въ зависимостъ отъ имущественитѣ отношения и въ което се развиватъ вече нови класови противорѣчия и борби, които съставляватъ съдържанието на досегашната писана история“¹³⁾

Затова е написана и по-голямата частъ на Енгелсовата книга, за да се види, какъ постепено о фамилиитѣ отношения влизатъ въ зависимостъ отъ економическитѣ. Това особно става явно при произхождението на мопогамията, „първата фамилна форма, която се основаваше не на естествени, но на економически условия, именно на побѣдата на частната собственостъ върху първобитния

на слоноветѣ. (Белтовъ, стр. 119 на был. преводъ. и 137 въ оригинала). Карѣвъ отговаря, че доводъ на Белтовъ не го убедила и че той си остава при първото убеждение (Карѣвъ: Етюди върху економическия материализмъ. Прѣвелъ Д. Варна 1897. стр. 83--84 въ забѣлжка). Г-нъ Карѣвъ се показва твърдѣ много занескателенъ — това проналя за по скоро отъ недостатъка на негова умъ, откогато е въ „неубедителността“ на отговора на Белтова. Азъ мисля, да съмъ показалъ по горѣ ясно, какво е приемянето на семейния факторъ и най малко не се нарушава нито цѣлостта, нито научността на нашата материалистическа доктрина.

13) Произхождението на семейството. (Прѣдговоръ)

естественъ комунизмъ“¹³⁾ Но не е само Енгелсъ, който исказва последното ияѣнис. Сжщото пишатъ много други автори: Жиро-Телонъ, Макъ-Ленанъ, Морганъ, Липертъ.¹⁵⁾

Какво доказва всичко това? Въ всѣкой сдучай пищо въ полза на глупавия Деборовъ.

V.

Разновидността и единството на явленията.

Какъ нашитѣ противници игнориратъ общитѣ условия на явленията—Какъ тѣ приписватъ като недостатъкъ на историческия материализмъ това, което въ сжщность е най обикновенното и най общо правило за всички явления.—Многобройли примѣри при науката, които потвърдяватъ правилното установление на нашего гледище.—Второто проявление на личния „интелектуаленъ факторъ“ на г. Дебoрова, който намира че между Русия и Англия, въ економическо отношение, нѣмаже никаква разлика!—Принципътъ на класовата борба.—Примѣри за дълбокитѣ исторически познания на Дебoрова.

Ако погледнемъ на природнитѣ явления въ тѣхната свръзка съ времето, ний ще забелѣжимъ първо, че за произвожданието на всѣко едно явление изисква извѣстенъ периодъ, който твърдѣ често е различенъ за сжщитѣ явления споредъ различнитѣ страни. Когато въ Южна България зрѣятъ листата, въ Сѣверна България тѣ цѣвтятъ. Колкото отиваме по на сѣверъ, жътвата къснѣе. Въ сѣверна Франия тя става презъ м. августъ. Различнитѣ географически ширини я ускоряватъ или замъсняватъ.

Ако земемъ примѣри отъ друга област, ний ще забелѣжимъ сжщото. Тѣй, до като нашата пролѣтъ както и всѣко друго годишно време, продължава три мѣсеца, колкото повече се отдалечаваме отъ слънцето, виждаме, че годишнитѣ времена станатъ по дълги: пролѣтътъ на Марсъ трае 6 мѣсеца, когато на Сатурнъ 7 години, на Уранъ 21, а на Нептунъ всѣко едно отъ годишнитѣ времена трае по 4 години.

Ако относително момента на появяванието и траението на явленията забелѣзваме такива поразителни различия, не по-малко е истина че тѣзи явления управляватъ еднакви присжици на тѣхъ закони. Сѣ сжщия ембриологически пътъ на развитието, сѣ сжщото концентрическо строение следватъ житнитѣ растения въ развитието си, безразлично да ли тѣхното зѣние става на едно мѣсто десетъ пѣти по бърже, отколкото на друго. Сжщо тѣй образуванieto на пролѣтътъ, безразлично да ли тя трае три мѣсеца или 41 години, зависи отъ идентичната причина, отъ сжщото расположение на планетитѣ, къмъ слънцето.

Единъ предметъ, хвърленъ въ едно пусто пространство, ще хвърчи по-леко и по-бърже отколкото въ една състена атмосфера, която ще му се съпротивлива; но въ едини и въ другия случѣи сжщия законъ на механиката управлява движението на камъка.

Ако се обърнемъ до трети единъ родъ доказателство, въ гео-

13) Тамъ стр. 45.

15) Бълг. Сб, г. III, кн. II, стр. 152 — 153.

логията, ний ще видимъ сжщитѣ вулканически и плутонически скали да се образуватъ въ най-различни периоди на историята на земята. Ако въ нѣкои мѣста тѣзи скали сж се образували преди милиона години на други мѣста, както въ Великия океанъ, ний виждаме още днесъ вулканитѣ да образуватъ нови гранитни канари.

Какво ни показватъ всичкитѣ тѣзи примѣри които ний би могли да умножимъ до безкрайностъ? Че едни и сжщи закони въ природата, споредъ другитѣ условия, при които тѣ дѣйствуватъ, проявяватъ най удивителни различия относително времето на дѣйствието имъ.

Иъкъ тази истина, ще забелѣжимъ ний, ако се обърнемъ до събитията въ историята. Както природата, тѣй и историята е една сцена, на която се срѣщатъ най-разнообразни сили, лични и общественни, като влѣзватъ помежду си въ най разнообразни комбинации и остроичватъ или пакъ ускоряватъ следствията отъ частното дѣйствие на тази или онази сила.

Ако се обърнемъ да търсимъ въ историята примѣри, ний имаме единъ истински *embarras de richesses*: нѣма освѣнъ да избираме. Когато падането на абсолютния монархически режимъ стана въ Англия въ 1648, въ Франция стапа чакъ въ 1789, въ Германия въ 1848, а въ Русия още днесъ владѣе стария безобразенъ деспотизмъ. Подобна е историята на всички учреждения, нововедения били тѣ технически, политически или други. Погледнѣте на християнството; въ Римъ то стана господствующа религия въ III столѣтие, а въ България чакъ въ IX столѣтие. Най-неизбѣжната, най наложителната революция всѣкога става въ вреда на извѣстни съсловни интереси, които, спорѣдъ малката или голѣма подрѣжка, що срѣщатъ въ съответствующитѣ учреждения, се противятъ, мжчатъ се да отстранятъ революцията и да съхранятъ стария редъ на нѣщата. Това противодѣйствие е различно въ различнитѣ страни.

Всѣко едно явление, колкото и законно да е, зависи, въ проявлението си, отъ времето, което му е нужно да победи всички спънки и прѣчки. Но отъ това, гдѣто единъ исторически факторъ е проявилъ тукъ своето дѣйствие, когато на друго мѣсто още не го е проявилъ, не следва, че този исторически факторъ е неприложимъ къмъ другитѣ страни. Това показва само, че, следствие на особнитѣ условия на другитѣ страни, неговото дѣйствие става у тѣхъ по бавно.

Тази истина бѣше много добрѣ разбираана и излагапа отъ идеалиститѣ на Хегелейска школа. Действията на всемирния духъ не сж всѣкога очевидни, забелѣзваше Хегелъ, по нѣкой пѣтъ за дълги години той се изгубва отъ повърхността на историята, скрива се и само следъ едно, малко или много дълго време, се появява отново, и тогава ний разбираме, че той не е губилъ минутитѣ си, а невидимо е работилъ. Къмъ него могатъ да се приложатъ думитѣ на Хамлета.

Къртицо, какъ ровишъ чудесно ти! Защитяваната тукъ идея

е тъй ясна, сама по-себе си, щото ний се чудимъ, какъ се намиратъ хора да не разбиратъ такива истински истини. При това такива хора се срѣщатъ, и ако ги нѣмаше, ний не щѣхме да спираме въ излишни подробности. Ето напримѣръ какво пише г. Деборовъ:

„Ако казватъ, че икономически факторъ опрѣдѣля всички други обществени фактори, то съ това се утвърждава, че на всѣко икономическо състояние трѣба да отговаря и една опрѣделена политическа организация. Тѣй щото напр. марксиститѣ вѣрватъ че конституционното управление е непременно слѣдствие на капиталистическото производство. Да не отиваме далечъ, а погледнемъ на картината която ни представлява сега Европа: цѣла Европа съ много малки изключения се намира за сега въ стадията на капиталистическото производство. Обаче какво разнообразие въ политическото устройство на различнитѣ европейски държави: республиканска Франция и quasi — конституционна Германия, гдѣто императорътъ смѣнява министритѣ спорѣдъ кефа си, често противъ волята на парламентското болшинство, истинско конституционална Англия — и самодържавна Русия, строго централизирана Франция и Австрия, която всѣка минута може да се распадне? А всѣкъждѣ царува капитализма съ много малки — чисто количествени, но не и качественни—различия“¹⁵⁾

Обстоятелството, че конституционалното управление не е въведено въ всички страни съ капиталистическо производство, показва ли нѣщо противъ материалистическата доктрина? Ни най-малко. Отъ обясненията, които дадохме по-горѣ се виждаше, че нищо по естествено отъ това, гдѣто единъ и сѣщи факторъ дѣйствува на едно мѣсто по-бавно, отолкото на друго.

Но ако горнята фраза на Деборова оставя непокътната нашата доктрина, не може да се каже същото и за самия Деборовъ, всѣка една нова фраза на когото е едно ново доказателство, че „продължителното и сериозно мисляние“ не е негова работа.

И наистина, стига да се взрѣ човѣкъ по-внимателно въ неговитѣ думи, за да разбере, съ каква въпиюща лекостъ се отнася той къмъ историята, какво невежество проявява къмъ историческия материализъмъ.

Не е ли диво да слушашъ нѣкого да твърди, че въ икономическо отношение между Англия, въ която отдавна земледѣлнето е дошло до стѣпенъта на единъ атрофиранъ органъ, прикрѣпенъ къмъ единъ напѣтно индустриаленъ и фабрикантски организъмъ, гдѣто вече нѣма села, а всичко е градове и градчета, отъ една страна и Русия, въ която отъ 130 милиона население само 2 или най-много 3 се занимаватъ съ фабричното производство, въ която не само че преобладава земледѣлнето, но че още то се извършва при най-стари технически условия и въ най-примитивни битови форми — каквато е земледѣлческата община, — Мирътъ, не е ли казвамъ, чудовищно да се твърди, че между тѣзи двѣ страни въ икономическо

отношение има „много малки — чисто количествени, но не и качественни различия?“ А Франция, гдѣто още днесъ една голѣма частъ отъ населението сѣ дребни землевладѣлци и собственици, Германия и Австрия въ които фактически още съществува феодалното землевладѣние съ своиѣ неизбѣжни юнкери, и между тѣзи ли страни въ економическо отношение съществуватъ „много малки — чисто количествени, но не и качественни различия?“ Освѣтъ това, Деборовъ, последователенъ въ своето невѣжество още еднажъ противопоставя качественитѣ различия на количественитѣ. Между различнитѣ европейски държави, които той изброява имало „малки — чисто количествени, но не и качественни различия!“ Тѣй щото, ако въ Англия по-голѣмата частъ отъ населението е индустриално, когато въ Руссия има такова едва 5% или 10% то това е една само количествена, но не и качественна разлика! И вий имате „скромността“ да основавате своя самостоятелна теория, да примирявате Марксъ съ Хегеля и да издавате съчинение на нѣмски языкъ, въ което да излагате резултата отъ седмогодишното си сериозно и продължително мисляние? И този резултатъ е, че между Руссия и Англия има „много малки чисто количествени, но не и качественни — различия?“ Тукъ азъ съмъ припуденъ да заявя, че до сега съмъ срѣщналъ много различни хора съ различни „количествени и качественни различия,“ но човѣкъ уменъ като г. Деборова срѣщамъ за пръвъ пѣтъ. Отъ друга страна, за мене е очевидно, че Деборовъ нѣма най-малко понятие за начина, по който капитализма дѣйствува върху политическитѣ учреждения на дадена страна. Това дѣйствие става чрезъ създаването на една нова класа — капиталистическата буржуазия, която се стреми да истика другата, дворянска или феодална класа отъ властта, за да сѣдне тамъ самата тя. Обаче се едно ли е, ако тази буржуазна класа се състои отъ десетъ или хиляда единици? Тукъ не е въпроса само за една количествена разлика, но за една качественна.

Ако буржуазията въ една страна е малобройна, както напр. въ Руссия, то естествено тя ще бѣде слаба и нерешителна и тѣй като не може да се напире на своиѣ сили, тя ще избѣгва да влиза въ стълповение съ остановената властъ, съ господствующата класа. Тамъ, гдѣто отсътствува борбата, отсътствувава и дълбокото убѣждение, което се укрепява само въ борбата имъ, сѣщо ще липсватъ сили и смѣли характери; съ една дума, гдѣто буржуазията е малобройна, тамъ тя има една особна умственна и нравствена физиономия. Съвсемъ обратното е, когато буржуазията численно растѣ и между нейнитѣ членове прониква съзнанието, че тѣ сѣ сила. Още по друга е физиономията на сѣщата тази буржуазия, когато тя дойде на властъ. На всѣки единъ моментъ отъ „количественото,“ численото развитие на буржуазията отговаря едно особно умствено и нравствено — едно особно качествено състояние.

Чрезъ какво срѣдство, по какъвъ пѣтъ економическия факторъ е дѣйствувалъ въ течението на историята върху политическитѣ учреждения? Известно е, че това дѣйствие става чрезъ клас-

с о в а т а б о р б а. Унищожаванieto на първобитното комунистическо общество стана подъ влиянието на новородившата се частна собственост и цѣла класа хора, които вътрѣ въ недрата на самото комунистическо общество почнаха да присвояватъ общитѣ орѣдия на труда: добитѣка, земята и пр. Това бѣше въ противоречие съ интереситѣ на цѣлата община, която естествено се стремеше да задържи общинното владѣние на орѣдията на труда. Тукъ захваща борбата на класитѣ, които подъ различни форми и имена пълниха и пълнятъ още днесъ историята. Ний нѣмаме намерение да влизаме тукъ въ историческитѣ подробности на класовата борба, а само искахме да припомнимъ, че механизма, който е движелъ прогреса, който измѣнявалъ политическитѣ, юридически и други форми на живота, сѣ класовитѣ отношения: малкото или много остѣото сблъскване на противоречивитѣ интереси на различнитѣ общественни групи. Тукъ може да ни се забелѣжи, че ний неусѣтно сведохме економическия факторъ къмъ друго едно понятие: класовата борба. Но що е класовата борба, ако не една отъ формитѣ, които облача въ течението на историята сѣщия този економически факторъ? За производството на пуждитѣ предмети за храна, облѣкло и други човѣшки потребици хората влизатъ между себе си въ извѣстни отношения, които се наричатъ отношения на производството или економически отношения. Въ развитието на тѣзи отношения, както вече помѣнахме по-горѣ, като говорихме за распаданieto на първобитната земледѣлческа община сѣ се появили класовитѣ противоречия и борби. Ний ще се повърнемъ въ втората, положителна частъ на нашата статия върху тѣзи въпроси, а тукъ искахме само да отбелѣжимъ, че когато се говори за влиянието на економическия факторъ върху политическитѣ учреждения, трѣбва да разбираме, че това влияние не става направо и непосредствено, а чрезъ классовитѣ борби, които опредѣля и предизвиква сѣщия този економически факторъ.

Отъ тѣзи обяснения се вижда, колко е глупаво да се търси непосредственната свръзка между капитализма и конституционалното управление, за цето тѣ сѣ двѣтѣ крайни брѣнки на една верига, въ която много други срѣдни брѣнки, безъ познаването на които нищо не може се обясни. Това което историцитѣ материалисти твърдятъ, то е, че класовитѣ отношения опредѣлятъ политическитѣ учреждения. Ако приложимъ тази истина къмъ европейскитѣ държави, то ний ще видимъ, че тамъ, гдѣто ужъ има „много малки количествени различия“, въ сѣщностъ се срѣщатъ най-различни класови отношения. Стига човѣкъ да изучи тѣзи класови отношения и той ще види, какъ историята на капиталистическа Европа по най-блѣстѣщъ начинъ потвърждава историческия материализъмъ.

Ний ще докажемъ това съ нѣколко кратки чертици изъ историята на европейскитѣ държави, които Деборовъ е изброилъ въ цитираната негова фраза.

БЪЛГАРКАТА ПРЕДЪ ЗАКОНА.

(Рефератъ)

Единъ отъ важнитѣ въпроси, които занимаватъ свѣта въ днешно време, е и въпроса за жената. Обиче, дълго, много дълго време се е минало, додѣто да сполучи тя да обърне вниманието върху си. Въ продължение на много вѣкове жената, нейното обществено положение, природнитѣ ѣ способности и наклонности, покрай чувственността, сж оставали съвършено неизвѣстни за свѣта, съставлявали сж дълбока тайна, покрай която ученитѣ и философитѣ сж мипавали спокойно и равнодушно, безъ да подозиратъ даже нейното сществуване. Съ най-дълбокъ умъ и тънъкъ анализъ Аристотель ни раскрива причинитѣ, които сж влияли за процвтѣванието или увѣхването на цѣли народи и отдѣлни личности, но той нищо не знае за единия отъ най-важнитѣ фактори на човѣшкия животъ и неговото движение, — именно за жената. Платонъ ни рисува разни идеали: идеала за човѣка, за държавата за мъжростта, но напраздно бихме търсили огъ него идеала за жената. Ако древнитѣ философи и писатели и да сж се запирали по нѣкога надъ характеристиката на жената, то тая характеристика има за свой предметъ или искючително нейниятъ вжтрѣшенъ, душевенъ миръ, безъ да се докосва до положението на жената въ обществото, или изказанитѣ по тоя поводъ сжждения се явяватъ най-банални и нелѣпи. Срѣдневѣковнитѣ сжждения за жената, като за источникъ на всички злини и бѣдствия, сж на всѣкого извѣстни, и даже единъ отъ извѣстнитѣ философи, а именно Шопенхауеръ се изразява за жената по следуюция начинъ: „Жената не е призвана за велики задачи. Тя е призвана да се грижи за дѣцата и да бжде тѣхна възпитателка, тѣй като тя самата е дѣтски настроена, та въ продължение на цѣлия си животъ си остава по-вече дѣте, отколкото срѣдно между дѣтетото и мъжа, който единствено е именно човѣкъ.“

Но въ сегашно време тѣзи високомѣрни сжждения вече изчезватъ. Тѣ почватъ да отстъпятъ мѣсто на по-внимателното изучаване вжтрѣшния и вънкашния свѣтъ на жената. Покрай многочисленнитѣ изследвания, посветени по разработката на фактическия материалъ, касающъ се до жената, до нейното обществено положение, отношението ѣ къмъ семейството, обществото и държавата, мѣстото, занимаемо отъ нея въ областта на науката, труда, промишлената дѣятелностъ и пр., почватъ да се появяватъ и разсжждения върху правата и длъжноститѣ на жената. У другитѣ народи отдавна сществуваатъ закони за правата на жената, като съпруга, като майка, или пъкъ като наследница относително имуществата на семейството, като напр. Общия Законникъ на сърбитѣ, издаденъ отъ Стефана Душана, който се докосва до всичкитѣ страни на живота; но ний сме останали много назадъ въ това отношение. „Обаче, нѣма съмнѣние, че закони и законенъ порядъкъ сж

существовали у насъ, при всичко че повечето отъ тѣхъ бѣха заети отъ византийцитѣ, тѣй като Византия по онова време, като по-горѣ стояща, имаше много голѣмо влияние надъ българитѣ. Ала заедно съ византийскитѣ наредби и елементи съ существовали, безъ съмнѣние, и народни обичаи, като напр. обичайното право, което, при всичко че се е държало упорито срѣщу чуждитѣ елементи, при все това съ течението на времето, на стотина години, не е могло да остане неповлияно, не е могло да запази своята първоначална, национална чистота. Това обичайно право ние виждаме развито най-вече въ фамилната сфера, а особено въ съпружественната, за основа на които служи фамилията, която се е развила и образувала на двѣ различни основания, споредъ което и имаме днесъ два вида фамилии: стара и нова. Старата фамилия, или тѣй наречената „задруга“ съществува още и до днесъ, обаче, много стари принципи съ изчезнали изъ нея и изчезватъ постепенно. Новото време влияе унищожително надъ прѣстарѣлото. А новата фамилия, която произлиза отъ развалянето на старата, и прилича много или малко на римската, въ която бащата е господарь въ вѣщата, а всички други съ негови подчинени, за сега прѣодолява въ Българ.я, а задругата изчезва отъ день на день.“

Но при всичко че сме притежавали и притежаваме закони, българката още остава да я експлоатиратъ, да ѝ отнематъ законнитѣ права, причина на което е нейното незнание. Колко вдовици, колко сирачета оставатъ безъ никакви срѣдства за прехрана, само и само защото не знаятъ, какъ да се ползватъ отъ правата си, които може би иматъ! Длъжници отнематъ и последниятъ грошъ на нещастната жена, а тя не може да се защити! За това да се повърнемъ сега къмъ главната целъ на тази статия, т. е. да видимъ какви съ били правата на жената у насъ относително имуществата попереди, сиречъ додѣто е съществувала старата фамилия, и какви съ сега.

„Старата фамилия, както видѣхме по-горѣ, се е наричала още и „задруга.“ Глава или началникъ на тази „задруга“ се е считалъ най-стария или най-умния и се наричалъ домакинъ, а домакинята е била жена му. Имотътъ е билъ общъ и недѣлимъ. Той се обработва отъ всичкитѣ споредъ тѣхната вѣдностъ. Ползуването и облагата съ общи. Всѣки има еднакво право да се ползува споредъ нуждитѣ си. Принципиално организацията е вѣчна, неизмѣняема, а слѣдователно нѣма и дума за наследство.“

„Но въ нѣкои „задруги“ ресциптъ не е изключенъ, което нѣщо, види се, да е по-ново явление. Този ресциптъ е позволенъ на най-заслужилитѣ и на момичетата, което имъ служи, като бѣдше вѣно (прикя). Членовѣтъ, т. е. задружниците могатъ свободно да излизатъ изъ задругата, а могатъ и насила да бѣдтъ исплъждани. Но при излизанъето си, тѣ не могатъ да искатъ никакъвъ дѣлъ по право, освѣнъ дѣхитѣ си и ресциптъ-а, ако съ си го придобили или го иматъ. Впрочемъ по нѣкога се прави исклучение и се дава доброволно какъвъ-годѣ имотецъ на този, който излиза по-важни причини изъ задругата.“

„Вдовицата има всѣкога право надъ своя донесенъ имотъ и задругата е длъжна да се грижи за нея, намѣсто мъжътъ ѝ. Пазителъ и центръ на тѣзи принципи е домакинятъ, подпомаганъ отъ всичкитѣ съдружници. Въ неговитѣ рѣцѣ лежи съдбата на общия имотъ. Той го управлява, той олицетворява и прѣдставлява обществото. Той се грижи за неговитѣ интереси. Това общество, т. е. „задругата“ може да се развали само по общото съгласие на тѣзи, които иматъ право на гласъ; а такива сѣ всички женени мъже въ задругата.“ Тогава имотътъ се раздѣля по колѣно, а не на глава.“

Да разгледаме сега новата фамилия, и да видимъ съ какви права се ползува жената въ днешно време, най-напредъ като годеница, тѣй като годажътъ е актъ предшествующъ женидбата, а после като жена — домакиня и майка.

„Почти навсѣждѣ въ България, съ исключение само въ по-големитѣ градове, дѣто влиянието на новото време, на новитѣ принципи сѣ проникнали, съществува единъ правенъ обичай, че, ако единъ отъ сгоденитѣ лица умре, то всичкитѣ подарѣци годажни, които умрѣлиятъ е получилъ отъ прѣживѣлия, трѣбвало да се възвѣрнатъ на прѣживѣлия. Никоя отъ двѣтъ страни не трѣбва да се обогатява, щомъ бѣдѣщиятъ съюзъ не е реализиранъ. Дѣто ще каже, и наслѣдницитѣ на умрѣлото сгодено лице иматъ право да търсятъ подарѣцитѣ на умрѣлия отъ прѣживѣлото сгодено лице. Искътъ е наслѣдственъ, както при всѣки обичоуенъ контрактъ.“

„Огнoшенията между сгоденитѣ лица сѣ лични. Така, ако годажътъ се развали отъ нѣкоя непрѣодолима сила (напр. смъртъ), то подарѣцитѣ не могатъ да се търсятъ отъ никоя страна, понеже трети лица освѣня двамата сгоденици, не могатъ нито да отговарятъ, нито да иматъ право на искъ. Заведенъ процесъ между двамата сгоденици за земания, давания, произходящи отъ годажъ, би слѣдвало да бѣде прѣкратенъ, въ случай че ищецътъ умре или ответникътъ, който е умрѣлъ не притежава нищо. Така щото, наслѣдницитѣ на умрѣлото сгодено лице само тогава сѣ длъжни да отговарятъ, когато отъ умрѣлия сѣ останѣли негови собствени имоти, които тѣ сѣ приели. Новъ процесъ подиръ смъртта на единия отъ двамата сгодени не може да се допусне, както не може да се допусне и едно ново искание по поводъ на заведенъ вече процесъ.“

И тѣй, виждаме, че жената, като годеница се ползува съ много малко права, когато следъ женидбата си, като жена и майка, виждаме съвсѣмъ противното. „При всичко че църквата присма мъжа и жената като една плътъ, по въ съпружественния животъ се явява обратното: относително „човѣшкитѣ права“ мъжътъ и жената стоятъ рѣзко раздвоени. Така, отношенията спрямо имотитѣ имъ, както каноническото право, така и гражданското прави голяма разлика. „Мъжовото си е мъжово, жениното женино.“ Имотитѣ имъ не се смѣсватъ, а така също и правата имъ.“ „Хубаво отличаваме женини отъ мъжови имоти, женини отъ мъжови права.

Жената има свое собствено право надъ своето си, мъжътъ не може да ѝ го успорява. Тя може да прави съ него каквото иска. Мъжътъ нѣма право да се интерпозира; тя може даже по произволъ да отнеме отъ мъжа си ползуването отъ имотитѣ ѝ, ако, разумѣва се, нѣма върху това прѣдварително условие, полеже, по обичай мъжътъ нѣма *jus utendi fructu (ususfructus)*, нито пъкъ по законъ. Съ една дума, мъжътъ материално е раздѣленъ отъ жената: имотитѣ ѝ сѫ неприкосновени. Той нито може да се ползува отъ тѣхъ нито да ѝ представлява противъ волята ѝ.“ „А най-вече мъжътъ нѣма никакво право по собственностъ върху женинитѣ имоти, като: руба, мѣле, даровно и др.; той може да ги управлява само съ нейното съгласие и е длъженъ да прѣдѣва въ извѣстенъ моментъ на жената всичко, каквото е приелъ, безъ изключение, освѣнъ при извѣстни обстоятелства, когато има извѣстни права на извѣното ѝ. Освѣнъ това право на мъжа, което право, впрочемъ е партикулярно, мъжътъ нѣма никакво право надъ женинитѣ имоти, били движими или недвижими; той не може да ги залага или продава, не може да ги дава на исполица, подъ наемъ или на друго безъ съгласието на жена си.“ „По обичая, ако мъжътъ продаде нѣкое движимо женино имущество; напр. кравата ѝ, продажбата се унищожава, щомъ жената заяви. Тя може да си вземе кравата отъ купувача, а той да си търси паритѣ отъ тоговѣ, комуто си е далъ (напр. с. Смолско).“

„Правата на мъжа претърпѣватъ още по-големо измѣнение, ако той е домазетъ. Тукъ жената е господаръ; къщата и щото е въ нея е женино. Мъжътъ запазва своето право само надъ нѣщата, които е донелъ. Ако умре мъжътъ, на примѣръ, то наследниците му не могатъ да търсятъ освѣнъ онова, което той е донелъ. Положението на домазетия въ имотно отношение е почти сѣщото, както на жената въ мъжовата къща.“

„Обаче, имотътъ, който е спечеленъ съ взаименъ трудъ се счита мъжовъ имотъ, даже ако жената и да е взела участие въ този трудъ; така щото не съществува никакъвъ *Condominium* въ семейнитѣ имоти“. „Въ цивилното право тази разлика на правата имъ е особено рѣзка. Жената всѣкога задържа неприкосновено своето имотно право. Надъ общоспечеления имотъ тя не се брои даже наследница, а приема единъ дѣлъ, като привилегировано лице (днесъ, споредъ новия законъ за наследството — половина отъ дѣла на законния наследникъ, интестантниятъ (*intestati successor*) — (чл. 38) или пъкъ $\frac{1}{3}$ (чл. 39), или $\frac{2}{3}$ отъ цѣлото наследство (чл. 40). Въ защитата на женинитѣ права, мъжътъ не може *ipso jure* да ѝ представлява, но трѣбва формално да е опълномощенъ отъ нея.“

„Споредъ римско-византийското право, прѣдставителъ на женинитѣ интереси въ съпружественния животъ е мъжътъ, който принципъ е проваранъ и въ Кормчията, което положение намирамъ и въ законника на Стефана Душана; но нашата следбна практика, основайки се на общитѣ дѣйствици у насъ закони, о-гро е раздѣлила тѣзи съпружески интереси: жената е длъжна

сама да си защишава и прѣдставлява своитѣ интереси. Мжжътъ може, както казахъ по-горѣ, да защишава и прѣдставя женинитѣ си интереси, но ако е опълномощенъ отъ жена си; а тя може да опълномощи когото си иска. Само въ нѣкои сѣдилища, и то рѣдко се практикува по известни углавни дѣла, като за обида, побой и др., щото мжжътъ безъ да е опълномощенъ отъ жена си, да се сѣди вмѣсто нея.—Въ всички други случаи жената се прѣдставя сама или чрѣзъ свой повѣренникъ. Това ограничение на мжжа иде въ противорѣчие съ неговото право на *usufructus* надъ имотитѣ ѝ.

Освѣнъ това, мжжътъ и жената могатъ да сключватъ граждански спогодби, като контракти и въобще правни распореждания съ парични интереси; „тѣй напр., жената може да дава на мжжа си пари подъ лихва и пр. На нѣкои мѣста пъкъ тя дава на мжжа си своитѣ недвижими имоти на исполица или даже прибира всичкиятъ приходъ за себе си. Напр. въ Лѣсковецъ приходътъ отъ лозето или самитѣ плодове сѣ на жената, и тя си ги продава за себе си или мжжътъ ги продава за пейна смѣтка. А по случай на смъртъ плодетѣ отъ ниви и ливади, работени отъ мжжа, се отдѣлятъ на сѣразмѣрни части за мжжа, жената и наследниците имъ. Така напр., на едни мѣста на мжжовитѣ наследници се отдѣля половина или двѣ трети, а другата половина остава за женинитѣ наследници, ако нѣма такива наследници, то остава на жената — вдовица. Тѣй, въ с. Вречешъ (Орханійско) слѣдъ смъртъта на единия съпругъ, ако плодетѣ отъ ниви и ливади женини сѣ на лице, тогава за мжжовъ дѣлъ се взиматъ двѣ части, а за женинъ — една часть. Припадащата часть си задържа живиятъ, а останалата се дава на наследниците на мжжа. Въ Орхание, с. Скравено, с. Лѣжене, при дѣлбата се взима прѣдъ видъ кой е умрѣлъ: ако умрѣ мжжътъ, тогава свекърътъ и вдовицата си дѣлятъ по на половина плодетѣ отъ женинитѣ нивы; ако умрѣ жената, мжжътъ прибира всичкитѣ плодове. — Въ Габрово и Трѣвна слѣдъ смъртъта на мжжа, жената прибира всичкия приплодъ отъ добитѣка си и отъ недвижимитѣ си имоти. Въ Келифарево плодетѣ отъ женинитѣ ниви се дѣлятъ по на половина. Въ Елена приплодътъ отъ жениния добитѣкъ се дѣли на четири части, отъ които едната часть е мжжовъ дѣлъ, а другитѣ три женинъ и др.“

„Отъ нашитѣ свѣдения по обичайното ни право, обикновенно мжжътъ управлява женинитѣ имоти и се ползува отъ тѣхъ. Само, когато той е пияница и изобщо неврѣдникъ, жената може да му отнеме ползуванъето и управлението“. „Обаче, на много мѣста този възгледъ е изопаченъ: жената е присвоила прѣмноготъ отъ мжжовитѣ права и не зачита неговитѣ. Тя може, безъ да го пита, да продава имотитѣ си, да ги дава другиму на исполица, на трето лице и пр. и прихода да си прибира сама.“ А сега вече, съгласно съ нашия основенъ законъ—Конституцията—и съгласно съ дѣйствующитѣ у насъ закони, жената може да се ползува, независимо отъ мжжовата си воля, отъ всичкитѣ граждански права, каквито има и мжжътъ. Така напр., мжжътъ не може да забрани на жена

си да упражнява търговия. „Жената може да сключва съ трети лица всъщности сдѣлки, безъ да е необходимо за валидността на сдѣлката позволенieto на мъжа“. По такъв начинъ, договоръ сключенъ отъ жената, който не се отнася до нуждитъ на семейния животъ, не задължаватъ мъжа. „А, ако обратно този договоръ е сключенъ въ интереса на семейството или, въобще, се докосва до семейния животъ, то тогава мъжътъ, като глава и прѣдставител на семейството, отговаря прѣдъ трети лица за всичко, като: разг вземания, давания и въобще за всички сдѣлки направени отъ жена му“, тъй сжщо, както ако би ги направилъ той самъ. Само тогава мъжътъ може да се отърве отъ отговорностъ, когато прѣдъ трети лица, че нѣма да признава сдѣлките на жена си. „Кой договоръ, обаче, може да се отнася до нуждитъ на семейния животъ, не може да се опрѣдѣли абстрактно. Да се опрѣдѣли характера на подобенъ договоръ зависи отъ благоусмотрението на съдията. Дали, напирмѣрь, договоръ сключенъ отъ жената за наемъ на жилище задължава направо мъжа? Това е единъ въпросъ, който може да има прѣпирня, и който трѣбва да се разрѣши отъ обстоятелствата при конкретни случаи. Напр., ако мъжътъ и жената живѣятъ отдѣлно, нѣма съмнѣние, че жената е лично отговорна, защото тя има право да претендира отъ мъжа си подържанъ за жилище и прѣхрана, размѣра на която трѣбва да се опрѣдѣли отъ компетентния съдъ, но не може за неговъ смѣтка сама да се опрѣдѣли размѣра и сама да истеглюва отъ мъжа си такива obligations, които той, може би, не е въ състояние да достави, и които сж съсипителни за него. При това, ако се допуснемъ този начинъ на истрѣгване право — вънъ отъ съда и безъ мъжовото съгласие то би противорѣчило на принципа на съпружеството: мъжътъ би прѣстаналъ да бѣде „глава“, а жената — „покорна“. Освѣнъ тъй, този начинъ на дѣйствиа отъ страна на жената е самоуправенъ, а като такъвъ и недопустимъ.“

„Другъ би билъ въпросътъ, ако жената е сключила договоръ за наемъ на жилище, въ което и мъжътъ обитава. Въ такъвъ случай съ своето мълчание и съ дѣйствието си, че той е влѣзълъ да обитава, дава презумция, че той се е съгласилъ на сключението отъ жена му договоръ. Въ такъвъ случай з. дѣ жението — спрямо третото лице минува върху него. Той е отговоренъ, като контрагентъ, а не жена му; понеже той е глава на къщата, той е задълженъ да достави жилище на жена си, а не тя на него, тъй като доставянето на жилище е една семейна необходимостъ. Презумцията въ такъвъ случай е, че жената е дѣйствувала като послѣпница на мъжа си. Обаче, практиката на нашитъ съдилища ни най-малко не е съобразна съ този възгледъ. Съпружественнитъ договори се третиратъ на общо основание: договорителката съпруга е лично отговорна. Но тази практика противорѣчи на основнитъ принципи на съпружественния институтъ; а освѣнъ това, тя има крайно лоши послѣдствия въ практическия животъ: недобросъвестниятъ съпругъ лесно отървава отъ своитъ кредитори движимитъ си

имоти, щомъ жената наеме на свое име жилище. Въ такъвъ случай понеже тя владѣе жилището, то и вещитѣ въ него по презумция се считатъ нейни. Тази сѣдебна практика не е нищо друго, освѣнъ дискредитиране на семейството.“

II тѣй, отъ казаното до тука виждаме, че сѣщесвеннитѣ права на жената ни най-малко не сѣ погълнати отъ мъжовитѣ: споредъ развития днесъ народенъ възгледъ много рѣзко сѣ отдѣлени „мъжови и женини имоти“. „Народътъ прави строга разлика. Сѣщата разлика на тѣзи понятия е изразена и въ „Законъ судний“ на Кормчията. Тази разлика между женинитѣ права и мъжовитѣ още повече е тласкана отъ сѣществуващитѣ днесъ закони и то до такава степенъ, че сѣпружественната идея блѣдне: споредъ Кормчията подаръци и въобще граждански сдѣлки между мъжъ и жена, чрѣзъ които единиятъ може да се обогати отъ другия сѣ нищожни. Въ нея виждаме сѣщо специални положения, въведени за защита на личността и правата на жената. II освѣнъ, че ѝ се признава право на собственостъ върху вѣното и наслѣдството ѝ, но се привилегирва отпосително прѣдбрачния ѝ даръ и вѣното; признава ѝ се право на наслѣдство върху мъжовия имотъ, а най-вече признава ѝ се извѣстно право върху мъжовия ѝ имотъ, когато мъжътъ се провини въ сѣпружественнитѣ обязанности.“ „До колко сепаратизмътъ въ имотно отношение на сѣпрузитѣ е вкорененъ въ народното убѣждение се заключава отъ обстоятелството, че споредъ обичайното право, което до неотдавна е било практикувано, жената не е имала никакъвъ наслѣдственъ дѣлъ отъ мъжовия имотъ, нито пѣкъ мъжътъ отъ жениния. Сѣпрузитѣ ставали наслѣдници единъ другиму, само ако нѣмало никакви други наслѣдници. Турското законодателство прави една стѣпка на прѣдъ въ това отношение, като признава, само извѣстни права на сѣпругата спрѣмо наслѣдството на умрѣлия сѣпругъ. Нашиятъ законъ за наслѣдството стѣпнѣ по-на прѣдъ и признава по-големѣ взаимни права.“

Ала при извѣстни случаи жената губи нѣкои отъ своитѣ права, а именно при развода съ сѣпруга си, ако тя е виновна, разбира се. „Тогава мъжътъ се освобождава отъ всѣкакви задължения спрѣмо жена си и тя губи право на наслѣдство. А ако, на противъ мъжътъ е виновенъ, то освѣнъ че жената задържа правото си да иска имота си отъ мъжа, прѣдбрачния си даръ и частъ отъ неговия имотъ, но той се задължава да ѝ плаща извѣстна сума изведнѣжъ или периодически, количеството на която зависи отъ благоусмотрението на сѣда, като вземе прѣдъ видъ материалното сѣстояние на мъжа, нуждитѣ на жената и нейното материално сѣстояние“. „Само ако жената е сѣстоятелна или ако стане сѣстоятелна, то мъжътъ се освобождава отъ задължението, макаръ и рѣшението да е влѣзло въ сила, понеже сѣпружественниятъ сѣвѣзъ не е институтъ за експлоатиране“.

Да видимъ сега, какви права има жената върху наслѣдството на мъжа си, като майка и длѣжноститѣ ѝ като настойница на неплнолѣтнитѣ си дѣца, въ случай на ранна смъртъ на сѣпруга ѝ.

И въ такъвъ случай, т. е. въ случай на смъртъ на съпруга ѝ, спорѣдь обичая, жената не е длѣжна да прави отъ своя собственъ имотъ разноси за погребението му, защото то е длѣжностъ на неговитѣ наследници, когато, ако би тя да умре по-преди, той е длѣженъ да направи това.

„Споредъ мѣстнитѣ обичаи, мъжътъ прѣди смъртъта си, като распрѣдѣля имота си между дѣцата, резервира и едно парче земя за жена си, или пъкъ заклева синоветѣ си да оставятъ на майка си едно парче земя за поминѣкъ, и синоветѣ сѣ длѣжни слѣдъ това да изпълнятъ бащината си воля. Това отдѣлено парче се оставя да го владѣе вдовицата до смъртъ безъ да има право да го продава. Съ други думи, това парче земя, наречено „гробнина“, съставлява за синоветѣ или за сина, при когото живѣе майката, „*usufructus*“, т. е. непълно притежание.“

Съгласно съ закона за наследството, възходящитѣ и нисходящитѣ роднини, съпружитѣ и дѣцата иматъ една законна частъ въ наследството.

Когато подиръ умрѣлия съпругъ сѣ останали законни дѣца, то частъта на преживѣлия съпругъ е два пѣти по-малка отъ дѣла на всѣко законно дѣте. А ако заедно съ законнитѣ дѣца сѣ останѣли и незаконнородени, то последнитѣ не намаляватъ частъта на преживѣлия съпругъ: тя е сѣщата, както само при законнитѣ дѣца (чл. 38).

Ако нѣма законни дѣца, но сѣ останали възходящи роднини или незаконнородѣни дѣца, или братя и сестри, или нисходящи отъ тѣхъ, то преживѣлиятъ съпругъ получава една частъ отъ цѣлото наследство. Ако пъкъ съпругътъ дири наследство заедно съ законни възходящи роднини и съ незаконнородени дѣца, то той получава една четвърта частъ отъ наследството (чл. 39).

Ако подиръ умрѣлия, билъ той мъжътъ или жената, сѣ останали други роднини, които иматъ право на наследство, то живиятъ съпругъ получава $\frac{2}{3}$ отъ цѣлото наследство.

Той получава цѣлото наследство, ако подиръ умрѣлия не сѣ останали такива роднини до шеста степенъ включително (чл. 40).

Въ наследствената частъ на съпруга, който участвува въ наследството заедно съ други наследници, се прехваща всичко, което той е получилъ на основание съпружескиятъ договоръ и зестрата (чл. 41).

Представенитѣ на преживѣлия съпругъ наследствени права не се простиратъ върху този отъ тѣхъ, срѣщу когото умрѣлиятъ е получилъ влѣзло въ законна сила решение за напущане (чл. 42).

И тъй, както видѣхме, следъ смъртъта на който и да било отъ съпружитѣ, наследството, което умрѣлия е оставилъ, се дѣли между живиятъ съпругъ, дѣцата му и роднинитѣ му. Обаче, имота веднѣжъ полученъ, трѣбва, разбира се, да се управлява. А нима малкитѣ дѣца могатъ да направятъ това, което вършатъ възрастнитѣ, за да запазятъ правата си? Безъ съмнѣние — не. Не малко сѣ случантѣ, дѣто на такива нещастни и безъ това сирачета отнематъ всичко, което, споредъ закона имъ принадлежи — тѣ

не знаятъ, не разбиратъ нищо още! И ето защо, за да не ставатъ подобни злоупотребления, трѣбва винаги следъ смъртта на бащата или майката да се назначава настойникъ на непълнолѣтнитѣ сирачета, който ще запазва правата имъ и за всѣка една експлоатация той е длъженъ да отговаря предъ съда или роднинския съвѣтъ.

За настойникъ може да бѣде майката на непълнолѣтнитѣ, ако е умрѣлъ бащата; но тя не е длъжна да приема настойничеството и може да се откаже отъ него; обаче тя трѣбва да изпълнява длъжноститѣ на настойника, додѣто се назначи другъ настойникъ.

Ако, обратно, майката умрѣ, тогава непременно бащата трѣбва да бѣде настойникъ на дѣцата.

Бащата, додѣто трае бракътъ, е управителъ на всичкитѣ лични имущества на своитѣ непълнолѣтни дѣца. Той е отговоренъ само за цѣлостта на тѣзи имущества, но съ доходитѣ имъ може да разполага за поддържанье на цѣлата си челядь, до достиганье осемнадесетъ годишна възраст на непълнолѣтнитѣ.

При това настойникътъ, който ѝ да би билъ той, не може да се ползува отъ такива завѣщателни распореждания на находящото се подъ настойничество лице, които сж направени преди даването на окончателната смѣтка, макаръ завѣшателя и да е умрѣлъ следъ даването на смѣтката.

Такива сж правата на жената въ имотно отношение, права, които ѝ дава закона, но отъ които тя по незнаяние не може да се ползува, а оставя да я експлоатиратъ, да ѝ отниматъ всѣко право на самостоятелностъ. Тя трѣбва да има своя собственостъ, трѣбва да бѣде колко-годѣ независима въ това отношение. Ала далечъ е още българката! Вмѣсто да гледа да слобие съ нѣщо, то и това, което е нейно, което е нейна собственостъ и, следователно, има право на него, което никой не може да ѝ оспорява, и него тя дава въ рѣцѣтъ на мъжа и остава съ праздни рѣцѣ, принудена да се моли за най малкото нѣщо! А кое е причината на това?—Пакъ незнаянието, пакъ отсъствието на всѣкакъвъ интересъ за изучаванье правата си и неумѣнието да се ползува отъ самостоятелността, които ѝ дава закона.

Ако българката не умѣе да се ползува и отъ тѣзи малки права, които ѝ даватъ законитѣ въ имущественно отношение; ако тя даже никакъ не се интересува да ги изучава, да ги знае, а въ всичко се оставя, мъжътъ да я води, като вѣчно малолѣтна,—то относително по-широки граждански и политически права на жената у насъ и дума не може да става. На западъ вече се води голѣма борба за тѣзи права, а нашитѣ жени нѣматъ още и понятие. Може би, въ едно не далечно бѣдѣще тази борба ще се появи и по насъ; може би, и българката ще се пробуди и ще се заеме за извоюването на политическитѣ си права, — ала за сега фактъ е, че тя се намира въ ниско положение. Впрочемъ, това ниско положение на българката е признакъ на нашето българско общо ниско културно състояние.

Р. Бонджиева.

ПРОФЕСОРСКА НАУКА И ПРОФЕСОРСКА ШАРЛАТАНИЯ.

(Продължение отъ кн. IX.)

Ето ни пакъ предъ необходимостта да се срѣщнемъ съ учеността на г-на Минцеса. Ний прекъснахме по „независящи отъ насъ обстоятелства“ нашия отговоръ на цѣли двѣ години, а нашия сирѣкъ е започнатъ отъ 94 г. Презъ всичко това време г. М-съ продължава да занимава катедрата по социалнитѣ и економическитѣ науки въ висш. Бълг. Прегледъ и неговитѣ другари професори не намериха нищо обезпокоително въ неговото съсъдство. Това е характерно. Послѣ, създадената презъ това време катедра на политическата економия въ Висшето Училище, ний се надѣвахме, ще създаде пожелание боравящо съ економически въпроси, но до сега ний не владееме, не срѣщаме въ неговата срѣда нищо повече отъ празно лабонитство. Даже въ срѣдата на създаденото презъ това време Економическо Дружество не се намѣриха охотници да се намѣсятъ и отзоватъ нѣкакъ по спорний между насъ съ г. Минцеса въпросъ. И за презъ всичкото това истекло време, ний оставаме двама, да, двама, г. М-съ, както вий негдѣ съжалявахте и заразихте съ това и азъ не азъ да съжалявамъ. Но не съвсѣмъ безполезно изминаха тѣхни години за васъ, г. М-съ. Презъ това време, вий спечелихте между другото симпатитѣ на двамина, единътъ отъ вашия лагеръ, другия отъ нашия. Велеучений г. Баджовъ ви произведе въ великъ умищожителъ на социалиститѣ, които млъкнали подъ вашитѣ удари, а единъ нашъ другаръ, Д-ръ К. Раковски, ви даде патентъ, че вий сте „десетъ пѣти по-образованъ и по-годеенъ да предавате политическата економия, отколкото нѣкой си Данаиловъ, човѣкъ безъ всѣка научна култура.“ Признайте г. М-съ, че това е не малка печала и нѣдѣйте за напредъ да скърбите, че свѣтътъ не обръщагъ на васъ внимание; вамъ и безъ това би трѣбвало да ви стигатъ ръкопожатията на професоритѣ около Бълг. Прегледъ. Колко сте ненаситенъ, г. Минцесъ!

И тѣй, напредъ, въ храма на науката. Въ кн. XII отъ 1895 г. и I и IV отъ 96 г. на Бълг. Прегледъ г. М-съ е надминалъ всички ожидания на своитѣ господари. Удичний тонъ, езикътъ, изложението, логиката, фактическата достовѣрностъ, познанията, извъртанията—сж доведени до нес plus ultra. Тѣзи статии сж дѣйствително единъ богатъ изворъ на поука за младото поколение, за което толкова често се съкрушава чувствителното сърдце на г. М-са, покаян и за онова юношество, на което той е професоръ и се тъкми да стане преподавателъ по политическа економия. Професоритѣ обаче Бълг. Прегледъ не би могли съ нищо тѣй да заслужатъ благодарността на своитѣ слушатели—студенти и читатели, както и на потомството, освѣтъ съ въздиганнето тои „нерукотворенъ паметникъ“ на улична руготия, на полуумно бѣбрение и лудо фалшифициране истината. Г-нъ М-съ е писалъ тѣзи си статии, свѣашъ, подъ стра-

ха на виящия се надъ главата му камчикъ. Тъй едно мирно и кротко ближащо поминѣ псе обръща се въ побѣсняло, кога се види сприщено въ кривинитѣ на една слѣпа българска старо-градска улица. Ето защо ний въ VII-а кн. на Денъ год. IV-а писахме, че колкото повече четехме статинѣ на г. М-са, толкова повече се развеселяваше нашето сърдце, защото въ ревността си г. М-съ бѣ прескочилъ оная граница, гдѣто се явява у човѣка стжалението и оставаше само единъ смѣхъ.

Съ една частъ отъ многото закачени отъ г. М-са въпроси, ний се занимахме въ кн. VII на Денъ, за нашето дилетантство и умственната босота на българската социалъ-демократическа литература поговорихме преди малко, сега ни остава да разгледаме социално-економическата частъ на статинѣ му, като плодъ на единъ строго наученъ умъ, който иска да даде съ своитѣ изучавания примѣръ на методологическо изследване, по което да се ръководятъ нашитѣ млади учени. Ний не ще съберемъ разгледванитѣ въпроси отъ г. М-са въ нѣколко области, въ които тѣ естествено впадатъ, както направихе въ първий нашъ отговоръ отъ 1894 г., а ще проследимъ възраженията на г. М-са стъпка по стъпка, страница по страница, за да му отсѣчемъ възможността и тукъ да лукави, както направилъ миналий пътъ.

На стр. 90 въ кн. XII отъ 1895 г. г. М-съ настоява върху правилността на заглавието на първитѣ му статии: „Социалниятъ въпросъ и идеята на асоциацията.“ Ний и сега твърдимъ, че това заглавие е погрѣшно и не отговаря съвсѣмъ на онова, що е писалъ той въ статинѣ си. Преди всичко за социалниятъ въпросъ, за неговото пораждане и развитие въ разнитѣ времена и народи има съвсѣмъ малко казано, а за идеята на асоциацията, която въ продължение на вѣково е приejala въ разни времена и народи разни практически приложения, нѣма и ни дума. Целта на г. Минцеса е била да пише за социализмътъ и това го казва той на стр. 139 въ първата си статия (кн. I отъ 93 г.) „Ето що трѣбва ние, пише той, преди всичко да имаме предъ видъ, когато желаемъ да говоримъ върху единъ толкова споренъ въпросъ, какъвто е социализмътъ.“ А по-долу на сжщата стр. си распредѣля и самия материалъ по социализма. Ако тази е неговата цель, защо на стр. 90 въ отговора му (XII кн. Б. Пр. отъ 95 г.) ми се възражава съ следующитѣ думи: „Понеже въ своята студия съмъ развилъ мнѣнията си твърдѣ общо и не до тамъ популярно, г. Сакжзовъ се приструва, като че не я разбира, като захваща че ужъ заглавието не отговаряло на цельта на автора?“ Да не би за г. М-са въ 1893 г. „Социалниятъ въпросъ и идеята на асоциацията“ да е равнозначущо съ „Възникването на социализмътъ, неговото учение и научната му критика?“ Ако нѣкъ това не е, кого иска да излъже г. М-съ съ горнето си възражение, себе си или читателитѣ си?

Преди г. М-съ да се залови съ отговора на моята критика, написатъ е толкова неистини, направилъ е толкова извѣртания, че азъ не искамъ да ги оставя безъ внимание. Това сж дреболии, нищожности почти, но тѣ тѣй характеризиратъ неговата научна съвѣсть и

достойнство, освѣтъ това тѣ могатъ да вижнатъ въ заблуждение читателитѣ, щото азъ ще приведа по главнитѣ отъ тѣхъ. Въ първата си статия (кн. I Б. Пр. отъ 93 г.) стр. 139, значи, още въ самото начало на статитѣ си г. М-съ пише: „Като направилъ 1-во единъ краткъ прегледъ на възникването на социализма, ние ще прѣминемъ 2-ро къмъ неговото учение и къмъ 3-то научната критика на това движение и 4-то къмъ различнитѣ антисоциалистически течения“. Ако самъ той си опредѣля така задачата и ако азъ въ кн. VII—VIII Денъ отъ III-та год. стр. 76 казвамъ: „Цѣлата негова (М-сова) бърбория може да се раздѣли по сжщността на разгледванитѣ въпроси на три отдѣла: първо, происхождението на социализма, второ, наложение на самото учение, трето, критика на това учение и т. н., пита се, защо г. М-съ въ антикритиката си (стр. 95 кн. XII. отъ 95 г.) казва: „Ипко Сакжзовъ не е до тамъ глупавъ, както изглежда: ето защо той се задоволява да подиграе нѣкои отдѣлни части яли мѣста отъ моитѣ статии безъ да ги разгледа отъ основа. Азъ пиша за социалний въпросъ и идеята на асоцияцията, а той (Сакжзовъ) дири до колко г. М-съ е успѣлъ да обори социализма, азъ налагамъ историята (!) на социалния въпросъ и отношението къмъ него на най виднитѣ прѣдставители на съвременната наука, а г. Сакжзовъ се варди съ ръцѣ и съ крака, да не би да му побъркамъ въ работата. Съ това отклоняване отъ правия пътъ Ипко Сакжзовъ си опростилъ задачата.“ Защо е това лгавение, отъ страна на г. М-са, когато азъ точно съмъ следвалъ пътя, по който той е вървѣлъ? После на сжщата стр. 139 въ първитѣ статии той пише: „ние не можемъ да останеме спокойни зрители, като виждаме, че това движение обхваща грамадни кръгове, особено въ научно неподготвената работническа масса и въ младото поколение. Всѣки е длъженъ да си даде ясенъ отчетъ за това явление, за да не бжде заваренъ неподготвенъ“. Какво значатъ тѣзи думи на г. М-са? Всѣки съвѣстенъ човѣкъ ще разбере, че социализмътъ въ очитѣ на г. М-са е едно опасно движение и че той кара хората да не стоятъ спокойни зрители“, а да се заловятъ и изучатъ това учение, до колко то е съгласно съ истината и науката, сиречь, да видятъ, до колко то е *оборимъ* или не? Ако това е тѣй, защо г. М-съ се лгави: „Азъ пиша за социалний въпросъ и идеята на асоцияцията, а Сакжзовъ дири до колко г. Минцесъ е успѣлъ да обори социализма“? Не, очевидно е, че срамътъ липсва съвсѣмъ у този ученъ профессоръ, който може въ страницитѣ на едно профессорско списание да печати тая очезидна лъжа, че той пишаль за „Социалний въпросъ и идеята на асоцияцията“. Но лудъ е не този, който яде два кравая, а който му ги дава. Срамътъ не се лѣни у безсражното чело на Минцесовци, а на тѣзи, които го оставятъ да печати тѣзи неокачествими шамарчи. Това, види се, го правятъ за наиздаване на студентитѣ, на тѣхнитѣ ученици отъ В. Училище.

Въ моя пръвъ отговоръ отъ 1894 г. азъ следихъ стѣпка по стѣпка г. Минцесовото распредѣление на предмета. Още на 77 стр. (кн. VII—VIII отъ Денъ, год. III-та) азъ пиша: „Миналото на со-

циализма е нaложено у г. М-са безъ всѣка система. За него като, че не съществуватъ различни социалистически школи, като че тѣ не сѣ точно очертани и не заематъ павѣстни опредѣлени мѣста въ развитието на социалистическото учение“ и по-долу прибавятъ: „мѣчно е да бърка човѣкъ въ оная каша, която г. М-съ ни представя като миналото и произхождението на социализма“. Който умѣе да чете, той разумѣва, че азъ наричамъ каша онова, което г. М-съ ни представя като миналото и произхождението на социализма. Но г. М-съ другояче чете и другояче разбира. На стр. 96 той пише: „сѣ тѣзи думи г. Сакъзовъ събаря моята студия. Обаче сѣ тѣхъ той се обръща къмъ оная нейна часть, която споредъ него (?) е по-мѣчна за разбиране“—Мѣчно за разбиране миналото и произхождението на социализма!!!—, „но не се до сѣга и до частъта, гдѣто споредъ него кашата не е до толкова разбъркана“. Това г. М-съ нарича строго научна критика! Чисто научни разсуждения! Азъ разгледахъ тритѣ важни и споредъ него точки: произхождението, изложението и критиката на социализма и г. М-съ ни дава примѣръ на обективна критика, като пише, че не сѣмъ се досѣгналъ до частъта, гдѣто кашата не била толкова разбъркана! Нека ми се посочи, коя важна часть отъ неговата студия (!), кои важни въпроси въ неговитѣ статии, азъ сѣмъ оставилъ неразгледани? Подиръ такъвъ храбъръ подвигъ на профессорско лъжение, г. М-съ пише стр. 96: „И той—Сакъзовъ има за това (за гдѣто не сѣмъ се досѣгналъ до некашавата часть) свои „научни“ причини, именно, че само за кашавата часть има опора въ една чужда рецензия печатана въ Archiv für Soziale Gesetzgebung; отъ тамъ черпи г. Сакъзовъ всичкитѣ си критически патрони.“ Преди всичко, въ препирнята си съ противницитѣ на научний социализмъ, да имаме на наша страна мнѣнията на професоръ Сомбарта (днесъ тѣй превъзнасянъ отъ самий г. М-са¹⁾), макаръ и исказани въ една рецензия въ единъ ученъ журналъ, не е нито престожно, нито нѣкъ срамно, още повече, когато ний първи сме обърнали вниманието на г. М-са върху този изреденъ унищожителъ на г. Минцесовитѣ учители, които споредъ Сомбарта не сѣ разумѣли ни една страница отъ Маркса. Но не е въ това работата. Г-нь М-съ лъже и безсмисленно лъже, защото и той малко полза може да извлѣче отъ това, като пише горнето. За миналото и произхождението на научний социализмъ за кашавата часть у г. М-са азъ черпя всички свои патрони отъ K. Marx, Das Elend der Philosophie и не скривамъ това. Отъ 77 стр. на първий ми отговоръ до 80 стр. включително азъ регистрирамъ мнѣнията на г. М-са на основание Маркса и Енгелса, значи връзъ основа на самитѣ създатели на научний социализмъ и цитирамъ въ 5-6 мѣста цѣли пассажи отъ Енгелсовата книга. Нека читателътъ прегледа само тѣзи 3-4 страници и ще се убѣди въ истинността на нашитѣ твърдения. Защо е била тогава тази безсмисленна

¹⁾ Глед. брошурата: Криза въ научний социализмъ и пр. и пр., издадена отъ г. Минцеса,

лъжа на г. М-са? Той си въобразилъ, навърно, че ще хвърли неблагоприятна сѣнка върху моята критика, като каже, че моитѣ доводи сж взети отъ рецензията на проф. Сомбарта. За негово успокоение азъ ще заявя, че въ тази рецензия, която г. М-съ тъй не зачита, ний намираме хиляди пжти повече умъ и научна мисълъ, отколкото въ цѣлата дебела книга на Волфа, която служи на негова български ученикъ за поука и социални размишления. Между значението на Сомбарта за науката и онова на Волфа има бездни и ний най-малко ще скърбимъ, ако българскитѣ ученици на Волфовци си останатъ на същата стѣпенъ на просвѣтление, на които сж захрънали тѣхнитѣ учители. И подиръ такава умствена голота и духовна немощъ г. Мишцесъ има дѣраостъта да твърди (на стр. 97. кн. XII. 95 г.), че азъ съмъ *повтарялъ всичко онова, кое по той билъ писалъ за произхода на Смитъ-Рикардовата школа и затова и то се воспользували отъ нейнитѣ открития съ советъ, които стѣлали*. На кое по-напредъ да се чуди човѣкъ: на лъжата ли или на нечуваната самохвална нахалность? Четете въ Marx. Das Elend der Philosophie. 2.^o издание р. VI, VII, VIII, IX, за които азъ по-горѣ казахъ, че съмъ цитиралъ и ождете: Soweit der moderne Sozialismus, einerlei welcher Richtung, von der bürgerlichen Oeconomie ausgeht, knüpft er fast ausnahmslos an die Ricardo'sche Werththeorie an. — „Модерний социализмъ отъ което и да е направление, до колкото той води началото си отъ буржуазната економия, има почти безъ изключение за изходна точка Рикардовата теория на цѣпността“ Die beiden Sätze die Ricardo 1817 gleich am Anfang seiner „Principles“ proklamirt: 1) dass der Wert jeder Waare bestimmt wird einzig und allein durch die zu ihrer Produktion erheischte Arbeitsmenge, und 2) dass das Produkt der gesellschaftlichen Arbeit vertheilt wird unter die drei klassen der Grundbesitzer (Rente), Kapitalisten (Profit) und Arbeiter (Arbeitslohn), diese beiden sätze wurden schon seit 1821 in England zu sozialistischen Konsequenzen verwerthet . . . „Двѣтъ начала, които Рикардо въ 1817 г., още въ самото начало на своитѣ „Principles“ провъзгласи: 1) че стойността на всѣка стока се опредѣля единствено отъ онова количество трудъ, което е изхарчено за нейното изработване, и 2) че производението на всичкия общественъ трудъ се распредѣля днесъ между тѣи общественни класи: землевладѣлци, капиталисти и работници, тѣзи двѣ начала още отъ 1821 г. послужиха въ Англия за да се вадятъ отъ тѣхъ социалистически доводи“ . . . Wer nur einigermaßen mit der Entwicklung der politischen Oekonomie in England vertraut ist, weiss jedenfalls, dass fast alle Sozialisten dieses Landes, zu verschiedenen Zeiten, die egalitäre (d. h. Sozialistische) Anwendung den Ricardoschen Theorie vorgeschlagen haben. . . „Който е отъ малко малко запознатъ съ развитието на политическата економия въ Англия, знае добръ, че почти всички социалисти въ тази страна сж се придържали въ различни времена о егалитерното, сиречъ, социалистическото приложение на Рикардовата теория.“ Нека подиръ това читателятъ хвърли погледъ и на писаното ни въ VII кн. на Денъ отъ 94 г. стр. 77-78 79-80 и каже, дали и

самитѣ Марксъ и Енгелсъ не сж „повтаряли всичко онова“, което г. Минцесъ билъ „писалъ по този въпросъ“.

IV.

Ний свършихме съ дребнитѣ закачки на г. М-са и се доближихме до главнитѣ точки въ негова отговоръ, които се касаятъ 1-о до произхождението на научний социализмъ, 2-о до изложението на това учение и 3-о до неговата критика.

По първата точка г. М-съ въ първитѣ си статии твърдѣше, че Адамъ Смитъ е баща на научний социализмъ и че същото трѣбвало да се каже за негова последовател Рикардо. Сега въ новитѣ си статии, той отново твърди това, като ни привежда сумма цитати, за че научний социализмъ билъ се градялъ върху „Смитъ-Рикардовата теория на цѣнността, къмъ която прижѣсвалъ комунистически идеали“. За да оправдае първото си погрѣшно мнѣние, г. М-съ е създалъ тукъ на стр. 96 до 103 такова вавилонско стълпотворение, щото нужно е голѣмо търпение да се отдѣли всѣко на свое мѣсто. Ний ще започнемъ редъ по редъ. Въ що е спорътъ? Ний казваме, че твърдението на г. М-са е лъжовно, защото 1-о цѣли 35 год. горѣща борба коштува на Маркса и Енгелса да извади социализмътъ отъ тази утопия, че понеже всички общественни продукти били плодъ отъ труда на работника, то съ това се доказва и непремѣнното сбждване на социалистическото общество, което съ други думи значи, че Марксъ и Енгелсъ 35 години горѣща борба водиха противъ тѣзи, които градыха своя социализмъ върху Смитъ-Рикардовата теория на цѣнността, и 2-о защото Марксъ е написалъ три тома, 2000 страници *Капиталъ*, за да докаже, че научний социализмъ се гради върху необходимото распадане на самото капиталистическо производство. Какви сж доказателствата на г. М-са въ полза на неговото мнѣние? Той не критикува тѣзи наши твърдения, нито 1-то, нито 2-то нито пъкъ привежда какво да е доказателство въ полза на своето. Г. М-съ само казва стр. 99: Вий (Енгелсъ-Сакжзовъ) тукъ заедно съ Маркса хитрувате“, а хитруването се състояло въ това, гдѣто Марксъ и Енгелсъ при все че възставали противъ граденето на социалистическитѣ искания върху Смитъ-Рикардовата теория, но отъ друга страна твърдѣли, че капиталътъ се образувалъ отъ неоплатения трудъ на работника. Защо г. М-съ намира хитрувание въ тази ясна мѣсълъ? Защото той не е въ състояние да направи разлика между едната мисълъ и другата. Да докажемъ че капиталътъ е неоплатенъ работнически трудъ е едно, а да докажемъ, че капиталътъ ще изчезне като частно присвоение е друго.

И не само това не разумѣва г. М-съ. Учоний М-съ, „който е, 10 пхти по образуванъ и по-годенъ да преподава политическата економия, отколкото нѣкой си Данаиловъ, човѣкъ безъ всѣкаква научна култура“, не разумѣва и такива работи, каквито единъ студентъ по политическа економия, ако не знае, би получилъ на испита за това единица. На стр. 99, г. М-съ пише: „Сега ще погледнемъ, какъ се отнасятъ къмъ този въпросъ най виднитѣ съвременни уче-

ни". Къмъ кой въпросъ? Разумѣва се къмъ този, който ни интересува, а именно, че „научний социализмъ на Маркса и Енгелса се гради върху Смитъ-Рикардовата теория на цѣнноститѣ." Четете стр. 99, 100, 101, 102 на XII кн. Б. Пр. отъ 95 г. и вий ще видите: масса цитати отъ Маркса, Лавеле, Хелда, Гросса, Зиберъ, пакъ Маркса, Иванюкова, Исаева, Шйонберга, Адлера, Енгелса, пакъ Маркса, Бернщайна, и най после бълг. спис. „Социалъ демократъ".

Защо сж всички тѣзи цитати? Тѣ доказватъ, че *Марксовата теория на принадлежната стойностъ* е по-нататъшно развитие на Смитъ-Рикардовата теория. Но кому е нужно това доказване, който е повдигналъ този въпросъ, който е отричалъ тази истина, която освѣтъчъ другитѣ учени, но и сами Марксъ, Енгелсъ, Бернщайнъ, Зиберъ, че и севлиевскій „Социалъ-Демократъ" признаватъ? Върете се хубаво въ тѣзи знаменити страници 99 — 102 и вий ще видите, какъ господниъ М-съ се върти наоколо и подшита: „Тѣй ли е г. Сакъ в бѣ?" (стр. 100), по надолу пакъ: „кой такава изопачава истината, Янко Сакъзовъ или азъ?" Още по надолу въ същата стр.: „Чуйте г. Сакъзовъ, Марксъ *autos eſu!*" А на стр. 102 г. М-съ вече открива картитѣ си: „Азъ мисля янди, пише той, че тѣзи цитати доста ясно показватъ, какъ самъ Марксъ развива учението на Смитъ-Рикардовата школа, и какъ, ако признава това самъ Марксъ, Янко Сакъзовъ излиза по-марксистъ отъ самия Марксъ: и въ това той е последователенъ!" Та ето каква била работата! Значи, тѣзи четири страници цитати сж направени, за да се докаже, че Янко Сакъзовъ отричалъ, какво Марксовата теория на принадлежната стойностъ е развитие на оная на Смитъ-Рикардо? Добре, но Янко Сакъзовъ заявява, че той нигдѣ не е отричалъ това, че нѣма защо да отрича една призната въ науката истина, за която никой не спори. Вий, г. М-съ, да не сте се побъркали нѣщо? Помнете, гдѣ съмъ говорилъ и отричалъ азъ такова нѣщо? Ахъ, г. М-съ, вий „който сте 10 пкти по-образованъ и по-годеенъ да преподаватъ политическата економия и пр." вий забравихте, за какво пишате. Ами че, вий, учений професоре, нали щѣхте да привеждате на стр. 99 мнѣнията на най виднитѣ съвременни учени, какво че „научния социализмъ на Маркса и Енгелса се гради върху Смитъ Рикардовата теория на цѣнноститѣ?" Азъ това отричахъ, строгий г. М-съ и сега отричамъ, и вий щехте това да доказвате, а доказахте, и то пакъ съ шити, *съ сътъмъ друго*. Защото, повѣрвайте ми на дума, г. М-съ — за васъ не сж нужни доказателства вече, вий не ще ги разумѣете — казалика, любезний професоре, между „теорията на принадлежната стойностъ", която обяснява, какъ се образува оная економическа категория, която се нарича капиталъ и теорията за *Notwendiger Zusammenhang*, за необходимото распадане или по вашему, неизбежния громолъ на капиталистическото общество. Това сж, г. М-съ, повѣрвайте ми на дума, или почитайте нѣкой студентъ по право, който е слушалъ единъ семестръ курсъ по политическа економика — това сж двѣ съвсѣмъ различни нѣща, каквито сж, наприкладъ, „недева мѣсечна заплата" и „пълно невѣжество по елементарната политическа економия". Нали нѣма нищо общо между тѣзи двѣ нѣща.

при все че нѣкои, като васъ, се ухитряватъ да ги съединятъ, както съединяватъ и сливатъ теорията на принадлежната стойностъ съ теорията за неизбежния громолъ?

Но не се свършватъ тукъ херкулесовитѣ стълбове на г. М-совото невѣжество. Той иска да ни отчая, окончателно да ни отчая съ своитѣ познания въ политическата економия. Нека на читателя не се досади като му приведемъ още единъжъ гордитѣ думи на г. М-са на края на знаменититѣ цитати: „Азъ мисля инди, че тѣзи цитати доста ясно показватъ, какъ самъ Марксъ разви учението на Смитъ Рикардовата школа (за принадлежната стойностъ!), и какъ, ако признава това самъ Марксъ, Янко Сакъзовъ излиза по-марксистъ отъ самия Марксъ“. Прочетете сега и два реда по-долу, пакъ г. М-сови думи, подчертани отъ него: „А пъкъ Янко Сакъзовъ вика: научниятъ социализмъ, марксизмъ, нѣма нищо общо съ **рикардо-малтусовитѣ закони за наемната плата**“. Стълпотворение, истинско стълпотворение! Тукъ вече излѣзоха на сцена Рикардо-Малтусовитѣ закони за наемната плата. На стр. 98-99 г. М-съ искаше да докаже, че научний социализмъ на Марксъ-Енгелса се гради върху Смитъ-Рикардовата теория на цѣнността, отъ стр. 99 до 102 той, вмѣсто това, доказва ни, че Марксовата теория на цѣнността е по-нататъшно развитие на оная на Смитъ-Рикардо, а на сжщата 102 стр., два реда по-долу, г. М-съ, като мисли, че е показалъ това, което му бѣше потрѣбно въсклицава подчертано: „А пъкъ Янко Сакъзовъ вика: *научниятъ социализмъ, марксизмъ, нѣма нищо общо съ рикардо-малтусовитѣ закони за наемната плата*.“ За г. М-са „теорията на принадлежната стойностъ“ е вече едно съ „теорията за неизбежния громолъ на капиталистическото общество“ и все едно съ „Рикардо-Малтусовитѣ закони за наемната плата!“ Тѣзи три тѣй различни за човѣкъ съ елементарни економически познания теории, валсиратъ една за друга въ учената глава на г. М-са подъ звуковетѣ на официалното социалистическо унищожителство. Заблудилий се въ България „левъ на науката“ на-конецъ откри за цѣлъ свѣтъ своята истинска природа, като се спусна въ областъ, която той съ всѣмъ не познавалъ и, гдѣто дракитѣ спеха отъ гърба му чуздото покривало. Но нека мисли неговѣтъ гърбъ и неговитѣ покровители професори около Б. Прегледъ. (Още нѣколко думи. Това смѣсване законитѣ за наемната плата съ теорията на принадлежната стойностъ не е *lapsus calami* — нещущание на перото, — както г. М-съ обича да се оправдава, не, това е съзнателно смѣсване, защото въ следующата книжка I отъ 96 на Б. Пр. на стр. 78 той пише: „Като знаемъ вече отъ първата статия, че Марксъ само разви главнитѣ мисли на Рикардо за работнишката плата . . .“ Тѣй г. М-съ, „Рикардо-Малтусовитѣ закони за наемната плата“ е едно съ „теорията за принадлежната стойностъ“, е едно съ „теорията за неизбежния громолъ на капиталистическото общество“. Тѣй ще знаемъ и ний за напредъ, и отъ сега нататъкъ, да не се смѣчамъ вече да ви „искараме на правия, наученъ пътъ“, както ви въ това го желае на стр. 103, кн. XII, защото, съзнайте се, че това е една неблагоприятна задача, да се опитваме да възстановимъ репута-

цията на известното еднокопито животно, която то е нияло вреди да се смъкне отъ гърба му кожата на умръля левъ, съ която то тъй е-
 благоразумно се е било покрило. Професоритъ отъ Бъдг. През-
 ледъ могатъ да бждатъ вече задоволни: тѣхния ученъ сътрудникъ
 извърши пай-великото свсе дѣло: той доказа на Данаиловци, че
 10 пкти по-образованъ и по-годенъ отъ тѣхъ да занимава профес-
 ска катедра на политическа економия въ българский университетъ.

Я. С.

Охъ! в'що бѣ душа ми грѣшна?

(Z-by)

Щомъ погледъ с'погледъ се срѣщна,
 В'сърдце ми стрѣла се забий.
 Охъ! в'що бѣ душа ми грѣшна?
 Защо? защо, мила, сърдце ми рани? .

До днесъ то любовъ не знайше,
 До днесъ тъга го люта мори,
 До днесъ то едва трайше,
 А сега . . . въвъ огънь гори. . .

Тѣй глупо и се признахъ азъ —
 В'немошь бѣха болни гърди,
 И сълзи жезки закапахъ тогазъ —
 Облѣха пламнали ми страни.

Тя скрий си в'менъ чаровно лице —
 И кат' писна с'дѣтски гласъ —
 Замѣта се, зачуши ржцѣ
 И съсъ боль зареди тогазъ:

— Ахъ, мой мили! гдѣ? гдѣ сега?
 Какво? какво мога, кажи, сама?
 „Чудо! бѣденъ е, не дѣй се лъга!“
 Бѣсно ревна надъ мспъ мама

Н. Каменовъ.

КНИЖНИНА.

Н. А. Добролюбовъ. *Значението на авторитета въ съзнанието.* Прѣводъ отъ оригинала. Вратца, 1898 г. Цѣна 35 ст.

Ето една книга върху която непрежѣнно трѣбва да се обърне вниманието на читателитѣ на „Ново Време“.

У насъ появяването на книги съ подобно съдържание трѣбва да се посрѣща съ съчувствие. Книги съ подобно съдържание ще иматъ благотворно влияние върху направлението на възпитанието у насъ. Но нека се попитаме по-рано: Има ли у насъ възпитание, може ли да се говори у насъ за възпитание въ истинския смисъл на думата? Съ голѣма положителност може да се каже не! И много е вѣрно. У насъ нѣма и не може да има истинско възпитание, защото ний още нѣмаме истински възпитатели. У насъ се заематъ съ възпитанието хора, които, да не кажемъ голѣма дума, не сж възпитали още себе си. А какво може да се очаква отъ подобни хора? Мигаръ тѣ ще могатъ да упжтатъ своитѣ възпитанници по правия цѣтъ? Съвсѣмъ не!

Преведената статия на руския критикъ Н. А. Добролюбова би могла много да послужи на всѣки възпитателъ. И ний горѣщо я прѣпорѣчваме всѣкому, който иска да разбере началата на доброто възпитание.

Добролюбовъ възстава противъ стария и закоренѣлъ принципъ на възпитаване — трѣбва да се възпитава въжъ основа на безусловното подчинение на възпитаника на волята и заповѣдитѣ на възпитателя си. Това е едно начало, косто, като почивающе на безусловното подчинение, е било покровителствувано отъ всичкитѣ ревнители на мрака. Тѣ сж извличали голѣма полза отъ това начало, затова и го пазятъ и защищаватъ. Съ възпитание, при което възпитаника се принуждава да прави само това, което възпитателтъ му иска, да го прави така, както той иска, и да го прави само за това, защото той иска, се развивало нравствена сила. „Съ това се възбужда въ ума му първото проявление на нравствеността, първата нравствена борба и само съ нея се начева собствено човѣшкия животъ.“ Такива сж аргументитѣ на защитницитѣ на възпитанието, базирано върху безусловното подчинение. Но каква полза отъ борба (ако допустнемъ, че се заражда подобна борба), въ която винаги биватъ побѣдявани, какви могатъ да бѣдѣтъ следствията отъ запрѣтяването на всѣки начинъ у дѣтето? То губи всѣка инициатива. „Като привикне да извършва всичко безъ разсжждения, безъ убѣждение въ истинността и полезността, а само по заповѣдь, човѣкъ се поставя безразлично къмъ доброто и злото и безъ гризение на съвѣстѣта върши постѣпки противни на нравственното чувство, като се оправдава съ това, че така му „бидо заповѣдано“.

Освѣнъ, че у дѣтето се убива всѣка инициатива, освѣнъ че то

се обезличава, но безусловното подчинение има и друго лошо следствие — развива у дѣтето злоба къмъ своя възпитателъ. Когато дѣтето е строго и строго утвърдено въ правотата му и възпитателя му, то се оказва, че когато такива случаи се повтарятъ често, то се обръща противъ възпитателя си, като върва, че той му мисли зло. То е явление, което се явява вследствие каприза на възпитателя — да не признава грѣшките си и тогава даже, когато самъ съзнава вредителността на постѣпките си. А този капризъ се основава на другъ единъ принципъ — възпитателя трѣбва да пази авторитета си предъ своите възпитанници. Но не е простимо да се озабавя душата на едно дѣте заради единъ глупавъ капризъ. И то вече не е възпитание. Истинското възпитание трѣбва да почива на съвсѣмъ други основи. У дѣтето трѣбва да се развие преди всичко личността, трѣбва да се заставя само да разбира лошото и доброто, като се дѣйствува на съзнанието му. И само онова възпитание е добро, което почива не на безусловното подчинение, а на разумното разбиране доброто и лошото. Дѣтето трѣбва да се доведе до тамъ че по свое собствено влечение да върши добро и избѣгва зло. „И ний мислимъ, казва Добролюбовъ, че главното нѣщо, което възпитателя е длъженъ да има прѣдъ видъ, то е да има уважение къмъ човѣшката природа въ дѣтето, да го оставя да се развива свободно, нормално, да се старае да му внуши най-напрѣдъ и най-много правилни понятия и нѣщата, живи и твърди убѣждения, да го застави да дѣйствува съзнателно отъ уважение къмъ доброто и правдата, а не отъ страхъ или користи и цѣли подъ видъ на похвали и награди.“ „Това е трудно да се изпълни, но не е невъзможно“ (Стр. 29).

Това начало е развитъ Добролюбовъ въ статията си „Значението на авторитета въ възпитанието“. Противъ самото начало едва ли би могълъ да има нѣкой нѣщо противъ, но трѣбва много да се съжелява, че поради условията, при които е поставено днесъ възпитанието, това начало е мъчно приложимо, или почти никакъ. Колко важна е отъ една страна възпитателската задача и какъ отъ друга страна злѣ се изпълва тя. Колко много липсва, или по-добрѣ, колко малко притежаватъ онѣзи, които сѣ се нагърбвали и нагърбватъ съ тази тѣжка задача! А колко лоши следствия може да има отъ това! Но не сѣ виновати до толкова самите възпитатели, отколку отъ условията, при които тѣ сѣ поставени да дѣйствуватъ. И възможно ли е дѣйствително възпитателска дѣятелностъ безъ материална гаранция? Какъ ще работи човѣкъ когато хлѣбътъ не му е осигоренъ? Може ли така също да се работи безъ морална гаранция? Какъ ще бѣде този възпитателъ, който е заставляванъ да дѣйствува по извѣстни предписания и окръжни и който се наказва при най-малкото отклонение отъ тѣхъ?

А такива сѣ днесъ условията, при които сѣ поставени народните учители — възпитатели на бѣдѣщото поколение. И лесно е да се предвидятъ резултатите отъ възпитание, поставено при такива условия. Така че, ако ний се въодушевяваме отъ началото на Добролюбова и искаме да го приложимъ надѣло, то по-рано трѣбва да про-

мѣнимъ условията, при които е поставенъ народния учителъ — да му се даде материална и морална гаранция, че тогава да се иска отъ него да бѣде разсадникъ на добри педагогически начала.

Р

Маргаритъ разказъ (изъ „Очерки и картинки“) отъ П. Ю. Тодоровъ. Руссе 1898.

Много на често се случва, че дребнитѣ разкачета, които се появяватъ въ една литература, стоятъ върни образци на картини изъ реалния свѣтъ . . . Такъвъ е случая и съ разказа „Маргаритъ.“ Автора много искусно е съумѣлъ да ни нарисува една картина изъ съвременния ни животъ, и което най-много заслужва да се отбелѣжи — съумѣлъ е да схване единъ такъвъ характеренъ типъ отъ нашето буржуазно общество, който твърдѣ релефно характеризира отношенията на това последното къмъ окулитѣ въ пицета окаяни сжщества . . . Въ лицето на Г-жа Гаврилова автора ни е представилъ една крайно развалена и безхарактерна жена, която не мисли за нищо друго освѣнъ за своя накитъ и като какъ по раскошно да се облѣче, за да блѣсне въ очитѣ на своитѣ любовници . . . Тя — г-жа Гаврилова, героинята въ Маргаритъ, е доволна отъ живота, нищо не я притиска, ако не се смѣта вѣчната мисль за безцѣннитѣ накити; нѣщо повече—тя е съвсѣмъ равнодушна дори и къмъ своитѣ прислужници, което равнодушие произхожда отъ нейната охолностъ. Съ една дума, женската чувствителностъ, която е достояние на всѣка една жена—не отсъствува до извѣстна степенъ и у нашата дама, но тя е толкова ничтожна, толкова незакрѣпнала въ нейното сжщество, щото и не се забелѣзва. — Мария е жена, която е работила на Г-жата. Испаднала въ крайна неволя, тя отива у Гаврилови да проси помощъ. „Госпожо, започва тя, — мжжъ ми отиде въ Влашко и не се върна вече. Азъ очаквамъ на двѣ ржцѣ . . . Вий знаете, азъ съмъ Ви послушвала и пакъ ще ви послушамъ, не ме оставайте . . .“ На тия умолителни думи самодоволната г-жа отговаря досущъ надменно и сопната: „—Е, че съ какво сега да ти помогнемъ?“

— Госпожо, добавя Мария, моля ви, се дайте ми поне три лева.

— Три лева!—Пресече я Гаврилова. — Че кой ни дава намъ три лева?—Следъ тоя отказъ тя се повръща, а Мария плаче и добавя: „—Госпожо, смилите се надъ дѣтето ми—умира!“ Но това сж думи отъ такова естество, че не засѣгатъ, не трогватъ сърдцата на охолниците . . . Гаврилова сѣди и чака мжжа си, който всѣки минута я възрадва съ нѣкой армаганъ. Възрадва я и въ настоящата минута:—той донася двадесетъ и двѣ връви маргаритъ, които неговата жена ще постави около шията си, за да привлича погледитѣ на нейнитѣ обожатели и негови приятели . . . Лѣскавитѣ върна на маргарита я пренасятъ въ царството на мечтитѣ; въ главата на щастливата госпожа се роятъ купъ блѣнове . . . Но колко е сждбоносна ми-

путата на близкото разочарование! „Кървавата пѣсенъ на маргарита испълва въздуха . . .“ Госпожа Г. сънува и слуша следната пѣсенъ . . . Радвай се ти на тия дребни зрънца, които ний събрахме и между пѣнистата кръвъ на ония, що гниятъ по дъното на океана, и да ги търсятъ . . . Радвай се, тѣ сж истрити отъ нашитѣ борави рѣцѣ и изчити отъ нашия потъ! Радвай се! . . . Това сж нашитѣ гледи съззи, сълзитѣ на нашитѣ дѣца . . . на нашитѣ жени, които вий, бѣ сѣрдечни охолници, иждитѣ, когато тѣ дойдатъ да събиратъ трѣтитѣ отъ търнезата ви . . .“ Този сънъ я докарва въ трепетно състояние — нели е малко чувствителна! и иска да помогне на жената която вчера бѣше испъдила, иска да я направи щастлива. Но къса стореното щастие не струва пари! Гаврилова отива у Мариния, и последната я нѣма — тя е по просия . . .“ Въ къщи, въ единъ мигъ нашата дама съзира двѣ челоуѣкоподобни същества, дѣте и стара грукнала баба . . . Първото е мѣтло, защото . . . защото „тритѣ“ лева решили неговата сѣдба . . . А Мария? — тя се е хвърлила отъ изѣриятъ въ обятията на позора и безчестието? За да искара своето препитанне тя е отишла тамъ, кадѣто трѣбва да изгори „богатствата на младата си снага“ за различни цѣни . . . Края, както виждате, е позоренъ, и по своето съдържание — отвратително трагиченъ . . . Но Г-жа Гаврилова е пакъ доволна: тя знае настоящето положение на нещастната Мария, въ нейнитѣ уши звѣнти кървавата пѣсенъ на лѣскавия маргаритъ и пакъ си е доволна, спокойна, щастлива, съ миренъ духъ . . . За нея балътъ пакъ е въ редътъ на житейскитѣ пужди.

Това е то цѣлата картина; четеца не може да не се трогне. още повече, като вижда въ каква контура сж сложени ония буржуазни отношения, които толкова искусно се идеализиратъ отъ нѣкѣ писатели. — Маргаритъ, по своето вѣрно изображение на действителността е чуждо на тия идеализации, за туй е цѣненъ.

М. И.

Н. Хамсунъ. Гладъ (романъ). Превелъ Г. Бакаловъ. Цѣна 1.30 лева 1898 г.

Най-могъществѣното между изящнитѣ искусства е поезията. Като музиката, живописа и др. искусства сж достойни на цѣлото челоуѣчество, тѣй и това искусство принадлежи на всѣки народъ. За туй по-забелѣжителнитѣ поетически произведения веднага се превеждатъ на всички езици и се четатъ отъ всички почти съ еднакъвъ интересъ. Едно отъ забелѣжителнитѣ съвременни произведения на поезията е романътъ — „Гладъ“ отъ Хамсуна, което направи известенъ норвежеския писателъ. Самия сюжетъ на романътъ не е толкова привлекателенъ — гладъ, който гложде по голѣмата частъ на челоуѣчеството; тоя страшенъ бичъ не може по-добрѣ да се представи отъ това, както го е представилъ Хамсунъ, за това и романътъ му се чете съ голѣмъ интересъ.

Героя на романа е млад един писател, изложен на тоя страшен хищник, гладът. Съ всичките си способности, съ благородното си сърдце, съ строгите свои нравствени начала и млада неподкупна, горда, енергична натура той никакъ не може да се откопчи отъ нектитъ на това чудовище, което разрушава тѣлото, убива духътъ и волята на човѣка.

Единствено средство да избѣгне гладътъ, който го преследва — трудътъ, изпъзва отъ ржцѣтъ му. Геройтъ е талантливъ писател, той пише флиетони въ п'кои вѣстници, пише и сериозни статии, но нѣма ни свѣрталище, ни свѣщъ, за да сѣдне спокойно да напише своето произведение. Книги — капитала на литературния трудъ, сжщо тѣй му липсватъ.

Той е принуденъ да скита по гробищата, по общественитѣ градини, за да дири тамъ спокоенъ кжтъ, дѣто може да се отдадѣ на своя трудъ. Него отвредъ го гонятъ. Гонятъ го отъ тавана на кжщата, дѣто заема една бѣдна станчка, защото не може да заплати кирията и на тоя незавиденъ кжтъ; гонятъ го отъ пейката на градината, дѣто иска да се подслони, да склопи очи, за да задреме; гонятъ го отъ улицата, дѣто се е прислонилъ на единъ камѣкъ да довърши своята начената статия; гонятъ го отъ всѣко мѣсто, дѣто се яви да дири работа.

Той се опитва да стане пожарникарь, отказватъ му защото нмалъ очила, а други по-силни, по-здрави отъ него чакатъ стотини души за тая служба. Явява се и безъ очила, зема такъвъ свирепъ изгледъ, какъвто трѣбва да има единъ пожарникарь, испъждатъ го пакъ, защото го познали, че той е сжщия интелигентенъ човѣкъ съ счилата. Отъ второ и трете мѣсто тѣй сжщо му отказватъ, защото нѣма гаранция, защото е бѣденъ, дрѣхитѣ му отъркани, тѣлото му огловгано отъ продължителний гладъ, който периодически се повтаря по нѣколко дена на редъ, безъ да може да пропусне залѣкъ хлѣбъ въ стомахътъ си. А кога щастieto му се осмисне, когато бѣдния писател сполучи да продаде своя талантливъ трудъ и добие нѣкоя паря за хлѣбъ, тогазъ подиръ дълго гладуване и стомахътъ се отказва не само отъ хлѣбъ, но и отъ бюшекъ.

Малко по-малко огловганото тѣло разрушава и сърдцето и умътъ на младия герой. Той почва да се съмнява въ своитѣ умствени способности, главата му се отказва да му служи, въ сѣюзъ съ стомахътъ му. „Азъ вече бѣхъ забелѣзалъ, че когато гладувамъ дълго време, цѣлия ми мозѣкъ като че ли исжхваше и главата ми опустяваше. Сега азъ викамъ не я осѣщахъ на рамѣнитѣ си и ми се струваше, че гледамъ минувачитѣ съ единъ съвършено особенъ, лекъ погледъ.“

Въ такова положение човѣкъ е способенъ на всѣкакви дяволи. И нашия герой сжщо закача една госпожица, която минавала съ сестра си по пжтя. Той я преследва съ думитѣ: „госпожице, загубихте книгата си.“ Тази госпожица нѣмала никаква книга и се очудвала за каква книга говори недовнатия момѣкъ, който я следи. Сестра ѝ решила, че този човѣкъ е пиянъ и го зарязала, по момата, къмъ

която бѣха отправени думитѣ: „Госпожице, загубихте книгата си, го следила подъ гжстѣ вуалѣ до неговото убѣжище — единѣ тенекеджийски дюкенѣ. Тѣй се почва любовната интрижка на романа. Любовъ чиста, безкористна обхвана младитѣ души на героя и героинята. Тая последната не отстапи ни предъ страшния порокъ — пиянството, не се засрами отъ не елегантния костюмъ на своя възлюбенѣ, когото мислѣше да спаси съ любовта си отъ порока; но когато героя откровенно ѝ се признава, че той се олюлява не отъ излишни напитки, а просто отъ гладъ не може да се държи на краката си, тя се оплаши. И какъ да се не оплаши човѣкъ? „Единчко нѣщо, което ме мѣчаше до нѣйдѣ, въпреки отврѣщението ми отъ храната, бѣ гладѣтъ. Азъ пакъ чувствавахъ позорний апетитѣ, плѣтска жадность, която все повече растѣше, като че ли нѣщо разяждаше и нисмукваше гжрдитѣ ми. Струваше ми се, че дваисетѣ червени сж се загнѣздили тамъ,—обрѣщатѣ си отначало главичката къмъ една страна и тамъ поглождатѣ, сетнѣ се обрѣщатѣ къмъ друга—поглождатѣ, сетнѣ полѣжатѣ мирно минутка, премистатѣ се безъ шумъ на друго мѣсто и захващатѣ сжщата работа; и така тѣ пѣлзятѣ по всичкитѣ краища, като оставятѣ подиря си проядени дупки.“ Тѣзи червени докарватѣ героя до полуда. Той отхапва кутлето на ржката си. А въ пѣлно съзнание достига до унижението на едно куче, простира ржка на касапницата за единѣ кокълѣ, гложди го, лиже го да оталожи гладнитѣ червени на стомаха си. Като запокитя кокала, той намира успокоение на глада въ талаша. Смушва въ джеба си нѣколко стѣргулки отъ единѣ дорамаджийски дюгенѣ, по край когото минава и тоя запасъ му служи въ продължение на нѣколко дена за успокоение на глада.

И това тегло прекарва човѣкъ средъ християнско общество, между приятели, къмъ които простира ржка за помощъ. Намиратѣ се между тия хора и съотрадателни; тѣ помагатѣ на гладния, но тая помощъ е временна. Филантропията не може да искорени гладѣтъ. Тя само продължава мжкитѣ на умирающия отъ гладъ. Тая медленна смъртъ е по-страшна отъ всѣка друга.

Геройтѣ на Хамсуна се преобрѣща отъ гордѣ, здравѣ, читавѣ, прекрасенѣ момѣкъ въ жалко сжщество, което едвамъ се влечи. Всичкитѣ необходими вещи минаватѣ една по една въ рждѣтъ на лихваря, той предлага най-сетнѣ и копчетата на дрехата си, за да си купи парче хлѣбѣ. Отъ това последне съкровище на сиромаша лихваря се отказва, като непотрѣбна вещь. Честната натура на момѣкѣтъ се поколебава подъ влиянието на страшнитѣ мжки на глада. Той се решава да заложи една чузда вещь, която му е довѣрена — веленото одѣяло (юрганѣ). Но се оплаши отъ тая мисълъ и се погнусява отъ себе си. Втори пѣтъ получава отъ дюкмеджията по погрѣшка нѣколко монети ужѣ по полученото кайме. Гладния ги поема, безъ да каже, че нѣма право на това и бѣрза да оталожи своя гладъ съ тая малка сума. И тукъ човѣка заговоритѣ въ него, той се възмущава и хвърля паритѣ на една продавачка сладки банички.

При всичката си сиромашия той е съотрадателенѣ къмъ човѣ-

кътъ. Той залага жилетката си, за да помогне на игляря, който останалъ безъ работа; дава последния залъкъ отъ устата си на оскърбеното дѣте, готовъ е да жертвува себе си за ближния. И тоя прекрасенъ, даровитъ, трудолюбивъ, пестовенъ човѣкъ умира отъ гладъ: „гърдитъ ми горѣхъ; въ стомаха болкитъ бѣхъ нестѣрпими. Дѣвканieto на таиаша вече не помагашъ; челюститъ се отказвахъ отъ страшната работа и азъ имъ дадохъ почивка. При това на улицата намѣрихъ и налагахъ една протокалена кора, която ми причиняваше отвратително повдиганне. Никакъ не бѣхъ добръ, на ржката ми се издувахъ синитъ жили. Прѣдадохъ се окончателно на сждбата“. „Мислитъ ми се обистрихъ съвършено. Време е да се мре. Сега е есенъ и всичко заспива.

Азъ се прѣдадохъ на тази мисль и при най-малка надежда за спасение шепнѣхъ горчиво: „Глупецъ ти вече почна да умирашъ“.

Романътъ свършва, че героя скъсва своя литературенъ трудъ, стѣпква го подъ краката си и бѣга отъ столицата Християния на единъ параходъ, дѣто му обѣщаватъ работа.

„Хлѣбъ и трудъ“! ето воцла на сиромашъта, който се отразява въ художественното произведение на Хамсуна.

В. Б.



НАУКА И ЛИТЕРАТУРА ВЪ СТРАНСТВО

L' Humanité Nouvelle, revue internationale — Sciences et arts. 2-e Année, 1898. Juillet, Aout, Septembre Paris. Directeur-Gerant: A. Hmaon. — Научни новини.

Тѣй като въ Ново Време се помѣства обявление за списанието L' Humanité Nouvelle, мисля, че ще бжде добръ да се познаятъ читателитъ по-отблизу съ него. Какво списание е L' Humanité Nouvelle? Да се каже просто, че то е едно социалистическо списание, не ще бжде точно препоръчано. Самата му редакция опредѣля неговото направление така: „L' Humanité Nouvelle е органъ на най-широкитъ и най-независимитъ тенденции въ научно и артистическо отношение“. И наистина, въ него ще срѣщнете наредъ съ чисто социалистическитъ статии и статии, които могатъ да се нарекатъ хуманитарни съ социалистическа тенденция и статии анархически. Общата тенденция на списанието е социалистическа, но социализмътъ, който се прокарва въ него, е оня французски социализмъ, който Бенуа Малонъ нарече интеграленъ социализмъ въ различие отъ научния социализмъ или марксизма. Какво нѣщо е интеграленъ социализмъ, — много мжчно може да се формулира. Най-точната и обща формулировка би била тази, която дава на своето направление сп. L' Humanité Nouvelle, а именно: интеграленъ социализмъ то е нѣщо на най-широкитъ и най-независимитъ тенденции въ научно и артистическо отношение. Този социа-

гия. Кооперативното движение между традъ-унионитѣ се усилявало, и Маннъ, безъ да си прави илюзии, вижда въ кооперативното движение между работническитѣ съюзи, — освѣтъ срѣдството за временно подобряние положението на членоветѣ имъ, срѣдство за социализация на производството — това високо значение, че чрезъ кооперациитѣ работниците се приготвяватъ къмъ управлението на производството въ бъдеще.

Между другитѣ статии въ тази книга обръща вниманието и статията на J. Hudry-Ménos „Nouvelle éthique Sociale dans l'Éducation“ За съжаление началото не можахме да прочетемъ, полеже се почва въ юнската книга, която нѣмаме. Но отъ заключителната глава се вижда, че авторътъ ѝ критикува основитѣ на днешната възпитателна система и иска, щото въ основата на възпитанието, особено въ научното възпитание, да легнатъ думитѣ: Истина, Свобода, Сolidарностъ. Въ статията на Мерлино: „La Morale et le Socialisme“ се налагатъ отрицателнитѣ страни на днешното обществено състояние, съгласно съ проповѣдитѣ на Левъ Толстой. Но въ положителнитѣ страни Мерлино не е никакъ съгласенъ съ последния. Мерлино въстава противъ „християнизма“ на Толстой, защото споредъ авторътъ християнизмътъ умира, унищожава се не само отъ науката, но и отъ „новия моралъ“. Споредъ Мерлино, социализмътъ е истинския врагъ на християнизма и по-голямъ врагъ отъ атеизма. Като признава заедно съ Толстой несъстоятелността на днешната цивилизация, на нейнитѣ учреждения и т. н., Мерлино се пита: гдѣ е цѣрътъ? Един, споредъ него, казвали: „реформирайте чловѣка, за да се реформира обществото“, други казвали: „реформирайте обществото, за да се реформира чловѣкътъ“. Коя страна е права? И двѣтъ сж прави за Мерлино, който е на мнѣние, че едното и другото трѣбва да стане едновременно. Той не е съгласенъ съ положението, че новата социална паредба ще наложи на хората нови нравствени понятия, „новия моралъ“, а трѣбва, споредъ него, едновременно да се извърши социалното и моралното преобразование. Но такъвъ начинъ Мерлино впада въ единъ кръгъ отъ сжждения, които оборватъ самия него и възможността да се сбъдне неговия моралъ, както и самото социално преобразование; впада съ малко думи, въ едно утопическо мечтане. Въ сжщата августовска книга срѣщаме двѣ статии; една, въ която единъ австралийски анархистъ (L'Anarchisme et le Mouvement social en Australie), авторъ на статията, много хвали себе си, като организаторъ на анархическата пропаганда въ Австралия и напада „авторитаритѣ“, т. е. социалъ-демократитѣ, които предъ анархиститѣ нищо не можели да направятъ, и партията на които нѣмала никаква сила въ Австралия; друга на Корнелисенъ, холандски социалистъ отъ лагера на Нювенхауса, (La Conquête du Pouvoir public et les élections en Allemagne), въ която авторътъ прокарва тази идея, че въборната борба, политическата дѣятелностъ на пролетарията нѣма да приведе къмъ целта, къмъ комунизма, къмъ който водѣла само економическата борба. Възгледътъ на Корнелисена е старъ и да се опровергава днесъ нѣма нужда. Но за да докаже правотата на своя

възгледъ, той се обявява противъ положението на Маркса за концентрацията на производството и пролетариизирането на массата. Той не вижда таквось нѣщо въ живота, а виждалъ обратното, подобно на нашия противникъ Минцеса. Но ако наистина е тъй, тогава за каква економическа борба говори Корнелиссенъ, никакъ не може да се разбере. Той самъ себе си унищожава.

Въ септемврийската книга, съ исключение на първата статия: „Religion et morale“ отъ гр. Левъ Толстой, преведена отъ руски, другитѣ статии сж продължение отъ предидущитѣ, за които говорихме.

Въ друго отношение сп. „L'Humanité Nouvelle“ е доста разнообразно. Освѣнъ беллетристика и стихотворения, които се избиратъ съ вкусъ и отъ новото направление, съдържа и следующитѣ отдѣли: Vie sociale et politique, Chronique Littéraire, Revues des Revues, Revues des Livres. Особенно богатъ е отдѣла за книжнината, въ който се прегледватъ списания и книги почти на всички европейски народи.

М. К.

НАУЧНИ НОВИНИ.

Женский въпросъ въ Америка. Женския въпросъ въ Америка е получилъ вече своето практическо разрешение. Женитѣ тамъ съперничатъ на мъжетѣ въ различни поприща на общественната дѣятелностъ и на професионалния трудъ. Въ 1897 г. въ Съединенитѣ Щати сж броеди: 53 архитектори, художници и ваятелки — 15,340 писателки по научни предмети и литераторки — 3,164 дантистки — 417, инженерки — 210, журналистки — 1,436, юристки — 475, музикантки — 47,309, чиновници по административни мѣста — 6,712, жени докторки — 6,882, директорки на театри — 943, бухгалтерки — 43,070, преписвачки — 92,824 стенографистки и словослагателки — 50,633.

Нова планета. Вити, астрономъ на обсерваторията Урания въ Берлинъ открилъ чрезъ фотографията нова планета. Въ цѣлъ редъ фотографии преди тоя день не се забелѣзва ни едно небесно тѣло, като това. Тази планета се намира между орбититѣ на Марса и Юпитера. Ново-открытата планета се движи съ голѣма скоростъ къмъ западъ, а по отношение къмъ земята на сѣверъ. Истинския пътъ на тая планета трѣбва да се образува съ еклиптиката въ жгълъ, който е не далочъ отъ правий. Планетата на Вити се отнася къмъ 11-та величина и почти едновременно е открита на 18-ий августъ отъ астронома на нѣмската обсерватория Charlois. Последния забелѣжилъ, че нейното движение на западъ се забавя, което служи за доказателство на това, че тя се намира на значително разстояние отъ земята.

Архиноломуръ. Професоръ Скалабрини, директорътъ на музея въ провинцията Корзиентесъ, намѣрилъ въ окресността на Парани

отвенното благо. Най добритъ умове на чловѣчеството отдавна вече се стремятъ да основатъ мирътъ не на страшната сила на шибветъ и топоветъ, а на принципа на справедливостта, разрешението на международниятъ препирни да принадлежи на третейския съдъ, да се унищожи учреждението на варварскитъ времена — лъжовната жална теория, която отождествява цивилизацията съ усъвършенствованиято способитъ за истреблението на чловѣчеството.

Не трѣбватъ играчки за дѣцата. Авторътъ на новото съчинение—„Въспитание на синътъ, педагогически писма къмъ издателя майка“ отъ Е. Беме утвърдява, че играчкитъ сж съвсѣмъ излишни за дѣцата, стига да се помни принципа на Песталоци, при каранъ въ съчинението — „Какъ Гертруда въспитава дѣцата си.“ Той съ малко думи може да се обясни тъй: всѣки предметъ отъ окръжаващата среда занимава дѣтето, защото цѣлия свѣтъ за него не съставлява друго, освенъ едно игралце. Ако една проста жена знае да говори съ дѣтето си връзъ всѣки предметъ, който го занимава, или да обърне вниманието му връзъ него, то една интелигентна майка при добра воля ще може да записва и да въспитава дѣцѣта си най добръ, като си гледа работата и бесѣдва съ тѣхъ по поводъ на всѣки единъ предметъ отъ окръжаващата среда.

Родителский воспитателский сѣюзъ. Въ 1886 г. въ Лондонъ основано общество „Родителский воспитателский сѣюзъ“, на което предметитъ на дѣятелността се формулиратъ тъй: 1) да помага на родителитъ въ всички класове на обществото да се обясняватъ най добритъ начала и методи на въспитанието въ всичкитъ му видове; 2) да съдѣйствува за утвърждението въ обществото на най правилнитъ възгледи за въспитанието на дѣцата; 3) да доставя на родителитъ възможность да дѣйствуватъ заедно и да се свѣтватъ помежду си, щото мъдростта и опитността да бѣдатъ полезни за всички; 4) да спомагатъ за установлението на хармония между образованието въ къщи и въ училището.

Сѣюза сега има членове по цѣла Англия на брой 2 хиляди души.

В. А.

СОЦИАЛЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ.

Драйфусовата афера.—Силното брожение на духоветъ въ Франция.—Съединението на социалистическитъ фракции.—Падението на радикалното министерство.

Сѣбитията отъ общественъ характеръ напоследъкъ тъй бързо се минаватъ, взематъ толкова разнообразенъ характеръ, щото тѣлото последователно и пълно отбелѣзаване може да стане само въ всѣкидневнитъ новили на вѣстницитъ, но не и въ единъ мѣсеченъ прегледъ, какъвто е настоящия и тъй като този прегледъ не може да представлява само скелетъ отъ факти и събития, а трѣбва да

възможностъ да експлоатира съ тяхъ, като дири причинитѣ имъ и насочва на следствията, като ги пояснява и имъ дава нуждната оцѣнка. Ето защо читателитѣ на „Н. В.“ не трѣбва да очакватъ да срѣщнатъ тука всички онѣзи събития, които днесъ особено вълнуватъ свѣта, всички факти, които иматъ по-голямъ или по-малкъ общественъ характеръ, които представляватъ по-голямъ или по-малкъ общественъ интересъ. . . .

Преди всичко нѣколко думи по онова силно брожение въ Франция, което носи името „Драйфузова афера.“ Читателитѣ на „Ново Време“ сж отчасти занознати съ тази афера, чрезъ онова, що казахъ на това сжщото мѣсто въ февруарската книжка отъ тѣзи годишното течение на списанието, дѣто дадохъ нѣкои свѣдения по сжщия въпросъ, които свѣдения се явяватъ само като нѣколко явления отъ едно дѣйствие на нескончаемата драма, каквато ни представлява тази афера. Да, казаното по рано не е нищо друго освѣнъ нѣколко сцени на онази драма, която се още разиграва, на която завѣсата не е още окончателно надигната, а продължава да се дига и сменя, за да ни изважда предъ очитѣ ту драматически, ту трагични, ту най-сетнѣ комични сцени и сценички. . . .

Въ началото на февруарския си прегледъ азъ казахъ, че Драйфузовата афера испъква наново на сцената много по усложнена, заплетена и съ неочаквани послѣствия. И наистина, човѣкъ се просто губи въ онзи хаосъ, какъвто ни представлява общественното мнѣние по този въпросъ въ Франция, изразено чрезъ мѣстната преса. Защитницитѣ на Драйфуза, или по добръ партизанитѣ на ревизията на процеса му, ви навеждатъ масса доказателства за основателността на тѣхното твърдѣние, когато представителитѣ на противното мнѣние съ не по малка енергия и настойчивостъ се силятъ да ви убѣдятъ, че военния съдъ и експертитѣ сж дѣйствували съвършено законно, като сж осъдили „прѣдателя“, „чифутина“ Драйфуза. Масса брошури се явиха, километрически статии се писаха, много дуели станаха, вѣколко военни министри падаха, бурни засѣдания въ камарата последоваха все по тази афера. Сжщението на езицитѣ, изострянието на духоветѣ отиде до тамъ, щто хора отъ редоветѣ на една и сжща партия не можаха да се разбератъ. Имаша едно и сжщо мнѣние по въпроса. Че и социалистическата партия не може да се отърве отъ тази напасть. Когато едни отъ нейнитѣ представители се захва да доказватъ, не само безаконното осъждане на Драйфуза, но даже и невинността му, други стояха неутрални, а трети имаха противно мнѣние. Съ особена енергия и настойчивостъ, съ баснословна дързостъ се застъпиха за Драйфуза най-видния представител на социализма въ Франция — Жоресъ. Съ цѣлъ редъ статии отъ по двѣ страници въ широкитѣ листове на всѣкидневния социалистически вѣстникъ „La petite République“ той убори единъ по единъ доводитѣ на съдитѣ, заключенията на експертитѣ, мнѣнията на Драйфузовитѣ джелати. Трѣбва да е прочелъ човѣкъ тѣзи статии, излѣзли вече въ обемиста брошура, за да види сила на аргументи, голѣма доказателностъ, диалек-

тическо разсъждение, което отива до пророкуване. Той съ сравнения и изводи твърди, че не Драйфузъ е авторъ на бордерото, което първо послужило за обвинението му, но съвсѣмъ другъ — офицера Естерхази — и ето че не следъ дълго време този сѣщия Естерхази, въ една прекрасна нощъ, напуска Франция, отзовава се въ Лондонъ. отъ кадето почва да признава това сѣщото, въ което обвиняватъ. Съ не по малакъ куражъ той (Жоресъ) заявява, че другитѣ документи, четени въ камарата отъ военния министръ Кавенякъ, сѣ фалшиви, сѣ дѣло на генералния щабъ. Въ едно отъ верено писмо до Кавеняка, печатано въ броя отъ 9 юний на „L. R. R.“ веднага следъ прочитанието на документитѣ въ камарата. Жоресъ високо се провиква: „Вашитѣ аргументи не само не разкритиха моето убѣждение, но напротивъ по силно го затвърдиха и азъ повече отъ всѣкога съмъ убѣденъ, че е извършена една чудовищна сѣдебна грѣшка; повече отъ всѣкога оставамъ увѣренъ, че Естерхази, а никой другъ е истинския предателъ. Документа, когото четохте, съдържа найъ явна фалшификация. Фалшификатора искова особень френски езикъ, за да подражава стила на чужденецъ. . . . въ търпение: приближава часътъ, когато официално ще се признае, че бордерото е отъ Естерхази, че предателството е отъ него. А сѣга Естерхази цѣлия генераленъ щабъ ще бѣде хвърленъ въ бѣдната! Въ броя отъ 28 августъ на сѣщия вѣстникъ въ дългата си статия озаглавена: Очевидна фалшификация, Жоресъ напира върху сѣщото: „Безъ съмнѣние документа, който съдържа името на Драйфуза, е фалшифъ. . . И не само е очевидно, че е фалшифъ: само е извѣстно, че тази фалшификация, извършена за да спаси името на генералния щабъ (Естерхази, Пати дю Клакъ и др.) е дѣло на самитѣ тѣхъ, но сѣщо е вѣрно, че въ всички, които го взематъ за документъ съ точностъ, се крие нѣщо подозрително. . . .“ И само три дни следъ това се узнава за арестуването на единъ членъ отъ генералния щабъ, полковникъ Анри, който призналъ, че той е автора на този документъ, той е фалшификатора! Последва арестуването му, а на другия день той е намѣренъ закланъ съ бръсначъ въ затворническата килия! Самоубитъ ли е или убитъ — не се знае, но едно, което стана извѣстно, то е, че документа, когото противниците на ревизията смѣтатъ за найъ уличающъ въ вина Дрейфуза, документа, когото Жоресъ и други намираха за фалшифъ, се признава такъвъ отъ единъ членъ на генералния щабъ, който се приселва въ вѣчността, за да не раскрие нѣщо повече. . . . Противниците на Дрейфуза и следъ това не се отчайватъ. Тѣ пакъ продължаватъ да се държатъ на своето, като оставятъ на страна фалшивиятъ документъ, на когото до тогава тѣ найъ много напираха. Обаче Кавенякъ, военния министръ, който съ особень апломбъ напираше въ камарата върху този документъ, не може да остане тъй безочливъ, а да си запази министерския постъ — той си дава оставката. И наследва генерала Пурлиндонъ. Но следъ дълго време, обаче, той е принуденъ да си даде оставката, тъй като той не билъ съгласенъ съ коллегитѣ си по ревизията, за да бѣде възвѣстенъ . . .

генерала Шапоана. Министерския съветъ, при пришествието на този воененъ министъръ, решава да се направатъ постъпки, които сж начало на ревизията и дѣлото по такъвъ начинъ отива въ касационния съдъ. Понеже голѣма е вѣроятността, щото касационния съдъ да е склоненъ за ревизията, противниците на тази ревизия ставатъ още по вѣрли. Тѣ не отстъпатъ предъ нищо, за да излъчатъ побѣдители. За тѣхъ мнѣнията на много учени сж безъ никаква цѣна; всѣки френецъ, който е за ревизията, въ тѣхнитѣ очи е предателъ, лишенъ отъ най-елементарния патриотизмъ — той е sans patrie. А знае се, че най-видни хора се застъпиха за Драйфуза. Като оставимъ на страна знаменития писателъ-натуралистъ Зола, който си навлече присѣда на затворъ и на голѣма глоба — за която щѣха да му продадатъ покъщияната на публиченъ търгъ, ако не бѣше заплатена отъ единъ неговъ приятелъ — и бѣше принуденъ да се скрие отъ очитѣ на властта; като оставимъ на страна масса други френски знаменитости, които не можаха да не си дигнатъ гласа противъ една голѣма несправедливостъ, — ний виждаме и писатели отъ други страни да доказватъ неоснователността на произнесената надъ Драйфуза присѣда. Тѣй напр. северния модеренъ писателъ Бьернсонъ разглежда отъ психологическа глѣдна точка дѣлото на ваточеника и намира, че той е несправедливо осъденъ. Споредъ него измѣната въ случая можала да има единъ двигателъ — алчността за пари. Обаче, именно Драйфузъ най-малко е можалъ да се помами отъ това, тѣй като той е можалъ да бѣде много по въ завидно положение въ всѣко друго поприще, но не и въ военното. Военното поприще той избралъ просто отъ наклонността макаръ да билъ разубѣдяванъ отъ домашнитѣ и роднинитѣ си, не е дирилъ въ него источникъ за прехрана и тѣй като той получилъ половинъ милионъ зестра, а и самъ ималъ още толкова. Споредъ Бьерасона „процедурата на двата военни съда била основана на онази нравственна чума, която се нарича ненависть къмъ евреинъ. Тя е заразила обвинителния съдъ и цѣлия французски народъ.“ Драйфузъ билъ последователенъ винаги, до край той заявявалъ за невиността си. Когато му раскъсватъ офицерскитѣ знаци, когато му очууватъ саблята и го развеждатъ по край събраната тѣща, която го заплъва и напада съ яростенъ ревъ — той и тогава вѣрвѣлъ гордо, правъ, съ надъгната високо глава и не престава въ да вика: Азъ съмъ невиненъ; азъ съмъ невиненъ; Да живѣе Франция!...

Въ овлаблението си противниците на ревизията не отстъпатъ предъ нищо. Тѣ отиватъ до тамъ, щото искатъ арестуването на всички онѣзи, които говорятъ въ защитата на Драйфуза; тѣ подклаждатъ воененъ комплотъ. Особено социалиститѣ се явяватъ онѣзи, къмъ които е отиравена най-голѣмата яростна атака. Но, и „всѣкъ зло за добро“, казва пословицата. Остървенението срѣщу социалиститѣ, явнитѣ признаци на единъ воененъ комплотъ съ гибелни за републиката послѣдствия даватъ начало на оплотяването на всички социалистически фракции. Още преди нѣколко мѣсеца Жоресъ се бѣше заемъ да подготви съединението на отдѣлнитѣ фракции въ

едно цѣло, като въ цѣлъ редъ статии посочи на пътя, по който трѣбва да стане това. Общата опасностъ ускори още по-вече съюзъ за обща отбрана. Въ броя отъ 15 октомврий на „La R. K.“ главния редакторъ на вѣстника, Жеролъ Ришаръ, въ една къса статия подъ заглавие: **Граждане, на щрекъ!** пише: „Всички, които обичатъ републиката и скъпятъ свободата си, не скриватъ вече съпротивителтъ си.

„Единъ комплотъ се готви, нишките на който се държатъ отъ езунитѣ. . . .

„Какъвъ е плапа? Кои ще бѣдѣтъ жертвитѣ?

„Малко важи въ случая да знаемъ тѣзи подробности. Достатъчно е само, щото републиканцитѣ да иматъ хаберъ, какво Франция се заплашва отъ военна диктатура, за да се наредатъ веднажъ върху постоветѣ си, за да се съединятъ за общо съпротивление.

„Сегашнитѣ обстоятелства за злощастие се намиратъ твърде благоприятни за единъ такъвъ комплотъ противъ демокрацията. . . . това нѣкъ ние трѣбва да бдимъ още по-силно. Нека побързаеме да станемъ това, което републиката има право да очаква отъ насъ!“

Три дни не се минаватъ отъ това предупреждение, когато разнитѣ социалистически фракции се събиратъ, представени отъ делегатитѣ си, на общо събрание и взематъ следующето решение:

„Социалистическитѣ организации, въ лицето на своитѣ делегати, социалистическитѣ избраници, представителитѣ на социални вѣстници, събрани на общо събрание на 16 октомврий, предъ външното критическото положение, въ което се намира Републиката, заявяватъ, че всички отдѣлни социалистически и революционери организации се съединяватъ въ едно и сѣ решени и готови да посрѣщнатъ съ открито чело всѣка случайностъ.

„Съединената, цѣлата социалистическа партия протестира противъ нанесения ударъ на свободата на работн. синдикати, на правото за стачка, и, въпрѣки грѣшкитѣ на буржуазнитѣ правителства, тя расчита на цѣлия пролетариатъ за защитата на Републиката.

„Социал. партия не ще допусне на военното съзаклатие да се докосне до твърдѣ рѣдко останалитѣ републикански свободи и не ще остави реакцията да върши свободно насилията си.

„За тази целъ се съставя единъ Постояненъ Бдителенъ Комитетъ, който представлява всички организирани социалистически сили

„Да живѣе Социалната Република!“

Тази резолюция, подписана отъ делегатитѣ на отдѣлнитѣ организации — Социал. Революционна Партия, Френска Работническа партия, Работническа социал. револ. партия, Федерация на работницитѣ социалисти въ Франция, Революционенъ Коомуностически Съюзъ, Лига на прямото народно управление и др. — не може да не радва цѣлия Социалистически Свѣтъ.

Бдителния Комитетъ, образуванъ отъ избрани делегати на тѣзи организации, се заема сигуръ за работа като чрезъ печата и публични събрания посочва на опасността, която застрашава Републиката и препорѣчва мѣркитѣ, които трѣбва да се взематъ, за да бѣде

работното население готово за всеки случай. Първото свикано за тази цел събрание, не се състояло, понеже тъкмо въ момента, когато въ наетата зала трѣбало да се отвори за надошлия народъ, стопанина не допусналъ, макаръ да я билъ далъ по рано подъ наемъ за нея вечеръ. Въ този моментъ пристигатъ и агентитѣ на властѣта, та не можло да се мине безъ сблъсквания между полиция и народъ. Второ обаче събрание се състояло и Парижкото работно население можало да чуе, какво му се налага да върши въ критическия моментъ.

Голѣмото раздражение на духоветѣ, силно-разигранитѣ страсти се очакваше да се отразятъ и въ каммерата. И наистина, още въ първото заседание тѣй нареченитѣ умствени републиканци изказватъ незадоволството си отъ министерството на Брисона, съ викове и голѣмъ шумъ му даватъ да разбере, че то е неітерпимо за тѣхъ. Понеже се знае, че Драйфузовата афера е главната причина на това, Брисонъ почва по нея обяснение, но малко внимание се обръщало на неговитѣ думи отъ страна на недоволнитѣ. Тѣ по-вече и по-вече проявяватъ своята умраза къмъ кабинета, а, за да го катурнатъ по-лесно, на помощъ имъ дожда военния министръ Шаноанъ. Господство му, който присъствувалъ въ всички министерски заседания, когато се вземало решение по Драйфузовата афера, и то безъ никакъвъ протестъ, сега отъ височината на трибуната заявява, че неговото убѣждение по аферата се схождало напълно съ онова на предшественицитѣ му военни министри, и важно-важно завършитъ съ думитѣ: „Като пазителъ на честѣта на армията, азъ слагамъ въ вашитѣ ръце залогътъ, който получихъ, и давамъ оставката си отъ тая трибуна“. Подлата постъпка на генерала оказала дѣйствието на барутъ, хвърленъ и въ тѣй буенъ огънь. Виксетѣ се усилятъ, оставката на министерството се велегласно иска. Полеже гласуването дава болшинство гласове на онѣзи, които не били съгласни съ предложението на министерството, последнѣто се омѣта за свалено и отива да си даде оставката предъ стъпкитѣ на предѣдателя на републиката.

Играта на генерала Шаноана напълно оправдава мнѣнието на социалистическата партия, че въ Франция се гласи нѣкакъвъ комплотъ отъ военнитѣ, които сж твърдо решени да отстояватъ своето, макаръ много частни явления да показватъ, че генералния щабъ, цѣлото висше офицерство е опозорено.

Паданието на радикалното министерство се явява, като признакъ за начало на една реакция въ Франция; за това Бдителния Комитетъ на социал. партия още цо съ голѣма енергия върши належащата си въ случая работа. Най близкото време ще ни покаже хода на всичко това.

Всички тѣзи събития се явяватъ като следствия отъ Драйфузовата афера и ставатъ тъкмо тогава, когато ревизията на процеса става се по-сигурна. Заключение на докладчика въ кассационния съдъ е за ревизията, болшинството отъ съвѣтницитѣ — сжщо. На военнитѣ, на онѣзи, които не искатъ ревизията на процеса, понеже това ще бѣде силенъ ударъ за тѣхъ, не имъ остава нищо друго освъ

вѣнъ да наложатъ волята си надъ съзидателската сѣвѣсть или да разрушатъ всичко, като откраднатъ самото дѣло, както се искаше отъ кон публицисти. И това всичко ще стане въ името на патристичната честъта на армията!! . . .

Б. Л.

ИЗЪ ЖИВОТА И ЛИТЕРАТУРАТА.

Видниския в. „Народенъ Листъ“ и неговитѣ обвинения на социализмъ. — Логиката на нашитѣ „демократи“. — „Демократическата партия“ и нейнитѣ не успѣхи. — Нейното настояще и бъдеще. — Социалистическата дѣятелность и нейното значение. — „Огрѣвляването“ и въ какво състои то.

Между различнитѣ обвинения, които въ различно време се изказаха по адресъ на насъ, българскитѣ социалисти, има еднѣ, които се прави отъ така нареченитѣ „демократически“ елементи на насъ. Пръвъ пътъ обвинението ни се направи отъ редакцията на в. „Прогрессъ“ тогава, когато той бѣше въ апогея на своята слава, нѣколко мѣсеци предъ паданieto на Стамболовия режимъ. Редакторитѣ на в. „Прогрессъ“ не изказваха своето обвинение напруго; но въ полемиката имъ противъ насъ социалиститѣ то прогледваше ясно. Тѣ казваха тогава, че България е далечъ отъ социализма и че най-близка задача на младитѣ сили, на българската интелигенция е осъществяването на едно управление, въ основата на което да лѣжи „хуманния демократизмъ“. Въ тѣзи думи макаръ и косвенно, но ясно се натакваше на насъ социалиститѣ, че ний се занимаваме съ пропагандата на идеи, които днесъ си нѣмало мѣсто въ България и развиваме дѣятелности за една наредба, която е възможна въ едно далечно бъдеще, когато за България днесъ е най-необходимо преди всичко възстѣржествуването на „хуманния демократизмъ“. Въ това натакване, разбира се, се съдържа обвинението, че ний социалиститѣ се явяваме пречка за възстѣржествуването на „хуманния демократизмъ“, понеже съ своята дѣятелность отвлечаме вниманието на „младитѣ сили“ отъ „най-близката задача“. Такова бѣше обвинението, което прогледваше ясно въ извѣстнитѣ статии на в. „Прогрессъ“ за социализма и за „най-близката задача“ на българската интелигенция. Ний още тогава въ в. „Работникъ“ показвахме несъстоятелността на натакванията и на „най-близката задача“ на ред. на в. „Прогрессъ“, подиръ което тѣ мълкнаха, гласъкъ повече, че дѣятелността, борбата на социалистическата партия противъ Стамболовото управление, оборваше тѣхнитѣ обвинения най-категорически.

Отъ тогава се изминаха петъ години. Въ това време нашитѣ противници продължаваха да оборватъ социализма; продължаваха да съществуватъ и споменатото обвинение, но по ялно, в сирѣ

въ душата на „демократическитѣ“ елементи и изказвано само по нѣкой път, и то частно, не публично. Обаче, напоследѣкъ обвинението се яви отново и този път то се направи безъ забикалки, направо и открито. И, разбира се, и този път то излиза пакъ отъ „демократи“. Наистина тѣзи „демократи“ не сж ония отъ първата редакция на в. „Прогрессъ“, изобрѣтателитѣ на „хуманния демократизмъ“, но сж все „демократи“, макаръ и по-нови по происхождение. Известно е, че Каравеловитѣ партизани, дошли до убѣждение, че либерализмътъ въ България, благодарение на нашитѣ „либерали“, въ това число и на каравелиститѣ, е банкрутиралъ, или просто казанно, е оцапанъ, нарекоха себе си „демократи“, а своята фракция нарекоха „демократическа партия“. И ето тѣзи нови „демократи“ днесъ идатъ да повторятъ старото обвинение, но, както казахме, повтарятъ го откровенно и безъ забикалки, вследствие на което обвинението изглежда по формата си ново и по-сериозно.

Обвинението на днешнитѣ „демократи“ е направено чрезъ органа на „демократическата партия“ въ Видинъ, в. Народенъ Листъ. Въ 36 брой отъ този вѣстникъ е помѣстена една уводна статия отъ 5-й октомврий т. г. Въ тази статия видинскитѣ „демократи“, следъ като намиратъ днешното положение на България „отчаянно“, намиратъ, че и опозицията представлява „печално зрѣлище“ и дохождатъ до заключение, че нито отъ една отъ опозиционнитѣ партии не може да се очаква добро за България, освѣнъ отъ „демократическата партия“. Тази партия, споредъ увѣренията на видинскитѣ „демократи“, била вече съставена и даже „ней ѝ прѣдстои една гигантска борба“. Но . . . но следъ увѣренията веднага следва „горѣстъ на душата“. Видинскитѣ „демократи“ вѣрвали „въ здравия смисълъ на нашитѣ млади сили“ и мислѣли, „че тѣ ще се притекжтъ въ тая партия“; но се излѣгали и „по тоя пунктъ“. Тѣ „съ горѣстъ на душата си“ виждатъ, че „младитѣ сили“ не се присъединяватъ къмъ партията имъ. Коя е причината, че „младитѣ сили“ бѣгатъ отъ тази партия? Това е единъ въпросъ, надъ който нашитѣ „демократи“ трѣбваше да се позамислятъ и да ги накара да потърсятъ причината на своя неуспѣхъ най-напредъ въ себе си, въ своя „демократизмъ“. Но намѣсто това, тѣ разрешаватъ въпроса много просто. Главната причина за неуспѣха на „демократическата партия“ тѣ намиратъ у насъ социалиститѣ. Ето какво ни казватъ тѣ:

„Тука думата ни е за нашитѣ социалисти.

„Наистина, чудна неразбория! Вамъ ви отказватъ човѣшкитѣ правдини, васъ ви прѣслѣдватъ за всѣко едно по свободно мнѣние, васъ ви не допускатъ до изборното мѣсто, вамъ ви запрѣщаватъ да свикате едно събрание, васъ ви смѣкватъ отъ трибуната, около васъ на всѣкъдѣ е пленъ развратъ, а вие сте сѣднали да увеличате мяздежъта съ нѣкакъвъ работнически въпросъ, който не сж ществува у насъ, вие сте се наели да проповѣдвате нѣкаква икономическа политика, която не може да се присади въ нашата срѣда. И за да налѣзете отъ затрудненията, въ които можете да попаднете всѣки часъ, немислили сте нѣкакви максимални и минимални искания. Знаете ли господа, че сега за сега вие сте най-големата прѣчка за окръиването на една демократическа партия, отъ която страната ни има толкова

голяма нужда? Ако другите са съзнателни нейни противници, вие безсъзнателно подкопавате основите ѝ, а заедно с това тласкате на дирѣ денѣтъ, въ който народѣтъ трѣбва да празнува възстържествуванието на своето могъщество“.

Въ приведените редове има не само обвинение на насъ социалистите „въ тѣжки грѣхове“ спрямо настоящето и бъдѣщето на нашата страна, но и опитване да оборятъ нашите принципи. Ний тука нѣма да се спираме на последното; ще се ограничимъ само съ обвинението. Преди всичко трѣбва да обърнемъ внимание на основанията или по-вѣрно на психологията на нашите „демократи“, която ги докарва до туй обвинение. Какъвъ е психологическия процесъ, който докарва нашите „демократи“ до това състояние, щото да ни обявяватъ даже въ тласкане „на дирѣ денѣтъ, въ който народѣтъ трѣбва да празнува възстържествуванието на своето могъщество“? Той не е сложенъ. Психологията на нашите „демократи“ е такава, какъто предадена. Всички партии се борятъ за власт; целта имъ е чрезъ нея да сѣднатъ на гърба на народа и да го ограбватъ. Всичките развращаватъ народа, цѣлото общество и доведоха страната до днешното отчаянно положение. Нито една отъ тѣхъ не мисли да извади страната отъ това положение. Само една демократическа партия може да направи това. Тази партия, като събере подъ своето знаме всички млади сили на страната, ще поведе народа подирѣ си и ще осъществи господството на демократическите принципи. Тази партия е вече съставена. Народѣтъ ще трѣгне подирѣ тази партия, стига младите сили да се заловятъ за борба противъ днешното подло правителство и противъ всички, които ламтятъ да се докопатъ до властта. Но—уви! —младите сили, намѣсто да поведатъ такъва борба, се борятъ съ облаците, се отвлечатъ отъ нѣкакъвъ работнически въпросъ, който не съществува у насъ, отъ социализма, който е една мечта. Да, социалистите са най-големата прѣчка за окръпването на една толкова необходима за страната ни демократическа партия.

Такава е психологията на нашите „демократи“, и, както виждате, тя лесно ги докарва до обвинението на социалистите за своите неуспѣхи.

Трѣбва да се признае, че обвинението, което ни се хвърля, е много тѣжко. Съгласете се, не е малко престѣпление, да тласкашъ „на дирѣ денѣтъ, въ който народѣтъ трѣбва да празнува възстържествуванието на своето могъщество.“ До сега насъ обвиняваха въ всѣкакви лоши, престѣпни намѣрения, но въ такава пакостъ до сега никой не ни е обвинилъ, поне тъй откровенно и открито. Смыслѣтъ на това обвинение е, че ний сме най-големите зложелатели на „народа“. Но да видимъ, вѣрни ли са основанията на обвинението, което ни се хвърля отъ нашите „демократи“?

Преди всичко да допустнемъ, че такава демократическа партия, за каквато мечтаятъ нашите „демократи“, наистина се организира, и че всички „млади сили“ на България се притекоха подъ нейното знаме. Пита се: какво ще излѣзе тогава? Ще ли та-
ви партия да извади страната отъ днешното положение? Ще ли та

да тикне България напредъ къмъ „денътъ, въ който народътъ трѣбва да празнува въстържествуването на своето могъщество“? Да? Ще? Но на какво се основава това твърдение? Очевидно, то се основава на простото вѣрване, че това е възможно. Человѣкъ, разбира се, може да вѣрва въ каквито щѣ чудеса; но когато работата се касае до такъвъ важенъ въпросъ, като за „денътъ, въ който народътъ трѣбва да празнува въстържествуването на своето могъщество“, — тогава не е достатъчно само вѣрване, а е необходимо ясно съзнание, възможенъ ли е тоя денъ и при какви условия, може ли една демократическа партия да направи, щото този денъ да настѣпи, при днешнитѣ общи социални отношения. Безъ такова съзнание ще рече да се лутаме въ мрака и да хабимъ енергия и сили на вѣтера, или, да се изразимъ съ думитѣ на нашитѣ „демократи“, ще рече „да се боримъ съ облацитѣ“, вѣрвайки въ сѣщото време, че ний вършимъ голѣми работи „за благо на народа“. Нашитѣ „демократи“ вѣрватъ, че една демократическа партия, каквато тѣ си я въображаватъ, може да осъществи въстържествуването на демократическия принципъ. Обаче, дѣйствителността, историческитѣ факти ни показватъ, че тѣхната вѣра е едно просто суевѣрие. Ето единъ фактъ много нагледенъ и много поучителенъ за нашитѣ демократи. Въ Сърбия отдавна се образува радикалната партия, въ редоветѣ на която влизаше почти цѣлия сръбски народъ и всички сръбски „млади сили“, най-добритѣ ѝ сили. И какво можа да направи тя? Спаси ли тя сръбския народъ отъ нещастията? Приближи ли тя денътъ на народното могъщество; т. е. осъществи ли тя тържеството на демократическитѣ принципи? Нѣколко пѣти тя идва на властъ и всѣкой пѣтъ, освѣнъ че е отстъпвала отъ много точки на своята программа, всѣкой пѣтъ тя е бивала принудена да напуска властта, безъ да може нищо да направи. Днесъ ний виждаме нейното ослабване и постепенно распадане. Защо така? Мигаръ въ сръбския народъ и сръбската демократическа интелигенция е нѣмало воли и енергия? Мигаръ сръбската радикална партия не е водила „гигантска борба“? — Водила е, но не можеше да направи нищо. Това е единъ исторически фактъ, фактъ, ако щѣте печаленъ, но много поучителенъ за нашитѣ демократически и радикални елементи.

Ако въ Сърбия една толкосъ многобройна и тѣй добръ организирана демократическа или, както тамъ я наричатъ, радикална партия се оказа неспособна нищо да направи, какво основание има да се вѣрва, че въ България такава партия ще направи нѣщо? Положително никакво! Нека се попитаме: коя е причината, дѣто тя въ Сърбия нищо не можа да направи? Като на най-близката причина за това може да ни се посочи на сръбската династия, която е противъ народното управление и на шепата властолюбци, съ които тази династия управлява страната въпрѣки волята на грамадното болшинство отъ сръбския народъ. Това е така; тя е най-близката видима причина, но съ нея въ сѣщность не се обд-

снява въпроса. Защо една шепа властолюбци могат да налагат своята воля на едно голѣмо болшинство отъ народа и даже да го разнебитватъ? Ако нашитѣ демократи си зададатъ този въпросъ и се позамислятъ върху него, ще видятъ, че причината на този странный фактъ се намира въ економическото и социално положение на Сърбия. Какво е това положение? Сърбия е страна на дребното производство; болшинството отъ сърбския народъ се състои отъ занаятчи и земледѣлци, расхвърлени въ малки градове и по селата. На дребно-буржуазната економическа организация отговаря и такова социално положение и умствено състояние на массата, при което социалнитѣ връзки и чувства сж слаби, безъ тѣсно единство въ интереситѣ и въ стремленията. При таквось положение массата не може да играе оная революционна роля, каквато е играла буржуазната класа, играе днесъ работническата класа, концентрирана въ голѣмитѣ градове. Въ дребно буржуазни страни, като Сърбия, массата, колкото радикална и да се показва, не може по своето социално положение да бѣде революционна сила, не е способна къмъ революционна дѣятелность. При това положение тя даже не е способна къмъ каквото и да било общо сериозно масово движение. Впрочемъ при подобно социално положение всѣко такова движение на массата много лесно се разбива. Историческитѣ примѣри сж много. Сега се разбира, защо въ такива страни една шепа лесно и дълго време може да налага волята си надъ болшинството отъ народа, даже и тогава, когато то съставлява голѣма демократическа партия.

И тава, причината, дѣто радикалната партия въ Сърбия не можа нито на крачка да приближи „денътъ, въ които народътъ трѣбва да празнува тържеството на своето могѣщество“, е въ низкото културно състояние на сърбския народъ, въ неговото економическо и социално положение. И на всѣкадѣ, гдѣто ний виждаме аналогично културно състояние, имаме и аналогични политически явления. Низкото културно състояние съставлява най-убодната почва за господството на една шепа надъ болшинството и то съставлява главната прѣчка за „възстържествуването на народното могѣщество“. Тази е причината, гдѣто и въ Гърция, и въ България най-силнитѣ демократически партии не ще могатъ да избавятъ „народа“ отъ воторитѣ властолюбци, отъ произвола и беззаконията, отъ грабежа и насилията. По сѣщата причина и въ голѣмитѣ държави, като Руссия, една шепа властующи могатъ да налагатъ своята воля на милиони. По сѣщата причина едно време господствуваше надъ милиони една шепа отъ феодали и царски слуги.

Отъ казаното следва, че и въ България, додѣто тя се намира въ днешното ниско културно състояние, една демократическа партия, колкото голѣма и да бѣде, нито на една крачка нѣма да приближи деня за възстържествуването на „народното могѣщество“, нищо не ще може да направи тя противъ „равврата“ и за избавдането страната отъ днешното „отчаяно“ положение, нито тя нѣкога ще осъществи демократическитѣ принципи. Додѣто съществува това ниско културно състояние, до тогава въ България ще

си налагатъ волята днесъ една шепа властолюбци, утрѣ друга, другиденѣ третя и т. н., безъ да може каквато и да било демократическа партия да имъ попречи. Това ниско културно състояние съставлява именно почвата, на която се крѣпи политическото управление на страната отъ една шепа власто и користолюбци, мошеници и крадци, поддържани отъ единъ царь, кралъ или князь, билъ той Александръ, Миланъ, или другъ нѣкой. Значи, една демократическа партия у насъ, при днешното културно състояние на страната, никаква полза не може ѝ принесе; тя ще се бори наистина вече съ облацитѣ, за да се раскапи единъ день, безъ да направи нищо положително за страната, за нейното дѣйствително развитие. Значи, една демократическа партия, при днешнитѣ економически и общественни условия на страната, я очаква същата сѣдба, каквато постигна сѣрбската радикална партия, каквато постига всички такива партии при тѣзи сѣщитѣ условия.

Но въ България не може и да се организира една голѣма демократическа партия, за каквато мечтаятъ нашитѣ „демократи“. Тука не можемъ да влизаме въ пространни обяснения; ще кажемъ само, че България мина вече периода на демократическитѣ увлечения, мина тя периода, въ който бѣше възможно съществуването на една и увличанието на всички „млади сили“ отъ една демократическа партия. Този периодъ бѣше периодътъ на голѣмата либерална партия, която въ сѣщностъ тогава представляваше една демократическа партия, поне въ този смисълъ, въ какъвто говорятъ нашитѣ „демократи“. Този периодъ отдавна мина, и днесъ имаме нѣколко „либерални“ партии, всѣка отъ които има претенцията, че е достатъчно демократическа и че се бори за въстѣржествуванието на „народния суверенитетъ“, на „народната воля“, т. е. на демократическитѣ принципи. Всѣка отъ тѣхъ отвлеча въ своитѣ редове по една частъ отъ „младитѣ сили“ и по една частъ отъ „народа“. Нашитѣ „демократи“ ще ни кажатъ, навѣрно, че тѣзи партии не сѣ искрепи привърженици на демократическитѣ принципи, че тѣ гледатъ само да се докопатъ до властта и пр., и че въпросътъ е тамъ, щото „искреннитѣ“ привърженици на демократическитѣ принципи да се притекатъ въ редоветѣ на основаната вече „демократическа партия“ и съ своята борба, съ своята дѣятелность да привлечатъ подъ нейното знаме и заблудилитѣ си подирѣ другитѣ наши партии „млади сили“ и „народа“, когото лъжатъ и развращаватъ. Но, както видѣхме, освѣнъ дѣто нищо нѣма да се достигне и да се изпълни желанието на „искренитѣ демократи“, ами не може и да стане това съединение на всички „млади сили“ и на „цѣлъ народъ“ въ една демократическа партия. Ония, които отиватъ въ редоветѣ на другитѣ партии, отиватъ, очевидно, защото тѣзи партии най-добрѣ отговарятъ на тѣхнитѣ лични стремления и желанія, и никакви пропаганди не ще могатъ да ги отвлекатъ отъ тѣхъ. Само, ако тѣ видятъ, че демократическата партия така сѣщо може да задоволи тѣхнитѣ стремления, само тогава могатъ да се

привлекатъ въ нейнитѣ редове; но тогава тя се обръща въ партия, каквито сж всички други. Но, може би, нашитѣ „демократи“ ще ни кажатъ и друго, а именно, че въпросътъ не е за тѣзи „млади сили“, които се въодушевяватъ отъ лични користолюбиви цели, а за ония, които искатъ да работятъ за доброто на „народа“, но които се отвлечатъ въ „борба съ облацитѣ“ отъ насъ социалиститѣ. Тука вече дохождаме до обвинението.

Ний нѣма, разбира се, да отричаме, че социализмътъ увлича „младитѣ сили“ на България. Това е фактъ, който не може да се отрича. Но защо тѣзи „млади сили“ се увличатъ отъ социализма, а не се увличатъ отъ демократизма? Очевидно е, че защото социализмътъ отговаря на тѣхнитѣ идеални стремления повече, отколкото демократизмътъ. Ясно е, че демократизмътъ не ги привлича. И наистина, съ що демократизмътъ може да привлече „младитѣ сили“? Каква е съставената вече „демократическа партия“? Какъвъ е идеала ѝ, демократизмътъ ѝ?

Съставената вече „демократическа партия“ то е Каравеловата партия, на чело на която стои г. Петко Каравеловъ. „демократизмътъ“ на когото ни е извѣстенъ; извѣстно ни е сжщо, какъ блѣскаво той го прояви, когато бѣше на чело на управлението. Той, г. Петко Каравеловъ, е главата, умътъ на „демократическата партия“, който смѣта за най-голѣма мъдростъ на държавния мъжъ да не изказва своята программа (лисица на пазаръ не ходи) и за глупци онѣзи, които излизатъ съ програми. Тука не искаме да се занимаваме съ въпроса, какви гаранции дава „демократическата партия“, че нейното управление не ще бѣде таквось сжщо, каквото бѣше въ миналото. Тука ни интересува принципиалната страна на тази партия. Интересува ни въпросътъ, какъвъ е демократическия ѝ идеалъ. Отъ главата на тази партия, отъ г. П. Каравеловъ напраздно ще очакваме да се искаже по този въпросъ. Но това, което той не казва, казватъ го неговитѣ привърженици чрезъ видинския Народенъ Листъ, което е по-характерно, защото последнитѣ могатъ съ извѣстно право да ни кажатъ, да не съдимъ за цѣлата партия по едно нейно проявление, а по принципитѣ ѝ. Какво казватъ видинскитѣ „демократи“ по този пунктъ? Въ сжщата имъ статия ний намираме много ясни указания, какъвъ е идеалътъ на „демократическата партия“. Както видѣхме отъ първитѣ, подчертани отъ насъ, редове на цитираното отъ тѣхната статия, нашитѣ „демократи“ ни обвиняватъ, че увличаме младежта „съ нѣ какъ въ работнически въпросъ“, който не съществувалъ у насъ и че ний сме се наели да проповѣдваме „нѣ каква икономическа политика, която не може да се присади въ нашата срѣда“. Отъ тука следва, първо, че идеалътъ на „демократическата партия“ е едно културно състояние на страната безъ работнически въпросъ, безъ работническа класа, т. е. това културно състояние, при което никакъвъ демократизмъ е невъзможенъ, а е възможно само или господството на охлократията, т. е. господството на тълпата, или на абсолютизма, макаръ

и подъ булото на писана конституция. Второ, нашитѣ „демократи“ сѣ противъ нашата „икономическа политика“, която, споредъ тѣхъ не можела „да се присади въ нашата срѣда“. Може ли или не може да се присади тя, най-добрѣ показва ни дѣйствителността. Каква е нашата „икономическа политика“? Тя е да посочимъ пътя на естественното развитие на нашата страна. Ний казваме, че пътятъ на това развитие е отъ дребното производство къмъ капитализма, отъ тамъ въ социализма. Това въ сжщностъ не е „икономическа политика“, а обяснение сжщността на историческия процесъ, сжщността на прогресса. Ний казваме, че такава е сжщността на прогресса, и една страна прогресира, казваме ний, ако въ нея се извършва този исторически процесъ, който наричаме развитие на народитѣ, или съ една дума прогресъ; и, обратно, една, страна не прогресира, когато този исторически процесъ не се извършва. Нашитѣ „демократи“ на това ни сѣ възражавали следущето. Този процесъ създава капитализмъ, а капитализмътъ съсипва народа, пролетаризира го. Значи, като искате да се извършва този процесъ, искате да се насади у насъ капитализма, искате, следователно, пролетаризиранието на народа. Това възражение е едно неправилно туряние на въпроса. Тука не може да се говори искашъ ли този процесъ или го не искашъ. Искашъ ли го, или не го искашъ, а процесътъ, еднажъ почнатъ, се извършва. Да го не искашъ това ще рече да си противъ прогресса, да риташъ срѣщу рѣжена, както казватъ, или „да се боришъ съ облацитѣ“, както казватъ нашитѣ „демократи“. Ний социалиститѣ не можемъ и не искаме да се туряме въ таквось смѣшно положение. Ний искаме, искаме го съ пълно съзнание, щото процесътъ да върви, колкото е възможно по-скоро, да се съкращава периода му, като се облекчава вървежътъ му, мѣкитѣ, които той причинява, да му се не турятъ прѣчки, да се не тормози той. Значи, нашата „икономическа политика“ се състои въ сжщностъ, да посочваме на всичко, което прѣчи на естественното развитие на нашата страна, да критикуваме политиката на всички буржуазни партии, които тормозятъ това развитие, които сѣ противъ прогресса, които увеличаватъ мѣкитѣ на процесса.

Нашитѣ „демократи“ не одобряватъ именно тази наша „икономическа политика“, тѣ искатъ, щото въ нашата страна да се не извършва историческия процесъ, който съставлява сжщността на прогреса; тѣ искатъ, нашата страна да си остане въ това културно състояние. при тѣзи економически условия, при които, както видѣхме, не е възможно никакъвъ демократизмъ и никаква демократическа партия не може нито на крачка да тикне България на напредъ, и които условия сѣ най-благоприятна почва за разиграванieto на всички тѣзи страсти, които ний виждаме днесъ у насъ. Значи, демократизмътъ на нашата демократическа партия не представлява нищо привлекателно за „младитѣ сили“; той е — да прощаватъ нашитѣ „демократи“ за думата — реакционенъ демократизмъ. И когато нашитѣ демократи канятъ „млади-

тѣ сили да се притекатъ въ тѣхната партия, това ще рече, че тѣ ги канятъ да вършатъ двѣ не добри работи: да водятъ „борба съ облацитѣ“, защото борбата на демократическата партия по сжщността си е насочена противъ почналото се измѣнение на днешнитѣ економически и социални отношения въ нашата страна, и да поддържатъ една партия, която въ основанията си е реакционна партия, колкото тя да вика за демокритически принципи и за „благого на народа“. Тази е причината, гдѣто „младитѣ сили“ бѣгатъ при тази партия.

Нашитѣ демократи мислятъ, че ний безсѣзнателно сме прѣчили за окръпвлението на демократическата партия. Дано сега се убедятъ, че не безсѣзнателно, а съвършено съзнателно сме противъ нея. Както виждатъ читателитѣ, ний имаме добри основания, за да бждемъ съзнателни противници на такава демократическа партия, каквата е вече съставената.

Може би, ще ни се възрази, че ако една демократическа партия не може да направи нищо, тогава социалъ-демократическата партия съвсемъ нищо вече не може. Мѣстото не си позволява да са простремъ върху този въпросъ. Ний ще се повърнемъ върху него другъ пътъ, ако стане нужда. Тука ще забелѣжимъ, че социалъ-демократическата партия прави много нѣщо. Не е истина, разбира се, че тя гледа равнодушно на това, що става у насъ и че се занимавала само съ въпроси, които ужъ не сжществували у насъ. Тя се борѣше, се бори и днесъ, протестира противъ всички безобразия на управляющитѣ, а най-главното тя неустанно прѣска съзнание въ работнич. масса, което никоя друга партия отъ нашитѣ не го върши. Така че, ний можемъ смѣло да кажемъ, че вършимъ хиляди пъти по-полезна работа, отколкото демократитѣ.

И тѣй, нашитѣ демократи свалятъ своитѣ грѣхове на насъ социалиститѣ. Тѣ именно сж, които искатъ да тласнатъ „на дигрѣ денѣтъ, въ който народътъ трѣбва да празнува въстѣржествуването на своето могѣщество“, а не ний социалиститѣ. Демократическата партия е партията, „економическата политика“ на която е насочена противъ измѣнението на днешнитѣ економически условия, при които никакъвъ демократизмъ е невъзможенъ, т. е. противъ прогресса, и които сж причината на политическия и общественъ развратъ, не само у насъ, но и на всѣкадѣ, гдѣто тѣ господствуватъ.

Нашитѣ демократи говорятъ за нѣкакво „отрѣзвление“. Ний не можемъ да разберимъ, за какво отрѣзвление тѣ говорятъ. Но ако е думата за социалиститѣ, то щемъ кажемъ, че наистина има отрѣзвление, но това отрѣзвление се състои въ туй, че социалиститѣ се отрѣсватъ отъ последнитѣ остатъци на дребно-буржуазния демократизмъ. Отъ таквось „отрѣзвление“ работитѣ на демократическата партия съ нищо не ще се поправятъ и съ туй тя нито на каква нѣма да стане по-способна, за да приближи поне на една минута „денѣтъ, въ който народътъ трѣбва да празнува въстѣржествуването на своето могѣщество“, ако ще би и да стане за това

чудо — да изчезне социализма и да се притекатъ въ демократическата партия всички „млади сили“ на България. Скръбно е за демократитѣ, но така си е.

Д. Б.

ВЖТЪРЪШЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ.

Отваряннето на народното събрание.—Тронното слово.—Неговото съдържане.—Изопачението на фактитѣ.—Вжтрѣшната политика.—Отношенията съ другитѣ държави.

На 15 октомврий се откри Ш-та сесия на IX обик. народно събрание съ обичайното тронно слово. Ний сме твърдѣ наклонни да вѣрваме, че нашитѣ читатели могатъ да се досѣщатъ, какво съдържание може да има то, безъ да сж го чели. Само по-себе си то е типично повторение на работи, които можемъ да четемъ въ всѣки брой на в. *Миръ*. Нищо ново не ни казва, а е само перефразирано старото. Голѣмото мѣсто, което се отдѣля въ него за последнитѣ обиколки по чуждостраннитѣ дворове, както и грамаднитѣ расходи, свързани съ тѣхъ, разбира се, не представляватъ за никого нѣщо ново. Така сжщо смѣлостта, съ която управницитѣ твърдятъ работи, очевидно не съгласни съ дѣйствителността, е позната отдавна. Новото е, може би, това, че тазгодишното тронно слово истъква много по-ясно тази управническа смѣлостъ, отколкото другъ пътъ и въ туй отношение ний искаме да размѣнимъ нѣколко мисли съ читателитѣ.

Когато го четете, словото прави впечатление, като да е писано въ нѣкоя мѣнастирска келия, далечъ отъ свѣта, и авторитѣ му се чувствували съвсѣмъ свободни отъ да държатъ смѣтка за истината. На първо мѣсто то ни казва, че селско-общинскитѣ избори, както и ония нѣколко за народни прѣдставители, станали при широко участие на избирателитѣ и безъ никакви нарушения на реда. Второ, представлява економическото състояние на страната за добро, като премълчава, обаче, да каже нѣщо всрѣдъ забърканитѣ смѣтки на правителството. По нататкъ, спомѣнова, че последното е било въ приятелски отношения съ другитѣ държави, но испуща да посочи на отношенията му съ Сърбия.

Какъ сж станали последнитѣ избори, читателитѣ сж прочели въ септемврийската книжка на Ново Време. Свободното проявление на избирателската воля и този пътъ трѣбва да се отнесе къмъ областта на приказкитѣ. Сега ний ще трѣбва да забелѣжимъ само, че успѣхътъ на правителството се дължи главно на една особна система да печели гласове, която и съставлява отличителната черта на г. Стоиловото министерство. Тази система състои се не толкова въ явни, низки насилия, колкото на изобилната му експлоатация съ

наивността и невѣжеството на българското население. Полицейскитѣ заплашвания сж изиграли една второстепенна роль, необходима, дѣто моралното давление се окаже недостатъчно. Но изобщо правителственнитѣ агенти сж напирали върху намаление на данъцитѣ, върху въображаемото обезщетение отъ градобитнината, помирението съ Русия, желѣзнопътнитѣ постройки и т. н., и всичко друго, което е отъ естество да върши много лесно ограничения у малкия дребния собственикъ, и особно българския. Ето кое ний не трѣба да изпускаме изъ предъ видъ! Това е единъ модеренъ буржуазен приемъ — експлоатацията съ изобщонародното легковѣрие и нѣма какво съмнѣние, че съ него още по-успѣшно ще си послужатъ сѣ буржуазни партии, които най-горѣщо нападатъ своитѣ днесъ властѣющии събрания по събличане на работния народъ. Този способъ е несравнено по голѣми преимущества отъ ония на грубитѣ насилнически достатъчно е да се прилага искусно, за да продължи още дѣл време едно неконституционно и расцепително правителство, каквото е днешното. Ний знаемъ много добръ, какво ще рече български избирателъ — то е маса отъ дребни землевладѣлци и занаятчии, които може съ години да се храни съ илюзии, и благодарение на това правителството можа да прокара въ изборитѣ своята воля, безъ никакъ видимъ напоръ отъ ония, чийтѣ интереси и право то непосредствено засѣга. Чудно ли е тогава, ако ний четемъ въ тронното слово, че въ изборитѣ е имало свободно и широко участие на избирателитѣ?

Това е толкова естествено, както и факта, че правителството мълчаливо рисува въ разни краски и своето финансово положение. Известно е, че то завършва своитѣ бюджети съ гражданни дефицити. За да си помогне, то прибѣгва до усилено събиране на данъци, но тъй като и по този начинъ то се оказва безсилно да си помогне, то се намира днесъ предъ алтернативата, или да склучи новъ заемъ, или само да сложи властта отъ себе си. Вследствие на своята раточителна политика, то е заплело така концитѣ, щото само не можа да намѣри двата имъ края. То предприе да строи една успоредна линия, преди да реши въпросътъ за съществуващата линия на неговата компания, и сега трѣбва да наемъ или откупи последната и да заплати огромно обезщетение на предприемачитѣ на първата, или да склучи заемъ. Но банцитѣ, които биха дали заемъ, сж направо неинтересувани по въпроса за двѣтъ линии. Какъвто и да бѣде изходътъ, не е данъкоплатецътъ, който ще се радва. Правителството се стрѣска ни най-малко. Козачествата продължаватъ да изплащатъ голѣми суми за расходкитѣ и удоволствията на хора чужди на неговитѣ неволи. Не твърдѣ отдавна още държавата е отпуснала 3000 лева само за едно пътувание на петербургския бълг. агентъ между Виена и Петербургъ. Въ същото време министрътъ Величковъ, съдружника на една печатница, преспокойно отдѣля частъ отъ грижитѣ си и за успѣха на търговското му предприятие. А в исторіи, като присвоявание на народни пари за разни гестри и т. н. постоянно се разискватъ по вѣстницитѣ. Не предвиждате ли, какъ може да бѣде края на подобни взаимни благодѣяния?

Но въ тронното слоѳо има още една точка, която заслужва особното ни внимание. Тя е по отношенията ни съ чуждитѣ държави: авторитѣ му, нищо не ни казватъ за „приятелски“ отношения съ Сърбия. А между нѣмъ, това именно приятелство стана причина да се свикатъ презъ септември 3—4 хиляди запасни войници и да се потрошатъ на вятѣра повече отъ милионъ лева. Пишущия тѣзи редове има щастието да посѣти за трети пътъ казармата и лично да се увѣри въ ония благословии, които се отправятъ по адреса на когото трѣбва, че ги свикватъ на „обучение“ въ едно време, когато трѣбва да се съсиятъ съвсѣмъ материално, за да пазятъ „княза и отечеството“ отъ въображаеми грѣхове. И наистина, обтегнатитѣ отношения съ Сърбия не се дѣжатъ на нищо друго, освѣнъ на една провокаторска българска политика, иллюстрирана, по всѣка вѣроятность, отъ високитѣ роднини въ Петербургъ. Но тронното слово бѣше далечъ да загатне за едновременно прегръщания съ сръбскитѣ управници! То намѣри за най-благоразумно да премълчи, — единственното спасително срѣдство, когато човѣкъ нѣма какво да каже за свое оправдание.

Ний бихме можали да продължимъ още много, за да подкрѣпимъ съ факти, колко далеко стои тронната речъ отъ дѣйствителното положение на работитѣ; така сѣщо бихме истъкнали още по-ясно мисълта, че днешното правителство, следъ като остави задъ себе си една нескончаема върволица отъ доказателства за своята неконституционность и расточителность, безъ ни най-малко да бѣде съборено отъ долу, ще се прегъне най-сетнѣ подъ тежестта на собственитѣ си дѣла, ще падне подъ ударитѣ на собствената си логика. Но нѣта се, въ този моментъ, когато България се намира подъ пълния произволъ на една самозванна „народна“ партия, какви сили на животъ проявява нейната опозиция, какви елементи на отпоръ има тя, за да тури о време край на такова едно положение? Върху това, надѣваме се, ний ще имаме случай да говоримъ въ идущата книга на Ново Време.

Г. Г.

Книги и списания, постѣжли въ редакцията :

Нихилистика. Романъ, отъ Софня Кавалевска. Прѣвелъ отъ второто русско издание Д-ръ Хр. Мутафовъ. Цѣна 90 ст. Руссе 1898 година.

Популярно научна библиотека № 2. Емилъ Юнгъ, професоръ при жецевскій университетъ. Хиѳнотизмъ и спиритизмъ. Прѣвелъ отъ френски Гавраилъ Георгиевъ. Първа хиѳда. Цѣна 1.30 лева. Варна. 1898.

Смъртта на Иванъ Илича, отъ Графъ Толстой. Прѣвели Д. Тодоровъ и Г. Гровевъ, Цѣна 60 ст. Стара-Загора 1898 г.

Мисълъ, Литературно-общественно списание г. VIII книж. VIII. Пловдивъ 1898 г.

Учитель. год. VI кн. II. Пловдивъ 1898 г.

„НОВО ВРЕМѢ“, ГОД. JJ, кн. X 1898 год.

ОБЯВЛЕНИЯ

Издавия на Стефанъ Георгиевъ и С-іе

Издѣзоха отъ печать:

ХИПНОТИЗМЪ и СПИРИТИЗМЪ

отъ Емилъ Юнгъ

Професоръ при Женевския университетъ

Прѣвелъ отъ френски

Гаврилъ Георгиевъ

(Популярно-научна библиотека М 2)

Цѣна 1.30 лева.

„КРАТЪКЪ КУРСЪ ПО ЕКОНОМИЧЕСКАТА НАУКА“.

отъ

А. Богдановъ

Превежда отъ руски Г. Бакаловъ.

Съ предговоръ отъ Д. Благоевъ.

Книгата се състои отъ 19 — 20 коли обикновенъ форматъ и дребенъ шрифтъ и струва 2 л. 30 ст.

ПРАВО ДѢЛО

МѢСЕЧНО

ОБЩЕСТВЕННО-ПЕДАГОГИЧЕСКО СПИСАНИЕ.

(Излиза въ началото на всѣки мѣсець, освѣтъ прѣзъ юни и августъ, въ размѣръ най-малко отъ 4 печатни коли).

Цѣната му е: за България 6 лева. За странство — 8 лева.

Абонамента му е годишенъ и предплатенъ. Всичко ще се отнася до списанието се адресира:

Габрово. Редакция на сп. Право Дѣло.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЬ

XIV
ГОДЪ ИЗДАНІЯ
1898 г.

Н О В Ъ

XIV
ГОДЪ ИЗДАНІЯ
1898 г.

иллюстрированный двухнедельный вѣстникъ современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаній.

 за 24 рубля 

безъ всякой доплаты за пересылку премій, подписчики „НОВИ“ получаютъ въ 1898 году, съ доставкой и пересылкою за границу слѣдующія шесть изданій:

1) ЖУРНАЛЬ НОВЬ 24 выпуска въ форматѣ наибольшихъ европейскихъ иллюстрацій	2) Особый иллюстрир. ОТДѢЛЪ МОЗАИКА (24 выпуска), составляющій какъ бы самостоятельный журналъ по прикладнымъ знаніямъ, вмѣщающій въ себѣ 16 рубрикъ	3) ЖУРНАЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫЕ СЕМЕЙНЫЕ ВЕЧЕРА (Отдѣлъ для семейнаго чтенія) 12 ежемѣсячныхъ книжекъ романовъ и повѣстей,
4) ВОСЕМЬ Переплетен. томовъ полнаго собранія сочин. П. И. МЕЛЬНИКОВА (Андрея Печерскаго)	5) ЧЕТЫРЕ Переплетенные тома полнаго собранія сочин. ВЛ. ИВ. ДАЛЯ (Казака Луганскаго)	6) ДВѢ РАСКОШНО Переплетенныя книги, формата in-folio, „Живописной Россіи“ посвященныя описанію Москвы и Москов. про- мышлен. обл.

Годовая подписная цѣна за всѣ вышеобъявленныя изданія съ пересылкою за границу **24 РУБ.**

Согласно почтовымъ правиламъ за пересылку двухъ книгъ „Живописной Россіи“ уплачивается только до русской границы. Дальнѣйшая пересылка ихъ производится за счетъ подписчиковъ, причемъ плата за нее взыскивается на мѣстѣ назначенія по иностранному почтовому тарифу одновременно съ доставленіемъ книгъ.

Разсрочка платежа допускается, при чемъ при подпискѣ должно быть внесено не менѣе 6 руб.; остальные же деньги могутъ высылаться по усмотрѣнію подписчика ежемѣсячно, по 3 руб. до уплаты всѣхъ 24 руб. При подпискѣ въ разсрочку бесплатныя преміи высылаются только по уплатѣ всей подписной суммы.

Къ свѣдѣнію г. г. новыхъ подписчиковъ, не получавшихъ „НОВИ“, въ 1897 году.

Лица не состоявшія подписчиками „НОВИ“ въ 1897 году и не имѣющія еще первой половины сочиненій Андрея Печерскаго и первой половины сочиненій В. И. Даля, могутъ, подписываясь на „НОВЬ“, получить

въ 1898 году, получить первые шесть томовъ (т. е. томы 1 по 6) сочиненій В. И. Даля, вмѣсто томовъ, выдаваемыхъ въ 1898 году прежнимъ подписчикамъ. Вторая же половина сочиненій, какъ А. Печерскаго, такъ и В. И. Даля, будетъ выдана этимъ новымъ подписчикамъ въ 1899 году, въ чемъ редакция теперь же и принимаетъ передъ ними обязательство.

Новые подписчики на „НОВЬ“ 1898 года, т. е. лица, не бывшія подписчиками на журналъ въ минувшемъ 1897 г., при уплатѣ за 1898 г. 40 рублей, вмѣсто 24 руб., могутъ получить въ 1898 г.:

**всѣ 14 томовъ полнаго собранія сочиненій Андрея Печерскаго и
всѣ 10 томовъ полнаго собранія сочиненій В. И. Даля,**

а также и тѣ двѣ переплетенныя книги „Живописной Россіи“, которыя выдавались подписчикамъ въ 1897 году; значить, вмѣсто двухъ книгъ „Живописной Россіи“, они получаютъ четыре переплетенныя книги этого изданія и, вмѣсто 12 томовъ сочиненій А. Печерскаго и В. И. Даля, 24 тома.

Отъ г. г. болгарскихъ подписчиковъ подписка на „Новь“ принимается: у г. Хр. М. Златоустова въ Бургасѣ (Болгарія) и въ главной конторѣ періодическихъ изданій Товарищества М. О. Вольфа въ С. Петербургѣ (Россія), Гостиный дворъ № 21.

Подробныя объявленія высылаются изъ С.-Петербурга бесплатно по первому требованію.

Практичный подарокъ дѣтямъ для изученія русскаго языка!

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЫ

„ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“

Два русскіе еженедѣльные иллюстрированные журнала

XV Г. ДЛѢ ДѢТЕЙ И ЮНОШЕСТВА XV Г.
Основанные С. М. Макаровой

**ИЗДАВАЕМЫЕ СЪ УЧАСТИЕМЪ ИЗВѢСТНЫХЪ РУССКИХЪ
ПИСАТЕЛЕЙ, ПЕДАГОГОВЪ И ХУДОЖНИКОВЪ.**

Быть товарищемъ, собесѣдникомъ и руководителемъ молодыхъ читателей, давать имъ разумное, полезное и, вмѣстѣ съ тѣмъ, интересное и самое разнообразное чтеніе, расширять кругъ ихъ знаній, содѣйствовать развитію у нихъ любознательности и пытливости, развлекать ихъ, поучая, дополнять, освѣжать и оживлять работу школы и дополнять возможные пробѣлы въ школьномъ образованіи — вотъ цѣль „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“. Эту цѣль оно преслѣдовало строго въ теченіе пятнадцатилѣтняго своего существованія и намѣрено преслѣдовать и впредь, въ новомъ подписномъ году изданія, какъ еженедѣльнаго журнала (двадцать второмъ со времени основанія этого изданія).

„ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“ издается въ видѣ двухъ совершенно самостоятельныхъ журналовъ, изъ которыхъ одинъ для младшаго возраста, другой — для старшаго.

а) „ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“

иллюстрированный еженедѣльный журналъ для дѣтей млад. возраста (отъ 5 до 8 лѣтъ)

помѣщаетъ занимательныя рѣзказы для малѣнькихъ дѣтей со множествомъ рисунковъ, коротенькія повѣсти, сказки, стишки, басни, разказы изъ священной исторіи, легкія повѣсти изъ жизни животныхъ и растений, очерки путешествій, первоначальное чтеніе, азбуку, наглядное обученіе, мелкія статьи по всѣмъ отраслямъ знаній (всѣ эти статьи печатаются крупными шрифтами), юмористическіе разказы, анекдоты, игры, театральныя пьесы, музыкальныя произведенія для малѣнькихъ дѣтей и пр.

всѣ статьи богато иллюстрированы.

ДАРОВЫЯ ПРЕМІИ:

Библ. отечка Задушевнаго Слова

Полная серія изъ шести книжекъ съ разкрашенными, хромофотографированными картинками, въ изящномъ и оригинальномъ форматѣ, а именно:

1. Мои игрушки. 49 малѣнькихъ рисунковъ. 2. Звѣринецъ. Изображеніе 28 животныхъ. 3. По желѣзной дорогѣ. Малѣнькій разказъ съ 9. рис. 4. Букви, пѣсни и картинки. 5. Сказки въ картинкахъ 6. Котъ въ сапогахъ. Старая сказка въ новомъ изложеніи, съ 21 рис.

Кромѣ того всѣ подписчики получаютъ:
7. Дѣтскія моды „Задушевнаго Слова“
8. Педагогическій листокъ, для родителей

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годъ (52 выпуска со всѣми приложеніями и преміями), съ пересылкой въ Болгарію 22 фр.

Разсрочка платежа допускается: при подпискѣ 6 фр., и затѣмъ чрезъ каждыя два мѣсяца по 4 франка, до уплаты всѣхъ 22-хъ франковъ за каждое изданіе. Съ цѣлью скорѣйшаго погашенія всей подписной платы, платежи могутъ быть производимы и чаще и въ болѣе крупномъ размѣрѣ.

Первые нумера на 1898 г. уже вышли въ свѣтъ и рассылаются подписчикамъ.

Подписка на „ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“ принимается у Хр. М. Златоустова, въ гор. Бургасѣ (Болгарія) и въ главной конторѣ періодическихъ изданій Товарищества М. О. Вольфъ, въ С-Петербургѣ, Б. Гостиный Дворъ, № 21.

б) „ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“

иллюстрированный еженедѣльный журналъ для дѣтей стар. возраста (отъ 9 до 14 лѣтъ).

будетъ помѣщать, какъ и до сихъ поръ большіе разказы со множествомъ рисунковъ, короткія повѣсти, путешествія и приключенія на сушѣ и на морѣ, разказы изъ жизни отдѣл. народовъ, историческіе разказы и біографіи замѣчательныхъ людей, разказы изъ географіи и естественныхъ наукъ, популярныя, занимательно и живо написанныя статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ и знаній, стихотворенія, театральныя пьесы, игры и занятія на всѣ времена года, задачи, ребусы, загадки и т. н.; ноты, особыя задачи на премію и т. н.

всѣ статьи богато иллюстрированы

ДАРОВЫЯ ПРЕМІИ:

Библиотека знаменитыхъ писателей для юношества.

Первая асерія, состоящая изъ следующихъ четырехъ, иллюстрированныхъ, вполне законченныхъ сочиненій.

1. Куперъ Шпіонъ, съ рис. Андриолли. 2. Вальтеръ Скоттъ Квентинъ Дурвардъ, томъ I съ рис. худ. Адриана-Маріе, Делора, Тайлора и др. 3. Куперъ. Звѣробой съ рис. Андриолли. 4. Вальтеръ Скоттъ, Квентинъ Дурвардъ томъ II.

Кромѣ того всѣ подписчики получаютъ:
5. Календарь для учащихся съ занесеною книжкою на 1898 учебный годъ.
6. Дѣтскія моды „Задушевнаго Слова“
7. Педагог. Листокъ. Для родителей.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годъ (25 выпуска со всѣми приложеніями и преміями) съ пересылкой въ Болгарію 22 фр.

„НОВО ВРЕМЯ“ Г. II, КН. X, 1898 г.

Librairie C. Reinwald.—**SCHLEICHER Frère** . Editeurs
PARIS, VI^e . — 15, rue des Saints-Pères, 15.—PARIS, VI^e .

L'HUMANITÉ NOUVELLE

Revue Internationale

SCIENCES ET ARTS

Paraît mensuellement
en un volume in-8o d'au moins 123 pages de texte

La Revue ne publie que de l'inédit.

L'HUMANITÉ NOUVELLE est la continuation de la Société Nouvelle, cette magnifique revue que M. Fernand Brouez a dirigée avec tant de succès pendant douze ans.

L'HUMANITÉ NOUVELLE, dès le début, a suivi et elle suit toujours scrupuleusement les traditions qui ont permis de faire de la Société Nouvelle la plus belle revue de langue française.

L'HUMANITÉ NOUVELLE est l'organe libre de la pensée humaine, des tendances les plus larges et les plus indépendantes en matières scientifiques et artistiques. C'est ce qui explique le succès rapide et considérable qu'elle a obtenu.

L'HUMANITÉ NOUVELLE est à la portée de toutes les bourses. Aucune publication mensuelle de cette importance ne coûte aussi bon marché

En effet, le prix d'abonnement à L'HUMANITÉ NOUVELLE est de 12 francs par an, France et Belgique; 15 francs, Union Postale, tandis que toutes les publications similaires établissent leur abonnement à des prix qui varient de 18 à 50 francs par an.

Съгласно писмото на ред. на сп. „L'humanité nouvelle“, отъ 13/25 Септемврий 1898 год. на читателитѣ въ Ново Време се отстъпва.

За 12.75 франка въ година намѣсто 15 фр.

„ 6.80 „ за 6 мѣсеци „ 8 „

ГОД. II.

НОЕМВРИЙ

КН. XI

НОВО ВРЕМЕ

МѢСЕЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

НА

УМСТВЕННИА И ОБЩЕСТВЕННИА ЖИВОТЪ.



ПЛОВДНВЪ

Централна Печатница

1898.

ЧОВЪКЪ ВЪ КАЛЖЦЪ.

Разказъ отъ Антонъ Чеховъ.

Най-накрая на селото Мирносицкое, въ плѣвнята на кмета Прокопий се расположиха да нощувать закжсѣли ловци. Тѣ бѣха двама: ветеринарниятъ докторъ Иванъ Ивановичъ и гимназиалниятъ учитель Буркинъ. Иванъ Ивановичъ имаше доста странна двойна фамилия — Чимша-Хималайскій, колто съвсѣмъ не му приличаше, и него въ цѣлата губернія наричаха просто по име и по името на баща му; той живѣеше около града въ конския заводъ и сега бѣше излѣзалъ по ловъ, да подиша чистъ въздухъ. Гимназиалниятъ учитель Буркинъ всѣко лѣто гостуваше у графа П. и въ тази мѣстность отколѣ той бѣше като свой човѣкъ.

Тѣ не спѣха. Иванъ Ивановичъ, високъ, възсукъ старецъ съ дълги мустаци, сѣдѣше отвѣнъ при входа и пушеше лула; него освѣтяваше луната. Буркинъ лежеше вътрѣ връзъ сѣното и той се не виждаше въ тъмнината.

Приказваха за разни работи. Между другото говорѣха за това, че кметовата жена Мавра, била здрава и умна, но че презъ цѣлия си животъ нийдѣ не била ходила, по-далече отъ родното си село, никога не виждала ни градъ, ни желѣзница, а въ последнитѣ десетъ години все сѣдѣла около печката и само презъ нощитѣ излизала на пѣтя.

— Че какво чудно има тука! — каза Буркинъ. — Хора, ссамотени по природа, които се стараятъ да се скриятъ въ своята черупка, както ракътъ-саможивъ или мидата, на тозъ свѣтъ има много. Може би, това явление да е атавизмъ, възврѣщание къмъ онава време, когато прадѣдото на човѣка не е билъ още общественно животно и е живѣлъ осамотено въ своята берлога, а може би това да е просто една отъ разновидноститѣ на човѣшкия характеръ, — кой знай? Азъ не съмъ естествовникъ и не мога да се докосвамъ до подобни въпроси; азъ искамъ само да кажа, че такива хора, като Марта, сж нерѣдко явление. И да видите, нѣма нужда да отиваме далече: преди два мѣсеца нѣщо умрѣ въ нашия градъ нѣкой-си Бѣликовъ, учителъ по гръцки езикъ, мой колега. Вий, разбира се, сте чули за него. Той бѣше прочутъ по това, че винаги,

дори и въ най-хубаво време, излизаше въ галоши и съ омбреа : непременно въ топло палто, ушито съ памукъ. Той и омбреата носеше въ калъпъ, и часовника си въ калъпъ отъ пепеляна котленица, когато изваждаше чияквата си, за да подръже моливъ, то и чияквата му беше въ калъпъ; пъкъ и лицето му, струваше ти се, беше също въ калъпъ, защото той всичкото време го криеше поддигнатата яка. Той носеше тъмни очила, фланела, ушитъ затъкваше съ памукъ, и когато сѣдаше на файтонъ, той заръчваше да дигнатъ горната му частъ. Съ една дума, у тогози господина забелѣзваше постоянно и непреодолимо стремление да се окръпѣлъ съ риза, да си създаде, тъй да се рече, калъпъ, който да го уедини, да го защити отъ външни влияния. Дѣйствителността го раздражаваше, плашеше го, държеше го въ постоянна тревога. И може би, за да оправдае тоя свой страхъ, отвращението си къмъ сегашното, той винаги хвалеше миналото и туй, що никога не бивало; пъкъ и старитѣ езици, които преподаваше, бѣха за него защитѣ галоши и омбреа, кадето се криеше отъ дѣйствителния животъ.

— О, колко е звученъ, колко е прекрасенъ гръцкиятъ езикъ! — говореше той съ сладко изражение; и, въ доказателство на тѣзи свои думи, съ зажумени очи и подигнатъ прѣстъ, произнасяше: — Антропосъ!

И мисълта си Бѣликовъ също се стараше да скрие въ калъпъ. За него бѣха ясни само окръжнитѣ и вѣстникарскитѣ статии, въ които се забраняваше нѣщо. Когато въ нѣкое окръжно съобщение запрещаваха на ученицитѣ да излизатъ на улицата следъ деветъ часа вечерта, или въ нѣкоя статия се забраняваше плътската любовъ, то това бѣше за него ясно, опредѣлено; запретено е — и свършена работа. Въ разрешението и позволенieto се скриваше за него всѣкога елементъ съмнителенъ, нѣщо недоисказано, смътно. Когато въ града се разрешаваха да се състави нѣкоя драматическа труппа, да се отвори читалня, или чайня, то той клатѣше глава и тихо говореше:

— Бе то, разбира се, така си е, всичко това е прекрасно, само страхъ ме е да не излѣзе нѣщо.

Въ какъвъ видъ нарушения, отстъпления отъ правилата и карваха го до унижение, макаръ и да се чудишъ: що му влизаше въ работа? Ако нѣкой отъ колежитѣ му закъснѣше на молебень, или пъкъ се прѣснѣше слухъ за нѣкоя лудория на гимназиститѣ, или видѣха классната дама поздно вечеръ съ офицеръ, то той страшно се вълнуваше и се говореше, да не би нѣщо да излѣзе. А не педагогическитѣ съвѣти той просто ни угнетаваше съ своята преизобилностъ, мнителностъ и съ чисто-калъпскитѣ си съображения относително това, че въ мъжката и женската гимназии ученицитѣ се носятъ злѣ, — ахъ да не би да дойде до ушитѣ на началството, да не би да излѣзе нѣщо, — и че ако отъ втория классъ се изключи Петровъ, а отъ четвъртия — Егоровъ, то би било много добръ. И какво да ви кажа? Съ своитѣ въздишки, охкания, съ

своитѣ тъмни очила на блѣдното си, мѣнинко лице — знаете, мѣнинко лице, като у поръ, — той правѣше натискъ на всички ни, и ний устѣпвахме, намалявахме Петрову и Егорову белѣжката по поведение, наказвахме ги съ затворъ и най-насетѣ изключвахме и Петрова и Егорова. Той имаше странната привычка — да ходи по нашитѣ квартири. Ще посѣди тѣй, мѣлчишката, единъ-два часа, па ще стане и ще си отиде. Туй се наричаше у него „да се поддържатъ добри отношения съ колежитѣ“ и, очевидно, да дохажда у насъ и да сѣди, бѣше за него тежко, и ходеше само защото считаше, това за своя колегиална обязанностъ. Ний, учителитѣ, болахме се отъ него. И даже директорътъ се боеше. И чудно нѣщо: нашитѣ учители сѣ сѣ хора мислящи, твърдѣ порядочни, възпитани на Тургеневъ и Щедрина; обаче този човѣкъ, който ходѣше винаги въ галоши и съ омбрела, държа въ рѣцѣтъ си цѣлата гимназия тъкмо петнайсетъ години! Що думамъ — гимназията? Цѣлия градъ! Нашитѣ дами по съботитѣ не устрояваха домашни представления, страхуваха се да не би той да узнае; цѣкъ и духовенството се стѣсняваше при него да ѣде блажно и да играе на карти. Подъ влиянието на такива хора, като Бѣликовъ, презъ последнитѣ десетъ-петнайсетъ години въ нашия градъ зеа да се боятъ отъ всичко. Боятъ се да говорятъ високо, да пращатъ писма, да се запознаватъ, да четатъ книги, боятъ се да помагатъ на сѣднитѣ, да учатъ на писмо и четмо . . .

Иванъ Ивановичъ, искайки нѣщо да каже, искашля се, но понапредъ запуши лула, погледа на луната и после вече каза полєка:

— Да. Мислящи, порядочни, четатъ и Щедрина, и Тургенева, и разни още Боклевци, и прочее, ала на, подчинили се, търпѣли.... Ей туй е чудното.

— Бѣликовъ живѣеше въ сѣщата къща, гдѣто и азъ, — продължаваше Буркинъ, на сѣщия етажъ, врата противъ врата; ний често се виждахме, и азъ знаехъ домашния му животъ. И у дома сѣщата история: халатъ, вапа, ключалки, капаци, цѣла редица отъ всѣкакви запрещения, ограничения, и — ахъ, да не би нѣщо да излѣзе! Постно да се ѣде било вредно, а блажно не може; защото, знаете, хората ще кажатъ, че Бѣликовъ не дѣржи поститѣ, и той ѣдѣше бѣла риба, пържена съ кравѣе масло, — храна не постна, но и не може да се каже блажна. Женска прислуга той не дѣржеше отъ страхъ, да не би да помислятъ за него лошо, а дѣржеше готвача Атанаса, единъ старецъ на шейсетъ години, нетрезвенъ и полоуменъ, който нѣкога билъ служилъ, като денщикъ, и знаеше криво-лѣво да готви. Този Атанасъ стоеше обикновеоно при вратата съ скръстосани рѣцѣ и винаги мѣрмореше едно и сѣщо, съ дълбока въздишка:

— Ехъ, наспорилъ ги Господъ тѣхъ днеска!

Спалнята на Бѣликовъ бѣше мѣнинка, сѣкашъ кутийка, креватъ и масичка. Кога си лѣгаше да спи, завиваше се презъ-глава; бѣше горѣщо, душно, въ затворената врата се удряше вѣтера, въ печката буботѣше, чуваха се въздишки изъ готварницата, аловѣщи

И нему бѣше страшно подъ завивката. Той се боеше, да би нѣщо да излѣзе, да не би да го заколи Атанасъ, да не би влѣзатъ крадци, и после презъ цѣлата нощъ сънуваше безпокойства, а на утринята, когато ний заедно отивахме въ гимназията бѣше уморенъ, блѣденъ, и ясно бѣше, че многолюдната гимназия въ която той отиваше, бѣше страшна, противна на цѣлото му същество, и че да върви редомъ съ мене бѣше му тежко, особено като на човѣкъ осамотенъ по природа . . .

— Не знамъ, но много врѣва се дига у насъ въ классовѣтъ — говорѣше той, като че се стараеше да намѣри обяснение на тежкото си чувство. — На нищо не прилича.

И тоя учитель по грѣцкия езикъ, тоя господинъ въ калуга можеше да си представите, малко остана да се ожени.

Иванъ Ивановичъ бърже се обърна къмъ плѣвника и каза

— Шегувате се!

— Да, насмалко щѣше да се ожени, колкото и да е чудно. Назначиха у насъ единъ новъ учитель по историята и географията нѣкой-си Коваленко, Михаилъ Саввичъ, малорусъ. Дойде той заедно съ сестра си Варинка. Той младъ, високъ, мургавъ, съ преголѣти рѣцѣ, и отъ лицето му се виждаше, че говори дебело, пѣкъ и вистина, гласътъ му, като изъ съчва: бу-бу-бу . . . А тя вече попрекарала, на около трийсетъ години, ала сжщо висока, стройна, черноока, червендалеста — съ една дума, не мома, а мармеладъ, и таквазъ отворена, гърлеста, сѣ малорусски романси пѣе и се кихоти. Отъ малко нѣщо туко вижъ засмѣла се съ гласъ: ха-ха-ха! Първото ни основателно запознавание съ Коваленкови, помни, стана на именния день у директора. Между суровитѣ напъраженно навъсене педагози, които и на именни дни ходятъ по обязанвостъ, не щели, ний виждаме нова Афродита да се е появила отъ пѣната: ходи съ опрѣни на хълбоци рѣцѣ, смѣе се, пѣе, играе . . . Тя испѣ съ чувство „Віють витры“, после единъ романсъ, после още, и всички ни очарова, — всички, даже Бѣликова. Той сѣдна до нея и ѝ каза съ сладка усмивка на уста:

— Малорусскиятъ езикъ съ своята нѣжностъ и приятна звучностъ напомнюва старо-грѣцкия.

Тѣзи хвалба ѝ се хареса, и тя почна да му разказва съ чувство и усѣждение, че въ Гадячския окръгъ тя имала ферма, а въ фермата живѣла мама ѝ, и че тамъ имало такива круши, такива дини, такива тикви! Малорусситѣ наричали тиквитѣ кабади („кабаки“), а кабацитѣ — шинки (крѣчки), и че у тѣхъ варила боршчъ съ червенички и съ синички „такъвъ вкусенъ, такъвъ вкусенъ. Щого просто — ужасъ!“

Слушахме ний слушахме, и веднага у всички ни хрумна една и сжща мисль.

— А добръ би било да ги оженимъ, — тихо ми рече директорката.

Намъ какъ ний всички си спомнихме, че нашъ Бѣликовъ не е жененъ, и сега ни се струваше чудно, какъ тѣй до сега ний да не забелѣжимъ, съвършено да испустнемъ изъ предвидъ такава важна

подробности въ живота му. Какъ той изобщо се отнася къмъ жената, какъ решава той за себе си тоя насъщенъ въпросъ?—по-напредъ за това ний никакъ не се интересувахме; може би защото не допускахме даже и мисълта, че човѣкъ, който въ всѣко време ходи въ галоши и спи забулехъ, може да люби.

— Той отдавна прекаралъ четиресетътъ, а тя е на трийсетъ... — поясни мисълта си директорката. — Чини ми се, че тя за него би се омъжила.

Какви ли нѣща не ставатъ у насъ въ провинцията отъ мъжа, колко непотрѣбни, колко глупави работи! И това е защото ний не вършимъ туй, що трѣбва. Ето, наприкладъ, защо туко-тъй, безъ причина, ни е дотрѣбвало да оженимъ тогози Бѣликсва, когото даже и не можехме да си представимъ ожененъ? Директорката, инспекторката и всичкитѣ наши гимназически дами се съживиха, даже разхубавѣха, сѣкашъ отведнажъ съзрѣха целта на живота. Директорката зима въ театара ложа, и гледаме — въ нейната ложа сѣди Варинка, ей съ такова едно вѣтрило, сияюща, щастлива, и редомъ до нея Бѣликовъ, мѣничекъ, свитъ, сѣкашъ че отъ дома съ клещи съ го измъкнали. Давамъ азъ вечеринка, и дамитѣ настояватъ бездруго да покана и Бѣликова, и Варинка. Съ една дума, заработи машината. Оказа се, че на Варинка се искало да се омъжи. Животътъ у брата ѝ бѣше не твърдъ радостенъ; тѣ постоянно, по цѣли дни, се препираха и караха. Ето ви, една сцена: върви Коваленко по улицата, висъкъ, здравенакъ, съ везена риза, чумбаса му изъ-подъ фуражката падналъ възъ челото; въ едната му ръка цѣлъ пакетъ книги, въ другата дебелъ чинстъ бастунъ. Подирѣ му върви сестра му, също съ книги.

Та ти, Михалчо, не си челъ това! — препира се тя съ гласъ. — Азъ ти казвамъ, кълна ти се, съвсѣмъ не си челъ това!

— А пъкъ азъ ти казвамъ, че съмъ го челъ! — вкрѣщи Коваленко, удрайки съ бастуна си по тротуара.

— Ахъ, Господи Боже мой, Минчикъ! Че що се сърдишъ, нашия разговоръ е принципиаленъ.

— А пъкъ азъ ти казвамъ, че съмъ го челъ! — вкрѣщи още по-високо Коваленко.

А дома предъ гоститѣ, винаги свада. Такъвзи животъ, види се, ѝ омръзна, та ѝ се искаше свой кѣтъ, пъкъ и възрастта трѣбва да се земе въ внимание; въ такива случаи нѣма кога много-много да избиратъ, а ще се омъжишъ за когото се падне, даже за учителъ по гръцки езикъ. Пъкъ и то да се каже: повечето наши момии гледатъ само да се омъжатъ, а за кого било — сѣ едно. Както и да е, Варинка почна да показва къмъ нашия Бѣликовъ явна благосклонность.

Що да кажа за Бѣликовъ? Той и у Коваленко ходѣше също, както у насъ. Ще отиде у него, ще сѣдне и мълчи. Той мълчи, а Варинка му пѣе „Віють витри“ или гледа на него мечтателно съ тъпнитѣ си очи, или веднага ще се залюбѣй:

— Ха-ха-ха!

Въ любовнитѣ дѣла, а особено въ женитбата, внушението играе голѣма роля. Всички — и колеги, и дами — почнаха да вѣрватъ Бѣликова, че той трѣбва да се ожени; всички ний го поздравлявахме, говорѣхме му съ важни лица разни пошлости, като напримѣръ, това, че бракътъ билъ сериозна стѣпка; при това Варинка бѣше доста хубавичка, интересна; тя бѣше дъщеря на статски съвѣтникъ и имаше ферма, а главно, бѣше първата жена, която се отнесе къмъ него ласково, сърдечно, — главата му се замая, и той реши, че дѣйствително трѣбва да се ожени.

— Ето тогава му било времето да му се зематъ галошитѣ и омбрелата, — рече Иванъ Ивановичъ.

— Представете си, това се оказа невъзможно. Той постави на масата си Варинкиния портретъ и туко идѣше у мене и ми разправяше за Варинка, за семейния животъ, за туй, че бракътъ билъ сериозна стѣпка, често биваше у Коваленкови, но никакъ не измѣни начинътъ на живота си. Даже наопаки, решението да се ожени му подѣйствува нѣкакъ болѣзнено, той се развали, поблѣдѣ и, струваше ви се, че още по-дълбоко се сгуши въ своя калжигъ.

— Варвара Савишна ми се харесва, — думаше ми той съ слаба, крива усмивка, — и азъ знамъ, че е необходимо всѣки човѣкъ да се ожени, но всичко това, знаете ли, пронагнѣе нѣкакъ отведнажъ Трѣбва да се помисли.

— Какво ще му мислите? — думашъ му. — Оженете се, че и толкозъ.

— Не, женитбата е сериозна стѣпка, трѣбва да се претеглятъ по-напредъ всички обязанности, отговорности . . . да не би после нѣщо да излѣзе. Това ме толкозъ безпокои, щото азъ сега цѣли нощи не спя. И да ви се призная, азъ се страхувамъ: тя и братъ ѝ иматъ нѣкакъвъ страненъ начинъ на мисли, разсѣждаватъ нѣкакъ, знаете ли, странно, и характерътъ ѝ е твърдъ буенъ. Ще се оженишъ, а после, да не даде Господъ, ще попаднешъ въ нѣкава история.

И той не правѣше предложение, сѣ отлагаше, за голѣмъ адъ на директорката и всички наши дами; сѣ претегляваше предстоящитѣ обязанности и отговорности, а между това всѣки день почти се расхождаше съ Варинка, може би, защото мислѣше, че това тѣй е нужно въ неговото положение, и идваше у мене да поприказва за семейния животъ. И по всѣка вѣроятностъ, най-насетнѣ, той би направилъ предложение и би се извършилъ единъ отъ ония непотрѣбни, глупави бракове, каквито у насъ отъ мѣкотия и отъ нѣмайкакво да се прави се извършватъ съ хиляди, ако нѣкакъ ненадѣлно не произлѣзеше kolossalische Scandal. Трѣбва да ви кажа, че братътъ на Варинка, Коваленко, възненавидѣ Бѣликова още отъ първия день на запознаването имъ и не можеше да го търпи.

— Не разбирамъ, — говорѣше ни той, като подигаше рамена — не разбирамъ, какъ вий преварявате тогози шпионинъ, тази мерзка личностъ. Ехъ, господи, какъ можете тука да живѣете! Вашата атмосфера е удушлива, поганна. Нема вий сте педагози, учите

ли? Вий сте чиногонци, вашето училище не е храмъ на наука, а управление за благочиние, и на вислятина вонѣ, като нѣкой полицейски участъкъ. Не, господа, ще поживѣя съ васъ още малко и ще си отида у дома на фермата и ще ловя тамъ раци и дрипави селенчета ще уча. Ще си отида, а вий останете си съ вашия юда, да тресне макаръ.

Или той се смѣеше, смѣеше се до съзри, ту съ дебелъ, ту съ тънъкъ пискливъ гласъ и ме питаше, като растваряше съ очудване рждѣ:

— Защо сѣди той у мене? Какво му трѣбва? Сѣди и гледа!

Той даже на Бѣликовъ извади прекорътъ „лапни-муха“. И разбира се, ний избѣгвахме да говоримъ съ него за това, че сестра му Варинка се готви за „лапни-муха“. И когато веднажъ директорката му загатна, че добръ би било да нареди сестра си за такъвъ солиденъ, отъ всички уважаванъ човѣкъ, като Бѣликовъ, то той се навъси и измърмори:

— Не е моя работа това. Нека земе ако ще и усойница, а азъ не обичамъ да се бъркамъ въ чужди работи.

Сега слушайте да видите по-нататъкъ. Нѣкой зевзекъ нарисувалъ карриатура: върви Бѣликовъ въ галоши, съ подигнати панталони, подъ омбрела, и съ него подъ ржка Варинка; отдолу подписъ: „влюбенъ антропосъ“. Изражението е сфанато, разбирате ли, чудесно. Художникътъ, вѣроятно, е порботилъ много нощи, защото всички учители отъ мъжката и женската гимназии, отъ семинарията, чиновниците, всички получили по единъ екземпляръ. Получи и Бѣликовъ. Карриатурата произведе на него най-тежко впечатление.

Излизаме ний заедно отъ къщи, — това бѣше тъкмо на първий май, въ недѣля, и ний всички, учителитѣ и ученицитѣ, бѣхме се условили да се съберемъ въ гимназията и после заедно да отидемъ вънъ отъ града, до гората, — излизаме ний, а той зеленъ, по-мгаченъ и отъ черенъ облакъ.

— Какви не добри, лоши хора има! — каза ми той, и устнитѣ му затреперяха.

Мене даже жалко ми стана за него. Вървимъ и веднага, можете да си представите, появява се на велосипедъ Коваленко, а подирѣ му Варинка, също на велосипедъ, зачервена, заморена, ала весела, радостна

— А ний, — крѣщи тя, — по-напредъ ще отидемъ! И таквозъ хубаво време, таквозъ хубаво, щото просто ужасъ!

И се скриха и двамата. Мой Бѣликовъ отъ зеленъ стана бѣлъ и свкашъ че се вцѣпени. Спрѣ се и гледа на мене. . . .

— Моля, какво е това нѣщо? — попита той. — Или, може би ме лъжатъ очитѣ? Нема на преподавателитѣ въ гимназията и на женитѣ прилича да ходятъ съ велосипедъ?

— Че какво неприлично има тука? — казахъ му азъ. — И нека се расхождатъ на здравие.

— Че какъ може? — извика той, очуденъ отъ моето спокойствие. — Що думате?

И той бѣше тѣй пораженъ, щото не полска по-нататѣкъ да върви и се върна у дома.

На другия день той презъ всичкото време нервно потриваше ржцѣ и потреперваше, и виждаше се по лицето му, че му е недобрѣ. И на занятията не дойде, което се случи съ него прѣвъ цѣтъ въ живота му. И не обѣдва. А надъ-вечеръ облече се по-топло, макаръ че вѣнъ и да бѣше времето още лѣтно, и се потатрузи къмъ Коваленкови. Варинка не бѣше дома, завари само братъ ѝ.

— Заповѣдайте, сѣднете,—рече му Коваленко студено и намръщи вѣжди; лицето му бѣше заспанно, той туко-що бѣше станалъ отъ послеобѣдната почивка и се намираше въ лошо настроение на духа.

Бѣликовъ посѣдѣ мълчишката около десетина минути и почна:

— Азъ дойдохъ у васъ, за да се поразтуша малко. Менъ ми е твърдѣ, твърдѣ тежко. Нѣкой-си пасквилянть нарисувалъ въ смѣшенъ видъ мене и още една особа, на насъ двамата близка. Считамъ за дългъ да ви увѣря, че азъ не съмъ подавалъ никакъвъ поводъ за такава насмѣшка,—напротивъ, всичко време съмъ се носѣлъ като съвършено порядоченъ човѣкъ.

Коваленко сѣдѣше намусенъ и мълчеше. Бѣликовъ почака малко и пое полска съ скърбенъ тонъ:

— И още едно нѣщо имамъ да ви кажа. Азъ отколѣ служа, а вий току-що захващате службата, и азъ считамъ за дългъ, като вашъ по старъ колежъ, да ви предопредя. Вий се расхождате съ велосипедъ, а това развлечение е съвършено неприлично за единъ възпитателъ на младото поколѣние.

— Защо?—попита го Коваленко съ дебелъ гласъ.

— Та нема трѣбва още обяснения? Михаилъ Саввичъ, нема не разбирате? Ако учителятъ се расхожда съ велосипедъ, то какво остава за ученицитѣ? За тѣхъ остава да тръгнатъ съ краката си нагорѣ! И щомъ това не е разрешено съ окръжно, то и не може. Не е разрешено—и не може. Азъ вчера въ ужасъ дойдохъ! Когато пъкъ видѣхъ сестра ви, то просто ми се замая главата. Жена или момъ на велосипедъ—та това е ужасно!

— Е, какво собственно вий искате?

— Искамъ само едно—да ви предопредя, Михаилъ Саввичъ. Вий сте още младъ човѣкъ, бѣдщето ви е напредъ, трѣбва да се носите много, много предпазливо, вий по такъвъ начинъ се компрометирате, охъ, какъ се компрометирате! Вий ходите съ везена риза, постоянно на улицата ви срѣщатъ съ нѣкакви книги, а сега още и велосипедъ. За това, че вий и сестра ви се расхождате съ велосипедъ, ще узнае директорътъ, после ще дойде до ушитѣ на попечителя... Какво хубаво очаквате?

— Че азъ и сестра ми се расхождаме на велосипедъ, това никому не влиза въ работа! каза Коваленко и почервенѣ. — А она, който ще ми се бърка въ моитѣ домашни и семейни дѣла, по кучешкитѣ даволи ще го испратя.

Бѣликовъ поблѣднѣ и стана.

— Ако вий говорите съ мене на такъвъ тонъ, то азъ не мога да продължави мѣ, — каза той. — И ще ви моля никога тъй да се не изражавате въ мое присѣствие за началниците. Вий трѣбва съ уважение да се отнасяте къмъ властитѣ.

— А нема азъ спомѣнахъ нѣщо лошо за властитѣ? — попита го Коваленко, като го гледаше съ злоба. — Моля, оставете ме на мира. Азъ съмъ честенъ човѣкъ и съ такъвъ господинъ, като васъ, не желая да приказвамъ. Азъ не обичамъ шпионитѣ.

Бѣликовъ нервно се замърда насамъ-натамъ и почна бърже да се облача, съ изражение на ужасъ въ лицето. Защото прѣвъ пѣтъ въ живота си чуваше такива грубости.

— Можете да говорите, каквото обичате, — каза той, излизайки изъ антрето предъ стѣлбата. — Азъ бѣхъ длъженъ само да ви предопредя: може би, да ни е чулъ нѣкой, и за да не претѣкуватъ разговора ни и нѣщо да не излѣзе, азъ съмъ длъженъ да съобща на господина директора съдържанието на нашия разговоръ . . . въ главни черти. Азъ съмъ обязанъ това да направя.

— Да обадишъ? Върви, обаждай!

Коваленко улови го отзади за яката и го блѣсна, и Бѣликовъ се затъркала надолу по стѣлбата, тропайки съ галошитѣ. Стѣлбата бѣше висока, стрѣмна, но той се дотъркала до долу благополучно; стана и се попила за носа: дали му сѣ цѣли очилата? Но тъкмо тогава, когато се търкаляше по стѣлбата, влѣзе Варинка и съ нея двѣ дами; тѣ стояха долу и гледаха — и за Бѣликова това бѣше най-ужасното нѣщо. По-добрѣ би било да си счупи шията, двата си крака, отколкото да стане за смѣхъ на хората; защото сега ще узнае цѣлия градъ, ще се научи директорътъ, попечителътъ — ахъ, не дай, Боже, нѣщо да излѣзе! ще нарисуватъ нова карикатура и ще се свърши всичката тази история съ това, че ще му заповѣдатъ да подаде оставка . . . Когато той се подигна, Варинка го позна и, гледайки на смѣшното му лице, оваляното палто, галошитѣ, не разбирайки, каква е работата, мислейки, че той е падналъ самичъкъ нечаянно, не можѣ да се задържи и се засмѣ съ всичкия си гласъ, който се разнесе по цѣлата къща:

— Ха-ха-ха!

И съ това гороломно, продължително „ха-ха-ха“ се свърши всичко: и сватовството и земното съществувание на Бѣликова. Той вече не слушаше, що говори Варинка, и нищо не видѣ. Като се върна у дома си, той най-напредъ дигна отъ масата портрета, а после слегна и вече не стана. Следъ три дена дойде при мене Атанасъ и ме попита, дали не трѣбва да се прати за докторъ, защото съ господарътъ му нѣщо злѣ станало. Азъ отидохъ при Бѣликова. Той лѣжеше на кревата, подъ було, завитъ съ юрганъ, и мълчеше; попитахъ го, а той само да, или не — и повече ни заукъ. Той лежи, а наоколо му се носи Атанасъ мраченъ, намръщенъ, и тежко въздиша; а отъ него мириши на ракия, като отъ бѣчва.

Следъ мѣсецъ Бѣликовъ умрѣ. На погребението му отидохме всички, то-есть дѣтѣ гимназии и семинариата. Сега, когато той

лѣжеше въ ковчега, изражението на лицето му бѣше кротко, приятно, даже весело, сѣкашъ се радваше, че, най-сетнѣ, го туриха въ калѣпъ; отъ който вече никога нѣма да излѣзе. Да, той постигна своя идеалъ! И като че за негова честъ, въ денѣтъ на погребението времето бѣше навѣсено, дъждовно, и всички ний бѣхме въ галюши и съ омбрели. Варинка сѣщо бѣше на погребението и, кога спущаха ковчега въ гроба, тя заплака. Азъ съмъ забелѣжилъ, че хохлушкитѣ (малорусскинитѣ) знаятъ само да плачатъ или да сѣсмѣятъ, срѣдно настроение тѣ нѣматъ.

Признавамъ се, да се погребаватъ такива хора, като Бѣликова, е голѣмо удоволствие. Когато ний се връщаме отъ гробищата, то нашитѣ физиономии бѣха скромни, постни; никой не искаше да покаже на явѣ своето чувство на удоволствие, — чувство, прилично на онова, каквото сме испытвали отдавна-отдавна, още въ дѣтството си, кога родителитѣ ни отиваха нѣйдѣ и ни оставяха сами въ къщи, и ний тичахме изъ градината нѣкой и другъ часъ, наслаждавахме се съ пълна свобода. Ахъ свободо, свободо! Даже едно загатване, даже една слаба надѣжда за нейната възможность дава крила на душата, не ли е тъй?

Върнахме се ний отъ гробищата въ добро расположение. Но мина се не повече отъ недѣля, и животътъ ни потече, както по-преди, пакъ такъвъ суровъ, уморителенъ, безсмисленъ, животъ не запретенъ съ окрѣжни, но и не разрешенъ напълно; не стана по-добръ. И наистина, Бѣликова погребохме, а колцина още такива екземпляри въ калѣпъ останаха, колцина още ще се народятъ!

Его тамъ е работата, — казъ Иванъ Ивановичъ и зпуши лулата.

— Колцина още ще се народятъ! — повтори Буркинъ.

Учителѣтъ излѣзе отъ пѣвнята. Той бѣше човѣкъ нисичкъ, дебелъ, съвършено лисъ, съ черна брада едва ли не до поясъ; и съ него излѣзоха двѣ кучета.

— Ей че пѣтъ луна ли е! — рече той, гледайки нагорѣ.

Бѣше вече полунощъ. На дѣсно се виждаше цѣлото село, дълга улица се простираше далече, на около петъ версти. Всичко бѣше потопено въ тихъ, дълбокъ сънъ; ни мръдване, ни звукъ, даже не ви се вѣрваше, че въ природата може да бѣде така тихо. Когато въ лунна нощъ видишъ широка селска улица съ нейнитѣ къщички, купни, задрѣмали върби, то на душата ти става тихо: въ тѣзи своя почивка, скрита въ нощнитѣ сѣнки отъ трудовѣтъ, грижитѣ и скърбитѣ, тя е кротка, нажалена, прекрасна и струва ти се, че и звѣздитѣ гледатъ на нея ласкаво и мило, и че нѣма вече зло на земята и всичко е благополучно. На лѣво отъ селото се начеваше поле; то се виждаше далече, до хоризонта, и въ всичката ширина на това поле, облѣно съ лунна свѣтлина, тъй сѣщо ни движение, ни звукъ.

— Ето тамъ е работата, — повтори Иванъ Ивановичъ. — А нема това, дѣто ний живѣемъ въ града въ тѣснотия, въ задушена атмосфера, пишмѣ непотрѣбни книжа, играемъ на винтѣ — нема това не е калѣпъ? Ами това, дѣто ний прекарваме цѣлъ животъ

между безѣдлицитѣ, крамолджии, глупави и праздни жени, говоримъ и слушае различни блудкавости — нема това не е калъпъ? Ето, напримѣръ, една поучителна история, ако щѣте, да ви я раскажа.

Не, време е вече да се спи, — додаде Буркинъ. — Оставете я за утрѣ!

Двамата влѣзоха въ плѣвната и си лѣгнаха въ сѣното. И двамата вече бѣха се покрили и задрѣмали, когато веднага се чуха леки стѣпки: тупъ, тупъ.... Нѣкой ходяше близо край плѣвната; ще стѣпи нѣколко крачки и ще спре, а следъ минута пакъ: тупъ, тупъ... Кучетата изрѣмжаха.

Това е Марта, дѣто ходи, каза Буркинъ.

Стѣпкитѣ затихнаха.

Да виждашъ и слушаешъ, какъ лѣжатъ, — проговори Иванъ Иваничъ, като се обръщаше на другата страна, — и да те наричатъ още глупецъ, за дѣто търпишъ тази лѣжа, да пренасяшъ обиди, унижения, да не смѣешъ открито да заявишъ, че ти си на страната на честнитѣ, свободнитѣ хора, и самъ още да лѣжешъ, да се хилишъ, и всичко това зарадъ едно парче хлѣбъ, зарадъ топло кѣтче, зарадъ нѣкакво чинче, което струва нищо и никакво, — не, не може вече тѣй да се живѣе!

— Е, това вече е отъ друга опера, Иванъ Иваничъ, — рече учителътъ. — Хайде да спимъ.

И следъ десетина минути Буркинъ вече спѣше. А Иванъ Иваничъ сѣ още се обръщаше отъ едната страна на другата и сѣ въздишаше, а после стана, пакъ излѣзе вънъ и, сѣдналъ при вратата, запуши своята лула.

Превелъ отъ руски: Г. А. Миндовъ.

РАБОТНИЧЕСКИЯ ВЪПРОСЪ ВЪ БЪЛГАРИЯ.

(Къмъ оборванията на социализма у насъ).

отъ Д. Благоевъ.

(Продължение отъ кн. VII—VIII).

Отъ горѣказавото е ясно, че обезземелението на селската маса и концентрацията на земята е несъмненъ фактъ. Селската маса въ всички цивилизовани страни се пролетаризира, бѣга въ градоветѣ, гдѣто увеличава „резервната армия“ на капитализма, а земята се концентрира въ „латифундии“, принадлежащи на една малцина собственици. Този процесъ е особено силенъ днесъ въ ония страни, въ които капитализмътъ достига висока степенъ на развитие. Въ

капиталистическите страни процесът на обезземеленето селската маса и на концентрацията земята е толкова бърз днес, че пролетаризирането и бѣгството на селенитѣ въ градоветѣ приема, както видѣхме, формата на масово движение. Процесът днес се усилюва вследствие на туй, че капиталът все повече нахлува въ земледѣлческото производство. Процесът на пролетаризирането селската маса и концентрацията на земята напоследък въина нова форма, чисто капиталистическа. Отъ процесъ на простото концентриране на земята и обезземеление на селската маса, той се обръща въ процесъ на капитализация на земледѣлческото производство. А тоя последния процесъ отъ своя страна увеличава още повече пролетаризирането на масата. Само съ преобрѣщането на земледѣлнето въ капиталистическо производство се захваща масовото и бързо пролетаризиране на самостоятелнитѣ селски производители.

По много естествени причини преобрѣщането на земледѣлнето въ капиталистическо производство става много по-бѣсно и по-бавно, отколкото концентрацията на земята. Въ сжщностъ концентрацията на земята е процесъ давнишенъ, когато капитализацията на земледѣлческото производство е процесъ по-новъ. И тука, както и въ обработвателната индустрия, т. е., просто казано, въ занаятчийството, капитализацията постепенно залавя земледѣлнето. И въ единия, и въ другия клонъ на производството виждаме аналогични явления. съ тая само разлика, че единитѣ предшесвуватъ на другитѣ. Както видѣхме, въ обработвателната индустрия капиталистическия начинъ на производството най-напредъ залавя ония клонове, които съставляватъ основанието на старата ступанствена система, а именно домашната индустрия. Най-напредъ капитализмътъ разрушава старитѣ форми на тая обработвателна индустрия, като концентрира сръдствата ѝ и пролетаризира една голѣма частъ отъ самостоятелнитѣ производители. На мѣстото на старитѣ форми капитализмътъ издига нова форма домашна индустрия, а именно нуфактурното домашно работение, което се явява стъпало къмъ капитализацията на производството. Машинната фабрична система вече окончателно капитализира обработвателната индустрия, като отъ своя страна още повече концентрира сръдствата на производството и масово пролетаризира производителитѣ.

Подобно нѣщо става и въ земледѣлческото производство. Както въ обработвателната индустрия, тъй и въ земледѣлнето, концентрацията на земята създава специални начини на експлуатация земята и труда. Притѣжателитѣ на земята, преди да се обърнатъ къмъ машинното капиталистическо производство, прибѣгватъ до старитѣ форми на експлуатация. Както въ обработвателната индустрия, преди да се яви фабричната система, индустриалцитѣ се обръщатъ къмъ малкия разнѣръ производство, къмъ домашния рѣченъ трудъ но въ нова форма експлуатация, така сжщо и въ земледѣлнето землевладѣлцитѣ, преди да обърнатъ своитѣ владѣния въ капиталистически ферми и „латифундии“, които обработватъ по чисто капиталистически, най-напредъ се обръщатъ къмъ малкитѣ разнѣри експлуатация, къмъ дребнитѣ

форми на ограбване труда. Землевладѣлцитѣ най-напредъ раздробяватъ концентриранната въ рѣцетѣ имъ земя на малки участъци, които ги даватъ или подъ аренда, или съ наемъ или, обикновено, на исполнца. Този начинъ на експлуатация земята, особено исполцата, е обикновения начинъ въ ония страни, въ които капитализмътъ е малко развитъ. Него ний наблюдаваме въ Руссия; сжщия начинъ на експлуатация ний виждаме и у насъ. Този начинъ, както и въ обработвателната индустрия, се явява въ землевладѣлцитѣ по-износенъ, тъй като при него тѣ безъ всѣкакво прилагане на промѣнливъ капиталъ, печелятъ много повече, отколкото ако приложатъ такъвъ капиталъ. Впрочемъ, по сжщата причина, този начинъ на експлуатация земята и труда, както и въ обработвателната индустрия, сжществува на редъ съ капиталистическия начинъ и въ страни напреднали въ капиталистическото производство. Така, напимѣръ, въ Франция, на редъ съ капиталистическитѣ форми на експлуатация земята и труда, сжществуватъ и спомѣнатитѣ начини. Ний видѣхме вече въ миналата статия, че въ Франция се занимаватъ съ обработването на земята въ качеството на самостоятелни производители около $3\frac{1}{2}$ милиона души. Въ 1892 год., споредъ официалнитѣ статистики, числото на последнитѣ се намалило; а числото на експлуатациитѣ се е уголъмилъ. Така че, въ Франция има по-малко собственици, отколкото експлуатации, или, другояче казано, много експлуатации иматъ единъ и сжщъ собственикъ. „Това, — казва Габриелъ Девилль, — констатира, въ едно писмо публикувано въ края на августъ нашия колега отъ Шеръ, г. Лезажъ, цитирайки свѣтѣта община Верньой: „Четири пети отъ тази община принадлежатъ, каза той, само на единъ собственикъ, който ги експлуатира чрезъ отдаването имъ на исполнца“. и тази единичка собственостъ е раздѣлена на петъ експлуатации (exploitations)¹. Анкетата, направена отъ французската социалистическа партия по аграрнитѣ отношения въ Франция, показва, че въ Франция системата на раздроблението концентрираната земя на участъци и отдаването ѝ на исполнца е доста распространена и че експлуатацията труда на исполничаритѣ отъ землевладѣлцитѣ е така сжщо безгранична, безконтролна, както и въ новата домашна индустрия, която създава капитализмътъ. „Вий знаете добръ, казва Жанъ Моресъ, — че сж много рѣдки пунктоветѣ — срѣщатъ се въ бѣднитѣ части на Ландитѣ (des Landes) — гдѣто исполовичарьтъ получава двѣтѣ трети отъ реколтата. Обикновено, въ нашата страна, той получава половината. Но има много мѣстности, въ Ло-и-Гаронна особено, гдѣто исполовичарьтъ е задълженъ да дава повече отъ половината на реколтата; има много мѣстности, гдѣто, преди раздѣлението на половината, което въ нашата страна се счита за справедливо правило и което се върши между собственика и исполовичаря, собст-

¹. Gabriel Deville. Socialisme et Propriété. Discours prononcé a la Chambre des Députés le 6 novembre, 1897. Paris. Edition de la „P. République“, p. 25.

венникътъ предварително уговаря за себе още една частъ, която по нѣкога съставлява шестата, по нѣкога четвъртата частъ отъ реколтата, и тази предварително уговорена частъ, която се казва съ една особена дума, въ нашата мѣстностъ на Сюдъ-Уестъ се казва дѣсѣтина (dime)². Независимо отъ това, господаритѣ на земята виватъ стоварватъ върху исполвичаритѣ, ако не цѣлия, по-голямата частъ отъ данъка за земята³).

Една анкета, каквато е тази на французската социалистическа партия, направена въ другитѣ страни, въ които капиталистическия начинъ на производството не достига особено високо развитие, би ни показала, че и въ тѣхъ съществуватъ сжщитѣ аграрни явления. Но очевидно е, че системата на раздробяване концентрираната земя въ малки участъци и приложението на исполвичарската и изобщо на аренда-торската система отъ землевадѣлцитѣ къмъ експлуатацията на земята и труда съставлява таквось сжщо стѣпало къмъ капитализацията на земледѣлнето, както новата форма дребно производство за капитализацията на обработвателната индустрия. Къмъ този въпросъ ний ще се повърнемъ по-нататкъ; но тукъ необходимо е да обвърнемъ вниманието върху следущия много важенъ фактъ. Когато говорихме за занаятитѣ, ний отбелѣзахме факта, че капитализмътъ, като разрушава стария дребно занаятчийския начинъ на производство, създава нова форма дребна индустрия, като необходима степенъ въ развитието на капиталистическия начинъ за производство. При тази нова форма дребна индустрия, която създава капитализмътъ, работниците работятъ вънъ отъ фабриката, въ свои наети дюкнчета, въ свои наети помѣщения, или, както ги нарича Марксъ, „дупки, гдѣто се извършватъ най-гниуснитѣ вакханалии на капиталистическата експлуатация“. Работниците, които иматъ видѣтъ на самостоятелни производители, работятъ сами, или съ своето семейство, или съ наети помощници, на фабрикантитѣ и напълно зависятъ отъ тѣхъ. Обаче, официалнитѣ статистики такива работници ги причисляватъ къмъ самостоятелнитѣ производители, къмъ „шефове“ на отдѣлни ступанства. (Основавайки се на тѣзи статистики, много лесно може човѣкъ да се натъже и да си помисли, че дребнитѣ производители не пропадатъ, а напротивъ, се увеличаватъ, както това твърди и г. Минцесъ, което никакъ не е съгласно съ дѣйствителността. Но сжщото става и въ земледѣлческитѣ официални статистики. Тѣ еднакво причисляватъ къмъ „собственицитѣ“ или „шефове на експлуатации“ и малкитѣ арендатори, безъ да говоримъ за по-големитѣ, и исполвичаритѣ, и „кесимджинитѣ“, т. е. наемателитѣ съ пари или въ натура, когато най-голямата частъ отъ тѣхъ сж съвършено обезземелени и не притѣжаватъ никакви орждия за производство, особено по-голямата частъ отъ исполвичари-

²) Jean Jaurès. Socialisme et Paysans. Discours prononcés à la Chambre des Députés les 19, 26 juin et 3 juillet 1897, sur la Crise Agricole — ses causes et ses remèdes Paris, p. 21.

³) id. p. 19.

тѣ и „кесимджинтѣ“, които получаватъ отъ землевладѣлцитѣ даже оръжията, като волове, плугове и даже колиби за живѣяние. Другата частъ отъ тѣхъ сѣ съ единия кракъ въ това сжщото положение. Стремлението на официалнитѣ статистики винаги е било да покажатъ дѣйствителността по-добра, отколкото тя е наистина. Земледѣлческитѣ статистики, разбира се официалнитѣ, освѣнъ че не съдържатъ точни данни за едритѣ землевладѣния, обикновено се стремятъ да представятъ работата така, че поземелната собственостъ се разпредѣля между повече притѣжатели. Това което казва Габриелъ Девиллѣ, за французската официална земледѣлческа статистика, може да се каже за всички таквисъ статистики. „Най-сетнѣ, — казва той, — статистиката за експлуатациитѣ, както и двойната статистика за земелнитѣ участъци (*cotes foncières*) се стреми да представи земелната собственостъ повече раздробена, отколкото е наистина и да намали дѣйствителнитѣ размѣри на едрата земелна собственостъ“.⁴⁾ Вследствие на това, ако човекъ се ръководи само отъ официалнитѣ статистики, безъ критическо отношение къмъ тѣхъ, безъ знание на неофициалнитѣ изследвания и изучаване на въпроса, много лесно може да направи най-невѣрни заключения. Но сериозното изучаване и на официалнитѣ статистики, особено неофициалнитѣ изследвания на аграрнитѣ отношения, ни убеждаватъ, че концентрацията на земята и пролетаризирането на дребно-земледѣлческата масса е единъ процесъ, който систематически се извършва, но който обикновено се не вижда отъ туй, че се крие задъ формитѣ, които приема експлоатацията на земята и труда. Развитието на капитализма успява процесътъ на концентрацията и заедно съ него пролетаризирането на массата, като замѣства старитѣ форми на експлоатацията съ чисто капиталистически. Тогава вече се захваща капитализацията на земледѣлческото производство изобщо. Едрото машинно производство окончателно революционизира, както казва Марксъ, земледѣлието, като унищожава всички посредствени форми въ него и довежда пролетаризирането на массата до колосални размѣри.⁵⁾

Въ миналата статия ний видѣхме, че въ капиталистическитѣ страни, гдѣто едрото машинно производство вече е господствующе, земледѣлието така сжщо се капитализира, и пролетаризирането на дребно-земледѣлческото население, било то дребни собственици исполчари, малки фермери или „кесимджии“, а отъ това и бѣгството му въ градоветѣ взиматъ дѣйствително колосални размѣри. Тука ще приведемъ другъ редъ факти, които ни показватъ сжщото — капитализацията както въ земледѣлческото производство, тѣй и въ ония области, които се явяваха най-упорити.

Ний видѣхме, че Австро-Унгария е страна на магнатитѣ землевладѣлци, въ ръцѣтѣ на които е концентрирана най-голѣмата частъ отъ земята въ видъ на грамадни латифундии, които при туй все повече се увеличатъ. Видѣхме тѣй сжщо, че тѣзи грамадни землевла-

⁴⁾ I. с. р. 25.

⁵⁾ Капиталъ, т. I, стр. 639—646.

дѣния се обработватъ съ машини. Сега предъ насъ лежи едно ново изследване на едрото землевладѣние въ Австрия, отъ което се убеждаваме, че австроунгарскитѣ магнати сж не само землевладѣлци, но въ сжщото време тѣ сж и едри индустриалци. Тѣхнитѣ латифундии представляватъ сжщо онова съединение на индустрията и земледѣнието, което Марксъ предсказва въ своето произведение „Капиталътъ“. Напримѣръ въ Бохемия 33 отъ най-едритѣ землевладѣлци владѣятъ 72 различни фабрики, 34 фабрики за спиртъ, 124 фабрики за бира, 143 тухларници, 68 парни и други воденици, 83 бичкиджийници, 17 работилници за производство на паркети, сжнджци и други дървени издѣлия, 18 печи за горение на варъ, 4 работилници за производство на желѣзни издѣлия, 2 работилници за производство на машини, 9 каменни кариери и 7 рудника за графитъ, сребро и каменни въглища, и т. н. Само Шварценбергъ, най-богатия отъ чешкитѣ магнати, освѣнъ 176,410 хектара земя, 3 палата и 30 населени кули, има 13 фабрики, 34 тухларници, 13 пивоварници, 9 воденици, 7 печи за правение варъ, 15 бичкиджийници, сребрени рудници, единъ графитенъ и 2 каменновъгледжени рудника и пр. Изобщо 362 свѣтки магнати въ Бохемия, освѣнъ различнитѣ други работилници, иматъ: 166 фабрики, 335 фабрики за бира, 304 тухларници, 106 спиртни фабрики, 143 парни воденици и съ вода, 196 бичкиджийници, 26 рудници, 11 фабрики за стѣкла и множество други индустриални фабрики. Сжщото виждаме и за духовнитѣ магнати; сжщото намираме и въ другитѣ австрийски провинции⁶⁾. Наредъ съ тази колосална концентрация и капитализация на земледѣлческата индустрия върви и колосалното пролетаризиране на селското население. Въ 1884 год. проф. Иназа Щернегъ пиалъ въ сп. *Statistische Monatschrift*, че горскитѣ области по-малко спомагали за развитие на едрото землевладѣние, отколкото равнинитѣ и хълмиститѣ мѣстности. „Но вече въ 1892 г. проф. Вилкенсъ въ списанието, въ което пишеше и Инама (*Statistische Monatschrift*), констатира упадъка на английскитѣ селени и бързия ръстъ на едрото землевладѣние. Процесътъ на „истикванието“ австрийскитѣ селени изъ роднитѣ мѣста и преобрѣщанieto на селскитѣ участъци въ ловджийски паркове на аристокрацията всѣка година се усилюва. Той вече намѣри и свое художественно изражение въ романа „Яковъ последний“ на П. Розеттера, които въ ярки черти възпроизведе печалната дѣйствителностъ на сегашното положение на алпийскитѣ селени и процесса на испъжданieto имъ отъ рогачитѣ и дивитѣ кози.“⁷⁾ Какъ се „истикватъ“ селенитѣ изъ земитѣ може да се види отъ следующитѣ нѣколко примѣра. Въ 1878 година князь Шаумбургъ купилъ единъ грамаденъ имотъ въ Штейрлингъ, окръгъ въ Горня Австрия. Въ продължение на 10 години той увеличилъ своитѣ владѣния въ три пѣти, като преправалъ земитѣ на съсѣднитѣ селени. Въ туй време селското насе-

⁶⁾ Крупное землевладѣние въ Австріи (корреспонденция изъ Вѣны) „Научное Обозрѣіе“, год. V. № 8, стр. 1419.

⁷⁾ *id.* стр. 1420.

ение на неговитѣ земи се намалило на 23%, домашния добитѣкъ изчезналъ. Въ Горня Австрия, въ Мюльфиртенъ се намиратъ грамаднитѣ владѣния на херцога Кобургъ-Гота. Въ неговитѣ владѣния до 1887 год. сж живѣли 40,000 селени, но още при живота на херцога го-големата частъ отъ земитѣ на селенитѣ биле прикупувани отъ него и присъединени къмъ неговитѣ владѣния, а днесъ селското население съвсѣмъ изчезна. Въ Горна Штирия, въ Афленцъ въ последнитѣ години биле прикупени 47 селски ступанства и т. н. Всички тѣзи прикупвания се произвеждали насилствено, като сж принуждавали селенитѣ по различни насилствени начини да продаватъ имоти си на землевладѣлцитѣ. „Въ процеса на „истикването“ селенитѣ баронъ Ротшилдъ върви рамо до рамо съ антисемитския графъ Шйонфелдъ и съ игумена на иезутския манастиръ Адмонтъ. Пролетаризиранието на селенитѣ се явява въ едно и сжщо време следствие и причина на този процесъ.“⁸⁾

Смисълътъ на горнитѣ факти е ясенъ: заедно съ концентрираното на земята въ по-малко число притежатели, земледѣлческото производство става капиталистическо. Обръщанието на горскитѣ земи въ паркове за развъждане на дивечъ не означава нищо друго, освѣнъ преобръщанието имъ въ едно капиталистическо предприятие, каквото е и преобръщанието селскитѣ земи на долините въ пасбища за производство на едро скотовѣдство. Грамаднитѣ паркове за развъждане на диви свине, сърни, рогачи, зайци и т. н., както въ Англия, тъй и въ Австрия, а сжщо въ Германия и други страни на капитализма, принасятъ грамадни приходи на притежателитѣ имъ. Тѣзи паркове се явяватъ единъ видъ фабрики за дивечъ, които, ако не биха принасяли добри приходи, не биха се поддържали само за удоволствие. Тѣзи „фабрики“ доставятъ на притежателитѣ имъ, освѣнъ голѣмитѣ приходи, и голѣмото удоволствие, което доставя ловътъ. Въ всѣкой случай, обръщанието на горскитѣ земи въ паркове за развъждане дивечъ ни показва, че капиталътъ се вмжква въ една област, каквато е ловътъ, която въ некапиталистическитѣ страни е общо достояние. Земята и производството на лова се обръщатъ въ капиталистическа привилегия, въ капиталистическо производство.

Капиталътъ не изведнажъ залавя цѣлото земледѣлческо производство. Както въ обработвателната индустрия, тъй и въ добивателната, т. е. въ земледѣлческата капиталътъ най-напредъ залавя неземледѣлческитѣ, но близкитѣ до земледѣлческата индустрия клонове, като скотовѣдството. „Таквось встъпване на капитала.—казва Марксъ, — като самостоятелна и ръководителна сила въ земледѣлието се извършва не изведнажъ и на всѣкадѣ, но постепенно и въ отдѣлни клонове на производството. Той залавя най-напредъ не земледѣлието собствено, а клоноветѣ на производството като скотовѣдството, именно овцевѣдството, главния продуктъ на което, вълната, при процвѣтанieto на индустрията, бѣ началото дава постоянен излишекъ на пазарната цѣна надъ цѣната на производството, което

⁸⁾ id, стр. 1422.

се изглажда само подирѣ. Така е било въ Англия въ продължението на 16-ия вѣкъ* ⁹⁾ Развитието на индустрията именно предизвиква концентрацията и обръщанието въ капиталистически предприятия ония клонове отъ земледѣлческото производство, които сѣ необходими за нейния ръстъ. Развитието на вълненната индустрия на всѣкъ дѣ предизвиква преди всичко концентрацията на скотовѣдството, главно овцевѣдството, а заедно съ нея и концентрацията на грамадни пространства земи въ необозрими пасбища. Тази концентрация въ Англия, както знаемъ, се извърши чрезъ грубо „истикване“ на селската маса изъ земята. Сжщото става и въ другитѣ днесъ капиталистически страни, макаръ и подъ други форми. Съ концентрацията на скотовѣдството върви концентрацията и капитализацията на свързанитѣ съ него клонове на производството, като на млякото, на наслото, на сиренето, на мѣсото. Въ настоящее време всички тия клонове се обръщатъ въ широки капиталистически производства и взиматъ въ първитѣ капиталистически страни колосални размѣри. Концентрацията на тия производства и преобръщанието имъ въ капиталистически водятъ отъ своя страна къмъ концентрацията на разплатната, на търговията съ продуктитѣ имъ, която унищожава класата отъ дребни търговци и посрѣдници въ търговията. Всичката тая концентрация на земледѣлческото производство се явява толяко съ необходима въ наше време следствие на натрупването пролетаризиранната маса въ градоветѣ и въ фабричнитѣ центрове и на грамадното имъ отъ това увеличение.

Концентрацията на населението въ градоветѣ и фабричнитѣ центрове и грамадното имъ увеличение естествено предизвиква и необходимостта отъ стечението въ тѣхъ на грамадни количества съвѣстни продукти: масло, сирене, мѣсо, яйца, кокошки, и т. н. независимо отъ хлѣба. Всички тѣзи продукти се стичатъ въ градоветѣ и фабричнитѣ центрове отъ най-далечни страни. Напримѣръ, Англия въ 1882 год. е употребила 6767 пуда само масло, внесено отъ вънъ отъ Новрегия, Финляндия, Германия, Швейцария, а главно отъ Дания. Необходимостта отъ стечението на голѣми количества съѣстни продукти въ фабричнитѣ центрове и изобщо въ голѣмитѣ градове предизвиква концентрацията на производството имъ на капиталистически основания. Така напримѣръ, производството на наслото вече става по фабриченъ начинъ, който, както показватъ статистикитѣ, истиква фермерения. Въ Съединенитѣ Щати, напримѣръ, въ 1880 год. е имало 3.932 фабрики за масло и сирене. Следующитѣ цифри показватъ, какъ фабричното производство на наслото и сиренето конкурира фермерското производство. Въ 1880 год. въ С. Щати бѣло произведено

масло	сирене
на фермитѣ 77, 150 фунта	27, 272
„ фабричитѣ 26, 428 „	215, 885
Тѣзи цифри ни показватъ, че производството на сиренето е оти-	

⁹⁾ Капиталъ, т. III, стр. 662.

отъ землѣлцитѣ и се произвежда преимущественно въ фабриктѣ ¹⁰⁾ Въ 1888 год. само една фабрика за масло въ Амстердамъ е произвела 271 хил. фунта масло. Близо до Чикаго дѣйствува фабриката на Illinois condensing C-o, която употребява на день отъ 45—100 хил. фунта млѣко за произвеждане на масло и сирене, при която фабрика работятъ други фабрики за произвеждане на машини и други оръдия необходими при производството на млѣчнитѣ продукти, както и за експедираннето имъ. Въ Европа, освѣнъ Дания, и Норвегия фабричното производство на маслото се развива въ Германия. Напр., въ Шлезвигъ — Холщайнъ съществуватъ нѣколко стотини фабрики за масло и сирене. Така щото, днесъ производството на маслото и сиренето става фабрично, вънъ отъ фермитѣ, които подриватъ съществуваннето имъ. Заедно съ туй и търговията се концентрира въ по-малко ржцѣ. Въ Дания, наприимѣръ, до 1880 год. е имало многобройна класа отъ посрѣдници търговци, които прекопували млѣчнитѣ продукти за испращаннето имъ въ Англия. Но следъ това изникнала една компания, която образувала нѣщо като стокова бурса — млѣчна, презъ която минава почти всичкото масло, което отива въ Англия. Също така и споменатата фабрична фирма Illinois condensing C-o е образувала бурса за продаването на маслото, която при туй е построила единъ грамаденъ ледникъ за пазение на маслото, издава особенъ вѣстникъ, въ който дава цѣнитѣ му не само въ С. Щати, но и въ английския пазаръ! Въ Финляндия, гдѣто фабричното производство на млѣчнитѣ продукти забелѣжително напредва, става същата концентрация и на търговията съ тѣхъ. Днесъ тамъ тя е съсредоточена въ ржцѣтѣ само на 20—30 експортни фирми.

Но още по-широка е концентрацията на мѣсното производство. Концентрацията на скотовѣдството приведе къмъ организираннето на колосални „скотни дворове“, Stockyard-и въ Америка и viehhf и въ Германия. Следующитѣ цифри ни показватъ, какви колосални капиталистически предприятия представляватъ „скотнитѣ дворове“ въ Америка. Въ Stockyard-итѣ на следующитѣ градове въ Съед. Щати е било продадено глави добитѣкъ.

	Чикаго	С. Луисъ	Канзасъ-Сити	Омаха
1865	330,000	94,000	—	—
1875	921,000	336,000	175,000	—
1880	1,382,000	425,000	245,000	—
1885	1,966,000	386,000	507,000	114,000
1889	3,023,000	508,000	1,220,000	468,000

Скотния дворъ въ Чикаго може да събере заведнѣжъ 300 хиляди глави скотъ. Иеникванието на тѣзи колосални центрове за продаване и купуване на добитѣкъ приведе къмъ друга колосална концентрация, къмъ капитализацията на цѣлото мѣсно производство. При „скотнитѣ

¹⁰⁾ Кржижницкѣ Капитализация земледѣльческой индустрии, „Миръ Во-
жнѣ“, стр. 14.

¹¹⁾ I. o., стр. 8,

¹²⁾ Id, стр. 3—4.

дворове“ въ Съединенитѣ Щати изникнали сѣ колосални фабрики за мѣсо, които употребяватъ всички възможни технически подобрения. Въ Чикаго между другитѣ такива фабрики първо мѣсто заематъ фабриктѣ на Артуръ. Въ неговитѣ фабрики презъ 1891 год. било заклано 1,500,000 свини, 650,000 волове, 350,000 овце; въ 1892 год. 1,750,000 свини, 850,000 вола, 600,000 овце. Viehhof-а въ Берлинъ представлява сжщо една колосална градска фабрика за мѣсо. Дворътъ на тази фабрика събира 55,000 овце, 200,000 рогатъ добитѣкъ, 500 хиляди свини. Тѣзи колосални фабрики за мѣсо естествено убиха класата отъ дребни занаятчи касаци и съсредоточиха продажбата на мѣсото въ ръцетѣ на едрия капиталистъ. „Дребния занаятчия—касацинъ изчезна изъ берлинския Viehhof. Намѣсто него се яви капиталистътъ, който коли добитѣкъ въ едно отъ отдѣленията на градската касациница, която той наема отъ градскій съвѣтъ, и който продава мѣсо или го дава за проданъ на своитѣ бивши другари занаятъ, сега побѣдени отъ него въ борбата“. ¹³⁾ Сжщо така и въ Съединенитѣ Щати класата отъ независими дребни касаци изчезва и изчезва въ вси градове, които лѣжатъ по желѣзнопътната линия. „Подиръ дълга и упорита борба съ желѣзнопътнитѣ дружества чикагскитѣ фабрики за мѣсо,—казва М. Серингъ,—испращатъ сега прѣсно мѣсо въ всякой голѣмъ и даже сръденъ градъ на С. Америка и на материка. Здравото лице на касацина изчезна безвъвратно изъ касацинитѣ; той престана да бѣде самостоятеленъ занаятчия и стана дребенъ търговецъ, който получава всѣки денъ месо отъ голѣмитѣ фабрики.“ ¹⁴⁾

Преобрѣщаннето на дребното мѣсно производство въ фабрично поведе къмъ нова концентрация, а именно къмъ расширението на фермитѣ, което цѣкъ унищожава дребното фермерство. Расширението на фермитѣ съ цель да развъждатъ добитѣкъ възмо такива грамадни развъри, че тѣ въ Германия и Австрия получили названіето „Thier fabriken“, а въ Съединенитѣ Щати—„factory System“ (фабрична система за развъждане добитѣкъ.) Какви развъри пренатъ тѣзи фабрики, можемъ да сѣдимъ отъ следующитѣ приѣри. Въ Мисура фермитѣ за овцевѣдство на Патерсонъ и К-о владѣятъ 450000 квадр. метра земя, отъ които $\frac{1}{10}$ съставляватъ ниви и овоощъ, а пасбища за овцетѣ. Стриженіето и мяеніето на овцетѣ се извършва съ автоматически оръдия, при които единъ човѣкъ при помощта на едно момче може да измие отъ 300—3000 овце на день. Въ Нова Холандія има такива фабриканти, отъ които всѣки владѣе по 100 и 200 хиляди овце, за които строятъ особенни грамадни хлѣвове, въской отъ които помѣшава по 3750 глави добитѣкъ.

Колко на широко отива днесъ концентрацията на земледѣлческата индустрия, може да се сѣди и отъ това, че въ Америка има

13) Капитализация землед. промышленности, „Миръ Божій“ № 7. стр. 1.

14) M. Serin. g Die Landwirthschaftliche Konkurrenz Nordamerikas in Gegenwart und Zukunft. Leipzig 1887. (Гл. 1. Кривизна, ц. статия).

множество фабрики за произвеждане пилета, както напримѣръ въ щата Нью-Джерсей. Землевладѣлецътъ Коттбусъ—Цейтъ въ Германия произвежда риба въ 82 искусствени езера. Канцентрацията при туй е толкозь голѣма, че владѣтелитѣ на колосалнитѣ производства получиха наванието „крале“, напр. „краль на пшеницата“, „краль на овцетѣ“, „краль на чая“, „краль на пилетата“, „краль на карпнитѣ“ (риба), както въ индустрията има „краль на вжглищата“, „краль на желѣзото“ и т. н.

Америка, като страна, въ която капитализмътъ не срѣща никакви прѣчки въ развитието си, която съ гигански крачки върви напредъ въ развитието и приложението на техниката къмъ производството, въ която, вследствие бързия ръстъ на капитализма и изникването изъ това грамадни индустриални центрове и фабрични окрѣзи, — Америка, гдѣто едрото машинно производство намира най-широко развитие, е страната на най-голѣмата концентрация на земледѣлческата индустрия. Къмъ горѣприведеннитѣ примѣри ще приведемъ и примѣръ за концентрацията на градинарството. Въ Америка днесъ съществуватъ необозрими пространства, на които се развъждатъ ягоди. Единъ капиталистъ близу до Нью Йоркъ развъжда този плодъ на едно пространство отъ около 100 хиляди квадратни метра. Близо до Нью-Йоркъ съществуватъ фруктови ферми съ пространство 180 хиляди квадр. метра, на които се развъждатъ само круши отъ 250 породи. Олденската фруктова ферма е още по-голѣма; тя заема пространство около 1,200,000 квадратни метра. Въ 1892 год. тя е продала 60 вагона круши и ябълки; ябълки отъ вида Бенъ-Девасъ се развъждатъ на 50 хиляди квадратни метра. Единъ капиталистъ въ Пенсилванія заелъ 60 хиляди кв. м., другъ близу до Рочестеръ (Щатъ Нью-Йоркъ) — 180 хил. кв. м. за развъждане круши, ябълки и праскови. Тѣзи грандиозни ферми се обработватъ съ специални плугове, които могатъ ежедневно да ископаватъ 5000 парчета.¹⁵⁾

Най-сетнѣ концентрацията прониква въ такива сфери на производството и размѣната, които въ последне време се отличаваха по своята рутинна и упоритостъ. Такава е бакалията, продажбата на дребно. Известно е, че тази продажба въ сферата на галантерейнитѣ нѣща въ Парижъ е съсрѣдоточена въ таквисъ гиганти магазини, като Лувръ, Бонмарше Пролѣтъ, Самаритянка, Прекрасната градинарка.¹⁶⁾ Какви гигантски капиталистически предприятия представляватъ тѣ, можемъ да сѣднимъ по следующитѣ имъ годишни обороти:

Магазинътъ	Бонмарше има . . .	150,000.000	фр.
"	Лувръ	120,000 000	"
"	Самаритянка	40,000,000	"
"	Прекр. градинарка . .	38,000,000	"
"	Пролѣтъ	34,000,000	"

И ето напоследъкъ въ Парижъ подобно на тѣзи великани из-

¹⁵⁾ Л. Крживицки, л. о. стр. 12—18.

¹⁶⁾ Гл. К. de D. M. Une évolution économique de commerce en grands magasins, janvier, 1892.

никна нова фирма въ сферата на дребната продажба на обикновената бакалия. Тази фирма е известната въ Парижъ фирма Потенъ. Тази фирма концентрира въ ръцѣтъ си търговията бакалийна и готварска и оборотъ достига 45—50 милиона франка. Тя ежедневно дава само захаръ до 20 хиляди килограма, което предполага големи запаси отъ стоки въ магазинѣ му за 10 милиона франка.¹⁷⁾ Това Потенъ е устроилъ фабрикуването на различни консерви, различни продукти, салами, бутове и т. н. и т. н., ателиетата за които представляватъ цѣли фабрики, въ които работятъ множество хитри техници и работници.¹⁸⁾ Фирмата Потенъ даде инициатива за откриването на 160 голѣми магазини вънъ отъ Парижъ, които започнаха да работятъ отъ нея. Изобщо концентрацията на дребната бакалийна продажба и фабричното производство на съвстнитѣ продукти революционизира една отъ най-рутиннитѣ сфери на производството, въ която дребната класа отъ търговци и бакали намираше до сега известна прибѣжище. Капиталътъ я изпелва и отъ тамъ. Подобна на фирмата Потенъ въ последно време изникна въ Англия, въ Лондонъ, фирмата Кромптонъ, която така също има разклонения въ много градове на Англия. Същата фирма Кромптонъ владѣе сега необозримыя имплатации за цейлонски чай, който тя единствената го продава и го пропагандира въ цѣлата страна.¹⁹⁾

Твърдѣ характерни сж за процеса на концентрацията на капитала и следующитѣ цифри. Въ 1894—95 год. въ Пруссия имало 7 капиталиста съ годишенъ приходъ повече отъ 2 мил. марки въ 1895—96 год. имало 13 капиталисти съ годишенъ приходъ отъ 1—2 мил. марки срѣщу 18 души такива капиталисти въ предходната година. Между тѣзи „краве“ на капитала въ Германия първо мѣст заематъ: „кралътъ“ Крупъ съ 7,140,000 марки годишенъ приходъ, „кралътъ“ Ротшилдъ съ 6,115,000 годишенъ приходъ. Подиръ тѣх идатъ по-малкиятъ „краве“, като Винклеръ и Блейхредеръ съ 2,995,000 марки год. приходъ и баронъ Штумпъ — 2,065,000 годишенъ приходъ. Ако годишнитѣ приходи на тѣзи „краве“ — капиталисти е тѣкъвъ грамаденъ, то оставяме на читателитѣ да си представятъ, какъвъ ще е грамаденъ капиталътъ, който принася тѣзи приходи и който е концентриранъ въ тази шена „краве“!

Какво е заключението отъ всичко горѣказанно? — Заключение то относително земледѣлието ний ще предадемъ съ следующитѣ думи на Л. Крживицкый, прекрасната статия на когото цитираме веднажъ: „Земледѣлието влиза въ пята, който характеризира обработвателната индустрия. Въ тази последната се отдѣлиха отрасли които се занимаватъ съ производството на тъкани, метали, химичес-

¹⁷⁾ G. d'Avenelle. Le mecanisme de la vie moderne. Paris, 1896, p. 41, 160, 180, 209.

¹⁸⁾ Pierre de Marussem et Camille Guérle. La Question ouvrière. IV Halles centrales de Paris et commerce de l'alimentation. Paris 1894, p. 209.

¹⁹⁾ Новъ, 1898 г.

ки продукти и т. н. Сжщо тъй се образуватъ сега такива сжщи области въ добивателната индустрия: полянскитѣ пространства на Техасъ и Аргентинската република малко по-малко ставатъ колосаленъ центръ на скотовѣдството, Австралия — колосална овчарня, равнинитѣ на Червенната рѣка и полянитѣ край Волга—мѣсто за производство на пшеница, полдеритѣ на Холандия — грамадно млѣчно ступанство“. Къмъ това заключение ний ще прибавимъ и следующето. Голѣмитѣ градове и фабрични окржжия ставатъ центрове на капиталистически бурси, които държатъ въ ржцетѣ си цѣлата разжѣна, цѣлата търговия на продуктитѣ отъ земледѣлческата индустрия. Съ други думп, фабричната система, господството на капитала се простира върху всички клонове на произвoдството, тѣсно свързани съ земледѣлието, а заедно съ това концентрацията на капиталитѣ се увеличава, увеличава се и пролетаризиранieto на всички посрѣдствени между капиталиститѣ и пролетариата класи. Така що, всичко горѣ-приведено още единъ пжтъ потвърждава, че „марксовата теория за еволюцията“ напълно се прилага и къмъ аграрния въпросъ. Карксъ казва: *„Само едрата индустрия дава на капиталистическото земледѣлие заедно съ машинитѣ постоянь базисъ, радикално експроприира колосални маси селско население и довършва отдѣлянието на земледѣлието отъ домашнитѣ селски занятия съ предение и тѣчение, които ги откъсва отъ корень. Затова, само тя завоевава за индустриалния капиталъ цѣлия вътрѣшенъ пазаръ“*. ²⁰⁾ И на друго мѣсто: *„Едрата индустрия толкосъ по-революционно дѣйствиува въ сферата на земледѣлието, че тя унищожавя основата на старата общественна наредба — „селянина“ и го замѣнява съ наемния работникъ, съ р а т а я. Социално-революционнитѣ искания и противоречия на селото, по такъвъ начинъ, се разрешаватъ едновременно съ разрешението имъ въ града“*. ²¹⁾ Дѣйствителността напълно потвърждава тази теория на Маркса. Ний видѣхме, те тамъ, гдѣто едрата индустрия достига най-голѣмо развитие, тамъ най-пълно се потвърждава теорията на Маркса.

Пита се: на какво се основава твърдението на г. Минцеса, че „Марксовата теория на еволюцията“ не намира потвърждение въ аграрния въпросъ и че последния се явява „ахилесова пета за марксизма“? — Положително, „абсолютно“ на нищо, освѣнъ, може би, на общи бездоказателни фрази на противниците на Маркса. За да поддържи своето твърдение, г. Минцесъ, както знаятъ вече читателитѣ, даде едно „абсолютно лъжливо тълкувание на мнѣнията на единъ ученъ“, фалшифицира мнѣнията на проф. Зомбартъ. Въ статията си „Марксизмътъ и проф. Зомбартъ“, въ майската книга на сп. „Бълг. Пр.“ отъ тази година, г. Минцесъ се мъчи да намѣри „ахилесовата пета за марксизма“ въ дебатитѣ по „аграрния въпросъ“, станали въ Хамбургския Parteitag на германската социалдемократическа партия и въ думитѣ изказани въ тѣзи дебати отъ Либкнехта.

²⁰⁾ Капиталъ, т. I, стр. 040

²¹⁾ id, стр. 440,

Обаче, нѣма пужда да се доказва на пространно, че г. Мишцесъ и тука „абсолютно лъжливо“ тълкува тѣзи дебати. Сжщността на тѣзи дебати се състои въ туй, трѣбва ли германската социалъ-демократическа партия да изработи специална аграрна программа съ искания за дребнитѣ селски собственици, или не трѣбва. Както е извѣстно. Хамбургския Parteitag прие мнѣнието на Каутски, който е противъ специална аграрна программа. Но да допустнемъ, че всички социалъ-демократически партии сж приели противоположното мнѣние. Ще ли това да означава, че „марксовата теория за еволюцията“ е неприменима къмъ аграрния въпросъ? — „Абсолютно“ нито на йота не ще да означава това. Приематъ ли социалъ-демократитѣ специална аграрна программа, или не, съ туй нито на йота нѣма да измѣнятъ „марксовата теория за еволюцията“: концентрацията на производството ще си става; ще върви и пролетаризиранieto на селската маса и унищожението на всички посрѣдствени класи; специалната аграрна программа нѣма да спрѣ този процесъ, нито да го усили. Отъ друга страна всички социалъ-демократи — Жоресъ и Девиль, Бебелъ, Либкнехтъ и Каутски — всички сж съгласни, че процесътъ върви и ще върви. Жоресъ казва: „На основание тѣзи явления, дѣйствието, господството на едрата собственост върху дребната постоянно се развива. Отъ всички страни, господа, ни се потвърждава факта, че едрата собственост, бавно, но сжщо сигурно, се развива за смѣтка на дребната и ний цитирахме точно множество общини, за които ни дадоха цифрата на имотитѣ въ 1860, 1880, 1890, 1897 год. и ни позволиха да констатираме, особено около столицата и голѣмитѣ мануфактурни градове, въ мѣстноститѣ завладѣни отъ захарната индустрия, ни позволиха да констатираме, че едрата собственост се развива повече и повече за смѣтка на дребната. (A travers tous ces phénomènes, l'action, la puissance de la grande propriété sur la petite va toujours se développant. De toutes parts, messieurs, il nous a été affirmé que la grande propriété, lentement, mais sûrement aussi, se développait aux dépens de la petite et il nous a été cité avec précision que très nombreuses communes pour les quelles on nous donnait le chiffre de propriétés en 1860, en 1880, en 1890, en 1897 et il nous était permis de constater, surtout aux environs de la capitale et des grandes villes, manufacturières, dans les régions dominées par la industrie du sucre, il nous était permis de constater que la grande propriété se développait de plus en plus aux dépens de la petite).“ ²²⁾ Подиганieto на въпроса за изработване специална программа за селенитѣ дребни собственици, съ цель да се привлечатъ на страната на социалистическитѣ партии, произтича отъ желанието, щото атакиранieto на буржуазното общество и въстържествуването на социализма да настѣпятъ по-скоро. Това желание кара нѣкои социалисти да сж недоволни, че процесса не върви тѣй бързо, както имъ се иска. Но това вече е, както прекрасно се изрази Каутски въ Штутгартския Parteitag тази година, е дѣло на темперамента, а не

²²⁾ Jean Jaurès. Socialisme et Paysans p. 64.

въ противоречията на теорията. Да искашъ, щото по-скоро да се осъществи идеала и да виждашъ бързия или бавния вървежъ къмъ него, — това наистина е дѣло на темпераментитѣ, проявленията на които нито доказватъ, нито опровергаватъ теорията за еволюцията, нито сж „ахилесова пета за марксизма.“ Най-важното е въ дадения случай, че нито единъ социалъ-демократъ не се отказва отъ теорията. Либкнехтъ, въ една речъ произнесена на Штутгартския конгресъ т. г., казва тъй: „Въ отношение принципа нѣма никакво различие въ мнѣнията, има различие само по отношение къмъ приложението на принципа. (In Bezug auf das Prinzip ist keine Meinungsverschiedenheit, nur in Bezug auf die Anwendung des Prinzips.“ ²³⁾ И на края на речта си той казва следующитѣ думи: „Колкото повече противоречията въ държавата и въ капиталистическото общество се изострюватъ, толкова повече ний трѣбва да бждемъ едно и съединени. Но въ минутата, когато ний минемъ граничната линия между насъ и буржуазнитѣ партии, когато ний другаритѣ престанемъ вече ясно да различаваме: что е пролетариатско и социалистическо, что е буржуазно-либерално и буржуазно-демократическо, тогава силата на нашата партия е изгубена. *Въ почвата на пролетариатската класова борба лежи силата на нашата партия*; въ момента, когато ний захвърлимъ тази почва, ще стане съ насъ това, което става съ електрическата сила: ако се прекъсне токътъ, ще изчезне силата — тогава ний ще останемъ безсилни. Ний ще престанемъ да бждемъ Социалдемократия, ако престанемъ да бждемъ една *пролетариатска партия, партия на пролетариатската класова борба*. (Je mehr in Staat und in der kapitalistischen Gesellschaft die Gegensätze sich zuspitzen, desto mehr gilt es, einig und geschlossen zu sein. In dem Augenblick aber, wo wir die Grenzlinie zwischen uns und den bürgerlichen Partei verwischen, wo wir die Genossen nicht mehr klar erkennen lassen: was ist proletarisch und sozialistisch, was bürgerlich-liberal oder bürgerlich-demokratisch, ist auch die Kraft unserer Partei verloren. In dem Boden des proletarischen Klassenkampfes liegt die Kraft unserer Partei; in dem Augenblick, wo wir ihn verlassen, ist es wie mit der elektrischen Kraft: ist der Strom unterbrochen, so schwindet die Kraft — wir stehen kraftlos da. Wir hören auf die Sozialdemokratie zu sein, wenn wir aufhören, eine proletarische Partei, die Partei des proletarischen Klassenkampfes zu sein.“ ²⁴⁾ Девилль казва: „Това, което характеризира

²³⁾ Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages des Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Stuttgart vom 8. bis 8. October 1898. Berlin 1898, p. 127 (Каутски казва: „Die Voraussetzung des Tempos der ökonomischen Entwicklung ist Sache des Temperaments“ — Предположението за времето на економическото развитие е дѣло на темперамента).

²⁴⁾ Id, p 184—185.

²⁵⁾ ibid, p. 184.

нашата теория, то е точното предвиждане на фактитѣ и истинното съгласие съ економическата еволюция, която се извършва вънѣ отъ насъ. (Ce qui caracterise notre théorie, c'est la prévision régulière des faits et sa conformité avec l'évolution économique que s'effectue en dehors de nous)²)

И тъй, дѣйствителността напълно потвърждава теорията и социалъ-демократитѣ сж съвършено съгласни върху нея. Съ други думи аграрния въпросъ никаква „ахилесова пета за марксизма“ не съставлява. Тогава? Гдѣ е „ахилесовата пета“ на г. Минцеса? Очевидно е, че тя се намира въ главата му, въ неговата натура, която го кара да дава „абсолютно лъжливо тълкувание на мнѣнията на единъ ученъ“, да фалшифицира чуждитѣ мнѣния и да оборва съ наглостта на Хлестакова една теория, която, да се изразимъ съ думитѣ на Жореса, е плодъ на цѣловѣковна интелектуална работа и борба на работническата класа, която е плодъ на дългогодишна дълбока научна работа на единъ гений на нашия вѣкъ. И кой, моля ви, оборва, — какво казваме! — не оборва, а просто се гнхсави срѣщъ теорията на величайшия економистъ философъ въ наше време — Маркса? Единъ пигмей, единъ Минцесъ!

Ай Мосъка! — Знатъ силенъ,
Коль лаеъ на Слона.

Но да се обърнемъ къмъ другото „оборвание“ на социализма у насъ. Да се обърнемъ къмъ нашата страна.

(Следва)



СОЦИАЛИСТИЧЕСКОТО ДВИЖЕНИЕ ВЪ ФРАНЦИЯ.

(По поводъ XVI конгресъ на Работническата партия
въ Монлюсонъ. Септември 1898 г.)

Отъ Д-ръ Д. Веракъ

Членъ на Фр. Работническа партия *).

(Малко история. — Француската работническа партия. — Социалистическата дѣятелност. — Обезоръжаванieto и социалистическата партия. — Аферата Дрейфусъ и социалистическата партия. — Антисемитизма. — Социалистическо обединение).

Нѣколко встъпителни думи.

Годината 1898 бѣ богата съ борба, съ събития, и французката социалистическа партия нѣма защо да ѝ бѣде неблагоприятна. Социалистическата партия е една партия, която не само обѣщава, но

²⁵) G. Deville, Socialisme et Propriété, p. 61.

* Тази статия е написана специално за Ново Време и е преведена отъ другарѣтъ ни К. Ид. В. Ред.

и знае да се бори; нѣщо повече, тя показа, че срѣщу постоянно растящата и възискателна реакция, тя бѣ единственната партия, която знае да се бори. Какъвто и да бѣде новоизникналия въпросъ, билъ той политически, или економически, въ по-голъмо или по-малко отношение къмъ пролетариатската класа, социалистическата партия, винаги е на поста си, води борбата. Като партия пълна съ жизненность, тя е дошла до такава степенъ на развитие, щото не може и не иска да остава инертна предъ новоизниквающитѣ въпроси и по този начинъ малко по малко тя е привлякла всички прогрессивни и съ добра воля елементи. Революционна партия, тя е въ сѣщото време единственната партия истински реформаторска; днесъ тя е станала една отъ оститѣ, около която се върти французката политика; днесъ е невъзможно вече да се игнориратъ съ нея трѣбва да се смѣта.

Но ние правимъ грѣшка, като говоримъ за една „француска социалистическа партия“. Француска социалистическа партия, като однородна организация, не съществува, или по-право още не съществува. Тя не представлява онази сѣдѣтелна сила, каквото ние срѣщаме у германската социалъ-демократия или белгийската работническа партия. Но ако това единство не съществува въ организацията на франц. соц. партия, то вече съществува въ програмитѣ и минималнитѣ искания на всички истинско социалистически групи. Ние сме вече далечъ отъ това време, когато на всѣкадѣ господствуваше глухата, или явната борба между разнитѣ секти и школи. Днесъ въпроситѣ отъ личенъ характеръ — най-честата причина за раздора, — сѣ минали на вторъ планъ. Въ програмитѣ съществува вече единство; то не ще закѣснѣе да се яви въ организацията; и преди да залѣзе слънцето на нашето столѣтие ние ще видимъ срѣщу капиталистическата и реакционна буржуазия цѣлия французски пролетариатъ нареденъ подъ знамето на интернационалния социализмъ.

* * *

На 17, 18 и 19 септември т. г. се държа въ Монлюсонъ XVI конгресъ на *Французката работническа партия*.

Франц. Раб. Партия е най-важната социалистическа организация, както по числото на своитѣ привърженици, тъй и по своята национална и интернационална дѣятелность, тъй и по принциптѣ, която тя е написала на своето знаме. На чело съ хора като *Гедэ* и *Лифаря*, непосредствени ученици на Маркса и Енгелса, тя смѣта съ фактитѣ така, както тѣ сѣ въ дѣйствителность, та ги анализира въ тѣхното зараждане и само отъ единъ такъвъ безпристрастенъ и найстена наученъ анализъ та води заключения. Нейната доктрина е куммунистическа и интернационална, винаги реформистска и революционна, ако трѣбва — ето нейната тактика.

* * *

Но за да разбере българския читателъ социалистическото дви-

жение въ Франция, ние не трѣбва да се ограничимъ съ разглеждането само на Работническата партия. Ние трѣбва да вземеме предъ видъ и другитѣ работнически групи; ние трѣбва да нафърляме съ едри чърти цѣлата социалистическа организация въ Франция. За това намъ е нужно малко история.

I Малко История

Всичката история на социалистическата организация въ Франция отъ 1871 г. насамъ може да се резюмира въ следующитѣ нѣколко думи. Раздѣление на социалистич. революционна партия на нѣколко неприятелски организации, по сетнѣ приближение на тия различни неприятелски школи и днесъ една силна тенденция къмъ обединение. И тъй ние виждаме единъ процесъ на дезорганизация, причиненъ главно отъ антиномията, отъ противопоставянето на двата начина на дѣйствие у социализма—*политически и синдикаленъ* и отъ педовѣрието, съ което ржчнитѣ работници сж се отнасяли винаги къмъ интелектуалнитѣ работници. Тука трѣбва да прибавимъ и тѣсния ексклузивизмъ, когото шефовеѣ на различнитѣ школи не единъ пътъ сж проявявали. Днесъ, предъ нашитѣ очи виждаме да се извършва единъ противоположенъ на първия процесъ на реорганизация, длѣжимъ на едно по вѣрно сфащанне на социалистическото движение, на едно по вѣрно оцѣнение стойността и на политическата, и на синдикалната дѣятелностъ;—и най вече на критическия моментъ, когото днесъ прекарва Франция, и който всѣка минута може да ни фърли въ единъ революционенъ кипежъ: общия врагъ става застрашителенъ, всички социалистически организации издигатъ едно и сжщо знаме— въ метежа на борбата братията неприятели се примиряватъ.

Въ нѣколко чърти азъ искамъ да нарисувамъ тѣзи два процеса на разложение и синтезъ, които съставляватъ историята на социал. движение въ Франция.

* * *

Следъ поражението на Коммуната, изгнанието и заточението на главнитѣ дѣатели породи единъ застоѣ въ социалист. движение: работническата класа се обединяваше въ едно просто синдикално и кооперативно движение.

Двата първи работнически конгреси (Парижъ—1876 и Лионъ—1878) бидоха прости кооперативни конференции съ твърдѣ миренъ характеръ: отфърляние на колективистската доктрина, отфърляние на всѣкаква революционна дѣятелностъ. „Ние не сме революционери, казваше гражданина Боннъ, ние сме миротворци“.

Но въ 1876 г, Гедъ се завръща, начева своята пропаганда и обикаля Франция отъ едина до другия край, сѣящъ въ мозъцитѣ на работницитѣ доктринитѣ на интернационала, и проповѣдащъ организирането на пролетариата въ една *классова политическа партия*.

Усилията му не закъснѣха да баджтъ увѣнчани съ успѣхъ на Марсилския Конгресъ (октомрий 1879) биде основана *Работничес-*

ката *Партия* и съ една чисто социалистическа програма работническата класа сърдечно подемаше борбата. Общата част на програмата гласи, както следва.

„Като взематъ предъ видъ:

„Че освобождението на работническата класа е освобождение на всички човѣшки същества безъ разлика на полъ и раса;

„Че работниците ще бждатъ само тогава свободни, когато ще притежаватъ срѣдствата за производство;

„Че има само двѣ форми за владѣние на производителнитѣ срѣдства :

„1-о *Поединична*, която никога не е била изключително господствующа форма и която се измѣстя все повече и повече отъ индустриалния прогресъ и

„2-о *Коллективистска*, материалнитѣ и интелектуалнитѣ елементи на която ни доставя самото развитие на капиталистическото общество;

„Като взематъ предъ видъ,

„Че тая коллективистска апроприация (присвоение) може да бжде резултатъ само на една революционна дѣятелностъ отъ страна на пролетариата, организиранъ въ отдѣлна классова политическа партия;

„Че такава една организация трѣбва да бжде преследвана съ всички срѣдства, съ които располага пролетариатъ—въ това число всеобщото избирателно право, обрнато по тоя начинъ отъ оржде за измама, каквото то е било до сега, въ оржие за еманципация;

„Францускитѣ работници социалисти, като си слагатъ за цель политическата и економическата експроприация на капиталистическата класа, решиха да влѣзатъ въ избирателната борба съ следующитѣ непосредствени ревандации (искания).“

Отъ тѣзи ревандации ние ще цитираме:

А. Политическа програма: Унищожение на всички закони за печата, събранията и сдружаванията и особено не интернационалното сдружаване на работниците.—Унищожение на бюджета по вѣроисповѣданията.—Унищожение на постояннитѣ войски и всеобщо въоръжаване.

В. Економическа програма: едnodневна почивка въ седмицата за работниците. — Осмочасовъ день. — Опредѣление на минимална работническа заплата. — Равни заплати за еднакъвъ трудъ за работниците отъ двата пола — Научно и професионално образование за всички бѣдни дѣца.—Подсигуряване старцитѣ и инвалидитѣ на труда.

* *

Но старитѣ борци на Коммуната дойдоха да заематъ своитѣ мѣста въ революционното движение; и тѣ не бидоха малко изненадани да видятъ гигантската крачка направена отъ Работническата партия подъ тласъка на Гедъ. За тѣхъ Гедъ бѣ почти единъ непознатъ, и мнозина се видяха засѣнчени отъ негова талантъ и влиянието, което той бѣ си извоювалъ между работническата класа.

Борбата не забърза да излезе на лице—най напредъ глуха, скрита, сетивъ явна, открита. Работническата партия бѣ раздѣлена на двѣ: марксистската фракция въ Гедѣ, Лафарга, Девиля и пр., и фракцията на посьибилитѣ съ Поля Бруссъ на чело.

На конгреса въ Сентъ Етиеннъ (1882) марксиститѣ, посрѣщати неприятелски отъ болшинството, напустнаха конгреса и въ Руаннъ основаха отдѣлно *Француската работническа партия*. Партизънитѣ на Брусса останаха въ С. Етиеннъ и основаха *Федерацията на францускитѣ работници социалисти*. — Първо расцѣпление.

Съ Брусса незабързаха да постѣпятъ както съ Гедѣ. Той бѣ единъ буржуа (Бруссъ е Д-ръ на медицината, родомъ отъ Монпеллие), следователно подозрителенъ. Обвиняваха го, че искалъ да отвлече вниманието на партията отъ економическата борба и за свои лични цели да се преобърне въ една проста политическа партия. И въ 1890 г. голѣмото болшинство на партията, водено отъ Аллемана се отдѣли отъ Брусса и *Федерацията на францускитѣ работници социалисти* бѣ преобърната на *Работническа социалистическа революционна партия*. — Второ расцѣпление.

Отъ друга страна, мѣжду тѣмъ когато работническата партия се цѣпяше на три, вънъ отъ нея се организираше специална група на чело съ Бланки и Вайянъ подъ названието *Централенъ Революционенъ Комитетъ*.

Най-сетивъ по политѣ на тия организации съществува едно голѣмо число малки организации и личности (и не отъ най малкитѣ) наречени обикновено *Независимитѣ*, каквито сѣ Жоресъ, Миллеранъ, Вивиани, Фурниеръ, Жоржъ Рьонаръ и пр.

И тъй на кратко, Француската социалистическа партия се състои отъ следующитѣ петъ голѣми организации.

1-о Parti ouvrier français—Фр. Раб. Партия— *Гедисти*;

2-о Fédération des travailleurs socialistes de France. — Федер. на Фр. Работници Социалисти — *Бруссисти*;

3-о Parti ouvrier socialiste révolutionnaire — Работн. Соц. Револ. Партия — *Аллеманисти*;

4-о Comité Révolutionnaire central — Централенъ Революц. Комитетъ — *Бланкисти*; и

5-о Les Indépendants — Независимитѣ. —

* * *

Какви сѣ точно различията между тия различни школи?

Отъ гледна точка на принципитѣ, не съществува никакво различие между всичкитѣ тия организации. Всички се обявяватъ и сѣ колективисти, интернационалисти, революционери: и очакващъ часътъ на освободителната Революция, всички се старатъ да искубнятъ отъ ръцетѣ на буржуазното общество повече реформи които биха могли до извѣстна степенъ да умекчатъ социалното зло. „Днесъ, казваше Вайянъ, има само нюанси (оттѣнки), които, тео-

ретически, раздѣлять социалиститѣ; современния социализмъ е единъ и сѣщъ за всички страни и за всички партии.“

Но остава въпроса за тактиката, въпроса за най-удобнитѣ и сигурнитѣ срѣдства за достиганieto на една плодoвита революция! Тука вече различнитѣ организации се различаватъ въ възгледoветѣ си.

Между тѣмъ когато *Работническата партия* вижда въ политическата борба, въ завладѣването всичкитѣ публични власти отъ социалист. партия, едно отъ най добритѣ, за да не важемъ почти единственното сигурно срѣдство за достиганie работнически-тѣ ревандации, *Раб. Соц. Рев. Партия* (Аллеманиститѣ) вижда единственното дѣйствително полезно срѣдство въ економическата борба, въ отказването на работника да работи за господаря си, въ войната съ кръстосани рѣцѣ, въ *всеобщата стачка*; политическата борба може да бѣде употрѣбявана като второстепенно, спомагателно срѣдство за пропаганда. *Централн. Рев. Комитетъ* (Бланкисти) отъ своя страна се ползува безразлично и отъ едната и отъ другата тактики. Като разглежда политическата борба като прѣвъ обектъ на социалист. партия, тя не изключва и економическата борба. „Да дѣйствува по какъвто и да било начинъ, но да дѣйствува винаги“, ето нейната девиза. Що се отнася до *Федерацията на Франц. Раб. Социалисти* (Бруссисти), тя се приближава все повече и повече до Работ. Партия, отъ която и се поглѣща все повече.

Това различно схващанie на социалистическата дѣятелностъ въ редoветѣ на Работн. Партия и Работн. Соц. Рев. Партия е било причината на всички умрази и вътрѣшни борби и най-голѣмата прѣчка за обьединение. И въ синтезата на социалистическото обьединение, която бавно, малко по малко, но фатално се изврѣшва избирателни компромиси; организиране на „Групи на Социал. Обьединение“, въ които се претопяватъ групитѣ и личноститѣ принадлежащи на разнитѣ школи; общо сътрудничество въ разнитѣ социаластически вѣстници — *La Lanterne, La Petite République*; образуване на една обща социалистическа парламентарна група), ние постоянно виждаме опѣлчени едни срѣщу други партизанитѣ на всеобщата грева и партизанитѣ на политическата борба. Но тази непримиримостъ е само на изгледъ такъва. Всички организации безъ разлика сѣ рѣшени да реализиратъ обьединението, което, както ще видимъ по нататѣкъ, се изврѣшва всѣки день.

II. Сегашното състояние на французската Работническа партия.

Числото на гласовѣтѣ, получени при законодателнитѣ избори презъ 1889, 1893 и 1898 ще ни покажатъ както развитието на социалистическитѣ сили въ Франция, тѣй и препондерантното мѣсто, което заема работническата партия между другитѣ социалистически организации.

Дата на изб. изв.	Всички социалист. гласове	Само работн. парт.
1889 г.	175.775	52.772
Августъ 1893 г.	599.588	186.208
Май 1898 г. повече отъ	800.000	383.915

Въ расстояние на четири години работническата партия удвоява числото на партизанитѣ си и получава почти половината отъ всички подадени социалистически гласове.

Старата (избраната въ 1893 г.) камара броеше 26 депутати социалисти, отъ които 7 души принадлежаха на Работническата партия. Новата камара (1898 г.) брои 38 депутати социалисти, отъ които 13 принадлежатъ на Работническата партия. *)

Наистина ние имаме да отбелжимъ нѣколко голѣми поражения (пропаданието на Гедъ и Жорѣса), но въ това обстоятелство едва ли може да се види една крачка назадъ за нашата партия. Нашитѣ приятели пропаднаха подъ коалицията на всички консерваторски сили. Държавата, черквата, волтерианската буржуазия, като наченешъ отъ най-сектантитѣ католици и свършишъ съ безбожницитѣ-свободомислящи: — отъ най-правовѣрнитѣ монархисти и свършишъ съ тѣй нареченитѣ радикали — всички бѣха се съединили противъ тѣхъ. Избирателната корупция бѣ практикувана по най-циниченъ начинъ; подкупитѣ на избирателни гласове сѣ вагѣли като изъ ржави; свободата и тайната на вотиранието сѣ биде унищожени. Въ Рубѣ двама души бѣха единъ срѣщу други: Гедъ и Моттъ, почти най-голѣмия патронъ въ Рубѣ. Най-голѣмитѣ патрони бѣха слѣзали на арената, располагащъ съ пари и господарски произволъ. Заплашена, че ако Гедъ биде избранъ, вратитѣ на работилницитѣ и фабрицитѣ ще бѣдѣтъ затворени още на другия день, работническата съвѣсть бѣ расклатена. Въпрѣки усилията на нашитѣ борци, числото на малодушнитѣ растеше — тѣ предадоха своята класа, измѣниха на братята си по тегло и борба. И Моттъ биде избранъ, но Гедъ получи 1284 гласа повече, отъ които въ 1893. Реакцията можа да събори човѣка, но партията стоеше права и И. ъ Гюйо, единъ отъ най-отчаянитѣ противници на социализма пишеше въ *Journal des Economistes*: „Ако господинъ Жюль Гедъ биде непреизбранъ въ Рубѣ, той получи въ 1898 г. 7971 гласъ, между тѣмъ когато въ изборитѣ презъ 1893 г. той получи само 6687. Непреизбирането на двамата социалистически водители (Жорѣсъ и Гедъ) не доказва регресъ въ социалистичес-

*) Като броеше 26 депутати социалисти въ старата камара (1893—1898) ние, навѣрно, ще очудимъ нѣкои отъ нашитѣ читатели. Социалистическата група въ камарата броеше, наистина, 47 члена, но тази група бѣ конституирана безъ програма, безъ обявени принципи, до сѣмъшкитѣ социалисти, които намирахме прости сантименталисти като Кюинсъ Хюга, неблагодарни, политикани, като Мирманна, които често нѣти вписаха смущение, безотдаица и неснязаностъ въ съвѣщанията и решенията на групата. Намъ е съвършено невъзможно да приемемъ за социалисти хора, които сѣ отрицатъ да признаятъ принципа за социализирането средствата на производството или интернационализма.

Тия елементи бидоха исквѣтрени още при последнитѣ избори и днесъ за да бѣдешъ членъ на парламентската социалистическа група, трѣба да приемешъ следующата минимална програма: 1-о социализация на средствата на производство и размѣна; 2-о Работнически интернационалъ и 3-о сваляне на политическата власть отъ пролетариата (тѣй наречената програма Сенъ Мандѣ, положена миналата година отъ Миллерана).

ката партия — напротивъ цифритъ твърдятъ тъкмо обратното.

* * *

На призива на Работническата партия въ Монлюсонъ бѣха отговорили 120 делегата, отъ които 9 депутати, 5 генерални съвѣтници, 5 окръжни съвѣтници, 13 кметове и пом. кметове, 33 градски съвѣтници, представляючи 790 организации, отъ които 546 политически, 67 синдикални, 26 градски съвѣти, 58 меншенства въ градски съвѣти, 7 народни домове (*Maisons de Peuple*), 9 кооперативни дружества.

И официалния рапортъ на централния комитетъ ни показва, че наравно съ нарастванieto на социалистическия батальонъ, сферата на влияние на *Француската работн. партия* се разширява все повече и обема почти цѣла Франция.

„Партията господствува напълно на сѣверъ съ своитѣ 150 организации и голѣмитѣ центрове като *Лионъ, Круа, Рубе, Дюненъ, Кале, Еллемъ* и пр. исцѣло завладѣни отъ социализма.

„Въ района на *Парижъ*, дѣто се състезавагъ соперничествата на разнитѣ социалистически фракции, партията е реализирала голѣмъ прогресъ и е растлала своето влияние въ департаментитѣ на *Сена и Оаза, Эръ и Луара, Сарта* и пр. Околността на *Парижъ* е почти исцѣло завладѣна: партията има болшинство въ общинския съвѣтъ въ *Иври* и меншенство въ *Вансъ, Банго, Витри Келсенъ* и пр. И въ 5-ия избирателенъ окръгъ на *Сенъ Дьони* три хилядитѣ гласове, получени отъ *Шовена* се обърнаха на 8 Май (1898).

„Района на *Средна Франция* съ *Руанъ, Монлюсонъ, Лиможъ, Сентъ Елуа* и пр. е тъй също завладѣнъ отъ партията.

„Юго-Истокътъ е завладѣнъ чрезъ нашитѣ федерации на *Рена, Изеръ, Воклюзъ* и пр. и чрезъ групитѣ въ *Салойа, Варъ* и *Бушъ дю Ронъ*.

„Югозападътъ ние владѣемъ чрезъ *Журондинската* Федерация и групитѣ въ *Долнитѣ Пиринеи, Дордонъ* и пр. и *Кьотъ* — чрезъ организациитѣ въ *Тарнъ и Гарона, Авейронъ, Гартъ, Еро* и *Источнитѣ Пиринеи*.

„Областитѣ, въ които ние трѣбва да разширимъ нашата пропаганда сж:

„1-о *Западъ* (Нормандия и Бретанъ) и

2-о *Истокъ* (департамента на *Нанси, Вогезитѣ* и пр.)

„На *Западъ* ние имаме вече нѣколко организации въ *Намтъ, Доли Луара, Руанъ, Долни Сена*, но въ тоя последни департаментъ нашата организация претърпѣ едно огъване, благодарение на натиска на *Аллеманиститѣ*. Ние трѣбва да завладѣемъ още *Колвадосъ, Орнъ* и пр., които иматъ извънредно важни работнически центрове, като *Флессъ, Фужеръ, Лианъ* и пр.

„На *Истокъ* партията притежава организации въ департамента на *Марна и Объ*. Но *Горни Марна* съ своитѣ металургически заводи, но *Вогезитѣ*, голѣмитѣ предачници на когото напомнятъ

тия на сѣверъ, но департамента на Нанси, дѣто господствува металургическото производство, сѣ останали вънъ отъ дѣятелността на партията. Его на кадѣ трѣба да насочимъ за напредъ всичката наша дѣятелность“.

Но това е само въпросъ на време. Партията се приготвява за завоеванието на тѣзи двѣ области — тукъ, както на всѣкадѣ ще бѣде занесено социалистическото слово. „Въ най-вѣсо време, четемъ въ официалния рапортъ, централния комитетъ ще организира съ съдѣйствието на всички ораторски сили два голѣми пропагандаторски похода—единъ на истокъ, другия въ Нормандия и Брегань.“ И тогава влиянието на партията ще се простира върху цѣла Франция.

Не сме далечъ вече отъ ония времена, когато Гедъ и неговитѣ приятели бидоха изгонени отъ конгреса въ Сентъ Етиеннъ и биваха испращани съ неособенно привѣтливи думи. *)

III. Социалистическа дѣятелность.

Дѣятелността на социалистическата партия се проявява въ двѣ области: политическа и економическа, всѣка една отъ които разполага съ своя собствена организация. Тия два рода дѣятелность преследватъ една и сѣща цель; реализирането въ най блиско бъдеще колективитскиятъ или комунистическия идеалъ, реализирането въ момента на всички работнически ревандации съвмѣстими съ съвременното капиталистическо общество.

Работническата класа, въоружена съ всеобщото избирателно право, прониква всѣки денъ въ всичкитѣ политически събрания, които иматъ каква-годѣ власть: Камарата, Сената, Генералнитѣ (департ.) съвѣти, Градскитѣ съвѣти и пр. Но дѣятелността на социалистическата партия се проявява най ярко въ камарата и общинскитѣ съвѣти.

* * *

А. Политическа дѣятелность.

Ние още не можемъ да се произнесемъ за социалистическата дѣятелность на новата камара. Но ако се обърнемъ къмъ миналия законодателенъ периодъ (1893—1898), ние ще видимъ, какъ нашата малобройна социалистическа група можѣ съ своята дѣятелность, интелигентность и съ достоинството на своитѣ членове можѣ да стане прицелъ за цѣла Франция и остъ, около която се е движѣла всичката правителствена политика. Нѣма подигнатъ въпросъ, по повода на който социалистическата партия да е пропуснала да покаже своето гледище. Този неуморима дѣятелность бѣ испъзила центъра и дѣсницата. При гласуването на най малката реформа отъ центъра и дѣсницата се чуеше въ унисонъ: Пазете се, ние отъ

*) За да разбере читателя, какви сѣ били отношенията между различнитѣ фракции, ние ще споменемъ само факта, че на единъ конгресъ Клодъ Югъ е нарекалъ Жюль Гедъ — Торквемада въ очила.

ряте портитъ за социализма!“ И ние можемъ да кажемъ, че страхътъ предъ социализма съставлява характерната черта на тоя законодателенъ периодъ; отъ страхъ да не се даде да се разбере справедливостта на работническитѣ искания, най малкитѣ и невинни реформи биваха отблъсвани à priori.

Отъ най високата народна трибуна социалистическата партия се обръщаше къмъ цѣлата страна. На представителитѣ на буржуазията, упуйчени на своитѣ кресла, тя четеше смъртната присѣда произнесена отъ историята противъ тѣхната класа, и имъ възвѣставаше непоколебимата воля на организирания пролетариатъ да изпълне тая присѣда.

„Какво нѣщо е социализма?“ се питаха въ началото на законодателния периодъ нашитѣ добри буржуа. А, какво нѣщо е социализма. Жоресъ бѣ, който презъ Ноември 1893 отговори на тоя въпросъ; Гедъ бѣ, който следующата година повтори отново нашия отговоръ. „Цѣлия свѣтъ, се провикваше депутатъ отъ Рубе, е раздѣленъ на двѣ фракции: експлуататори и експлуатирани. Трѣба да бѣдешъ или отъ еднитѣ, или отъ другитѣ.... Социалистическата партия е революционна, защото революцията е резултирующата, завършека на еволюцията: тази революция ще бѣде таквасъ, каквато вие я желаете да бѣде!“ Гедъ бѣ също, който презъ Юни 1896 доказваше несъстоятелността на християнския социализмъ *)

Презъ 1897 г. Жоресъ и Девиллъ отправяха отъ Пале Бурбонъ (въ П. Б. засѣдава камарата) апелътъ на социалистическата партия къмъ селенигѣ на Франция и на неопредѣленитѣ обещания за реформи на г. Мелина противопоставяха колективистската концепция по социализма. „Еволюцията на земледѣлието къмъ централизациата на капиталитѣ се извършва също тъй както и въ индустрията; земята стана подвижна, вслѣдствие на което недвижимитѣ имоти зафанаха да се групиратъ въ јлцетѣ на едно меншенство, отъ день на день все по ограничено“. Отъ 1882 до 1892 (Официална Статистика) въ дребното земледѣлие (отъ 1 до 10 хектара) числото на имотитѣ е спаднало отъ 2,635,030 на 2.675,558 — значи 17,472 по малко и повърхнината му отъ 11,366,300 хект. е спаднала на 11,244,700 — значи едно намаление отъ 125,600 хект. — Въ същото време числото на имотитѣ въ срѣдното земледѣлие (отъ 10 до 40 хект.) е спаднало отъ 727,222 на 711,118 — значи 16,104 по малко и повърхнината му отъ 14,845,600 хект. е спаднала на 14,313,400 — значи едно намаление отъ 532,200 хект. — Числото на имотитѣ въ едрото земледѣлие въ същия периодъ време, ако да е спаднало отъ

*) Ние си спомняме следующитѣ думи на Гедъ отъ тая му речъ: „Единъ добъръ царь, ето за васъ разрешението на политическата проблема: единъ добъръ господарь, ето за васъ разрешението на социалната проблема:“ Единъ добъръ князь, както е извѣстно на българския читателъ е въ П. Каравеловъ разрешението на политическата криза въ България. За добъръ господарь той още не е отгварялъ приказка. Наклонимъ сме да върваме, че сега той щудира въпроса.

142,088 на 138,671 (значи едно намаление отъ 3,417), повърху на натаму се е увеличила отъ 22,296,100 хект. на 22,493,411 хект. — значи едно увеличение отъ 197,300 хект. — И в. тия, които ни упрекаваха въ напускане нашата колективистска програма предъ селенитѣ, Девиллѣ отговаряше: „Ние не можемъ да искаме непосредственното социализиране тамъ, гдѣто нѣма концентрация... Ние не опредѣляме фактитѣ, напротивъ ние сме опредѣлени отъ тѣхъ.... Социализма е само изводъ отъ фактитѣ“...

* *
*

Но „нашитѣ приятели не сѣ се доволствуваха да възвѣстятъ отъ трибуната фаталната и нужната еволюция на капиталистическото общество къмъ крайната концентрация, отъ кадето ще избликне единъ новъ режимъ; тѣ не сѣ се доволствуваха тъй само да указватъ пороцитѣ и да отбулватъ скандалитѣ на съвременната економическа система; доктриналната диффузия (распръскване) и критическото изследване не сѣ могли повече да задоволятъ една партия, която брои стотини хиляди привърженици, която се чувствува зрѣла за приближащата се побѣда Тѣ разпиряха своитѣ изследвания, своята инициатива по всички направления. И ако изработенитѣ отъ тѣхъ проекти не сѣ били често, освѣняъ преходни реформи, отдалечающи се, ако можемъ така да кажемъ, отъ чистия социализмъ, достигани често пати съ компромиси, причината на това е силния отпоръ на съществуващия редъ. Но винаги ще бѣде признато, че тѣ вѣрно сѣ служили на интереситѣ на пролетариата, че тѣ сѣ приготвили възхожданieto му къмъ единъ по добъръ редъ, че тѣ сѣ нанесли още единъ смъртенъ ударъ на капитализма.“ (Revue Socialiste Mars, 1898).

Ние тукъ не можемъ изброи всичкитѣ проекти на нашитѣ приятели—за това би билъ потрѣбенъ единъ особенъ етюдъ. Ще изброимъ само тия, които дадоха поводъ на голѣми парламентски дебати.

По въпроса за данъчната система и съгласно съ програмата на работническата партия, Жоресъ иска замѣняването на тъй нареченитѣ *четири директни контрибуции* *) съ единъ прогресивенъ данѣкъ върху приходи отъ 3000 л. нагорѣ и прогресивно увеличение на данѣка върху наследства и завѣщания надминающи 50,000 фр. Неговото предложение биде отфърлено. Тѣй сѣщо биде отфърлено прѣдложението му за монопола върху производството пречистяването и прод.ването на алкохола; съ голѣма мъжа той едва можа да прокара по принципъ монопола за пречистяването. Презъ Февруарий 1894, съ целъ да се запазятъ интереситѣ и на

*) Четиритѣхъ директни контрибуции сѣ данѣка върху недвижимитѣ имоти, данѣкъ върху движимитѣ имоти, данѣка върху вратитѣ и прозорцитѣ и патентитѣ, приходи отъ които въ 1888 г. е възлизалъ на 787 милиона франка. Както другагѣ, тѣй и въ Франция приходитѣ отъ прамитѣ данѣци сѣ по малѣкъ отъ том на косвенитѣ, които възлиза приблизително на 1 мил. ардъ и 100 мил. лева.

потребителитѣ и на производителя и въ съгласие съ колективистската доктрина, Жоресъ обосновава монопола на житния вносъ. „Само държавата има право да внася вънкашни жита и брашна. Тя ги препродава по цѣни, опредѣлени всѣка година съ законъ.“ Монопола, наистина съществува въ полза само на нѣколко прекупвачи, Жоресъ го искаше въ полза на всички, но неговото колективистско предложение бѣ малко застрашително: то получи само 59 гласа.

На два пѣти Гедъ развива тезата за опредѣлението чрезъ законъ на работнически день—по възможности на осмочасовия работенъ день. Неговото предложение не получи повече отъ стотина гласа. При разглежданieto законопроекта за всемирното изложение въ 1900 г.—Гедъ подкрѣпенъ отъ Вайяна иска вписването въ поемнитѣ условия на търга на единъ максималенъ работенъ день; буржуазното болшинство обѣща вписването на нѣкакви си „хуманни условия“. Днесъ, следъ неотколѣшната стачка на копачитѣ, ние вече знаемъ, какви сѣ тия „хуманни условия“.

Презъ Май 1895 г. Гедъ въ интереса на бъдѣщето на нашата раса иска освободението отъ работа на непразнитѣ жени за единъ мѣсецъ предъ и следъ ражданието, презъ което време тѣ да получаватъ напълно заплатата си. Ортодоксалната политическа економия не можеше да позволи подобенъ атентатъ върху индивидуалната свобода—предложението бѣ отфърлено.

Между тѣмъ тая прословута теория *laissez faire, laissez passer*, трѣбваше да получи нѣколко удрасквания. Отъ една страна, следъ петъ годишни дебати нашитѣ приятели сполучиха да прекаратъ закона върху нещастнитѣ случаи съ работницитѣ, законъ, наистина, недостатъченъ, малко социалистически, но който въ всѣки случай, е една крачка напредъ по пътя на работническото законодателство. Споредъ тоя законъ шефовеѣ на индустриалнитѣ предприятия сѣ отговорни за всички нещастни случки съ тѣхнитѣ работници и, като непосредствено следствие отъ тая отговорностъ, заплащанне опредѣлено обещетение на пострадалитѣ работници.

Ние се спираме тука. Ние казахме достатъчно, за да покажемъ, каква е била борбата, предприета и водена въ парламента отъ нашитѣ приятели.

* * *

В. Общинска дѣятелность.

Колкото малко свободни и самостоятелни да сѣ французскитѣ общини, социалистическата партия си е турила за задача да завладѣе общинскитѣ власти, за да ги тури въ услуга на работническата класа. На конгресса въ Лионъ (1891) работн. партия изработи своята общинска програма, отъ 14-тѣхъ члена на която ние цитираме следующитѣ:

Чл. I.—Уреждение на училищни трапезарии (*cantines scolaires*), гдѣто дѣцата за намалени цѣни, или безплатно ще получаватъ между часовеѣ единъ обѣдъ (супа и мѣсо); раздаване на дѣцата

два пѣти презъ годината при настѣпанието на зимата и лѣтото дрѣхы и обувки.

Чл. II.—Огбелѣзване въ поемнитѣ условия при общинските търгове осмочасовъ работенъ день и една минимална заплата, определена въ съгласие съ съотвѣтствующия еснафъ.

Чл. IV.—Уничтожение октроата върху съѣснитѣ припаси.

Чл. VII.—Учреждение на родилни домове и приюти за старцитѣ и инвалидитѣ на труда. Нощни приюти и раздаване храна на проходящитѣ и търсящитѣ работа.

Чл. VIII.—Безплатна медицинска и аптечна помощъ.

Чл. X.—Учреждение на санаториума за работническитѣ дѣти и испращане на бѣднитѣ дѣца въ сѣществующитѣ санаториуми на смѣтка на общината.

Чл. XII.—Заплащане на общинскитѣ длѣжности споредъ максимума на работническата заплата, като по този начинъ се правятъ общинскитѣ служби достъпни и за тия, които живѣятъ исклучително отъ труда си.¹⁾

* * *

Рубе бѣ първия градъ, завладянъ отъ социализма. Отъ тогава съ горнята программа Работн. Партия завладѣ 26 общински съвѣти. Лилъ, Роаннъ, Коммантри и пр. и фърли меншества съ 58 общ. съвѣти: Бор'о, Тулуза, Фурми, Лионъ, Монпелье и пр.

Нашитѣ избраници се туриха изведнажъ на работа. Реализирането на изработената въ Лионъ програма бѣше тѣхния постояненъ обективъ. Но туй не е всѣкога лесна работа. Правителството на „порядѣка“ бодорствува и съ една систематическа недружелюбностъ, която граничи съ незаконностъ, то прѣчи на социалистическитѣ избраници да изпълняватъ даденитѣ на избирателитѣ си обѣщания. Кой не си спомня за борбата на Рубе съ правителството за учредението на безплатна медицинска и аптечна помощъ? Напразно презъ май (1894) Гедъ доказваше въ камарата неоснователността на правителствения отказъ. Социалистически Рубе трѣбваше да се подчини на буржуазното болшинство.

Въпрѣки тази правителствена оппозиция, въпрѣки всичкитѣ препятствия, които сѣ изпречватъ отпредъ имъ, нашитѣ социалистически общински съвѣти реализиратъ малко по малко програмата си.²⁾

1) Общинскитѣ длѣжности въ Франция сѣ безплатни. Наместникъ по рѣшението на общинския съвѣтъ кмета и неговитѣ помощници получаватъ „представителни“, но проекта, който утвърждава общ. бюджетъ, може да ги вачеркне.

2) Преводачътъ на горнитѣ рѣдове никога нѣма да забрави впечатлѣнията, нанесени отъ посѣщението на училищнитѣ трапезарии, приюта за старци и сирачета и родилния домъ въ Рубе—столицата на социалистическа Франция. Ние видѣхме реализирана, воплотена една глава отъ нашата „утопия“ и вѣрѣйна още повече вѣрата въ нашата „утопия“. . . .

* * *

С. Синдикална или корпоративна дѣятелностъ.

Историята на синдикалната партия се начева отъ 1884 година. Наистина и до тая дата съществуваше синдикално движение, но то не бѣше признато, или по вѣрно казано признато съ законъ и синдикатитѣ се намираха подъ пълния произволъ на господаритѣ. Законътъ отъ 1884 имъ признаваше законно право на съществуване, но въ същото време тя ги туряше подъ високия надзоръ на префектурата, сиречь на правителството и полицията.

Признанието на синдикатитѣ чрезъ законъ, бѣ едно превъсходно оръжие въ ръцетѣ на работническата класа противъ капиталистическата. И пролетариата не забвѣше да си послужи съ това оръжие.

Изолиранитѣ синдикати нѣмаха и не можаха да проявяватъ освѣнъ една слаба и незначителна дѣятелностъ. Съединени и организирани, тѣ трѣбваше да станатъ сила. Тѣ скоро разбраха това и, сбрани на конгресъ въ Лионъ (1886) тѣ основаха *Федерация на синдикатитѣ* (Fédération des Syndicats), която, чисто социалистическа, революционна и интернационална, се присъедини напълно къмъ Работн. Партия.

Въ 1892 испъкна една нова организация—*Федерацията на работническитѣ бурси* (Fédération des Bourses du Travail), първия конгресъ на която съедини 20 бурси представляющи 459 синдиката.

Принципа на всеобщата стачка бѣше тогава на дневенъ редъ на всички конгреси и никакво съгласие не съществуваше между различнитѣ работнически организации. Единъ общъ конгресъ за двѣтѣ организации за окончателното разрешение въпроса за всеобщата стачка бѣ свиканъ въ Нантъ (1894). Но конгреса не можа да доде до едно общо заключение и никакво сливане между двѣтѣ федерации не бѣ възможно. Противницитѣ на всеобщата стачка се оттеглиха отъ конгреса и образуваха *федерацията на синдикатитѣ и корпоративнитѣ работнически групи въ Франция*, която принадлежи напълно на Работн. Партия. Другитѣ, много по численни отъ първитѣ, образуваха *Националната конфедерация на труда* (Confédération nationale de Travail).

* * *

На конгреса въ Монлюсонъ (1898) *Федерацията на синдикатитѣ* броеше 152 организации; *конфедерацията на труда* на конгреса въ Реннъ броеше 1090 организации. Въ своитѣ конгреси синдикатитѣ формулиратъ всички ония искания, които работническата класа смѣта за сега полезни, практични и нуждни. Въ желанията на тия конгреси избранниците на социалист. партия търсатъ опорна точка за своята ежедневна дѣятелностъ и въ парламента въ общинскитѣ съвѣти.

Безполезно е да казваме, че и двѣтѣ организации взематъ почти еднакви резолюции. Единъ въпросъ само продължава да ги

раздѣля—въпросътъ за всеобщата greve, отъ която нѣкои групи искатъ да направятъ à tout prix едно превосходно оръжие, единствено даже оръжие за освобождението на пролетариата. Но на конгреса въ Реннъ се забелѣва вече единъ дизаккордъ. Ето изсажа отъ отчета на Petite République по тоя въпросъ:

„Всеобщата стачка е силно атакирана отъ противниците на тая тактика, които присъствуватъ въ конгреса. При всичко, че конгреса не се впуска въ ятката на въпроса, чувствува се, че тозъ въпросъ е основата на всичкитѣ прения.“

И преди мѣсецъ, когато по поводъ стачката на копачитѣ въ изложението, административния съвѣтъ на синдиката на желѣзнопътнитѣ работници, повѣрва, че часътъ за окончателното освобождение на пролетариата е дошелъ, обяви всеобща стачка, самитѣ работници съ рискъ да дискредитиратъ за винаги синдикалната организация и дисциплинарния си духъ, не се побояха да останатъ глухи на този апелъ, като показаха, какво довѣрие тѣ иматъ въ това оръжие.*)

Нѣколко дена следъ това Le Socialiste, централния органъ на Работн. Партия, пишеше: „Голѣмата несполука на стачката на желѣзнопътнитѣ работници, доказва по красноречиво, отколкото ние бихме могли да желаемъ, опасността отъ извѣстна тактика за борба, безсилието на която ние никога не сме се спирали да прокламираме.“

* * *

Слѣдъ горѣказането ние смѣтаме за неизлишно да приведемъ следующата резолюция, взета на XII конгресъ на Работ. партия, държанъ презъ 1894 г. въ Нантъ.

„Работническата партия, т. е. партията на организирания и съзнателния пролетариатъ вижда въ стачкитѣ едно естествено и необходимо следствие отъ капиталистическото общество, основано върху противоречието на интереситѣ и класитѣ.

„Конфликтитѣ, които изникватъ между труда и капитала сѣ проявление и въ сѣщото време осжждане на сѣществуващия економически беспорядкъ, който искатъ да признаемъ за съвършенъ.

„Социализма не възбужда къмъ стачки, той ги не предиз-

*) На другия день следъ взетото решение за всеобщата стачка, сиречь въ деньтъ на стачката французскитѣ гари представляваха по-голѣмо оживление. отколкото можеше да се предположи въ день на greve, когато служащитѣ работници не се явяватъ на работа. И твърдѣ естествено: заедно съ работницитѣ, отъ които рѣдко отсъствуваха по единъ двама на гара, бѣха се явили и по едно отдѣленіе солдати, испратени по заповѣдъ на радикалния кабинетъ на Вриссона. Ние трѣбва да прибавимъ, че решението за всеобща стачка е взето съ съгласието на болшинството отъ организациитѣ. Ако провъзгласяването на всеобщата стачка само по желѣзнитѣ съобщения претърпѣ такова опасност, читателя може да си състави понятие, какво би било съ всеобща стачка по всички направления. Ние трѣбва да признаемъ, че въ тая война съ кръстосани рацѣ класитѣ на капиталиститѣ сѣ по устоячиви отъ гладни отоманъ на greveитѣ.

виква, защото и когато даже сполучатъ тѣ оставятъ следъ себе-
си пролетариата въ наемничество.

„Никой не би могаль днесъ да забрани стачката на работни-
цитѣ, защото въ съвременния економически строй тѣ нѣматъ дру-
го оръжие, колкото и слабо да е туй, за защитата на своитѣ ин-
тереси и достоинство. Работниците безъ стачка биха били безуслов-
на плячка на неограничения апетитъ на капиталиститѣ. Наша
длъжностъ прочее, веднѣжъ изникналъ конфликта, е да се туримъ
на расположение на работниците.

„Недостатъчно и частично оръжие за защита въ съвременно-
то общество, стачката — още повече всеобщата — не може да бѣде
едно оръжие за работническото освобождение. Да се пригответи все-
общата стачка ще рече да се заведе пролетариата въ единъ въорѣ-
сукакъ, да се раздѣли на стачници и пестъчници, да се иммоби-
лизиратъ (направятъ неподвижни) въ борбата за всеобщо освобо-
ждение полскитѣ работници, ще рече най сетнѣ да приготвимъ
ние сами нашето поражение.

„Само на политическа почва пролетария е равенъ на капи-
талиста, по горенъ даже отъ него, защото пролетариата е числото.

„Само на политическа почва, само съ завладѣването на по-
литическата властъ организирапитѣ работници ще могатъ да се
еманципиратъ, като същевременно социализиратъ срѣдствата за
производство и съобщения.

„Ето защо работническата партия препорѣчва на францус-
китѣ работници като необходими срѣдства:

1-о Синдикална организация за защита на тѣхнитѣ непо-
срѣдственни интереси и,

2-о Политическа организация за завладѣване на политичес-
ката властъ и окончателното освобождение на труда и обществото.“

(Следва)

ЗАКОНА ЗА ЕСНАФИТѢ

и

Дебатитѣ по него въ народното събрание.

Отъ шесть години на насамъ нашата държава се загрижи за
подиганieto на индустрията у насъ. Въ продължение на шесть го-
дини тя прави всѣкакви „опити“, за да насърдчи индустриалното
развитие. Нищо по естествено отъ това. Да се загрижи държавата
за индустриалното развитие на страната, — това бѣше неизбежна
необходимость, която най-напредъ трѣбваше, рано или късно, да я
почувствува самата тя, държавата, или по-вѣрно, тѣзи, които стояха
на чело на нея. Трѣбва да си представимъ економическото и поли-
тическо положение на страната предъ 1892 година, отъ когато се за-
хващатъ грижитѣ за насърдчение на индустрия, за да се убедимъ, че

тия грижи се наложиха на нашата държава. До тогава, както и до преди три години, нашата държава знаеше само единъ источникъ, отъ който можеше да черпи срѣдства за изпълнение на бюджетитѣ си, които при това трѣбваше да ги увеличава систематически. Този источникъ бѣха занаятчийтѣ и земледѣлцитѣ. Най-големата частъ отъ расходитѣ, почти цѣлия расходъ на държавата се взимае отъ тѣхъ, когато другитѣ граждани, чиновницитѣ, търговцитѣ и др., плащаха една ничтожна частъ отъ него. Както и да расхвърлѣше държавата данъцитѣ, колкото тя и да уравнише гражданитѣ въ данъчно отношение, най-главния источникъ, отъ който тя тожеше да черпи своитѣ расходи, пакъ си оставаха занаятчийтѣ и земледѣлцитѣ. Между това този источникъ следъ освобождението все повече изсякваше: занаятитѣ следъ освобождението захванаха бърже да пропадатъ; земледѣлнето оставаше си въ първобитно състояние, при това бързината на населяването и отъ туй раздробяването на земята на все по-малки ступанства още повече го ослабваха и го правѣха неспособно да покрива разносцитѣ за труда, а камо ли да удовлетворява нуждитѣ на държавата, които непрестанно се уголѣмяваха. Къмъ 1892 год. стана съвършено ясно, че занаятитѣ сж пропаднали; отъ всички се призна, че тѣ сж съсипани; призна се, че и земледѣлнето отива къмъ окончателно пропадане. Наистина, въ 1893 год. Стамболовъ, като характеризираше своята политика съ своето „вътрѣшно убѣждение“, каза, че селенинѣтъ още можелъ да плаща; но очевидно бѣше, че главния источникъ на държавнитѣ приходи изсякваше всѣка година повече и че държавата трѣбваше сѣ повече да се обръща къмъ ес-векутивния начинъ на събиране даждията. Че главния источникъ изсякваше, може сжщо да се види отъ това, дѣто стана нужда да се прибѣгне до грамадни заеми, че още при Стамболовото управление се загрижиха за подигането и на земледѣлнето, и на индустрията. Стамболовата партия, много способна да разрушава, се оказва положително неспособна да създаде на мѣстото на разрушенното ново нѣщо. Всички мѣроприятия на Стамболовската камара въ отношение индустриалното развитие се отличаватъ, освѣнъ съ необмисленостъ съ невѣжество въ най-елементарнитѣ економически понятия, се отличаватъ и съ голѣмо лекомислие на ония, които сж ги предлагали. Естествено е, че до 1894 год. нищо сериозно не се предприеме за индустриалното развитие; источникътъ на държавнитѣ приходи си оставае все сжщия измършавѣлъ источникъ, и за днешното правителство, което замѣоти Стамболовото, необходимостта да предприеме нѣщо за индустриалното развитие оставаше си наложителна.

Когато днешното правителство дойде на властъ, всички върваха, че то ще направи поне едно нѣщо, а именно ще приложи она економическа политика, която то проповѣдваше преди да дойде на властъ, и която ще създаде условията за индустриалното развитие. Това вървание намираще основание и въ туй, че министръ на финанситѣ и управляющъ министерството на земледѣлнето и търговията стаа човѣкътъ на известната програма за индустриалното развитие на България, предложена отъ него въ 1892 год., а именно г.

Ив. Ев. Гешовъ. Не може да се твърди, че нищо не е правено за индустриалното развитие на страната. Една частъ отъ неговата програма се прокара и се прокарва отъ неговитѣ замѣстници. При всичко туй, обаче, България извънредно малко е напреднала въ своето развитие, Коя е причината на това?

За да отговоримъ на този въпросъ, трѣбва да си обяснимъ въпроса, какъ се е развивала индустрията въ другитѣ страни. Индустрията на индустриалнитѣ страни много ясно ни отговаря на последния въпросъ. Тя ни отговаря, че индустриалнитѣ страни сж почнали своето развитие чрезъ създаването на вътрѣшенъ пазаръ за тѣхнитѣ произведения. Да се създаде възможно по-широкъ вътрѣшенъ пазаръ и въ сжщото време да се ограда той отъ конкуренцията, — къмъ това сж биле насочвани и се насочватъ всички усилия на всичкитѣ страни, които сж почувствували необходимостта отъ индустриално развитие. Съ други думи, покровителството или, както казватъ у насъ, „насърдчението“ на „националната“ индустрия — такава се явява политиката на всички страни, които сж встъпили въ пътя на цивилизацията. Въ дѣйствителностъ сжщността на протекционната система се състои въ запрещението вноса на чуждитѣ стоки, съ цель да се даде мѣсто въ вътрѣшния пазаръ на стокитѣ отъ „националната“ индустрия. Другояче последната не е могла да се развива. Чрезъ строга протекционна система се е развила предъ нашитѣ очи Германия, чрезъ сжщата система Руссия днесъ минава въ реда на индустриалнитѣ страни.

Отначало работата изглеждаше, като че днешното правителство бѣ твърдо решено да ограда вътрѣшния пазаръ отъ чуждата конкуренция, особено отъ конкуренцията на австрийскитѣ стоки. Разбира се, че ограждането на „националния“ пазаръ може да се достигне чрезъ сключването на съотвѣтствени търговски договори. Най-важно бѣше да се ограда пазарътъ отъ австрийската конкуренция, понеже тя въ България е най-силната. Не може да се отрича, че правителството разбра своята важна задача въ въпроса за подигането на мѣстната индустрия. То наистина най-напредъ се залови съ сключването на търговски договори, които да оградятъ „националната“ индустрия, и то добръ разбираше, че тѣя договори трѣбва да бѣдѣтъ целесъобразни и като такива трѣбва преди всичко тѣ да оградятъ вътрѣшния пазаръ отъ конкуренцията на австрийскитѣ стоки. Таквось желание на едно българско правителство, което се стреми да подига мѣстната индустрия, е съвършено естествено. Извѣстно е, че вносътъ на австрийскитѣ стоки въ България достига всѣка година отъ 30—40 милиона лева. Ако България можеше да ограничи тази вносъ, да кажемъ на половинъ, тогава въ вътрѣшния ѝ пазаръ би имало мѣсто за стоки, произвеждани въ нея, на 15—20 милиона лева въ година. Таквось разширение на вътрѣшния пазаръ за продуктитѣ отъ мѣстната индустрия и при привилегитѣ, които дава на индустриалцитѣ законътъ за „насърдчение мѣстната индустрия“, можеха да предизвикатъ едно отъ двѣтѣ: обръщението на мѣстнитѣ капиталы къмъ индустриални предприятия, съ други думи,

би се явила мѣстна фабрична индустрия, или, въ случай на отсъствие инициатива и на достатъчно мѣстни капиталы, би се пренесли въ страната външни капиталы, които би създали фабричната индустрия. Въ всѣкой случай би се получило едно бързо развитие на индустрията. Но правителството, като разбра най-важната задача, се оказа съвършено не способно да я изпълни. Съвършено е права оппозицията, когато посочва на погрѣшката, която направи правителството, като избра Австрия за първа държава за сключване търговски договоръ. Австрия има най-голѣми търговски интереси въ България и съвършено естествено е, щомъ едно българско правителство туря въ зависимост сключването на търговски договори отъ сключването преди всичко съ нея търговски договоръ, е съвършено естествено, че Австрия поиска да запази своитѣ търговски интереси, безъ да иска да знае за интереситѣ на България. Тя тогавъ по-голѣми основания имаше да настоява върху единъ търговски договоръ, полезенъ за нея, че знаеше прекрасно, какво желанието на българското правителство бѣше въ сѣщото време да унилостиви австрийския дворъ, който бѣше се разсърдилъ на него и на князя за руссофилството имъ. Австрия се възползува напълно отъ последното обстоятелство и наложи на България за седемъ години единъ договоръ, който никакъ не защитава вътрѣшния ѝ пазаръ отъ австрийската конкуренция. Когато се видѣ, какви сѣ условията на австрийското правителство за сключването на договора, правителственитѣ органи, особено органитѣ на г. Ив. Е. Гешовъ в. „Прогрессъ“, в. „Бюлетинъ“ и в. „Поминжкъ“ ужъ се възмутиха и пишеха за митническа война съ Австрия. Но сховаха отъ горѣ, отъ страната, заинтересована въ помиранieto съ австрийския дворъ, тѣ почнаха да пишатъ обратното, за невъзможността на една митническа война съ Австрия. Но такъвъ начинъ правителството не можа да постигне главната частъ отъ своята економическа програма, и вътрѣшния пазаръ, който искаха да защитятъ отъ външната конкуренция, остана никакъ не защитенъ, както и преди.

Като претърпя пълна несполука въ най-главния пунктъ на своята економическа програма (никаква реална цѣна, разбира се, нѣматъ илюзинитѣ, съ които правителството храни гражданитѣ, за унищожението на капитулациитѣ и за повишението на митата върху чуждитѣ стоки), правителството, отъ една страна, за да прикрие своята несполука, отъ друга — за да покаже видѣ, че то работи нѣщо за развитието на индустрията, се залови да издава редъ специални закони за „насърдчение“ на последнята, които въ сѣщностъ не водятъ къмъ целта, при отсъствието на пазари, а само могатъ да ослабятъ още повече вътрѣшния пазаръ. Съ други думи казано, правителството се впусна въ политиката на лицензирането. Тази политика то особено релѣфно прояви въ гласувания миналата година „законъ за уредбата на еснафитѣ“.

Този законъ биде внесенъ въ народното събрание отъ тогавашния управляющій министерството на търговията и земледѣлието, министра на финанситѣ г. Ив. Ев. Гешовъ, програмата на когото

въ най-същественната ѝ част, както видяхме, претърпя пълно фиаско. Какво значение има този законъ подиръ фиаското? Оцѣнката на мотивитѣ, които накарали г. Гешова да изработи закона, мотивитѣ на народното събрание и съдържанието му ще ни отговоратъ на въпроса.

Най-напредъ, какви сж мотивитѣ, които накарали г. Гешова да предложи този законъ? — „Една отъ причинитѣ за упадъка на занаятитѣ ни, безъ съмнѣние, — казва той, — е изчезването на еснафскитѣ сдружавания. Настоящото раздробление и разпръснатостта на занаятчиитѣ сж, които преди всичко ги правятъ маломощни да дѣйствуватъ за систематическо изучаване и упражняване на занаята“. И по-нататъкъ: „Най-първата нужда прочее, която прѣдизвиква настоящия законопроектъ, е да се поставятъ занаятитѣ на по-благоприятна почва за развиване, като се осигори солидното изучаване и упражняване на занаята“. Нѣколко реда по-надолѣ той опредѣля задачата и целта на закона тѣй: „Изобщо казано, законопроектътъ има за своя задача и цѣль да даде една правилна уредба на нашата дребна занаятчийска промишленность, като я тури въ условия, при които да може трайно и сигурно да се развива, да се усъвършенствува и да се бори, до колкото е възможно, съ чуждата конкуренция“. ¹⁾ Такива сж основнитѣ мотиви, съ които бившия министръ г. Ив. Ев. Гешовъ придружава своя законопроектъ, който днесъ е законъ и които се приематъ отъ народното събрание. Значи, съ закона за уредбата на еснафитѣ мисли се да се турятъ занаятитѣ „на по-благоприятна почва за развиване“, което по мнѣнието на нашитѣ днешни законодатели, ще се достигне ако се възкрѣси старата еснафска наредба, пропаданieto на която била една отъ причинитѣ за упадъка на занаятитѣ. Чудна е логиката на тѣзи, които сж създали този законъ. Човѣкъ не знае на кое да припише тѣзи мотиви, да-ли на невѣжеството на създателя имъ и на ония, които сж ги приели, или на тѣхното умишлено изопачаване на самата дѣйствителность. Не е истина, разбира се, че изчезването на еснафската наредба е една отъ причинитѣ за упадъка на занаятитѣ и че възкрѣсяването ѝ ще възкрѣси и занаятигѣ, въ смисълъ на възкрѣсяване дребно-занаятчийската класа отъ независими производители. Да се твърди подобно нѣщо ще рече да избѣгваме да дадемъ обяснение за явленията, да забикаляме другъ по същественъ пѣросъ. Защо изчезва еснафската наредба? — ето въпросътъ, отъ отговора на който зависи и отговорътъ на въпроса за причинитѣ, по които сж пропаднали занаятитѣ. Създателитѣ на закона за уредбата на еснафитѣ забикалятъ тоя въпросъ, защото поставянieto му би ги довело до исповѣданieto имъ на истината, която тѣ не желаятъ да бжде открита. Не може никакъ да се допусне, че тѣ най-същественния въпросъ го забикалятъ отъ невѣжество. По-долѣ ще видимъ, че тѣ го правятъ това съвършено съзнателно.

Пропаданieto на еснафската наредба въ България се захваща

¹⁾ Мотиви къмъ Законопроекта за Уредбата на Еснафството,

още въ турско време. Заедно съ ослабването могъществото на Турция нейните вилаети все повече ставаха износни пазарища за чуждестранните стоки и особено за австрийските. Наистина Турция, останала назадъ економически, представляваше и въ политическо отношение страна, която не даваше никакви гаранции за свободното движение на економическите сили. Но при всичко туй, съ ослабването ѝ, Турция все повече се подчиняваше и въ економическо и въ политическо отношение на по-силните държави и главно на по-развитите економически и по-близки до нея, като Австро-Унгария. Турция все повече се обръщаше въ пазаръ за австрийските стоки, както тя и до днесъ е такава за тяхъ въ неосвободените отъ нейното иго вилаети. Тази е причината, дѣто Австро-Унгария е била винаги противъ усилията на подчинените подъ Турция народи да се освободятъ отъ нейната власт. Преобръщането на турските вилаети въ пазари за чуждестранните стоки влияеше върху економическото имъ положение и за измѣненето на обществените отношения въ тяхъ. Наредъ съ старите общественно-економически отношения се зараждатъ нови; наредъ съ старите еснафски наредби явява се развитието на занаята вънъ отъ еснафите; даже се явяватъ зачатъци отъ фабрично производство, както въ Търново фабрики за басми, въ Самоковъ фабрики за желѣзо, въ Сливенъ — за шаякъ. Това развитие, макаръ и никакъ неблагоприятствувало отъ обстоятелствата, разрушаваше еснафската наредба. Процесътъ на разрушението, обаче, бѣше бавенъ. Неразвитите потребности, несложния общественъ животъ, отсъствието на правилни и безопасни пѫтни съобщения, отсъствието на какви да е гаранции за имуществата даваха още голѣма сила на дребното занаятчийство и на неговата съответствена еснафска наредба. Но следъ освобождението веднага и коренно се измѣниха условията. Още първата година подиръ освобождението се почувствува промѣната, особено по край дунавските градове. Щомъ се установиха правителственните функции, видинските занаятчии се оплакватъ на властите за пропадането на занаятите вследствие външната конкуренция и искатъ отъ тяхъ да взематъ мѣрки за ограничението ѝ. Освобождението донесе нови потребности, които по нататъкъ се развиваха; животътъ става по-сложенъ; расшири се вътрѣшния пазаръ и главно търговско-економическото движение стана по-осигурено, свободно; политическата наредба на освободените страни по европейски образецъ донесе по-голѣма гаранция за личната свобода и за имуществата. Заинтересованите европейски страни обезпечиха за себе си „свободата на търговията“ въ излязлите изъ подъ турската власт страни. Отъ друга страна, занаятите не можеха да удовлетворятъ новите потребности и разширения пазаръ. Последните почнаха да се удовлетворяватъ отвънъ. Нахлуването на външни стоки отъ своя страна съсипва още повече занаятите. Додѣто занаятите съществуваха при старите условия, т. е. додѣто тѣ имаха да удовлетворяватъ единъ ограниченъ съ известна мѣстност пазаръ — градъ, околия или най-много окръгъ — додѣто имаха да задоволяватъ примитивни потребности и вкусове, до тогава

бѣше необходима за тѣхното съществуване еснафската наредба. Тя бѣше тогава необходима, защото чрезъ нея занаятчиитѣ регулираха и можеха да регулиратъ взаимнитѣ си отношения, можеха да регулиратъ взаимното съперничество, безъ което регулиране не бѣ възможно съществуването на дребнитѣ занаятчиин. Тѣснитѣ предѣли на пазаря налагаше имъ една наредба на взаимнитѣ имъ отношения. Но новитѣ условия, които настѣжиха за занаятчийството следъ освобождението, направиха съвършено не нужна и невъможна еснафската наредба. Пазарѣтъ стана общъ; старото раздробление на вътрѣшния пазаръ на нѣколко самостоятелни и ограничени пазари изчезна; старото занаятчийство не можеше да удовлетвори новия, разширения пазаръ, толкосъ повече че той бѣше отворенъ, свободенъ за нахлуването на чуждитѣ фабрични произведения. Естествено е, че едни отъ старитѣ занаяти — по-голѣмата частъ — пропаднаха безвъзвратно; другитѣ, по-жизнеспособнитѣ трѣбваше да се присобятъ къмъ новитѣ условия. Тѣзи условия изискваха нови начини на производство за единъ неопредѣленъ вече пазаръ; тѣ изискваха по-бързъ и по-усъвършенствуванъ начинъ на работение, което въ по-късо време повече продукти произвежда и съ това прави продукта по-евтинъ, значи, по-способенъ да намери въ общия пазаръ продажба. Такъвъ начинъ на производство отъ занаятчиията е възможенъ само въ този случай, ако той притежава извѣстенъ капиталъ. То естѣ, новитѣ условия изискваха капиталистически начинъ на производство. Но последния, както е извѣстно, въ своето развитие създава най-напредъ новъ видъ дребно-занаятчийско производство, което се намира въ пълна зависимостъ отъ капитала, но което за капитала може да съществува само въ видъ на „свобода на занятията“, а никакъ не въ видъ на подчиненостъ на една стѣснителна за него еснафска наредба. Новитѣ условия искатъ „свобода на движението“, подъ което се разбира свобода въ експлуатацията на работническитѣ сили. Еснафската наредба имаше тъкмо противоположна цель, съответствена на старитѣ условия. Тѣй че, еснафската наредба изчезна, защото изчезнаха условиата, при които можеше да вирѣе стария начинъ на производство, защото пропаднаха, просто казано, занаятитѣ.

Всичко горѣизложено е толкосъ ясно, щото никакъ не може да се допусне, че създателитѣ на закона за еснафитѣ да не са го знаели. Такова нѣщо би било извънредно голѣмо невѣжество, което очевидно не може да се допусне, поне за човѣкътъ, който формулира мотивитѣ за нуждата отъ такъвъ законъ, за г. Ив. Ев. Гешовъ, най-просвѣтѣлия нашъ буржуазенъ економистъ. Прибѣгването до такъви невѣжествени мотиви за своя законопроектъ се обяснява съ туй, че той, като претърпя пълно поражение въ най-същественния пунктъ на своята программа, и като нѣмаше достатъчно характеръ, за да се откаже веднага отъ властѣта, той се залови за политиката на лицемерieto и лъжата. За да спаси своята репутация на честенъ дѣятель и свѣдущъ економистъ, г. Ив. Ев. Гешовъ си зададе за цель да изопачи самата истина и да представи работата така, като че той съ своя законопроектъ желае да създаде благоприятни условия

за развитието на занаятците у насъ въ този смисълъ, щото да се спаси отъ пропадане дребно-занаятчийската класа, когато той самъ вѣрва въ това спасение. Напротивъ, той, както и народните представители, които сж го гласували, напълно сж увѣрени въ невъзможността съ закона за еснафската уредба да се въскрѣси развитието на старото занаятчийство и въ безполезността на закона въ отношение на занаятчийската класа. Ако при все туй тѣ гласуватъ този законъ, това показва, че тѣ съзнателно сж искали да хвърлятъ прахъ въ очите на занаятчийствъ, да имъ покажатъ, че тѣ се грижатъ ужъ за тѣхъ, за подобрене на тѣхното положение. Тѣ даже криятъ, че сж такива именно мотивите имъ за създаването на закона, а го изказаха въ народното събрание съ циническа откровеностъ. Ето какво четемъ въ дневниците на народното събрание:

„Вѣлко Нейчовъ: Г-да! Азъ не се съмнявамъ, че настоящия законопроектъ, който ще направимъ законъ, ние нѣма да подобримъ въ никое отношение занаятците у насъ и да ги туримъ въ пътя на усъвършенствуването. Азъ искамъ да кажа нѣщо общо. Ние правимъ това, то се знае, за единъ опитъ и тоя опитъ е такъвъ, който да бѣде по желанието на занаятчийствъ които прослѣдватъ, че тѣхното нещастие се дължи на обстоятелството, че държавата не се занимава да уреди тѣхните еснафи. Но и безъ това занаятчийствъ могатъ да подобрятъ, да усъвършенствуватъ занаятчийствъ си, ако се потружатъ, между себе си, безъ прѣсга на държавата, да си урегулиратъ дружествата, да прѣдставятъ уставите си на еднѣжното министерство и да покажатъ условията, по които могатъ да напредватъ. И сега азъ съмъ отъ първите, които ще рѣкопослѣдватъ на г-на Министра на Търговията и Земледѣлието за гдѣ внесълъ той законопроектъ, защото съ това, до известна степенъ се задоволяватъ еснафите, че държавата се е погрижила малко не само и за тѣхъ. Азъ нѣма ново нѣщо да кажа по тоя прѣметъ, само ще забѣлѣжж, че каквото и да направимъ, ние не дойдемъ до година или до друга да се оплакватъ отъ злоупотрѣблението, които ще правятъ занаятчийствъ съ властѣта която държавата имъ дава да гнетатъ чираците. Но сега нека го гласуваме.

„Докладчикъ Гавчо Гавриѣловъ: Азъ имамъ честъ съобщити на уважаемия нашъ колега, че комиссията горѣ-долу имъ неговите възгледи по този законопроектъ. но трѣбва да го признаемъ, че нашите еснафи мислятъ, че съ тоя законопроектъ, съ тая уредба, ще имъ трѣгнатъ работите кой знае какъ напредъ: това комиссията счита за нужно да втикне въ чл. 5-й, като повлияе, идеята, че съ тия сдружения само би могли занаятчийствъ добръ да промислюватъ и да се грижатъ за подобрене на работите и да се стрѣмятъ къмъ това нѣщо.“²⁾

²⁾ Дневници (стенографически) на IX то обикновено народно събрание, втора редовна сесия, стр. 367.

Отъ редоветъ, които подчертахме, е съвършено ясно, че законътъ за еснафската наредба е издаденъ съ единственната целъ „да удовлетвори еснафитъ“, да имъ се покаже видъ, че „държавата се занимава съ тяхното положение“, но и съ пълно убеждение, че законътъ нищо нѣма да помогне на нашитъ занаятчи за подобрене положението на дребно-занаятчийската класа и никакъ нѣма да тури въ по-добри условия „нашата дребна занаятчийска промишленостъ“. Иализа, че българскитъ законодатели създаватъ закони само, за да залъжатъ гражданитъ, че държавата се грижи за тяхъ, но не отъ убеждение, че законитъ сж дѣйствително полезни за ония, за които се създаватъ. Иализа, съ други думи, че тѣ възбуняватъ политиката на дѣйствително нужното, но за което не сж способни да го изпълнатъ, съ политиката на лицемерieto и лъжата. Отпошенията на днешнитъ български законодатели къмъ дребно-занаятчийската класа сж основани не само на лицемерieto и лъжата; тѣ сж оскърбителни за нея; тѣ сж цѣла подигравка съ положението ѝ. Да исповѣдвашъ съ пълно съзнание, че законътъ за еснафитъ е съвършено безполезенъ за тия, за които се създава, и да го гласувашъ само за това, че нѣкакви занаятчи го искали, то не е нищо друго, освѣнъ умишлена, зла подигравка съ участъта на дребно-занаятчийска класа. Когато четемъ чловѣкъ горѣприведеннитъ речи на народнитъ представители, поразява се отъ циническата откровенностъ, съ която тѣ изказватъ мотивитъ, които ги карали да гласуватъ закона за еснафската наредба. Мислитъ, кѣто се съдържатъ въ споменатитъ речи, не се сподѣлятъ само отъ единъ Вълко Нейчовъ. или отъ единъ Ганчо Гаврийловъ; тѣ, както виждаме, се сподѣлятъ отъ цѣлата комиссия, която е изучвала законопроекта; тѣ се сподѣлятъ отъ цѣлото болшинство, отъ самия тогавашенъ управляющій министерство на търговията и земледѣлието. Поне нито единъ отъ тяхъ не протестира противъ такова обяснение мотивитъ за създаването на закона, изразено въ цитиранитъ редове. Прочее, както по-горѣ обяснихме, на днешнитъ законодатели не оставаше друго, освѣнъ да заловятъ пята на лицемерната политика. Като не можаха да създадатъ дѣйствително нужнитъ по-добри условия за „трайно и сигурно“ развитие на „националната“ индустрия, като не можаха да я турятъ въ условия, при които наистина да може „да се бори съ чуждата конкуренция“, тѣмъ не оставаше друго да правятъ, освѣнъ да залъжатъ дребно-занаятчийската класа съ ефимерни, съ недѣйствителни условия за борба съ чуждата конкуренция и да мотивиратъ своето поведение съ единъ досущъ невѣжественъ мотивъ, а именно че еснафската наредба ще тури дребната занаятчийска класа въ условия да се бори, че нейното изчезване е една отъ причинитъ за упадъка на занаятитъ. Подиръ всичко горѣказанно, мисля, е очевидно, че еснафската наредба не е причина за процвѣтяването или упадъка на занаятитъ, и въскръсването ѝ по никой начинъ нѣма да спаси дребно-занаятчийската класа отъ пропаданието. Напротивъ, законътъ за еснафитъ ще даде тъкмо противоположни резултати: той ще дѣйствува днесъ съсипително за нея, а никакъ не спасително.

Това последното ще ни стане ясно, ако се обърнемъ и изучимъ мотото съдържание на закона.

Да видимъ, наистина, какво представлява този законъ?

[Следва края]

Дръ К-въ.

Г-НЪ А. Т. СТРАШИМИРОВЪ.

I

Като започваме статия за разказитѣ на г. А. Т. Страшимировъ, които той издаде подъ надсловъ „Смѣхъ и Съзги“, ние си въставаме, че е нужно да се спремъ предварително върху нѣкои характерни страни отъ поведението му, като литераторъ. Нѣкога, както самъ твърди, той е писалъ въ сп. „Денъ“ статия, за да докаже, какво нѣма възможност да се основе социалъ-демократическа партия отъ селскотъ насъ.*) Това показва, че той е стоялъ твърдо близо до социалистическото движение у насъ, като е земалъ участие и въ споретъ върху въпроси на това движение, като се е старалъ съ перо да посвети на опасноститѣ, които то срѣща и трѣбва да избѣгва. Да се глуми човѣкъ за урежданieto на домашнитѣ въпроси на нашето социалистическо движение, това най-малко ще рече, че центра на тежестта на неговитѣ идейни интереси сж вътрѣ въ това движение. А за да се намира центра на тежестта на твоитѣ интереси вътрѣ въ социалистическото движение, трѣбва най-малко да се сиѣташъ за социалистъ. Това е толкова ясно, колкото е ясно и това, че центра на тежестта на идейния интересъ може да се пренесе твърдо отъ едно мѣсто на друго. Ако последното обстоятелство не е ясно нѣкому, то това може да му уясни примѣра на самия г-нъ А. Т. Страшимировъ. Центра на тежестта на неговитѣ идейни — да не позволено да се изразимъ така — интереси се пренесе въ друга сфери. Както ни е извѣстно отъ „пъстритѣ писма“ на Щедрина, въстрѣтитѣ хора, като се отдѣлятъ отъ своитѣ идейни другари, трѣба да се покажатъ по-голъми тѣхни противници отъ сѣщинскитѣ противници; въ обносикѣ си съ предишнитѣ свои другари тѣ трѣба все по-вече да загазватъ въ нахалството и настроението на търкалящата дебелокожа ирония на Щедрина... Така г. А. Т. Страшимировъ започна да пише думата „другарь“ въ кавички и въ своитѣ статии печатани въ „Български Прѣгледъ“ подъ надсловъ „Литературни нрави“ той представи литературнитѣ нрави на редакторитѣ на социалистическитѣ списания като важно основание, поради което не струва да бжде човѣкъ социалистъ и поради което социалистическото движение не представя никакъвъ интересъ. Поневѣето отцѣвяване г. А. Т. С. не ознаменува освѣтъ съ тия ста

*) „Прагъ“, г. I, кн VII, стр. 440.

ше да намѣри нѣкакви основания, за гдѣто напуска редоветѣ
дишнитѣ свои идейни другари и г. А. Т. С. посочи на вѣкак-
тературни прави у редакторитѣ на социалистическитѣ списа-
умата „другарь“ при това неизвѣстно защото бѣше виновна.
кова обяснение на своето ренегатство самъ г-нъ А. Т. С. не
е да не намѣри и при по-внимателно вглеждане за неестест-

И отъ началото на текущата година, откакъ той е започ-
да редактира списанието „Прагъ“, той се старае да намѣри
ибоки основания. Той търси пунктове, въ които не е съгласенъ
снитѣ предишни идейни другари и се мъчи да покаже, какво
иша на неговитѣ „съмнѣния“ е започналъ да се развива отъ
то, когато той е вървѣлъ заедно съ тѣхъ. Г-нъ А. Т. С. не
да види, че това сжщо такъ звучи неестественно: ако вне
бѣдени, че общото дѣло, което сте повели съ вашитѣ идейни
ри, се задържа и забавя отъ възрѣнията на последнитѣ и отъ
ия начинъ на дѣйствиуване, то най-естественно би било — като
лите нова истина и откриете по-изгодни пѣтища — да се
ите да убедитѣ и другаритѣ си. Но за да стане това, вне
на панстина да сте отишли по-напредъ отъ другаритѣ си;
и тѣхъ бихте повели въ такъвъ случай напредъ. Като напущате
итѣ редове, вне въ сжщностъ оставате назадъ отъ тѣхъ, осж-
е се да прекарвате въ срѣда по-невѣжественна, защото чия
лъ, ако не тая на крайнитѣ отрицатели, е най-вече въ състояние
е развива; коя идейна срѣда освѣтъ тази на вашитѣ предишни
ри е въ състояние да възприеме и да отхранва нови истини?...
ванията за ренегатството си г-нъ А. Т. С. самъ не може да не
признае за несъстоятелни. Защото тѣ всички сж отъ естеството на
„Литературнитѣ прави“ . . . Но цѣкъ и не е толкова потребенъ този
трудъ у насъ, гдѣто социалистическото движение не е толкова силно,
щото да застава „юрядъчнитѣ хора“ да дирятъ смѣтка на тия,
що влизатъ и излизатъ. „Глупавъ билъ — поумнѣлъ“; и това е до-
статъчно. За привежданитѣ отъ г. А. Т. С. основания ще кажемъ
по-долу, а тукъ трѣбва да отбелѣжимъ двѣ обстоятелства въ пове-
дението на сжщия отъ времето, когато е станалъ редакторъ на
сп. „Прагъ“.

Първото обстоятелство е това, че той по различенъ начинъ се
стреми да се приближи до всички ония, съ които така или иначе
враждуватъ съ неговитѣ предишни идейни другари; кѣтъ всѣко тѣхно
дѣло той се отнася внимателно и благосклонно въобще се отзовава
за тѣхъ. Ето ви посочвания въ доказателство:

Вазовъ е „благъ и непоправимъ оптимистъ съ „зорко око“,
който „схваща еволюцията въ повишението на лиричната струна у
насъ“, който е пѣлъ за любовь въсредъ черната злоба, между „мла-
дежъ просмукана отъ злоба“ (стр. 16 и 17 на „Прагъ“) Сп.
„Български Прѣгледъ“ е едно „тъй хубаво наше списание (стр. 57),
което „обхваща всичко що може да интересува българския читателъ
(стр. 62) Редактираното отъ Вазовъ списание „Денница“ „край
толкавото хубави работи ни е дало въ прѣкрасенъ прѣводъ едно

стихотворение отъ Петъофи“ (стр. 89). . . Преводното списание и Андрейчина е безсмисленно, а преводната библиотека на Велчев и Величкова. . . „прѣводна библиотека разбираме. И такава въ разношенъ печатъ почва отъ нова година г-нъ Говедаровъ. Прѣпоръчваме я на читателитѣ си (стр. 122) . . . „Ние се прѣвивахме отъ смѣхъ: четѣхме „Докторъ Жанъ-Жанъ“ (стр. 174), т. е. онази „драска“, въ която г. Вазовъ рисува карикатурата на г-нъ д-ръ К. Кръстевъ. . . . Списанието „Мисль“ нѣма какво да опонира на научнитѣ сили на „Български Прѣгледъ“ (стр. 176) . . . „Словобурцитѣ“ à la д-ръ Шишмановъ печататъ съчинения на чужди езици, като по такъвъ начинъ смѣло посрѣщатъ чуждестранната даже критика, а „д-ръ Кръстевъ пише анонимни политически статии“ (стр. 176). . . . Г. д-ръ Кръстевъ „се прави наивенъ като иска да искара Вазовата „за животъ“ за „банална работа“ (стр. 178) . . . Г. д-ръ К. Кръстевъ върши недостойно дѣло като напomnia нѣкаква солунска история на г. К. Величковъ (179) . . . Възмутително е гдѣто сжщия „величае Миларовци и ругае Вазовци“ (стр. 180) . . . „Какво прѣдставлява нашата литература безъ Вазова? (стр. 255).

Може би г. А. Т. С. е напълно убеденъ въ правотата на всичко това, много нѣщо може и наистина да е заслужено. Но не е въ това работата. Сжщия г-нъ А. Т. С. не намира да каже нищо добро за литературната дѣятелностъ на предишнитѣ свои идейни другари — точно споредъ психологията на пѣстритѣ хора. Дѣто той заговорва за тия свои другари, негрѣмнено „памфлетно ги гади“. Това „гадение“ разбира се нѣма другъ резултатъ освѣнъ, че очертава още по ясно литературнитѣ нрави на автора си: прави на ренегатъ, който търси да се успокои въ новото си положение.

Когато г. А. Т. С. печаташе статии въ „Денъ“, за да отрича „всѣка възможностъ за основаване на социалъ демократическа партия у насъ“, тогава той се ползуваше съ любовъ и уважение между всички, на общото дѣло на които така или иначе служеше „Денъ“. Когато обаче г. А. Т. С. намѣри това дѣло за такова, което го стѣспява, тогава той трѣбваше самъ, на своя глава да си пробие път и по другъ начинъ да се сдобие съ популярностъ. Съ това се обяснява второто характерно за г-нъ А. Т. С. обстоятелство: обстоятелството, че той по най-безцеремоненъ начинъ се натрапва на читателя, който съ най-безсмислени „виходки“ се мжчи да обърне из себе си внимание. Въ VII кн. на „Прагъ“ той пише, като белѣжки отъ редакцията, че „твърдението, какво Страшинировъ се е самохвалилъ скрито задъ псевдонима К. Кжичевъ, е нископробна ниспущия“. „Самохвалство“ може би е твърдѣ много казано. „Саморекламирање по-вече се приближава къмъ дѣйствителността. Защото какъ иначе ще назовете поведението на единъ белетристъ, който въ ролята на прѣвъ критикъ и на „редакция“ говори за себе си, обяснява себе си и своето творчество на читателитѣ и критицитѣ, остава напразлението си, изтъква значението си за българската литература и въобще не „върви по пътя си, като остава хората да говорятъ“, а само сочи на заслугитѣ си; който още на всяка крачка

своитѣ части сѣтки и свои биографически подробности привежда като кой знае колко интересни за читателя? Прочетете на стр. 62, 63, 177, 179, 181, 155, 256, 312—314, 439, 440 отъ сп. „Прагъ“ и сами потърсете название за поведението на г. А. Т. С.

Отъ всички тия подробности се вижда, че г-нъ А. Т. С. съвсѣмъ не отговаря на общеразпространеното представление за единъ беллетристъ, спокоенъ, всестравенъ, безпристрастенъ повѣствователъ на дѣйствителността. Повърхностно схваналъ извѣстни възрѣния, той скоро се оказва ренегатъ. Неувѣренъ здраво въ своето дѣло, той съ шумъ и безцеремонностъ се мжчи да привлече на себе си вниманието. Това показва, че именно той съ своята тѣснота въ възрѣнията и съ дребнавостъта на своитѣ отношения къмъ читателитѣ не удовлетворява изискванията, които предявява на литератора. За тѣзи особености на г. А. Т. С. ние заговорваме преди всичко, защото тѣ сж тъкмо и важнитѣ при неговата характеристика: цѣлъ олицетворение на „амбиции и претенции“, той най-напредъ съ тѣзи качества обръща внимание въ текущия периодъ на своята дѣятелност. Да умѣешъ да направишъ шумъ—това е тайната на всѣки успѣхъ, и г. А. Т. С. знае тази тайна. Чудно е само, какъ той е успѣлъ въ една такава компания достауважаеми хора, като г. д-ръ З. Димитровъ.

Тия особености се намиратъ въ пълна хармония и може би въ последенъ анализъ се опредѣлятъ съ „новия мировгледъ“ на г. А. Т. С. Общото негово „ново възрѣние“ върху българския животъ може да се изрази приблизително въ тия думи: У насъ има особено развитие, различно отъ това на другитѣ европейски страни. У насъ нѣма классова борба, нѣма „буржоа и пролетарии“, а всички еднакво теглятъ отъ невѣжеството и грубостъта на нравитѣ. Трѣбва да се бори интеллигентния човѣкъ за смекчаванieto на грубостъта, за разсѣйването на невѣжеството, за подиганieto на „гражданственността“, за „подема на личността“. Невѣжеството ще разсѣе учителя, гражданственността ще подигне политическата партия, къмъ която г-нъ А. Т. С. ще принадлежи за напредъ, а нравитѣ ще смекчи и личността ще „подеме“ поезията, коментирана отъ една услужлива критика, която не смѣе да предписва, а трѣбва само да обяснява чуднитѣ фокуси на първата. Едва ли не г. А. Т. С. въ тази многостранна и многополезна дѣятелностъ не придава най-важно значение на „подиганieto на личността“. Нека се подигне общата сума на живота! Нека потребноститѣ се разширятъ у всѣкого! „Подигнатата“ личностъ ще поиника да се просвѣти, да смекчи нравитѣ си, да се запази отъ влиянията на „чудовищната мръжа отъ црѣстѣпници, като почнешъ отъ селския илсъръ и свършишъ съ министра“. Личността на орѣдния българинъ е единъ видъ свита въ пашкулъ. Трѣбва просто да се извади тя отъ тамъ, да се пусне да подишъ на свободенъ и обиленъ въздухъ. Тази операция надъ личността на срѣдния българинъ ще извърши беллетристиката и преимуществено любовната лирика. Любовната лирика ще научи орѣднитѣ българи и българки да се любятъ по най-новитѣ изисквания на изкуството, а отъ тамъ личноститѣ

се подигнаха и всички горѳописани блага се разлѳха изъ България.

Да смѳташъ, че грубостъта на правитѳ и недостатѳкъ на гражданско възпитание сѳ единчкитѳ причини на всички злини, съ пѳмахванието на които щастие ще грѳйне по цѳлата българска земя. Това ще рече да обрѳщашъ живота наопѳки. Но по-вече нагледъ г-нъ А. Т. С. самъ да се е обрѳналъ наопаки. Нѳма що: „социалистическата философия по една простичка причина у насъ въ България и днесъ още далечъ не е материалистическа“ („Прагъ“ кн. V, г. I, стр. 437). Ще почакаме този прекрасенъ день, въ който тази философия ще стане — следъ като не е била у насъ, а друга: е била — материалистическа. Тогава г-нъ А. Т. С. ще разбере кои и при какви условия се появява „смекчението на правитѳ“, „подигането на гражданственността“ и „подигането на личността“. До тогава той volens nolens трѳбва да тъпче на едно мѳсто съ приятел-иллюзия, че работа върши.

II.

Истрита фраза е станало вече, че задача на художника е „да описва дѳйствителността“ такава каквато си е, безъ всѳкакви украшения. Най-голѳмата обида за единъ художникъ е да му се припише „идеализация“ на дѳйствителността, да се обвинява той въ това, че е рисувалъ „неестествени ситуации“, че не „копира“ внимателно и добросѳвѳтно. Изискванията на „реалистичното“ искусство днесъ полека ставатъ общи искания, които се предявяватъ спрѳмо всѳ художникъ. Но изискването художника „да описва дѳйствителността безъ всѳкакви приправки и украшения“ далечъ не е ясно и определено. Всѳка ли дѳйствителностъ може да бѳде описвана отъ художника? Всѳки ли сюжетъ е достоенъ да привлече върху себе си вниманието му? Отъ какво „трѳбва“ да се ръководи при избирането на своитѳ сюжети? Свободното творчество, макаръ свободно въ границитѳ на реализма, бѳше и не престава още да е идеалъ на мисловина. Нека художника описва това, което нему се поиска, нека не го ограничаваме и нека нищо не му предписваме въ избора на сюжетитѳ — ето единъ принципъ, който има толкова смисълъ, колкото и всѳки принципъ за свободна човѳшка дѳятелностъ. Никогѳ този принципъ не може да опредѳля и да обяснява творческата дѳятелностъ. Защото „свободното“ искание на художника преди всичко се ограничава отъ неговия мирогледъ, отъ неговото възрѳние за това кое е достойно да бѳде описано. Следъ това, той е въ пълна зависимостъ отъ своитѳ читатели и оцѳнители, защото тия не сѳ готови да поглѳщатъ всичко, каквото случайния капризъ на художника ще имъ представи, така, че иска щото произведението да е въ хармония съ системата отъ тѳхнитѳ „мисли, чувства и жѳлания“. — Освѳнъ, че въ избора на сюжетитѳ художника е ваставенъ да върши подиръ своето възрѳние, но и въ наложението си той трѳбва да следва една ръководяща идея, посрѳдствомъ която ще свързва несвързанитѳ явления на дѳйствителността и ще придаде на тѳ-

ното течение нѣкакъвъ смисълъ, каквото това само по себе често пкти нѣма. Ржководяща, предвзета идея е необходимо условие за художника; безъ предвзета идея не може да има смисълъ никое описание на дѣйствителността. „Предвзетата идея, казва Клодъ Бернаръ, е необходимъ изходенъ пунктъ за всѣки опитъ. Безъ предвзета идея ние не можемъ нищо да научимъ както трѣбва; най-вече, което можемъ да направимъ — то е да натрупаме безплодни наблюдения“. Безъ предвзета идея художника ще ви даде единъ калейдоскопъ отъ хубави картини безъ всѣка свръзка и безъ всѣкакъвъ смисълъ следващи една подиръ друга; ще ви натрупа купъ материали безъ всѣко значение. Безъ предвзета идея художника не може да извърши своето дѣло, не може да остане художникъ. Това не значи, че предвзетата идея го прави художникъ. Не, тя само е условие за неговата дѣятелностъ. Колкото по-вече съдържателна е ржководящата идея, колкото по-последователно е проведена тая идея, колкото по-смислено сж свързани посрѣдствомъ нея явленията на дѣйствителността, толкова по-цѣнно — при други равни условия — ще бжде дадено произведение на изкуството.

Ржководящата идея въ разказа, повѣстѣта, романа трѣбва да бжде изъ система отъ идеи, съ която система се обяснява сложната дѣйствителностъ на общественитѣ отношения и въобще сложнитѣ проявления на човѣшкия духъ. Тази система на идеи е въ свръзка съ общия мирогледъ, отъ което следва, че дѣлото на художника ще носи отпечатка на неговото общо възрѣние за свѣта. Това художника може би да не съзнава, може би той не схваща, че при списването у него е била ржководяща идея. Но че това е така — въ това нѣма никакво съмнѣние. Ако художника нѣма ясно предъ очи ржководящия принципъ, то той по-лесно може да направи грѣшка, да се отклони на страна въ врѣда за цѣлостността на своето произведение.

Безъ ржководяща идея, следва, не може да мине и онзи художникъ, който има твърдѣ повърхностно мирогледание и който не може да представи поне нѣкакво подобие на обяснение на дѣйствителността. Такъвъ художникъ ще се ржководи отъ такава идея, съ която случайността го сблъсква; най-вече той ще бжде наклоненъ да върви подиръ вкусовѣтъ на болшинството, като по всѣкакъвъ начинъ се залови да угождава.

Всѣко обяснение на общественната дѣйствителностъ непременно е свързано съ нѣкаква практическа программа, съ нѣкаква програма на дѣйствие въ тая дѣйствителностъ. Г-нъ А. Т. С. не принадлежи къмъ тия художници, които нѣматъ никакво обяснение на нашата общественна дѣйствителностъ. Както видѣхме, той има и программа за практическо дѣйствуване. А при практическото дѣйствуване се явяватъ много и разнообразни чувства. Така че ние можемъ да сме увѣрени, какво върху произведенията на г-на А. Т. С. подъ единъ или другъ видъ сж оказали своето решающе влияние неговитѣ „мисли, чувства и желания“. Когато една идея не е толкова съдържателна и дълбока, тя не може да ни служи при описването на сложни отношения въ дѣйствителността. Съ идеи малко

съдържателни не може да се пристъпва къмъ описванието на прости отношения, или на такива, каквито се виждатъ на повърхността на обществената дѣйствителностъ. За това ограничения по своя умъ художникъ не може да създаде едно цѣнно произведение, което да прониква на дълбоко въ общественитѣ отношения, които изобразява. Заради това произведенията на такъвъ художникъ ще представляватъ малко или много откъслечни изображения на отношения отъ съответна сложностъ. Тѣзи откъслечи могатъ да бѣдѣтъ самата красота, но тѣ така и ще стоятъ едно до друго натрупани, безъ да образуватъ едно смислено цѣло и безъ, най-накрай, да дадатъ нѣкакъвъ смисълъ на дѣятелността на художника.

Г-нъ А. Т. С. се бѣше опиталъ да мисли по „социалистическата философия“. При първитѣ си работи, когато той се е мѣчилъ да обяснява нашата дѣйствителностъ отъ гледището на тая философия, той се е ръководилъ отъ съответни предвзети идеи. До колкото той е разбралъ „социалистическата философия“ и до колкото е успѣлъ да си представи нашата дѣйствителностъ въ свѣтлината на тая философия, до толкова работитѣ му иматъ съответна дълбочина на анализа. За да може обаче той толкова лесно да се раздѣли съ тая философия, той трѣбва да я е разбралъ твърдѣ повърхно въ приложението ѝ къмъ нашия животъ. Въ съгласие съ това се намира и откъслечния характеръ на работитѣ му отъ първия периодъ на неговата дѣятелностъ (за втория не говоримъ). Художника се вижда подъ тия откъслечни работи също така, както се вижда и подъ откъслечнитѣ работи отъ времето, когато г-нъ А. Т. С. встъпи въ враждебни отношения съ „социалистическата философия“. Г-нъ А. Т. С. изобразява артистично дѣйствителността въ тѣхнитѣ рамки на своето повърхно гледане на нѣщата. Но да изобразявашъ отдѣлни моменти артистично не стига. Трѣбва да се свържатъ изобразяванитѣ явления отъ дѣйствителността, трѣбва на изобразяваната дѣйствителностъ да се придаде смисълъ. А за да се придаде смисълъ на изобразяваната дѣйствителностъ, трѣбва ни по-много, ни по-малко да се има такъвъ. Съ повърхно миогледание не може нито надълбоко да се проумѣе, нито напълно вѣрно да се изобрази една дѣйствителностъ. Въ това отношение, значи, не е безразлично миогледанието на художника както на г. А. Т. С. се иска да бѣде. И върху миогледа на беллетриста особено на този, който живѣе и дѣйствува като неговъ съвременникъ — трѣбва най-напредъ да се сирѣ критиката. Художественитѣ достоинства на съвременника беллетристъ трѣбва да бѣдѣтъ по-вече предметъ на възхищение и наслада, отколкото на сухъ анализъ. Защото просто е смѣшно, едва подиръ умазаключения и съображения за художественитѣ страни на едно произведение да си позволите свободно съзерцаване на тия страни. Въ силата на това, не е престъпление да се говори напригъръ за миогледанието на г-на А. Т. С. преди да се пристъпи къмъ разглеждането на неговитѣ произведения. Системата отъ „мисли, чувства и желания“, съ които г-нъ А. Т. С. стои срѣщу нашата дѣйствителностъ, вече предопредѣлятъ много особености въ неговитѣ ра-

боти. Като знаемъ тая система, ние вече ще разбираме по-лесно особенния характеръ на неговитѣ работи, ще схващаме защо, при неговия несъмнѣвъ талантъ да изобразява, той не е далъ това, което хора и по-малко талантливи могатъ да дадатъ само за това, защото се отличаватъ съ дълбочина на мисълта и ширега на възгледа. Напраздно г-нъ А. Т. С. скача и играе, когато нѣкой се залавя по такъвъ начинъ да разглежда художника. Тѣй като такова разглеждане е имало до сега мѣсто въ социалистическитѣ периодически издания, то г-нъ А. Т. С. зема отъ това поводъ да декламира върху „тѣсногрудството“ и „дребнавостта“ и да покаже, че има защо да не бжде човѣкъ съгласенъ съ социалиститѣ. Въ социалистическитѣ списания се прокарва такъвъ „тѣсногрудъ“ възгледъ, следователно „социалистическата философия“ въ България „не е материалистическа“, а следователно не струва, следователно има основания г. А. Т. С. да бжде ренегатъ. Това основание е толкова здраво, колкото и „литературнитѣ нрави“, защото социалиститѣ нѣматъ установени съ решение нрави, нито пъкъ иматъ партийна естетика.

Отговорността за начина на разглеждането пада върху критика, а не върху групата на която той принадлежи. Освѣнъ това просто е . . . донъ-Кихотство да се опълчавашъ противъ това, че на нѣкого си критика така се прави да разглежда беллетриститѣ на своето време, а не иначе, както ти е угодно на тебе. Може би нашия начинъ на разглеждане да се явява не удобенъ за целитѣ на г. А. Т. С., но за нашитѣ цели той е напълно достатъченъ. Насъ преди всичко ни интересува мислителя и цѣнителя на една дѣйствителностъ, а следъ това нейния описвачъ. Защото ние мислимъ, че вѣрното и смислено обяснение на дѣйствителността е условие за напълно вѣрното нейно изобразяване, че безъ свързваща и ръководяща мисълъ художественно възпроизведенитѣ явления на дѣйствителността сж „безплодно натрупани“ материали. Ако вие не сте доволни отъ този начинъ на разглеждане, то заповѣдайте по-напредъ да раскритикувате основната наша мисълъ, докажете преди всичко, че художника може да бжде една птица, че неговото мирогледание не оказва никакво влияние върху неговитѣ творения, че той възпроизвежда по нѣкакво свръхестественно вдъхновение. До като това не сте доказали, безсмисленно е да се тревожите поради това, че има хора, които светотатствуватъ, като се обръщатъ къмъ художниците като къмъ мислящи хора.

(Следва).

Д. Д.



ИЗЪ НАДСОНА.

I.

Азъ чувствувамъ и сили, и стремление
На хората да служа въвъ свѣтътъ
И съ пламенно и живо вдъхновение
Да ги подкрѣпямъ въ трудния имъ пжтъ.
Но кой ще разбере, че праздни звуци
Не дрънкатъ въ стиха слабъ и блѣденъ мой,
Че всѣки редъ искрванъ е отъ мжка,
Че роденъ е отъ тежки мисли той?
Че всѣки мигъ на „свето вдъхновение“
Е струвалъ менъ невидими тегла,
И нѣма скръбъ, сълзи и размишленья
Тажовни за свѣтовната мѣгла?

II

Ела, пророкъ! Настѣли вече време!
Съсъ сълзи на очи азъ моля те, ела!
Вижъ, какъ сме хилави, въ какво сме робско бreme
И какъ отпадаме въ борбата бѣсна, ала!
Сега ил' никога! Съзнанъето гаснѣе
И срамъ, и съвѣстъ спатъ, и шракъ е окол' насъ...
Едно ничтожество всесилно тукъ бурлѣе...

III

Тълпата не мразѣ! понѣвга нека тя
Е пуста и дребнава, и бездушна.
Но има часове, кога предъ тебъ стои
Не жалката тълпа, — робиня малодушна,
А божество — тълпа, титанъ — тълпа!...
Предъ нея ти си кривъ: когато тя страдай
Ти съ нея не страдайшъ... Ти, нейнъ роденъ синъ
Избѣгвашъ я безъ срамъ, когато тя ридай
И любишъ издалечъ и чувствувашъ саминъ!...
Върви се слѣй съсъ ней... Иди при ней тогасъ,
Когато е измжчена жестоко,
За да те срѣщне тя съ отворени ржцѣ
И съсъ признанъе искрено, дълбоко!...

Д. Из. Бояджиевъ.



СКАРВАННИЕ.

скица отъ Андрея Нѣмовски.

Тренътъ напустна станцията. Нощта бѣше тъмна и вѣтровита. Могъщественната парна машина „Шварцкопфа“ цѣла се растрѣсва, потегля натоваренитѣ вагони, съ каменни въглища. Станционнитѣ огньове бързо изчезваха. Машиниста и помощника му внимателно се вгледваха въ простиращия се предъ тѣхъ пѣтъ. Фенеритѣ на локомотива освѣтяваха предъ себе си пѣтя само на нѣколко метра. Но по-нататѣкъ? По-нататѣкъ се растилаше мракъ, и въ този мракъ тѣ бѣха, съ всички сила.

Помощника скришомъ погледна на другаря си. Днесъ тѣ сърдити разиѣняваха си рѣзки думи, а сега не говорѣха единъ на другъ. А тренътъ летѣше ли летѣше.

Надлъжъ по пѣтя въ всѣко време, презъ деня и пощя, сноватъ на групи работници, които отиватъ къмъ рудницитѣ, находящи се близо. Тренътъ трѣгна по рѣтлива. Локомотива престана да работи, но пѣкъ отзадъ вагонитѣ гърмѣха все по-силно и по-силно.

Помощникътъ, непрекъснато напръгнато гледаше изъ прозореца на пѣтя. Изведнажъ му се мѣрва между релситѣ нѣкаква си тъмна точка.

Той си притвори очитѣ, после пакъ ги отвори и пакъ погледна. Да! Тази точка се увеличи. Но тя бѣше още далеко отъ осѣтленото отъ фенеритѣ пространство.

Нима машинистътъ не я забелѣзва? А ако не я забелѣзва, та да го не продопредя ли? Помощникътъ хвърли върху него испитателенъ погледъ; въ полумрака му се видѣ неговото лице толкова мрачно и раздражено, щото той не се реши да заговори.

Да стане каквото ще! Нали машинистътъ е отговоренъ за всичко, а не той. А ми ако това му се само пристори? Тогава, навѣрно ще му се присмѣятъ. Помощникътъ още веднажъ погледна на пѣтя. Вече я вѣмаше. Дали ме не лѣже грѣшето? Или е истинна ми се пристори? И стана му приятно, че той не се отдаде на първото си впечатление, и не се обърна къмъ машиниста! Той потри очитѣ си и пакъ погледна. Що е това? Да-ли днесъ машинистътъ не ослѣпѣлъ? Тази точка поразително се увеличава! Това е сѣнка човѣшка сѣнка. Помощникътъ погледна машиниста. А, той чини ми се, наистина ослѣпѣлъ! — Ето тамъ... на релситѣ. . . . сега се вижда съвсѣмъ ясно. . . . гърви нѣкаква бабичка.. крачи, като глуха прегърбена... подпира се съ тояга!

Сега не е време за колебание! Помощникътъ бързо хваща съ ржката си свирката, раздади се отъ начало провлечения звукъ на сигнала, после трѣсъкъ и скърцание на заширанитѣ кодела. Най-после и машинистътъ също съгледа нещастната жена, той се показва изъ прозореца и ужасно извика. Фенеритѣ освѣтляваха бабичката. Тренътъ все гърми и гърми. Може ли да се спре тази ревяща лавина? Носи се бърже чудовищната грамада съ свирканья и шукъ,

растоянието все намалява съ ужасна бързина, а бабичката все по близо ... Сега чакъ тя чу летящата подиръ ѝ буря... обръща се... размахва съ ржцѣтъ си... испуща тоягата си.... още едно мигновение... половина мигновение. . . . Дръпнете се на страна! Боже, нима е възможно да се чуе въ този шумъ човѣшкия гласъ?

Фенеритѣ свѣтятъ поразително ярко, чудовището лети, приближава се, сега—свършено!

Помощникътъ си затвори очитѣ, а тренътъ, исфуча надъ бабичката, испустна кълба пара, пѣшка, и най-после спрѣ. Подухна хладенъ вѣтрецъ. Машинистътъ скочи долу отъ локомотива, последва го и помощникътъ, но тутакси се завърна назадъ, като нѣмаше дързостъ. Той обиколи само около машината, застава предъ фенеритѣ, погледна на буфера и потрепера . . . Единъ отъ буферитѣ бѣше малко оцапанъ съ кръвъ.

Вижда се, нещастната въ последния моментъ е поискала да претърчи презъ пътя и не е успѣла.

Отъ буфера тя е съборена, и е паднала подъ колелата.

Скоро се завърна и машинистътъ. Тѣ мрачно погледнаха единъ другиму въ очитѣ. Тренътъ си тръгна по-нататкъ и пакъ гърѣше въ нощния мракъ, като оставаше задъ себе си станция следъ станция; той издишаше пара и летѣше ли, летѣше.

Нѣколко седмици следъ тоя случай премѣстиха машиниста Тѣ вече не пътуваха заедно. Всичко друго тръгна по старому, само помощникътъ се измѣни малко, стана мълчаливъ, набѣгваше предшнитѣ си другари. Единъ пътъ той се призна на едного отъ тѣхъ, че не може спокойно да спи, понеже сегизъ-тогизъ му се присънява тренътъ, който сѣрже се носи, присънява му се, какъ само той стои на локомотива, гледа отъ прозорчето на пътя и вижда вървящата предъ трена стара, прегърбена, която се опираше на тояга жена: свѣтлината отъ фенеритѣ пада върху нея; ето тренътъ настига нещастната. Тя се обръща, подига ржце и срѣдъ грѣмъ и шума вика съ пронизителенъ гласъ: „ти ме уби!“ Тогава той се събужда цѣлъ облѣтъ отъ студепъ потъ, разбитъ и до сутринята вече повече не може да заспи.

Превелъ: *Николаевъ.*

КНИЖНИНА.

Жената прѣдъ сѣда на съврѣменната наука, отъ Жакъ Лубре. Прѣвели Д. Негенцовъ и Б. Луиговъ. Дръново, 1898. Цѣна 80 ст. Издава книжарницата на Б. Луиговъ.

Авторътъ на тази книга, Жакъ Лубре, си е турилъ за задача да разгледа мнѣнията за и противъ жената. Той главно разглежда мнѣнията, които се опиратъ на психофизиологически и биологически издирвания, т. е. разглежда мнѣнията за отношението между физи-

ческата сила и слабост и умственнитѣ способности, между теглото на мозъка и последнитѣ, между половата сила и умственната и т. н. Мнозина съвременни писатели сж на мнѣние, че умственнитѣ способности на жената сж много по-слаби отъ ония на мъжа. Това мнѣние се стараятъ днесъ да го подкрѣпатъ ужъ съ научни данни изъ психофизиологията и биологията. Авторътъ на „Жената прѣдъ сжда на съврѣменната наука“ едно подиръ друго разгледва тѣзи данни и, като посочва на тѣхнитѣ противоречия, съ противоположни факти и критически разборъ, доказва тѣхната несъстоятелностъ.

Най-напредъ Жакъ Лубре си задава въпроса: ако въ обществото се цѣни развитостта и разумността, както е днесъ, а не мускулната сила, то може ли да се каже, че жената, като по-слаба отъ мъжа физически, е по-долна отъ него и въ всѣко друго отношение? Мнозина отъ съвременнитѣ и даже виднитѣ писатели отговарятъ на този въпросъ утвърдително. Обаче той, авторътъ на „Жената прѣдъ сжда на съврѣменната наука“ намира, че съвременната наука не позволява да се твърди нищо подобно. И наистина, да се попитаме най-напредъ: да-ли физическата слабостъ е непремѣнна причина на умственната слабостъ? Прудонъ е казалъ, че „физическата сила е тѣй сжщо необходима за умственната работа, както и за мускулната“, и това се сподѣля отъ мнозина. Обаче, споредъ нашия авторъ, „това е грубо заблуждение и смѣсване на понятията“. Не е доказано отъ науката, че умственната сила е пропорционална на физическата. „Голѣмата физическа сила не прѣдставлява вече сжщественно условие за оцѣнение достоинството на човѣка; това условие е временно, случайно и чисто външно по отношение къмъ развитието на разума му“. Изобщо нѣма никаква пропорционалностъ между физическитѣ и умственнитѣ сили. Хората, които смѣтаме най-велики по ума, сж били слаби физически, а нѣкои между тѣхъ, като Ношъ, даже съвсѣмъ безпомощни. „Болшинството гениални хора отъ всичкитѣ времена и у всички народи сж били на ржстъ твърдѣ малки и често се отличавали съ крайна слабостъ“. Примѣри: Сократъ, Платонъ, Аристотель, Александъръ Велики, Архимедъ, Хораций, Спиноза, Паскаль, Линей, Наполеонъ и множество други. Пастйоръ е билъ наполовина парализиранъ още отъ 1868 година.

Чувствителността спомага за развитието на умственната сила. Колкото е по-чувствително едно сжщество къмъ външнитѣ дѣятели, толкова става по-разумно. Общото мнѣние на ученитѣ е, че жената е по-чувствителна отъ мъжа. Исклучение правятъ италианскитѣ учени Ломброзо и Сержи, които искараватъ жената по-малко чувствителна отъ мъжа. Но тѣхнитѣ твърдения не се потвърдяватъ съ сериозни доказателства. Обаче като признаватъ, че жената е по-чувствителна отъ мъжа, по вечето психофизиолози и биолози по единъ чуденъ начинъ пакъ искараватъ жената за по-слаба умствено. „Въ заключение ще кажемъ, — казва Ж. Лубре, — че съвсѣмъ не въ името на експерименталната психология би могло да обявимъ жената неизцѣрпимо обхванята отъ „умствено късогледство“, понеже: 1) Чувствителността не обяснява всичкитѣ прѣдставления и чувствувания. 2). Каче-

ственната страна на усъщанието не може да се измърва, а отношението между усъщанията и силата на разума е неизвестно. 3). Въ наблюденията има противоречие: споредъ Ломброзо и Сержи, жената е по-чувствителна, а споредъ Дена и Галтона, тя толкова или даже по-вече е чувствителна отъ мъжа. 4). Най-сетиятъ противно е на научното благоразумие да се твърди безусловно, че известниятъ намъ чувства сж единственитъ спомагателни срѣдства на разума“.

Едно отъ доказателствата, което привеждатъ противъ умственната сила на жената, е това, че у жената мозъкътъ по-малко тегли отъ мъжския мозъкъ. Наблюденията и изследванията обаче доказали сж, че нѣма никакво отношение между тежината на мозъка и умственната сила. Най-тежъкъ мозъкъ, какъвто е известенъ до сега, е билъ на единъ безграмотенъ човѣкъ, умрѣлъ въ 1849 год. въ болницата на университетската колегия въ Франция. Теглилъ е той 1941 грамма. Отъ 157 мозъка, въ таблицата на хирурга Пикока, на възрастни шотландци отъ 20—60 години четири сж тежали отъ 1728—1778 гр.; тия мозъци принадлежали на занятчи Черешътъ на Волтера е билъ най-малъкъ отъ всички, които сж били наблюдавани. Ж. Лубре изброява редъ учени мъже, тежината на мозъцитъ на които е достигала отъ 1207—1318 грамма. Така че, отъ туй, че жената е имала по-малъкъ черешъ или по-лекъ мозъкъ нищо не се доказва.

Друго доказателство, което привеждатъ за слабостта на жената въ умствено отношение, то е половата ѝ дѣятелност. Тя ражда; тя отхранва поколѣнието; тя губи, значи, повече енергия отъ мъжа; следователно тя става умствено по-слаба. Съ други думи има антагонизмъ между умственната и половата сила. Обаче Лубре обстоятелствено разгледва този въпросъ и дохожда до заключение, че и въ туй отношение противницитъ на жената не сж прави. Той съ факти изъ биологията доказва, че половата дѣятелност на жената никакъ или твърдѣ незначително влияе върху умственната ѝ сила. „Умственната сила повидимому не се намалява вслѣдствие убиването на тая функция, тъй като много скопци сж се прославили съ мъжеството си или съ силата на своя умъ. За пригъръ можемъ да наведемъ знаменития византийски пълководецъ Нарзеса, философъ Валезия; храбрия вождъ на турскитъ войски Али въ времето на Селемана II; съвѣтница на Теодосия, Евтропия и пр.“ Най-знаменититъ учени сж се прославили съ своитъ научни открития до половия периодъ, както Наскалъ, Бетховенъ, Веберъ, Мирабо и т. н.

Изобщо книгата на Ж. Лубре е едно сериозно изследване на въпроса за женскитъ умствени способности. Наистина твърденията, че жената е слаба въ умствено отношение, че тя не пожела да проявява такава умствена сила, какъто проявява мъжа, не се основаватъ на нѣкакви точни и опредѣлени научни изследвания, а на предразсъдъци. На стр 61—62, авторътъ ни дава цѣлъ редъ (разбира се не на всички, отъ жени, които се прославиха по умъ и познанията си въ науката, литературата и искусствата. Нѣма съмнѣние, че

мжжеть проникнати дълбоко отъ предубеждение къмъ жената, възпита-
ни, въ вѣковния предразсѣдкъ за нищожността на жената съ нищо
не можешъ ги убеди въ противното. Обаче, най-добро доказателство
за несъстоятелността на всички сѣждения, които изказватъ против-
ницитѣ на жената, може да даде самата жена. Тя съ своята дѣя-
телностъ най-добрѣ може да имъ докаже, че жената е така сѣщо
способна умствено, колкото мжжа, че тя е способна да бжде и ум-
ствено и общественно такъвъ сѣщо човѣкъ, какъвто е мжжа. Ако
днесъ жената има повече защитници отъ лагера на мжжеть, отколко-
то преди; ако днесъ все повече мжже признаватъ правото за жена-
та да бжде разностраненъ човѣкъ,—причината е въ самата жена, ко-
ято доказва, че тя е способна да бжде полезна на обществото на рав-
но съ мжжа. Отъ друга страна, ако половитѣ обязанности на жена-
та днесъ паястина се лаяватъ прѣчка за нейната умствена сла-
бостъ, то това не означава, че тя по природата си е слаба умст-
венно, а значи, че днешнитѣ наредби правятъ жената изобщо да
бжде неразвита умствено, както сѣщитѣ правятъ и грамадната
часть отъ мжжеть да бждатъ слаби и умствено и физически.

Н-въ.

Нигилистка, романъ отъ София Ковалеска. Прѣвелъ Д-ръ Х р.
М у т а ф о в ъ. Руссе 1898, цѣна 90 ст.

Нигилистка е името на романъ, написанъ отъ великата жена
София Ковалевска.

Тя е извѣстна като математикъ, ето защо и нейното художе-
ствено произведение поразява читателя съ точностъ и правдивостъ
на дѣйствителния русски животъ, както математическитѣ истини.
Героинята на романътъ, Вѣра Баранцова произлиза отъ дворянско
потекло. Баранцови се отличаватъ по своята хубостъ. На нея тѣ и
дѣжатъ своя графски титулъ и богатитѣ села съ хиляди души —
крѣпостни селени. Тѣзи хубостници, както и тѣхнитѣ събратия—ари-
стократи, живели сж въ раскошъ и развратъ, нищо не вършили. Ето
защо манифеста на Александра II-й отъ 19 февруарий за освобож-
дението на крѣпостнитѣ като грѣхъ пада на главата имъ. Вѣра Ба-
ранцова тогава била малка, но въ дѣтската душа на малката гра-
финя се запечаталъ тоя день на тържеството на робитѣ и ужаса на
своитѣ родители, които видяха въ тоя актъ цѣрска немилостъ и го
сравняватъ съ великата французска революция.

Когато Баранцови останали само съ едно село (другитѣ оти-
шли за дългове), тогазъ вече нѣмали средства за гуверлантки, и мал-
ката Вѣрка оставена на суевѣрната си бавачка, станала такава не-
вѣжа, каквито сж всички селски дѣца.

Такава проста, наивна, въсторжена я срѣща Василцевъ, тѣх-
ний съсѣдъ, който билъ лишенъ отъ професорската катедра и пра-
тенъ отъ властитѣ въ негова чифликъ. Тои професоръ се заинте-
ресувалъ отъ четернадесетъ годишната дѣщеря на Баранцови —
Вѣрка и предложилъ на родителитѣ ѝ да я учи безплатно.

Въ продължение на три години малката Вѣрка пораста физи-

чески и умствено подъ ръководството на Василцева тъй, щото професора се решава да свържи съ нея своята съдба. Но и тукъ лицията му побърква. За неговитъ хуманни обноси къмъ селяните прашатъ го на заточение въ по далечни мѣста—въ Вятка, дѣто е далече отъ охтика.

Особно живо е описана раздѣлата на Василцева съ съвѣтъ—Вѣра Баранцова.

Подиръ тази тежка загуба Вѣра се решава да иде въ Петербургъ да дири мъченицитъ за правдата. Тя иска да наложи на себе си мъченически вѣнецъ, като Василцева.

Но тъй лесно се не навиратъ нигилиститъ, които дири Вѣра.

Тя постѣя въ туй време на висшитъ женски курсове. Но науката не я удовлетворява. Тя разсѣждава чисто по нигилистическата наука не е работа; тя дири живо дѣло, общеполезна плодотворна дѣятелностъ.

Вѣра намира тая дѣятелностъ между семействата на политическитъ престѣпници. Поводъ да се запознае съ нигилиститъ е Петербургъ ѝ дава процесътъ, който е извѣстенъ подъ названіе „Навленкова“, или „седемдесетъ и петъ.“ Справедливо забелязва Ковалевска, че тия процеси и репресалии на правителството служатъ за най-добра пропаганда на революционнитъ идеи въ Русия.

Вѣра Баранцова най напредъ се сдружава съ пострадали 75 семейства на подсѣдникитъ. Помага имъ, не жали нищо, за да облегчи тѣхното бѣдственно положение. Подиръ се запознава и съ подсѣдникитъ въ време на процесътъ.

За главенъ виновникъ въ тоя процесъ признали единъ младъ студентъ отъ медицинската академия Навленко, по народностъ сѣверинъ. За туй него чакало по голѣмо наказание отъ заточение и работенъ торгъ въ Сибирскитъ рудници, очаквало го Петропавловска крѣпостъ (тъмница въ Петербургъ или по вѣрно ако се нарече гробница на живи заравятъ хората).

Вѣра се решава да избави Навленко отъ тъмницата, като жертвува себе си.

Да се уреди бракътъ между една аристократка и единъ политически престѣпникъ, още между единъ еврейскъ и една православна не е лесна работа въ Русия.

И Вѣра прибѣгва къмъ помощта на единъ старъ графъ, който измолва у Бога грѣховетъ си.

Най интересна е срѣщата на нигилистката съ тоя постникъ. Такива постници има много въ Русия и сега. Разбира се, че нигилистката се приготвя за тая важна срѣща: мѣнява предъ себе си своето просто нигилистическо облѣкло и се промѣнява по външностъ, за да се ареса на постникътъ, стига имъ ума на тѣзи нигилисти.

Ето що разказва Вѣра за своята срѣща съ графътъ—постникъ: „При входътъ ме посрѣщна единъ вратаръ съ тежка въ ръцѣта кѣвъ грозенъ *) на гледъ,—като сѣмъ велможа. Отъ начало тѣ

*) Трѣбва да е страшенъ, защото грозний на русско, значи—страшенъ.

делегата. Разгледани били почти всички отдѣлни въпроси отъ Великия Социаленъ въпросъ. По въпроса върху пиянството (алкохолизма), неговитѣ причини и следствия сж говорили на дълго и широко отъ много делегати. Всичкитѣ исказвали почти едно и сжщо нѣщо, — че пиянството главно се дължи на днешната лоша общественна организация, понеже доказано е, че най много алкохолици се намиратъ между най бѣдното население. Дългитѣ работни дни не сж една отъ най малкитѣ причини на това; преуморенитѣ работници пиятъ, за да наваксатъ загубенитѣ сили. По въпроса върху женския трудъ въ индустрията нѣмало никакво разногласие. Всички се исказали, че навсѣквдѣ, кадѣто капиталиститѣ, господаритѣ на срѣдствата на производство, си служатъ съ женския трудъ, като го предпочитатъ предъ мъжкия, това тѣ го правятъ, за да експлоатиратъ жената и понижаватъ надницата на мъжа. Никаква филантропия не възнува господаритѣ, когато пребиратъ въ фабрицитѣ си женитѣ. Единичката целъ, която гонятъ тѣ, тя е да си добиятъ по евтенъ трудъ, като плащатъ на жената по малка надница, подъ предлогъ, че нейтѣ нужди сж по малки. По въпроса за инспектори на труда се говорило доста надълго, особено върху изискванитѣ за това условия и най после се избрала особена комисия за изучаването му. Макаръ корпоративенъ конгресъ, той се исказалъ и по политическата дѣятелность, като одобрилъ тактиката на интернационалния социализмъ, е осхдилъ постѣпката на тѣй нареченитѣ националисти-социалисти, които иматъ за глава стареца Рошфора.

Конгреса на Работническата партия сжщо се занималъ съ много, както теоритически, тѣй и практически въпроси. Занималъ се той и съ въпроса по аптисемитизма, по когото взелъ резолюция, съ която осхдилъ играта на извѣстни демагози, които експлуатиратъ съ еврейския въпросъ, за да добиятъ поддръжката на бѣдното население. Понеже християнитѣ сж не по малко експлоататори отъ капиталиститѣ евреи, както работницитѣ евреи не по малко експлоатирани отъ работницитѣ отъ всички други вѣрвания, то социализма не може освѣняъ да осхди това злоупотрѣбление съ народното невѣжество, дѣто се посочватъ за причина на злото шепя евреи, когато тя се дълбоко корени въ самата днешна наредба.

По въпроса за обезоръжаванieto и мира била приета предложената отъ Лафарга резолюция, следъ като се размѣнили по нѣколко думи върху въпроса отъ нѣколко делегати. Понеже този въпросъ е отъ чисто дневенъ характеръ и направи голѣмъ шумъ, намирамъ за нужно да приведа по голѣматъ частъ отъ резолюцията. Ето я: „Работническата партия, която рѣка за рѣка съ социалистическитѣ партии отъ стария и новия свѣтъ работи и се бори за пришедствието на единъ новъ редъ на нѣщата, въ когото следипеното въ едно човѣчество, човѣчество безъ класи най ситѣща намѣри, заедно съ свободата и благосъстоянието, траенъ миръ — тази партия по горѣщо отъ всяко желае да се тури край на онази варварицина, която намира изражението си въ сѣ по-силното и по-силното въоръжавание въ наше време.

„Но тя знае, че въпреки голѣмото прѣхосване на пари и съсипвания на хора, което нѣщо влѣче подирѣ си въоръжения мирѣ, обезоръжаванieto е немислимо да стане въ едно общество, което въ областта на производството и размѣната въоръжава класѣ срѣщу класѣ, индивидуумѣ срѣщу индивидуумѣ.

„Тя знае, че макарѣ това да е всеобщо желание, мирѣтѣ не е възможенѣ въ днешното общество, което има за основа борбата, или економическата война на всички противѣ всички.

„Като не е противѣ изчезването на милитаризма, тя преди всичко се бори за изчезването на капиталистическата наредба, която поражда този милитаризмѣ и фатално го подѣржа.

„За това тя не може да вземе за сериозно последното царско предложение и не ѣ остава освѣнѣ да се попита: кого маматѣ и смѣтатѣ ли да ни измаматѣ съ подобна утопия?

„Възможно е, щото по-предвидливитѣ правителства да се увѣрятѣ, че европейската война става все по-невъзможна и по-невъзможна и че войскитѣ, които числятѣ въ редоветѣ си цѣлия народѣ, ставатѣ истинско революционно страшило—да се предположатѣ къмѣ уволняването на сегашнитѣ армии и да ги замѣнятѣ съ единѣ видѣ национална жана дармерия, съставена отѣ професионални сълдати и изключително насочена срѣщу вътрѣшнитѣ врагове, т. е. пролетариата и социалиститѣ.

„Но економическа необходимостѣ, която е по силна отѣ всѣка воля, се надсвива надѣ най предвидливитѣ и най автократнитѣ — тази необходимостѣ се испрѣчва и не допуца най налкото спиране на това прогресирующе зло.

„Да се прекрати, днесѣ или утрѣ, фабрикуването на бойнитѣ оръдия, това не значи ли да се съсипятѣ тѣзи силни индустриалци на желѣзото и стоманата, каквито сѣ Шнаидеровци, Круновци и др., които въ колосалнитѣ си фабрики трупатѣ съ стотни милиони богатства, за да въоръжатѣ съотечественицитѣ си—а даже и чуждестранцитѣ, и които сѣ истински господари на републиката и империтѣ?

„Да се распуснатѣ войскитѣ?—Но не тѣ ли съставляватѣ първото вътрѣшнѣто пазарище, сѣщинска златна мина и за други силни капиталисти, натоварени съ снаряжението (сѣ дрѣхѣ, мѣсо, консерви, храни и др.), както на хората, тѣй и на конетѣ?

„Ами хилядитѣ военни по професия, хилядитѣ носители на еполети и други специални украшения, които не ги бива за друго освѣнѣ да мѣчатѣ селски и граждани, затворени въ казармитѣ подѣ предлогѣ да служатѣ на отечеството? . . .

„Мира, както и обезоръжаванieto, трѣба да настанатѣ и ще настанатѣ единѣ день“.

„Но както мира, тѣй и обезоръжаванieto сѣ свързани съ тържеството на социализма. Всички онѣзи, значи, които искатѣ единѣ пътѣ за винаги да се даде край на това скрито състояние на война, което не е нищо друго освѣнѣ една отѣ формитѣ на всеобщата конкуренция — единствепѣ законѣ на буржуазната анархия —

всички тѣ трѣбва да се присъединятъ къмъ социалистическата партия, като единствена партия, която иска и може да осъществи мира.

„Въ случай обаче, че проектираната конференция се състои и Франция счете за нужно да прати делегати, понеже само една е формата, чрезъ която може да се докара едно истинско улекчаване на голѣмия товаръ отъ милитаризма — шестнадесетия националенъ конгресъ на Работн. партия решава: Избраницитѣ на партията ще трѣбва да искатъ отъ камарата, щото представителитѣ на Френск. Република да се натоварятъ съ миссията да предположатъ въ конференцията едновременно и постепенно намаляване на курса на воената служба, до като се добие съвършенното изчезване на постояннитѣ войски, които ще се слѣятъ съ въоръжения народъ.“

* * *

Тази година партийния конгресъ на германската Социалъ-Демокрация се държа въ града Щутгартъ въ началото на мѣсецъ октомврий. Онова, що се явява най-интересно за отбелѣзване, това сѣ станѣлитѣ дебати и взетитѣ резолюции по въпроситѣ отъ дневенъ характеръ: по поводъ предложението на руския царъ за обезоръжаване и по поводъ речта на императора Вилхелма, произнесена презъ мѣсецъ септемврий, чрезъ която заплашваше съ затворъ всѣкиго, който дава съвѣти на работниците да правятъ стачки.

Оде при отварянieto на конгресса въ речта си Либкнехтъ, стария ветеранъ на социализма, следъ като посочва на голѣмитѣ успѣхи, които е направила и които прави Социалната Демокрация, намекналъ върху предложението на руския царъ и далъ заключение; че само международната социалистическа партия е въ положение да докара траенъ миръ между народитѣ. Въ скъщата си речъ той далъ да се разбере, че социалиститѣ сгоятъ здраво на позициитѣ си и не ще се уплашатъ нито отъ заканванията на императора Вилхелма, нито отъ съюза на всички царе земни, опълченъ ужъ противъ анархизма, а съ цель да прегради пътя на бързия успѣхъ на социализма.

Познато е на читателитѣ предложението на руския царъ, знаятъ тѣ каква стойностъ му се дава отъ всички, които сѣ поне отчасти запознати съ руската политика. Всѣки, който гледа по положително на работитѣ и дава цѣна на думитѣ не споредъ начина на изговаряне и тѣ, а споредъ практическото имъ значение, се е отнесълъ съвсѣмъ недовѣрчиво къмъ това предложение. Така се отнесоха много политически органи, така се отнесоха и голѣмата частъ социалисти. Впрочемъ, съ това читателитѣ на Новото Време сѣ запознати отъ Социалния Прегледъ въ миналата книжка. Целта ми тукъ е да ги запозная съ решението на Германския конгресъ по този въпросъ. Резолюцията по него е била предложена отъ Бебела и приета въ такава форма, въ каквата я пред-

ложилъ, следъ като се надълго говорило, разбира се. Ето самата резолюция: „Понеже предложението за обезоръжаване, направено отъ страната на руския царъ се явява като оправдание на опозицията, която социалиститѣ отъ всички страни правятъ на безраснинитѣ въоръжавания, ний сподѣляме мнѣнието на царя, че въоръжаванията подкопаватъ общественното преуспѣвание. Конгресса намира, че тѣзи въоръжавания произлизатъ отъ амбицията, отъ завоевателнитѣ стремления на управляющитѣ, които си служатъ съ армиитѣ, за да притесняватъ народитѣ; че до сега Руссия, отъ една страна, е дала примѣръ на най-извънредни въоръжавания, а отъ друга — и до сега още отказва да даде и най-малки конституционни права на народа. Конгресса най-сетнѣ смѣта, че за да се вземе предложението на Руссия за нѣщо сериозно, тя първа трѣбва да даде примѣръ за обезоръжаванieto, като прекрати политическитѣ преследвания и даде на народа конституция, която му се явява необходима, за да може да изпълнява цивилизаторската си миссия.

„Конгресса гледа на царското предложение, като на единъ симптомъ, едно знамение. Безъ да гледа, да-ли съ това се гоня задня политическа мисль, той констатира, че единъ суверенъ-деспотъ даже признава пагубното влияние на въоръжаванията. Социалиститѣ трѣбва да се използватъ отъ случая и съ нова енергия да заработятъ въ парламентитѣ, за да усилятъ и тѣй голѣмото отвращение на народитѣ отъ извъннѣрнитѣ въоръжавания.

„Конгресса мисли че народитѣ на-добъръ ще запознатъ „тѣхнитѣ най-священни права“, като осъществятъ социалистическата программа на общечовѣшкото освобождение, като уравниватъ международнитѣ конфликти чрезъ арбитражни решения. Цѣла ирония е да гледаме, какъ ужъ християнски народи водятъ най-убийственни войни, които иматъ за следствие най-отчаянната мизерия, като че войнитѣ сж единствения начинъ за разрешаванieto на тѣхнитѣ споровѣ. Това е цѣло светотатство, най-безсрамно лицемерие спрямо християнскитѣ доктрини, които се проповѣдватъ и въ училища, и въ черкви и въ казарми.“ Както виждаме, резолюцията е една отъ най-въздържанитѣ, но пъкъ доста добъръ раскрива, каква е стойността на царското предложение.

Като протестъ противъ думитѣ на императора, съ които тогизастрашавалъ съ затворъ и усиленна работа всѣкого, който съвѣтъ на работницитѣ да се обявятъ въ стачка, конгресса безъ никакви дебати приема една резолюция, съ която се иска неограничено право за сдружена борба и поканва всички работници да се организиратъ и претестиратъ противъ думитѣ на императора. Характерна е речта на делегата Фишера, който безъ никакъвъ страхъ отъ коронования вождъ(?), казва най-горчиви думи по неговъ адресъ. „Необходимо е да се опълчимъ противъ императора, инакъ ще кажатъ, че социалиститѣ се боятъ. Императора подаде ръка на капиталиститѣ, ний, отъ наша страна пъкъ, ще подкрепяме пролетариата. Закапванията на императора сж една плѣсница нанесена на работ-

ниците... Тъзи вѣчни заканвания на императора противъ пролетариата, противъ интернационалиститѣ не остаряватъ никакво съмнѣние върху целта, която се преследва. Ако съ усиленъ затворъ се наказватъ онѣзи, които се опитатъ да организиратъ стачки, то логически следва, че стачниците ще бъдатъ понизвани съ круцимитѣ на императоровитѣ войски. Управниците може да смѣтатъ, че нѣкакви параграфи ще сж въ състояние да спратъ прогресса на социализма. Цѣла лудостъ е да се уподобяватъ на престъпници работниците тогава, когато упражняватъ едно право признато отъ всички конституции... Императора ни хвърля ржканицата. Ний трѣба да я поемемъ. Ний провъзгласяваме високо и на всеуслишание, че работниците не само не трѣба да очакватъ нищо отъ монархията, но винаги да се боятъ отъ погитѣ ѝ. Затова ний се привикваме: работници, истурганѣте отъ васъ си монархическата идея!" Така завършва речта си делегата Фишеръ. Както виждаме и социалиститѣ не се церемонятъ съ императора Вилхелма. Това е всѣкогашната тѣхна тактика въ това отношение. Прѣсно е още въ паметта ни преследването и осжжданието на Либкнехта за такива намеки спрямо императора, исказани въ единъ отъ минатитѣ конгресси. Обаче, нито преследванията, нито затворитѣ ще отвърнятъ германскитѣ социалисти отъ този имъ пътъ. Социализма, днешния международенъ социализмъ е революционенъ. Той не е като утопическия социализмъ да очаква нѣкакви подобрѣния чрезъ умиловляването на власть имеющитѣ. Само коренното измѣнение на сегашния строй, сгромолясването на монархията и пришествието на Социалната Република ще докара желаната целъ. Германскитѣ социалисти строго върватъ по този пътъ, макаръ заинтересовани лица да имъ приписватъ съвсѣмъ незаслужени грѣхове. Силното брожение, което съществува днесъ въ Франция и което накара социалиститѣ да зематъ строго опредѣлено положение послужа за обвинението имъ въ предателство, въ служение на чужди интереси. А за примѣръ на противоположно държение имъ се посочватъ германскитѣ социалисти, които ужъ защитавали повече чергата си, проявявали нѣкакви национални стремления, съ една речъ шовинизмъ.

Телеграмми отъ подобенъ характеръ се появиха и въ нашитѣ буржуазни вѣстници. Българската телеграфна агенция, както се вижда е черпила лъжливитѣ повинни изъ френски източници, изъ шовинистическия френски печатъ. Тъзи фалшиви телеграмми обръщатъ вниманието и на нашитѣ божемъ оборвачи на социализма, особено пъкъ на онѣзи, които искатъ да искарать, че ний сме последователи съ социалиститѣ отъ другитѣ страни.¹⁾ Тѣй е

¹⁾ По една чиста случайность азъ имахъ щастието или нещастieto да се срѣгна тѣкмо въ това време, когато се явиха такива телеграмми изъ нашитѣ вѣстници съ единъ военентъ, който обича да се рови изъ политиката. Господетову искаше да знае, какъ ний, българскитѣ социалисти, гледаме на руското предложение и на патриотизма. Като му казахъ мнѣнието си, той намѣтна броя отъ в. „Миръ“, въ който бѣше печатана нѣкаква телеграма, ко-

то, когато човѣкъ черпи вода отъ лошъ изворъ. Който иска да пие бистра вода, нека си гребне отъ главата на извора, а не отъ омази мѣтилка, която се образува, следъ като водата е текла презъ калната почва и газена съ кални крака.

Б. Л.

ОТВОРЕНО ПИСМО.

Драгъ ми Благоевъ,

Бъди тъй добъръ да дадешъ мѣсто въ Ново Време в следующитѣ нѣколко реда.

Моя приятель Янко Сакъзовъ, въ една статия противъ Минцеса, напечатана въ последнята книжка на Ново Време, се показва твърдѣ недоволенъ — това се вижда отъ неговото желание да ме тури въ приятната компания на г. Баджова, — гдѣто азъ съмъ казалъ, преди една година въ Ново Време, че Минцесъ билъ по малко невѣжа, отолкото нѣкой си Данаиловъ. Сакъзовъ ни подмята, че азъ съмъ билъ издалъ на Минцеса единъ видъ „патентъ“ на учепостъ.

На това азъ ще отговоря, че „патента“, който съмъ издалъ на Минцеса е отъ такава природа, щото едва ли ще се намери нѣкой който да му завижда на славата. Самъ Минцесъ навѣрно не ще сѣ гордѣе съ такъвзи единъ „патентъ“, въ който се казва, че той е „една лепка, която човѣкъ не може да похване съ прѣстъ, а трѣба да си вземе щипци.“¹⁾

За „шарлатанията“ на Минцеса азъ писахъ едновременно съ Янка, и именпо въ Денъ, въ статиитѣ „Разлагяюща се и възраждающа се България“. Тамъ азъ обърнахъ внимание на неговитѣ фокуснически маниери да говори за книги, които той не е челъ, и за автори, които не познава. Минцесъ претендираше, че Марксъ въ своето съчинение Ни щ е т а н а ф и л о с о ф и я т а се стареелъ да докаже, че собствеността е кражба, когато именно въ тази книга Марксъ се подиграва съ формулата на Брисо и Прудона, че „собствеността е кражба“, тъй като кражбата вече предполага собственостъ.

Какъ тогава се струва, щото азъ да давамъ преимущество на

ято искарване германскитѣ социалисти за чисти шовинисти, като искамъ съ това да ми каже, че германскитѣ социалисти съвсѣмъ другояче гледатъ на работитѣ. Мене не оставаше друго, освѣнъ да посоча на фалшивостта на телеграммата, кѣто му оказахъ лъжливиъ источникъ, отъ когото е черпелъ, и азъ му явявя, че социалиститѣ, истинскитѣ социалисти, а не нѣкакви „националисти социалисти“, каквито сѣ французскитѣ Рошефоровци и други, иматъ сѣ ни в сѣхъ общи искания, еднакво гледище по явлениата отъ обществитѣ характеръ.

¹⁾ Гл. I ъ трѣтенъ прегледъ на Н. В. написанъ отъ мене въ кн. на II год. стр 97.

Минцеса? Това се случи по твърдъ простъ начинъ; азъ превъзнесохъ малко Минцеса, за да унижа повече неговия съперникъ кандидатъ, а мисля, сега приватъ доцентъ по политическата економия въ Висшето Училище, г. Данайловъ. Несъмнено, че Минцесъ е единъ шарлатанинъ, че той пълни статиитъ си съ автори, на които той знае само имената, че той помянува Маркса и Рикардо, но не познава нито едина, нито другия, праги цигати, на които не разбира самъ смисълта, и всичко това не му пречи да говори за научни въпроси съ една смѣлость, която, като се вземе предъ видъ неговото невежество, се обръща въ нахалство. И ако следъ като съмъ писалъ всичко това за Минцеса, продължавамъ и казвамъ, че той е десетъ пѣти по образованъ отъ Данайловъ, то това трѣба да се разбира тъй: ако Минцесъ е такъвзи невежа, то можете да съдите за Данайлова, който е десетъ пѣти по невежа отъ Минцеса. Последния може да се похвали съ едно общо образование, колкото и повърхностно да е то, а първия нѣма даже и това, а става приватъ-доцентъ, само защото пиши, че „днешното правителство е първото, което се отзовава на гласа на народния пулъсъ.“

Крайно съжалявамъ, че моя приятель Сакжзовъ не е обърналъ внимание на смисълта на моя „патентъ“. Истина е, че Сакжзовъ се намираше въ полемика съ Минцеса, и невнимателния четецъ би можалъ да претълкува моитѣ думи благоприятно за Минцеса. Но отъ едно такова претълкувание бихъ пострадалъ първия азъ, защото и азъ също съмъ писалъ противъ Минцеса. Освенъ това азъ бѣхъ вече прочелъ, въ времето когато издавахъ своя „патентъ“, една враждебна и злобна рецензия отъ Минцеса за моята статия: „Критика съ побърканитѣ заглавия“, написани срѣщу проф. Бахметева. Въ тази рецензия Минцесъ, следъ като смѣсва вссообщитѣ, классовитѣ интереси на буржуазията, съ които ний обясняваме спиритуалистическото на правление въ науката, съ егоистичнитѣ интереси на отдѣлнитѣ личности, което не е едно и също, тъй като човѣкъ може да поддържа най консервативнитѣ принципи, безъ да изважда отъ това никаква лична полза за себе си — продължава въ единъ иронически тонъ, който му прилѣга, колкото на мечката прилѣга да играе на пиано, да говори, че споредъ мене всички, които не били съгласни съ социалиститѣ, се ръководили отъ „интереситѣ на тѣхния джобъ и били подли и продажни“. Очевидно Минцесъ е прибързалъ да обобщи нѣкой добръ извѣстенъ на него частенъ случай, за нѣкой господинъ, който пиши статии противъ социалиститѣ, защото тъй му диктуватъ „интереситѣ на джоба“. А ний смѣтаме наопаки, че има хора, които могатъ да бждѣтъ незинтересувани и чистосърдечни врагове на социализма. Въ сжщата рецензия Минцесъ нарича моя езикъ „мисвински“ (павѣрно тѣзи професори получаватъ своето възпитание въ нѣкой си регистриранъ въ полицията толерантенъ домъ), защото азъ употребявамъ въ своитѣ статии нѣкои епитети, турени въ канички и които съмъ заелъ отъ статията на самия Бахметевъ. Това показва двѣ нѣща, които ще впиша въ „патента“ на Минцеса: първо, той защитава статията на Бахметева,

която не е прочелъ и ми приписва думи, които не азъ, а Бахметевъ е употребилъ, и второ: Минцесъ си е чоплялъ носа, когато челъ моята статия, защото той би забелязалъ, че спорните думи сгатурени въ кавички и преведени отъ мене, само да покажа на читателитъ, съ какъвъ языкъ си служатъ високоправственнитъ професори.

Азъ влѣзохъ въ горното дълго обяснение, за да покажа на читателя, че когато азъ съмъ издалъ „патента“, моето мнение за умствената и нравствената стойностъ на Минцеса е било особено отчетливо съставено и то въ най неблагоприятенъ за него смисълъ. Това ни най малко не ме спираше и не трѣбва да ме спира — когато, за да дамъ по голѣмъ изразъ на моето мнение за нищожеството на учебното тѣло въ висшето училище, азъ си послужихъ съ сравнението, което е предизвикало неумѣстнитъ и, обичамъ да вѣрвамъ, добронамеренни подмятания на Сакъзова.

Толкова за „патента“.

Несъмнено, по важна е друга една забелѣжка на Сакъзова гдѣто той не се исказва съгласенъ съ моето разбиране на политическитъ борби въ България. За съжаление Сакъзова не отива до патайткъ отъ една проста забелѣжка, и азъ, преди да обясня и развия мой възгледъ, ще чакамъ неговата подробна критика.

Приими, драгий ми Благоевъ, моитъ искрени поздравления.

К. Раловски.

~*~*~*~*~

ВЪТРЕШЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ.

Политика и финанси — Дефицитътъ и нови вземи. — Въпросътъ за откупуването на источнитъ желѣзници въ Южна България. — Безсмиленето на оппозицията. — Фракцията на г. Радославова — Протестътъ на либералната партия — В Миръ и митингитъ

Болното мѣсто на днешното правителство е безпаричието. Въ време на дебатитъ, станали въ народното събрание по отговора на тронното слово, единъ отъ оппозиционнитъ оратори, осждайки финансовата политика на властующитъ, привелъ е изречението на единъ ученъ, който казалъ: „дайте ми добри финанси и азъ ще ви дамъ добра политика.“ Министрътъ-предсѣдатель, г. Стоиловъ, когато взелъ думата да защити своята политика, е побързалъ да върази, че въпросния ученъ не билъ казалъ горнитъ думи, но тъкмо обратното, а именно: „дайте ми добра политика и азъ ще ви дамъ добри финанси.“ Тази поправка г. Стоиловъ е намѣрилъ за уместна, вѣроятно, за да покаже на оппозиционния представител, че се „различава“ отъ него не само по възпитанието си, както изрично се исказва по-долу, но и по образованието си. Кой отъ двамата стои по-високо, насъ не интересува, както не ни очудва и хвалбата на г. Стоиловъ, особно когато се знае, че самохвалството на днеш-

нитѣ управници заема първо мѣсто между тѣхнитѣ добродѣтели. Важното е, че въ каквато форма и да се е изразилъ, въпросниятъ ученъ е казалъ истината само на половина, а още по-важното е, че нито въ единия, нито въ другия случай неговитѣ думи не говорятъ нѣщо въ полза на г. Стоилова. Политиката и държавнитѣ финанси сж тѣсно свързани помежду си. Лошата политика не докарва добри финанси, и наопаки, — лошитѣ финанси тласкатъ политиката въ още по-опасна и разорителна посока. Его защо ний виждаме днесъ, че правителството на г. Стоилова се явява съ твърдѣ забъркани сметки. Когато едно правителство управлява съ щикъ и стражарска шашка, то не може да живѣе, безъ да распилява държавната пара; пилежътъ е, така да се каже, негова органическа нужда, въпросъ за неговото съществуване. За своята сигурностъ то трѣбва да поддържа една сложна и скъпа администрация и въ същото време то трѣбва да удовлетворява и най-малкитѣ прищѣвки на своитѣ влиятелни партизани, които обикновено биватъ и най-ревностни партизани на бързото обогатяване. Партията на „народняцитѣ“ дойде на властъ като нѣкоя азиатска орда, нахлула въ завладѣна страна. Нейното избирателно право се състои въ хашладисване гърбоветѣ на избирателитѣ; нейното право на митинги се прилага въ участъцитѣ по краката и снагата на инициаторитѣ, както показва писмото на г. Петръ Ненковъ отъ Плевенъ, печатано не отдавна въ вѣстниците; нейната свобода на печата трѣбва да се търси въ Черната Джамия. Тѣзи, които управляватъ, сж присвоили и правото сами да контролиратъ своитѣ дѣла, или да даватъ сметка само на редакторитѣ на в. Миръ. Ний не виждаме, какво общо може да има между такава „политика“ и добритѣ финанси.

Днешното правителство започна съ обѣщанието да направи голѣми съкращения въ бюджета; обаче, туй съкращение не само не бѣше тѣй голѣмо, както се очакваше, но и бюджетитѣ сж склучени до сега съ дефицити. Споредъ исчисленията, правени възъ основа отчета на сметната палата, тѣзи дефицити възлизатъ на 19½ милиона. Г-нъ Ив. Ев. Гешовъ, бившия при сегашното правителство министръ, напоследъкъ е държалъ въ камарата една дълга речъ, въ която, между другото, искаква общия дефицитъ само на 9 милиона; като оставаме за негова сметка това твърдение, не безинтересно е да посочимъ, че сѣщия г. Гешовъ стапа министръ въ името на економитѣ и нарече дефицититѣ язва, а днесъ дохожда въ камарата да оправдава по единъ не особно хитъръ начинъ получения недостигъ. Нека чужемъ, въ какво се състои това негово оправдание, отъ което ще видимъ, че правителството на г. Стоилова още отъ начало не е имало никакво намѣрение да избѣгва дефицититѣ и че то съзнателно ги е допустнало. Г-нъ Гешовъ казва, че дефицитътъ се дължи на двѣ причини: първо, на това, че сж постъпили по-малко приходи, отколкото сж били предвидени; второ, на това, че редовнитѣ приходи по бюджета сж били употребявани за разни постройки, за които въ другитѣ държави сж издѣвали

особни закони. Отъ тука следва, че нито правителството, нито Гешовъ, който е съставлявалъ бюджетитѣ, ни най-малко не сѫ виновни, дѣто сѫ били до толкова благоразумни да предвидятъ голѣми суми, отколкото сѫ можели да получатъ; и второ, за да се допустнатъ дефицити, трѣбвало е да се издадатъ особни закони за извънреднитѣ постройки и сѣщитѣ суми да се истеглятъ по видъ на заемъ или нови давѣци. Г-нъ Гешовъ, вижда се, съвѣтавабравя, че въпросътъ не е билъ, подъ каква нова форма може да се изпразва касията на даноплатеца, а се е касало именно намалението на данѣчния товаръ. Къдѣ е това намаление? Въ дефицититѣ, отговаря г. Гешовъ. Ами защо г. Гешовъ не се е сътилъ по-рано да ни раскажи, какъ ставало въ другитѣ държави и онова времето не е внесалъ тия „особни закони“, за да нѣма съ дефицитъ? Очевидно, за това, че въ такъвъ случай хората по-рано биха разбрали всичката игра на г. Гешовъ. Не напразно г. Тодоровъ, финансовия министръ е заявилъ въ камарата, че се прекланя предъ компетентността на г. Гешовъ. Всичко това напомня фейлетонътъ въ Работническия Вѣстникъ, дѣто Маторъ Гочу Зюлямъ тѣ рисува портрета на седемтѣхъ доктори на магията: г. Тодоровъ похвалява компетентността на г. Гешовъ, г. Гешовъ пъкъ похвалява финанситѣ на г. Тодорова, а следъ него дохожда г. Стоиловъ и заявява, че съ г. Гешовъ и съ него е „болшинството на българския народъ“. Отъ защитата на г. Гешовъ може да се искара само туй заключение, че правителството е имало предъ видъ да распише повече, отколкото получава още тогава, когато за пръвъ пътъ най-тържествено е заявило, че ще намали бюджетитѣ на бившия режимъ.

До колко е розово положението на държавнитѣ финансии, вижда се отъ това, че министерството на г. Стоилова се намира предъ необходимостта да се оттегли отъ властта, ако не успѣе въ едно недалечно бъдеще да сключи единъ новъ заемъ. То е истеглило голѣми суми отъ земледѣлческитѣ каси и народната банка сключило е единъ таенъ заемъ отъ 10 милиона лева, и при това има да се наплаща на предприемачи по постройката на започнатитѣ желѣзници и пристанища. Но за да може да сключи новъ заемъ, правителството трѣбва да реши въпросътъ за откупуването частитѣ на источнитѣ желѣзници въ Южна България. Този въпросъ е изникналъ още следъ започване постройката на успоредната линия. Сега управницитѣ щѣли да се откажатъ отъ тази постройка. Ако съдимъ по раскрытията, които се правятъ въ опозиционния печатъ, нѣкои банки и високопоставени лица сѫ били заинтересувани въ този въпросъ, и правителството било готово да направи най-голѣми жертви за сѣтѣта на страната, за да успѣе съ заема. Не можемъ да не обърнемъ внимание на факта, че въ туй време, когато всички опозиционни органи най-живо разискватъ въпросътъ за откупуването или наемането на компанскитѣ линии и най-рѣзко осждаатъ министерството, правителствените в. Мѣстѣ пазятъ пълно мълчание. Подобно поведение въ Миръ държеше

по въпроса за емигрантите; когато полковникъ Пѣшковъ е билъ въ София и е диктувалъ на военното министерство исканията на руското правителство, в. Миръ прекъсваше своето мълчение, само за да заяви, че всичко това, което днесъ е цѣла истина, било не вѣрно. Сега става сѣщото. Въ София дохождатъ пратеници на компанията по источнитѣ желѣзници и водятъ преговори за предаванетоъ съ наемъ една частъ отъ последнитѣ, а в. Миръ не се и обажда дори. Това не може освенъ да усили нашето подозрѣние; това показва, че правителството дѣйствително има намѣрение да наеме едни развалени линии срѣщу баснословенъ наемъ за десетки години, следъ като плати тежко обезщетение по започнатата успоредна линия и когато преди всичко е още въпросъ, да ли то не може да отнеме частитѣ на компанията въ Южна България, като собственостъ на държавата. Таква едно мълчаливо замъгляване на работата ни посочва излишенъ пътъ, колко долу стои въ очитѣ на управницитѣ онѣва „большинство на българския народъ“, за което г. Стойловъ расправя по всички кръстопътища, че се въсхищавало отъ неговата политика. Ний не привеждаме никакви цифри, защото въпросътъ има нужда да се освѣтли положително. Обаче, и това което се знае до сега, не ни дава никакво основание да се надѣваме, че правителството не дѣйствува по чисто егонистични побуждения.

И тъй, днешното правителство съ своята „добра“ политика и и още по „добри“ финанси е докарало работитѣ до тамъ, че не може да живѣе безъ дефицити и заеми. Решено да прави всички отстъпки, то едва ли ще се поколебае предъ нѣщо, за да сключи и новия заемъ. Най близкото следствие на това ще бѣде, че то ще стовари върху даноплатския гърбъ още нѣколко милиона годишно за изплащане на нови лихви и въ сѣщото време ще се обезпечи властѣта за още нѣкоя година. Какви ще бѣдѣтъ по-нататъшнитѣ следствия отъ продължението на единъ такъвъ произволнически и расточителенъ режимъ, не е мѣчно да се предвидатъ. Единствената надежда за събарянieto на този режимъ остава пакъ въ една по-силна и по-енергическа опозиция. Но въ това именно е и всичкия въпросъ: сѣществува ли днесъ такава опозиция? Има ли въ България такава мощна партия, която да е въ сѣстояние сама дѣятелно да се наложи като властующа, безъ поддръжката на княза.

Ний знаемъ, че за да може една партия да налива съ такива претенции, трѣбва да отговаря на следующитѣ сѣществени условия: първо, да има поддръжката на дѣйствителното болшинство отъ народа, т. е. работнитѣ маси; второ, това болшинство трѣбва да е стигнало до нѣвѣстна степенъ на политическо съзнание, способно да оказва своето давление върху държавнитѣ работи и трето, самата партия трѣбва да е въ сѣстояние да раздвижи и издигне работнитѣ маси въ името на едни широко демократически начала. Коя отъ сѣществуващитѣ либерални фракции може да се похвали съ такава дѣятелностъ и съ такова болшинство? Ний нѣма да говоримъ за тъй наречената „демократическа“ партия на г. Каравелова, за несѣстоятелнитѣ економически и политически възгледи на когото не веднажъ

е писано въ Н о в о В р е м е; нѣма да говоримъ и за панковиститѣ, русофилското знаме на които безъ особенъ трудъ се отне отъ властующата партия. Нека се попитаме, какво представлява най-силната, на гледъ, либерална фракция — радославитската? Отговаря ли тя поне на едно отъ условията за една силна и напредничива партия? По своитѣ общи стремления — тъй както ни се явява въ своя органъ Н а р о д н и п р а в а — тази фракция почти не се различава отъ другитѣ либерални фракции; това, което тя най-много иска, е да се зачитатъ политическитѣ и граждански права на гражданитѣ. Но какви гаранции ни дава тя, че нейното „централно бюро“ искрено се въодушевява отъ политическата свобода и че то не туря интереситѣ на короната по-високо отъ оная на народа? Какъ да си обяснимъ това обстоятелство, че радославиститѣ, които оковаха свободата на печата съ извѣстния законъ за особата, и до сега не нализатъ да се раскаятъ за този свой грѣхъ? — Тѣ, обаче, не само не се раскайватъ, а и до сега продължаватъ да печатайтъ статии въ своя органъ, значението на които е, да покажатъ на княза, че г. Радославовъ не е по-малко услужливъ отъ г. Стоилова. Колкото за народнитѣ правдини, въпреки маската на свобододолюбието, хората на г. Радославова по-често съвсѣмъ недвусмислено издаватъ своитѣ ватаени симпатии къмъ сопата. За да не отиваме на далечъ, нека приведемъ само едно доказателство. Извѣстни сж произволитѣ, които полицията извърши тази година на Бузлуджа. Едно многобройно събрание, между които сж били и нашитѣ другари, поиска да почете паметта на мъченицитѣ за свободата не по вкуса на властующитѣ; тогава стражаритѣ на старозагорския (кр. управителъ подкресени съ щика, въ едната ръка съ камшикъ, а въ другата съ православния кръстъ) нападнали и распръснали това събрание. Такава една постъпка би осъдилъ и най-умѣрения либералъ. Но не щете ли, наскоро следъ това излиза единъ либераленъ органъ, — варненския органъ на Радославовата партия в. С и л а, редактиранъ отъ г. Райнова, и не само похвалява „крутитѣ мѣрки“ взети спрямо празнуващитѣ, но ги намира даже за съвсѣмъ недостатъчни. За да бѣде по-ясенъ, в. С и л а ето какъ свършва автрефилето: „ако ний бѣхме на мѣстото на окръжния управителъ, щѣхме да заповѣдаме да наредатъ тия почтени лумпени, като школнитѣ дѣца и съ скръстени ръцѣ смирно да преминатъ предъ сзещеннитѣ останки на падналитѣ борци“. — Сами по себе си тѣзи редове заслужватъ да бѣдѣтъ отбелѣвани само като признакъ за обезпокоителното умствено състояние на тѣхния авторъ, но важното е, че това се пише въ единъ радославитски органъ, и че в. Н а р о д н и П р а в а искава своето мълчаливо съгласие съ своя варненски събратъ, като не налѣзе да го осъди за непредпазливото му издаване на радославитското „вѣрую“. На читателя остава да направи своето заключение, какво може да се очаква отъ такава една партия, когато бѣде повикана да прилага своята „програма“. Въ най-добрия случай може да се каже, че последователитѣ на г. Радославова сж едни добри монархисти. Но ний не виждаме, съ какво едни поклонници на монархията могатъ

да увлекатъ народнитѣ маси и да ги превърнатъ въ една боева партия, достатъчно силна да сложи г. Радославова на министерското кресло.

За да покажатъ своето влияние и многочисленность радославиститѣ напоследъкъ сж подали на княза единъ протестъ, противъ сегашното правителство, който билъ покритъ съ 20 хиляди подписа. Споредъ насъ тоя протестъ доказва тъкмо противното. Преди всичко, това не е протестъ, а едно работливо прошение, и г. Радославовъ много злѣ препоръчва своето „народно болшинство“, като го кара да пълзи въ краката на единъ монархъ. Следъ това, съмнително е, да ли сж се намѣрили 20 хиляди души да се подпишатъ, но въ всѣки случай не е невъзможно да се събератъ толкова подписа подъ инициативата на селскитѣ голѣмци, които по една или друга причина не сж можали да намѣрятъ своето мѣсто въ редоветѣ на правителствената или друга нѣкоя партия. Протестътъ е по-скоро едно бѣдно свидѣтелство за самата партия и за това никакъ не е чудно, че той бѣше развалилъ сънътъ на хората около в. Миръ. Последнитѣ виждатъ, че партията на г. Радославова се е заловила по какъвто и да е начинъ да вземе княза на своя страна, а при такова едно нещастие г. Стоиловъ може за два часа да изгуби всичкото „народно довѣрие“. Но щомъ протестътъ се захвърлилъ изъ дворцовитѣ архиви, редакторитѣ на в. Миръ изново дохождатъ въ себе си и добиватъ предишния си куражъ. Сега тѣ почти въ всѣки брой предизвикватъ оппозицията да покаже своята сила, а по поводъ на митингитѣ ето какво пишатъ тѣ въ броя си отъ 5-й ноемврий.

„ Ний сами канимъ и подсѣщаме оппозицията (да свиква митинги н. б.). Хайде! само да не се оплаква тя пакъ, че народътъ е апатиченъ! Българскитѣ граждани иматъ пълна свобода да правятъ митинги и ние искаме да ги видимъ. Нашата партия, увѣряваме, ще пасува, не ще прецѣтствува, не ще прави и контрамитинги, а само ще гледа отъ страна, просто съ кръстени рѣцѣ. Хайде! искаме да видимъ народното негодувание!“

Това иде като отговоръ на радославистския протестъ съ 20-тѣхъ хиляди подписи. Митингитѣ сж едно отъ най силнитѣ средства, не само за да се изяви „народното негодувание“, но и за да се поставятъ на подсъдимата скамейка нахалници, като тѣзи около в. Миръ. Обаче извѣстно е, какъ „народната“ партия „пасува“ въ време на митинги; нейнитѣ шефове преспокойно сѣдатъ съ „огърнати рѣцѣ“ въ нѣкое безопасно мѣсто, до като платенитѣ помагачи наложатъ главитѣ на събранитѣ въ митингъ. На 8 н. октомврий разградскитѣ граждани сж свикали единъ митингъ и съ резолюцията си протестираатъ най енергично противъ сегашния режимъ. Още сжщия день полѣтватъ телеграми до вѣстници и депутати, въ които се съобщава за побоища нанесени лично отъ окръжния управитель Иѣевъ. Какво иска в. Миръ, като подканва оппозицията да свиква митинги, това всѣки разбира. Но най дорѣ трѣбва да го разбира партията на г. Радославова. Една силна и многочисленна партия нѣма защо да чака в. Миръ да я подканя, какъ да прояви свое-

то влияние. А ний какво виждаме? Най многото, което радославиститѣ можаха да направятъ, то е да подадатъ едно прошение и да чакатъ милость. Тѣ, бѣднитѣ, и сами съзнаватъ, че всичкитѣ нѣтъ 300 бюра не струватъ и колкото една усмивка отъ княжеския дворецъ.

Такава е „най силната партия“ въ България. Радославиститѣ могатъ да иматъ твърдѣ много последователи, но това ще си остане само една недѣйствующа пасивна армия. Отъ друга страна, не е авторитѣ на закона за особата, които ще поведатъ маситѣ къмъ една смѣла борба противъ неконституционния режимъ. Въпрѣки всичкитѣ протести съ жъртви подписа днешното правителство може още дълго време да управлява съ една камара отъ предприемачи и да се смѣе направо въ лицето на г. Радославова. Ако утрѣ задуха другъ вѣтрѣ въ двореца, тогава пъкъ г. Радославовъ на свой редъ ще се смѣе, но далечъ още не ще има правото да казва, че е дошелъ на власть съ помощта на една съзнателна народна сила, защото най сетѣ, когато такава сила се яви, тя съвсѣмъ не ще има нужда отъ знамето на обанкрутения либерализмъ, и най малко отъ шефството на г. Радославова.

Г. Г.

НОВИ КНИГИ И СПИСАНИЯ ПОСТЪПИЛИ ВЪ РЕДАКЦИЯТА:

Новото направление въ историческата наука (наученъ сборникъ). Превелъ Г. Бакаловъ. Първа хиляда. Цѣна 1.50 лева. Варна 1899. Популярно-научна библиотека № 3. Издание на Стефанъ Георгиевъ & С-ие.

Туберкулозата (охтина). Прѣдпазване и лѣкуване. отъ докторъ Е. Виженодъ. Прѣвели отъ френски: Г. Сираковъ и Д. Минковъ. Пловдивъ 1898 год. Цѣна 1.20 лева.

Огледайте се! Хуморески отъ Василъ Шумановъ. Вратца. Цѣна 60 ст.

Стаю Малиновъ, расказъ отъ Н. Василиевъ-Границки. София. 1898. Цѣна 60 ст.

Отчетъ за състоянието на учебното дѣло и фермата на държавното земледѣлческо училище при гр. Руссе, прѣзъ учебната година 1896-97. Руссе, 1898.

Отчетъ на софийската държавна мъжка гимназия за учебната 1897-98 год. София, 1898.

Годишенъ отчетъ на държавната мъжка Априловска гимназия въ Габрово за учебната 1897-98 год. Габрово 1898.

Съвремененъ прегледъ, общественно-научно-литературно списание. Год. I, брой 1. Редакторъ: Д-ръ Хр. Мутафовъ. Излиза два пати въ мѣсеца: на 1 и 15 число. Годишната му цѣна за Бъ-

гария е 6 лева, за странство — 8 лева въ прѣдплата; Единъ брой 30 ст.; Руссе 1898 год.

Списание на Българското инженерно архитектурно дружество въ София. Год. III, кн. 11 и 12. София 1898 год.

Сборникъ на пощитѣ и телеграфитѣ, год. IV, кн. 9 София 1898 год.

Ученически другарь, год. I. кн. 9—10. София, 1898 година,

Долу корсетитѣ! Комедия въ едно дѣйствие (изъ българския животъ), отъ Луповъ. Сливенъ, 1898 год. Цѣна 40 ст.

Paul Ginisty: La vie d'un théâtre. Bibliothèque Littéraire de vulgarisation scientifique, Section artistique, № 7, Paris, Librairie C. Reinwald Schleicher frères, éditeurs, 15, Rue des Saints Pères, 15. Paris, 1898, Prix. 1 franc.

Изложения за състоянието на окръжията презъ 1897—98 год.: Сливенско, Свищовско, Плевенско, Бургашко

ОБЯВЛЕНИЯ

Готово е за печатъ **Практическо Ръководство — Фребелъ-Песталоци** за домашно съспитание на малки дѣца и нагледно обучение, съ множество залагалки, пѣснички и приказки изъ народний животъ. Издатели, които желаятъ да го взематъ, молимъ да се отнесатъ до редакцията на „Ново Време“ за споразумение.

ИЗДАНИЯ НА Г. БАКАЛОВЪ—ВАРНА.

Плехановъ. Н. Г. Чернишевски	2·50
Сжщата <i>подвързана</i>	3 —
Марксъ.—Нищета на философията.	1·50
Кауцки — Происхождение на брака и семейството . . .	—60
Кржевицки — Происхождение и распространение на идеитѣ	—90
Плехановъ. — Анархизмъ и социализмъ	1·20
Марксъ. — Осемнадесетий Брюмеръ на Луи Бонапарта. .	1·20
Струве и Волнинъ.—Народничество и Марксизмъ . . .	2 —
Сжщата <i>подвързана</i>	2·50
Плехановъ. — Социалната демокрация въ Русия . . .	—25
Романесъ, Хевдингъ, Евелингъ. — Дарвинъ и Марксъ (съ портретитѣ имъ).	—60
Барановски и Ушаковъ. — Исторически материализмъ. .	—60
Плехановъ.—Работническото движение въ Русия . . .	—20
Кричевски.—Борбата на английскитѣ работници за свобода	—30
Конопницки.—Прометей и Сизифъ	—30

„ЧОВО ВРЕМЕ“, ГОД II, КН XJ 1898 ГОД.

„РАБОТНИЧЕСКИ ВѢСТНИКЪ“

Защитникъ на работническитѣ интереси.

Излиза всѣки петѣкъ

АБОНАМЕНТЪ ПРЕДПЛАТЕНЪ.

За България, за година 5 лева

„ 6 мѣс. 2 „ 50 ст.

„ 3 „ 1 „ 25 „

Адресъ: Казанлъкъ, редакция „Работнич. вѣстникъ“

ИЗЛѢЗНА ОТЪ ПЕЧАТЪ.

Червенія Народенъ Календаръ

За простата 1899 година

Цѣна 20 ст.

Съдържание: 1) Работнически маршъ; 2) Честита ви Новата Година; 3) Прокобяване за презъ Новата Година; 4) Народна обичъ (сатирически файлетонъ); 5) Къмъ извѣдниците; 6) Единъ новъ животъ; 7) Много ли искаме? 8) Що е народъ? 9) Попитайте тѣхъ; 10) Вий знайте ли? 11) Господаръ ли е народътъ на положението си? 12) Левъ (басня); 13) Отъ труда живѣе свѣтътъ, а не отъ капитала; 14) Една много права дума; 15) Огледало 16) Искусство да управлявашъ; 17) Това е истината; 18) Анекдотъ; 19) Русофилството; 20) Богаташката злочестина; 21) Има исходъ; 22) Референдумъ; 23) Дпешната нравственностъ; 24) Партизанлъкъ. 25) Разни; 26) Таблички, такси и обявления и пр.

На поръчки въ брой се прави отстъпка 20 %

Поръчките се испращатъ до: К. Т. Бозвеллевъ Казанлъкъ.

ПРАВО ДѢЛО

МѢСЕЧНО

ОБЩЕСТВЕННО-ПЕДАГОГИЧЕСКО СПИСАНИЕ.

(Излиза въ началото на всѣки мѣсецъ, освѣнъ прѣзъ юли и августъ, въ размѣръ най-малко отъ 4 печатни коли).

Цѣната му е: за България 6 лева. За странство — 8 лева.

Абонамента му е годишенъ и предплатенъ. Всичко ще се отнася до списанието се адресира:

Габрово. Редакция на сп. Право Дѣло.

ГОД. II.

ДЕКЕМВРИЙ

КН. XII

НОВО ВРЕМЕ

МЪСЕЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

НА

УМСТВЕННИЯ И ОБЩЕСТВЕННИЯ ЖИВОТЪ.



ПЛОВДИВЪ
Централна Печатница
1898.

НЕОТГАДАНО.

(Драска)

Едно, двѣ, три. . . . дванадесетъ! — удари тънкозвѣнния селски часовникъ. Сътихъ се, бѣше вече полунощъ, трѣбваше почивка. Бърже затворихъ Ламартиновитѣ *) „Méditations poétiques“ и още по-бърже се стѣкмихъ за сънъ, духнахъ ламбата, обтѣгнахъ се на лѣгло, увихъ се въ одѣлото си и — стиснахъ очи. . . . ужъ да заспа.

Минутитѣ минаваха, часътъ би половина, би единъ — азъ се буденъ: напукъ нуждата за сънъ — не можахъ и да мигна. И защо ли бѣ това? Безъ съмнѣние, имаше си причини. Въ главата ми се въртѣха рой какви не мисли, а най-вече току-що прочетенитѣ стихове на Ламартина, тозъ поетъ на тъгата, сѣкога скърбящъ, сѣкога сълзящъ; който сѣкадѣ: на земята, на небото, въ цвѣтята, даже въ росата — и всѣкадѣ той вижда сълзи, отчаяние, гибель.... Истина, тѣжбата му е пресилена, чувствата, що вѣятъ изъ поезията му, сѣ еднообразни и меланхолични, и отъ тукъ — утегкчителни, — ала въ нея има възвишени мисли, достойни за внимание, има истина, а извѣнъ туй — и сладостна хармоничностъ. Уви, ако и съвременната поезия ни изразяваше сѣ истината, ако тя имаше съдържание! с

Лирическиятъ елементъ у Ламартина е много силенъ. Но само въ туй ли се състои неговото достойнство, или достойнството на тази поезия? Лирическата поезия, не е поезия; ако тя ни отпечатва чувства частни на поета. Такъвъ лирически индивидуалитетъ е поезия на празнитѣ идеи! Тогазъ, защо ни сѣ тѣ, кого интересуватъ тѣ? Любовь, любовни страсти, романтизмъ — това ми се виждатъ такива поетически баналности, че само единъ бездѣльникъ поетъ биха занимавали, поетъ, на когото и чувствата, и мозъка сѣ чужди предъ високитѣ задачи на живота. Лирическата поезия само тогазъ би имала цѣна, ако чувствата, пролѣти въ нея, сѣ и чувства на живненната среда: сърдцето на поета да усѣща и желае сѣщото, което сърдцата на народа усѣщатъ и желаятъ. И сичко това да носи образа на възвишената истина, къмъ която трѣбва да се стреми цѣлото разумно човѣчество. Ламартинъ — на страна слабоститѣ, които времето му е дало — въ туй отношение стои много по-горѣ отъ нѣмския лирикъ Хайне, който е съ любов-

*) Ламартинъ, французски поетъ и политически мѣжъ (1790 — 1869 г.).

ни чувствоизлияния начева и съ тѣхъ свършва.—Така, Ламартинъ —единъ поетъ, единъ политически дѣецъ отъ далечна епоха, може да даде що-годѣ храна на съвременния умъ, но не и съвременния лиризмъ, нито и идеитѣ му могатъ да задоволятъ този скучия умъ, па ако щете и сърдцето. Та и съ какво, наистина, сегашната лирика задоволява чловѣка. Многото нови лирики не пѣятъ ли пуститѣ думи на героизъмъ у единъ френски поетъ:

„Aimer—c'est vivre, vivre c'est aimer“. . . . ? *)

Ламартиновата тѣжба, исходяща изъ свѣтскитѣ многобройни злини—азъ я оправдавамъ. Та трѣбва да си глухъ, за да не чуешъ толкова стенания, искубнати изъ гърдитѣ на хиляди-хиляди страдащи творения! Трѣбва да си глупъ, за да не разбѣрешъ, че въ тази минута, когато ти лежишъ на мекото си лѣгло, има съ хиляди съзнания, които вбити въ ноктитѣ на мизерията, поливатъ съ сълзи своитѣ лѣгла. . . . или пъкъ — да си слѣпъ, за да не видишъ, че сега, кога само клѣпката на окото ти трепне, около тебъ умиратъ безброй отъ люлка още нещастни души, приклинящи и небето, и Бога, и земята. . . . Не, тѣжи Ламартинъ—сега забравенъ—но има право! Защо да го обвинявамъ въ слабодушие? За да задоволя охолнитѣ ли, поетитѣ на лѣнността ли? Ония ли, които свѣта не считатъ друго, освѣнъ вѣченъ безграниченъ пиръ. Дѣто всѣки—ама всѣки!—до пресита си кусва отъ неговитѣ блага и който свѣтъ за тия—то е една арена, на която по всички посоки се мѣняватъ наслаждения, слдострастни усмивки? А-а видите ли, такива мисли сѣ за презрѣние! Не, симпатиченъ е Ламартинъ, защото жали за мизерното чловѣчество. И какъ да не скърби чловѣкъ на тази не за синца щастлива земя?

Часътъ удари — два! Стиснахъ си машинално очитѣ, за да прогоня тия внушени менъ отъ Ламартина пощичи съзерцания, та да заспа. Напусто! Съпливостъта изчезна съвсѣмъ. Погледнахъ презъ джамчето, що бѣ тъкмо и близо надъ глава ми, на платона—небето свѣтло, звѣздно. Станахъ и отворихъ единичния скръкъкъ истокъ обърнатъ прозорецъ. Прѣсна хладина нахлу въ гърдитѣ ми, въ стаята. Вънъ—чудно прекрасна нощъ! спокоенъ часъ за съзерцание на яростния животъ трясъкъ на тайната или коварната свѣтска борба, на хаосния човѣшки кресъкъ—ей преди малко ечащи всрѣдъ бѣлия день....И сега, въ туй гробно затишие, живата тази сцена испѣква ясно въ човѣшката глава съ всичкитѣ си ужаси и хубости. А това бѣ преди нѣколко часа: но бато че . . . сега предъ очитѣ ти прилитатъ все тия разнообразни, но нескончаеми сцени, актьори и актове, насочената целъ на които съ мажсхваща усърдниия общественъ мислителъ. . . . Защото въ трѣскавитѣ тѣзъ вълни на живота, у тия актьори и актове, има неутъ и висока целъ, но има и много — колкото животинско, толкова безцелно, толкова и подло, толкова и разрушающе — макаръ и . . .

*) Алфредъ де Мюссе: „Да любишъ—значи да живѣешъ: а да живѣешъ—значи да любишъ“.

менно—добритѣ човѣшки стремления. . . . И тѣй отъ вѣкове — по цѣлата земя!

Сега — нощъ, улицитѣ пуси, тържищата праздни, катедрата на лъжата и истината — безъ проповѣдници. . . Тихо е тамъ, въ многошумния градъ, тихо е и тукъ, въ селото — гнѣздото на труда.

Небето чисто. Луната пълна, стои вече високо надъ Салевитѣ^{*)}. И грѣе гърба на малкия, а челото, на голѣмия. Цѣлото женевско зеленокическо поле е освѣтено и въ покой. Приятенъ хладъ обгръща земята, и ти сѣдвашъ, какъ всичко живо, дишаше, отъ жегата примрѣло, увѣхнало, убито — сега се съживява, ооодрява. Слабъ вѣтрецъ подухва — и листата на околнитѣ престарѣли липи тихо пошушватъ: ти мислишъ, че това е дишанието на уморената, изнемооща отъ лѣтния жаръ земя . . . Тихо Селцитѣ спатъ: отдишатъ, почиватъ за утрѣшния день. Отъ нийдѣ шумъ; чува се само монотонното бучение на Рона, нѣколко крѣчки далече отъ тукъ; или — бауканието на нѣкое куче, слѣпъ стражъ на господаревата си собственост. Наистина, каква хубава швейцарска нощъ! каква упоителна нѣга диша изъ гърдитѣ ѝ! И подъ тази необятна черна покривка тебъ се чини, че всичко живо спи и само — спи! и че въ туй безкрайно ширинѣ сега цѣлия свѣтъ е потиснатъ подъ физиологическата нужда—сънътъ. Каква илюзия! Ако имаште мощта да откриете мигновено тазъ завивка, та да видите, що има и що става въ затихлитѣ многобройни жилища — о! видѣли бихте вий, какви страсти, какви вакханалии горятъ подъ хладнитѣ лъчи на луната, тамъ въ златнитѣ палати и въ калнитѣ бордеи! Узнали бихте, колко грозни замисли се градятъ въ главитѣ на хората, за да се родятъ на явѣ при първото щракване на слънчевата утренняя заря — и какво ли още не бихте узнали! Видѣли бихте: тукъ смѣхове — тамъ сълзи, тамъ пирове — тукъ кърви . . . Да, повървали бихте, че не всичко спи. Не спятъ и любящитѣ, бдящитѣ човѣчеството; будни сѣ тѣ: мислятъ, чертаятъ — какъ да осветятъ нискитѣ помисли на пълчащитѣ се противъ истината и свѣтлина.

II.

Тѣзъ мисли се пресѣкоха, щомъ погледа ми мина отъ луната — на земята, на стоящето предъ прозореца, долу, едно голѣмо черно нѣщо, забулено съ тъмната сѣнка, що близката вѣща хвърляше надъ него.

А, да, тя е то, вчерашната машина, локомотива, застаналъ като чудовище предъ тебъ, безмѣлвно, мъртво.

Предъ очитѣ ми, като че ли сега стои исправения при устата на локомотива, черния отъ глава до пети вѣгляръ-машинистъ. За окаяние бѣ, клѣтия: само очитѣ и зѣбитѣ се бѣлѣятъ; дрѣхитѣ мазни, нацапани, като да сѣ мишинъ! Виждахъ го, какъ сегисъ-тогисъ подрѣмаше и какъ непрестанно пѣхаше въ устата на чудовището черни вѣсове кокъ, хвърляйки зарко око на топлотѣра и на

^{*)} Планински вѣзвишения на Ю-И отъ гр. Женева.

движущитѣ се части. . . Върти той, тѣгли, усиля, отслабва си: та на машината; ремъцитѣ плющатъ и издаватъ остъръ, еднотоненъ звукъ, спицитѣ на колелата трептятъ. . . Около машината — работници, селени мятатъ въ утробата на вършачката жълти зрени снопове; други пъкъ черпятъ зърната въ човали. Сички бързатъ, сички разгърдени, посипани съ прахъ и пѣва и сички весели —, ала весели по-скоро отъ виното, съ което домакина ги е често канеше; тѣ пияха съ жажда, но какъ по жадно машинистътъ грабваше гърнето и какъ ненаситно смучеше тая кисела вода! . . . какво пъкъ за него по-добро тукъ? —: пекъ отъ слънцето, пекъ гласенъ отъ пламъцитѣ на машината, а това, очевидно, не бѣ нѣщо голѣмото поднебесно щастие. . . . Окоето гледа на тия безъ спирайки се движущи се рѣцѣ, а умътъ пита: какво ли би станало, ако тѣ чернитѣ рѣцѣ за мигъ биха спрѣли да се въртятъ? Ай да се събуди нѣщо туй човѣшко любопитство, но чернитѣ рѣцѣ щѣха да съзнаватъ могѣществото, що иматъ на земята, надъ мързеливото тѣло племе!

Такова бѣ трѣскавото движение тукъ. Сега — никой нѣмаше; около машината пусто, па и тя — туй студено чудовище — то почива

III.

И съзерцанията, и мечтанията — и тѣ умарятъ, па и умръсватъ. Така, азъ се каняхъ да затвора вече прозорѣца си. Но чухъ глъчка и тропотъ: нѣкой идѣше отзадъ, въ улицата, дѣто бѣ и машината. Не виждахъ — кой е: защото бѣхъ сгърбомъ къмъ изходящия, но че бѣше чловѣкъ — въ туй напълно вѣрвахъ. Сгланкигъ приближаваша къмъ машината. Че сега вече — два часътъ! — казахъ си. Кой ще е? Пъкъ и тича! А, ето — предъ менъ, долуписочи единъ чловѣкъ. Той говори нѣщо и бърже се спира тамъ дѣто бѣ и вѣгляра — предъ устата на машината. Трѣвожни мисли ме обзеха цѣлъ Азъ полупритворихъ полегкичка прозорѣца и презъ едва откритото му жгълче, гледахъ движенията му, слушахъ го.

Той бѣ късъ, но плещестъ, около петдесетъ годишенъ чловѣкъ брадатъ гологлавъ, коса разчорлавена, чело високо, безъ палто, съ сабота *). Щомъ се исправи предъ машината, той взе стойката на машинистъ, който чака само единъ знакъ, за да я пусне въ пъленъ ходъ, и съ погледъ впить въ нея — бѣбреше:

— „Да, . . . тукъ? — пещъта тукъ? — вѣглища тукъ, тазъ рѣчка? — да усиля и това? това е термометръ за огънь и сега — хайде! трѣгвай!“ — и той погледа смаено, защо машината, на дядения му знакъ, не дѣйствува, и като се отдалечи отъ огнището, прегледа цѣлия локомотивъ, и после пакъ се спре предъ него:

— „Тукъ огънь, термометръ, колела. . . . вѣгли-

*) Дървени обуца.

ща . . . хайде! тръгвай де, тръгвай!“ Но студеното чудовише не шава, не мига. — „Тръгвай!!“ — каза той пакъ — но нищо.

Следъ тазъ несполука, кжсия чловѣкъ отиде при преднѣото колело, сграбчи го съ двѣтѣ си яжки рѣцѣ и съ всички сили се на-прѣгна да го поклати и измѣсти, да подвижи цѣлия локомотилъ. Напраздно! Колелото се и не помръдна, а той изнемощялъ, отпуста се върху него и опря главата си на окръжността му. И пакъ бѣбръше нѣщо, но несвързано, неразбрано, па и думитѣ му гечаха късно една следъ друга. — Да-ли тозъ чловѣкъ мислѣше, и какво, какъ, каква душевна мъка испытваше той — не можеше се узна. Но ето, подирѣ малко, като въздѣхна нѣкакъ отчаяно, вдигна си главата и отново приближи до огнището на машината. Пакъ бараше, дърпаше, диреше нѣщо

— „На, очудено повтараше, вѣглища, огънь . . . тръгвай!! . . ами тѣй зеръ! . . .

. . . . Едно су на день едно су петнадесетъ дена — петнадесетъ су-та жена, дѣца Петнадесетъ дена — петнадесетъ су-та“ И повторно отиде, сграбчи сѣщото колело, но не можа да го измѣсти, извика нѣщо ядно и злобиколи локомотила.

Пробуденъ, види се, отъ глѣчката, селенина въ близката къща бѣ станалъ и идеше къмъ машината. Той приближи до тайното лице. Като че го познава! Ядосанъ, може би, за изгубения сънъ — той захвана да го мѣмри, да си върви, та да не безпокои свѣтътъ сега — нощно време. Но чловѣкътъ като да го не разбира, стои си на мѣстото и упорствува. Той се бѣ залѣпилъ о машината, за колелото и отъ тукъ се не пущаше. Селенина, насила, отскубна го отъ тамъ и го завлѣче пакъ по сѣщото направление, отъ дѣто бѣ дошелъ. — Та що му е да се расправя повече съ него? Той знае, че сега е нощъ и че сички хора трѣбва да спятъ. Нарушителитѣ на тишината, прочее, не се търпятъ. И лудитѣ даже той би накаралъ да разбератъ, че устата, краката, рѣцѣтъ икъ трѣбва да спратъ, защото е часъ за спанье . . . Тѣй знае той! . . .

Огдалечиха се тѣ, не чувахъ ги вече.

Азъ останахъ поразенъ и силно развълнуванъ отъ тазъ нощна сцена: главата ми бучеше, азъ бѣхъ изуменъ. Чудяхъ се, питахъ—какво бѣ това? Какъвъ човѣкъ бѣ този? Защо говори за тия вѣглища, колела, термометри, какво искаше той отъ тѣхъ? Какво значатъ думитѣ: „едно су на день жена дѣца“? Да ли машината не му бѣ причинила нѣкое нещастие? Не, тукъ има нѣщо! — Но тоя чловѣкъ като да бѣ лишенъ отъ умъ, да кажа—лудъ! И зашо пъкъ лудъ?

Дълго се мъчихъ да позная, ужъ, истината въ тъмното. Ала бѣхъ безсиленъ: като се подхлѣзвахъ неволно отъ дѣйствителността, азъ плѣтяхъ сѣ нови и нови предположения. Та и не можеше другояче. Неговитѣ празни движения, хохота му, виковетѣ, несвързанитѣ думи—ме подтикнаха къмъ туй страшно заключение, че кжсия чловѣкъ е лудъ. Ама забелѣжете—заключение прибѣраа-

но, не съ широки основания, на-ли? Добрѣ не вѣрвайте му, и — също, но все пакъ наблюденията биха ви навели такива мисли: единъ отъ белѣзитѣ на лудостѣта е да не може човекъ да забелѣзва и познава нѣщата, да сглобява образитѣ и идеитѣ за нѣщата, да прави логически изводи, или пъкъ ако ги прави тѣ сѣ тѣй смѣшни и странни! Каква логика у нашия човекъ?—То се знае—никаква. Ако у него тази умствена работа ставаше, той би видялъ и разбралъ, че машината подъ устната заповѣдь не може да върви, защото нѣма огънь, а нѣма огънь. защото нѣма въглища; нея той, разбира се, не можеше да помръдне, но сѣ пакъ вѣрва, че е въ сила да извърши невъзможното, т. е. да я отмѣсти.

И не сте ли слушали лудъ да говори сѣ за едно и също неща?—е добрѣ, и това е лошъ знакъ, другъ белѣгъ на лудостъта. И какъсия човекъ говореше сѣ за машина, огънь, въглища, су-та, жена, дѣца. Да сѣкога за туй! И какъ да се не съмнявамъ, че този човекъ страда? А това „су“ да-ли не обясняваше цялата история на умопобърканостѣта му? а своето нещастие търси въ желѣзното чудовище, като че то го е причинило. Ако рече, че бѣдата му иде отъ машината, то бѣше ли тукъ мѣсто да искаже своята горѣстъ? да-ли е право, че тя поглъща неговата потъ, а му дава само едно „су“ на день за. . . . „жена“, „дѣца“ — Кой знае! Мисли, читателю, отгатни, това е и лесно и мъчно. — Но не, то се знае, че не тукъ бѣ виновникъ на неговата зѣла участъ. Хмъ лудъ, човекъ, ще кажете вѣрно! расправяйте му, че тукъ не е, а тамъ, не при туй чудовище а при овуй, знайте

Луната бѣ отплувала вече високо надъ покрива. Бърже пратворихъ прозореца и тръшнахъ се на лѣгло. Очитѣ горѣха и сънь, но лудия човекъ не ме оставяше спокойно. Ала сѣ пакъ задрѣмалъ съмъ.

Нѣколко минути се минаха и дрѣмката ми се прекъсна отъново. Слушамъ: „тупъ-тупъ-тупъ“,—тичишкѣмъ. Същия е, помислихъ си, скочнахъ отъ лѣгло и—бърже до прозореца. Гледамъ, заплятанъ, той стои пакъ на онова мѣсто, предъ машината:

— „Огънь. въглища. терм. ами! Едва су на день. . . . петнадесетъ дена—пет. . . . су-та. . . . Жена. . . . дѣца. . . . ха-ха-ха! ами тѣй зеръ!“—

Боже мой! що има този човекъ? Не, лудъ е! — рекохъ си. На, повтаря същото, бута машината.

Така той говори, бара, тласка, обикаля дълго време лудо. Била. Гласътъ му, отъ дрѣзгавъ басъ—бърже се мѣняваше на гнѣнъкъ дѣтски гласъ. Но забелѣзахъ—само изнуренъ бѣ. Следъ тѣкозъ безплодни усилия, той остави на покой своя нощевъ, непоколебимъ съперникъ и отиде до близката кола, качи се и сѣдна въ нея, съ лице обърнато къмъ машината. Едва виждахъ фигура, едва-едва чувахъ гласъ, бавно събрѣние, но нищо не разбирахъ. . . .

Каква тайна свързваше този блуждающъ умъ съ чудовището? Или то му бѣ съжно, или мило, та не снѣмаше очитѣ си отъ тамъ?!!!

Луната бѣ вече на заходжанне. Азъ оставихъ прозореца, пунахъ се на лѣгло си и ослушвайки се, сега съвсѣмъ малко дочухъ гласа му въ тихата нощъ.

*

Нѣколко минути истекоха, и вънъ бѣ вече видѣло. Селото будно, на кракъ. Селени, селенки бодро съ колята отиватъ къмъ нивата. . . . Машината предъ прозореца ми пакъ брамчи, бучи. Вжгляра си е на мѣстото, селенитѣ пѣргаво навалятъ сноповетѣ. . . . Слънцето искри, пече и обѣщава жежка пладня и тѣжъкъ за труда день.

* *

Спомнихъ си за сношната печална сцена. Поогледахъ се дано видя въсия чловѣкъ между работниците—нѣма.

Гдѣ е той сега?

И като да не вѣрвахъ, питахъ се: лудъ ли бѣ той?

Какъ, лудъ? Ами защо бѣ лудъ?

За менъ всичко остѣ неотгадано, тъмно, като нощта; но че въ бѣлия свѣтъ туй става — съвсѣмъ не се чудѣхъ. Менъ сѣ ясно бѣше, че колкото повече работишъ и гладувашъ за ония, които не работятъ, а сѣ сити, случва се толкозъ по-скоро да полудѣешъ или да те нѣма въ книгата на животѣ.

Печалната тази история не сте ли нѣвга виждали?

с. Cartigny.
(Швейцария).

С. М.



СОЦИАЛИСТИЧЕСКОТО ДВИЖЕНИЕ ВЪ ФРАНЦИЯ.

(По поводъ XVI конгресъ на Работническата Партия
въ Монлюсовъ. Септември 1898 год.)

Отъ Д-ръ Верагъ.

Членъ на Работническата Партия.

(Продължение отъ кн. XI)

IV. Обезоржаванието и социалистическата партия.

Три събития презъ тая година привлесоха вниманието на социалистическата партия поради своята настояща и бждща важность. Тѣ сѣ: проекта на царя по обезоржаванието, аферата Дрейфюсъ и социалистическото обединение. Француската Работ. Партия не закъснѣ да вземе своята позиция. Конгреса въ Монлюсовъ

показа на всички, че тя си оставаше такава, каквато бѣше и преди — сиречъ класова, социалистическа, революционна партия, решена и за напредъ да не отсѣпи предъ ентузиастското увлечение на маситѣ, решена и за напредъ да не отсѣпи ни йота отъ своята програма и линия на поведение.

* *
*

На 26 августъ царьтъ, за очудване на свѣта, предлагаше на правителствата свикването на една конференция, „за да се устиго-рятъ ва народитѣ благодѣлнията отъ единъ реаленъ и траенъ миръ и да се тури край на прогресивното вѣоръжавание“.

„Финанциалнитѣ тегоби, като следватъ една въсходяща линия засѣгатъ корена на общественото благоденствие . . . , Националната култура, економическиятъ прогресъ и производството на богатствата по този начинъ биватъ парализирани въ своето развитие . . . Економическиятъ кризи, причинени отчасти отъ безмѣрното вѣоръжавание и отъ постоянната опасностъ, която се крие въ натрупването на военни материали, преобрѣщатъ вѣоръжения миръ въ едно подавяюще бреме, което народитѣ носятъ все съ по-голѣма и по-голѣма мъжа. . . Ако това положение на работитѣ се продължи, има основание да се боимъ отъ фаталното сбѣдване на единъ катаклизъмъ, ужаситѣ на който праватъ да настрѣхне още отъ сега човѣшката мисль. . . .“

Въпроса за обезоръжаванieto не е новъ за социалиститѣ. Въ всичкитѣ свои конгреси тѣ засвидѣтелствуваха умразата си противъ милитаризма и войната; при всѣки случай тѣ сѣ протестирали и сѣ се борили противъ вѣоръжаванията, които изнемощаватъ народитѣ. Преди три години въ Камарата Гедъ, въ името на социалистическата партия, предлагаше на француското правителство да свика една интернационална конференция за намалението на постояннитѣ войски. На това предложение се намѣри само единъ гласъ да отговори: „Безотечественникъ“.

Днесъ царя повтаря точно предложението на Гедъ и наши-тѣ яростни патриоти ржкоплескатъ и премиратъ отъ удивление. Всичкитѣ журнали ехтятъ въ единъ хвалебенъ концертъ. Царьтъ е въ всички сърдца: той е добрия тиранъ, той е освободителъ на народитѣ.

Ако памятьта не ме лъже, на конгресса въ Лондонъ по предложението на русскитѣ делегати на манифестацията на 1 май, освѣня нейното значение, като Праздникъ на Труда, се предаде и характеръ на протестъ противъ милитаризма. Какво мислятъ нашитѣ русски приятели социалисти за ново спечеления си другаръ? Какво мислятъ сибирскитѣ мъченици за хуманитарния вѣтъръ на своя господарь??

Е, приятели-социалисти, безъ увлечение, ако обичате. Спомнете си думитѣ на Маркса: „Начина на производството на материалния животъ (сиречъ економическиятъ условия) опредѣлятъ изобщо развитието на социалния, политическия и интелектуалния животъ.“

Всичкитѣ проявления на живота сж обусловлени отъ дълбоки причини: материални, економически причини. Областта на идеалния миръ: хуманностъ, истина, справедливостъ, свобода е едно лустро, способно да замаже очитѣ на повърхностнитѣ духове. Не сме ние социалистигѣ, които ще се оставимъ на фразитѣ да ни заслѣпять; ние нѣмаме нужда отъ такъвъ излишенъ багажъ и ние отиваме по-далечъ въ условията на материалния животъ, да търсимъ причинитѣ на човѣшката дѣятелностъ.

„Ако руския императоръ е намѣрилъ за полезно и нужно да вземе инициативата за едно интернационално обезоръжаване, то ние можемъ да припишемъ това на човѣколюбиви чувства, за които политиката и особено руската политика е оставала винаги чужда, ни-на ентусиазмъ или на иллюзии, които не могатъ да се обяснятъ — но на много по-дълбоки причини, които се криятъ и въ сжщото време оправдаватъ отъ економическото положение на Русия.

„Ако предложението на царя бѣ направено следъ искарването на трансибирската желѣзница, ние бихме могли си обясни ентусиазма, съ който бѣ посрѣщнатъ царския рескриптъ. Но днесъ работитѣ стоятъ много по-иначе.

„Чрезъ нахълтванията си въ Сѣвероисточенъ Китай и концессиитѣ получени отъ китайското правителство Русия се е ангажирала въ едно економическо предприятие, което далеко надминава источницитѣ, съ които тя разполага, за да го доведе до добъръ край, ней е необходимо единъ сигуренъ миръ, още повече че тя трѣба да расчита върху чужди капитали за довършването на своитѣ широки проекти. *)

„Антагонизма между интереситѣ на Русия и Англия, който сжествува отъ дълго време въ Азия, е взелъ въ последно време безпокоителни размѣри, като вземемъ предъ видъ взетото решение на Англия да спре понататъшното нахлувание на Русия.

„При такива условия, руското правителство апелира къмъ човѣколюбиви чувства, като предлага интернационално обезоръжаване, съ надежда че ще намѣри подкрѣпа у всичкитѣ класи на европейското общество най-вече у пролетариата, който най-много страда отъ бремето на милитаризма.

„Само предъ видъ поведението взето отъ Англия и увеличающитѣ се шансове на единъ съюзъ между Англия, Съединенитѣ

*) Една кратка забелѣжка ни се чини тукъ на мѣсто. Отъ началото на тая година нѣкои европейски сили на чело съ Русия сж се обърнали на планински хайдути. Посредъ бѣлъ день Русия завладѣ Портъ Артуръ и Талиенванъ; Англия — Вай-хай-вай; Германия — Киаучау. Преди нѣколко години споредъ наброската на Вилхелма II профессоръ Кнакусъ бѣ изработилъ едно табло съ саморѣчна инскрипция на императора: европейски народи, пазете вашите священи права (имоти) — като съ това се намѣква ужъ на нахлуването на азиатската култура въ Европа. Следъ горнитѣ събития колко тая фраза *mutatis mutandis* би била на мѣстото си, ако Вилхелмъ II би билъ китайски императоръ?

Щати и Япония, царътъ се реши да предложи на разискване въпроса за обезоръжаванieto. Человѣколюбиви чувства нѣма що да чинатъ въ една страна, гдѣто правото е потъпкано въ краката и живота на гражданина се не счита за нищо; не Русия е страната, отъ която ще доде инициативата за едно цивилизаторско дѣло, което прави честь на човѣчеството. (La P. R., 100 et. 98).

* * *

Какъвто и да бѣде стимулътъ, подъ влиянието на който е дѣйствувалъ „нашия новъ другаръ отъ брѣговетѣ на Нева“, както казва Б е б е л ъ, се мами, ако мисли да сполучи. Било, че конференцията се държи, било че циркуляра остане вѣчно да се търкаля изъ бюрото на канцеларинтъ, никакво обезоръжаванie нѣма да последва. Милитаризма е недѣлимъ отъ капитализма, до като трае тоя порядѣкъ, милитаризма като ракъ ще си остане болестъ безъ лѣкарство. „И всичкитѣ воли на императора на 120 милиона руси ще теглятъ тъкмо толкосъ, колкото вайканията на половинъ фунтъ чувствителни души, които отъ половина столѣтие охватъ по конгреситѣ на Мира, въ Лозана, Брюкселъ или другадѣ“.

Руския миръ е една химера — само социалистическия миръ ще бѣде една реалностъ.

И предложението на гражданина Поля Лафаргъ, гласувано отъ конгреса въ Монлюсонъ резюлира чудесно въпроса:

„Француската работническа партия, която въ съгласие съ социалистическитѣ партии въ стария и новия свѣтъ, работи и се бори за сбѣдването на единъ новъ строй, въ който, класитѣ исчезнали, обѣединеното човѣчество ще намѣри най-сетнѣ, заедно съ свободата и благосъстоянието, окончателния миръ, се стреми повече отъ друго да се тури край на тази варварщина — непрекъснатитѣ въоръжавания.“

„Но тя знае, че въпрѣки прахосването на пари и хора, обезоръжаванieto е забранено за едно общество, начина на производството и размѣната на което въоръжава класа срѣщу класа, индивидиумъ срѣщу индивидиумъ.“

„Тя знае, че каквото и да бѣде всеобщото желание, обезоръжаванieto е забранено на едно общество основано върху борбата и економическата война на всички срѣщу всички.“

„Ето защо тя не може да приеме за сериозно предложението на руския царизмъ, лошо преоблеченъ въ възвѣстителъ на мира, и тя може само да се попита: кого мисли той да лъже съ подобна утопия“.

„Възможно е, по-интелигентнитѣ правителства, съзнавайки ясно, че една европейска война става все по-невъзможна и че постояннитѣ войски съставляватъ една истинска революционна опасностъ, сѣ расположени да распустнатъ войскитѣ и да го замѣнятъ съ единъ видъ национална жандармерия, съставена отъ наемници и насочена исклучително противъ вътрѣшния неприятелъ, сиречь пролетариата и социализма.“

„Но по-силни отъ всички воли, надсмивайки се надъ най-далекогледитѣ и автократитѣ, економическата необходимостъ се противопоставя даже на едно просто спиране на развитието на злото.

„Да престане фабрикацията на пушки, топове и пр; но не е ли туй опропастяването на царетѣ на желѣзото и стоманата — Шнейдеръ, Крюпъ, Армстронгъ и др., които въ своитѣ колосални работилници въ Крѣозо, Ессенъ и другадѣ печелятъ милиони отъ въоръжаванieto съотечественниците си — и даже чужденците — и сж истински господари на републики и царства?

„Да се распустнатъ войскитѣ? — Но не е ли тя, войската, първия вътрѣшенъ пазаръ, истинска златна рудница за други капиталисти, натоварени съ доставянieto на сукна, месо, консерви и всѣкакъвъ родъ припаси?

„И тия хиляди професионалци на еполетитѣ и галонитѣ, които не чинатъ за нищо друго, освѣнъ да мъчатъ селенитѣ и работниците *) подъ предлогъ на защита на отечеството и да ги водятъ въ мирно време даже на касапницата, както въ последнитѣ маневри и да торятъ съ тѣхъ нашитѣ колонии? Какво ще стане съ тѣхъ веднѣжъ очистени отъ военнитѣ си тепекии и обърнати въ гражданни нули?

„И тия милиони „хора“, имобилизирани въ казармитѣ, какво ще стане съ тѣхъ хвърлени въ голѣмото препълнено вече пазарище на труда, какво ще стане съ тѣхъ, като се срѣщнатъ съ изхвърленитѣ отъ работилницитѣ и арсеналитѣ работници, за да раздѣлятъ съ тѣхъ единственната собственостъ на модерния пролетариатъ — безработицитѣ, които прогреса на машинизма увеличава всѣки день?

„То не ще бѣде едно освобождение това „обезоръжаванie“, а най-лоша катастрофа, предизвикана отъ абсурдността на съвременния строй, който живѣе отъ това, което го сжщевременно убива.

„И мртѣтъ, и обезоръжаванieto ще бѣдѣтъ. Тѣ трѣбва да бѣдѣтъ.

„Но и мирѣтъ, и обезоръжаванieto сж подчинени на триумфа на социализма. и всички тия, следователно, които искатъ да се тури край на тази скрита война, която е една отъ формитѣ на конкуренцията, единственъ законъ на буржуазната анархия, трѣбва да добавятъ при работническата партия, при социалистическата партия, като единствена партия, която иска и може да даде миръ.

„Но въ случай, че предполагаемата конференция се събере и Франция испрати делегати, тъй като единствения начинъ, по който би могло да се направи истинско облекчение въ подавялющото бремене на милитаризма, именно е д н о в р е м е н н о и п о с т е п е н н о намаление на службата въ европейскитѣ армии, XVI конгресъ на Работ. Партия решава: избраниците на партията да поискатъ отъ камарата, щото горпята инструкция да бѣде дадена на делегатитѣ на французската република“.

*) И да поугатъ народния учителъ, и да расенчатъ гражданитѣ по улицата, като по този начинъ издигатъ „мундиря“ въ степенъ на безантланционна категория, прибавяме ние.

V. Аферата Дрейфюсъ и Социалистическата партия.

Капиталистическия режимъ е твърдъ благоприятенъ за излупването на всѣкакъвъ родъ скандали, естествено следствие отъ социалната криза, която преживяваме и въренъ знакъ за нейното бавно, но сигурно изчезване. Ние имаме финансови, парламентски, юридически и религиозни скандали. Армията оставаше единственната недосѣгаема сила, последня опора на нашата буржуазия, символъ, ни казваха, на душата и честта на отечеството. Аферата Дрейфюсъ трѣбаше да ни покаже, колко калъ бѣ се набрала въ душата на отечеството!!!...

Освободена отъ всички сетивъ прибавени елементи, аферата Дрейфюсъ е една проста случка, едно ентрфиле изъ „Разни“, съ които е пълно нашето общество. К а п и т а н ъ Д р е й ф ю с ъ, обвиненъ въ предателство (доставяние тайни документи на една неприятелска държава), биде осѣденъ презъ 1894 отъ единъ воененъ съвѣтъ при затворени врати, на пожизнено заточение. Но къмъ края на 1895 фамилията му, приятелитѣ му, и нѣколко отдѣлни личности утвърдяваха, че той е невиненъ и обвиняваха команданта Естерази като истинския предателъ, и искаха ревизията на процеса отъ 1894 г.

Но ние имаме работа съ военното правосѣдие. „което е съвършено различно отъ гражданското.“ Военното правосѣдие е непогрѣшимо. Тежко томува, който би си позволилъ да се осъмни! Единъ новъ воененъ съвѣтъ, натоваренъ съ съдението на Естерази се солидаризира съ първия и обяви Естерази за жертва на евреитѣ и неприятелитѣ на Франция. Отъ парламентската трибуна правителството обяви виновността на Дрейфюса.

Вѣрваше се, че аферата е погребена; тя, напротивъ, се съживяваше и се готвяше да привлече вниманието на всички цивилизованъ свѣтъ. Приятелитѣ и партизанитѣ на Дрейфюса бѣха силни: тѣ се наричаха Зола, Клемансо, Жоресъ. Тѣ се завзеха за дѣлото и презъ всичкитѣ събития, известни на цѣлия свѣтъ (Процеса Зола, откриванieto на фалшиви документи въ Гепералния Щабъ, самоубийството на полковникъ Апри, избѣгването на Естерази, арестуването на полковника Пикари и пр. и пр.) аферата не закъсне да се освѣтли. Днесъ за всѣки безпристрастенъ човѣкъ е очевидно, че Дрейфюсъ е билъ осѣденъ н е з а к о н н о и несправедливо

Въ тая борба франц. буржуазия се бѣ раздѣлила на два лагера: Дрейфюсари и Анти-Дрейфюсари. Отъ една страна всички голѣми имена на французската наука и литература, „интелектуалитѣ“, както ги наричатъ презрително, всички истински републиканци, всички искренни хора, които съ ужасъ виждаха военния авторитетъ да се бунтува, да се издига надъ гражданския авторитетъ; отъ друга — всички реакционни елементи, които предъ растящия прогресъ на социализма биха присѣтствували съ удоволствие на прокламирането на една военна диктатура, способна да ги защити противъ работническитѣ ревандации.

И въ полза на тия реакционни сили, ние видѣхме да изникватъ отъ ново старитѣ расови и религиозни препирни. Дрейфюсъ бѣ евреинъ и банди отъ побѣсенѣли католици и подкупени бездѣлници пѣлиха улицитѣ на Парижъ съ виковетѣ смъртъ на евреитѣ и напомняха съ това сръднєвѣковнитѣ времена, времената на инквизицията.

* * *

При такава забъркана и сложна ситуация, социалистическата партия зная да запази всичката си критическа сила, всичката свобода на дѣйствие.

Въ началото, въ присѣтствието на съперничеството между двѣ буржуазни класи, социалистическата партия, неосвѣтена въ сжщността на аферата, запази, като партия, най-строга неутралност, но винаги готова да се възползува отъ всички елементи, които би ѝ доставилъ тоя скандалъ, за събарянieto на капиталистическото и милитаристическото общество.

На 20 януарий т. г. социалистическитѣ депутати отправяха въ тая смисълъ единъ манифестъ къмъ пролетариата.

„Граждани, отъ когато начена агитацията около аферата Дрейфюсъ, тъмнината стана по-гъста и искреннитѣ хора съ мъка търсятъ своя пътъ. Преди всичко, социалистическия пролетариатъ има нужда отъ свѣтлина. . . Завчера ние съ юта си подкрѣпихме единъ бившъ министръ на войната, който искаше публикуванието на единъ документъ отъ естество да увищожи съ единъ ударъ защитницитѣ на Дрейфюса и да установи неговата виновность. Но министерското болшинство се не съгласи. Ние, които нѣма защо да бждемъ пристрастни, ние искаме само свѣтлина.

„Наистина пролетариата, който трѣбва да защитава едновременно и своитѣ високи класови интереси и наследството на човѣшката цивилизация, което той утрѣ ще получи, не може да остане безчувственъ, глухъ къмъ несправедливостта, когато тя пада даже върху единъ членъ отъ неприятелската класа.

„И дѣйствително той не е безчувственъ, но той не е и наивенъ. Той знае, че сжщитѣ тия хора, че тия Ивѣ Гюйовци и Трариевци, които днесъ се облѣгатъ на човѣшкото право, сж изнасилвали не единъ пътъ гаранцитѣ на закона, които тѣ искатъ за Дрейфюса. . . И когато днесъ чуваме опортюниститѣ и умѣренитѣ да протестиратъ противъ затворенитѣ врата, ние имаме право да имъ кажемъ: тия нещастни и смъртителни за всѣко правосъдие врата. вне ги институирахте противъ вашитѣ политически и социални противници. Вне забелѣзвате нещастнето, само когато то сполете едного отъ вашитѣ“.

„Високо сърдцата, граждани, надъ тоя безчестенъ хаосъ! Не се присѣдинявайте къмъ никой кланъ въ тая гражданска буржуазна война! Изущитѣ, еднодневни съперници, ще се примирятъ утрѣ противъ васъ. . . А вие останете при тройния викъ: Война на капитала — еврейски и християнски! Война на клерикализма! Война на военната олигархия!“

Между тѣмъ взеха да се появяватъ несъгласия между социалистическитѣ борци. Опасността отъ еднорасцѣпление приближаваше Но тя бѣ предварена. Свѣтлината, която социалист. партия очакваше преди да се произнесе, не закъснѣ да проблѣсне. Искренни хора, жедни за истина, въ това време търсѣха . . . И когато Жорес съ доказа незаконността на процеса, невинността на Дрейфюса, престѣпленията и гнусотинитѣ на нашия генераленъ щабъ, задъ него се нареди почти всичката социалистическа партия.

Само централния комитетъ на Работн. Партия се колебаеше още. Бояйки се отъ едно увлечение на пролетариата, въ което той би забравилъ каузата на човѣчеството заради каузата на единъ индивидумъ, той отпрати на 24 юлий извѣстния манифестъ:

„Пролетаринтѣ нѣма що да чинатъ въ тая война, която не е тѣхна. Нека тия, които се оплакватъ, че правосъдието е било извасилено противъ одного отъ тѣхнитѣ, дойдатъ при социализма, които при следва и ще изпълне правосъдието за всички . . . На ревизията на военния процесъ, ние противопоставяме генералната ревизия, която нѣма да се расправи съ тоя или оня воененъ шефъ, а съ цѣлия милитаризмъ, който прави едно съ капитализма и ще исчезне само съ него“.

Предчувствията на централния комитетъ, за щастие, не се сбжднаха. Пролетариата дѣйствуваше съзнателно, съ твърда воля да се не спре само на ревизията на процеса. Той целяше по-далечъ. Задъ аферата Дрейфюсъ той виждаше реакцията въ всичкитѣ ѝ форми, деспотическия милитаризмъ, постоянно страшило за всѣка гражданска свобода и за освобождението на народа.

„Преди аферата Дрейфюсъ, пишеше Жоресъ, ние имаме противъ насъ поповетѣ, равинитѣ и пасторитѣ. Днесъ поповетѣ са на една страна, равинитѣ и пасторитѣ — на друга. Но утрѣ предъ интереситѣ на своята класа, ние ще срѣщнемъ отиредъ си съединение на поповетѣ, равинитѣ, пасторитѣ. Не важи! ние работимъ за пролетариата и човѣчеството. Ние знаемъ, че въ днешната борба има борба на цивилизацията противъ военната буржуазия и противъ капиталистическата буржуазия . . .

„Само буржуазията, безъ съдѣйствието на пролетариата, би ли могла да спаси гражданската свобода? Ато пролетариата не бѣ казалъ: „Правосъдие, даже за тоя буржуа, когото самата буржуазия напуска и ударя!“ ако пролетариата не бѣ казалъ това, битката не би ли била изгубена? Буржуазията е станала неспособна да защитава човѣшката свобода и ние имаме право да кажемъ: „Мѣсто за една нова класа, мѣсто за цѣлото освобождено човѣчество! . . .“

Но следъ малко и Работническата Партия влизаше съ развѣто знаме въ борбата. Съ ржкоплесканне на конгреса въ Мюлюсонъ се прие следующата резолюция:

„Членовѣтѣ на партията трѣба да развиятъ всяка възможна агитация около последнитѣ военни, юридически и правителствени скандали, за да може да се поцѣлине социалистическото и революционно въсцитане на пролетариата.

Антисемитизмъ.

Днесъ вече, когато законната ревизия на процеса се извършва по самата заповѣдъ на правителството, днесъ, когато ще блѣсне всичката свѣтлина, всички реакционни сили, чувствувайки почвата да изплѣсва подъ краката имъ, се съединяватъ: антисемити и клерикали отъ една страна, генерали и милитаристи отъ друга, решени на всичко, даже на единъ държавенъ превратъ, за да попречатъ на прокламиранieto на истината.

На антисемититѣ, които канятъ работническия народъ съ Парижъ и Франция да се впусне въ една глушава религиозна и расова война, които му препоръчватъ като средство за освобождение войната противъ еврейтѣ и му даватъ за девизъ викътъ: **С м ѣ р т ѣ н а е в р е й т ѣ !** Француската Работн. Партия на конгреса въ Монлюсонъ отговори следущето:

„Антисемитизма е една форма на реакцията.

„За да се увѣримъ въ това, достатъчно е да констатираме, че на всѣкадѣ, дѣто се явява неговото происхождение е винаги изключително клерикално и феодално. Въ Германия това е протестанския клерикализмъ на изспѣдения придворенъ пасторъ Щокеръ; въ Австрия, това е голѣмия земски собственикъ князь Лихтенщайнъ; въ Франция, това е лошо маскирания езунтизмъ на единъ предателъ на своята раса — юдата Дрюмонгъ.

„Въ всичкитѣ страни се касаеше и се касае до едно нападателно повръщане на старитѣ управляющи и имущи класи — аристокрацията и духовенството — обезимотени отъ модерната буржуазия.

„Но съ своята истинска фигура, този опитъ за възврѣщанieto на едно минало, окончателно погребено отъ историята, бѣ осъдено на едно жалко помѣтане.

„Тогава, за да се даде на антисемитизма една външностъ и единъ моментъ за съществуване, тия, които живѣятъ отъ него, разбраха пуждата отъ едно модерни зиранье и се ухтириха да го представятъ като идеалъ на извѣстни социални категории и извѣстни економически интереси, които отъ своя страна сж осъдени на изчезване отъ самия прогресъ въ производството.

„Да накарашъ дребнитѣ поземелни собственици да повѣрватъ, че антисемитизма ще ги спаси отъ голѣмата индустрия;

„Да накарашъ дребнитѣ занаятчии и търговци да повѣрватъ, че антисемитизма ще ги освободи отъ побѣдонозната конкуренция на голѣмитѣ магазини;

„Да накарашъ християнската финанси да повѣрва, че антисемитизма ще я спаси отъ европейскитѣ ѝ съперници;

„Такова е обѣщанието, което тия карагьосчии употребяватъ и злоупотребяватъ — предъ хаплювцитѣ и въ полза на рубларитѣ, съ които дѣлѣха царсата!

„Но този кананъ за работницитѣ не бѣ още достатъченъ. И когато намислиха да намѣрятъ купувачи между пролетариата, убѣденъ вече, че освобождението на труда е единъ въпросъ за експро-

приация, тѣ не закъснѣха да се обявятъ експроприатори и на нѣщото на голѣмата експроприация тоя социализмъ на дивията, по изражението на Бебеля, постави анархическото разграбване на европейскитѣ дюкани и банки

„Ретрограденъ въ економиката и политиката, антисемитизма една касателна точка съ своя врагъ — либералната буржуазия. Тѣ отричатъ, или не искатъ да виждатъ раздѣлението на обществото на класи; тѣ отричатъ, или не искатъ да виждатъ у евреитѣ, както и у християнитѣ, съществуването на една експлуаторска и една експлуатируема класа, като при многото работи, които забравятъ, забравятъ още, че до еврейския капитализмъ, или подъ него, се намира еврейския пролетариатъ, тѣй многочисленъ и истъкъванъ въ Англия и Сѣв. Америка.

„Ето защо при всички тия демагогически гюрюлтии, антисемитизма никога не е можелъ да подлъже една каква да е частъ отъ организирания и съзнателния пролетариатъ. Съ единогласието на 19-тиятъ народности, представени на интернационалния конгрессъ въ Брюксель, при ржкоплесканието на работницитѣ отъ цѣлия свѣтъ, бѣ отхвърлена съ ужасъ тази война на религиитѣ и раситѣ, съ която искаха да замѣстятъ борбата на класитѣ — необходима на пролетариитѣ отъ всички раси и отъ всички религии противъ капиталиститѣ отъ всички раси и отъ всички религии, и конгресса означаваше антисемитизма като безполезно отклонение на умирающата правителствена и капиталистическа реакция.“

VII. Социалистическо обединение.

И на заплашванията съ единъ държавенъ превратъ, социалиститѣ отговориха съ социалистическото обединение.

Но туй социалистическото обединение, което Жоресъ препоръчваше на другия денъ следъ законодателнитѣ избори, което борцитѣ отъ всички соц. организации акламираха на незабравимата грандиозна манифестация въ Тиволи-Во-Халль (зала въ Парижъ) още не се извършваше.

Приетия дневенъ редъ гласеше:

„Социалиститѣ събрани на 9 юни 1898 г. въ залата на Тиволи-Во-Халль, на число повече отъ десетъ хиляди, убѣдени, че социалистическата партия, безъ да повреди въ нѣщо трайността на съществуващитѣ кадри, трѣба да се стреми къмъ едно висше организационно единство, поканва организациятѣ да опредѣлятъ средствата за едно дѣйствително и постоянно съглашение.“

Всички организации бѣха завзели позициитѣ си; всички бѣха опредѣлили свои делегати; гражданинъ Жоресъ продължаваше да проповѣдва обединението и социалистическото обединение не се извършваше.

Всички бѣха готови за дѣйствие и никой се не погрѣдваше отъ мѣстото си.

* * *

Между тѣмъ събитията подканѣха. Ставаше все по-необходимо

да се допрятъ лажътъ. Изолирането, отдалечаването на разнитъ организации не бѣше вече една слабостъ, то ставаше една грѣшка, една опасностъ.

Генералитѣ, бивши министри на войната, компромитирани въ аферата Дрейфюсъ, говорѣха открито за единъ държавенъ превратъ. Съмнително е даже да не би да сж съществували преговори съ нѣкои претенденти на фр. престолъ. Нѣколко дена по-сегнѣ, при отварянето на камарата (26 октомври) въ Палѣ Бурбонгъ единъ офицеръ извика: „Държавенъ превратъ, че разбира се, азъ го призовавамъ съ всичкитѣ си сили; само той е въ състояние да ни отърве отъ тази нечестива орда, която се е спустнала и раздира Франция“.

Моментъ бѣ избранъ, наистина за подобенъ превратъ. Подъ предлогъ гревата на копачитѣ Парижъ бѣ окупиранъ, Парижъ бѣ въ военно положение; подъ предлогъ гревата на желѣноложнитѣ работници тази окупация бѣ се разстала по всичкитѣ гари на французската територия

Отъ една страна компромитирани генерали и дразнени отъ езуититѣ; съ тѣхъ военния командантъ на Парижъ. Отъ друга — едно безэнергично псевдорадикално министерство, което не би се поколебало да провокира гревиститѣ работници.

Положението бѣ критическо. Републиканскитѣ вѣстници бияхъ въ аларма. Часътъ бѣ дошълъ.

На 15 октомври la Petite République публикуваше следущия апелъ:

„Предъ видъ развивающитѣ се събития, Централния комитетъ на Французката Работн. Партия, като мисли, че удовлетворява всеобщото ожидание, кани депутатитѣ и делегатитѣ отъ всички социалистически организации, както и директоритѣ на ежедневнитѣ социалистически вѣстници, на едно частно събрание на 16 окт. въ 2 часа п. об. въ бюрото на комитета, за да бждатъ взети решения, необходими при новитѣ събития“.

Всички фракции отъ голѣмата соц. фамилия бѣха отговорили на тоя апелъ. И следущия дневенъ редъ, афиширанъ по всичкитѣ французски общини, бѣ прието едногласно:

„Организациитѣ, избраницитѣ и социалистическитѣ вѣстници, събрани на 16 окт. заявяватъ въ нѣжнитѣ вѣстника, които преживява републиката, че всички социалистически и революционни сили сж обединени, готови и решени да се опълчатъ противъ всички случайности.

„Цѣлата социалистическа партия протестира противъ накарнената свобода на работн. синдикати и на правото на стачка“ и, въпреки грѣшкитѣ на буржуазното правителство, тя расчита на цѣлия пролетариатъ за защита на републиката.

„Тя нѣма да позволи на възния комплотъ да се допре до малкитѣ републикански свободи и тя нѣма да остави улицата на реакцията и нейнитѣ бѣспувания.

„За тая целъ тя избира единъ постояненъ изпълнителенъ комитетъ — представителъ на всички организирани социалистически сили.

„Да живѣе социалната република!“

Това не е още организирането на французския пролетариатъ въ една стройна обединена социалистическа партия, но този актъ ни показва социалистическата партия съединена и готова съ оръжия въ ръка да посрѣщне труднитѣ случайности, които могатъ да изпъкнатъ всѣки часъ, готова да защити заплашената република, готова на атака за завладяването на социалистическия идеалъ.

Лилль, 27 октомври 1898 г.



ПРОФЕССОРСКА НАУКА И ПРОФЕССОРСКА ШАРЛАТАНИЯ.*

V.

Следъ като г. Минцесъ приведе такива блѣстящи доказателства, че не владѣе и първоначални познания по политическата економика, човѣкъ би се попиталъ: струва ли си по-нататъшната расправия съ такъвъ „ученъ“, не е ли напразно губение време да наваждашъ на лице всички фокуси, самозаблуждения и съзнателни извѣртания и фалшификации, които единъ туренъ на тѣсно професоръ-карагѣозчия е въ състояние да извърше? Какъвто отговоръ и да си дадемъ, ний ще изпълнимъ зетото си единъжъ решение и ще продължимъ приятното си занятие да снемаме маскитѣ, като се блъзниме между другото и отъ надѣждата, че, може би, ще успѣемъ да запознаемъ и малцината предадени на науката и научнитѣ из-

* Къмъ миналата наша статия редакц. на Н. Вр. сѣтната за нужно да направи нѣкои белѣжки, които ний намираме, че произтичатъ отъ едно недоразумѣние. Бързий прегледъ на общественитѣ борби въ България, който ний направихме въ кн. VII, VIII, IX и X на Денъ отъ 1896 г., имаше за целъ да посочи, какъ всички обществени движения у насъ отъ времената на Царския до днесъ, намиратъ своето обяснение въ економическитѣ промѣни въ живота на народа. Това изследване направихме ний не отъ желанието да измѣримъ за българския социализмъ историческо оправдание, а да посочимъ нѣкои исторически моменти, когато той се появява, изгубва и изново пакъ появява. Че социализмътъ намира своето оправдание въ капитализмътъ, е изказано въ всѣка наша популярна брошурка и не неговото историческо оправдание дирехме ний въ миналото, а неговото историческо появяване. Отъ това се обяснява, защо ний съглеждаме социалистически стремления още въ времето на Воевода. Че тогавашниятъ социализмъ не е единъкътъ съ сегашниятъ, е безспорно и нѣмаше нужда и да се поменува, тъй като по то ва нееднократно е говорено и писано у насъ. Та и въобще, самиятъ социализмъ, който се явява въ капиталистическитѣ страни, е подложенъ на безпрестанни измѣнения.

Я. С.

Нашата белѣжка се отнасяше върху уводната частъ отъ полемиката на др. Н. Сакъзовъ съ Минцеса, защото отговорътъ на въпроса: „Що е истински българскиятъ социализмъ?“ въ българския животъ е ясенъ и безъ дирение въ миналото на „историческото появяване“ на социализма, което е все сѣщо да се

дирвания български писатели — съ „научнитѣ“ похвати и методи на единъ преподавателъ на българското юношество.

Въ втората си статия (Ш г. Б. Пр. кн. I.) г. М-съ излиза не повече честитъ, отколкото до сега. Както преди той смѣси Смитъ-Рикардовата теория на стойността съ теорията за неизбежния громолъ и Рикардо-Малтусовитѣ закони за наемната заплата, тъй и въ тази си втора статия той прихъсва работи, които съвсѣмъ малко или никакъ не се отнасятъ до интересующий насъ въпросъ.

Най-първо г. М-съ говори за теорията на работническата заплата или за тъй наречений желѣзенъ законъ за работническата заплата. Защо ни е това? Преди всичко това не доказва опова, за което ни е спорътъ. Ний очакваме отъ г. М-са да ни докаже, че научний социализмъ на Маркса и Енгелса, освѣнъ гдѣто се „гради върху Смитъ-Рикардовата теория за стойността“, но че и неговитѣ требования за бъдещето социалистическо общество произтичатъ не отъ економическата теория на Маркса за „неизбѣжния громолъ“, а отъ това, че на „работника днесъ се не дава пълната наемна плата“, сиречь, отъ „етически постулати“. Това очакваме ний, а г. М-съ се забавлява да ни расправя старавна извѣстни работи за „желѣзний законъ“ на Лассаля и какъ социалиститѣ преди се били ползували отъ него въ своята пропаганда. Ако целта ни е била да показваме, кои социалисти какви срѣдства сж употрѣбавали споредъ стѣпенъта на своето научно разбиране — въ своята пропаганда, ний щѣхми търпеливо да изслушаме г. М-са и което е право, щѣхме да се съгласимъ, което не — не. Това го знаемъ ний всички. Сами Марксъ и Енгелсъ, както нѣколко пжти го писахме вече, толкова десетки години сж водили борба противъ разнитѣ не-научни цели и срѣдства за пропаганда на социалиститѣ отъ разнитѣ страни на Европа и Америка. Сега подепърва г. М-съ ли ще иде да ни казва, че еди кои социалисти, въ еди кои години, еди какъ били грѣшили? Малко късничко идете, господа, съ вашитѣ

римъ историческо оправдание, защо сме социалисти. Това би означавало, че ний сме социалисти, защото въ миналото социализмътъ ту „се появява“, ту „се изгубва и ияново пакъ появява“. А това не е така. Въпросътъ е за научния социализмъ, за и противъ който се води полемиката. Този социализмъ се яви у насъ независимо отъ миналото и отъ Ботевия „социализмъ“, и „историческото му появяване“ е много по-ново явление, което намира своето оправдание и става ясно въ главитѣ на хората съ развитието на капиталистическитѣ отношения въ България. Истина е, какво „въ всѣка наша популярна брошурка“ е казано, „че социализмътъ намира своето оправдание въ капитализма“, което е единствения правилень отговоръ на въпроса. Но именно затова не трѣбва да се забравя гледната точка на тия брошурки и не трѣбва да се олюжествяватъ „социалистически стремления“ отъ миналото съ социализма, който се защитава.

Сега, между другото ще кажемъ, никакъ не можемъ да се съгласимъ и съ мнѣнието, че „социализмътъ, който се явява въ капиталистическитѣ страни, е подложенъ на безпрестанни измѣненія“. Ако е въпросътъ за съвременния, за научния социализмъ, ний положително не виждаме подобни „безпрестанни измѣненія“ въ него и не разбираме смисъла на такива мнѣния.

post-factum критики, и винаги следъ като с а м и т ъ с о ц и а л и с т в и н а у ч а т ъ за своитѣ предишни грѣшки.

Но, очевидно, целта на г. М-са не е само тази, да ни сочи, какъ „железниятъ законъ“ билъ послужилъ на социалистичѣ агитаторско сръдство. Всички тѣзи повторения му сж потребни, да заглади една грѣшка, която той направи въ първитѣ си статии, която показваше достатъчно съ каква непростителна лекостъ т се отнася къмъ разглежданитѣ отъ него въпроси на науката. Въ първитѣ си статии, г. М-съ, като излагаше учението на Маркса, не го накара да поддържа „железниятъ законъ“ и цитираше есе-сажи отъ Капитала. Въ нашия отговоръ отъ 1894 г. ний му казахме следующето: Г. М-съ, вий заблуждавате читателитѣ си. Бешата страсть да цитирате презъ третия и четвъртия рѣкъ, безъ да четете самитѣ цитирани автори, ви е вѣкнала въ лонгъ капанъ. Вашиятъ учителъ, прочелъ не дочелъ Маркса, сбъркалъ и вий бъркате вървите слѣпишката, безъ да сте нѣкога чели Маркса, влизате въ сжщата грѣшка. Въ цитираното отъ васъ мѣсто изъ Капитала Марксъ говори не своето мнѣние за „Железниятъ законъ“, а онова на вашитѣ учители. Тѣй, че вий трѣбва да се извините предъ вашитѣ читатели, за гдѣто сте ги заблудили. Къмъ този нашъ дружественъ съвѣтъ, г. М-съ, който въ кн. XII на Б. Пр. II г. бѣ заявилъ, че въсприема и като отъ мене „ученъ“ да бѣде искранъ на прѣпятъ, се отнесе твърдѣ нелюбезно, и въ тази I кн. на Б. Пр. II г. гледаме се заинатилъ и не желае да бѣде изведенъ отъ мене въ правия пътъ. На стр. 83, въ белѣжката, той отрича да е заблудилъ читателитѣ си, а признава само, че перото му се е „испустило“ (lapsus calami!), че намѣсто да каже „споредъ Лассалъ“, т билъ казалъ „споредъ Маркса“ и че само такива „добросъвѣтни“ критици (като насъ) го обвинявали (бѣдникътъ!) въ фалшификация въ лъжливо разбиране на Капитала. Тѣй, г. М-съ, но позволете да ви попитаме: знаете ли вий приказката за ... оня въ бостаня? Тя е кѣсичка. Единъ циганинъ влѣзълъ въ единъ бостанъ да краде лукъ. Домакинтъ го съгледалъ и му навикалъ: Хей, що дѣришъ тамъ? Циганинтъ отговорилъ: Грѣя се на слънце. — Ами държишъ лука? — Да не ме завлѣче вѣтъра. — Ами що е тукъ въ торбата? Циганинтъ се почесалъ, почесалъ и казалъ: А че тамъ белята, е!“ Разбирате ли смисълътъ на тая притча, г. М-съ? Да речемъ, че вий не лъжете, когато казвате, че ви се „испустило перото“, както и „оня“ не лъже, че се билъ „грѣялъ на слънце“ въ чуждия бостанъ; да речемъ, че вий не лъжете, че вѣсто „споредъ Лассалъ“, сте погрѣшно турили „споредъ Маркса“, както и „оня“ не лъже, че се билъ държалъ о лука, да го не „завлѣче вѣтъра“; но обяснете ни, моля ви се, що ще „споредъ Лассалъ“ е единъ пассажъ за Маркса? Що ще лука въ торбата? „Ний посочваме тамъ — казвате вий въ белѣжката си — даже страницитѣ въ съчинението на Маркса.“ А че това казване и ний я, г. М-съ: Що ви трѣбва въ единъ цитатъ отъ Маркса да турите „споредъ Лассалъ“? Тукъ е белята, г. М-съ и трѣбва да се съзнае, че оня

бѣднякъ-циганинъ много по-високо стои надъ васъ въ нравствено отношение: той е призналъ, че неговитѣ извѣртания нищо не му помагатъ, защото торбата е на мегдана. А вий, г-не Профессоре? А вий, г-не възпитателю на българското юношество? Да четете и да разбирате лъжливо Маркса е дѣло на слабостта на човѣческия умъ, и знающій ще се задоволи, може би, съ една усмивка на съжаление, кога ви види въ ролята на критикъ съ претенции на ученостъ. Но да лъжите явно, че ви се е „испустило“ перото, да шашардисвате читателя си, че кога сте излагали доктрината на Маркса, трѣбвало да се смѣта не на Маркса, а на Лассаля и пакъ подиръ това посочвате страници отъ Маркса, — това, това, добросъвѣстний г. М-се, е чисто по профессорски изъ българский университетъ. Васъ не даромъ ви смѣтаатъ за най-драгоцѣнната брънка отъ позлатената верига около Б ъ л г а р с к и П р е г л е д ъ.

Като не сполучи да заблуди своитѣ читатели относително истинскитѣ възгледи на Маркса, г. Минцесъ, безъ всѣкаква нужда повтаря на нѣколко мѣста (въ стр. 82 и 83), че „наистина, въ съчиненията на Маркса не се намира изразътъ, „желѣзенъ законъ“, че „Марксъ въ съчинението си *Капиталъ* критикува ония писатели, които се опираатъ на Малтусовия законъ“ — тъй ви искаме г. М-съ вижте какъ право говорите сега? — че „Марксъ критикува „желѣзния законъ“ и т. н., като показва съ това, че той, г. М-съ, е влѣзълъ въ правий пѣтъ, най на края пакъ се опитва да удари изъ трънака, като се заелъ съ помощта на своитѣ учители да намѣри въ раннитѣ съчинения на Маркса следи отъ една теория, връзъ основа на която е билъ съграденъ прочути „желѣзенъ законъ“. За тая целъ той взема брошурката *Насмний трудъ и капиталъ* и казва, че „Марксъ опредѣлялъ условията на работническата плата възъ основата на Рикардовото учение и по начинъ, както това стана по-подиръ съ Лассаля“ (стр. 80 ст. I кн. Б. Пр. за 96 г.). Преди всичко, Марксъ не е виновенъ, ако съвременната нему наука, кога той е започналъ да изучава економическитѣ явления, не е имала по точна и научна теория на стойността, освѣтъ оная на Рикардо, по която и Марксъ се е помжчилъ, въ това ранно време, и то възъ основа на Енгелсовата „естественна или нормална цѣна на труда да наложи, съ що се опредѣля работническата заплата. Когато единъ профессоръ — що думаме! — кога единъ обикновенъ, честенъ публицистъ, разгледва научнитѣ работи на единъ ученъ и мислителъ, длъженъ е отъ уважение къмъ себе си и къмъ своитѣ читатели да направи забелѣжка, че излаганото отъ него мнѣние е напустнато отъ критикувания ученъ и че той въ по-вѣрлитѣ свои научни трудове се придържа о друго гледище, което съществено измѣнява въпроса и се отдалечава до неузнаваемостъ отъ своята първоначална изходна точка. Българский профессоръ не само премълчава това важно измѣнение и допълнение на науката, което Марксъ извърши по сетитѣ, въ вѣрлитѣ си години, съ теорията на цѣнността и съ обяснението, отъ що опредѣля работническата заплата, но и не споме-

нува ни думица, като отъ каквъ характеръ е произхождението горнята брошура. Ето що казва за тази брошура Енгелсъ, този свидетел на Марксовото духовно развитие: „Предлаганата брошура е съставена отъ редъ уводни статии въ Новий Рейнски вѣстникъ отъ 4 апр. 1849 год. Въ основата ѝ лѣжатъ нѣколко сказки, какъто Марксъ е държалъ презъ 1847 г. въ Брюсселското нѣмско работническо дружество. Тѣзи уводни статии сж останали недовършени, защото откъслекъ. Въ четиредесетѣхъ години Марксъ не бѣ довършилъ още критиката на политическата економия. Това стана едва въ края на 50-хъ год., когато излизе първий свитѣкъ отъ Марксовата критика на политическата економия, 1859 г.“. Това би трѣбвало да каже единъ съ чиста съвѣсть профессоръ, публицистъ, обществени дѣятелъ, за критикувания отъ него Марксъ, още повече като това измѣнение не е нѣщо всѣкидневно, безъ значение, а се касае, какъто казва Енгелсъ, до единъ отъ „най важнитѣ пунктове на цялата политическа економия¹⁾“. Знаели ли българскій профессоръ за това измѣнение въ възгледитѣ на Маркса, за това велико научно откритие, което той е направилъ съ онова по-нататъшно „развитие“ (Weiterentwicklung) на классическата политическа економия? Ако не знае, това му прави честь като на претендентъ на профессорска катедра по политическа економия, ако пъкъ знае, то кому се надѣва той и поврѣди, като прибѣгва до такива безчестни сръдства на научни прецирнии?

Но що намира г. М-съ въ тѣзи уводни статии писани отъ Маркса къмъ единъ вѣстникъ въ младото му време? Той намира нѣщо такова, което много му трѣбва, както ще видиме по-долѣ. А що е това? То било нѣщо такова, което било „по-лошо и отъ желѣзний законъ“ (Б. Пр., кн. I, р. 81). Въ тѣзи си статии отъ 1847 г. Марксъ казвалъ, че „работницитѣ не получавали заплата достатъчна за сѣществуване.“ И не само тукъ казвалъ Марксъ това. Въ Комунистическия Манифестъ отъ 1847 г. той твърдѣлъ, че „бавя, което работникътъ придобива съ своя трудъ, едвамъ му стига да поддържа своето сѣществуване“, а въ Капиталътъ (отъ 1867 г. значи 20 години после) „макаръ и да не се намира изразътъ „желѣзенъ законъ“, но Марксъ гледа въ извѣстно отношение върху условията на работническата плата още по-мрачно. Отколкото Лассалъ съ своя „желѣзея законъ“ (р. 82, Б. Пр. кн. I. Но какво значение иматъ тѣзи фрази на г. М-са? Доказватъ ли тѣ, че Марксъ разбира движението на работническата заплата следъ тѣй, както и Рикардо-Малтусъ? Споредъ г. М-са тѣзи фрази доказвали, че Марксъ, макаръ и да възставалъ противъ желѣзния законъ на Лассала, все пакъ тукъ-тамъ въ съчиненията си испушалъ по нѣкоя думица, отъ която можало да се заключи, че той, Марксъ, по-мрачно гледалъ върху положението на работника, като нѣмски отколкото Лассалъ съ своя желѣзенъ законъ. Но, ради Аллага, г-нѣ

¹⁾ Глед. *Lohnarbeit und Kapital*, von Karl Marx. Berlin. 1891 р. 4.

професоре, това ли имаме ний да доказваме, кой гледалъ по-мрачно и кой не, или имаме да доказваме, че въ економическата система на Маркса има (споредъ васъ) и нѣма (споредъ мене) мѣсто за Рикардо-Малтусовитѣ закони за наемната плата? Какво би казалъ свѣтътъ за двама лѣкари, исправени предъ единъ боленъ, ако единъ отъ тѣхъ каже, че положението на болниятъ му се види тѣжко, а другий добави, че нему се види още по-тѣжко, безъ да се опитатъ да опредѣлятъ самата болестъ? Вий бихте сте се задоволили, г. Професоре, отъ тѣхний отговоръ, нели? Но, ако това е тѣй, тогава не се сърдете, ради бога, като ви се казва, че вий сте човѣкъ безъ всѣка научна култура. Отъ всички политико-економи, Марксъ най малко обича тѣзи ахания и охания, и когато ний се доближаваме до него, трѣбва да се отърсимъ основателно отъ тѣхъ. Когато говоримъ за законитѣ, които *управляватъ работническата заплата въ съвременното капиталистическо общество*, ний трѣбва да оставяме настрана нашитѣ чувства и сантименталности и следъ трезвото изучаване на предмета ний дохождаме до заключението, че „Рикардо-Малтусовитѣ закони“ сж погрѣшни, погрѣшенъ е и прочутиятъ „желѣзенъ законъ“ и че наемната плата не се опредѣля нито отъ еднитѣ, нито отъ другия, че тя не се опредѣля и въобще отъ „движенieto на абсолютното число ра работническото население, а отъ мѣняющето се отношение между дѣйствующата и резервна армии, на които се распада работническата класа“ (Das Kapital, III-о изд. р. 951). Тѣй мисли Марксъ и научний социалистъ отъ днешното време върху условията, които опредѣлятъ работническата заплата, и г. М-съ и неговитѣ учители това иматъ да оборватъ отъ Маркса, а не нѣкои Марксови **уводни статии** къмъ единъ вѣстникъ, писани въ 1847 г.

VI

Цельта на г. М-са е не толкова да приведе научни доказателства противъ ученията на Маркса, колкото да възбуди подозрѣние у своя читателъ, че Марксъ, Енгелсъ, Лассалъ, германскитѣ социалисти, българскитѣ тѣхни последователи и всѣки, който признава себе си за привърженникъ на научний социализъмъ, сж хора, които съзнателно изопачаватъ научнитѣ истини и най безцеремонно си служатъ съ тѣхъ въ своята пропаганда. Това което ний още въ 1894 г. казахме за г. М-са, че той най безсвѣстно търгува съ науката, тукъ въ тази си втора статия той се залудо мжчи да го стовари върху създателитѣ на научний социализъмъ и върху тѣхнитѣ германски и български последователи.

Най-първо г. М-съ като казва, че главнитѣ елементи на Лассалева желѣзенъ законъ били взети по самото признание на Енгелса у Маркса, утвърдява, че „минималнитѣ условия на работнишката плата“ сж послужили на Маркса като „най-остро агитаторско оръжие въ борбата съ сегашнитѣ държавни и общественни наредби“ (стр. 81 id.). Сжщата мисль той повтаря и на следующата страница (82), а въ кн. XII, Б, Пр. II г. р. 99 той изрично говори, че Енгелсъ

въ предисловието си къмъ *Elend der Philosophie*, Марксъ и всички последователи на тѣхното учение хитрували, като казвали, че „економистътъ нѣма право да поставя етически искания“. Истина е, че въ *Elend der Philosophie* (р. 24, белѣжката) Енгелсъ прави горѣреченото признание, а именно, че Лассаль за своя желѣзенъ законъ се е възползувалъ отъ теоретическитѣ положения на Енгелса и Маркса. (а не само Маркса!), но г. М-съ не казва цѣлата истина отъ белѣжката на Енгелса. Енгелсъ прибавя, че Марксъ, при все че е приелъ тогавашнитѣ положения на Енгелса (отъ 1844 г.), но въ своя *Капиталъ* се е поставилъ на друго гледище. Вънъ отъ това, г. М-съ скрива и друго едно много по-важно обстоятелство, че Марксъ въ своето предисловие къмъ *Капитала* отъ 25 юли 1867 г. изрично протестира противъ онѣзи по-нататъшни развития и практически приложения, които Лассаль е направилъ въ своята пропаганда.¹⁾ Ако единъ ученъ тѣй изрично още преди 30 год. се е билъ изказалъ противъ онѣзи пропагандистически приложения на нѣкои негови теоретически положения, какво лице има г. М-съ днесъ да прави Маркса отговоренъ („Марксъ хитрува“, вика г. М-съ!) за грѣшкитѣ на Лассаля и на други негови последователи? И не само това, г. М-съ стоваря върху Маркса грѣхътъ, защо Ейзенахцитѣ въ конгресътъ държанъ въ Гота презъ 1875 не сж сполучили въ съединителната си програма съ Лассалеанцитѣ да изхвърлятъ пассажътъ за *Ehernes Lohngesetz* (желѣзний законъ), при все че М-съ много добръ знае, какъ самъ Марксъ въ писмото си до Власке, Ауер, Bebel и Liebknecht отъ сжщата година говори самъ противъ този и подобни пассажи. Ако българскій социалисто-унищожителъ знаеше отъ малко малко що е *достойнство на единъ писателъ*, не щѣше да прибѣгва къмъ такива самия него унижающи похвати да хвърли сѣнка врху свонѣхъ противници. Его какво пише Маркса въ това прочуто писмо:¹⁾ При все че съмъ претоваренъ отъ работа извънъ предписанитѣ ми отъ докторитѣ граници, азъ се решихъ да ви пиша това дълго предълго писмо (то е отъ 13 голѣми печатни страници, дребенъ шрифтъ), тѣй като го сѣтамъ за нужно . . . предъ видъ, на постыжкитѣ, които ще имамъ за напредъ да направя . . . Това е толкова по-необходимо, че въ странство твърдѣ настоятелно се държи прѣскания отъ нашитѣ партийни врагове лъжливъ слухъ, че ний вѣроятно (Марксъ и Енгелсъ) тайно ръководимъ движението на тѣй наречената Ейзенахска партия. Даже сега въ една наскоро издѣла русска книга, Бакунинъ прави мене . . . отговоренъ за всички програми на горѣречената партия . . . Извънъ това, сѣтамъ го за мой дългъ да се искажа противъ една программа, която по мое убѣждение е вредна . . . за партията, за да не би моето хлъчване да се вземе за дипломатическо съгласие . . .“ По-ясно отъ това единъ

¹⁾ Ich spreche natürlich nicht von Seinen (Lassalle's) Detailausführungen und Nutzenwendungen, mit denen ich nichts zu thun habe. K. Marx. Das Kapital, vorwort zur ersten Auflage vom 25 Juli 1867.

ученъ човѣкъ не се е искавалъ за едно живо дѣло на живота, каквото е една компромисна програма между двѣ раздѣлени политически партии. Отъ такава грижлива научна строгостъ въ партийната пропаганда само най-долний уличенъ партизанинъ може да прави упрекъ на Маркса.

Не по-малко безсѣвъстностъ се иска, за да се пише отъ г. М-са и следующето на стр. 84: „Ако Марксъ призна желѣзний законъ за „економическа фикция“ . . . и ако Марксиститѣ — духовни чада на Маркса — съзнателно злоупотребяваха съ тая фикция толкова години, само защото има нѣщо очевидно, нагледно, тогава иматъ ли право „фалшификатори“ като Рошеръ да приписватъ на „научнитѣ водачи“ съзнателно извръщание на истината съ чисто агитаторски цѣли? Въпросътъ е простъ: като не бѣше възможно да се злоупотреблява по-нататкъ (а злоупотребление стана очевидно!), Марксиститѣ намѣриха ново орждие: то е „желѣзниягъ законъ за резервната армия“ . . . Той сега служи на марксиститѣ отъ 1890 г. като агитаторско средство. Това е именно злоупотребиленieto съ науката, за което ний говорихме . . .“ Да разгледаме какво сж направили Ейзенахци въ 1875 г. Читателътъ видѣ по-горѣ, какъ Марксъ се отнесе както подобава на единъ ученъ човѣкъ къмъ компромисната готска програма въ 1875 г. Той извърши своето, като ученъ човѣкъ, но и неговитѣ „духовни чада“ Марксиститѣ извършиха своето, като практически общественни дѣатели. Научнитѣ открития на Маркса не бѣха за тѣхъ неизвѣстни, но тѣмъ предстоеше едно живо дѣло, едно сливание съ враждебнитѣ имъ до тогава последователи на Лассаля, които твърдо се държаха о нѣкои теоретически остатъци на Лассалевата социалистическа пропаганда, каквито бѣха „желѣзний законъ“, „производителнитѣ асоциации съ държавна помощ“ и др. т. Безъ компромисъ, сиречь, безъ отстъпка отъ едната и другата страна, не можеше и да се мисли за нѣкакво сливание, а политическитѣ условия тогава налагаха това сливание. Съединена Германия подиръ 1871 г., Германия, качена на рицарскій конь, както казваше Бисмаркъ, лѣтеше къмъ най-грозна реакция и не се мина много подиръ сливането на социалистическитѣ фракции и въ Германия се провъзгласи чудовищний исключителенъ законъ противъ социалиститѣ. Цѣли 11 години 11 мѣсеца и 11 дена трая това лудо гонение на всичко социалистическо: брошурки, вѣстници, събрания, дружества, партийни комитети, само гласътъ на реакцията грозно се чуеше, гласътъ на официалнитѣ защитници на капитализма и политическия гнетъ, гласътъ на германскитѣ Минцесовци, Казаковци и Коновци. Дванадесетъ години трая тамъ такова гонение, каквото преди последнитѣ години и мѣсеци на миналий режимъ бѣ започнало да става и у насъ, когато Минцесъ смѣло се подвизаваше въ страницитѣ на Б. Прегледъ подъ ржка съ официалния вѣвцеплетецъ на Стамбодова, профессорътъ по историята Д. Агура, когато нашия социалисто-унищожителъ блѣславо иллюминираше сво-

1) Гл. Neue Zeit за 1890 г. Л^з 18, р. 562

итѣ апартаменти въ честь на своя покровителъ и отиваше въ дързостта си до тамъ, щото да повдига ръка на българскитѣ оппозиционни писатели. И въ такова време ли иска г. М-съ отъ германскитѣ социалисти да поправятъ своята программа, да я докаратъ въ съгласие съ състоянието на тогавашната наука? Въпросътъ бѣ за самото съществуване на социалистическата партия въ Германия и даже, може да се каже, за самия демократизмъ, а нашия купеничѣкъ профессоръ брътви за измѣнението на една двѣ фрази въ тѣхната программа. Въпросътъ бѣ за газението на човѣщината, въ лицето на многомилионното работническо население за изличаванieto му отъ лицето на земята, а'наемникътъ отъ Б. Прегледъ ни глаголи, че Марксиститѣ „толкова години злоупотрѣблявали“ фразата за желязний законъ въ тѣхната программа. Тази купена слѣпота е присжца на всички продадени твари. Тѣ намиратъ голѣмо престѣпление, „злоупотрѣбление съ науката“ въ оставената фраза въ программата на германскитѣ борци за свободата на милиони работенъ свѣтъ, а не виждатъ съвсѣмъ грозното дванадесетъ годишно бѣснуване на Бисмарка; тѣ виждатъ нравствени петна въ свѣтлий ликъ на Ботевци и Каравеловци, а закриватъ очи и възхваляватъ кръволочната звѣрщина на султанскитѣ орди; тѣ намиратъ тъкмо време да спасяватъ България отъ стоглавата социалистическа хидра, а сами топличко и ситичко се сгушватъ въ skutитѣ на единъ развратецъ, насилнически и грабителски режимъ . . .

Не до „програмни фрази“ и до „научни фикции“, не до измислени „злоупотрѣбление съ науката“ бѣ на германскитѣ социалисти презъ тѣзи 12 години тѣжъкъ, несносенъ обществень редъ. Тѣ имаха нѣщо по-важно предъ себе си. Тѣ имаха да задържатъ, усилятъ партията въпрѣки всички гонения, тѣ имаха да подвоятъ Бисмарковото царство. Отъ триста хиляди избиратели въ 1881 г., епохата на малкитѣ и голѣми обсадни положения, тѣ извадиха въ 1890 г. милионъ и половина избиратели отъ 25 год. нагорѣ, и дванадесетогодишното пирамидално строение на Бисмарка полѣтя въ въздуха, заедно съ своя създателъ, безвъзвратно изхвърленъ изъ държавний механизъмъ. Но германскитѣ социалисти не се заслѣпиха отъ този нечуванъ резултатъ на практическата си дѣятелностъ. Тѣ знаяха, колко социалистическото движение у тѣхъ дължи своя успѣхъ на съгласнето съ науката и още сжщата година, нѣколко време по-диръ изборитѣ, тѣ държаха своя партисенъ конгресъ, който постави тѣхната партийна програма на височината на съвременната тѣхъ наука. И г. М-съ има дебелитъ очи да пише, че германскитѣ социалисти толкова години злоупотрѣблявали съ науката. Нека ни се посочи на една партия въ днешно време, която тъй ревностно да се е възползувала отъ настоящото премирие, за да се предаде на високо теоретически оцѣнения! Нека ни се посочи въ историята на човѣчеството на една политико-обществена боева група, която тъй грижливо и всечасно да бди, щото нейнитѣ стѣпки въ живота да бждатъ строго съгласни съ висшия уровень на съвременната ней наука!

Да минемъ сега по-нататъкъ. Г. Миндесъ, като говореше по-горѣ за „злоупотрѣблението съ пуката“ отъ страна на германскитѣ социалисти, прибавя: „Това сж причинитѣ, гдѣто учени като Рощеръ игнориратъ метафизиката на Марксовъ капиталъ, а обръщатъ главното си внимание върху агитационния духъ на неговитѣ съчинения; затуй тъкмо и учени като Laveley се рѣшаватъ да кажатъ, че цѣлата система на Марксъ въ неговото съчинение „Капиталъ“ има за цѣлъ да докаже какго капиталътъ е резултатъ отъ грабежа Но, разбира се, и Laveley е фалшификаторъ! А пъкъ нашитѣ господа „денчари“—искаме да кажемъ социалисти подъ знамето на Сакжзова, се криватъ задъ гърба на Маркса и викатъ, че той никога не градилъ своитѣ научни закони“ върху етически постулати. „А още по-горѣ (стр. 81) г. М-съ пишеше: „И тъй, казва Марксъ, въ Elend der Philosophie p. 25) работнишката плата, която се измѣрва чрезъ работнишкото време, е формулата на съвременното робство на работницитѣ“. А пъкъ Сакжзовъ казва: „Марксъ никога не е писалъ за неволята на пролетарията“. Кой толкова фалшифицира; ученикътъ или учителятъ?“ Ний ей сега ще видимъ стотни цхтъ, кой е фалшификаторътъ. Направениятъ отъ г. М-са цитатъ не е пълень. Въ текста стои следующето: „И тъй работнишката плата, която се измѣрва чрезъ работното време се преобрѣща по необходимостъ въ формула на съвременното робство на работницитѣ, отколнато да бжде, както Прудонъ каз а, „революционната теория“ за освобождението на пролетарията. (Das Elend и пр. p. 25). Подчертаниѣ отъ насъ думи сж исхвърлени отъ г. М-са и читателятъ вижда, какво **противоположно значение** получава мисълта на Маркса, турена въ нейната естествена срѣда. Прудонъ, въ своята „система на економическитѣ противоречия“ или „философия на бѣдността“ бѣ си въобразилъ, че ако правилно се разбира тъй наречената „конституирана стойностъ“ на извѣстно произведение като стойността на съдържащото се въ него работно време, то економическитѣ противоречия въ днешно време би намѣрили своето най щастливо разрешение. Щомъ стойността на продуктитѣ, казва той, се измѣрва съ съдържащото се въ тѣхъ работно време, тогава, ако ний дадемъ на всѣки работникъ възможностъ да се сдобие съ пари и уредимъ размѣната на продуктитѣ (като създадемъ Размѣнини или Народни банки), то съ това ний ще разрешимъ социалний въпросъ, ний ще намѣриме **„революционната теория за освобождението на пролетарията“**. Марксъ, като разгледва стойността на „работата“ на работника, която се измѣрва чрезъ необходимитѣ за храна и разплодение на работника срѣдства, заключава, че тази работнишка плата, която се измѣрва чрезъ съдържащото се въ нея работно време, далечъ отъ да бжде нѣкаква „революционна теория за освобождението на пролетарията“ по-скоро се явява, при днешнитѣ обществени условия, „формула на съвременното робство на работника“. Ето какъвъ новъ смисълъ добиватъ думитѣ на Маркса, а не оня плачливъ смисълъ, какъвто г. М-съ имъ придава. Че съвременната

работническа плата принижава работника до стъпента на робъ и на добитъкъ, е фактъ, който само Минцесовци отричатъ. Марксъ констатира факта и минава по-нататъкъ. Той се не интересува отъ това, че чувствителнитѣ сърдца на лицемернитѣ буржуазни економисти се били възмущавали отъ такъвъ грубъ езикъ. „Грубостта е въ фактитѣ, казва той, въ дѣйствителността, а не въ думитѣ, които говорятъ за фактитѣ“. Ако, споредъ нашитѣ изследвания, съвременний капиталъ се оказва да е съставенъ отъ незаплатенъ работнически трудъ, то какво значение има за насъ възмущението на единъ Laveley, когато дѣйствителний вървежъ на работитѣ е такъвъ, когато жестокостта е въ самата дѣйствителност, въ днешнитѣ общественни отношения? На такива плачливци Марксъ още въ 1847 г. въ същата тази книга *Das Elend der Philosophie* р. 23 е отговорилъ съ следующитѣ справедливи думи: „Нѣкои французки писатели си доставятъ невинното удоволствие да засвидѣтелствуватъ своето благородство надъ английскитѣ економисти, като се опитватъ да държатъ езикътъ на една достъпна хуманитирност; ако тѣ патякватъ на Рикардо и на неговитѣ последователи тѣхний грубъ, циниченъ езикъ, то пронализа отъ това, че тѣхъ ги оскърбява да виждатъ економическитѣ отношения и тайнитѣ на буржуазията раскрити въ цѣлата тѣхна голота“. Повърхностни изучавачи на Марксовитѣ съчинения се плашатъ отъ грозния езикъ на дѣйствителнитѣ чловѣчески отношения и погрѣшно приписватъ на автора желанието да възбуди и настърви читателя. Агитационното и революционното значение на Марксовитѣ съчинения е, не въ негова езикъ, а въ самитѣ вещи, самитѣ отношения, които той ни раскрива. Той не ни казва, че днешната наредба е лоша и за това тя трѣбва да бѣде премахната. Той само ни раскрива, какъ е станала тя такава и какъ постъпенно тя се измѣнява отъ работящитѣ въ нея сили. Той ни раскрива само „економически законъ за движението на днешното общество“. Ето защо учени като Сомбарта казватъ, че въ „економическата система на Маркса нѣма ни едно върно етика“. Ако пъкъ Минцесовци и тѣхнитѣ западни учители продължаватъ да говорятъ, че Марксъ въ своята критика на капиталистическото общество нехождалъ отъ „етически постулати“, то на това ний ще отговоримъ съ думитѣ на поета: *Gegen Dummheit kämpfen Götter selbst vergebens*, че „срѣщо глупостта и боговетѣ сж безсилни“.

Я. С.



Н А Т А.

Ваша ѝ и майка ѝ бѣха хора земледѣлци. Та и цѣлия нѣй родъ бѣ такъвъ — заселенъ кадѣ краищата на града, тамъ гдѣто къщата иматъ селски изгледъ, улицитѣ сж широки, изъ дворницата се издигатъ високи кошни, гдѣто вечеръ се чува блѣянието на възвърналитѣ се стада, а отъ полето полѣхва мирналивъ въздухъ, на

който да се ненасити човѣкъ. Въ тия мѣста на ширѣ и просторѣ, подѣ туй небе не засѣнчено отъ високи здания, каквито се издигатъ навѣтрѣ въ града, се е родила тя — дѣте на природата, галена и въ кѣщи, най-малката—истѣрсаче, както я викаха за смѣхъ домашнитѣ. Имаше тя още двама братя предѣ себе си — отдавна женени.

Здрава, на свобода растѣ тя, по боси крачка, както и другитѣ дѣца въ махалата, е ровила изѣ пепелѣта на улицата и е дигала облаци прахъ, по кѣсо, до коленѣ, сукманче се е сбирала съ други дѣца да играятъ надѣ вечерѣ на широката полянка, гдѣто недѣленъ день се кѣршеше гиздаво хоро. Какъ се заглядваше на туй хоро Ната, какъ ѝ се искаше по-скоро да стане голѣма, та да не я пѣдятъ, кога и тя поиска да се долови. И по примѣра на голѣмитѣ, събрали се надѣ вечерѣ на полянката, какво хоро въртѣха тѣ момиченцата, зацапанкитѣ, нѣкои отъ които още подсмѣрчаха, съ неотрити нослета. Ала Ната не гледаше на тия недостатѣци на хорото си: тя съ захласъ се услужваше на звѣнливия си гласецъ, що тѣй умѣло извиваше пѣснѣята, която пѣяха голѣмитѣ недѣленъ день. Хубаво пѣеше гидишката Ната! И старитѣ се заслушваха насѣдали надѣ вечерѣ по вратнитѣ на прикаска.

— Да е живичка! Каква ли мома ще стане, какви ли момци ще гори, речаха си.

Добрѣ станѣше отъ тия думи на старата Натина майка. И тя не е била долна мома на времето си.

Ехъ, та на-ли само то остава — моминството? Нали се и пѣе, кога е младо — лудо?

И Ната растѣше, та хубавѣеше. Весело, право въ очитѣ човѣку гледатъ синитѣ ѝ очи, васмѣни стоятъ аленитѣ устни съ два реда бѣли маргари подѣ тѣхъ, до поясъ стига русата ѝ коса. Макаръ и селска е махлата, ала все туй що е на вѣтрѣ въ града стига и до тука, и Ната често намѣсто дребни плитки заплете я ведно, отпусни я, та оная ти коса со лѣсне като коприна—да ѝ се не нагледа човѣкъ!

Хубава е мома Ната, на близо нѣма друга като нея. А и такава весела, пѣргава, такава пѣснопойна. Тя е пѣрва на всичко: безъ нея недѣленъ день дружитѣ хоро не начеватъ, кога се връщатъ отъ жетва, най-напредъ тя гласъ подбира, наредятъ се една до друга съ паламарки и сѣрпове въ рѣцѣ, на заивнятъ оная пѣсенъ безъ край, що се носи на далеко надѣ още по-безкрайнитѣ полета

Не се жалятъ гърди — дома ги чака почивка. И хубаво се спи следъ работа. Успива се и Ната, спи до като я не събудятъ. И будятъ я, не че има много работа за нея — не дѣлени сѣ още двама братя, па и булки здрави иматъ, що има да се прожѣнатъ нивитѣ и безъ Ната. Ама не! Не обича Ната да остава въ кѣщи, но ѝ се иска да си е на вивата съ сѣрпъ въ рѣка. Домѣ нека стои старата майка а и по-старата снаха — века тѣ шетатъ, готвятъ, нека тѣ гледатъ дѣцата. Гдѣ е вивата. гдѣ е снуѣ ширине, оная мирисъ на скосено жито. И Ната вика не остава въ кѣщи жѣтвено време.

Пожънатъ нивата си, па видишъ я, подбрала се съ дружки и чузди да жъне. Не можъ я спре . . . А и ващо ли ще я спиратъ, не е срамота човѣкъ да работи, нѣкоя друга пара да спечели.

Работи Ната цѣла недѣля, вземе нѣколко гроша — па не може да имъ се нарадва; какво ли да купи съ тѣхъ? Кърфица ли, шарено цвѣте или . . . да си направи сребърни отъ нови пари обици? Само най-богаткитѣ носятъ такива. А ващо да не си направи? Паритѣ сж нейни. Каквото иска ще ги прави. Работила е отъ своя воля, та ги е спечелила.

И Ната си поръчва сребърни обици — и кой е като нея въ недѣля на хорото. Завърти глава, па ония обици лъщятъ ли, лъщятъ на слънце. И струва ѝ се, че всички гледатъ нея, нейнитѣ обици, всички: и стари и млади и ония войници, що идатъ всѣка недѣля на хорото.

Пъкъ младитѣ не само гледатъ Ната, ами гледатъ и да се доловятъ до нея, а и китка да грабнатъ отъ глава ѝ, макаръ че мѣчно се грабѣха китки отъ Ната. Не за смѣхъ само бѣха тия аленни устни: като залови човѣка, като задума, нищо не му ссгавя. Умѣеше да нареди, да докаже . . . И нарѣдко смѣеше нѣкоя да я закачи — още по-малко да се похвали, че Ната го е погледнала по дружко, или сладка дума е казала. Съ всички бѣ еднаква Ната — само спрѣмо Доча, комшийски синъ, съ когото бѣ израсла, съ когото малка се е играла . . . Ама нашега е то, хичъ такъвъ ли ще залюби Ната?

Наистина сиромашко чедо бѣ Дочю. Баща пияница, братя нѣма, само една сестра, та и тя саката, не е човѣкъ за работа. Всичко па него гледа: отъ рано го е притиснала неволита, за туй види се Дочю и хоро не знае хубаво да играе, а да пѣе — надали е пѣлъ нѣкога. Безъ дарби човѣкъ — та на него ли Ната ще хвърли око? Пъкъ Ната знаеше, че на-дали другъ човѣкъ на свѣта има толкова сърдце като Дочя. И ней ставаше драго, кога видѣше, кога срѣщнеше хубавия му погледъ. Драго ѝ бѣше да осѣща на хорото, че ей тамъ стои Дочю, само нея гледа и стига тя да се обърне къмъ него и лицето му да свѣтне като ясно слънце.

Любиха се отъ тайно, макаръ че дума за зомание не бѣха си още казали. Не смѣе Дочю пръвъ да продума — срамежливъ си е. На и на чошмата. Съберятъ се: коя съ стомна, коя съ ябъци, па по цѣли часове стоятъ. Сладки сж вечернитѣ приказки. И що се не говори па тая чешма! И Дочю завърналъ се отъ работа, ведно съ другитѣ момци е заставаля малко на страна, Палава дружина: гледатъ момитѣ, та ги засмиватъ, задиратъ ги и киткитѣ имъ грабятъ. Весело . . . Само Дочю не е дяволитъ, стои си па мѣстото и не стига само единъ погледъ на Ната, та отъ него по-честитъ да нѣма. Бодро си вирѣга сутринъ воловетъ, па отиде въ града по нѣкога, кога си намѣри по-сгодна работа по цѣли дни се не завръща. Мѣчи се, пренася и една радостна мисль все е въ глава му: да спечели по-множко пари, та да подирави тѣхната къща, да натъкля каквото е у хората, та кадѣ змиѣ, ако е рекатъ Господъ . . .

И не му се върва туй щастие. Не му се върва, че него Ната ще вземе. Все му се струва, че нѣщо ще се случи, че не ще бжде негова. Често човѣкъ не върва въ туй, що най-вече иска на свѣта. Орисията е ала — по нѣкога само поами, погали човѣка, на сетнѣ го зарѣже на мжки и топило. . . .

Това лѣто бѣ хубаво лѣто — тъкмо за хора земледѣлци, които всичко отъ земята очакватъ: и дѣждъ о време, и слънце. Ония класове се налѣли, па се привили отъ тежина.

Жетва е — работа много. Хубаво се жъне, кога житото е тѣй гъсто и не налѣгало. И Ната не почива туй лѣто. Жъне, припечелва и гледа повечко да събере, кога се важени, кога я поиска Дочю. . . мисли си тя, и сърдцето ѝ затрепери, като птичка, отъ тая мисълъ.

Старитѣ ще се поядосватъ, ще ѝ се покаратъ, за гдѣто е аресала сиромаша Дочя, ала тя знае, че най-сетнѣ нейната ще бжде. И тя е спокойна. Работи цѣла недѣля, загорятъ аленитѣ страни, а въ недѣля се стѣкни, и пакъ на хорото. И сѣкашъ туй лѣто не може да се напѣе, и гласътъ ѝ е сѣкашъ по-бистъръ, по се извива и трѣпти, като онуй звънче.

Иѣе Ната и не хае, що ѝ готви алата орисия.

Иѣе Ната, и отъ лице ѝ не сваля очитѣ си единѣ войникъ — фелдфебелъ. Не отколѣ бѣ захванатъ на хорото да идва и види се, че му се е допаднала много Ната. А и самъ е хубавелекъ: високъ, спажестъ, съ черни очи, които сѣкашъ свѣтватъ, кога гледа Ната.

Гледа я, гледа, па махне съ глава, пристѣпва решително, та се улови до Ната. А Дочю гледа отъ страни и сърдце му тъжно се свива; струва му се, че тоя човѣкъ ще му отнеме, ще вземе Ната. Какъвъ е гиздавъ, напетъ, не като него, Дочя. Тѣжно му е. . . .

А войника играе до Ната.

— Имашъ ли си майка, баща, моме?

— Имашъ. Ча ва не съмъ безъ майка и баща, отвърща Ната, па се смѣе.

— Ами братя?

— И братя имашъ.

— Женени ли сж? По-голѣми ли сж отъ тебе?

— И какво се е зарасниталъ, смѣе се Ната, обърната на страна, кѣтъ дружката си.

— Тебе трѣбва ли ти — дали сж женени или не? отрѣзва тя войнику и смѣло го гледа въ очитѣ.

Зеръ трѣбва ми, харесалъ съмъ те — ще те искамъ, тихо отвърща войника, па я гледа тѣй, че смѣхътъ се изгуби отъ Натинитѣ устни и тя се намръщи.

— И не дѣй си прави устата баримъ — не ще те огрѣе, издума, па се отпусне отъ хорото.

Отпустна се и фелдфебеля.

— Харесалъ съмъ те и нѣма те оставя другиму, рече той, па отмина. А Ната само побърза да се смѣси между дружитѣ и като никога току го остави тѣй, безъ да му надума.

Отъ тоя день Ната не можа да се отърве отъ тоя човѣкъ;

и му надума какви не приказки, — ала тоя отъ нищо не взема. го гълчи, пъкъ той току върви подиръ ѝ, та така че Ната да се бои да излиза сама.

Кога самъ не дойде, допрати войникъ, съ круши, съ ябълки. Отъ първо Ната се много ядоса, не взе крушитъ, пъкъ войникътъ ги хвърли на земята, та се попилъха въ праха: така му поруга фелдфебеля. Отъ тогава Ната ги вземаше, па съ смѣхъ ги раздава на дѣцата на дружитъ предъ войника.

— Нека си харчи паричкитъ, думаше тя, а сама нищо хапваше. Само припадна силно, кога еднѣжъ ѝ допрати нови обувки.

— И речи на онуй магаре, да си не хаби напраздно парички, изкрѣща тя на войника, па взе обувката, та ги запрати, та си видѣха.

Пъкъ дружитъ се смѣятъ, та се прививатъ: така че и в къщи си отиде засраменъ.

— Не ще дойде вече, засмѣ се Ната, кога той отпадна.

И не дойде наистина. И фелдфебеля го нѣма въ недѣля. хорото. „Откачи се най-сетнѣ“, помисли си Ната и отъ драгост може да се наиграе, и Дочю е веселъ, и нему е леко. Распили хорото, разотидоха се всички, и Ната си отиде въ къщи. Въ мѣняцитъ, отиде за вода. върна се и осѣща, че домашнитъ ѝ, братъ ѝ нѣкакъ дружо я гледатъ, нѣщо сѣкашъ иматъ да ѝ кажатъ наистина като се нахраниха, баща ѝ каза, че кога тя била на хото, идвалъ фелдфебеля да я иска.

— Добро е момчето, както се види, па богато си е. То преди ми е продумвалъ, па съмъ пораспиталъ за него, рече баща на погледна братята. Исчерви се Ната, като бужуръ, затупа бойно сърдцето ѝ и само слуша. нищо не дума.

Подбраха я братята: добъръ билъ, пари си имахъ, много би се зараждали да ги поиска само.

— На рахатъ ще отидешъ, въ града ще живѣешъ. Малко има, гдѣто сж взели гражданчета — добръ лѣвъ е.

Най-сетнѣ и Ната продума.

Не искамъ да се жена. Не щя го, вика. И алатенъ да не искамъ и да го видя.

Помъчиха се да я придуматъ, но напраздно.

— Не щя го и туй то! отрѣза Ната и се пренахна на легло.

Въ недѣлята пакъ дойде фелдфебеля за отговоръ. Казаха ѝ, що казаха — ядъ го хвана. Излиза, пъкъ на двора прегъзнена стои, сѣкашъ му се смѣе. Още повече го хвана ядъ:

— Ще бжде моя! На една шопкиня ли не ще мога да се отъ хака! рече си, па си завъртя мустака.

Тихо е въ селото. Никакъвъ звукъ се не чуе отъ нийда. Куче заляе и то колкото да се рече, че варди. Сиятъ всички утрини. Булкитъ съ братята ѝ въ одаята, тя кѣрка съ баща си и сестра си. Топла, тѣжка нощъ. Новия мѣсець едвамъ набѣлѣва въ бето, посипано съ безбройни звѣздици.

Хъркаты старитѣ. салѣ Ната не спи. Отмахнала чергата, па се загледала у звѣздичкитѣ . . . Ей, една се търкулна . . . Коя ли душичка изгорѣ? . . . и Ната се кръсти. Ей го и мѣсечко се скриль задѣ единѣ облакъ — по-тъмно става. Старитѣ хъркаты, и Ната сѣкашѣ се страхува и се завиѣа въ чергата.

Ей и кучетата излаяха сѣкашѣ по-силно. Защо ли лаятъ? Дали не си е дошелѣ Дочю отѣ града? Отколѣ го нѣма, отколѣ не го е виждала. И Ната се замисля за Дочя, за хубавния му погледѣ, за тихата му речѣ, па сѣкашѣ засниѣа, хубавѣ сънѣ засънуѣа.

И чергата си пакѣ отвила. Но ето че пакѣ кучетата сѣкашѣ още по-силно излайѣватѣ, сетнѣ замлъкѣватѣ. Тихо пакѣ съвсѣмѣ. Но Натиното ухо сѣкашѣ схваща нѣкакѣвъ шумѣ въ тая тишина, ней се струѣа, че плетѣтъ пращи и тя неволно се надигѣа и се вгледѣа. Горѣ мѣсечко пакѣ излѣзълѣ и ней ѣ се струѣа, че вижда на плѣта да се бѣлѣе нѣщо: на едно, на двѣ, на три мѣста. Бѣлѣе се и се мърда. Престанала да диша Ната все гледа и ясно вечѣ вижда, че това сѣ хора, подали се задѣ плѣта. Като несѣсна силно извикѣа Ната. Стрѣстватѣ се старитѣ, наизлизатѣ братята.

— Що ти стана, мари Нато? я питатѣ.

— Съдати, мамо, ей тамѣ бѣха! сочи Ната плѣта, цѣла рас-треперана и се увира помежду имѣ.

— Да не ти се е присънило, мжчатѣ се да я успокоятѣ братята, гледатѣ, гдѣто сочи Ната, па на ума си думатѣ: на чуждо май лаятъ кучетата.

Повѣрѣаха Нати, уплашиха се старцитѣ.

— Ще ни навлече нѣкоя бѣла тоя съдатинѣ, рекоха си па отѣ тая вечерѣ запращаха Ната да си у лелкиѣ си.

И пакѣ я не остави човѣкѣтъ. Нѣма мира Ната отѣ него. На хорото не ѣ даѣа да игѣе; дотѣтри свирача, па момитѣ се радѣватѣ, отиватѣ на свирка. Запѣе Ната, подбератѣ дружитѣ, пѣкъ се обади свирката и замлъкѣватѣ, всички, хемѣ радѣватѣ се.

Пѣкъ само то да е: и въ кѣщи не я оставятѣ. Кой знае, сѣ що ги е заплашилѣ войника, или пѣкъ ги е замагнѣосалѣ: рекли едно: вземи го, та вземи.

Тѣжко стана Нати, па никадѣ. И Дочю се вѣрна, научи се, кое, що е, пѣкъ сѣкашѣ пребитѣ ходи. И иска да отиде у Натини да каже на старцитѣ да не даѣатѣ Ната на солдатинѣ; той кѣща не гледа, и да му я дадатѣ нему, на Дочя, — па се не решаѣа. Погледне отъркаѣнитѣ потури, интерия, приѣмни си, какѣвъ гиздаѣе е „оня“ — па не смѣе. Не се решаѣа Дочю.

И Ната се блѣска, на самѣ, придумѣатѣ я кѣщнитѣ, па нали е млада, па я заплашиха, най-сетнѣ се поклати . . .

Окичиха като за булка, облѣкоха я граждански, туриха ѣ бѣло було. поведѣоха я на черкѣа, а отѣ черкѣа у можѣви. тамѣ гражданска свадѣа да правятѣ. Вѣрни Ната до момѣка, едваѣ при-стѣжива и вижда Дочя на портата, подпрѣль се въ рѣцѣ, една тре-вица вѣрти, па гледа я. . . . И трѣйна Натининото сѣрдце, сѣкашѣ

наранено, сѣкашъ остъръ ножъ се заби въ сърдце ѝ отъ тоя погледъ.

Засели се Ната въ града. Мъжътъ ѝ налѣзе въ оставка, купи си мѣсто, вземѣ на заемъ пари, направи си къща и се залови въ търговия, горѣвъ катъ съ кирия дава, долу дюкянъ отвори. Дюкяна въ стаятъ Ната сѣди. Високи, хубави стаи, съ шарени стѣни, съ голѣми прозорци, ала Ната нѣкакъ тѣжко се диша въ тѣтъ, не е тоя въздухъ, който тя научи отъ малка да дишатъ гърците ѝ. Често се ватъжва — домъчяѣва ѝ за селската имъ нахла. Често се примолва на мъжа си да я пусне у майчини ѝ. Ала той не пуща самичка да налѣзе. Гаче не я обича, нито еднажъ не я покорилъ за лошитѣ думи, които му е Ната преди думала. Само че на нийдѣ не я води, нийдѣ не я пуща сама да налѣзе — като че ли се страхува да не го остави.

И у майчини наедно съ нея отива.

Остана единъжъ Ната на самъ съ майка си, на отдалече, съ треперливъ гласъ запита за Дочя.

— Ехъ на баща си се е помѣтналъ, — издума старата. И работно момче бѣше, всички го захваляха, пъкъ току се прои Баща му, пие, той пие, пъкъ саката сестра само вика, крѣщи, току Господъ викому да не дава, прекръсти се тя.

Тѣжно се сви сърдцето на Ната при тия думи на майка ѝ. Сълза се показва, на очитѣ ѝ пакъ се скри. Върна се съ мъжа си въ къщи и сѣкашъ още по тѣжко почна да ѝ става въ високитѣ стаи, още по тежко ѝ се диша.

Ходи умислена, тѣжно гледа на мъжовитѣ милувки, избистрѣния страни, които преди сѣкашъ божуръ цѣвтѣха, изгубило се е черното отъ тѣхъ, загорѣлото. Замѣзала Ната на гражданка. Бѣдѣ побѣлѣла, на сѣкашъ посърнала. Ходи и сѣкашъ работата на да отържцѣ ѝ.

Превалява лѣтото кадѣ Петровъ депъ, и Ната сѣкашъ още по посърнала изгледва. Сега кадѣ тѣхъ жѣнятъ, пѣятъ се пѣсния хора се играятъ. Колко би искала и тя да прихвъркне татѣва. Да подиша на свобода, пакъ да запѣе. . . . И току вижъ се замислила Ната, та сѣкашъ се принесла — и усмивка играе на устнитѣ ѝ. Спомени, момински сѣнища. . . . Но нѣкога и пѣсень изъ тихо подбере. Пѣсень селска. жътварска, отначало слабичко нерешително, сетѣ все по силно, та чакъ въ дюкяна се чуе.

Влѣзе мъжътъ ѝ.

— Чуе се. Нато, въ дюкяна. Бѣрилъ нѣкоя гражданска да пъкъ то. . . .

И Ната, като сплашена птичка, замлъкне, на наведе глава, а лицето ѝ жално, жално, сѣкашъ ще заплаче.

Сѣдне до нея мъжътъ ѝ, на я запита:

— Какво ти е, Нато? Посърнала си много, посъхнала. . . . Не си болна, Нато? Да не те боли нейдѣ?

Ната още по вече навежда глава и тихо отвърне:

— Нищо не ми е. Нийдѣ не ме боли. . . .

Никакви шегя, никакви прикаски не могат вече да истръгнатъ нѣкогашния ѝ звъндливъ смѣхъ.

Поклати глава мѣжъ ѝ: докторъ ще се вика, рече си, па си влѣзе пакъ въ дюкяна.

А Ната издигне глава си, па се загледа съ насълзенитѣ си сини очи въ зелената полянчица, която се види надалеко. И струва ѝ се тая полянка да се расширява. да се растила на безкрайни нивя съ пожънато още жито, съ натѣжали класове, които се излѣко полюляватъ, превиватъ се и сѣкашъ класъ класа гали, сѣкашъ класъ класу нѣщо тайно шепне.

Ахъ, колко ѝ е мило туй шепнение, какъ често се е вслушвала тя въ него, кога си полѣгнеше на нивата да си отпочине, да позаспи! . . . И къса се Натиното сърдце, та ще исхвъркне къмъ тоя безкраенъ просторъ, къмъ туй сине открито небо. . . .

Нарина.

ЗАКОНА ЗА ЕСНАФИТЪ.

и

Дебатитѣ по него въ народното събрание.

(Продължение отъ кн. XI).

На гледъ нашитѣ законодатели като че сж имали предъ видъ съ „закона за уредбата на еснафитѣ“ най-благородна цель, — да сдружатъ дребнозанаятчийската класа въ занаятчийски дружества и съюзи, които да бждатъ въ състояние да се борятъ противъ въпшната конкуренция, та по този начинъ да запазятъ своето положение. Срѣдството за достигване на тази цель нашитѣ законодатели намѣриха въ еснафската наредба въ оня ѝ видъ, както тя е съществувала преди освобождението. Друго срѣдство тѣ, и да искаха, не можеха да намѣрятъ. Изобщо нѣма никакво срѣдство, съ което да може да се запази дребно-занаятчийската индустрия, като самостоятелно занаятие на дребно-занаятчийската класа. Но тъй като днешнитѣ наши законодатели искаха да залъжатъ тази проп. днала и пропадаща класа, то на тѣхъ не оставаше друго, освѣнъ да се обърнатъ къмъ старото срѣдство, къмъ една умрѣла безвъзвратно наредба. За туй тѣ туриха за цель на еснафскитѣ сдружавания горѣпомѣната. Споредъ чл. 5 на закона, цельта на последнитѣ се съдържа въ следующитѣ точки: „а) да повдигне и подобри занаята и го постави въ положение да отговаря на съврѣменнитѣ нужди; б) да развива между членоветѣ му единодушието и зачитанието на занаята; в) да поддържа добритѣ отношения между майстори и калфи и да се грижи да намира работа на тия последнитѣ; г) да се грижи за занаятчийското и морално образование на ученицитѣ, и д) да уравнива произлѣзли спорове между членоветѣ и тѣхнитѣ калфи и ученици.“ Независимо отъ това, споредъ чл. 6 отъ сѣщия

законъ, еснафскитѣ сдружавания могатъ да разширатъ „кръга на задачата си“, а именно: а) да уреждатъ и управляватъ специални училища по занаяти; б) да създаватъ нужните наредби за поддържането на техническото образование на майсторитѣ и калфитѣ; в) да уреждатъ испититѣ за калфи и да издаватъ свидетелства въ интереса на членоветѣ на сдруженията да уреждатъ складища за продаване на издѣлия и за купуване на материали; г) да подпомагане на членоветѣ и тѣхнитѣ семейства, на тѣхнитѣ калфи и ученици въ случай на болѣстъ, смъртъ, неспособностъ за работа, или въ други случаи на нужда — да уреждатъ особенни спомогателни каси; е) да уреждатъ арбитражни съдилища, които разрѣшаватъ спорове, произлѣзли между членоветѣ и тѣхнитѣ калфи и ж) да уреждатъ, по инициативата на Министерството на Търговията и Земледѣлието, задружено нѣколко еснафски сдружения изложения на издѣлията си съ конкурсна цѣль, при които ще раздаватъ държавни премии.“

Както виждаме, създателитѣ на „закона за уредбата на еснафитѣ“, сѣ имали повидимому висока целъ. Въ нея имаме: сдружаване на занаятчиитѣ, и поддържане на солидарностъ между тѣхъ, и повдигане на занаятитѣ, и грижение за добри отношения между майстори и калфи и между тѣхъ и чирацитѣ, и взаимно спомогане и даже спомогане на калфи и чираци и на тѣхнитѣ семейства въ случай на болѣстъ, смъртъ, неспособностъ за работение. На гледъ идея благородородна е ръководила създателитѣ на закона. (Обаче това е само на гледъ, а въ дѣйствителностъ съвсѣмъ друго излиза. Преди всичко, много е странна идеята, да се даде сила, съ законъ да сдружавашъ хората, да имъ натрапвашъ взаимно спомогане и други добродѣтелни стремления, когато нѣтъ условията, нито даже интереситѣ на самитѣ хора не допускатъ това. Както вече видѣхме, еснафската наредба преди освобождението сѣществуваше не въ силата на нѣкакъвъ писанъ законъ, нито въ силѣ на били следствие на нѣкакво законодателно вмѣсване и натрапване, а сѣществуваше въ силата на економическитѣ условия. Грижението за занаята, взаимното спомогане и урегулирване на взаимнитѣ отношения между занаятчиитѣ бѣха следствие на положението на дребно-занаятчийската класа тогаваш. Тогаваш наистина имаше такава класа, когато днесъ тя въ дѣйствителностъ не сѣествува. Днесъ занаятчиитѣ се разпадатъ на двѣ категории: едната — нищожно меншинство — сѣставляватъ майсторитѣ, които се отдѣлятъ въ дребни и едри капиталисти — предприемачи, другата — сѣставляватъ зависими отъ първата, експлоатирани отъ нея занаятчи. Въ всѣкой градъ у насъ има по нѣколко души „занаятчи“ самостоятелни, като кундурадѣжи, шивачи, астарѣжи и др., които се занимаватъ съ предприемачество и доставяне на войската, на полицията и на други учреждения, занаятчийски“ продукти и на които работи останалата маса отъ занаятчиитѣ. Взаимни интереси между тия двѣ категории очевидно нѣма. Първата влиза или се приближава къмъ капиталистическата

класа, когато втората — къмъ наемническата, и интереситѣ имъ сѣ право противоположни. Когато интересътъ на първата се състои въ туй, щото втората да ѝ работи на парче, колкото може по-евтино, последната наопаки има интересъ противоположенъ — да получава колкото е възможно по-голъма цѣна за парче, има интересъ да се бори противъ системата на парче, която я съсипва и физически и морално. Когато интересътъ на първата изисква, щото втората за нищожна плата да работи добра работа, последната, напротивъ, желаетъ, естествено, да получи поголъма плата, гледа да я спечели отъ по-бърза и по-лоша работа. При тоя антагонизмъ на интереситѣ очевидно е, че не може да съществува обща солидарностъ, не може да се говори за единомудрие и взаимно зачитание, или за добри отношения между майстори и калфи. (Освѣтъ това, при днешнитѣ условия не е възможно да съществува солидарностъ и между самитѣ майстори. Конкуренцията имъ възбужда най-педобродѣтелни чувства въ отношение единъ къмъ други, и при такива условия единомудрие и зачитание на занаята не е възможно. Натрапването на тия добродѣтели съ законъ, насила може само да увеличи взаимнитѣ имъ не добри чувства. При днешнитѣ условия на производството и на пазаря необходимо условие за предприемачитѣ — „занаятчий“ е свободното разполагане съ работническитѣ сили така, щото, когато му трѣбватъ повече сили, да може да ги привлече безъ прѣчки, а когато не му трѣбватъ — да ги исплди също безъ прѣчки. Законътъ обаче именно създава такива прѣчки, съ което той може да възбужда постоянни вражди между самитѣ господари-майстори. Впрочемъ, както ще видимъ, законътъ повече е създаденъ за зависимитѣ занаятчий, за работницитѣ, за тѣхното подчинение, за тѣхното заломяване.

Законътъ за еснафската наредба по припципъ е единъ законъ извънредно нелѣпъ. Законътъ се създава съ цель да се повдигне занаята и да се „постави въ положение да отговаря на съвременнитѣ нужди“ и въ същото време той осуетява тая цель. Да се повдигне занаята — това ще каже да се приложатъ усъвършенствуванитѣ начини на работение. Най-високото повдигане на занаята е възможно при фабрично-машинната система на производство, която може да приложи най-голѣмитѣ технически усъвършенствувания. Трѣбва да се забелѣжи, че повдиганieto на занаята не означава и повдигане на занаятчийската класа. Напротивъ повдиганieto на занаята води къмъ съсипването на занаятчийтъ и къмъ преобрѣщанieto имъ въ прости наемници. Но повдиганieto на занаята днесъ е възможно само при приложението на капитала. Обаче, законътъ за еснафската наредба се явява именно да тури прѣчка за приложението на последния. Членъ 6) отъ тоя законъ казва: „За да може нѣкой да се зачисли въ едно еснафско сдружение и съ това да придобие правото да упражнява самостоятелно единъ занаятъ, трѣбва да бѣде прѣди всичко припознатъ за майсторъ.“ Отъ това опредѣление на закона следва, че който не е

припознатъ за майсторъ, не може да се занимава съ нѣкои изброенитѣ въ закона двайсетъ и два занаята. Подъ думата „майсторъ“ се разбира чловѣкъ, който е изучилъ единъ занаятъ и упражнява. Споредъ закона излиза, че единъ чловѣкъ, за да упражнява самостоятелно единъ занаятъ, трѣбва да бѣде „прѣди всичко“ припознатъ за майсторъ“, т. е. за такъвъ, който е изучилъ занаята. Земете сега такъвъ случай: вие, на примѣръ, располагате съ единъ капиталъ отъ 100 хиляди лева и желаете, да речемъ, да отворите една столарска фабрика, но не сте изучавали столарството, естествено, не сте припознати „прѣди всичко“ за майсторъ. Споредъ 60 чл. отъ закона, вие нѣмате право да упражнявате този занаятъ, и ако вие, въпрѣки закона, почнете да го упражнявате, тогава еснафското сдружение, на оспозание спомѣнатия членъ отъ закона, може да ви спрѣ, да унищожи вашето предприятие. Такава невъобразима нелѣпостъ представлява „законътъ за уредбата на еснафитѣ“. И главното е, че този абсурдъ го озаконяватъ ония които създадохъ закона „за насърчение на националната индустрия“! На практика, въ живота никога, разбира се, не ще може да се прокара този абсурдъ. И не се прокарва той и сега. Единъ примѣръ за иллюстрация. Веднага следъ издаването на закона за носение обуца и дрѣхи мѣстно произведение габровскитѣ фабриканти Беровъ и Момеринъ отвориха шивачница за произвеждане отъ шаяцитѣ на собственитѣ си фабрики готови дрѣхи. Тѣ, разбира се, никакъ не отговарятъ на изискванията на 60 чл. отъ закона и огъ никого не сж припознати „прѣди всичко“ за майстори. Обаче тѣ упражняватъ самостоятелно единъ законъ, който не сж изучавали. Истина е, че къмъ членъ 1 отъ закона е прибавена една забелѣжка, назначението на която, вѣроятно, е да смекчи нелѣпостта на закона и която гласи следующето: „Фабрики на дружества, въ които се упражняватъ нѣкои отъ изброенитѣ въ чл. 1-и занаяти, ще се числятъ сжщо къмъ надлѣжнитѣ еснафски сдружения. Въ всѣки такъвъ случай фабриката ще се представлява въ сдружението отъ упълномощно лице, което познава и владѣе занаята“. Но тази забелѣжка никакъ не премахва нелѣпостта на закона. Въ нея се говори за фабрики на дружества. Това ще рече, че ако нѣкой иска да отвори фабрика, трѣбва да състави дружество — дѣйствително или фиктивно, все едно — за да придобие правото да упражнява самостоятелно занаята. Значи на отдѣленъ чловѣкъ законътъ запрѣщава да отваря фабрика, въ която да се упражнява единъ отъ изброенитѣ въ него занаяти. Ако ли истъкуваме забелѣжката въ тоя смисълъ, че и отдѣлни личности могатъ да отварятъ фабрики по единъ занаятъ, то отъ това същността на работата не се измѣнява. И въ единия, и въ другъ случай постановленията на чл. 60 отъ закона се явяватъ абсурдни. Ако полъ какъвто и да било видъ азъ мога да отворя фабрика, въ която да упражнявамъ единъ занаятъ, безъ да съмъ припознатъ за майсторъ, тогава чл. 60 се явява съвършено безсмисленъ.

Подиръ казаното пита се: за кого и какъвъ смисълъ има и

конътъ за еснафската наредба? Видѣхме вече, че самитѣ законодатели гледатъ на него като на безполезенъ за занаятчийската класа и го създадоха, по собственнитѣ имъ думи, само за да замажатъ очитѣ ѝ. Но той не само е безполезенъ за занаятчийската класа, а е и съсипителенъ. И наистина, споредъ членъ 13, всички ония, които законътъ ги завари като самостоятелни майстори, се задължаватъ да се запишатъ за членове на еснафскитѣ сдружавания, а споредъ чл. 64, признатия за майсторъ плаща 60 лева въ година: 10 лева за записване въ регистра на майсторитѣ и 50 лева „за свидѣтелство за еснафско майсторство“. (Освѣтъ туй, споредъ чл. 16, буква е), всѣки майсторъ плаща и всѣки мѣсецъ по левъ за касса; най-сетнѣ по сѣщия чл. еснафското събрание може да расхвърля и особенъ данѣкъ за въ полза на еснафската касса. Законътъ завърва въ видъ на майстори множество самостоятелни по форма занаятчий, но въ сѣщностъ парджеджии, зависими отъ меншенството майстори. За тѣзи майстори-парджеджии чл. 64 и 16 отъ закона сѣ просто съсипителни. За тѣхъ 72 лева въ година, когато често гладуватъ вследствие на безработица и на низкитѣ цѣни, е извънредно тежка сума, неисплатима. Грамадна частъ отъ тѣхъ не ще могатъ да платятъ нито нищожна частъ отъ опредѣленната такса и, за изпълнение предписанията на закона, ще трѣбва да я събиратъ по екзекутивенъ начинъ, т. е. по начинъ, който окончателно ще ги съсипе. Такъвъ смисълъ има за грамадното болшинство занаятчий създадения законъ за еснафската наредба.

Съвсѣмъ е друго значението му спрямо дѣйствително самостоятелнитѣ майстори, спрямо майсторитѣ-предприемачи и фабрикантитѣ. Законътъ като че е създаденъ нарочно, за да обезпечи интереситѣ на тази категория „занаятчий“. Цѣлъ редъ отъ постановления (гл. II, III, IV, V и IX) иматъ за целъ да осигурятъ за майсторитѣ-предприемачи и фабрикантитѣ нужнитѣ за тѣхъ работнически рѣцѣ, и да турятъ прегради на увеличението конкурентитѣ имъ, въ ущърбъ, разбира се, на свободното развитие на индустрията и въпрѣки естественнитѣ закони на това разритие. Въ глава II се говори за ученицитѣ (чирацитѣ). Както се знае, по еснафскитѣ обичаи ученикътъ слугува на майстора въ продължение на четири или петъ години или безъ никакво възнаграждение, или ученикътъ плаща на майстора извѣстна плата за обучение въ занаята. Въ следующата статия ще видимъ, каква въпиюща несправедливостъ се заключава въ отношенията на майсторитѣ къмъ чирацитѣ. Законътъ напълно санкционира тази несправедливостъ. Споредъ него, ученикътъ, вънъ отъ предвиденитѣ въ чл. 35 обстоятелства, не може да напуска своя господарь безнаказанно; ученикъ, който напуска по свое желание занаята, значи и своя господарь, длъженъ е, съгласно чл. 36 и 38, да заплати опредѣленно отъ първомайстора възнаграждение на своя господарь. Освѣтъ това, законътъ остави ученицитѣ и следъ истичанието на уговореното време за чиракуване въ пълния произволъ на заинтересуваннитѣ майстори, отъ които зависи да признаатъ единъ ученикъ за достоенъ да бѣде калфа

или не. Тѣй като за господаритѣ чиракуванието е толкова по-износно, колкото то е по-продължително, то естествено е, че тѣ винаги ще се стараятъ да попрѣчватъ за увеличението на калфитѣ, които струватъ разноси повече отъ единъ чиракъ и понеже званието калфа по-скоро води къмъ излизанието въ майстори. Впрочемъ, споредъ чл. 62, калфитѣ едно опредѣлено отъ министерството на земледѣлието и търговията време, въ споразумѣние съ еснафскитѣ сдружения, сѣ длъжни да работятъ на майсторитѣ съ плата, която се опредѣля, съгласно чл. 84, алинея д), отъ еснафското сдружение, т. е. отъ събранието на сѣщитѣ господари. Независимо отъ това, излизанието на калфитѣ въ майстори при условията, които изисква чл. 64, днесъ е много по-мѣчно, отколкото преди. Събранието на майсторитѣ ще опредѣля платата на калфитѣ при сегашнитѣ цѣни, а тѣ по извѣстни причини днесъ сѣ извънредно низки у насъ. Рѣдко явление е днесъ у насъ, щото единъ калфа да може днесъ да спести такава голѣма сума, каквато се предвижда отъ закона да заплати единъ калфа, който придобива правото да бѣде провъзгласенъ за майсторъ. По тази причина законътъ туря калфитѣ въ положение на вѣчно подчиненни на господаритѣ имъ и на тѣхната експлуатация. Така че, законътъ за еснафската наредба има значение единствено за занаятчий предприемачи и за фабрикантитѣ. Той имъ осигурява възможно по-продължително и безконтролно експлуатиране на работническитѣ сили въ България, като въ сѣщото време огражда господаритѣ отъ случайната конкуренция на нови предприемачи. Вземете една голѣма занаятчийска работилница или една фабрика, въ която се работи единъ отъ предвиденитѣ въ закона занаяти (тѣ всички могатъ да се работятъ и по фабриченъ начинъ), въ които работятъ по 50 или стотина работника. Съгласно забѣлжката къмъ чл. 1-й и всички постановления на закона, господаритѣ на фабрикитѣ влизатъ сами или чрезъ свои пълномощници въ съответното еснафско сдружение. На основание закона работниците на последнитѣ се явяватъ въ положението едни на чираци, а други на калфи, и тѣй като отношенията между господаритѣ и последнитѣ се опредѣлятъ отъ еснафското събрание, което е въ рѣцетѣ на господаритѣ, то излиза, че „законътъ за уредбата на еснафитѣ“ е законъ за покровителството на безбожната експлуатация съ труда отъ предприемачитѣ занаятчий и фабриканти, е единъ законъ, който има явната тенденция да зароби работника, да го подчини подъ пълния произволъ на господаря.

Законътъ съсредоточава всичката властъ на еснафскитѣ сдружения въ рѣцѣтѣ на майсторитѣ изобщо. Въ сѣщностъ, обаче, тя е въ рѣцѣтѣ на предприемачитѣ занаятчий и фабрикантитѣ. Калфитѣ, споредъ чл. 83, нѣматъ право да взиматъ участие въ решенията на еснафскитѣ събрания, тѣ могатъ само да испращатъ трима свои избраници, които само поднасятъ просби или оплаквания отъ страна на калфитѣ. Въ еснафскитѣ събрания всичко се решава по волята на предприемачитѣ. По-горѣ, видѣхме, че най-големата частъ отъ ония занаятчий, които закона признава за май-

стори, сж не самостоятелни господари, а зависими отъ предприемачитѣ занаятчи, отъ които получаватъ работа. Нѣма съмнѣние, че тѣзи майстори въ еснафскитѣ събрания винаги ще се намиратъ подъ влиянието на първитѣ. Така че, въ еснафскитѣ събрания всичко ще се решава по волята на нѣколко предприемачи и фабриканти или тѣхни пълномощници. А тѣ, разбира се, всичко ще решаватъ съгласно своитѣ интереси. Лишението на калфитѣ отъ правото да участвуватъ въ решенията на еснафскитѣ събрания е напълно съгласно съ общата тенденция на закона да покровителствува интереситѣ на предприемачитѣ и фабрикантитѣ и да подчини работницитѣ подъ пълната имъ властъ. Също така и финансовото управление, кассата на еснафскитѣ сдружения законътъ дава въ рѣцѣтѣ на майсторитѣ, въ дѣйствителностъ на предприемачитѣ. Между тѣмъ, съгласно чл. 16 буква е), майсторитѣ ежемѣсечно внасятъ въ еснафската касса по 1 левъ, а калфитѣ по 30 стотинки. Съ това постановление законътъ санкционира единъ произволъ, който на широко се упражнява въ нашитѣ фабрики. Нашитѣ фабриканти, като габровскитѣ, сливенскитѣ и др., както и фабрикантитѣ въ цѣлия капиталистически свѣтъ, по всѣкакъвъ начинъ се стараятъ да върнатъ назадъ въ своитѣ касси по-големата частъ отъ нищожната плата, която даватъ на работника. Това тѣ го достигатъ съ глобитѣ. Една отъ последнитѣ е и задържката, която правятъ фабрикантитѣ отъ платата на работницитѣ подъ предлогъ за съставяние работнически касси за взаимно спомогание въ случай на нещастия съ тѣхъ. Обаче тѣзи касси сж касси за възвръщане на платата, която тѣ даватъ на работницитѣ, въ своитѣ касси. Този произволъ сега законътъ го санкционира. Истина е, че законътъ въвежда сега извѣстенъ контролъ на удържкитѣ отъ платата на работника, но този контролъ пакъ е въ рѣцѣтѣ на заинтересуваннитѣ господари. Работницитѣ и тука нѣматъ никакво право да решаватъ по употреблението на суммитѣ, които насила имъ се отниматъ. Експлуатацията съ труда на работника отъ господаритѣ и тука се покровителствува отъ закона.

И тѣй, анализътъ на най-важнитѣ страни на „закона за уредбата на еснафитѣ“ ни показва, че той е единъ законъ преди всичко съсипителенъ за занаятчийската класа, той е законъ по принципъ неелѣпенъ, той е противъ здравия разумъ, противъ най-елементарнитѣ понятия даже на буржуазната економия, той, най-сетнѣ, явно е насоченъ за покровителството интереситѣ на нѣколко души предприемачи занаятчи и фабриканти и противъ интереситѣ на работницитѣ, за тѣхното заробване по единъ най-грубъ сръд-невѣковенъ начинъ. Законътъ не съдържа нито едно сериозно постановление, отъ което да може да се заключава, че законодѣлитѣ сж имали предъ видъ и покровителството на труда, както това твърди министрътъ на търговията и земледѣлието. Подигнатъ този въпросъ въ народното събрание, въпросътъ за въвеждане въ закона и единъ членъ за покровителството на труда, народното съ-

бране го отхвърли. Много сж важни за насъ дебатитѣ, които станаха въ последното по този въпросъ. Но за това въ следующата статия.

Д-ръ К-въ.

Г-НЪ А. Т. СТРАШИМИРОВЪ. *)

III.

Какво отношение иматъ къмъ г-на А. Т. Сстрашимировъ мислитѣ, които изказахме минялия пътъ? Ако въ тѣзи наши мисли има поне частъ отъ истина, то най после трѣбва да се яви любопитното послѣствие, че, отъ една страна, дѣлото на г-на А. Т. С. е достойно за него и че, отъ друга страна, г-нъ А. Т. С. е достоенъ за дѣлото си; характеристиката на художника като личность въ обществото хвърля голѣма свѣтлина върху неговитѣ произведения, а неговитѣ произведения допълнятъ тази характеристика; тѣ (произведенията) се обясняватъ отъ моралната физиономия на автора и сами служатъ за материалъ, който допълня тази физиономия. — Съгласно нашата обща идея мировъзрѣнието на художника е едно условие за неговата цѣлостна дѣятелность. Безъ ръководяща идея не може едно произведение да има нѣкакво единство, нѣкакъвъ смисълъ. Безъ ръководяща система отъ идеи не може дѣлото на художника да има видъ на нѣщо органическо; между последователнитѣ актове на творчество не може да има никаква връзка и цѣлата дѣятелность на художника ще се сведе къмъ най-безсмисленно трупание на материали. Предвзетата ръководяща идея най-напредъ ще се изрази въ избиранieto на сюжета, а после въ начина, по който се обрисуватъ ситациитѣ и анализиратъ душевнитѣ състояния. А тъй като системата отъ мисли, които съставятъ мировъзрѣнието всѣкога предполага като свое допълнение система отъ чувства и желания, то въ такъвъ случай, когато „мировъзрѣнието“ е сложено отъ мисли съвършено случайни и лежащи една до друга безъ всѣка връзка, чувствата и желанията ще се срѣщатъ въ съотвѣтно случайно и безсмисленно нареждане. Ако думата е за лирически поетъ, то вие ще бъдете очудвани отъ разнообразието на чувствата, които лежатъ въ основата на дребнитѣ негови произведения; вие ще бъдете поразявани отъ обстоятелството, че често тѣзи чувства се взаимно исклучватъ. Ако думата е за романистъ или за писателъ на повѣсти, то вие ще имате въ едно произведение пѣстрота отъ картини, между които нѣма протегната една свързваща нишка: ще имате отдѣлни произведения, въ които нѣма да намѣрите това, що се зове направление на художника. Може би тази основна идея лежи въ оцѣнкитѣ, които критицитѣ даватъ на лирика Хайне и романиста Балзака, напримѣръ.

*) Гл. „Ново Време“, кн. XI, г. II, 1898

Като изсхождаме отъ тия разсуждения, ние лесно можемъ да разберемъ защо г. Влайковъ е безсиленъ срѣщу българския животъ, макаръ да „повѣствува неподражаемо“ за отдѣлни събития, като това „въ което се испъкватъ простодушието и чистосърдечността на младежъта изъ народната ни масса“. Несъмнѣния художественъ талантъ не може тука да играе никаква спасителна роля. Несъмнѣния художественъ талантъ на г-нъ А. Т. С. сжщо така не може да спаси тогова отъ затруднителното положение, ако той не е успѣлъ да опредѣли своето мѣсто въ обществото и не е проумѣлъ хубавичко значението на неговата дѣятелностъ за това последното, ако, т. е., той срѣщу сложния животъ нѣма едно миогледание отъ съотвѣтна сложностъ.

Сбирката „Смѣхъ и Сълзи“ се съставя отъ разкази, които г-нъ А. Т. С. е писалъ и печаталъ тогава, когато той, за голѣмо свое по-настоящемъ очудване, се е опитвалъ да мисли по „социалистическата философия“. Въ тия свои опитвания той не сполучи, но такива все пакъ сж сжществували. Въ тѣзи разкази, които всички сж изъ селския животъ, ние ще видиме отъ единия до другия край да звучи съвсѣмъ друга струна отъ тази, която сте навикнали да срѣщате въ разказитѣ на г. Влайкова, сжщо така изъ селския животъ. Разбира се, ние имате работа съ двѣ рѣзко очертани художествени индивидуалности, но несъмнѣно е, че обстоятелството, дѣто г. Влайковъ никога не е смущаванъ отъ „социалистическата философия“, а г-нъ А. Т. С. даже е правилъ опити да мисли по нея — несъмнѣно е, че това обстоятелство преди всичко трѣбва да се вземе въ внимание. Преди всичко ние имате двѣ мировъззрѣния, които сж толкова далечъ едно отъ друго, колкото г-нъ А. Т. С. е далечъ отъ разбиранieto на това: защо при извѣстни исторически условия се намиратъ личности, които иматъ иллюзията, че тѣ не служатъ на нѣкаква класа, а стоятъ негдѣ високо-високо надъ классовитѣ борби и работятъ за „цѣлокупенъ нѣкакъвъ народъ, като сж „литератори“, а не „публицисти“. Тия двѣ мировъззрѣния така стоятъ едно къмъ друго, че това, което заслужва споредъ едното най-голѣмо внимание, споредъ другото не следва да се посрѣщне освѣнъ съ снизходителна усмивка; това, което споредъ едното е геройско самопожертвование, споредъ другото не е, освѣнъ презабавно безплодно напѣвание; това, което споредъ едното трѣбва да възбужда негодувание и божественна яростъ, споредъ другото не изисква, освѣнъ твърдѣ просто и спокойно отношение; това, което споредъ едното заслужва да погълне всичкитѣ наши усилия, споредъ другото не трѣбва да се удостоява нито съ минутно внимание и пр. и пр. Каква разлика ние можете да очаквате между двамата болетристи, отъ които единия е закаченъ отъ „социалистическата философия“, а другия съвършено свободенъ отъ всѣкакви неприятности съ нея, — каква разлика можете да очаквате въ избора на сюжетитѣ, въ освѣщението на подробноститѣ, въ „мислитѣ, чувствата и желанията“, които се четатъ изподъ редоветѣ! Вашитѣ очаквания ще бждатъ надминати отъ това, което ние ще въ дѣйствителностъ намѣриме, като внимателно прочетете и сравните сбирката на г. Т. Влайкова съ тази на г-на Стра-

ширирова — и двѣтѣ сбирки съдържатъ разкази изъ селския животъ. И тукъ и тамъ се изобразява селския животъ, но каква разлика въ това, което всѣки отъ двамата намира достойно за отбелѣзване, каква разлика въ схващанieto! А по силата на таланта, по майсторството на изложението, по разкошеството на картинитѣ тѣ може би не се отличаватъ или пъкъ твърдѣ малко се различаватъ единъ отъ другъ. Може би всички преимущества, които г. А. Т. С. има надъ г-на Влайкова дължи той именно на своето сблъскване съ „социалистическата философия“, къмъ която толкова неблагоприятенъ се показва отсетнѣ А обстоятелството, че неговитѣ работи при несъзнателната своя художественностъ, носятъ откъслеченъ характеръ, че той не е написалъ поне едно произведение, което да обема голѣма сума отношения въ обществото, което да прониква на дълбочина и широчина въ анализа на общественната психология — това обстоятелство може би се обяснява съ незначителността на това сблъскване. Единъ подробенъ анализъ на първитѣ работи на г-на А. Т. С. би показалъ това, но за съжаление този подробенъ анализъ ние не можемъ да дадемъ. Ние пристъпваме къмъ разглежданieto на разказитѣ на г-на А. Т. С., като ще се задоволимъ да посочимъ само въ едни чѣрти на това, което ни интересува въ тѣхъ.

IV.

Двѣ интересни страни се наблюдаватъ въ тия разкази на г-на А. Т. С., които сж влѣзали въ сбирката „Смѣхъ и Сълзи“. Художника отъ една страна се докосва до такива чѣрти отъ психологията на човѣка въ обществото, които сж изложени на силно смущение отъ постояннитѣ промѣни въ материалнитѣ условия на живота, които чѣрти не могатъ да се кристализиратъ и да се явятъ като нѣщо нераздѣлно отъ описванитѣ личности, ази се представляватъ малко или много случайни, зависящи отъ дадено време и дадено мѣсто. Отъ друга страна, той се докосва до такива страни, които макаръ да се смущаватъ отъ мѣнящитѣ се условия на мѣстото и времето, макаръ да иматъ такъвъ или иначе видъ въ съгласие съ тия условия, все пакъ се ползватъ съ една значителна дълготрайностъ, така че сж станали нераздѣлно нѣщо отъ интимната природа на описванитѣ личности. Тѣзи два елемента на творчеството на г-на А. Т. С. се смѣсватъ тамъ, гдѣто той остава такива положения, въ които материалнитѣ условия на живота сж дошли да смутятъ обикновенния редъ, въ който се комбиниратъ и отнасятъ една къмъ друга вече кристализирани чѣрти на индивидуалната психология, а самитѣ тия чѣрти сж останали непожтнати.

Когато художника ни изобразява такъвъ редъ отношения, въ който се проявява непромѣнливата страна на индивидуалната психология, тази страна, въ която колебанията сж единъ видъ въковни и която въ същественното е универсална, то той не върши нищо друго, освенъ че при нашитѣ български условия търси оригиналнитѣ проявления на това съществено нѣщо, проявленията на което при

други условия сж търсили и намѣрили великитѣ писатели на другитѣ нации. Внимателното око напримѣръ ще открие въ селската наша среда нѣкой своеобразенъ Отелло, нѣкой доморастъ Донъ Жуанъ или даже Ромео и пр. Разумѣва се, въ висша степенъ е интересно да се види, какъ българина живѣе въ своя интименъ кръгъ, какъ се проявяватъ у него общечовѣшкитѣ чувства, какъ той люби, мрази, ревнува, какъ се тѣши, когато велика скѣрбъ го налѣгне. Но нееравнено по-важни и по-интересни сж описанията на ония чѣрти, които се явяватъ и изчезватъ само съ извѣстни условия на общежитието на ония чѣрти, които се намиратъ въ постоянно смущение, възникване и изчезване и които не успѣватъ да съставятъ нѣщо присжщо на личноститѣ, що се описватъ.

Художника е поставенъ предъ нашата селска срѣда. Старитѣ основи на нейния животъ отъ дълбочина силно сж разклатени и ежедневно търпятъ все по-значителни и сждбоносни удари. Съ това отъ дѣно се расклаща и цѣлата идеология на тази срѣда, отъ дѣно се расклащатъ нравственостъ, религия, нрави, обичаи и системата отъ тия мисли, които образуватъ единъ видъ система отъ обяснения за явленията на природата и общежитието, която система владѣе въ тази срѣда. Единъ художникъ, пропикнатъ отъ „социалистическата философия“, като знае това отъ гледището на тая философия, се жжчи да вникне въ направлението, въ което се развива тази срѣда и съобразно съ това ще нареди своето постъпване и своето отношение къмъ нея, като предвижда формитѣ, въ които това развитие ще се влѣе въ бжджше, той най-добрѣ ще разбере истинската цѣна на онѣзи смущения въ нравствеността, религията, обичаитѣ и пр., които се извършватъ предъ неговитѣ очи и като върши работата на историка падъ единъ само по-ограниченъ откъслѣкъ, той е увѣренъ, какво неговата работа не е безплодна. Въпросътъ е, дали би избралъ такъвъ начинъ на изразяване, какъвто представя беллетристиката, единъ човѣкъ, който е разбралъ твърдѣ добрѣ „социалистическата философия“. Но този въпросъ ние не поставяме на разглеждане тукъ.

Да се върнемъ на разказитѣ на г-на А. Т. С. Между разказитѣ, които се съдържатъ въ сбијката „Смѣхъ и Сълзи“, първия означенъ отъ насъ елементъ притежаватъ по преимущество разказитѣ „Кочаловската крамола“, „Не можешъ поправи“, „На широкъ пѣтъ“; втория елементъ съдържатъ по преимущество разказитѣ „Косю“ и „Бойчова майка“. Другитѣ разкази въплотаватъ и двата елемента въ такава стѣпенъ, щото тѣхното класиране въ тия двѣ, въ всѣки случай произволни, групи е невъзможно. Като очѣртаваме единия и другия видъ разкази, ние ще имаме предъ видъ и тия, въ които посоченитѣ два елемента се намиратъ заедно.

V.

Разказитѣ на г-на А. Т. С. иматъ една особенностъ, която може би твърдѣ много повреди на неговата популярностъ: тѣ отблѣсватъ съ своятъ тежъкъ езикъ, съ своята неизгладностъ. (Обаче кол-

кото по-надълбоко се ввирате въ тяхъ, толкова повече хубости откривате въ тяхъ, толкова съ по-голяма услада ги четете. Картините у него сж нарисувани небръжно, въ груби чърти, но това сж картини, които изцѣло поглъщатъ този, който ги съзерцава, следъ като той е побѣдилъ своето първоначално отвращение.

„Кочаловската крамола“ е едно блѣскаво схващане на онѣзи тъмни и скрити борби, които се извършватъ въ наше време въ селската затвореностъ и които сж толкова по-жестоки, колкото новите условия по-основателно сж отклонили живота отъ неговото предишно течение. Историята сама по себе е твърдѣ проста: въ селото Кочалово се завързва борба между чорбаджията Тасю и наследниците на попъ Василя. А Тасю и попъ Василь, това сж кочаловските чорбаджии, които, разполагащи съ пари подиръ руско-турската война, разкупуватъ твърдѣ нѣсно земята на изселенниците турци. Следъ смъртта на попъ Василя, наследниците на последния не могатъ съ такъвъ успѣхъ да продължатъ натрупването, съ каквото го продължава селския чорбаджия Тасю. Съ лихварство, съ прескупване имота на задлъжнени селени, съ заграбване на имотъ срѣщу дългъ. Тасю скоро надминува по богатство и влияние наследниците на попъ Василя. Но тия последните не искатъ да останатъ по-назадъ отъ чорбаджията и така се завързва ужасната крамола, която раздѣля цѣлото село на два враждебни лагера. Отъ една страна чорбаджията и неговите приближени, отъ другата страна наследниците на попъ Василя заедно съ своите приближени: голѣмата маса селени, които чорбаджията е „заробилъ“ съ дългове, мълчаливо подържъ последните. Наследниците на попъ Василя сами по себе не биха представили никаква опасностъ за чорбаджията, но мълчаливата вражда на цѣлото село . . . това той не може да изтрае. Тасю не може да изгълъпи тази обществена функция, която му се възлага отъ новите условия на живота. Жестоката драма се свършва съ неговото разорение, следователно съ временното тържество на „сиромашъта“. Цѣлата история е, както виждате, твърдѣ проста и всичката прелесть на разказа е въ очертаванieto начина, по който се отразява тази борба върху душите на дѣйствующите лица. Вие виждате едно вавилонско стълпотворение отъ индивидуални психологии, които сж приспособени къмъ условия навѣки изчезнали и които трѣбва да се приспособяватъ къмъ твърдѣ сложните настъпили нови условия. Вие виждате всичкото това разрушение въ картините, които ви рисува автора и въ сжщото време предъ васъ се мѣжделѣ стария индивидуаленъ животъ като изчезващъ призракъ. Смутените и разнебитените не познаватъ нѣщо по-висше отъ този призракъ. Въ бъдещето те нищо не виждатъ, а въ настоящето те искатъ да живеятъ, както вече отдавна сж навикнали, т. е. както вече по никакъвъ начинъ е невъзможно да се живѣе . . . И като съзерцавате тази тяхна борба, като виждате какъ те, не успѣли да се приспособягъ къмъ новите условия, слизатъ отъ сцената или се пречупватъ, като „улавятъ кривия пътъ“ — вие неволно, макаръ за минута, се заразявате отъ нескритото чувство на автора: защо старите основи на живота се

разрушиха? Защо идилгията на веселбитѣ, придружавани отъ „меденъ-кавалъ“, се руши? Защо „момци-девенти“ и „моми съ крѣпки лица засмѣни“ да не могатъ да спазятъ онази простота и онази чистота на отношенията, които при тихото шумоление на вечерния вѣтрѣ и при срѣбристата свѣтлина на луната ви правятъ да се унасяте въ сфери на идеални усѣщания? Защо сътръзватъ да не пълняватъ за вѣчни времена съ строгостта на нравитѣ си? Защо синътъ да се въоръжава срѣщу бащата, братътъ противъ сестрата, бащата противъ дѣцата? Защо всичко онова, което е пълнило съ сладостъ и омайностъ живота на нашия селенинъ преди години, да е изложено на нехинуема гибелъ? Дайте воля на вашитѣ чувства и питайте, колкото обичате! По-внимателното вглеждане обаче ще открие тука една илюзия; стария начинъ на живѣние се идеализира, когато той вече е на разрушаване и когато новия животъ съ всичкитѣ си преимущества вече се рисува предъ взора на тия, които могатъ и искатъ да виждатъ. Безполезно е да жалимъ старото. Дайте си ржцѣтъ и по-скоро да минемъ ужаситѣ на преходното положение! Който обръща погледитѣ си назадъ, той жали за невежеството, варварството и безсилието на човѣка. . .

Сѣщия този тъменъ народъ, изваденъ като че ли съ нѣкоя насилническа ржка отъ стария свой начинъ на живѣние, вие виждате и въ разказитѣ „Данилъ“, „Не можешъ потрави“, „Анатема“. И вие ще го видите пакъ посрѣдъ дивнитѣ картини на природата, съ която той до вчера живѣеше единъ животъ; вие ще го видите съвсѣмъ чуждъ и захвърленъ между тия картини, които така сполучливо г. А. Т. С. е прихѣсилъ къмъ своитѣ разкази. Въ „Данилъ“ вие имаме единъ смутителъ на селското семейство, който единъ видъ е изваденъ изъ релситѣ сжщо така поради нѣкакви смущения въ неговото семейство. Въ „Анатема“ вие виждате селенитѣ да водятъ борба съ единъ мнимъ магесникъ, когото правятъ причина за особеното и необикновенното за тѣхъ поведение на подобни извадени изъ релситѣ тѣхни съселени. Въ „На широкъ пѣтъ“ автора ви кара да допълните въ своето въображение картината на бждщата сждба на младо и хубаво селско момиче, което е откъснато отъ своята среда и пуснато въ града, само, безъ ничия закрила на широкия пѣтъ.

Въ „Косю“ вие въ двѣ три черти имате вѣрния и пълния портретъ на единъ човѣкъ отъ народа, съ голѣма впечатлителностъ, който така и умира, безъ да разгърне своята природа безъ да умѣе да покаже примѣръ на самопожертвувание, на което той е способенъ. Въ „Бойчова майка“ вие имате твърдъ сполучлива картина на една ненормална душа: майка, която ревнува сина си отъ своитѣ снахи. А по всичкото продължение на разказитѣ на г-на А. Т. С. изобилватъ образцови странички и редове пълни съ психологически смисълъ. Когато гледате на всички тие хубости, вие неволно трѣбва да съжелявате за двѣ нѣща: първо за това, че всичкитѣ тия безспорно художествени моменти иматъ твърдъ слаба връзка по между си, че тѣ не сж организирани, одухотворени отъ една дълбока съ смисълъ ржководяща идея; второ за това, че г. А. Т. С. не е намѣрилъ до-

статъчно читатели — да кажеш не между тия литературно образовани, за които той е твърдъ дребенъ,—не е намерилъ достатъчно читатели между тази частъ отъ българското общество, която би могла надъ неговитѣ разкази да помисли, щомъ нейнитѣ мислителни способности ѝ измѣняватъ при по-сериозна умственна работа.

VI.

Г-нъ А. Т. С. погледна на българския животъ въ процеса на неговото необходимо разложение и по това той твърдъ много се отличава отъ г. Влайкова. Г. Влайковъ смята, че старитѣ основи на живота се рушатъ поради загубването на добрата нравственностъ, а добрата нравственостъ се изгубва поради недостатъка на просвѣщеніето. Отъ тука иде това, че г. Влайковъ изобразява всички язви на селския животъ като нѣщо случайно, а не като нѣщо, което е корени въ основитѣ на този животъ, именно въ неговата неспособностъ да се развива и да се прелива безмятежно въ новитѣ форми. Отъ това гледище ще страда и изображението на дѣйствителността. Г-нъ А. Т. С. направи една крачка напредъ. Въ неговото наложение разлаганіето на селския животъ се вижда да иде съ необходимостъ, фаталностъ. Само че той не ни е нарисувалъ, колко дълбоко е проникналъ този процесъ на разложение, колко различни страни той е обхващалъ отъ довчерашия животъ на човѣка въ селското общество. Може би той, ако следваше същия методъ на изследване, не само върху селския животъ ами и върху българския животъ въобще, щѣше да достигне до по-вече плодови резултати. Може би неговия анализъ на дѣйствителността щѣше да достигне една съответна на „социалистическата философия“ степенъ на сложностъ и дълбочина; може би той щѣше да създаде, вмѣсто дребнитѣ разкази, цѣлостни произведения, въ които българския животъ би намерилъ своето пълно изображение и обяснение; може би между отдѣлитѣ негови произведения щѣше да има органическа връзка и тог щѣше да бѣде цѣлостния белетристъ на нашето време. Ако всяка тия възможности се осуетяватъ, то причина на това нече бѣде въ недостатъкъ на таланта, а недостатъкъ на последователното мисленіе. Никога не е било така мъчно да се мисли надъ обществени въпроси, както днесъ и никога, може би, отъ белетриститѣ не е изисквало съ такава наложителностъ, както днесъ, да бѣждатъ мислящи хора и последователно мислящи хора. За декадентитѣ отъ различенъ цѣтъ това, разбира се, не е задължително. — А всичко това може би иде отъ тамъ, че предъ насъ се открива за белетристиката въобще, съвсѣмъ друга областъ, много по-трудна за изследване, отъ колкото тая, въ която сѣ работили нашитѣ велики предшественици — белетристи на различнитѣ нации.

Д. Д.

разрушиха? Защо идилгията на веселбитѣ, придружавани отъ „меденъ-кавалъ“, се руши? Защо „момци-левенти“ и „моми съ крѣпки лица засмѣни“ да не могатъ да спазятъ опази простота и онази чистота на отношенията, които при тихото шумоление на вечерния вѣтъръ и при сребристата свѣтлина на луната ви правятъ да се унасяте въ сфери на идеални усѣщания? Защо сърузитѣ да не плѣняватъ за вѣчни времена съ строгостта на нравитѣ си? Защо синътъ да се въоръжава срѣщу бащата, братътъ противъ сестрата, бащата противъ дѣцата? Защо всичко онова, което е пълнило съ сладостъ и омайностъ живота на нашия селенинъ преди години, да е изложено на неминувема гибелъ? Дайте воля на вашитѣ чувства и питайте, колкото обичате! По-внимателното вглеждане обаче ще открие тука една илюзия; стария начинъ на живѣние се идеализира, когато той вече е на разрушаване и когато новия животъ съ всичкитѣ си преимущества вече се рисува предъ взора на тия, които могатъ и искатъ да виждатъ. Безполезно е да жалимъ старото. Дайте си рѣцѣтъ и по-скоро да минемъ ужаситѣ на преходното положение! Който обръща погледитѣ си назадъ, той жали за невежеството, варварството и безсилието на човѣка. . .

Сѣщия този тъменъ народъ, изваденъ като че ли съ нѣкоя насилническа рѣка отъ стария свой начинъ на живѣние, вие виждате и въ разказитѣ „Данилъ“, „Не можешъ поправи“, „Анатема“. И вие ще го видите пакъ посрѣдъ дивнитѣ картини на природата, съ която той до вчера живѣеше единъ животъ; вие ще го видите съвсѣмъ чуждъ и захвърленъ между тия картини, които така сполучливо г. А. Т. С. е прихвсилъ къмъ своитѣ разкази. Въ „Данилъ“ вие имаме единъ смутителъ на селското семейство, който единъ видъ е изваденъ изъ релситѣ също така поради нѣкакви смущения въ пеговото семейство. Въ „Анатема“ вие виждате селенитѣ да водятъ борба съ единъ мнимъ магесникъ, когото правятъ причина за особенното и необикновенното за тѣхъ поведение на подобни извадени изъ релситѣ тѣхни съселени. Въ „На широкъ пѣтъ“ автора ви кара да допълните въ своето въображение картината на бѣдѣщата сѣдба на младо и хубаво селско момиче, което е откъснато отъ своята среда и пусятото въ града, само, безъ ничия закрила на широкия пѣтъ.

Въ „Косю“ вие въ двѣ три черти имате вѣрния и пълния портретъ на единъ човѣкъ отъ народа, съ голѣма впечатлителностъ, който така и умира, безъ да разгърне своята природа безъ да умѣе да покаже примѣръ на самопожертвувание, на което той е способенъ. Въ „Бойчова майка“ вие имате твърдѣ сполучлива картина на една испорчена душа: майка, която ревнува сина си отъ своитѣ снахи. А по всичкото продължение на разказитѣ на г-на А. Т. С. изобилнати образцови странички и редове пълни съ психологически смисълъ. Когато гледате на всички тие хубости, вие неволно трѣбва да съжелявате за двѣ нѣща: първо за това, че всичкитѣ тия безспорно художествени моменти иматъ твърдѣ слаба връзка по между си, четѣ не сж организирани, одухотворени отъ една дълбока съ смисълъ рѣководяща идея; второ за това, че г. А. Т. С. не е намѣрилъ до-

КНИЖНИНА

Гоголь, животът и литературната му дѣятелност. Биографически очеркъ отъ А. Н. А н е н с к а. Преведъ отъ руски М. М о с . : о в ъ. Варна, 1898, ц. 0.80 л.

Шекспиръ, животът, и литературната му дѣятелност. Биографически очеркъ отъ И. И. И в а н о в ъ. Преводъ отъ руски. Варна, 1898, ц. 1.20 л.

Двѣтъ книжки, чиято заглавия личатъ тука, сж последнитѣ издания отъ „Биографическата Библиотека“, издавана отъ първия книженъ търговецъ г. К. Евстатиѣвъ. Него го поздравиха отъ чукъ отъ тамъ, окуражи се човѣкътъ и огрупа книжния пазаръ—уви, не само съ бисери, но и просто съ. . . евтина стока. Благодарение на своето невѣжество този издатель, вмѣсто да съобрази, какво направление да държи въ свѣитѣ издания, той захвана да души инстинктивно, дѣла повеќе келепиръ. И така, следъ като се повдигна, благодарение на съчинения, като Тимирязевата популяризация на дарвинизма, Херценовата обща физиология на душата, и отличното изследване на Раковски по руската политика на изтокъ, — той пакъ се вдаде въ литературно шлекуланство съ бесконечната своя „Биографическа библиотека“. И наистина, достатъчно е само да последнемъ по корицитѣ списъка на изданията му, за да се увѣримъ, че въ неговитѣ издателски планове вѣдѣе цѣло вавилонско стѣлпотворение, презъ което, като златожелта ивица, проблѣсва напѣнътъ къмъ презрѣния метатъ. При основаването на неговитѣ „библиотеки“ въ особни реклами се расписватъ благороднитѣ му намѣрения къмъ читающия свѣтъ, къмъ „жаднитѣ за самообразование младежи“ и други сладки работи. Подигралъ се е нѣкой шегобиецъ съ сиромаха! Не трѣбва да се забравя, че днеска книжницата и тя е търговия. Само че за единъ издатель съ такива благородни претепнини би трѣбвало да бъде такава само между другото — понеже по други начинъ не може да се издържа и вирѣе, — за г. Евстатиѣвъ тя е изключително търговия и нищо повече! И за това независимо отъ благитѣ и мизнитѣ му речи, всѣкой трѣбва да се отнася съ предпазливостъ къмъ всѣко ново негово издание.

Какво представляватъ двѣтъ му последни книжки? — Каквото и цѣлата „Биографическа библиотека“. Тѣ ни даватъ на късо черти отъ живота и литературната дѣятелност на Шекспира и Гоголя. Благодарение на малкия си, ограниченъ до не повече отъ десетъ колнички форматъ, тия биографии не позволяватъ да се наложи нищо друго, освѣнъ скелетътъ на „жизнитѣ и дѣятелността“: тѣ собствено не сж биографии, а конспекти на биографии. Въ тѣхъ не може да се опише, епохата на „великия мъжъ“, чиято рождба е той, а безъ нея не може да се разбере неговото значение и оцѣни „обществената“ или „литературната му дѣятелност“. И това се отнася до такива биографии, които сж написани отъ хора, добръ познаващи предмета си. А какво да се каже за голѣмо количество отъ

биографиите на Павленкова, написани почти отъ непознати в Българската пъкъ „Биографическа библиотека“, като стъпещка, се е хванала за Павленковата библиотечка. „Жизнь замечательных людей“. Напр. би могла да се приведе биография на Лесинга отъ него като великъ критикъ и законодатель въ естетическата област — Чернишевски, а не повърхностната биографийка отъ него, писана на млади години. Филицовъ итъкъ е добъръ писател, сега едва ли не би самъ призналъ слабостта на написаната отъ Лесингова биография.

Отъ лъжащите предъ наши двѣ биографии първата итъкъ какъ не ни запознава съ литературното направление на писателя, а ни дава само свѣдения, кога и кадѣ е било написано това произведение. Втората пъкъ не ни дава почти никакви свѣдения за живота на Шекспира — па и нѣма отъ дѣ да ги вземемъ. Затуй тя ни запознава — въ доста распутъ видѣ — съ типове на Шекспировите произведения. Ний си съставяме тѣзи биографически очерки извѣстно понятие за личната психика на Гоголя или за типове на Шекспира, обаче самите писатели се виждатъ откъснати отъ историческата дѣйствителност: Гоголь — като писател, който е създакъ особенъ периодъ въ руската литература, — и Шекспиръ — като най-прославенъ драматургъ — оставатъ тайна. Тѣхното значение не може да се крие изключително въ личните имъ дарби, пъкъ и самите лични дарби въ Гоголя или онакова направление не самопроизволно.

Колкото за превода, то стига да се знае, че първиятъ е по-добъръ. Въ дѣтския години веднажъ ни бѣ попаднало едно руско книжле, дѣто въ реда на българските поети г. М. Московъ минаваше за трети — следъ Ботева и Вазова. Но кой и защо бѣ унижилъ единъ „скромнъ труженникъ“ съ неинимовѣрно и нелѣпо възвеличение, — обаче съ течението на то музата на г. М., следъ като проче известната епиграма на Шевъ, който като „теле“ „на доушъ“ многократно, вънесе въ поезията своята лебедна пѣснь въ видѣ на една дѣтиска пѣсничка, която г. Евстатиѣвъ, издателятъ ѝ, вече самъ се сражя помиста между изданията си. Не повече потръгна на г. М. областта на историята, житиенписанията, речникарството, белистиката и най-сетнѣ — преводачеството. Едно само ни удивляващото упорно наторяване на книжовната ни нива. Даже следъ ядѣ пердаха отъ всѣка страна Трудолюбие и енергия, достъпна до добра участъ! Впрочемъ, следъ двѣ десетолѣтния книжовна забавлява се известнъ напредѣкъ въ проведитѣ на г. М. Биографията на Гоголя не може да се каже, че е съвсѣмъ безобразно преведена; не, тя е почти безобразно преведена, разбира се, като се сравнява съ досегашните преводи на г. М. и нея числото на безсмислените фрази е значително спаднало, и броя на русизмите. Само за образецъ ний ще приведемъ отъ тѣхъ. Навсѣкадѣ вмѣсто у е казано въ; така излиза, че билъ ту въ Погодина, ту въ Аксакова, ту въ една дѣла.

Иона во чревѣ китовѣ! „Въ душата му имало кжтовс, въ които ни и ни очи не могли да зярнѣтъ“ (стр. 10). „За дурацитѣ нѣма писанъ законъ“ (15). „Книгопродавецъ Смирдинъ“ (26). „Пергерб. журналисти се хвърлили да критикуватъ Гоголя“ (37). „Отра сатира надъ отъ всички признатата язва“ (38). „Пушкинъ не съществува повече на този свѣтъ“ (42). „Сюртикъ като малто замѣстѣлъ фрака, който Гоголя обличалъ въ крайна нужда (?); самата фигура на Гоголя въ сюртюка станѣла по-благообразна“ (47). „Ръзския разривъ“ (49). „Отрада и спокойствие“ (50). „Ето какво ще ти кажа азъ тебѣ“ (войнствено!) (62). „Този хоровадъ“ (62). „Нравственното съвършенство, къмъ което билъ той намѣренъ да води читателитѣ си“ (64). „Баща му. . . . взематъ дѣятелно участие въ сждбата на Г. „Въ тази статия се чува (слышится?) гласътъ“ (79). „Врѣдносно (вм. врѣдно) значение“ (79). „Гоголь още веднажъ прочелъ на Аксакова (ед. ч.) първата глава и тѣ (мн. ч.) били очудени: тази глава имъ (мн. ч.) се показала и пр.“ (93). На нѣкои мѣста *който, което, които* се сблѣскватъ въ поетически беспоредѣкъ (стр. 58, 69). Гл. IV е преведена „Предвѣстници на душевното разстройство“. Въобще, вѣденъ въ *количеството* на своята работа, г. М. никакъ не се церемони съ нейното качество.

Не „почти безобразенъ“, а само *лошъ* е преводътъ на Шекспира. Той личи да е направенъ също отъ ржка работила, *упражнявана*, макаръ и не *доупражнена*. За да се не зловиди на неизвѣстия ни преводачъ нашия отзивъ, ний ще го подкрепимъ съ нѣколко извадки. Разбира се, че тѣ само слабо понятие даватъ за слабостта на превода, която се чувствува напълно при четеннето. На стр. 15 *меръ* вм. кметъ, *ратуша* вм. общ. управление, кметство. Цитатитѣ изъ Шекспира—неизвѣстно защо—сж преведжани въ стихотворна форма, но не само безъ ритми, а и безъ ударение безъ размѣръ, че дори и безъ смисъль, като напр. на стр. 16:

„Но, ако прѣди обрядътъ.

Отъ свещеника напълно се не извърши,

Ти развържешъ нейния дѣвственъ поясъ“.

За шиллинга е казано, напр. на стр. 23 забелѣжка, че струвалъ 1 л. Като не знаешъ, баремъ премълчи си—никой нѣмаше да те пита за таквази дреболия. На много мѣста се срѣща не българската, нито пъкъ английска дума *шутъ*. На стр. 45 „шаблонн“. „Историтѣ на женската любовъ, каквито лишения и да имъ докарва по нѣкога, всѣкога си приличатъ и по сърдечността и самоотвержеността на героинитѣ“ (стр. 48). „Мимурна (навѣрно руското: мишурна) любовъ“ (69). „Подвързва на смѣхъ“ (78). „Банко е *сбощникъ* на Макбета (127). „Шексп. се указва не чрезъ монологитѣ на Макбета, ами чрезъ цѣлата трагедия“ (133). „Безумието и *замееността* (вѣроятно: замѣшательство настѣпватъ“ (140).

Кодкото за самитѣ издания, тѣ сж крайно небрѣжни Портретътъ на Шекспира е една цапната дѣлга. А по изобилието на печатнитѣ грѣшки тѣѣ двѣ биографии трѣбва съ зоръ да си дирятъ

устъ, които пренася бѣдността отъ бащата на синѣтъ до вѣки — вѣковъ“. Като се боя, да не би тази заповѣдь да изпадне въ раката на нѣкой не внимателенъ словослагателъ, който да измѣни оригиналното ѳ правописание, азъ разгрѣщамъ стр. 18 и отъ тамъ преписвамъ вѣрно и точно единъ пасажъ съ настоятелна молба къмъ коректора да опне словослагателския слуховъ органъ, въ случай че и тука се забелѣжи невнимателность: „Еманципацията на трудѣтъ не е вече локална проблѣма, но интернационална, за разрѣшението на която се иска сдружаванieto на работниците на всички страни; казваме, пролетарий „сѣдинявайте се“, вий разпирате отъ всѣкидневний си животъ, че вашето економическо положение се влошава“. „Сѣдинени подъ червеното боевото знаме на Социализма, — продължава на другата страница авторѣтъ, — съставлявате оная всемирна армия, която носи името пролетариятъ и девизията на която е: хлѣбъ или синець“. Съ такива „девизии“ и „всинци“ е до гуша претѣпкано цѣлото съчинение, плодъ на дългогодишни извирвания и мѣдрувания, четено на парчета ту въ Женева (Salle de lecture des étudiants bulgares), ту въ Ст.-Загора (рабочнич. клубъ). Колко за съжаление е, че не се е намѣрилъ нѣкой отъ тия двѣ дружества да убѣди г. Майкина да пази склюцѣнатата си рожба, до като тя „вт. са“!

За нѣкакво съдържание тука не може и дума да става. Иначе, ний бихме го изложили. Тука има само едно авторско нахалство и смѣшна галицизмомания. Че и какво умно може да се очаква отъ авторъ, който ни представя изследвание по престѣпността, безъ да се погрижи поне името ѳ правилно да усвои: за его тя е криминалность. Вижда се по всичко, че авторѣтъ е престо скърпвалъ фрази, отъ тукъ и тамъ заети изъ дребни брошурки, календари и вѣстници. Благодаримъ на таквизи изследвания! Цѣкъ езикѣтъ му — той е тѣкмо предназначенъ за пропаганда между работни и: на една българска дума се срѣщатъ двѣ изопачени френски. Четѣте напр.: „Всѣкой кримъ е резултата отъ общий и нераздѣлимъ конкурсъ на биологическите условия (органически и физически) и отъ условията на срѣдата (социални и економически), гдѣто индивидума се ражда, живѣе и дѣйствува“. Така е предаденъ на стр. 44 единъ цитатъ изъ Е. Фери. Стр. 50 забел.: „Криминалната социология е наука, която издирва кримѣтъ въ нейния (?) генезисъ и еволюция.“ Тука привеждамъ единъ редъ отъ галицизми, бато не отговарямъ за тѣхното исковеркване: глобусъ, локална проблема, юманитаренъ, интимна свръзка, химериченъ, парадоксаленъ, симптома, фаталенъ резултатъ, абстракция, обективиза, цикълъ, анахронизъмъ, максимумъ, револтиратъ, интегрално, догмъ, етюдъ, иллюстрация, триомфъ, опремира, имфинна частъ, база, трансформизъмъ, циркулира, à priori — тивенъ, консепция, дезагрегация, фтизици (не можа ли да кажешъ „веремли“, бе приятелю?), спорадически и ендемически болѣсти, отоматично, селебрално, аврегистралиралъ, екилибъръ.... и пр.... и пр.... и пр.... Сяоле, братко, сяоле, — работническата класа у насъ чака твоите откровения... въ видъ на неразбрана логомания!

Г-нъ Майкинъ при всѣки удобенъ или неудобенъ случай бърза да прокълне социалистическитѣ противници като „идиоти“. Уви! — примѣрътъ съ него ни убѣждава, че социализмътъ не дава патентъ за умъ, — колкото г. М. и да обявява, че готвѣлъ за печатъ още „следоущитѣ книги“: Философскитѣ и економическитѣ учения на социализма, Феминизмъ и социализмъ, Нихилизмъ, анархизмъ и социализмъ, Философия на историята (историч. изслѣдване на доктринитѣ). При този акълъ, съ таквази умственна оскъждность, да не казваме немощъ, — още отъ сега тия грѣмкозаглавни произведения сж оскъждени на почтенно мѣсто въ книжния смѣтъ.

Да, трѣбва торъ

И за книжовната ни нива!

Базаровъ.

Грибодовъ. Отъ главата си тегли (Горе отъ ума). Комедия въ 4 дѣйствия. Превелъ въ проза Г. Бакаловъ. Варна, 1898 г. Ц. 1 л.

Подъ това заглавие въ една отъ последнитѣ книжки на сп. „Мисълъ“ срѣцнахъ долния отзывъ, който превеждамъ тука исцѣло!

„Г-нъ Бакаловъ се исхитрилъ най подиръ да ни преведе въ проза известната Грибодова комедия, *Горе отъ ума*. Такъвъ единъ литературенъ подвигъ може да бѣде следствие или на голѣмо литературно безвкусие или на голѣма преводамания. Ний цѣнимъ неговото (на подвига ли?) похвално желание да даде на българската литература всичко това, което намира добро и полезно, но не можемъ да разберемъ, какъ въ своето увлѣчение не вижда, че съ своята безразборность вреди и на литературата, и на хубавото творение. Или г. Бакаловъ е неспособенъ вече да види руска книга, безъ да сѣдне да я преведе?“ (Л. С., стр. 593).

Не безъ известна тревога азъ очаквахъ мнѣнието на нашия печатъ както за самата комедия, така и особено за моя преводъ. До сега никакъвъ други отзывъ, освѣнъ горния, не срѣцнахъ. Това е крайно печално, толкова повече, че приведенитѣ редове не съставляватъ нѣкакъвъ обстоятелственъ отзывъ, а сж едно туптанджиско и необосновано оскъждане на единъ трудъ, който въ всѣки случай изискваше по-сериозно обръщание. Вѣрвамъ, че другарьтъ ми редакторъ ще позволи въ страницитѣ на списанието Н. Вр. да дамъ нѣкои разяснения по писаното въ сп. *Мисълъ*, за която любезность предварително му благодаря.

„Преводоманията“, която ми се приписва, азъ мога да не я притежавамъ или да я притежавамъ. Би могло да се твърди положителното само тогава, ако азъ превеждамъ каквото завърна, безъ никакъвъ изборъ. Понеже това не правя, а работа строго въ опредѣлено направление, азъ се считамъ свободенъ отъ този грѣхъ. Защото да работишъ усилено за распространение на своитѣ убѣждения и да правишъ това преимущественно (не изключително!) съ преводи, това далеко не значи да страдашъ отъ „преводомани.“. Но даже и въ положителенъ случай този грѣхъ самъ по себе си не васѣга никого, той би билъ едно лично мое качество; и ако вий имате тука нѣщо за оскъждане, то е неговото проявление:

имате ли нищо да кажете за самия преводъ на Грибоѣдовата комедия:

Не разбираме, кое г. Л. С. разбира подъ думитѣ „литературно безвкусие“: дали самия нашъ изборъ или превежданieto въ проза. Въ първия случай бихме могли и да не отговориме нищо: толкова очевидно-нелѣпа би била нападката въ безвкусие. Но за избѣгване на всѣко недоразумѣние ще кажемъ, че Грибоѣдовата комедия е едно класическо произведение и като такова ний го преведохме. При това тя е преимущественно комедия-сатира и въ това си качество и до днеска не е изгубило практическото си значение. Обаче, укорътъ, че сме вредѣли на самото произведение, ни кара да върваме повече, че г. Л. С. ни напада не за самия изборъ, а за да дѣто сме направили превода си въ проза. Въ такъвъ случай ний ще кажемъ, че макаръ стихътъ и да предава по-картинно и по-живо подобно произведение, но обикновенно класическитѣ нѣща се превеждатъ въ проза, защото прозаическия преводъ се приближава по-вече до оригинала, спазва по-добрѣ неговитѣ тънкости и е много по-точенъ. Освѣнъ мѣнението на Бѣлински, че ако четешъ Шекспира въ преводъ, предпочитително е да изберешъ прозаиченъ преводъ, ний можемъ да посочимъ всички класически произведения — Илиада, Одисея, Божественната Комедия, Изгубения Рай, Фаустъ и др., — които се превеждатъ на всички езици въ проза.

Много странно ми се вижда, дѣто г. Л. С. ме напада въ „безразборността“. Нима и въ този грѣхъ съмъ се провинилъ! Ако тази нападка ми се прави, защото съмъ избралъ Горе отъ ума за превеждане, тя е безсмисленна; ако пъкъ се отнася до всичкитѣ ми преводи изобщо, тя е несправедлива. Съ изключение на два романа отъ М. Рида и биографията на Пушкина — книги, полезни за общото образование на млади, начинаючи читатели *) — всички до единъ многобройни мои преводи иматъ едно направление, сочатъ къмъ една и съща целъ. А че въ туй направление съмъ избиралъ по-добритѣ книги, сѣ бивали и самитѣ негови противници принудени явно да признаятъ.

Тука отъ само себе си пада остроумничащата забелѣжка, че не съмъ можелъ да вида русска книга, безъ да сѣдна и я превода. Писанията на г. Д-ръ Кръстевъ напр. сигурно не бихъ превелъ, ако тѣ излизаха на руски езикъ, — тъй както и не превеждамъ нищо отъ обширната руска литература, което да не е съгласно съ моитѣ възгледи. Ако пъкъ съ своята забелѣжка г. Л. С. е ималъ за целъ да ме подиграе, че съмъ билъ превеждалъ само отъ руски — пъкъ у насъ кой не превежда отъ руски! — азъ ще му кажа: 1) че има не по-малко отъ 20 малки и голѣми книги, които съмъ превелъ отъ полски, френски и сръбски; 2) важното не е, отъ кой езикъ превеждашъ, нито пъкъ мпозина ме превеждатъ

*) За биографията на Пушкина и за една отъ тия романи имаше въ самата Мислъ много лесни отзиви. Значи, тя не е смѣтала за „безразборенъ“ избора ми даже на книги, които самъ азъ турямъ вънъ отъ материяното си направление.

отъ сѣция езикъ — всѣки отговаря за себе си! — ами какво и какъ превеждашъ. Ако пъкъ и отъ руски не ми прилѣга да превеждамъ, моля, покажете ми грѣшкитѣ. Така трѣбва да се постѣпи и съ самата комедия.

Старалъ съмъ се да превода Горе отъ ума точно, разбира се — не буквално. Мѣчилъ съмъ се да спазя езика на оригинала и затова размистанието на думитѣ въ фразата е малко по-друго, отъ колкото ако превеждахъ отъ проза. Този езикъ съмъ смѣталъ за по-красивъ. Още въ предговора си къмъ превода казвамъ, че смѣтамъ последния за предварителенъ, не окончателенъ, че съ удоволствие трѣбва да се очаква единъ добъръ преводъ въ стихове. Не трѣбва обаче да се забравя, че и стихотворния преводъ, колкото отличенъ да е той, не може да предаде всичката прелестъ на оригинала, особно на такова произведение — перлъ, въ всѣка фраза на което блика остроумието на художника. Но и като прозаиченъ преводъ не азъ съмъ, който ще смѣтамъ своя трудъ за съвършенъ. Още отъ сега съмъ готовъ да призная, че могатъ да се намѣрятъ извѣстни, неизбежни при всѣко първо издание грѣшки. Съ удоволствие и благодарностъ ще приемемъ тѣхното указание.

Г. Бакаловъ.

Политическата задача на руския социалистъ, отъ Г. Плехановъ. Превелъ С. Жечкинъ. Котелъ, 1898 г., ц. 20 ст.

Банкрутството на буржуазната наука отъ Н. Тарасовъ, прев. отъ руски Н. К. Дрѣновски. Русе, 1897 г., ц. 40 ст.

Къмъ боклука на социалистическата наша литература трѣбва да прибавимъ още двѣ книжки. Съ голѣмо съжаление правимъ това, особно за първата книжка. Плехановъ е билъ жестоко подигранъ отъ българския си преводачъ. Той е предаденъ по нашенски тѣй, че не само отъ неговия наученъ и литературенъ талантъ не е останало нито капчица, но просто тука е изгубенъ всѣки човѣшки смисълъ. Въ цялата брошурка не се намира нито едно изречение преведено върно. Затова ний се отказваме да цитираме: би трѣбвало да отнемемъ цѣла кола отъ нашето списание, за да процитираме цѣлата книжка. А пъкъ преводачътъ ималъ възвишенъ на цель: човѣкътъ искалъ да ни разясни въпроса: какви сѣ политическитѣ задачи на социалиста. Така ни поне съобщава въ своя „вмѣстопредговоръ“. А пъкъ то ни доказва само класическата си нахалностъ, дѣтинщина и босотия. „До колко преводътъ е чистъ и гладъкъ, оставямъ да сѣди читателя и да чуе (читателятъ ли?) гласността на (!) безпристрастната критика“. Гледай го ти него! Като че ли може „критиката“ да се раздѣли на двѣ мнѣния при такова чудовищно обезобразяване на чуждия трудъ. . . .

Другата книжка е единъ много повърхностенъ очеркъ за развитието на економическата наука. Той никакъ не е заслужавалъ честта да се превежда на чужди езикъ. Обаче, веднажъ г. Дрѣнов-

ски се е зачовилъ да ни го поднесе на български, той не трѣбвало да се задоволява съ измѣнение окопчанията на думитѣ и неразбрано отъ самия него предаване на фразитѣ. Не заслужва, а то бихме привели много и много образци на лошъ преводъ. Такава е първата, че и последната фраза. Привеждаме само последната все да не остане хатъръ на преводача: „Послѣ тѣзи присѣда отъ Хегеля на насъ остава само да се распростримъ съ нашитѣ високоправствени и чужди отъ демагогически страсти на „школнитѣ учители“ на катедръ-социализмъ“. . . . Койго разбере тази безсмислица, той може би ще си обясни претенциозността на „предварителното обяснение“, въ което преводачътъ на малко мѣсто е своласалъ да каже много нелѣпости.

За забелѣзване е, че тѣй бездарнитѣ преводи се толкова въхваляватъ отъ самитѣ имъ преводачи. Обаче, многото ягоди на дума не значатъ пълна кошница на дѣло.

Базаровъ.



НАУКА И ЛИТЕРАТУРА ВЪ СТРАНСТВО.

La vie d'un théâtre, par Paul Ginisty. Bibliothèque Littéraire de Vulgarisation Scientifique. Petite encyclopédie populaire illustrée. Les livres d'or de la science. Section artistique. Paris. Librairie C. Reinwald Schleicher frères, éditeurs. Prix 1 franc. — **Докторъ Кохенъ**, драма отъ Максъ Нордау. — Научни новини.

Книгата, за която искаме да кажемъ нѣколко думи, съставлява № 7 отъ „Литературната библиотека за распространение на науката“, предприета отъ парижската книгоиздателска фирма на братия Schleicher, която подъ общото название „les livres d'or de la science“ турила си за задача да даде цѣла „малка популярна илюстрированная енциклопедия“. Отъ всички излѣзли до сега № № на тази интересна енциклопедия ние имаме предъ себе си само последния и още отзивитѣ за единъ отъ № на етнографическата ѝ секция — Les races jaunes: les Célestes, отъ Edmond Plauchut. Въ тази книжка, споредъ отзивитѣ, авторътъ ѝ извънредно сполучливо описва всичко най-важно въ живота на китайската империя: историята на Китай, неговитѣ градове и обичаи, ученията на философитѣ му — на Лао-Тзе и Конфуция, християнскитѣ мисли на Лао-Тзе 600 години преди Христа и тѣхнитѣ послѣдствия, политиката на Китай, сношенията на Европа съ него и пр. До сега сѣ излѣзли, споредъ обявлението на последния ѝ №, следующитѣ книжки: № 1 историческа секция — Le panorama des siècles (Aperçu d'histoire universelle), отъ J. Weber, № 2 етнографическа секция

— споменатата книжка на Planchut, № 3: секция на прикладните науки — *La Photographie de l'invisible, les Rayons X* (suivi d'un glossaire) отъ L. Aubert, № 4: индустриална секция — *Histoire et rôle du boeuf dans la civilisation*, отъ E. Chester, № 5: доисторическа секция — *La préhistoire de la France*, отъ Stéphane Servant, № 6: секция на естественната история — *La Vie Mystérieuse des Mers* и № 7: секция на изкуството, заглавието на която исписахме горѣ.

Книжката: „*La vie d'un théâtre*“ се касае до живота на европейския театръ. Авторътъ ѝ описва главно вътрѣшния животъ на французския театръ, но това описание се отнася и до европейския театръ, който по „живота“ си не се отличава отъ французския. Театрътъ въ Европа наистина представлява цѣлъ особенъ свой животъ, особенъ свѣтъ. Най-първо трѣбва да се забелѣжи, че той е грамадно предприятие, за поддържанieto на което отиватъ милиони и представлява една много сложна организация. При всѣки европейски театръ има редъ ателлиета (работилници): работилница за приготвяние декорациитѣ на театра, работилница за рисуване на сценитѣ, работилница за машинитѣ, съ които движатъ сцената, съ които произвеждатъ електричество за освѣтление и др., работилница за приготвяние на театралнитѣ костюми и други принадлежности, работилница за картонажи и т. н. Въ тѣзи работилници работятъ множество интеллигентни работници въ качеството на режисйори, декоратори, живописци, машинисти, техници, куафйори, костюмери, суфлйори и т. н., освѣнъ актйоритѣ и другитѣ играчи на сцената. Вънъ отъ театра съществуватъ други заведения, които така сжщо сж на служба у него. Има особени агентски фирми, които наематъ копиранieto на пиеситѣ, давани отъ театритѣ. Въ тѣзи фирми работятъ множество кописти, интеллигентенъ пролетариатъ, който за нищожна цѣна денонощно се занимава съ сниманието преписи отъ оригиналния ръкописъ на произведения, които сж предназначени за представление. Авторътъ на *La vie d'un théâtre*, г. Жинисти посветява нѣколко страници на описанието тежкия въ материално и морално отношение животъ на копиститѣ. Агентскитѣ фирми взиматъ отъ авторитѣ на пиеситѣ обикновено петъ лева за актъ, а на копиститѣ плащатъ най-много до три лева за актъ. Единъ копистъ, който непрекъснато работи може на день да препише най-много единъ актъ.

И и в о т ъ т ѣ въ театра се захваща отъ момента, когато авторътъ на драматическото произведение запаса го на директора на театра. Ако авторътъ вече е извѣстна величина, тогава работата става лесно: авторътъ безъ мъчнотии се добива до турянieto произведението на сцената. За начинающитѣ обаче автори достѣпатъ до директора и поставянieto на произведенията имъ на сцената сж много мъчни работи. То се разбира, тъй като антрепринйоритѣ на театритѣ, както всички антрепринйори, предпочитатъ осигурения успѣхъ, отколкото предполагаемия. Директора на театра, щомъ получи отъ автора драматическото произведение, го предава на „драматическия комитетъ“, който се произнася за достоин-

дания, каквито само французитѣ обикновенно умѣятъ да ги даватъ. Печатано на прекрасна хартия, съдържа 40 фигури въ текста и четири цвѣтни прекрасни картини. Книгата състои отъ 175 стр. срѣдни осмини и струва всичко единъ франкъ. Каква евтиния за таквось изящно издание въ сравнение съ българскитѣ!

Т. С.

* * *

Максъ Нордау днесъ е единъ отъ първитѣ нѣмски писатели, произведенията на който се превеждатъ на всички езици. Недавна се появи неговото ново произведение: Докторъ Кохенъ, което възбуди голѣмъ интересъ особено въ театралния свѣтъ. Ще предамъ тука на късо съдържанието на тази нова пиеса на нѣмския прочутъ писателъ. Сюжетътъ ѝ е взетъ отъ буржуазния животъ.

Лео Кохенъ е докторъ по математиката, приватъ-доцентъ въ единъ провинциаленъ германски университетъ. Той по произхождение е еврейнъ, синъ на селски търговецъ. Това обстоятелство съставлява неговото нещастие, което го докарва до дуелиране и смъртъ. Еврейското му произхождение е било причина, че нему не даватъ професорска длъжностъ, при всичко че на международния конкурсъ по математиката въ Копенхагенъ Кохенъ е получилъ първата награда. Кохенъ се влюбилъ въ Христина Мозеръ отъ дворянски родъ, която също е влюбена въ доктора и е съгласна да се омъжи за него, безъ да гледа, че той е еврейнъ. Най-напредъ баща ѝ, покръстенъ еврейнъ, никакъ не се съгласявалъ на този бракъ. Следъ дълги молби на Христина, Мозеръ пай-сетнѣ се съгласява, но съ условие, щото Кохенъ да се покръсти. Обаче, Кохенъ смята за безполезно да мѣнява вѣрата си. Отъ друга страна, майката и братията на Христина не се съгласяватъ на това даже и да се покръсти Кохенъ. Тѣ не могатъ да приематъ въ своя старъ и знаменитъ дворянски родъ на фонъ Квинке еврейнъ и отъ произхождение просто. Наистина Мозеръ самъ е по произхождение еврейнъ, но той е воененъ човѣкъ и има военни заслуги, нѣколко ордени и даже „железна кръстъ“. Всички настояватъ, щото Христина да откаже на „чифтутина“. Но тя настоява: или Кохенъ, или смъртъ. Баща ѝ, особено когато му напомниха, че и той е отъ еврейско произхождение, най-сетнѣ съвсѣмъ взима страната на дъщеря си и се съгласи на брака ѝ съ Кохена. Въ семейството на Мозера произлизатъ скарвания, които се свършватъ съ това, че г-жа Мозеръ и синоветъ ѝ, възпитани отъ бащата въ антисемитски духъ, напущатъ къщата на Мозера. Карлъ, братътъ на Христина, предъ видъ на тѣхъ обстоятелства, предлага на Кохена, като на човѣкъ интеллигентъ, да се откаже отъ Христина. Скарватъ се и работата се свършва съ дуелъ въ къщата на Мозера. Кохенъ е убитъ; умира въ страшни мъки предъ очитѣ на Мозера, Христина и неговитѣ родители.

Такъвъ е сюжета на „Докторъ Кохенъ“. Този сюжетъ въ смѣ-

ностъ не е новъ. Но майсторското описание и съпоставяние на картинитѣ придаватъ голѣмъ интересъ на пиесата. Това едно, и друго името на автора веднага обърнаха вниманието на новата пиеса, а представлението ѝ въ Виенския „Карлъ-театръ“ възбуди любителитѣ на театра.

* * *

Новитѣ съставни части на атмосферата. Вилиамъ Рамзей, продължавайки изследванията си надъ газоветѣ на атмосферата, напоследѣкъ отѣрилъ заедно съ М. W. Traversa три нови газа, които притежаватъ характерни спектри и се отличаватъ по гъстотата си отъ аргона, газъ напоследѣкъ откритъ, като съставна частъ на въздуха *) и азота. Тѣзи газове били открити по следующия начинъ.

Подложенъ билъ 750 с.с. теченъ въздухъ на бавно испаряване съ исключение на последнитѣ 10 с.с. Газа, който билъ полученъ отъ този остатѣкъ, освободили отъ кислорода и азота. Най-после получилъ се е 26,2 с.с. газъ, който далъ слабия спектръ на аргона и, освѣтявъ това, другъ единъ спектръ неизвѣстенъ до сега.

Но не се е удало новия газъ да се отдѣли напълно отъ аргона. За да се реши, кои линии отъ спектра принадлежатъ на новия газъ и кои на аргона, двѣтѣ спектри били изследвани едновременно. Всички линии, които отсъствували въ спектра на аргона, били приписани на новия газъ. Нѣкои сж предприели подробно изследвание спектра на този газъ, но работитѣ не сж още опубликувани.

Гъстотата на новия газъ била опредѣлена чрезъ притеглянието му въ балонъ съ опредѣлена вместимостъ. Оказало се е, че тя е равна на 22,51, ако приемемъ гъстотата на кислорода за 16.

При други изследвания оказало се е, че новия газъ е едноатоменъ, подобно на аргона и хелия.

Отъ горѣказаното следва, че атмосферата съдържа новъ газъ по-чистъ и по-малко летливъ отъ колкото азота, кислорода и аргона. Вѣроятно е, че този газъ съдържа въ молекулата си единъ атомъ, за което и представлява химически елементъ. Този елементъ е нареченъ отъ Ramsay's к р и п т о н ъ (скритъ). Знакътъ му е Kr.

Ramsay полага, че гъстотата на новия газъ е значително по-голѣма отъ 22,51 и се приближава до 40. Въ този случай атомното тегло на криптона излиза 80.

М. Бертоло, при свѣденията си за криптона предъ Парижката Академия на наукитѣ предложилъ да се нарече криптона „созий“, понеже зелената линия 5566,3 на криптона съвпада съ блѣстящата линия 5567 на сѣверното сияние.

Въ друго едно засѣдание на Парижката Академия на наукитѣ Муасанъ е съобщилъ следующото писмо, което е получилъ отъ Ramsay's:

„Освѣтявъ криптона въ аргона, добитъ изъ въздуха, намѣрватъ се въ твърдѣ малко количество още два нови газа. За тѣхното изолитрвание ние се възползувахме (Ramsay Travers) отъ 18 литровния

аргонъ, приготвянето и очистването на което ни отне цялата зима. Първата частъ, види се, е този газъ, за съществуването на който указахъ въ съобщението си изъ Торонто. Той още не е напълно чистъ, но дава твърдъ слабитъ линии на аргона. Азъ не съмъ видѣлъ друго нѣщо по-красиво отъ това, което се види, когаго трѣбата, въ която се намира той, се освѣти отъ това; този газъ дава оранжево-червена свѣтлина, която ние никога не сме получавали въ другитъ ни трѣби. Спектръ състои отъ многобройни и твърди ярки линии въ оранжево-червената и жълтата частъ и отъ нѣколко линии въ тъмно-фиолетовата. Ако склучимъ лайденската стѣленица, появяватъ се нѣколко свѣтли линии въ зелената и ясно синя частъ, тогава когато нѣкои отъ червенитъ линии изчезватъ. Ние сме нарекли този газъ неонъ (новъ).

„Като отдѣляхме течния ни аргонъ, събрахме проба къмъ срѣдата на операцията, когато 10 кубически сантиметра се испариха. Тази проба испратихме на Лорда Реле, за да ѝ опредѣли чистотата при помощта на своитъ по-чувствителни отъ нашитъ прибори.

„Най-после когато испаряването на течния ни аргонъ е дошло къмъ края, ние получихме твърдо тѣло, което се испарява твърдъ бавно, благодарение на което лесно може да се получи въ твърдъ чистъ видъ.

„Ползувайки се отъ туй свойство, ние лесно отдѣлихме известно количество отъ този новъ газъ. Неговата гѣстота е равна на 19,87, когато гѣстотата на аргона е 19,94. Спектрътъ му е съвършено отличенъ отъ онзи на аргона. Верѣдъ многобройнитъ линии, отъ които се състои той, има една зелена, положението на която още не е опредѣлено, и една жълта, която не съвпада нито съ линиитъ на хелия, нито пъкъ съ линиитъ на криптона. Съответствующата дължина на вълната ѝ е равна на 5849,6, когато дължината на вълната за линията на криптона е равна на 5866,5, а за хелия — 5875,9. Тя може да се нарече H_{β} . Този новъ газъ ние предлагаме да се нарече метаргонъ. Неона и метаргона сж и двата едноатомни.

„Това е всичко, що сме сторили до сега. Ние сме длѣжни още да ви обяснимъ, защо не спомѣнаваме за криптона, като говоримъ за отдѣлянето на части (фракционироване) течния аргонъ.

„Причината е въ следуюцето. Ние сме запазили тѣзи фракции, които вриятъ при по-големо налягане, отколкото метаргона, но не сме имали още време да се занимаемъ съ тѣхното изследване. Колкото се отнася пъкъ до криптона, който се съдържа въ течния въздухъ, то въздуха трѣбва да се профильтрува, ако не искаме да се смѣси криптона съ частъ отъ метаргона. Този последния се явява твърдо вещество при температура на вриенето, когато криптона при тази температура остава теченъ.

И тъй, благодарение работитъ на Ramsey'я въ последнитъ пѣколко години въ атмосферата сж открити четире нови вещества: аргонъ, криптонъ, неонъ и метаргонъ. Твърдъ е за вѣрване, че понататѣшнитъ изследвания ще откриятъ още нови вещества, ко-

ИТО СЖ ИЗБѢГВАЛИ ДО СЕГА ОТЪ ИЗСЛЕДВАТЕЛИТѢ, благодарение че се съдържатъ въ твърдѣ незначителна частъ въ въздуха. Несъмнено е, че изследванието голѣми маси теченъ въздухъ, който сега се получава сравнително по-твърдѣ лесенъ начинъ, ще помогне твърдѣ много за подробното изучаване въздушната обвивка на земното кълбо.

Съобщава: Н. В.

Сѣверното сияние. На 9-й септемврий въ нѣкои департаменти на Франция било наблюдавано сѣверно сияние въ 8¹/₂ до 10 часа вечерта. Отчѣтътъ на това сияние, помѣстено въ № 12 на Revue Scientifique, дава новъ материалъ по въпроса за свързката на магнитѣ бури съ сѣверното сияние и слънчевитѣ петна. Най-голѣмия лъчъ на сиянието е минавалъ презъ Голѣмата Мѣчка и отивалъ почти по магнитния меридианъ. Въ сѣщия день на слънцето се виждали три нови слънчеви петна, а на 10-й въ Перпиниянъ имало магнитна буря. По този поводъ въ „Comptes rendus“ № 11 отъ 12 септемврий белѣжатъ, че главния лъчъ ималъ зеленъ цвѣтъ и по спектра е сходенъ съ спектра на криптона — газъ, който недавно е откритъ въ въздуха.

Съобщава: А.

СОЦИАЛЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ.

Убийството на австрийската императрица отъ италианския анархистъ Луижи Лукени. Причинитѣ за пораждаието на анархизма. Конференцията противъ анархиститѣ. Миѣнията по нея, исказани чрезъ печата и събранията.

И тази година едно високопоставено лице падна жертва подъ удара на анархическа ржка — австрийската императрица биде прободена съ тригълна пила по срѣдъ бѣлъ день въ самия швейцарски градъ Женева отъ италианския анархистъ Луижи Лукени.

Това събитие произведе голѣмъ шумъ въ цѣлия свѣтъ. Та имаше защо. Когато едно съвъшренно малко нерасположение на нѣкой членъ отъ царскитѣ семейства, лицеванието на добръ апетитъ на нѣкой коронованъ или некоронованъ управникъ силно грѣзва изъ пресата; когато факта, че единъ невинецъ конъ ималъ дързостта да ухлине прѣста на английската кралица докарва състрадателни излияния, горѣщи пожелания за по-скорошно оздравяване; като се туря въ движение електрическия токъ по телеграфнитѣ жици въ цѣлия свѣтъ

та колко повече, когато е пролѣна царска кръвъ, когато е убила една императрица!

Последваха силни проклятия противъ анархиститѣ. Искаше се най-строгото осжждане на престжжника. Заговори се за международна конференция противъ анархиститѣ. Сжди се и осжди Лукени на вѣченъ затворъ отъ женевския сждъ, който щѣше да го осжди

на смърть, ако смърното наказание съществуваше върху тази зеля. Намъ остава да се поспремъ върху всичко това.

Самото убийство на една беззащитна жена, макаръ императрица. както е въ случая, е крайно осждително, грозно и отвратително дѣяние. Обаче тази отвратителностъ не трѣбва да докарва въ тупление управниците, та да смѣтатъ, че съ единъ замахъ ще могатъ да избиятъ анархиститѣ и искоренятъ анархизма. Ако анархизма, проявенъ въ грубата си форма, е едно общественно „зло“, то това зло не се намира на повърхността, а се дълбоко корени въ днешната общественна наредба, та не може току тъй лесно да се искорени. За анархизма, проявяванъ въ тази си форма, може да се каже същото, каквото и за всички престѣпления. И най-строгите закони не даватъ край на престѣпленията, щомъ условията за поразяването имъ съществуватъ. Толкова закони сѣ създавали противъ кражбата, убийствата и др., но тѣ си пакъ съществуватъ и ще съществуватъ до тогава, до като владѣе частната собственост. . . .

Ако потърсимъ началната причина на „злото“, ще я намеримъ въ съществуващата днесъ мизерия. Италия и Испания даватъ най-много анархисти, но и тѣ сѣ пакъ най-окаяни въ материално отношение страни. До колко е голѣма мизерията въ Италия, се вижда отъ тѣзи думи на туземци и очевидци: „Петата частъ отъ населението още живѣе дивашки животъ, подслонява се въ жилища, въ които и червенокожия дивакъ не би желалъ да живѣе, задоволява се съ храна, каквато и африканеца не би приелъ“ (Скарпиглино). „Не трѣбва човѣкъ да е много ученъ, за да докаже твърдѣнието си, че Италия е въ много горко положение. Когато тя харчи само 1.90 фр. на човѣкъ за изродната просвѣта, Съединенитѣ-Държави харчатъ 11.60 фр. Прусия—9.60 и т. н. Най-главната причина на злото се крие въ мизерията, която души нашата злочеста страна . . . А отъ тука вече се разбира, какъвъ цѣръ трѣбва да се употреби“ . . . (Ломброзо). „Прѣзъ последния мѣсецъ юлий (1895) бѣхъ се спрѣлъ предъ единъ зарманъ, дѣто мѣрѣха храна. Бѣхъ свидѣтель на следния фактъ: щомъ като дѣлбата се свърши, на земледѣльца остана само едно тинъ (17 кила) храна. Всичко останало бѣ на господаря. Погледа въ селенина се обърна къмъ жена му и тѣхнитѣ 4—5 дѣца и остана като вкаченъ при мисълта, че, следъ като работилъ и се измучилъ цѣла година, оставаше му това тинъло храна, за да прехрана семейството си. Двѣ сълзи протекъха мълчаливо по неговитѣ бузи. Не ще забравя въ живота си тая нѣма сцена. И забеляжете още, че следъ дѣлбата нѣкои селени не само че оставатъ безъ жито, но оставатъ даже дължни на господаря си“ . . . Впечатления на единъ италиански офицеръ, печатани въ буржуазния в. *Les Debats*, декемврий 1895 -помѣстено въ в. „Освобождение“ г. 1 бр. 18. „Държавнитѣ дългове сѣ грамадни; държавата струва скъпо и поддържа расистическа политика. Даденията сѣ по тежки, отколкото въ Франция. . . Въ много села работниците селени получаватъ 50—60 ст. дневна заплата; градскитѣ работници, съ изключение на нѣколко по-добри поставени центрове, твърдѣ мъчно достигатъ да получаватъ два лева

дневна заплата, а освѣнъ това сж осждени твърдѣ често на безработица . . . Въ голѣмитѣ градове се срѣщатъ иначе твърдѣ способни млади лѣкари, които правятъ визита за единъ франкъ, даже за 50 стотинки! Така стои работата почти въ всички професии“ . . . (Revue des Revues, № 11, 1898, статията „Вълненията въ Италия“. Виждъ и „Ново Време“ кн. VI г. II). „Много вода е истекла до сега подъ мостовѣтъ на Павия отъ времето, когато царя Албоинъ можалъ гордо да каже на царицата Роземонда: *Ricca e l'Italia ma ricca assai chidi ed avrai* (Италия е богата. твърдѣ богата; поискай, каквото щѣшъ, и ще го имашъ) Италия е бѣдна и не е въ състояние да се бори съ другитѣ страни въ економическата война, която се води между държава съ държава, континентъ съ континентъ, която борба характеризира края на сегашния вѣкъ . . . Земледѣлието, индустрията, манифактурата сж въ плачевно положение . . . Данъка на земледѣлцитѣ съставлява 40 отъ дсхода имъ“ . . . Revue des Revues № № 22 и 23, статията „Умтвеннитѣ пролетарии въ Италия“). Не напразно италиански работници наплодяватъ нашата страна, като работятъ по нѣкога за нищо и никаква заплата и най-тежки работи и често оставятъ коститѣ си далечъ отъ родната страна . . .

Ето тази именно злочастна страна е родила нещастния Лукени — убиеца на австрийската императрица, родила е Казерно-убиеца на Карно (предс. на френск. република) и още толкова други на тѣхъ подобни. А какво ни представлява самия Лукени? — Сиракъ още отъ рождение, единъ отрѣзватъ членъ на обществото, на това сжщото общество, което искаше осжданието му и го осжди . . . Незаконороденъ синъ на една слугиня (живуща сега въ Америка), плодъ отъ отношенията съ господаря ѝ, който още си живѣе въ гр. Пармъ, Лукени видѣлъ бѣлъ свѣтъ въ Парижъ, кадѣто билъ оставенъ въ заведението на „Намѣренитѣ-Дѣца“ (Enfants-Trouvés). Отъ тамъ го препратили въ родната му страна и го повѣрили на твърдѣ бѣдното семейство на чизмаря Монисе. Мжжа на това семейство пиянствувалъ, а жената развратничала, — та оттука може да се сжди за нечалното възпитание на бѣдния убиецъ. На деветата си година билъ предаденъ въ ржцетѣ на бѣдни селени, които го карали да се занимава съ просия, а по нѣкога си и пооткрадватъ. Това до трипедесетата година. Отъ 14-та до 19-та година билъ слуга. Следъ отбиванieto на военната си повинностъ заминава за Швейцария, кадѣто следъ нѣколко мѣсена извършва убийството . . .

Това е било домашното и общественно възпитание на човѣка, противъ когото крѣснаха всички сити и охолни. Его до колко обществото се е загрижило за оногова, когото тѣй немилостиво прокліна . . . „Незаконородено дѣте, изоставено въ ржцетѣ на крайно бѣдни семейства, които сж гнѣздо на болести и развратъ; навикналъ още отъ ранна възраст на просия и кражба, той сетнѣ дирилъ нѣкакво занятие — билъ едно следъ друго земледѣлецъ, слуга, войникъ, полирувачъ на мряморъ, но винаги въ мизерия . . . и най-сетнѣ той станалъ отъ ония, които отъ любовъ къмъ човѣчеството, оставатъ убийци на членове отъ това сжщото човѣчество“ . . . (Ломброзо).

Веднага следъ убийството на императрицата се пушна въ мнѣнието за свикване на една международна конференция, съ да се „докара едно постоянно практическо споразумение между ропейскитѣ сили за сполучлива борба срѣщу анархиститѣ и тѣхните последователи“ — както се изразява въ нотата си италианското вѣтелство. Италия се застъпа най-силно за това, види се, за да гледи лошото впечатление отъ факта, че убийцитѣ анархиститѣ най-големото си число сж родени отъ самата нея. Нотата е изпратена отъ италианския пръвъ министръ, адмирала Кановеро, благодарение се прие почти отъ всички държави, включително и нашата България, че и отъ микроскопическата Черна-Гора, която, вижда се, сжко бои да не би анархиститѣ да хвърлятъ съ динамитни бомби въ стѣнитѣ ѝ планински скали! За да се види по-добрѣ, какво се ни сж конференцията, която се свика въ Римъ, въ столицата на императорката Италия, намираме за уместно да представимъ цѣлата ета предъ очитѣ на читателитѣ въ такъвъ видъ, въ каквато я намираме печатана въ наши списания. Нотата е изпратена отъ италианския министръ на външнитѣ работи, адмирала Кановеро до представителитѣ на Италия въ чуждестраннитѣ столици. Ето тѣзи въ

„Ваше превъсходителство! Отъ нѣколко време насамъ прѣдствата на всички държави се намѣрватъ въ необходимая нужда да бдятъ върху сигурността на държавата и на гражданетѣ, необходима нужда, която имъ се налага, благодарение на единъ фактъ, който извънредната важность изисква до висока степенъ тѣхното внимание и тѣхната грижа.

„Въ всички страни властитѣ забелѣзватъ едно по-голямо или по-малко число хора съ превратни начала, които се отличаватъ по това, че тѣхнитѣ дѣйствия, тѣхнитѣ престѣпления нѣматъ другъ целъ освѣнъ оная, която сами признаватъ, именно да подкопаятъ основитѣ, върху които е поставено гражданското общество и да го преобърнатъ съ главата надолу.

„Тия истѣплени глави, които не отстъпатъ предъ изпълнението ни на едно покушение, колкото отвратително и безсмыслено е, бжде то, исповѣдатъ начала, които разпространяватъ, като обикновено въ цѣла Европа. Въ своята пропаганда тѣ се поддържатъ отъ единъ таенъ печатъ, който не представя да посвещава хората въ всички дивашки постѣпки, които може човѣкъ да си въобрази. Заместо въхвалява най-ужаснитѣ престѣпления, за да докара до крайность обявената противъ цѣлата цивилизация война.

„До сега правителствата сж намирали за добрѣ да противодействуватъ на разпространението на тия престѣпни начала съ строгото прилагане на обикновеннитѣ закони и, въ нѣкои случаи, прилагането на извънредни мѣрки. Констатира се обаче, че тия силния, ако бждатъ уединени, не сж въ състояние да ограничатъ тѣхното и да премахнатъ подстрекаванията, съ които въпроснитѣ елементи сж служатъ въ усилията, които сегизъ-тогизъ иматъ сполука.

„Както изглежда, сега се налага необходимостта на правителствата, които се чувствуватъ солидарни, предъ общата опасностъ.

да взематъ мѣрки, за да могатъ да си дадатъ взаимно една система отъ обща защита и да изучатъ тия мѣрки въ всичкитѣ имъ подробности.

„Колкото за кралевското правителство, то отдавна време е изучавало тая идея и по-силно се е убѣдило въ тѣхъ отъ дълга върволица престѣпления.

„Последниятъ престѣпление, което е, безъ съмнѣние, крайний предѣлъ, за който сж способни престѣпници безъ съвѣсть и безъ отечество, накара кралевското правителство да вземе инициативата за едно размѣнение на възгледи между правителствата, което може да се свърши съ приемане мѣрки за споменатата целъ.

„Приема, който намѣри до сега тая инициатива, доказва, че възгледитѣ на кралевското правителство се сподѣлятъ по начало и че най-доброто срѣдство, за да се постигне тѣзи целъ е, както се види, събиранieto въ кжсо време на една международна конференция, въ която европейскитѣ правителства ще се представляватъ не само чрезъ дипломатически делегати, но и чрезъ технически делегати на респективнитѣ администрации, а именно на правосъдието и вътрѣшнитѣ дѣла.

„Понеже тоя начинъ на постѣпване напълно отговаря на възгледитѣ на правителството на Н. В. Краля, моля ви да доведете горнето до знанието на министра на вънкашнитѣ работи на правителството, при което сте акредитирани; ще му връчите сжщо така и единъ преписъ отъ тая депеша, чрезъ която му се съобщава формалното предложение, което имамъ честта да му отправя, за да благоволитъ да даде съгласието си за събиранieto на една международна конференция, която преслaдва целта да докара едно постоянно практическо споразумение между европейскитѣ сили, въ интереса на обществената защита, споразумение, което има за целъ да се бори сполучливо противъ анархиститѣ и тѣхнитѣ последователи.

„Моля ви да ме уведомите, колкото се може по-скоро, и за решението, което ще се вземе спрямо нашето предложение“.

Както виждаме, чрезъ нотата на италианското правителство се признава факта, че и *„до сега правителствата сж намиралъ за добръ да противодѣйствуватъ на разпространението на тия престѣпни начала съ строгото прилагане на обикновеннитѣ закони и, въ нѣкои случаи, съ прилаганieto на извънредни мѣрки (к. в.)*. Щомъ това е така, щомъ и до сега сж се прилагали извънредни мѣрки, съвършено естествено е да помисли човѣкъ, че правителствата гонятъ нѣщо повече отъ преследването на анархиститѣ, а именно преследването на всички прогресивни елементи. Въ много демократически и социалистически вѣстници се раскры това намѣрение на партизанитѣ за свикването на една конференция противъ анархиститѣ; въ конгреситѣ на социалиститѣ се взиматъ резолюции по това; въ камаритѣ се правятъ запитвания. Въ станалия тази година конгресъ на германската Социалъ Демокрация въ Щутгардъ по този поводъ се взема следующата резолюция: „Конгресъ гледа на експлоатиранieto съ убийството на австрийската императрица, за да

се оправдаятъ изключителните закони или други отправки против Социалната-Демокрация реакционерни мърки, като едно посъгителство надъ и тъй нищожните права и свобода на работния народъ. Никоя друга партия, освѣнъ социалъ-демокр., не е оборвала толкова инението, че убийството на лица, занимаючи високи политически положения, не може да принесе най-малко подобрене на съществуващото положение. Не индивидите опредѣлятъ хода на нѣщата, а владѣющите класи, подпомагани отъ тѣхните орждия, които имъ даватъ сила и влияние. Ако обаче известни лица се опитватъ да се възползватъ отъ убийството на австрийската императрица въ посочената смисълъ, това се прави по едничкото съображение, че тѣ искатъ да удовлетворятъ тѣхните ниски и егонистически классови интереси и тѣхната силна умраза къмъ исканията на притѣснените и експлоатирани класи, които се борятъ, за да добиятъ достойно за човѣшки същества общественно и политическо положение. Конгреса отправя къмъ представителя на тѣзи неприятелски за работния класъ мърки подобающето се въ случая презрѣние“.

Социалистическия депутатъ въ френската камара Дежантъ отправя следующата интерцелация къмъ председателя на министерския съвѣтъ по поводъ на проектираната вече конференция.

„Понеже назадничавите елементи, експлоататорите и монарсите не се стѣснватъ да прикачатъ епитета анархистъ (което по тѣхному, е все едно убиецъ) на всѣкиго, който не мисли, като тѣхъ, или не поддържа тѣхните дѣла, проектираното сѣглашение е значи едно застрашаване на животъ и на смъртъ—прилагано тайно, безъ ограничение, вънъ отъ всѣка гаранция на общечовѣшкото право и вънъ отъ защитата на обикновенните закони на всѣкоя страна, т. е. по фантазията на управниците — противъ работниците, които искатъ да се съпротивляватъ на експлоататорите и да се борятъ за своето политическо и економическо освобождение. Съ това се заплашватъ не само всички социалисти, които съвсѣмъ не сж убийци и на които числото въ всички страни расте, но и всички ония, които се борятъ за Социалната Република. Продъ видъ на това бждете известни, че ще Ви запитамъ да ми отговорите, та всѣки да знае, върху следующето :

- 1) Каква е проектираната целъ между монарсите и васъ;
- 2) Отъ какво естество ще бждатъ мърките, взети противъ анархистите или противъ ония, които се смѣтатъ за такива;
- 3) Най-сетнѣ, отъ гдѣ ще захване и гдѣ ще свършва епитета „анархистъ“ въ мисълта на реакционерите, експлоататорите и монарсите, съ които отивате да свързвате нашата република.“

Тази интерцелация биде развита въ края на мѣсець ноември, на която министра председателъ Дюпон отговаря въ смисълъ, че министерството, на което той е шефъ, ще върви заедно съ правителствата на другите държави. Следъ неговото заявление последватъ речите на социалистическите депутати Вайана и Зеваеса, които изваждатъ на явѣ напѣропията на правителствата и посочватъ, какъ се крие истинската причина на анархическото вървене. . . .

Между държавитѣ, които сж представени въ конференцията, има такива, които поддържатъ тайна полиция съ международна миссия, каквито държави сж Россия, Германия, Италия: тѣ гледатъ да се прокаратъ закони, съ които да се въспрѣпятствува не на анархическата пропаганда, а на социалистическата, отъ която тѣ особено се страхуватъ. . . . Личпитѣ убийства не могатъ де се предотвратятъ чрезъ политически мѣрки. Едничкия цѣръ се намира въ измѣнението общественитѣ условия, въ които живѣемъ, което измѣнение е само въ състояние да спрѣ убийствата. . . . Оплакватъ се, че въ Италия има повече анархисти, отколкото всѣкадѣ другадѣ. А това е така, защото нигдѣ мизерията не е тъй плачевна, както въ Италия, и защото агентитѣ провокатори тамъ сж най-дѣятелни. . . . Така се изразява стария ветеранъ Вайанъ. А ето какъ поглежда на въпроса и най-младия депутатъ въ Френската каммара — Зеваесъ: „Не съ притѣснителни мѣрки ще се ограничатъ анархическитѣ дѣяния, а чрезъ преобразуването на днешното общество, което именно поражда анархизма, понеже има въ основата си крайния индивидуализмъ и необуздания антагонизмъ, които разбъркватъ мозъка и въоръжаватъ ръката! Да, онова което поражда анархиститѣ, това е сегашния мнѣхъ общественъ порядкъ съ шепя жадни за милиони капиталисти срѣщу безбройна армия пролетарии, захвърлени въ бездѣнната пропастъ на страданието и мизерията“.

„Голѣмо е днешното негодувание противъ убийствата и кражбитѣ, извършвани отъ анархиститѣ, обаче истинския проповѣдникъ на кражбата е сегашния общественъ порядкъ, основанъ върху заграбването и експлоатирането на труда отъ капитала; истинския проповѣдникъ на убийствата е пакъ сжщия порядкъ съ своитѣ ешафоди, съ своя наказателенъ законъ, съ своя воененъ законъ, съ фабричния адъ и касапници върху бойнитѣ полета. До като този редъ на нѣщата не бжде измѣненъ, анархическата зараза ще си сжществува. . . . Отговорна въ случая е обществената срѣда, а не тази или онази личност. Личноститѣ сж продуктъ и твърдѣ начесто несъзнателни машини на тази срѣда“.

Социалистическия печатъ навсѣкадѣ се исказва въ горната смисълъ. Небезинтересно е да се проследи и печата отъ другия лагеръ—буржуазния. Въ него се срѣщатъ много любопитни и странни теории. Като оставимъ на страна силното проклятие, за което се спомѣна по-горѣ, отправено къмъ анархиститѣ, една частъ отъ този печатъ сжщо намира причината на злото въ мизерията, друга — въ невѣжеството, което обаче пакъ се свежда къмъ мизерията. Особено интересна и странна е теорията, проповѣдвана отъ италианското списание *Rivista politica e letteraria* чрезъ статията *Инициативата на Италия противъ анархиститѣ*. Автора иска, щото държавитѣ да се споразумѣятъ върху избирането на нѣкой острови за заточаване, въ който да се испращатъ за винаги анархиститѣ отъ всички страни. Въ този островъ съ запазени брѣгове, непрекъснато разположенъ въ топлия климатъ, изобиленъ съ естественни продукти, за да отговаря на нуждитѣ на всички, ще бжде ис-

пращанъ всѣки, който не се съобразява съ законитѣ на сегашното общество и въстава противъ тѣхъ, като ще бѣде по такъвъ начинъ отцѣпенъ отъ общественитѣ и политически организации, за да не ги застрашава съ бомбитѣ си. Острова ще се управлява самъ споредъ анархическитѣ идеи. И това щѣло да бѣде единъ решителенъ опитъ: ако не успѣе, ще испѣри за винаги лудостта на партизанитѣ на анархията; ако пъкъ успѣе, ще служи за урокъ въ бъдеще..... Както виждаме, това не е нищо друго, освѣнъ наивна шега съ едно сериозно дѣло.

Обикновено на работитѣ на разнитѣ конгресси и конференции се дава най-широка гласностъ. Тѣхнитѣ засѣдания сж въ повечето пѣти публични, тѣхнитѣ дебати и рѣшения — общо достояние. Не такъвъ е случая и съ конференцията противъ анархиститѣ, която въ момента, когато пишемъ тия редове, прави своитѣ засѣдания, разисква и взема решения, обаче общественото мнѣние не е освѣтлено по нейнитѣ дѣла, защото тѣзи засѣдания сж тайни. Самото това обстоятелство показва, че се крои нѣщо, което не съ добро око ще се посрѣщне отъ массата, отъ работния народъ. . . . Но, въпреки пазения секретъ около засѣданията на конференцията, сегисъ-тогисъ пакъ се изнася по нѣщичко и печата въ кратки белѣжки изъ вѣстницитѣ, които белѣжчици разкриватъ, че работитѣ на конференцията не отивали тѣй, както би желало италианското правителство и подобнитѣ нему правителства. Отъ тѣзи белѣжчици се узнава, че, преди всичко, не всички правителства съ готовност сж испратили делегатитѣ си. Едни отъ тѣхъ, каквито сж Англия и Швейцария, направили това отъ нѣмай-кадѣ, отъ чиста учтивостъ, за да не отговарятъ съ отказъ на настояванията на инициаторката Италия. Друго нѣщо, което узнаваме отъ тѣзи белѣжчици, е обстоятелството, че не всички делегати били на едно мнѣние относително екстрадицията. Англия, Швейцария и Франция били противъ тази мѣрка, предложена и съ особена настойчивостъ поддържана отъ италианскитѣ делегати. Партизанитѣ на тази мѣрка искали да сравнятъ анархическитѣ дѣйствия съ обикновеннитѣ позорни престѣпления, но противното мнѣние наддѣлѣло. Разногласие, се проявило и относително международното споразумение за преследване и наказание политическитѣ дѣяния. Русскитѣ делегати заявили, че въ това отношение тѣ искатъ да се остави на всѣка държава да се распореща, както намѣри за добръ, съ политическитѣ престѣпници. Друго и не можеше да се очаква затѣ отъ управницитѣ на онази страна, въ която за най малкъ протестъ противъ монархическото управление, последватъ най-голѣми мъки и немилостиви наказания. . . . Вѣрно ли е или не съдържаннето на тѣзи белѣжки, положително не може да се каже. Най-блиското бъдеще ще покаже това. Едно нѣщо, което може да се каже съ положителностъ, то е, че до като съществуватъ днешнитѣ условия на живота, до като не се даде край на плачевното състояние на массата, което отъ день-на день се усилява, никакви други мѣрки не могатъ даде край на анархизма и на анархическитѣ дѣяния. И отъ напредъ сж се вземали „невъзвратни мѣрки, сж се

строго прилагали правилата на обикновеннитѣ закони“, — както гласи нотата, — сж отсичали главитѣ на всички анархисти, провинени въ убийство, но какво се достигна? — Престанаха ли убийствата? Даде ли се край на анархическата пропаганда? Сѣ сжщото кжсогледство на управницитѣ, сѣ сжщата злопамятностъ на ръководящитѣ елементи — тѣ забравятъ, че, щомъ сжществува причината, следствието не може да не се прояви.

Б. Л.

РАБОТНИЧЕСКОТО ДВИЖЕНИЕ ВЪ СЪРБИЯ.

Отъ М. Поповичъ.

(Преводъ отъ френски).

Сръбското социалистическо движение — социалистическото, а не работническото движение — е вече старо.

Първитѣ социалистически пропагандатори (1868-75) бѣха представители на утопическия социализмъ, главно последователи отъ руската школа на Н. Г. Чернишевски.

Но за да се разбератъ по-добрѣ тѣхнитѣ принципи и последиците на тѣхнитѣ дѣйствия, необходимо е да кажемъ нѣколко думи за економическото и социалното състояние на Сърбия презъ негово време.

Тогавя Сърбия бѣше една страна, съвършено земеделческа. Градоветѣ съставляваха горѣ-долу 10 % отъ селата. Въ градоветѣ занаятчинтѣ, дребнитѣ търговци и дребнитѣ земеделци бѣха преобладающия елементъ. Въ селата отношенията не бѣха съвсѣмъ сжщитѣ; въ дѣйствителностъ, пролетариятъ никакъ не сжществувахе тамъ; почти всички бѣха ступани на земя. Но имаше единъ антагонизмъ между дребнитѣ и едритѣ ступани. Образованието на едрата собственностъ се захваща отъ времето на националната борба противъ турския режимъ, къмъ началото на тоя вѣкъ. И наистина, цѣлата вътрѣшна история на Сърбия отъ 1804 до 1870 год. не е друго, освѣнъ една глуха борба между тия двѣ класи — борба, която е земаа различни форми.

Къмъ началото на втората половина отъ настоящия вѣкъ, едно ново течение се яви въ економическия режимъ. Сърбия малко-помалко става сжща европейска държава. Економическитѣ и социалнитѣ ѝ сношения съ цивилизованна Европа все повече се развиватъ. Европейскитѣ индустриалци (фабриканти), именно австрийскитѣ, захвататъ да правятъ една голѣма конкуренция на градскитѣ занаятчи, положението на които става отъ день на день по-безнадежно. Сжщото явление става и по селата. Дребната селска собственостъ е все по-вече заплашена отъ развитието на стоковото производство —

произвеждане храни за пазаря, — отъ нарастванieto на данъцитѣ, и отъ лихварството. Прочее, классата на дребнитѣ селени става и тя все повече неблагоприятна отъ положението на работитѣ.

Убиванieto на князь Михаила въ 1868 отбелѣзва апогеята, връхътъ на нейното незадоволство.

Ето отъ тая епоха се захваща първото социалистическо движение. Първитѣ социалистически пропагандисти, Иванъ Иѳовичъ¹⁾ и Светозаръ Марковичъ бѣха и двамата апостоли на утопическия социализмъ. Първиятъ, макаръ и доста независимъ, намираше се подъ влиянието на Прудона, тогазъ когато другиятъ бѣше горѣщъ последовател на Н. Г. Чернишевски, неговиятъ „великъ учител“, както той го наричаше.

Тѣ имаха голѣмо влияние върху училищната младежъ. Понятията за социализма бѣха много неопредѣлени. Отъ една страна нападаха религията отъ името на Молешотовия материализмъ и на дарвинизма, а естетическитѣ и моралнитѣ понятия на официалния свѣтъ — отъ името на естественното простодушие (*simplicité naturelle*): тогасъ когато, отъ друга страна, искаха да спратъ развитието на капитализма и образуването на пролетарията чрезъ свободни асоциации, като ония въ романа „Какво да се прави?“ на Чернишевски, и чрезъ възстановлението на *Задругата*, — малко едно общество отъ множество семейства, свързани съ родство и управлявани отъ единъ родоначалникъ или „баща“.

И наистина, лозинката, що си бѣха дали, бѣ тази: да се води а т а к а противъ сегашното общество, въ името на науката и народа. Въ сжщностъ, крайната целъ бѣше комуналното притежание на всички срѣдства на производството. Като средство за достиганieto на тая целъ служеше борбата на „народа“ противъ правителството, борбата на всички демократически елементи противъ реакцията; то бѣше възкрѣсването на старата демокрация, която, за да постигне целта си, отричаше противоречията и класситѣ въ срѣдата на салия „народъ“. Преди да се дойде до крайната целъ, поставиха си осжществяването на цѣль редъ практически реформи, които — и това не бѣше една проста случайностъ — до една отговаряха на дребнобуржуазнитѣ стремления на градскитѣ занаятчии и на дребнитѣ землепритежатели. По тоя начинъ селенитѣ и дребнитѣ буржуа захващатъ да ставатъ „социалисти“. Истинскиятъ основател на срѣбския социализмъ, Светозаръ Марковичъ, умрѣ съвършено младъ, обаче силния потикъ, даденъ отъ него, продължаваше и следъ него. Неговитѣ наследници ставаха все повече и повече „практични“, като се повече се приспособяваха къмъ интереситѣ на незадоволнитѣ класи. По тоя начинъ се основа, къмъ 1875 година, партията на „практическия социализмъ“. Апостолитѣ на тоя „практически социализмъ“

?) Въ Историата на Социализма отъ Веноз Малона (т. IV), за него ни дума не става; между това, следъ С. Марковича той безспорно е игралъ една голѣма роль, отъ теоритическа гледна точка. Неговитѣ философски идеи бѣха една смѣсь на германската идеалистическа философия съ индивидуалистическитѣ понятия на Прудона или, по-добрѣ, на Максъ Щирнера.

нахлуха изъ селата, проповѣдвайки демократизиране на държавата, общинска независимостъ, кредитъ организиранъ отъ държавата или общината, прогресивенъ данѣкъ, унищожение на ипотечнитѣ дългове, на лихвата и пр.

Съ течение на времето, нови елементи се присъединяватъ къмъ това движение: индустриалната буржуазия, тогава едвамъ въ началото си, и търговцитѣ експортатори, недоволни отъ държавата, която бѣ твърдѣ бюрократична, та не отговаряше вече на новитѣ нужди. Въ тоя моментъ партията съвсѣмъ изгубва своятъ социалистически характеръ, напуща името си „практически социализмъ“, назовава се партия радикална и става единъ съюзъ на всички недоволни елементи противъ реакционното правителство и всесилната бюрократия, подпомагани отъ едритѣ землевладѣлци, банкеритѣ и селскитѣ лихвари.

Въ 1888 г. радикалната партия достига въ апогея на силата си; правителството е принудено да отстъпи. Като окончателенъ резултатъ отъ цѣлата тази борба бѣ конституцията отъ 1888 год., конституция, по либерална отъ оная въ 1869 г., но недостатъчна. Всеобщото гласоподаване не бѣ напълно признато. Никакъвъ прогресивенъ данѣкъ, никакво унищожение на поземелнитѣ дългове и т. п.

Радикалната партия дохожда на властъ. Чий интереси можеше тя да удовлетвори? Борби се захващатъ между разнороднитѣ елементи на партията. Буржуазията биде нападната отъ трибунитѣ на селското население въ името на прогресивния данѣкъ и отъ ония на дребната буржуазия, която иска да спре конкуренцията на едрата търговия и индустрия. Съюзътъ между нея (едрата буржуазия) и правителството става неизбеженъ. Правителството малко по малко добива пакъ първата си сила и днесъ, следъ нѣлъ редъ преврати, конституцията отъ 1888 г. е унищожена и замѣстена съ бюрократическата конституция отъ 1869 г. Този пакъ съюзътъ е по споличливъ; правителството е вече представителъ само на интереситѣ на едрата буржуазия. А тѣзи интереси сѣ интереси материални, които поглъщатъ идеалитѣ на буржуазията: стомахътъ изяжда главата.

Като противувѣсъ на това, въ този моментъ работническата класа захваща да се вълнува.

Чрезъ бавнитѣ економически трансформации (превращения), още отъ началото на настоящия вѣкъ пролетариятъ постоянно е расѣлъ. Съ развитието на капитализма, многобройни селяни отъ селата и занаятчи отъ градината бидоха експроприрани, лишени отъ имотъ. Въ Бѣлградъ, въ Шабатъ, въ Нишъ и въ много други градове, намира се вече единъ пролетариятъ чисто индустриаленъ, съ всички стремления на модерния пролетариатъ, но болшинството се състои още отъ дребни занаятчи и служащи, отъ дребни търговци. Сърбия брой сега множество модерни фабрики и ателиета. Парни мѣлници, пивоварни има множество десетини; желѣзарскитѣ и дърводѣлскитѣ индустрии така сѣщо сѣ твърдѣ развити. Същевременно държавата притежава извѣстно число ателиета и фабрики, както желѣзнопътнитѣ ателиета, тютюновата фабрика, печатницата и

китритната фабрика въ Бѣлградъ и пр. Отъ друга страна захваната е експлоатацията на едро на многобройни минни: каменоваглиени, желѣзни, мѣдни и пр.

Въ сѣщото време отношенията въ селата се измѣнятъ. Единъ многоброенъ пролетариятъ се образува, най-вече въ странитѣ около Дунава, Сава и Морава,—страни, впрочемъ, населени и находящи се въ условия чудно благоприятни за развитието на земеделѣческия капитализмъ.

Споредъ преброяването на народонаселението въ Сърбия презъ 1895 г. отъ 348.257-тъ семейства, 25,752 нѣматъ ни педей земя, следователно, има единъ земеделѣчески пролетариятъ отъ 7⁰/₀; между ония, що притежаватъ земя, 50000 семейства иматъ по-малко отъ по единъ хектаръ, сиречъ повече отъ 20⁰/₀ образуватъ единъ социаленъ пластъ, който се поминува повече като пролетарий, отколкото като ступанинъ.

Земеделѣческиятъ пролетариятъ не е още организиранъ, както е горѣ-долу въ другитѣ страни на Европа. Работниците въ градоветѣ сж организирани, но тѣзи организации често пѣти сж твърдѣ примитивни и малко годни за економическата и социалната борба на пролетариата. Повечето отъ тѣхъ сж дружества за взаимно спомогание въ случай на болестъ, нещастие и пр. и на много мѣста, както напр. въ нѣкои желѣзарски ателиета въ Бѣлградъ господаритѣ сж касиеритѣ на дружеството. Стачки ставатъ твърдѣ рѣдко.

Заплатитѣ изобщо сж твърдѣ низки, много по-низки, отколкото сж работническитѣ заплати на западъ. Сръбскиятъ пролетарий, както би казалъ Марксъ, е увреденъ и отъ развитието на капиталистическото производство, и отъ недостатъчността на това развитие. Работническо законодателство не съществува. Работниятъ день не е ограниченъ ни за дѣцата ни за женитѣ, а камо ли за мъжетѣ. Не е никакъ рѣдко работниятъ день да се продължава отъ 12 до 18 часа, но дори и повече, особено въ касиеритѣ и фурнитѣ.

Общественното и политическото положение на работническата класа е още по-лошо. Работникътъ нѣма избирателно право, нито правото за публични събрания (политически или др ги), нито даже правото да присѣтствува като зритель на такива събрания¹⁾. На сръбския работникъ е отнето и правото за стачка! Его какво се случи при последната стачка на печатаритѣ работници отъ държавната печатница въ Бѣлградъ. Мнозина отъ стачниците бѣха хвърлени въ затвора, а другитѣ заставиха да си намерятъ работа, ако ли не, ще бждатъ изгнани, като вагабонти!

Следователно, туй положение на работитѣ неизбежно трѣбваше, рано или късно, да доведе сегашното движение. Сигнальтъ бѣ даденъ отъ политическата реакция. Първитѣ агитации захващатъ тозъ часъ следъ преврата отъ 1894 г., който унищожи конституцията отъ 1883 г. В. „Знаменски Савезъ“ въ Бѣлградъ, органъ на запялчнитѣ, се обяви явно социалистически, но той наскоро бѣ

1) § 38. Законъ за публичнитѣ събрания отъ 11 юний 1884 г.

напустнатъ отъ самитѣ занаятчии, та пропадна. Тогава се основа въ 1895 г. новъ седмиченъ вѣстникъ „Социалъ-демократъ“. Реакцията ставаше отъ день на день по зла. Глобитѣ, полицейскитѣ постоянни закачки, затварянieto на отговорницитѣ, цензурата—направиха най-подиръ невъзможно редовното издаване. Следъ нѣколко време, вѣстникътъ престана да излиза. Обаче дадениятъ импулъс (тласъкъ) не остана безъ резултатъ. Вече 1-й Май 1896 год. бѣше празнуванъ въ два града, — Бѣлградъ и Шабатъ. Бѣлградъ столицата, градъ съ 60,000 жители, видя за първи пътъ една манифестация отъ 500 и повече работници.

Това е началото на сѣщинското социалистическо движение въ Сърбия. Прѣзъ първитѣ дни на 1897 г. биде основанъ вѣстникътъ *Рабочки Новини* (Работнически вѣстникъ). Той излизаше три пъти въ седмицата. Но, поради причини чисто случайни, той бѣ принуденъ да спрѣ излизанието си. Колкото за движението, то постоянно расте. Първи Май 1897 биде празнуванъ въ Бѣлградъ отъ двѣхиляди манифестанти; празнуванъ бѣ така сѣщо и въ много други градове, въ Шабатъ, Ужице и пр.

Студентитѣ социалисти отъ Бѣлградския университетъ основаха една група за изучаване социалнитѣ науки и тая група брои сега повече отъ четиредесетъ члена. Сѣщото движение се простира бърже между младежта въ много други градове.

* * *

(Отъ публикуванитѣ въ Сърбия брошури по главни сѣ: *Манифестътъ на Комунистическата партия*; *Развитието на научния социализмъ* отъ Ф. Енгелса; *Происхождението на фамилията* отъ Ф. Енгелса (публикувана въ списанието *Омладина* 1888); *Економическитѣ идеи на К. Маркса*, отъ К. Каутски; *Основитѣ на социалдемократията*, отъ Каутски; *Економическиятъ материализмъ на К. Маркса*, отъ П. Лафарга (публикувана въ *Социалъ Демократъ*, 1896); *Обществената и частната собственостъ*, отъ Бернщайна и пр.

К. Т. Бозвелиевъ.



ИЗЪ ЖИВЪТА И ЛИТЕРАТУРАТА.

Двѣ думи за този отдѣлъ. — Четвъртия годишенъ конгресъ на Учителския Сѣюзъ. — Новия управителенъ комитетъ на Сѣюза и неговия „идеалъ“. — Статията на г. Т. Г. Вд. и палатъ, по който трѣбва да гърви Сѣюзътъ. — Учителитѣ социалисти и Сѣюзътъ. — Дилемата, която трѣбва да решатъ послѣднитѣ.

—

Съ тая книга сѣ. Н о в о В р е м е свършва втората си година и влиза въ третата. Въ тоя отдѣлъ на списанието нашата целъ бѣше и си остава да освѣтляваме отъ наша гледна точка всички явления изъ нашия умственъ и общественъ животъ, които иматъ и д е е н ъ и

п р и н ц и п а л е н ъ х а р а к т е р ъ и които се изказватъ въ живо-та и въ книжнината. Нѣма съмнѣние, че не всички въпроси успѣхъ да разгледаме презъ тази година и затова остава да ги разгледваме по-нататъкъ. Обаче, не искаме да оставимъ за идущата година единъ въпросъ, на който даватъ голѣмо значение както нашитѣ читатели, тъй и всички мислящи личности у насъ, безъ разлика на партии и на убеждения. Думата е за Българския Учителски Съюзъ. Истина е, че миналата година посветихме на дѣлата на тоя съюзъ двѣ статии, и затова може да се каже, че нѣма какво повече да се говори. Обаче, ако и сега спираме вниманието на читателитѣ върху сѣщия въпросъ, то си има уважителни причини. Отъ конгреса насамъ Съюзътъ взѣ едно направление, което официалния му органъ „Съзнание“ го исказва много опредѣлено и въ Съюза испъкватъ пакъ предишнитѣ разногласия. Отъ друга страна, дѣлата на самия конгресъ и отношенията на членовѣтъ къмъ тѣхъ подигатъ въпроси, които иматъ важенъ характеръ.

Извѣстно е, че въ Съюза съществуваатъ двѣ различни течения, които съвсѣмъ различно разбиратъ неговитѣ задачи и отъ сблъскването на които миналата година малко остана да се унищожи самия Съюзъ. Но какво се различаватъ тия двѣ течения и какъ всѣко отъ тѣхъ разбира задачитѣ на Съюза, говорихме миналата година на това мѣсто подробно. По-долѣ ще се повърнемъ на този въпросъ, понеже той сега и отъ двѣтѣ страни на Съюза се тура на по-друга почва. Тука смѣтаме за не излишно да се посрѣмъ на следущето. Нашитѣ читатели знаятъ, че когато по-миналата година противоположността на двѣтѣ течения въ Съюза испъкнаха на явѣ, въ печата, тогава официалния му органъ „Учит. другаръ“, органитѣ на неговитѣ привърженици, като сѣ. „Учитель“, и изобщо вѣстниците на буржуазнитѣ наши партии обвиниха работническата социалъ-демократическа партия въ раздухване на разногласията и въ желание да присѣдини Съюза къмъ себе сѣ. Въ кт. IX год. I на това мѣсто ние показахме, колко сѣ нецѣни и даже изкостни за самия Съюзъ такива твърдения. Дѣйствителността още по-красноречиво опровергна тѣзи нецѣни инсинуации на противникитѣ на социалиститѣ. На третия конгресъ на Съюза най-голѣмата частъ отъ делегатитѣ бѣха социалисти или за онова разбиране задачитѣ на Съюза, което представляваше в. „Учителско движение“. Третия конгресъ избра управителенъ комитетъ изъ срѣдата на последнитѣ. Извѣстно е по-нататъкъ, какво стана. Обаче новия управителенъ комитетъ при всичкото мизерно поведение на стария все дѣлото на Съюза и го води цѣла година. Какво показва неговата дѣятелность? Присѣдини ли той Съюза или направи ли той още една постъпка, за да го присѣдини къмъ социалъ-демократическата партия? — Нищо подобно! Освѣтъ туй, този управителенъ комитетъ на тазигодишния конгресъ, при всичко че имаше съ себе сѣ два пжти повече делегати отъ оня преди него, при всичко че той не бѣше съгласенъ съ възгледовѣта на болшинството отъ делегатитѣ на конгреса, но не отиде да тура Съюза въ онова сѣщото положение, въ което бѣха го турали неговитѣ председатели. А той можеше да направи това. Обаче нищо такова

е стана. Управителния комитетъ, избранъ отъ III конгресъ, и неговитѣ съмишленици се ограничиха да протестирайтъ само съ пускането на бѣли бюлетини при избирането на сегашния комитетъ, безъ да правятъ никакви други пречки на Съюза. Всичко това много ясно ни говори, че никой не е мислилъ да присъединява Съюза и че върденята на нашитѣ противници сж биле глупави инсинуации.

Обаче тѣзи инсинуации показватъ, че нашитѣ противници дѣйствително се страхуватъ, да не би социалъ-демократическата партия да „погълне“ Съюза. Нѣма съмнѣние, че този имъ страхъ е свършенно безосновенъ и произлиза отъ съвсѣмъ лъжовни представления за характера и задачитѣ на социалъ-демократическата партия и изобщо отъ начина на мисленето имъ. Силата на работническата социалъ-демократическа партия не е въ оная слой на обществото, който наричаме интеллигенция изобщо, нито въ оная нейна частъ, която съставляватъ учителитѣ. Нейната сила е работническата класа, на стремленията на която и се явява представителка. Нейната сила зависи именно отъ величината на работническата класа, на нейното съзнание и организация. Нейната главна задача се състои въ събуждане классовото съзнание на работниците и тѣхното организиране. За социалъ-демократическата партия една организация на интеллигенцията, въ която влизатъ най-бѣстры елементи, нѣма никакво значение и никога нѣма тя да вземе да се занимава съ „поглъщане“ на такава несмилаема когнѣмерация. Ний сме далечъ отъ мисълта, която на Ямболския конгресъ намѣри доста силна поддръжка, че на работническата социалъ-демократическа партия не трѣбватъ сили отъ интеллигентната срѣда и че тя не трѣбвало да се занимава съ въпроса за тия сили и за нейното организиране. Но, на нашата партия трѣбватъ такива сили и не трѣбва тя, споредъ насъ, да се отнася индифферентно къмъ тѣхнитѣ опитвания да се организиратъ. Но по отношение на Учителския Съюзъ работническата социалъ-демократическа партия нѣма никакъвъ интересъ да се стреми да го „поглъща“; той нито представлява нѣкаква сила за нея, нито е класата, която съставлява главния предметъ на нейната дѣятелностъ. Обаче нашитѣ противници не могатъ да разбератъ казаното. Причина е тѣхния начинъ на мислене. Ние много пъти сме разглеждали тоя начинъ на мислене, който за краткостъ наричаме буржуазенъ и идеалистиченъ, и нашитѣ читатели знаятъ, въ какво се изказва той. Тука ще се ограничимъ съ следующитѣ белѣжки. Споредъ нашитѣ буржуазни мислителни, интеллигенцията на единъ народъ е могущия и единствения факторъ на прогресса въ една страна. Отъ тѣхнитѣ разсуждения излиза, че стига интеллигенцията да си тури за целъ прогресса на страната, борбата за доброто на „народа“, за да се осъществи прогресса и доброто, независимо отъ условията, независимо отъ това, дали въ страната има социални класи, стремленията и желанията на които интеллигенцията представлява. Тѣхния начинъ на мислене не имъ дава да видятъ тази истина, че интеллигенцията на всѣкой народъ се въодушевява отъ различни стремления и желания, споредъ това, стремле-

нията и желанията на коя общественна класа тя се явява изразителка. Съ други думи, тѣ не могат да видятъ, че интеллигенцията не представлява нѣщо цѣло, съ самостоятелни, независими отъ общественнитѣ класи стремления и желания, а непремѣнно една частъ отъ нея представлява, да се изразимъ малко по-високо, идеологията на една общественна класа, когато другата — представлява идеологията на друга общественна класа. И колкото е по-рѣзко раздѣлянето на класитѣ, толкова е по-голяма противоположността на различнитѣ части на интеллигенцията. Като не правятъ тази разлика въ интеллигенцията и като не придаватъ значение на условията, при които се извършва прогресса и се осъществява „доброто“, наши противници естествено гледатъ на интеллигенцията като на единственъ могъщественъ общественъ факторъ. Разбира се, че тѣ на гледатъ на организация на интеллигенцията, каквато е учителския съюз, гледатъ като на една сила, отъ която очакватъ чудеса за прогреса и доброто на страната. Това преувеличено мнѣние за значението на Учителския Съюзъ се сподѣля и отъ двѣтѣ течения въ него. И въ нашитѣ противници това преувелечаване предизвиква страха, че да не би социалъ-демократическата партия да „погълне“ Съюза. И туй тѣ само приписватъ на последната своя начинъ на мислене, отъ който тя е неизмѣримо далече, който тя признава за несъстоятеленъ, погрѣшенъ.

Подиръ горѣказанното да минемъ на дѣлата на IV конгресъ на Съюза и на новото направление, което конгресътъ му даде.

Въ IV конгресъ на Съюза вѣеше помирителенъ духъ, или по-вѣрно, духътъ на компромисса. Тоя духъ се яви следствие на онѣ преувеличено мнѣние въ членоветѣ му и отъ двѣтѣ течения за значението на Съюза, за което говорихме по-горѣ. То се разбира. Щомъ съществува такова преувеличение, то естествено се явява страхъ, да не се распадне Съюзътъ, а отъ тука вече следватъ стѣжкитѣ и отъ двѣтѣ страни, компромисътъ, който се постига тамъ, че конгресътъ всѣкакъ се постара да смекчи неокачествитѣ поведение и злоупотребленията на бившия до III конгресъ управителенъ комитетъ и че допустна даже да се избере единъ комитетъ, за който можеше да се предвиди, че ще внесе едно коренно измѣнение въ целта и задачитѣ на Съюза. Илодъ на този компромисъ въ IV конгресъ се яви и избора на днешния управителенъ комитетъ, който и прокарва новото направление въ Съюза. Въ сжщия днешното направление на Съюза е старо, но то днесъ се явява ясно определено, когато преди само се баткаше въ безсмисленѣ фрази отъ ония, които ги нарекоха „капитани“ на Съюза. Интелигентитѣ навѣрно помнятъ, че последнитѣ чрезъ своята дѣятелностъ чрезъ органа на Съюза сведоха неговата задача къмъ распространение на „чистата наука“ срѣди „народа“, подъ която „чистата наука“ кой знай какво тѣ сж разбирали, и намираха, че задачата на Съюза и на министерството е една и сжща. Като дойдоха до такива заключения, тѣ се обявиха противъ всѣкаква борба на Съюза за защита на членоветѣ си. Какъ, защо, на какво основание бившиятъ

житетъ на „капитанитѣ“ сведе задачата на Съюза до тѣзи граници?— тѣзи въпроси бѣха много тъмни. Главното е, че стана съвсѣмъ не ясно, какви цели трѣбва да преследва Съюзътъ и защо трѣбва тѣзи цели да преследва, а не опѣзи, които предлагаха другитѣ. Но това, което тогава не бѣше ясно, днесъ то е съвършено ясно. Сегашния Управителенъ Комитетъ формулира ясно батканията на предишния.

Принципиална статия, която опредѣля новото направление на Съюза, е статията на г. Т. Г. Вл. въ брой 2 отъ новия съюзепъ органъ в. „Съзнание“, подъ названieto — „Нашиятъ пжтъ“. Пжтъ кой пжтъ трѣбва да върви Съюзътъ и въ какво направление трѣбва да се развива той? — на тѣзи въпроси отговаря г. Т. Г. Вл. „Ето въпроси, — казва той, — отъ първостепенна важность за съжзното дѣло на които не е даденъ до сега удивлетворителъ отговоръ. У насъ е имало и има едно смжтно и неопрѣдѣленно желание да се развива, въобще, съжзътъ, да върви напрѣдъ, да прогрессира. Но какъ именно, по каква посока, изъ кой пжтъ да върви — тѣзи въпроси не сж разрѣшени. А трѣбва, необходимо е, да ги разрѣшимъ тѣзи капитални въпроси, необходимо е да имъ дадемъ единъ опрѣдѣленъ отговоръ, ако искаме, щото съжзътъ да се не лута насамъ нататкъ, да не върви намѣрки“. Преди всичко ще забелѣжимъ, че твърденieto на г. Т. Г. Вл., какво туренитѣ въпроси не биле разрешени, не е вѣрно. Поне за една часть отъ членоветѣ на Съюза тѣ очевидно сж разрешени, защото тази часть не еднажъ е изказвала мнѣнието си, какви сж, или какви трѣбва да бждатъ, споредъ нея, задачитѣ на Съюза. Вѣрно е, обаче, и това, че за другата часть отъ членоветѣ на Съюза и за г. Т. Г. Вл. тѣ не сж биле до сега разрешени. Другъ е въпросътъ, до колко удовлетворително сж разрешени тия въпроси отъ ония, които сж ги решили за себе си. Колкото се касае до „лутанията“ на Съюза, произлиза то не отъ туй, че не е опредѣленъ пжтъ, но който трѣбва да върви Съюзътъ, а отъ туй, че въ неговия съставъ влизатъ членове съ правопротивоположни разбирания и задачитѣ на Съюза, и изобщо пжщата. И додѣто съществува тѣзи двѣ противоположни течения въ него, до тогава „лутанията“ ще бждатъ неизбежни, защото решението на „капиталнитѣ въпроси“ нѣма да удовлетвори двѣтъ страни на Съюза. Напримѣръ, решението на въпроситѣ, което дава г. Т. Г. Вл., никакъ не удовлетворява редакцията на „Право дѣло“, която представлява мнѣнията на другата страна. И не може то дѣйствително да удовлетвори последната, защото г. Т. Г. Вл. съвършено измѣнява първоначалния характеръ на Съюза.

И пакъ истина, кой е пжтъ, коя е посоката, която трѣбва, и средъ г. Т. Г. Вл., да държи Българския Учителски Съюзъ?

Той, г. Т. Г. Вл. отговаря на тѣзи въпроси много просто. Той разсждава тѣй. За да се опредѣли пжтъ на Съюза, трѣбва да вземемъ единъ идеалъ, къмъ който трѣбва да се стреми той. Кой е тоя идеалъ? Известно е, че въ напредналитѣ страни има силни учителски съюзи. Следователно, — разсжда г. Т. Г. Вл., — идеалътъ, който трѣбва да достигне Бълг. Учит. Съюзъ, е да стане си-

ленъ, както съювитъ въ другитъ напреднали страни, напримѣръ: както сръбския, хърватския, германския и т. н. Но ето неговите собствени думи: „И така на поставения по-горѣ въпросъ, какъ бихме желали да стане нашиятъ съюзъ, отговаряме слѣдното: а) желаемъ, щото нашиятъ съюзъ, подобно на по-стариитъ и по-младши чужди съюзи, а) да сгруппира и съедини колкото се може повече отъ нашитъ учители, като спо учи да привлече и добритъ наши учителски сили, б) да си събере единъ по солиден капиталъ, като образува отъ него единъ или повече фондове, за да подпомага нуждающитъ се членове учители и учителски семейства, в) да стане въ положение да води широка общественно-педагогическа дѣятелностъ, насочена главно да подпомага, да развива и да въвежда въ учебното дѣло и образованието на народа и г) да си добие такъвъ авторитетъ, такъво значение и такъва морална сила, — както предъ обществото, така и предъ правителството, — щото подъ неговото охранително крило всѣки единъ членъ на съюза да може истинително да черпи мощъ и нравствена подкрепа въ своята дѣятелностъ и да намира гаранция на своето материално положение“.

Такъвъ е идеалътъ, който Съюзътъ трѣбва, необходимо е, споредъ г. Т. Г. Вл., да достигне. Подчертанитъ отъ него редове съдържатъ най-характернитъ страни на тоя идеалъ. Такива сѫ учителскитъ съюзи въ другитъ страни, които той взима за идеалъ на българския. Тѣ наистина иматъ голѣми фондове, водятъ „широка общественно-педагогическа“ дѣятелностъ, ползватъ се съ голѣмо уважение предъ „обществото“ и правителството, конгреситъ на които посрѣщатъ и испращатъ съ въсхваления, съ мнозеште ласкателни думи и т. н. Значи, споредъ г. Т. Г. Вл., задачата на Съюза трѣбва да бѣде — да стане богатъ и да придобие почтеностъ предъ обществото и правителството. Кой е пътятъ, по който ще заведе Съюзътъ до този идеалъ? „И тъй, — свършва тази статията си — да развиваме средъ нашето учителство чувството на солидарността, съ това да привличаме сѣ повече и повече членове и последователи на съюза — отъ една страна, и отъ друга — да се прѣдаваме на безшумна, но усѣтна и плодотворна дѣятелностъ въ общественно-педагогическото поле —, това въ общи чѣрти и накжсо пътятъ, по който е желателно да вървимъ и да водимъ съюзътъ“.

Отъ цитиранитъ мѣста, които съставляватъ същинността на статията на г. Т. Г. Вл., става ясно, че това е определено задание на Съюза, което се мжчеше да формулира бившия управителенъ комитетъ на „капитанитъ“, но не можа. Но така също е ясно, че първоначалния характеръ на българския учит. съюзъ не остава безъ следа. Първоначалната целъ на учителското сдружаване и съединяване бѣше — сами учителитъ да си помогнатъ съ сдружени сили за подобрене на своето положение, взаимна поддръжка и защита на учителитъ като обществени дѣатели вънъ отъ училището, въ борбата имъ за правото на всѣки споредъ убежденията си свободенъ

да работи за възпитанието на масата. Тая целъ въ устава на Съюза е изказана съ общи думи, въ прикрита форма: целта на съюза е — умственното и моралното повдигане на членоветъ му и на народа. Тази формулировка може да се разбира разнo: буквално или въ нея може да се подразбира първоначалната целъ на Съюза. По-големата частъ отъ членоветъ му разбира въ последния смисълъ. Резолюцията, приета единодушно отъ III конгресъ, съ която се тълкува втората частъ отъ целта на Съюза за „моралното и умствено повдигане на народа“, е доказателство, че до IV конгресъ Съюзътъ е разбиралъ своята целъ именно въ смисълъ—да гарантира на всѣки свой членъ свободата да работи за общественното и политическо възпитание на народа споредъ убежденията си, да създаде за своитъ членове условията, при които да могатъ да отстояватъ своитъ убеждения въ живота. Обаче, сегашния управителенъ комитетъ на Съюза съ статията на г. Т. Г. Вл. дава му съвсѣмъ новъ характеръ. Съюзътъ се преобрѣща въ тихо пристанище, въ което нѣма мѣсто за отстояване на учителовитъ права като граждани, отхвърлиха се борбата за „охранване“ общественнитъ дѣйци. Както г. Т. Г. Вл. опредѣля целта на Съюза, на гледъ има всичко, което може да удовлетвори съюзнитъ учители: има и взаимно спомагане на нуждающитъ учители, и „широка общественно-педагогическа дѣятелностъ, насочена главно да подпомага, да развива и да движи напредъ учебното дѣло и образованието на народа“, и „подкрѣпа“ на всѣки членъ въ дѣятелността му, и „гаранция за своето материално положение“. Но въ дѣйствителностъ всички тѣзи „подпомагания“, „охранвания“ и „гаранции“ Съюзътъ обещава само съ туй условие и само при условието, ако той придобие „авторитетъ, значение и морална сила прѣдъ обществото и правителството“. Защото дѣйствително само при туй условие той може *„да сгрупира и съедини колкото се може повече отъ нашитъ учители“* и *да се събере единъ по-солиденъ капиталъ, като образува отъ него единъ или повече фондове*. Безъ тѣзи условия, очевидно той не може да развие своята „широка общественно-педагогическа дѣятелностъ“. Исно е, че Съюзътъ, за да достигне този „идеалъ“ на г. Т. Г. Вл., за да стане единъ „идеаленъ съюзъ“, трѣбва да стане тихо пристанище, което ще бѣде дѣйствително „охранително крило“ само за учителя, като добъръ педагогъ и като просвѣтителъ на народа, до колкото той не излиза въ тази си дѣятелностъ вънъ отъ рамкитъ, които му туря „обществото“. Другояче Съюзътъ нѣма да стане „идеаленъ“, и въ такъвъ случай „обществото“ нѣма да го почита, нѣма да признава неговия „авторитетъ, значение и морална сила“; следователно, въ такъвъ случай той ще трѣбва да се бори за своитъ убеждения или ще трѣбва да стане единъ съюзъ, не само за взаимно спомагане и за „безшумна, но усѣтна и ползотворна дѣятелностъ въ общественно-педагогическото поле“, той ще трѣбва да стане съюзъ за борба съ „обществото“ за свои самостоятелни цели и задачи. Съ други думи, Българския Учит. Съюзъ, за да стане „идеаленъ“, трѣбва, необходимо е, споредъ г. Т. Г. Вл., да се откаже отъ борбата съ „обществото и пра-

вительството“, да се стреми да придобие уважението имъ съ „общественно-педагогическата си дѣятелност“. А за да добие уважението имъ, то трѣбва, очевидно, да развие такава „широка общественно-педагогическа дѣятелност“, която ще имъ, на „обществото и правителството“, се хареса. Нѣма съмнѣние, че и Българския Учителски Съюзъ, като стане такъвъ „идеаленъ“, както и учителскитѣ съюзи въ напредналитѣ страни, нѣма съмнѣние, че той тогава ще развие „безшумна, но усѣтна и ползотворна дѣятелност“ за „обществото“ и правителствата му и ще добие почитъ, „авторитетъ“, значение и морална сила“ предъ тѣхъ. Този „идеалъ“ главно и блязи г. Т. Г. Вл., както и мнозина отъ членоветѣ на Съюза: почитъ и уважение отъ „обществото“ и правителството му, посрѣщания и испращания отъ последнитѣ на Съюза съ въсхваления и ласкателни думи,— това именно се иска отъ него. Но дѣйствително ли тогава Съюзътъ ще бѣде идеаленъ?

Нашитѣ читатели сами могатъ да си отговорятъ на този въпросъ. Като препорѣчва учителскитѣ съюзи въ напредналитѣ страни за идеалъ на нашия, г. Т. Г. Вл. самъ бърза да прибави, че този „идеалъ“ днесъ не удовлетворява не само учителитѣ, които стоятъ вънъ отъ съюзитѣ, но не удовлетворява и самитѣ съюзи. Защо не ги удовлетворява той?—този въпросъ г. Т. Г. Вл. го заминава. Обаче въ него е сжщността на работата. За да си обяснимъ работата, трѣбва да се попитаме: защо „обществото“ и правителствата му се отнасятъ къмъ учителскитѣ съюзи съ такова почитание и уважение, каквото блязи г. Т. Г. Вл. и неговитѣ съмишленници? Отговорътъ е много простъ: за това, защото учителскитѣ съюзи се явяватъ една проста функция на това сжщото общество и на сжщитѣ правителства, или по-просто казано, защото учителскитѣ съюзи се явяватъ една важна бурма въ машината, съ която „обществото“ и правителствата му поддържатъ днешния буржуазенъ режимъ, днешната капиталистическа наредба. Ако учителскитѣ съюзи престанатъ да бждатъ такава бурма, то „обществото“ и правителствата му не само че нѣма никакво уважение да имъ показватъ, но и ще ги преследватъ. Обаче тѣ се ползватъ съ „авторитетъ, значение и морална сила“ предъ буржуазното общество и правителствата му, защото не само имъ сж необходими като функция, но и за това още, че тѣ усъвършенствуватъ самата тази функция, което е така сжщо необходимо за буржуазното общество. Че това е така, овидѣтелствуватъ историтата на учит. съюзи и настоящето. Когато учителскитѣ дружества и съюзи сж се борили заедно съ буржуазията противъ феодално-монархическитѣ наредби, тогава и тѣхъ преследваха и растураха. Въ настоящее време учителски дружества и съюзи, които не се ограничаватъ да се движатъ въ рамкитѣ, които имъ туря буржуазното общество, не се почитатъ никакъ отъ него. Въ напредналитѣ страни има наистина множество учители, има и учителски дружества, които не искатъ да бждатъ проста функция, една проста, макаръ и важна, бурма въ буржуазната машина, не искатъ съ други думи, да станатъ въ редоветѣ на буржуазията и да бждатъ съучастници въ нейнитѣ ако-

плуататорски дѣла. Тѣзи учители и учит. дружества, естествено, не могатъ да се удовлетворяватъ отъ „идеала“ на учителскитѣ съюзи. При всичко това, г. Т. Г. Вл. пакъ намира, че тоя, „идеалъ“ трѣбва, необходимо е да си тури Бѣлг. Учит. Съюзъ. Излиза, че последния трѣбва да се преобърне въ една проста сница въ колесницата на нашата буржуазия, подъ която трѣбва да се разбира неговото, на г. Т. Г. Вл. „общество“, почитътъ и уважението на което иска да придобие за Съюза. Защо е необходимъ тоя „идеалъ“ за Бѣлг. Учит. Съюзъ, никакъ не можемъ да разберемъ. Единствения аргументъ, който може да ни се посочи въ полза на такъвъ „идеаленъ“ съюзъ, може да бѣде истрития вече аргументъ на нашитѣ противници, че у насъ условията сѣ други, че нѣма у насъ буржуазия и др. т. Да-ли е тѣй, тука нѣма да се спираме. Но фактъ е, че една голѣма частъ отъ членовѣ на Съюза, най-дѣятелнитѣ му членове, които и създадоха Съюза, не се удовлетворяватъ отъ „идеала“, който препорѣчва на Съюза г. Т. Г. Вл. и неговитѣ съмишленници. По тази причина старитѣ разногласия въ Съюза си оставатъ въ пълна сила. Отъ тука произлизатъ и „лутанията“ му „насамъ и нататѣкъ“.

Разногласията въ Съюза сѣ дълбоки, коренни; тѣ произлизатъ отъ два различни начина на мисленето, а отъ тамъ и на разбиранieto целитѣ и задачитѣ на Съюза. Ние миналата година говорихме върху разликата въ мисленето и разбиранieto на двата лагера, на които се дѣли Съюзътъ. Сега читателитѣ могатъ да намѣрятъ подробна характеристика на двѣтѣ течения въ последния въ стр. на сц. „Право дѣло“, въ статиитѣ на Д. Н. Разногласията сѣ принципиални. Когато едното течение въ Съюза иска, щото Съюзътъ да има за целъ „широка общественно-педагогическа дѣятелность“, въ която влиза и „образуванието на народа“ въ чисто буржуазенъ смисълъ, другата иска, щото Съюзътъ да служи за общественно-политическото възпитание на „народа“ въ социалистическа смисълъ. Когато едното иска, щото Съюзътъ да бѣде една учителска организация, която да върви въ съгласие съ „обществото“ и правителствата му, да се движи въ рамкитѣ, които турятъ последнитѣ на всѣко движение, второто, напротивъ, иска, щото Съюзътъ да бѣде една организация за борба съ „обществото“ и правителствата му въ името на социалистическия идеалъ. Въ сжщность тѣ сѣ двѣ течения непримирими, несъвмѣстими въ една организация Съюзътъ трѣбва да бѣде едно отъ двѣтѣ: или социалистически, или чисто буржуазенъ. Срѣдеятъ нѣтъ, както опитътъ ни показва, не е възможенъ. Четвъртия конгресъ се опита да тури Съюзътъ въ такъвъ цѣль—Съюзътъ да бѣде единъ видъ общъ професионаленъ синдикатъ, подъ „охранителното крило“ на който всички членове на Съюза, безъ разлика на убеждения, да намѣрятъ „подкрѣпа въ свѣта дѣятелность“. Но сега опитътъ му излиза безъ успѣхъ. Въпрѣки решенията и резолюцията на III конгресъ, въпрѣки потвърдението на сжщитѣ отъ IV конгресъ, сегашния му управителенъ комитетъ съвършено измѣнява характера и значението на Съюза. Но да стане Съюзътъ социалистически, нѣма тогава да бѣде „идеаленъ“, както го иска другия лагеръ; да стане

и въкъ чисто буржуазенъ, тогава ще бѣде „идеаленъ“, което другия лагеръ не приема. Срѣдния пътъ така сящо нѣма да бѣде приетъ отъ първия, защото и тоя пътъ не води Съюза къмъ идеала на г. Т. Г. Вл. Тоя пътъ, като предполага борба съ „обществото“ и правителствата му, нѣма никога да спечели почита и уважението имъ. Редакцията на „Право дѣло“ сѣмѣта за възможенъ такъвъ срѣденъ пътъ за Съюза и се надѣва, че V конгрессъ ясно ще реши тоя въпросъ. Остава да видимъ, до колко надѣждитѣ на Д. Н., които възлага на V конгрессъ, сѣ основателни. Но като имаме предъ видъ несполучливия опитъ на IV конгрессъ, като взимаме предъ видъ и това, че днешния управителенъ комитетъ, въпрѣки резолюциитѣ му, ясно и точно опредѣля, какво е мнѣнието му за Съюза, — като имаме предъ видъ това, ние мислимъ, че разногласията нѣма да се нахнатъ, и за учителитѣ социалисти се явява дилемата, която тѣ трѣбва да я решатъ: да се отдѣлятъ ли въ единъ социалистически професионаленъ учителски синдикатъ, или да останатъ въ единъ Съюзъ съ чисто буржуазенъ характеръ, съ желание да се по зуватъ отъ „охраната“ му и „подпомаганieto“ му въ случай на нужда? Впрочемъ, като имаме отъ друга страна предъ видъ рѣзкото раздѣленie въ възгледовѣтъ на членовѣтъ на Съюза, като взимаме предъ видъ още, че учителитѣ социалисти не ще приематъ съзнателно да влизатъ въ една чужда за тѣхъ организация, решението на дилемата става ясно. На тѣхъ не остава друго, освѣнъ да се отдѣлятъ. Инакъ неизбежни сѣ постояннитѣ „гюрултии“ въ конгресситѣ, които „гюрултимъ“ поглѣщатъ толкосъ енергия и време и на единитѣ и на другитѣ и при туй съвършено безполезно.

Д. Б.

ВЖТРЕШЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ.

Новия държавенъ заемъ. — Откупуване експлоатацията на источнитѣ желѣзници. — Гласуването на двѣтъ спогодби въ камарата. — Митингътъ въ Сѣфия. — Митинги въ провинцията.

И тъй въпросътъ за новия държавенъ заемъ е вече решенъ и е решенъ така, както не бѣше никакъ мѣчно да се предвиди: — съ най-голѣми жертви за страната. Всредъ ужасенъ шумъ отъ протести, отъ една страна и злонамѣрени викове на правителственнитѣ наемници — отъ друга, народното събрание прие сключения контрактъ за единъ общъ заемъ отъ 290 милиона лева при лихва 5 и емисия 88.5 Той е предназначенъ за конвертиранieto на старитѣ държавни дългове, за довършване започнатитѣ желѣзници и главно за откупуване експлоатацията на источнитѣ желѣзници въ Южна България. Споредъ хората на правителството, съ тоя заемъ „народната партия“ нанасяла нова блѣскава „побѣда“, когато споредъ исчисленията, направени възъ основа на самия контрактъ,

тука не само нѣма „побѣда“, но се стоварва върху плѣщитѣ на народа единъ товаръ, какъвто не би стоварили и най-отчаенитѣ му врагове. Макаръ лихвата на новия заемъ и да е 5, т. е. по-малка отъ онази на голѣмия, шестпроцентовъ заемъ отъ 92 г., но въ дѣйствителностъ срѣщу старитѣ дългове, следъ конверсията, държавата ще плати годишно за лихви и погашения 14,556,608 л., което е повече съ 166,808 л. отъ лихвитѣ и погашенията при старитѣ условия. Независимо отъ това, контрактътъ е сключенъ и за конвертиранието на не истеглени още заеми на сума отъ 48,800,000 л. Следствието на тая здѣлка ще бѣде, че за смѣтка на данѣкоплатцитѣ се жертвуватъ други 5—6 милиона лева, които ще отидатъ въ каситѣ на банкеритѣ. Но изобщо загубата за народа е несравнено по-голѣма, както показва следующата нагледна смѣтка. Стариятъ шестпроцентовъ заемъ е станалъ при 88 емисия, т. е. за всѣки сто лева държавата е получила само 88 л., което съставлява една загуба отъ 12 л. Сега съ конверсията държавата ще получи единъ новъ заемъ също съ по 88 л. срѣщу всѣки 100 л. т. е. ще получи на сто 2 л. по-малко, за да заплати съ тѣхъ стария дългъ съ по 12 л. на сто по-много; тѣй че, когато ще се исплаща и новия, конвертирания заемъ, отъ висията на даноплатцитѣ ще се брой въ сжщностъ по 100 л. за всѣки 76 л., които банвитѣ сж заели на държавата. Така пресмѣтнато, като се притурятъ още лихвитѣ и горѣпоменатитѣ 5—6 милиона, общата загуба за работното население възлиза на нѣколко десетки милиона лева,—загуба, която се дължи единствено на алчността за лично обогатяване, която лѣжи въ основата на финансовата политика, водена отъ властвующата „народна партия“. Но за да не пострадатъ интереситѣ на банкеритѣ, споредъ контракта, правителството залага като гаранция срѣщу заема, приходния бюджетъ, приходитѣ отъ всичкитѣ държавни желѣзници, залага подъ ипотека самитѣ желѣзници и приходитѣ отъ пристанищата Бургасъ и Варна. По тоя начинъ народътъ има дълго време да помни благодаренията на своята „народна партия“.

За да сключи такъвъ съсипителепъ заемъ, правителството се е видѣло при удено да откупи и експлоатацията на источнитѣ желѣзници. Сключената за тази цель спогодба иде да хвърли още по-голѣма свѣтлина върху истинскитѣ чувства и намѣрения, отъ които се ръководи днешното правителство. Споредъ тая спогодба, на компанията по експлоат. на источнитѣ желѣзници държавата ще плаща по 4150 л. годишенъ наемъ за километръ, която сума за 312 километра възлиза на 1,294,800 л. годишно; цѣлия наемъ правителството се задължава да плати изведнажъ, подъ видъ на единъ заемъ отъ 28,773,300 л. Споредъ отчетитѣ на самата компания, чистата печалба, която е получила тя на километръ въ 1897 г., възлиза на 2153 л. а правителството на г. Стоиловъ ѝ харизва по 4150 л., на вил.; спаднати отъ тѣхъ 1500 л., които компанията ще плаща ежегодно на Турция, ще ѝ оставатъ 3650 л.. Но правителството не само прави единъ чистъ подарѣкъ; за да може то-

зи подарък да се дава редовно, държавата ще трѣбва ежегодно да търпи голѣми загуби отъ експлоатацията на наетитѣ линии: за тѣхното поддържане и експлоатация тя ще харчи на километръ не по-малко отъ 6000 л. плусъ 4150 л. и наемъ, всичко 10,150 л., когато, споредъ отчетитѣ на компанията, сѣщитѣ линии обикновенно докарватъ общъ приходъ кръгло по 9000 л. на километръ, т. е. държавата ще търпи загуби не по-малко 1000 л. на километръ. При това, самитѣ линии сѣ полуразвалени, стари и наеманието става, безъ да влиза въ смѣтката и подвижния материалъ; за набавянието на последния както и за поправки държавата ще трѣбва да похарчи други 5—10 милиона. До колко тѣжки сѣ условията, при които е сключена въпросната спогодба, се вижда и отъ това, че за наемъ се даватъ 28 милиона, когато самата линия не струва повече отъ 13—14 милиона лева.

Пита се, предъ каква неотвратима опасностъ се намира страната, да се сключватъ такива явно чудовищни спогодби? Но преди всичко може ли тука да става дума за каквито и да било благородни мотиви? Тази спогодба, както и контракта по конверсията, загубитѣ отъ които възлизатъ на повече, отколкото наема на самитѣ источни желѣзници, съдържатъ въ себе си условия, които могатъ да се диктуватъ отъ единъ завоевателъ на нѣкоя страна но далечъ не и да бѣдатъ приети отъ едно що годѣ „конституционно“ правителство.

Последното, обаче, е съзнавало много добръ, какви протести ще подигнатъ тѣзи два зловѣщи контракта и само съ това може да се обясни онзи неокачествимъ начинъ, по който стана тѣхното приемане отъ народното събрание. Управляющитѣ сѣ пуснали въ ходъ всичката абрашевщина, бобчевщина и дрангазовщина, за да прокаратъ нощно време и въ нѣколко часа конверсията и откупътъ. Когато на фин. министъръ се е дало възможностъ да говори два три часа, на повече отъ 15 души оратори отъ противния лагеръ е била отнета думата. Подигналъ се е ужасенъ шумъ, значението на който всѣки разбира. Една група отъ 50 души депутати е поднесла на предсѣдателя едно заявление, гласуването да стане по-именно. Предсѣдателятъ захвърля на два пѣти това заявление и отъ този моментъ камарата се явява съ единъ заплютъ предсѣдателя; така г. Величковъ, довчерашенъ министъръ и сподвижникъ на сѣщия предсѣдатель е изявилъ своя протестъ, безъ да подозира, вижда се, че въ лицето на г. Янколова по този начинъ той е осѣдилъ и себе си за работи, които никога нѣма да бѣдатъ забравени. Както и трѣбваше да се очаква, това не побърка на г. Янколова да предсѣдателствува до края на засѣданието, до като „побѣдата“ не бѣ одържана окончателно. Преди да се гласува, протестующитѣ депутати, повече отъ 50, напуснали камарата и двѣтѣ спогодби се „приели“.

Когато всичко това става въ оградата на народното събрание, отъ вънъ всѣки може да си представи, до какѣ може да стигне злата воля на едно правителство, като днешното. Нови факти

идатъ да потвърдятъ не веднажъ исказаната отъ насъ мисль, че „народната партия“ се крепи на власть преимущественно на грубата полицейска сила. „Шашката — ето моята конституция“ е извикалъ единъ старши стражаръ въ Плѣвенъ, когато неотдавна е растурвалъ едно събрание отъ наши другари. Прави му честь поне това, че той е исказалъ истината, както си е, когато пъкъ г. Стоиловъ я замжглява съ нѣкакво „народно довѣрие“. Но още в. Миръ не бѣше успѣлъ да се нахвали съ речта на г. Стоилова по отговора на тронното слово, и „народното довѣрие“, подъ носъ на самитѣ министри, се прояви въ счупенитѣ глави на стражаритѣ. Митингътъ, който стана въ София на 6-й того, запечата съ кръвта на гражданитѣ своята резолюция. Едно множество отъ 8 хиляди души е искало да поднесе резолюцията си на княза, но полицията, въоръжена отъ пети до зѣби, преградило му е пътя и тогава се разиграла една отъ ония гледки, но въ много по-широки размѣри, въ които днешното правителство не за пръвъ пътъ прочита най-ясно своята присѣда. У гражданитѣ е липсвало само оръжие, за да се залови същинско сражение. Градъ отъ камъни е валилъ върху полицията и всѣки ударъ на мѣсто е исказвалъ тъй вѣрно „народното довѣрие“, както въобще народитѣ го исказватъ въ момента на отплата. Но и полицията, отъ своя страна, се е постарала да пусне колкото се може повече кръвъ и да покаже на „възлюбления народъ“, че за него обичатъ да пиятъ. наздравци въ блѣскавитѣ салони, но само когато той подсмърча предъ бирнишкия барабанъ; излѣзе ли, обаче, на улицата да заяви своето съществуване, тогава неговитѣ доброжелатели го пращатъ, безъ повече, на Орландовци. „Стрѣляйтъ, ако не искатъ да се разотидатъ!“ — така, въ негодуванието си, или по-скоро въ страха си, министръ Беневъ, споредъ нѣкои вѣстници, билъ извикалъ на софийския помощ. градоначалникъ, когато последния му заявилъ, че щикветѣ се явяватъ недостатъчни. И наистина, само крушуми е още липсвало. Ожесточената борба е траяла — нѣщо необикновено у насъ — 2—3 часа. Ако въ този моментъ г. Стоиловъ би излѣзалъ лично да се порадва на своето „болшинство“, той би научилъ много нѣщо. Следъ като полицията е одържала пълна побѣда, какъ е ставало късно презъ нощта въ нейнитѣ участъци, то се разбира само по себе.

Освѣнъ митингътъ въ София, напоследъкъ, въ едно кратко време, такива сѣ били свикани въ Варна, Русе, Шуменъ, Прѣславъ, Провадия, Ески-Джумая, Хасково, Ямболъ и др. При тѣхъ, полицията се е въздържала да наложи своята „конституция“, — нагледъ, тя се е държала мирно, обаче, това съвсѣмъ не показва, че тя не е била готова да разиграе софийскитѣ сцени. Примѣръ неотдавнашнитѣ й подвизи въ Разградъ. Въ всичкитѣ митинги се изяви единъ общъ протестъ противъ насилческия и расточителенъ режимъ и най-енергично се иска свалянието кабинета на г. Стоилова. Ний ще се поспремъ върху варненския митингъ. Въ него сѣ взели участие не по-малко отъ 5 хиляди души. Предъ та-

зи маса отъ недоволни е говорилъ и нашия другаръ Д-ръ Т. Сгояновъ; въ една прекрасна речъ той е засѣгналъ въпроси, които интересуватъ най живо работнитѣ маси; той съпостави тия два грозни факта, че когато населението е доведено до просешка торба, когато въ Добричско хората се хранятъ съ ечмикъ, на мѣсто съ жито, управниците сключватъ гибелни заеми и спогодби, за да пълнятъ джебовеѣ на високопоставени лица; когато народътъ поиска хлѣбъ, тѣ му даватъ прѣстъ да яде, а когато, вследствие на това, той почука на болничниѣ врата, отговарятъ му, че за него въ болницата мѣсто нѣма; той не забрави да истѣкне и окаяното положение, въ което се намира народното образование; когато учителитѣ, като въ Радомиръ, по цѣла година не получаватъ заплатата, тогава по условията на новия заемъ на държавата се отнема възможността да гарантира бѣднитѣ градски заеми и съ това косвено се намалива отъ цовече възможността да се улучшаватъ градовете въ здравословно и образователно отношение. Въ момента, когато Д-ръ Сгояновъ е говорилъ, тукашната „народна партия“ се е ухитрила да задрѣнка черковнитѣ камбани съ цель да отвлече множеството. „Не Варна, извика оратора, а България гори! Тѣзи, които биятъ камбанитѣ, тѣ сж подпалвачитѣ“. Въсторгътъ, съ който множеството посрѣщна тази речъ, идеше най живо на показе, колко силно чувствува то истинитѣ, исказани отъ нашия другаръ.

Да, „България гори!“ ще кажемъ и ний; но дълго още камбанитѣ на варненското кметство ще чуватъ, до като се пробуди дълбоко спящия гигантъ, за да свърже ония рѣцѣ, които разнасятъ главнитѣ на пожара.

Г. Г.



НОВИ КНИГИ И СПИСАНИЯ:

Новото направление въ историческата наука (наученъ сборникъ). Превелъ Г. Бакаловъ. Популярно-научна библиотека № 3. Варна 1899 год. Цѣна 1.20 лева. Издание на Стефанъ Георгиевъ и С-ие.

Богъ и науката, отъ проф. Д-ръ Л. Бюхнеръ. Превелъ отъ 3-то нѣмско издание Д. Димитровъ. София, 1899 год. Цѣна 90 ст. Издание на Хр. Олчевъ.

Напрѣдъкътъ въ природата и историята (споредъ Дарвиновата теория), отъ Л. Бюхнеръ. Превелъ отъ немски С. Д. Варна 1898 цѣна 30 стот.

Календаръ за българскитѣ госпoми и госпoмици за простата 1899 година. Нарезда и издава М. Наумова. София 1899 год. Цѣна 60 ст.

Дѣдо Иванъ социалистъ, комедия въ едно дѣйствие (изъ българския животъ). Сливенъ 1899 год. Цѣна 40 стот.

Низъ мрана, трагедия въ 4 дѣйствия, отъ Хр. Карапетковъ. Хасково 1898 год. Цѣна 80 стот.

Свърѣменъ прѣгледъ. Обществено-научно-литературно списание. Год. I, бр. 2 и 3. Руссе 1898 г.

L' Humanité Nouvelle, Revue internationale, Sciences, Lettres et Arts. Год. II, Декември 1898 год.

Ученически другаръ, год. I, кн. 11 и 12 София 1898 год.

Сборникъ на телеграфитѣ и пошитѣ, год. IV, кн. 10 и 11 София 1898 год.

Ветеринарна Сбирка. год. VII, бр. XI София 1898 год.

Учитель, год. VI, кн. III и IV, Ноември и Декември. Пловдивъ 1898—99 год.

Право Дѣло, мѣсечно общественно-педагогическо списание, год. II, кн. I Габрово 1899. Издава книжарницата „Наука“. Годишна цѣна за България 6 лева, а за странство 8 лева.

ОБЯВЛЕНИЯ

Готово е за печатъ **Практическо Рѣководство—Фребелъ-Песталоци** за домашно възпитание на малки дѣца и нагледно обучение, съ множество залагалки, пѣснички и приказки изъ народний животъ. Издатели, които желаятъ да го взематъ, молимъ да се отнесатъ до редакцията на „Ново Време“ за споразумение.

ИЗДАНИЯ НА Г. БАКАЛОВЪ—ВАРНА.

Плехановъ. Н. Г. Чернишевски	2.50
Сжщата подвързана	3 —
Марксъ.—Нищета на философията	1.50
Кауцки—Происхождение на брака и семейството	— 60
Кржевицки — Происхождение и распространение на идеитѣ	— 90
Плехановъ. — Анархизмъ и социализмъ	1.20
Марксъ. — Осемнадесетий Брюмеръ на Луи Бонапарта.	1.20
Струеве и Волнинъ.—Народничество и Марксизмъ.	2 —
Сжщата подвързана	2.50
Плехановъ. — Социалната демокрация въ Русия	— 25
Романесъ, Хевдингъ, Евелингъ. — Дарвинъ и Марксъ (съ портретитѣ имъ).	— 60
Барановски Ушаковъ. — Исторически материализмъ	— 60
Плехановъ.—Работническото движение въ Русия.	20
Кричевски — Борбата на английскитѣ работници за свобода	— 30
Конопницки. — Прометей и Сизифъ	— 30

L'HUMANITÉ NOUVELLE

Revue Internationale.

Paraît mensuellement en un volume in-8 d'au moins 128 pages de texte, sous la direction de A. Hamon, professeur à l'université nouvelle de Bruxelles.

La revue ne publie que de l'inédit

Études de sciences sociologiques, philosophiques, historiques, psychologiques, critiques littéraires, artistiques, musicales, poétiques; contes, vers, théâtre; revue des revues, des livres de langue française, allemande, anglaise, italienne, etc; vie sociale et politique de tous les pays.

Principaux collaborateurs:

Ch. Andler, Grant Allen, J. Balssac, E. Carpenter, A. Chirac, Vte de Colleville, J. Coucke, Benedetto Croce, J. Dall-magne, Victor Dave, G. de Greef, Gabriel de La Salle, Hector Denis, Jules Destrée, Holger Drachmann, Havelock Ellis, Enrico Ferri, Gustave Gefroy, Ch. Gide, Jean Grave, Ladislav Gumplowicz, Léon Hennebicq, Elizabeth Hudry-Menos, Ibsen, J. P. Jacobsen, Laurence Jerrold, Maxime Kowalewsky, C. de Kellés Krauze, Pierre Kropotkine, Albert Lantoin, Dr. Laupis, Pierre Lavroff, Camille Lemonnier, Ch. Letourneau, Ch. Malato, Tom Mann, Roland de Marès, J. Novicow, E. Nys, F. Pelloutier, Edmond Picard, Mario Pilo, Elie Reclus, Elisée Reclus, Léon Rémi, Elizabeth Renaud, J.-M. Robertson, E. de Roberty, Clémence Royer, Bernard Shaw, G. Sorel, C.-N. Starcke, Marie Stromberg, K. Tarassof, Léon Tolstoy, E. Vandervelde, H. van Kol (Rienzi), E. Verhaeren, A. Russel Wallace, L. Winiarski, Fritz de Zepelin, etc., etc.

L'HUMANITÉ NOUVELLE n'est pas une revue technique. Elle s'adresse au public tout entier. Elle est une tribune largement ouverte aux idées les moins traditionnelles, un organe où librement la pensée humaine peut s'exprimer.

Librairie C. Reinwald. — Schleicher Frères

EDITEURS

15, rue des Saints-Pères, PARIS VI.

Понеже мнозина ни запитватъ за начина, по който може да се запишатъ наши абонати за сн. „L' Humanité Nouvelle“, явяваме имъ, че редакц. на сн. Н. Гр.“ приема да имъ го испише.

Складътъ на тия книги се намира

У СТЕФАНЪ ГЕОРГИЕВЪ—ВАРНА.

до когото се отправятъ всички поръчки.

Купувачитѣ не плащатъ пощенски разноси. и се ползватъ съ отстъпка 10% за поръчки до 10 л.; 15% за поръчки до 20 л. и 20% за по-голъми поръчки. За поръчки по-горѣ отъ 50 л. по особено споразумение.

Непредплатени поръчки не се взематъ подъ внимание.

ИЗДАНИЯ НА СТ. ГЕОРГИЕВЪ & С^{-ие}—ВАРНА

Краткъ курсъ по економическата наука отъ А. Богдановъ. Превелъ отъ руски Г. Бакаловъ. Съ предговоръ отъ Д. Благоевъ ц. л. 2.30

Хипнотизмъ и спиритизмъ отъ Ем. Юнгъ, професоръ по възлогия и сравнителна анатомия въ женевския университетъ. Превелъ отъ френски Гавр. Георгиевъ ц. л. 1.30

Новото направление въ историческата наука. Наученъ сборникъ, съдържащъ петъ статии отъ Н. Каменски, А. Кирсановъ, П. Масловъ, Ж. Жоресъ и П. Лафаргъ. Превелъ отъ руски и френски Г. Бакаловъ ц. л. 1.50

Тъкачитѣ отъ Герх. Хаунтманъ. Драма въ петъ дѣйствия. Преводъ отъ нѣмски. ц. л. 1 —

Купувачитѣ не плащатъ пощенски разноси, а за поръчки отъ 20 и повече лева се прави и отстъпка 20 %.

НАСКОРО ЩЕ СЕ ТУРИ ПОДЪ ПЕЧАТЪ:

ОЧЕРКИ И КАРТИНИ.

КНИГА I

отъ

И. Ю. Тодоровъ.

(съ слѣдующето съдържание:

I Бойка. II Конкурсъ. III L'immortel. IV Ратакия. V Въ доното на сиромашията. VI Стойко. VII Маргаритъ. VIII Твърдѣ късно. IX Бачо Киро. X Гробътъ на едно сърдце. XI „Не ни ли виждатъ?“ XII Бай Драганъ. XIII Тайна. XIV Единъ отъ многото. XV Една страница отъ моя романъ. XVI Срѣща. XVII Преживѣлъ. XVIII Мама! XIX Помощъ. XX Разбойникъ.

„НОВО ВРЕМЕ“, ГОД II, КН. XII 1898 год.

„РАБОТНИЧЕСКИ ВѢСТНИКЪ“

Защитникъ на работническитѣ интереси.

Излиза всѣки петѣкъ

АБОНАМЕНТЪ ПРЕДПЛАТЕНЪ.

За България, за година 5 лева

„ 6 мѣс. 2 „ 50 ст.

„ 3 „ 1 „ 25 „

Адресъ: Казанлъкъ, редакция „Работнич. вѣстникъ“

ИЗЛѢЗНА ОТЪ ПЕЧАТЪ.

Червения Народенъ Календаръ

За простата 1899 година

Цѣна 20 ст.

Съдържание: 1) Работнически маршъ; 2) Честита ви Новата Година; 3) Прокобяване за презъ Новата Година; 4) Народна обличъ (сатирически файлетонъ); 5) Къжъ изѣдниците; 6) Единъ новъ животъ; 7) Много ли искаме? 8) Що е народъ? 9) Почитайте тѣхъ; 10) Вий знайте ли? 11) Господаръ ли е народътъ на положението си? 12) Левъ (басня); 13) Отъ труда живѣе свѣтътъ, а не отъ капитала; 14) Една много права дума; 15) Огледало 16) Искуство да управлявашъ; 17) Това е истината; 18) Анекдотъ; 19) Русофилството; 20) Богаташката злочестина; 21) Има изходъ; 22) Референдумъ; 23) Днешната нравственостъ; 24) Партизанлъкъ. 25) Разни; 26) Таблички, такси и обявления и пр.

На поръчки въ брой се прави отстъпка 20 %

Поръчките се испращатъ до: К. Т. Бозвелневъ Казанлъкъ.

ПРАВО ДѢЛО

МѢСЕЧНО

ОБЩЕСТВЕННО-ПЕДАГОГИЧЕСКО СПИСАНИЕ.

(Излиза въ началото на всѣки мѣсець, освѣнъ прѣзъ юлий и августъ, въ размѣръ най-малко отъ 4 печатни коли).

Цѣната му е: за България 6 лева. За странство—8 лева.

Абонамента му е годишенъ и предплатенъ. Всичко ще се отнася до списанието се адресира:

Габрово. Редакция на сп. Право Дѣло.





Stanford University Libraries



3 6105 005 602 409

HX
8
N6
v.2
1898
v.2

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
CECIL H. GREEN LIBRARY
STANFORD, CALIFORNIA 94305-6004
(415) 723-1493

All books may be recalled after 7 days

DATE DUE

--	--

